

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA**, zastúpeného **BB** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z **časti č. 1 – Región ZÁPAD, časti č. 2 – Región STRED a časti č. 3 – Región VÝCHOD** vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Revízie požiarных zariadení“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 020-054381 dňa 27. 01. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 21/2023 dňa 30. 01. 2023 pod značkou 3480 - MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich **proti časti č. 2 „Región STRED“ a časti č. 3 „Región VÝCHOD“** predmetu nadlimitnej zákazky „Revízie požiarных zariadení“ **podľa § 174 ods. 1 písm. h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 31. 05. 2023 odoslané prostredníctvom systému JOSEPHINE dňa 31. 05. 2023 **v časti č. 1 „Región ZÁPAD“**, zaradiť ponuku navrhovateľa **v časti č. 1 „Región ZÁPAD“** späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa **v časti č. 1 „Región ZÁPAD“** z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 12. 06. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 12. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 28. 03. 2023 o 08:34 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. **Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.**
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. **Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí.** Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky².
6. Úrad uvádza, že z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu **za každú namietanú časť predmetu zákazky samostatne.**
7. Úrad uvádza, že predpokladaná hodnota časti 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 112 902,00 EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 1 predstavuje sumu 112,90 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená **minimálna výška kaucie** a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 1 predmetu **zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**

² Pozn. úradu: V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t. j. k novele zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01. 01. 2019, je k bodu 106 uvedené, cit.: „Aplikácia druhej a tretej vety odseku 3 prichádza do úvahy len pri zákazke rozdelennej na časti s (celkovou) predpokladanou hodnotou prevyšujúcou 50 000 000 eur bez DPH.“ Nakoľko celková predpokladaná hodnota zákazky v predmetnej verejnej súťaži predstavuje sumu 298 821,00 EUR bez DPH, tak s poukazom na citovanú dôvodovú správu uplatnenie druhej a tretej vety ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na účely výpočtu kaucie, nie je v tomto prípade možné.

8. Úrad rovnako uvádza, že predpokladaná hodnota časti 2 predmetu zákazky predstavuje sumu 80 348,00 EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 2 predstavuje sumu 80,35 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená **minimálna výška kaucie** a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 2 predmetu **zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR**.
9. Úrad rovnako uvádza, že predpokladaná hodnota časti 3 predmetu zákazky predstavuje sumu 105 571,00 EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 3 predstavuje sumu 105,57 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená **minimálna výška kaucie** a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 3 predmetu **zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR**.
10. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok** smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu vzťahujúcemu sa k častiam 1, 2 a 3 predmetu zákazky **zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR za každú z namietaných častí samostatne** (t. j. v súčte 6 000 EUR).
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 06. 2023 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, teda na účet úradu zložil kauciu v príslušnej výške **len za smerovanie týkajúce sa jednej časti predmetu zákazky**.
12. Úrad na základe uvedeného dňa 06. 07. 2023 zaslal navrhovateľovi list č. 10485-6000/2023-OD-L s označením „Námietky-Žiadosť o vyjadrenie“ zo dňa 06. 07. 2023 (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie“), prostredníctvom ktorého navrhovateľa požiadal o vyjadrenie, námietkami proti ktorej z namietaných častí predmetu zákazky sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať.
13. Navrhovateľ dňa 11. 07. 2023 doručil úradu v elektronickej podobe odpoveď na žiadosť o vyjadrenie, v ktorej uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „(...) navrhovateľ zastáva názor, že úhrada správneho poplatku vo výške 2.000 Eur je správna. Z uvedených dôvodov má navrhovateľ za to, že sa majú námietky vzťahovať k zákazke ako celku. Pokiaľ by sa úrad s vyššie uvedenou argumentáciou nestotožnil a nezobral ju do úvahy, navrhujeme aby sa námietky vzťahovali k časti západ.“
14. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa pre časť č. 1 „Región ZÁPAD“ boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa časti č. 2 „Región STRED“ a časti č. 3 „Región VÝCHOD“, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 41 až 44 tohto rozhodnutia, v ktorých je uvedené právne posúdenie úradu o splnení procesných podmienok zo strany navrhovateľa pre konanie vo veci vo vzťahu k tejto časti námietok.

Námietky navrhovateľa

15. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že mu boli doručené zmätočným spôsobom dve výzvy, a to v krátkych časových intervaloch, v ten istý deň, no s rôznymi lehotami na odpoveď. Navrhovateľ uvádza, že dňa 27. 04. 2023 mu bola doručená výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, a to s lehotou na odpoveď 5 pracovných dní od jej doručenia. Následne na to, bola podľa slov navrhovateľa doručená

Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1, ktorá mala pôsobiť zmätočne z dôvodu, že bola doručená v krátkom časovom intervale po prvej žiadosti, no s kratšou lehotou na podanie vysvetlenia/doplnenia ponuky. Predmetnú žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 považuje navrhovateľ za zmätočnú aj z toho dôvodu, že všetky dokumenty, ktoré kontrolovaný v zmysle tejto žiadosti požadoval, už boli v minulosti navrhovateľom predložené. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „V zmysle bodu I. žiadosti, požadoval verejný obstarávateľ predloženie Návrhu na plnenie kritéria pre Časť 1: Región Západ, Časť 2: Región Stred, Časť 3: Región Východ, v elektronickej podobe vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx. V zmysle bodu II. žiadosti, požadoval verejný obstarávateľ predloženie Špecifikáciu ceny pre Časť 1: Región Západ, Časť 2: Región Stred, Časť 3: Región Východ, v elektronickej podobe vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx. V zmysle bodu III. žiadosti, požadoval verejný obstarávateľ predloženie chýbajúcich príloh Dohody pre Časť 1: Región Západ, Časť 2: Región Stred, Časť 3: Región Východ.“

16. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ dáva do pozornosti, že súbor návrh na plnenie kritérií vo formáte excel bol v zabezpečenom - zaheslovanom hárku, ku ktorému nemal navrhovateľ ako uchádzač prístup a nemohol tak vložiť podpis konateľa. Preto navrhovateľ súbor vytlačil, podpísal a následne naskenoval vo formáte pdf. Súbor vo formáte excel bol podľa slov navrhovateľa kontrolovanému odoslaný dňa 14. 04. 2023, aj s návrhmi rámcovej zmluvy, do ktorej bol vložený podpis a pečiatka. Prílohy zmluvy boli zaslané spolu so súťažnými podkladmi. Navrhovateľovi preto nebol zrejmy postup kontrolovaného, keď žiadal dokumenty, ktorými už disponoval. Navyše sa podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nijakým spôsobom nevysporiadal s tým, že mu už boli predmetné dokumenty doložené.
17. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko v stanovenej lehote nebolo kontrolovanému doručené žiadne vysvetlenie, bol navrhovateľ/cenová ponuka v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z ďalšieho procesu hodnotenia vylúčený/á. Navrhovateľ považuje „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ za nesprávne a postup kontrolovaného v rozpore s princípmi proporcionality, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný vydal Oznámenie o vylúčení uchádzača, čo uviedol v označení dokumentu, vo výroku, ako aj v odôvodnení. Zároveň však vo výroku ako aj v odôvodnení odkazuje na ustanovenie § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní však podľa navrhovateľa rozlišuje medzi dôvodmi vylúčenia uchádzača, alebo záujemcu, ktoré sú upravené v § 40 ods. 6 zákona (celkovo 13 dôvodov), ďalej v § 40 ods. 7 zákona, v § 49 ods. 4 zákona alebo v § 49 ods. 6 zákona a dôvodmi vylúčenia ponuky uchádzača, ktoré zákon upravuje v § 53 ods. 5 (celkovo 8 dôvodov) a v § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je predmetné oznámenie podľa navrhovateľa nejasné, nedostatočne odôvodnené a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže predmetné ustanovenie sa vzťahuje na vylúčenie ponuky uchádzača.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že jedným zo zákonom predpísaných náležitostí „Oznámenia o vylúčení uchádzača“ je samotný dôvod vylúčenia. Tento dôvod musí byť podľa navrhovateľa vyjadrený jasne, dostatočne určito, podrobne, v súlade s princípom transparentnosti a požiadavkou na preskúmateľnosť verejného obstarávania. V tomto kontexte poukazuje navrhovateľ na rozhodnutie Rady úradu č. 12839-9000/2018 zo dňa 06. 12. 2018. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa nepopísal dôvody, ktoré ho viedli k vylúčeniu dostatočne jasne, určito a podrobne, preto podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti, obzvlášť z dôvodu, že žiadal od navrhovateľa dokumenty, ktorými už kontrolovaný disponoval. Navrhovateľ tvrdí, že sa mu postup kontrolovaného javí ako nesprávny, miestami až šikanózný.

19. Navrhovateľ tiež poukázal na Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-368/10. Navrhovateľ poukazuje na inštitút vysvetlenia a uvádza, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by podľa navrhovateľa v žiadosti o vysvetlenie mal jednoznačne uviesť, ktoré konkrétne skutočnosti sa mu javia ako nejasné, príp. ktorá konkrétna informácia v predložených dokladoch absentuje a čo konkrétne od uchádzača, resp. záujemcu požaduje vysvetliť, resp. aké konkrétne doklady alebo informácie žiada doplniť. Podľa navrhovateľa je šikanózne konanie, ak verejný obstarávateľ žiada doklady, ktoré už boli skôr predložené.
20. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný môže využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak je to žiaduce, aj opakovane. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 10593-6000/2020 zo dňa 23. 09. 2020 a Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67. Navrhovateľ ďalej uvádza, že s dôvodmi vylúčenia, ako ani s postupom kontrolovaného pri vyhodnotení jeho ponuky nesúhlasí. Navrhovateľ sa domnieva, že by ako víťaz realizoval zákazku za najvýhodnejšiu cenu, pokiaľ by kontrolovaný postupoval v súlade s princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania. Postup kontrolovaného sa tak podľa navrhovateľa odrazil aj na hospodárnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
21. Navrhovateľ nepovažuje vylúčenie za opatrenie kontrolovaného, ktoré je vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň toto rozhodnutie kontrolovaného podľa navrhovateľa prekračuje hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné a nevyhnutné. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na vybrané Rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie.
22. Navrhovateľ na záver uvádza, že konanie kontrolovaného napĺňa znaky diskriminácie v snahe vylúčiť cenovú ponuku navrhovateľa, napriek tomu, že navrhovateľ splnil všetky podmienky a preukázateľne zaslal všetky potrebné dokumenty.
23. Navrhovateľ sa domnieva, že boli porušené právne predpisy, navrhuje vyhovieť námietke a zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení cenovej ponuky a túto opätovne zaradiť do procesu verejného obstarávania a odstrániť tak protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne navrhuje zrušiť verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **12. 06. 2023**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 19. 06. 2023 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú dokumentáciu. Zároveň v ten istý deň zriadil úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. informačný systém JOSEPHINE, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **19. 06. 2023**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný uvádza, že dňa 05. 04. 2023 komisia vyhodnocovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky predloženej ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia preskúmala ponuku navrhovateľa predloženú v lehote na predkladanie ponúk a identifikovala nezrovnalosti/nejasnosti v informáciách/dokladoch, ktoré navrhovateľ poskytol, na základe čoho sa komisia rozhodla požiadať navrhovateľa o vysvetlenie/doplnenie ponuky. Komisia zároveň dňa 05. 04. 2023 v snahe urýchliť proces vyhodnocovania posudzovala aj splnenie podmienok účasti u navrhovateľa podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti navrhovateľ predbežne nahradil jednotným európskym dokumentom.
29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 14. 04. 2023 navrhovateľ z vlastnej iniciatívy, bez bližšieho vysvetlenia doplnil svoju ponuku a do JOSEPHINE nahral nasledujúce dokumenty:
„03 Priloha c. 1 k časti A.1 a c. 1 k časti B.2 - Cast 1 - oprava.xlsx
03 Priloha c. 1 k časti A.1 a c. 1 k časti B.2 - Cast 2 - oprava (1).xlsx
03 Priloha c. 1 k časti A.1 a c. 1 k časti B.2 - Cast 3 - oprava (1).xlsx
5. 02 Priloha c. 2 k časti A.1 - Jednotny europsky dokument.docx
7. Navrh ramcovej dohody - zapad.docx
7. Navrh ramcovej dohody - stred.docx
7. Navrh ramcovej dohody - vychod.docx“
30. Kontrolovaný uvádza, že dňa 27. 04. 2023 komisia žiadala navrhovateľa listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1“ (ďalej len „žiadosť“) v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie/doplnenie ponuky. Požadované vysvetlenie/doplnenie ponuky bolo potrebné doručiť prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. Požadované vysvetlenie/doplnenie ponuky, ktoré žiadala komisia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ nedoručil v stanovenej lehote, ktorá mu uplynula dňa 03. 05. 2023. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ doručil požadované

doklady dňa 04. 05. 2023 v dvoch samostatných správach prostredníctvom systému JOSEPHINE nasledovne, cit.:

1) o 15:48:20 hod.:

Názov súboru

04 Príloha c. 1 k casti B.1 - Zoznam zariadení Hydranty pre Cast 1.xlsx

04 Príloha c. 1 k casti B.1 - Zoznam zariadení Hydranty pre Cast 2.xlsx

04 Príloha c. 1 k casti B.1 - Zoznam zariadení Hydranty pre Cast 3.xlsx

05 Príloha c. 2 k casti B.1 - Zoznam zariadení PHP pre Cast 1.xlsx

05 Príloha c. 2 k casti B.1 - Zoznam zariadení PHP pre Cast 2.xlsx

05 Príloha c. 2 k casti B.1 - Zoznam zariadení PHP pre Cast 3.xlsx

06 Príloha c. 3 k casti B.1 - Miesto realizácie predmetu zakazky pre Cast 1.xlsx

06 Príloha c. 3 k casti B.1 - Miesto realizácie predmetu zakazky pre Cast 2.xlsx

06 Príloha c. 3 k casti B.1 - Miesto realizácie predmetu zakazky pre Cast 3.xlsx

07 Príloha c. 4 k casti B.1 - Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku pre Cast 1.xlsx

07 Príloha c. 4 k casti B.1 - Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku pre Cast 1.xlsx

07 Príloha c. 4 k casti B.1 - Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku pre Cast 3.xlsx

2.) o 15:52:00 hod.:

Názov súboru

Príloha c. 1 k casti B.3 - Zoznam subdodavateľov a podiel subdodavok.pdf

03 Príloha c. 1 k casti A.1 a c. 1 k casti B.2 - Cast 1 - oprava.xlsx

03 Príloha c. 1 k casti A.1 a c. 1 k casti B.2 - Cast 2 - oprava (1).xlsx

03 Príloha c. 1 k casti A.1 a c. 1 k casti B.2 - Cast 3 - oprava (1) (2).xlsx

Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa zo všetkých 3 častí predmetného verejného obstarávania v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

31. Kontrolovaný je presvedčený, že neobstojí tvrdenie navrhovateľa, cit.: „Uvedená všeobecne formulovaná požiadavka verejného obstarávateľa na doplnenie chýbajúcich dokladov, ktoré už mal verejný obstarávateľ k dispozícii tak mohla spôsobiť, že navrhovateľ bol uvedený do omylu a nemohol preto vedieť, čo presne od neho verejný obstarávateľ vyžaduje...“ z dôvodu,

že ak mal navrhovateľ akékoľvek nejasnosti k doručenej žiadosti, mal v lehote na doručenie svojho vysvetlenia požiadať kontrolovaného o presnejšie vysvetlenie všetkých jeho nejasných požiadaviek v žiadosti, čo ale navrhovateľ podľa kontrolovaného neurobil.

32. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v zmysle Výzvy na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti zo dňa 27. 04. 2023, doručil požadované doklady v dvoch samostatných správach prostredníctvom JOSEPHINE, a to dňa 27. 04. 2023 a dňa 04. 05. 2023.
33. Kontrolovaný na záver dodáva, že navrhovateľ vo svojich námietkach zavádza tvrdením, cit: „(...) Prvá bola výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (...),“ nakoľko prvá bola zaslaná Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 o 11:38:58 hod., a až druhá bola zaslaná Výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti o 12:13:33 hod.
34. Kontrolovaný má za to, že jeho postup vo verejnom obstarávaní je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a so všetkými základnými princípmi vo verejnom obstarávaní a teda nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť priebeh a výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný tvrdí, že vylúčenie ponuky navrhovateľa je v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
38. Podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

39. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 298 821,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na 3 časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 28. 03. 2023 do 10:00 hod. Ponuku pre časť 1: Región ZÁPAD predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa), pre časť 2: Región STRED predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa) a pre časť 3: Región VÝCHOD predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 03. 2022 o 13:00 hod.
40. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta vylúčenie vo všetkých troch častiach predmetnej zákazky, konkrétne namieta vylúčenie z časti č. 1 – Región ZÁPAD, časti č. 2 – Región STRED a časti č. 3 – Región VÝCHOD. V súvislosti s posúdením námietok smerujúcich proti časti č. 2 a časti č. 3 úrad poukazuje na **body 3 až 14** tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ bol **povinný s podaním námietok vzťahujúcich sa k daným častiam** smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu zložiť **kauciu vo výške 2000 EUR za každú namietanú časť samostatne**.
41. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, **ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní**.
42. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **navrhovateľ k námietkam smerujúcim proti časti č. 2 – Región STRED a časti č. 3 – Región VÝCHOD nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní a preto úrad rozhodol o námietkach proti všetkým vyššie uvedeným častiam danej zákazky podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a zastavil voči týmto častiam konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa**.
43. Úrad uvádza, že v dôsledku nezloženia kaucie v lehote a vo výške určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti časti č. 2 – Región STRED a časti č. 3 – Región VÝCHOD predmetu zákazky zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
44. Napriek tomu, že úrad zastavuje konanie pre časť č. 2 – Región STRED a časť č. 3 – Región VÝCHOD, s ohľadom na zistenia popísané nižšie v tomto rozhodnutí, respektíve v časti rozhodnutia, v ktorej úrad rozhoduje o námietkach meritorne, **úrad odporúča kontrolovanému vo vyššie spomenutých dvoch častiach postupovať rovnako, ako v časti č. 1 – Región ZÁPAD predmetnej zákazky**.
45. Úrad sa tak ďalej v právnom posúdení námietok navrhovateľa venuje meritorne len námietkam smerujúcim voči časti č. 1 – Región ZÁPAD. Úrad uvádza, že v rámci tohto

konania o námietkach preskúma, či je vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej časti č. 1 založené na zákonných dôvodoch a či konanie kontrolovaného, resp. komisie, ktoré predchádzalo vylúčeniu ponuky navrhovateľa vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a či je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

46. Úrad uvádza, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uchádzač nedoručil písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, t. j. navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie po lehote.
47. Kontrolovaný v súťažných podkladoch³ v časti III. „Príprava ponuky“ v bode 16 „Obsah ponuky“ uviedol, cit.: *„Ponuka predložená uchádzačom elektronicky prostredníctvom systému JOSEPHINE musí obsahovať doklady v nasledovnom poradí:*
*(...) 16.5 Vyplnenú Prílohu č. 1 - Návrh na plnenie kritéria pre Časť 1, 2 alebo 3 k časti A.2 Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia týchto SP, v elektronickej forme so zabudovanou matematikou vo formáte Microsoft Excel .xls/*xlsx v závislosti od toho, na ktorú časť/ti uchádzač predkladá ponuku.*
*16.6 Vyplnenú Prílohu č. 1 - Špecifikácia ceny pre Časť 1, 2 alebo 3 k časti B.2 Spôsob určenia ceny týchto SP, v elektronickej forme so zabudovanou matematikou vo formáte Microsoft Excel .xls/*xlsx v závislosti od toho, na ktorú časť/ti uchádzač predkladá ponuku.*
16.9 Návrh Dohody (na každú uvedenú časť predmetu zákazky samostatne podľa toho, na ktorú časť uchádzač predkladá ponuku), vrátane požadovaných príloh k Dohode s časťou znenia obchodných podmienok plnenia predmetu zákazky podľa B.3 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky a podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto SP. Návrh Dohody musí byť podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch. (...)“.
48. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti VI. „Prijatie ponuky“ bod 29 „Uzavretie Dohody“ uviedol, cit.: *„29.9. Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač v Dohode najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia. (Príloha č. 7 Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok k Dohode). Nesplnenie tejto povinnosti bude verejný obstarávateľ považovať za neposkytnutie riadnej súčinnosti.“*
49. Súčasťou ponuky navrhovateľa vo vzťahu k vyššie uvedeným požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch bola vyplnená a navrhovateľom podpísaná Príloha č. 1 - Návrh na plnenie kritériá pre všetky tri časti predmetnej zákazky k časti A.2 vo formáte „pdf“, ďalej vyplnená a navrhovateľom podpísaná Príloha č. 1 – Špecifikácia ceny pre všetky tri časti predmetnej zákazky k časti B.2, taktiež vo formáte „pdf“. Obsahom ponuky boli vyplnené a navrhovateľom podpísané návrhy rámcovej dohody pre všetky tri časti zákazky, tiež vo formáte „pdf“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 16.9 súťažných podkladov, v ktorom je uvedené, že ponuka musí okrem iného obsahovať Návrh Dohody (na každú uvedenú časť predmetu zákazky samostatne podľa toho, na ktorú časť uchádzač predkladá ponuku) **vrátane požadovaných príloh k Dohode** s časťou znenia obchodných podmienok plnenia

³ Úrad uvádza, že súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži sú dostupné v [profile kontrolovaného](#) na verejne dostupnej webovej stránke úradu.

predmetu zákazky podľa B.3 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky a podľa časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto SP. V bode 10.8 Návrhu rámcovej dohody pre každú časť zákazky je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou rámcovej dohody sú aj prílohy: Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky, Príloha č. 2 - Špecifikácia ceny, Príloha č. 3 - Zoznam zariadení Hydranty, Príloha č. 4 - Zoznam zariadení PHP, Príloha č. 5 - Miesto realizácie predmetu zákazky, Príloha č. 6 - Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku, Príloha č. 7 - Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že s výnimkou Prílohy č. 2 - Špecifikácia ceny, zvyšné prílohy rámcovej dohody v ponuke navrhovateľa neboli predložené. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou ponuky navrhovateľa bola aj vyplnená Príloha č. 2 k časti A.1 súťažných podkladov, ktorú tvorí Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), v ktorom navrhovateľ v časti II. „Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu“, oddiel „D: INFORMÁCIE TÝKAJÚCE SA SUBDODÁVATEĽOV, KTORÝCH KAPACITY HOSPODÁRSKY SUBJEKT NEVYUŽÍVA“ uviedol, že nemá v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám.

50. Úrad ďalej skúmaním zistil, že navrhovateľ dňa 14. 04. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom JOSEPHINE z vlastnej iniciatívy vyplnenú Prílohu č. 1 k časti A.2 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria ku všetkým trom častiam zákazky vo formáte „xlsx“ a Prílohu č. 1 k časti B.2 návrhu rámcovej dohody – Špecifikácia ceny pre všetky tri časti zákazky, rovnako vo formáte „xlsx“⁴. Okrem spomenutého ďalej navrhovateľ priložil vyplnenú Prílohu č. 2 k časti A.1 súťažných podkladov – JED, vo formáte „docx“ a návrh rámcovej dohody pre všetky časti zákazky, taktiež vo formáte „docx“. Do tela správy navrhovateľ uviedol, cit.: *„Dobrý deň, v prílohe zasielam, excel súbor však nie je podpísaný, pretože je zabezpečený.“* Úrad konštatuje, že všetky vyššie uvedené prílohy, ktoré navrhovateľ doručil dodatočne dňa 14. 04. 2023 sa obsahovo zhodujú s tými, ktoré navrhovateľ predložil v lehote na predkladanie ponúk ako súčasť jeho ponuky. Uvedené dokumenty sa líšia len vo formáte, v ktorom boli doručené.
51. Kontrolovaný si v súťažných podkladoch v bode 16.5 a 16.6 (odkaz na súťažné podklady viď. bod 47 tohto rozhodnutia) vymienil, že Prílohu č. 1 k časti A.2 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria a Prílohu č. 1 k časti B.2 – Špecifikácia ceny vyžaduje doručiť vo formáte .xls/.xlsx (ďalej len „excel“). Kontrolovaný tiež v bode 10.8 návrhu rámcovej dohody stanovil, že neoddeliteľnou súčasťou dohody sú aj prílohy: Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky, Príloha č. 2 - Špecifikácia ceny, Príloha č. 3 - Zoznam zariadení Hydranty, Príloha č. 4 - Zoznam zariadení PHP, Príloha č. 5 - Miesto realizácie predmetu zákazky, Príloha č. 6 - Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku, Príloha č. 7 - Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok.
52. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 27. 04. 2023 doručil navrhovateľovi prostredníctvom JOSEPHINE Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 zo dňa 27. 04. 2023 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), predmetom ktorej bolo, cit.:
(...)
*„I. (...) Komisia po preskúmaní Vašej ponuky zistila, že Vami predložený Návrh na plnenie kritériá pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, je vo formáte PDF, pričom verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval predmetné prílohy v elektronickej forme so zabudovanou matematikou vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx.“*

⁴ Pre úplnosť informácií úrad dodáva, že obidve prílohy boli súčasťou jedného excel dokumentu, ako dva samostatné hárky.

Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada, o predloženie Návrhu na plnenie kritériá pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, v elektronickej podobe vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx.

II. (...) Komisia po preskúmaní Vašej ponuky zistila, že Vami predložená Špecifikácia ceny pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, je vo formáte PDF, pričom verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval predmetné prílohy v elektronickej forme so zabudovanou matematikou vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx.

Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada, o predloženie Špecifikácie ceny pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, v elektronickej podobe vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx.

III. (...) Komisia po preskúmaní Vašej ponuky zistila, že Vami predložený Návrh Dohody pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD neobsahuje kompletne požadované prílohy k Dohode s časťami znenia obchodných podmienok plnenia predmetu zákazky podľa B. 3 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky a podľa časti B. 1 Opis predmetu zákazky týchto SP. V Návrhu Dohody Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD nie sú priložené Prílohy k Dohode č. 1, 3, 4, 5, 6 a 7.

Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada o doplnenie chýbajúcich príloh k Návrhu Dohody pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD.

Vysvetlenie/doplnenie ponuky Vás žiadame doručiť v lehote do 3 pracovných dní.

53. V ten istý deň, a teda 27. 04. 2023 komisia kontrolovaného doručila navrhovateľovi prostredníctvom JOSEPHINE Výzvu na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti zo dňa 27. 04. 2023 (ďalej len „výzva“), v reakcii na ktorú mal navrhovateľ odpovedať v lehote 5 pracovných dní, t. j. do 05. 05. 2023. Navrhovateľ na základe predmetnej výzvy v ten istý deň doručil kontrolovanému osvedčenia spolu s oprávneniami, a následne dňa 04. 05. 2023 doručil kontrolovanému referencie. Na základe uvedeného možno konštatovať, že uvedené dokumenty boli doručené v kontrolovaným stanovené lehote.
54. Úrad uvádza, že navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 dňa 04. 05. 2023, pričom obsah odpovede tvorili: Príloha č. 1 k časti B. 3 a zároveň Príloha č. 5 k Rámcovej dohode – Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok, vo formáte pdf., Príloha č. 1 k časti A.2 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria pre všetky časti zákazky vo formáte excel, Príloha č. 1 k časti B.2 návrhu rámcovej dohody – Špecifikácia ceny pre všetky časti zákazky, vo formáte excel. Okrem vyššie uvedeného, toho istého dňa v samostatnej správe doručil navrhovateľ Prílohu č. 3 – Zoznam zariadení Hydranty, Prílohu č. 4 – Zoznam zariadení PHP, Prílohu č. 6 – Miesto realizácie predmetu zákazky, Prílohu č. 7 – Zoznam kontaktnej osoby na danom stredisku k návrhu rámcovej dohody, pričom v texte správy uviedol, cit.: „Dobrý deň, súhlasíme s prílohami č. 1,2,3,4,5,6,7 k zmluve.“
55. Dňa 31. 05. 2023 bola ponuka navrhovateľa vylúčená z predmetného verejného obstarávania listom zo dňa 31. 05. 2023 s názvom „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom bolo uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk Vás listom č. 8446/10302/2023 zo dňa 27. 04. 2023 žiadala v súlade s § 53 ods. 1 Zákona o vysvetlenie/doplnenie ponuky. Požadované vysvetlenie/doplnenie ponuky bolo potrebné doručiť prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE

v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti. Požadované doklady ste nedoručili v stanovenej lehote, ktorá Vám uplynula dňa 3. 5. 2023. Na základe vyššie uvedených skutočností Vás zo všetkých 3 častí z predmetného verejného obstarávania v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vylučujeme.“

56. Úrad uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 1 v bode I. zo dňa 27. 04. 2023 žiadal o doručenie, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada, o predloženie Návrhu na plnenie kritéria pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, v elektronickej podobe vo formáte Microsof Excel *.xls/*.xlsx“. Kontrolovaný tiež v bode II. predmetnej žiadosti o vysvetlenie č. 1 požiadal navrhovateľa o doručenie, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada, o predloženie Špecifikácie ceny pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD, v elektronickej podobe vo formáte Microsof Excel *.xls/*.xlsx. (...)“. Preskúmaním dostupnej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v čase odoslania žiadosti o vysvetlenie č. 1 už oboma požadovanými prílohami v požadovanom formáte disponoval, nakoľko dňa 14. 04. 2023 navrhovateľ z vlastnej iniciatívy tieto doklady kontrolovanému doručil v požadovanej forme. Úrad pre úplnosť tiež dodáva, že kontrolovaný požadovanými vyššie uvedenými prílohami disponoval už v lehote na predkladanie ponúk, nakoľko boli súčasťou ponuky navrhovateľa, avšak vo formáte pdf., a teda v inom, ako bolo stanovené v súťažných podkladoch. Ako už úrad v bode 50. tohto rozhodnutia uviedol, **obsah informácií uvedený v predmetných prílohách bol nezmenený, odlišný bol iba formát, v ktorom boli predmetné prílohy doručené.** Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že dodatočným doručením vyššie uvedených príloh vo formáte .xls/.xlsx zo strany navrhovateľa dňa 14. 04. 2023, t. j. pred odoslaním žiadosti o vysvetlenie č. 1 nedošlo k zmene, ani doplneniu ponuky.
57. Úrad ďalej skúmaním dokumentácie zistil, že v bode III. žiadosti o vysvetlenie č. 1 žiadal kontrolovaný o doručenie, cit.: „(...) Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada o doplnenie chýbajúcich príloh k Návrhu Dohody pre Časť 1: Región ZÁPAD, Časť 2: Región STRED a Časť 3: Región VÝCHOD.“ Úrad uvádza, že lehota na doručenie odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 bola tri pracovné dni, a teda do 03. 05. 2023. Navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie dňa 04. 05. 2023, de facto deň po stanovenej lehote. Úrad však dáva do pozornosti, že skutkový stav v tomto konaní má niekoľko rozmerov:

Ad. 1) Prílohy, ktoré kontrolovaný žiadal od navrhovateľa v bode I. a v bode II. žiadosti o vysvetlenie č. 1, mal kontrolovaný k dispozícii už v lehote na predkladanie ponúk. Faktom je, že prílohy nespĺňali požiadavky určené v súťažných podkladoch, konkrétne formát, v akom mali byť predložené. Táto skutočnosť však bola zo strany navrhovateľa napravená, nakoľko dňa 14. 04. 2023 doručil predmetné prílohy obsahovo totožné s tými, ktoré predložil v ponuke, avšak už v požadovanom formáte, a teda v súlade s požiadavkami stanovenými v bode 16.5 a 16.6 súťažných podkladov. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **žiadosť o vysvetlenie č. 1 v kontexte bodov I. a II. predmetnej žiadosti bola neopodstatnená.** Úrad uvádza, že nerozporuje samotnú žiadosť o vysvetlenie č. 1, v zmysle ktorej kontrolovaný žiadal predložiť doklady vo formáte .xls/.xlsx, t. j. v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Podľa úradu ale absentuje opodstatnenosť tejto požiadavky vzhľadom na skutkový stav v kontexte vyššie uvedených udalostí, t. j. úradu nie je zrejmé, či a ako sa kontrolovaný vysporiadal so skutočnosťou, že navrhovateľ predmetné dokumenty v rámci vlastnej iniciatívy doručil už dňa 14. 04. 2023.

Ad 2.) Prílohy, ktoré kontrolovaný vyžadoval od navrhovateľa v bode III. žiadosti o vysvetlenie č. 1 sú podľa názoru úradu prílohy, ktoré okrem prílohy Rámcovej dohody č. 2 – Špecifikácia ceny a prílohy č. 7 – Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok, nemusia uchádzač nijakým spôsobom doplniť, upraviť či meniť, z čoho vyplýva, že sa jedná o informácie stanovené kontrolovaným. Úrad dodáva, že informáciu ohľadom subdodávateľov mal kontrolovaný k dispozícii prostredníctvom JED-u, ktorý navrhovateľ predložil v ponuke. Úrad má za to, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nepredloženia týchto príloh v lehote stanovenej kontrolovaným je striktné formálne a v rozpore s princípom proporcionality. Kontrolovaný má pri vyhodnocovaní ponúk v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní v prvom rade uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, v tomto prípade princíp proporcionality, na základe ktorého je potrebné posudzovať aj účel, ktorým kontrolovaný sleduje takéto striktné nastavenie predmetnej požiadavky v súťažných podkladoch. V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje na bod 29.9 (viď. bod 48 tohto rozhodnutia) súťažných podkladov, v ktorom je uvedené, že údaje o všetkých známych subdodávateľoch je potrebné uviesť najneskôr v čase uzavretia Dohody. V kontexte vyššie uvedeného je teda podľa úradu otázne, či Príloha č. 7 Rámcovej dohody „Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok“ musí tvoriť neoddeliteľnú súčasť ponuky, respektíve, či je proporcionálne vylúčiť ponuku uchádzača z dôvodu nepredloženia prílohy v lehote stanovenej kontrolovaným v prípade, keď je tieto údaje v zmysle súťažných podkladov možné uviesť najneskôr v čase uzavretia Dohody.

58. V oznámení o vylúčení kontrolovaný uvádza, že ponuka navrhovateľa je vylúčená z dôvodu nedoručenia odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1, v stanovenej lehote. Úrad uvádza, že **účelom tohto konania nie je posúdenie, či ponuka navrhovateľa mala, alebo nemala byť vylúčená**, ale posúdenie, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda, či dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa bol zákonný. S poukazom na obsah oznámenia o vylúčení, v ktorom v rámci odôvodnenia kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) *Požadované doklady ste nedoručili v stanovenej lehote, ktorá Vám uplynula dňa 3. 5. 2023*“ úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sa v žiadnom kroku predchádzajúcom vylúčeniu nevysporiadal s tým, že navrhovateľ z vlastnej iniciatívy doručil kontrolovanému požadované doklady v požadovanom formáte, ani s tým, že prílohy, ktoré kontrolovaný žiadal doplniť od navrhovateľa mal de facto k dispozícii, nakoľko tieto vypracoval sám kontrolovaný, pričom zo strany navrhovateľa nebolo nutné tieto prílohy nijakým spôsobom doplniť, či meniť. Na základe uvedeného sa žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo strany kontrolovaného stala neopodstatnenou. Úrad ďalej uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je z formálnej stránky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ale ako úrad v bode 57 tohto rozhodnutia uvádza, samotná žiadosť o vysvetlenie č. 1 bola neopodstatnená, a preto nie je možné na tomto základe založiť dôvod na vylúčenie. Úrad dodáva, že verejný obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie ponuky uchádzača predstavovalo prostriedok ultima ratio. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené.
59. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj

ostatné princípy verejného obstarávania. Predmetný princíp má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných prostriedkov. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. V protiklade s princípom transparentnosti stojí každé konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorého dôsledkom je, že verejné obstarávanie je nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Jedným znakom dodržania princípu transparentnosti je preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky a celého postupu vo verejnom obstarávaní. Súčasťou princípu transparentnosti je teda aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania.

60. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď s poukazom na odôvodnenia uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia bez pochybností nepreukázal opodstatnenosť dôvodov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa.**
61. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
62. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.**
63. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 53 ods. 5 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného konania zo strany kontrolovaného a nezákonného vylúčenia ponuky navrhovateľa mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
64. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky, najmä princípom transparentnosti a proporcionality v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný musí dostatočne overiť a odôvodniť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností.

65. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
66. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

67. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
68. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. BB – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁵
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO:
35 919 001 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁵ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi