

Bratislava 26. 07. 2023
Číslo: 10751-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Systémová a aplikačná podpora IS SLOV-LEX“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 513 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 056-164709 zo dňa 20. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023 zo dňa 21. 03. 2023 pod značkou 11961-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. 06. 2023 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené v elektronickej podobe¹ námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 19. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetnej súťaže ponuku prostredníctvom IS EPVO dňa 27. 04. 2023.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **19. 06. 2023**.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 26. 06. 2023 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Oznámenie o sprístupnení elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do IS EPVO a predloženie vyjadrenia k podaným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „Vyjadrenie“), a zároveň dňa 26. 06. 2023 zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EPVO. Dňa 27. 06. 2023 kontrolovaný doplnil elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS EPVO, a to konkrétne o dokumenty „Určenie PHZ.pdf“, „Komisia-dokumenty.pdf“ a „Vyhlásenia – konflikt záujmov.pdf“.
7. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podat' námietky proti vylúčeniu**.
8. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať:
 - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
 - e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
 - f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
 - g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa**; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, ktorého

prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.

9. Podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

a) kontrolovanému

1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a

b) **úradu** v listinnej podobe, **v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu** alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.

10. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**

a) **ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis**

1. **kvalifikovaným elektronickým podpisom** alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo
3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

11. Úrad v prvom rade uvádza, že v rámci šetrenia splnenia procesných podmienok v rámci tohto revízneho konania zistil, že navrhovateľ doručil námietky úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, pričom na podanie námietok využil elektronický formulár pre podanie námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo formulári pre podanie námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní uviedol v časti 5. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov nasledovné, cit.: „*Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov je prílohou.*“ Navrhovateľ ako prílohu elektronického formuláru pre podanie námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní priložil prílohu „Námietky proti vylúčeniu_Systémová a aplikačná podpora IS SLOV-LEX.pdf.“, pričom úrad zistil, že svojou povahou ide o námietky v pdf verzii. V spodnej časti poslednej strany týchto námietok je uvedené, cit.:

konateľ

12. Úrad ďalej z informatívneho Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, vložka č. 101/L, oddiel: Sro, zistil, že navrhovateľ má štatutárny orgán a spôsob konania v mene právnickej osoby upravený nasledovne, cit.:

„Štatutárny orgán: konateľ

xxx

xxx

xxx

Vznik funkcie: 01.02.1999

(...)

Konanie menom spoločnosti: Spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje konateľ samostatne.

13. Úrad ďalej poukazuje na „FORMULÁR PRE PODANIE NÁMIETOK PODĽA ZÁKONA 343/2018 Z.Z.“, v ktorom je v časti 1. „Identifikačné údaje navrhovateľa“ uvedené, cit.:

Názov:

Adresa:

IČO:

Osoba oprávnená konať za navrhovateľa/funkcia:

Kontaktná osoba:

Telefón:

Email:

Postavenie navrhovateľa:

Uchádzač

14. Úrad uvádza, že konanie podnikateľa - právnickej osoby (t. j. aj navrhovateľa) má svoj súkromnoprávny základ v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorý v rovine *de lege lata* vychádza z tzv. teórie reality právnických osôb. Právnické osoby majú v zmysle tejto základnej úpravy (§ 18 ods. 1, § 19a ods. 1 OZ) spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu) a rovnako aj spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti (spôsobilosť na právne úkony). Spôsobilosť nadobúdať vlastnými úkonmi práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom. Na takto vymedzenú spôsobilosť právnických osôb - podnikateľov na právne úkony, nadväzuje norma určujúca, kto v mene právnickej osoby prejaví vôľu tejto právnickej osoby právne relevantným spôsobom. Zákonodarcia *expressis verbis* označuje osoby, ktoré sú oprávnené konať priamo v mene právnickej osoby ako „štatutárne orgány“. Tento pojem následne preberá zákon č. 513/1991

Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) ako *lex specialis* vo vzťahu k OZ v rámci dikcie ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 OBZ, čo sa týka ich oprávnenia konať navonok v mene spoločnosti, pričom pri tej-ktorej obchodnej spoločnosti a družstve zákonodarca osobitne označuje štatutárny orgán, vymedzuje jeho podstatu ako kolektívneho alebo individuálneho orgánu a dispozitívne ustanovuje spôsob konania v mene spoločnosti (samostatne alebo spoločne aspoň dvaja) a v družstve nariaďuje konanie aspoň dvoch členov predstavenstva pri úkonoch, ktoré *ex lege* majú mať písomnú formu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie druhej vety ustanovenia § 13 ods. 1 OBZ, cit.: „**Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.**“ Úrad ďalej uvádza, že štatutárnym orgánom v prípade navrhovateľa ako spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť podľa § 133 ods. 1 OBZ jeden alebo viac konateľov a v prípade, ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti môže v konečnom dôsledku viesť k neplatnosti právneho úkonu, pretože vôľa právnickej osoby navonok voči tretím osobám nebola prejavená zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti. Úrad pre úplnosť dodáva, že v zmysle § 31 OZ sa možno pri právnom úkone dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou, pričom splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

15. Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje aj na všeobecný predpis o správnom konaní, ktorý sa okrem niektorých ustanovení² vzťahuje na konanie podľa § 169 ods. 1 až 3 a § 177 zákona o verejnom obstarávaní, teda aj na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva na základe námietok. Konkrétne podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), cit.: „*Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.*“ a ods. 3 tohto ustanovenia, cit.: „*Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.*“
16. Úrad k uvedenému dodáva, že **subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 Správneho poriadku**, podľa ktorého ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví, je podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **vylúčená**. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu väd úrad uvádza Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05. 10. 2017, cit.: „*V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu*

² Pozn. úradu.: Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 169 ods. 1 až 3 a § 177 nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60, § 62 až 64, § 65 až 68 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Na konanie podľa § 182 sa nepoužijú § 62 až 64 všeobecného predpisu o správnom konaní.

podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.“

17. Navrhovateľ má možnosť určený spôsob konania (viď bod 14. tohto rozhodnutia) podľa ustanovenia § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní realizovať doručením námietok v listinnej podobe, resp. doručením originálu (s vlastnoručným podpisom), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.
18. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ realizoval doručenie námietky v režime podľa zákona o e-Governmente, pričom voľbou tohto režimu navrhovateľ musí akceptovať všetky pravidlá zakotvené zákonodarcom pre doručenie takéhoto podania úradu. So zreteľom na argumentáciu úradu v ďalšej časti tohto rozhodnutia (judikatúra z civilného konania), úrad považuje za nevyhnutné ozrejniť základný význam a podstatu zákona o e-Governmente v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zo samotnej komentárovej literatúry vyplýva, cit.: „Zákon o e-Governmente je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní reguláciu tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“³ Zákonodarcu vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicke v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah *lex generalis* ku *lex specialis*. To znamená, že zákon o e-Governmente je *lex generalis* vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod., v dôsledku čoho je možné argumentovať aj relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania (viď ďalšiu časť tohto rozhodnutia) a pod.
19. **Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že ak na podpísanej prílohe (ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania) absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje**

³ GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 38

v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. **Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci,** uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu [(v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g)] náležitou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:

- **kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS;**
- kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
- tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo
- uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

20. Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.

21. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. „**Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.**“⁴

22. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, **ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.** Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 (k odstraňovaniu väd a dopĺňaniu podania podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri bod 16. tohto rozhodnutia).

23. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarcu tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. „**Podmienkou**

⁴ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 129

*elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonnodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečatľou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.“*⁵ (k odstraňovaniu väd a dopĺňaniu podania podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri bod 16. tohto rozhodnutia).

24. Úrad preskúmaním námietok navrhovateľa zistil, že námietky, ktoré navrhovateľ doručil úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente sú podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorý patrí osobe AA, čo vyplýva z dokumentu s názvom „Výsledok overenia podpisov v doručovanej správe.xml.pdf“, ktorý tvorí súčasť tohto elektronicky prijatého podania, cit.:

⁵ GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia:

1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

FORMULÁR PRE PODANIE NÁMIETOK
PODĽA ZÁKONA 343/2015 Z.Z.

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):

19.06.2023 15:00

Odosielateľ:

[REDACTED]

Identifikátor správy:

80872939-0df9-48c7-b0e8-53f85e0fe766

Overované vnorené podpisové kontajnery:

Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:

FORMULÁR PRE PODANIE NÁMIETOK
PODĽA ZÁKONA 343/2015 Z.Z..asice

Formát:

application/vnd.etsi.asice-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

[REDACTED] Organizácia:

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

19.06.2023 14:51

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

19.06.2023 15:00

Dátum a čas overenia (UTC):

19.06.2023 17:51

Informácie o certifikáte

Subjekt:

[REDACTED]

Vydavateľ certifikátu:

[REDACTED]

Sériové číslo certifikátu:

[REDACTED]

Názov objektu:

Námietky proti vylúčeniu. Systémová a
aplikačná podpora IS SLOV-LEX.pdf

Formát:

application/pdf

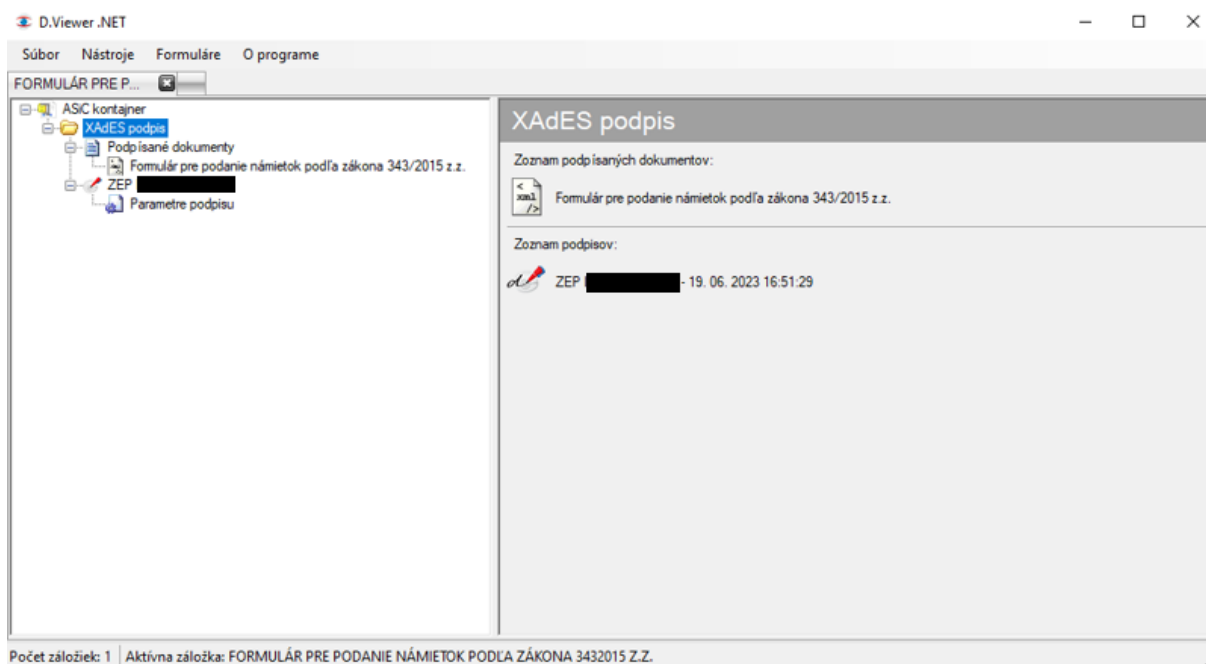
Názov objektu:

Potvrdenie o zložení zábezpeky.pdf

Formát:

application/pdf

25. Úrad poukazuje aj na printscreen dokumentu „FORMULÁR PRE PODANIE NÁMIETOK PODĽA ZÁKONA 343/2015 Z.Z..asice“, z ktorého je zrejmé, že námietky navrhovateľ a podpísala (autorizovala) kvalifikovaným elektronickým podpisom osoba AA, cit.:



26. Úrad uvádza, že v rámci námietok doručených úradu a ani v dokumentácii sprístupnenej kontrolovaným sa **nenachádza splnomocnenie udelené navrhovateľom, z ktorého by vyplývalo, že pani AA je osobou oprávnenou podpisovať námietky za navrhovateľa. Úrad nemá ani žiadnu vedomosť, aký právny vzťah je založený medzi navrhovateľom a p. AA, t. j. či ide o občianskoprávny vzťah (zastúpenie na základe plnomocenstva), obchodnoprávny vzťah (napríklad mandátna zmluva), pracovnoprávny vzťah (napríklad pracovná zmluva) a pod.**
27. Úrad považuje za vhodné a potrebné poukázať na dokument pod názvom „Právna analýza“ zo dňa 15. 03. 2023, ktorý bol úradu doručený úradu v ten istý deň (ďalej len „odborné stanovisko“) vyhotovený prof. JUDr. Ing. Bernardom Pekárom, PhD. z Katedry správneho práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej len „odborník“), na základe „Žiadosti o odborné stanovisko zo dňa 03. 02. 2023“, v ktorej úrad okrem iného požiadal odborníka aj o zodpovedanie nasledujúcej otázky, ktorá súvisí s doručením námietok navrhovateľa zastúpeného splnomocnencom, cit.:

„Otázka 6.

Sú splnené požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente (najmä § 35 zákona o e-Governmente), ak navrhovateľ zastúpený splnomocnencom doručí úradu námietku v naskenovanej podobe (pričom na skene námietky sa nachádza naskenovaný vlastnoručný podpis splnomocnenca a zároveň je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocnenca) cez ÚPVS bez toho, aby vykonal zarúčenú konverziu podľa zákona o e-Governmente splnomocnenia?

Odpoveď 6.

Oprávnenie konať v mene inej osoby sa preukazuje postupom podľa § 23 ods. 4, ods. 5 zákona o VO.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente: Ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak

- a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo
- b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj

a) elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný

1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo

2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci.“

Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronického podpísania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene oprávneného ako účastníka konania v správnom konaní **ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie** splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, tak ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente.

Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente: Zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

Ak námietka ako taká je podpísaná samotným splnomocnencom (KEP-nutá), ale k námietke sa priloží len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (t. j. bez KEP-u) nie sú splnené procesné podmienky v zmysle zákona o VO a zákona o e-Governmente. Z vyššie uvedeného vyplýva, že splnomocnenec **musí** v takomto prípade urobiť zaručenú konverziu plnej moci, ak splnomocniteľ nemá možnosť autorizácie podľa § 23 ods. 4, ods. 5 zákona o e-Governmente.

Účelom zaručenej konverzie v zmysle § 35 a nasledujúcich ustanovení zákona o e-Governmente je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinnou a elektronickou formou dokumentov alebo elektronickými formami dokumentov s rôznymi formátmi, tak aby novovzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použitý rovnako na právne účely ako pôvodný dokument.

Kvalifikovaný elektronický podpis je ekvivalentom vlastnoručného podpisu, ktorým sa potvrdzujú právne úkony v listinnej podobe. Pomocou kvalifikovaného elektronického podpisu sa autorizujú právne úkony v elektronickej podobe pri komunikácii s orgánmi verejnej moci alebo komerčnými subjektmi.

Kvalifikovaný elektronický podpis na elektronickom dokumente zabezpečí možnosť overenia identity subjektu, ktorému elektronický podpis patrí, preukázania nemennosti údajov uvedených v dokumente a určenie zodpovednosti za podpis pripojený k elektronickému dokumentu.

“.

28. Podľa úradu z odpovedi na otázku č. 6 uvedenú v odbornom stanovisku jasne vyplýva, že nie sú splnené procesné podmienky pre konanie úradu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zákona o e-Governmente v prípade, ak je námietka podpísaná kvalifikovaným elektronickým

podpisom splnomocnenca, ale k námietke je priložený len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (bez kvalifikovaného elektronického podpisu). Vychádzajúc zo záveru odborníka, cit.: „Ak námietka ako taká je podpísaná samotným splnomocnencom (KEP-nutá), ale k námietke sa priloží len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (t. j. bez KEP-u) nie sú splnené procesné podmienky v zmysle zákona o VO a zákona o e-Governmente.“, **a fortiori nemôže platiť, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa boli splnené všetky zákonné predpoklady v situácii, ak námietka ako taká nebola podpísaná štatutárnym orgánom navrhovateľa, ale bola podpísaná osobou, ktorá nepriložila žiadny dokument, z ktorého by vyplývalo oprávnenie podpisovať námietky za štatutárny orgán.**

29. Úrad zároveň v kontexte právnej argumentácie vedúcej k prijatiu záveru o nesplnení obligatórnej náležitosti námietok v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax súdov a úradu, z ktorej je zrejmé, že presadzujú rovnaký prístup, a to napríklad:

- rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/9/2021 zo dňa 22. 02. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalovaného, podané dňa 9. októbra 2020, bolo podané v elektronickej podobe prostredníctvom portálu slovensko.sk (ďalej aj „ÚPVS“). Prílohou predmetného podania bolo plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní zo dňa 8. októbra 2020, udelené žalovaným Advokátskej kancelárii XXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa pripojených výsledkov overenia kvalifikovaného elektronického podpisu bolo dovolanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom B. K.. Z obsahu spisu nebolo zrejmé, kto je B. K. a čo ju oprávňovalo k tomu, aby autorizovala dovolanie podané v mene žalovaného. Následne dňa 5. novembra 2020 bolo súdu doručené plnomocenstvo zo dňa 10. januára 2017 udelené Advokátskou kanceláriou XXXXXXXXXXXXXXXX zamestnankyni B. K. na doručovanie podaní do elektronickej schránky orgánov verejnej moci, ako aj tretím osobám, prostriedkami elektronických služieb verejnej správy - tzv. eGovernment služby, ako aj všetky ďalšie právne úkony nevyhnutné k týmto podaniam. 15 Z obsahu spisu teda nepochybne vyplýva, že dovolanie podané v elektronickej podobe prostredníctvom ÚPVS autorizovala svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom B. K., zamestnankyňa právneho zástupcu žalovaného. Už v uznesení sp. zn. 1Obdo/7/2020 zo dňa 24. augusta 2020 dovolací súd konštatoval, že výlučne autorizácia elektronicky podaného dovolania kvalifikovaným elektronickým podpisom (alternatívne kvalifikovanou elektronickou pečaťou) preukazuje, ktorá osoba v mene dovolateľa dovolanie spísala a podpísala. V označenom uznesení posudzoval dovolací súd obdobný prípad dovolania autorizovaného kvalifikovaným elektronickým podpisom patriacim zamestnankyni advokátskej kancelárie, ktorá zastupovala dovolateľa v dovolacom konaní. Vychádzal pritom z doterajšej rozhodovacej praxe NS SR, týkajúcej sa dovolania autorizovaného kvalifikovaným elektronickým podpisom advokátskeho koncipienta (R 78/2018, 1Obdo/45/2019, 3Obdo/96/2019), ako aj zo záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ÚS SR“) č. k. I. ÚS 484/2019-47 z 11. februára 2020, ktorý (v bode 31), konštatoval: „Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 821 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú advokáti (právnické osoby od 1. júla 2017 a fyzické osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, bude obligatórna náležitosť dovolania podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, spočívajúca v spísaní dovolania advokátom splnená vtedy, pokiaľ bude dovolanie podané elektronicky autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou

elektronickou pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje dovolateľa [§ 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“)]. Je v zásade bez právneho významu skúmať, aká fyzická osoba písomný dokument vytvorila, resp. koľko fyzických osôb sa na jeho tvorbe podieľalo.“ 16 Z bodu 38 odôvodnenia vyššie citovaného nálezu ÚS SR súčasne vyplýva, že relevantnou skutočnosťou je vytlačené samostatné potvrdenie o výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu, a to za účelom overenia, aká fyzická osoba ten-ktorý dokument elektronicke podpísala. Teda autorizácia elektronicke podaného dovolania kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou preukazuje, ktorá osoba v mene dovolateľa dovolanie spísala a podpísala. 17 V posudzovanom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že žalovaný, zastúpený Advokátskou kanceláriou XXXXXXXXXXXXXXXX podal dovolanie v elektronickej podobe (prostredníctvom ÚPVS). Predmetné dovolanie odoslala súdu prvej inštancie zamestnankyňa právneho zástupcu dovolateľa B. K., ktorá dovolanie tiež autorizovala svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom na základe plnomocenstva zo dňa 10. januára 2017, udeleného jej Advokátskou kanceláriou XXXXXXXXXXXXXXXX, na doručovanie podaní do elektronickej schránky orgánov verejnej moci, ako aj tretím osobám, prostriedkami elektronických služieb verejnej správy - tzv. eGovernment služby, ako aj všetky ďalšie právne úkony nevyhnutné k týmto podaniam. Záver, že kvalifikovaný elektronický podpis, ktorým bolo dovolanie autorizované, patrí zamestnankyni B. K. (a nie advokátovi, ktorému žalovaný udelil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní), jednoznačne vyplýva z potvrdenia o výsledku overenia podpisu na č. l. 287 spisu. Podľa názoru dovolacieho súdu, ak bolo dovolanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom zamestnankyne advokáta, nie je splnená zákonná podmienka spisania a podpísania dovolania advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a tento nedostatok dovolania nemožno po uplynutí lehoty na podanie dovolania odstrániť, pretože ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok dovolacieho konania (k uvedenému porovnaj uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 489/2018 z 13. septembra 2018, publikované v Zbierke náleзов a uznesení ÚS SR pod č. 79/2018 s touto právnou vetou: „Ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní.“). 18 Zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej (ktorým je v zmysle § 123 ods. 2 CSP aj dovolanie) je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v § 429 ods. 1 CSP dovolacím súdom v prípade elektronickej podoby dovolania - je rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronický podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania. V posudzovanom spore je touto osobou nepochybne zamestnankyňa advokáta zastupujúceho dovolateľa B. K“;

- rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 243/2021 zo dňa 24. 03. 2021, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky skonštatoval, cit.: „Najvyšší súd v záverečnej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia sumarizoval, že pri posúdení (ne)splnenia zákonnej podmienky vyžadovanej v § 429 ods. 1 CSP – v prípade elektronickej podoby dovolania – bolo rozhodujúce, ktorej osobe patrí kvalifikovaný elektronicke podpis použitý na autorizáciu podaného dovolania. V posudzovanom spore

je touto osobou podľa neho nepochybne zamestnankyňa advokátskej kancelárie XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom z obsahu spisu tiež nepochybne vyplýva, že rovnopis toho istého dovolania, ktorý bol pripojený ako príloha elektronického formulára portálu e-Žaloby (sken pôvodne listinného dovolania), nebol vôbec autorizovaný a k odstráneniu tohto nedostatku nedošlo v lehote a postupom, ktorý predpokladá § 125 ods. 2 CSP, t. j. dodatočným doručením listinného dovolania alebo elektronického dovolania s autorizáciou v lehote 10 dní. Na predmetné dovolanie preto neprihliadal.“;

- [rozhodnutie Rady úradu č. 12703-9000/2019 zo dňa 15. 11. 2019](#), v ktorom je uvedené cit.: „12. Rada zároveň uvádza, že v dokumentácii k predmetnej zákazke, ako ani v administratívnom spise úradu, sa pritom nenachádza žiadne osobitné plnomocenstvo na zastupovanie kontrolovaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ako ani plnomocenstvo na podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu v mene kontrolovaného, udelené pánovi AA ako fyzickej osobe. Takéto osobitné plnomocenstvo pritom nebolo predložené ani v odvolacom konaní. 13. Na základe všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že predmetné odvolanie v mene kontrolovaného podal pán AA ako fyzická osoba, a teda predmetné odvolanie v mene kontrolovaného podala osoba, ktorá nebola oprávnená na podanie tohto odvolania. (...) 15. Na tomto mieste preto rada považuje za potrebné apelovať na všetky subjekty, ktoré sa rozhodnú podať odvolanie proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 175 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu, aby venovali náležitú pozornosť tomu, aby bolo odvolanie podané oprávnenou osobou, a zároveň aby bolo súčasťou podaného odvolania (pokiaľ už nie je súčasťou dokumentácie kontrolovaného k predmetnej zákazke, prípadne administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného) splnomocnenie, z ktorého bude jednoznačne vyplývať oprávnenie tejto osoby (splnomocneného zástupcu) na podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu.“;
- [rozhodnutie úradu č. 5517-6000/2023-OD zo dňa 27. 02. 2023](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „15. Úrad zistil, že námietky navrhovateľa síce obsahovali kvalifikovaný elektronický podpis, čo preukazuje aj prijatie výsledku úplného overenia ZEP, ale tento podpis nepatril konateľovi navrhovateľa, ale pani YYY. Vychádzajúc z informácií na webovej stránke navrhovateľa, pani YYY je u navrhovateľa zamestnaná ako vedúca obchodu. Ako vyplýva z bodu 11 (výpis z obchodného registra) v mene spoločnosti je oprávnený konať len AAA, ako jediný konateľ navrhovateľa. 16. Z dôvodu, že námietka nebola podpísaná konateľom navrhovateľa, oprávnenie na zastupovanie právnickej osoby (podanie námietok v mene navrhovateľa) vyžaduje splnomocnenie udelené právnickou osobou (konateľom) inej osobe (§ 31 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). 17. Úrad dodáva, že k námietkam doručeným úradu nebola doručená plná moc vystavená konateľom navrhovateľa, resp. doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že sa jedná o osobu oprávnenú konať za navrhovateľa, ktorá by oprávňovala YYY podpisovať námietky za navrhovateľa (ani v dokumentácii sprístupnenej kontrolovaným sa takýto doklad nenachádzal). 18. Úrad predkladá ako dôkaz výsledok informatívneho overenia podpisov: ZZZ (...) 21. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov neboli podpísané (autorizované) kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom osoby oprávnenej podpisovať námietky, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čo je obligatórny dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.“;
- [rozhodnutie úradu č. 5242-6000/2021-OD zo dňa 14. 05. 2021](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „Úrad pre úplnosť uvádza, že podstatou a zmyslom plnomocenstva, ako

jednostranného právneho úkonu splnomocniteľa adresovaného tretím osobám, je preukázanie existencie jeho skutočnej vôle dať sa zastúpiť osobou splnomocnenca pri právnych úkonoch vymedzených v plnej moci. Udelenie plnomocenstva je tak rozhodujúce z hľadiska vzniku a rozsahu oprávnenia konať v mene splnomocniteľa. Vzhľadom na uvedené tak platí, že na to aby mohlo byť plnomocenstvo platne udelené, a aby na jeho základe mohlo vzniknúť oprávnenie splnomocnenej osoby konať v mene splnomocnenca, musí byť opatrené podpisom splnomocniteľa. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. ICdo/100/2019, z ktorého vyplýva, že cit.: „Splnomocnenie je jednostranný právny úkon zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. **Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného.** Pre účely dovolacieho konania bude preto potrebné s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018 č. k. IV. ÚS 342/2018-17 predložiť dovolaciemu súdu udelené splnomocnenie **bud' v listinnej podobe (originál) alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľkou podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (...).**“ Uvedený záver konštatovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky pritom obdobne platí aj pre preukazovanie zastúpenia v správnom konaní, a teda aj v konaní pred úradom. To znamená, že úrad bez predloženia riadneho splnomocnenia nemôže konať s navrhovateľom ako so zastúpeným subjektom a na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného, teda navrhovateľa nemôže prihliadať. (...) Z dôvodu, že v tomto prípade pôvodný dokument označený ako „Plná moc“ nebol podpísaný zákonným spôsobom, teda bud' vlastnoručným podpisom alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa v dôsledku čoho nenadobudol právne účinky splnomocnenia, tak ani dokument, ktorý je výsledkom procesu zaručenej konverzie z elektronickej do listinnej podoby, nenadobudol právne účinky splnomocnenia, tzn. že úrad nemá riadnym splnomocnením preukázané, že **osoba AA bola splnomocnená na podanie a podpísanie námietok v mene navrhovateľa.** Keďže úradu doručený dokument označený ako „Plná moc“, ktorý splnomocňuje osobu AA na konanie vedené úradom, vrátane podania námietok, nemá právne účinky splnomocnenia, **námietky navrhovateľa doručené úradu dňa 9. 4. 2021 podpísané osobou AA tak nemožno považovať za námietky podpísané navrhovateľom ani osobou oprávnenou konať za navrhovateľa.**“.

30. Úrad so zreteľom na vyššie uvedené konštatuje, že aby mohla byť v tomto konaní splnená obligatórna náležitosť námietok uvedená v § 170 ods. 5 písm. g), teda podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, bol za navrhovateľa s ohľadom na podanie námietok v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 9 písm. b) zákona verejným obstarávaním v režime zákona o e-Governmente, **oprávnený podpísať (autorizovať) námietky kvalifikovaným elektronickým podpisom pán BB, ako jediný konateľ, alebo splnomocnenec navrhovateľa na základe udeleného a úradu predloženého splnomocnenia na vykonanie tohto úkonu.**
31. Vzhľadom na skutočnosť, že **námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente neboli podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa (BB), ale inou osobou (AA), u ktorej úrad nemá za preukázané, že bola oprávnená k takémuto úkonu za navrhovateľa, a to z dôvodu absencie splnomocnenia, resp. dokladu, z ktorého by vyplývalo jej oprávnenie podpísať námietky za navrhovateľa v tomto revíznom konaní, a s prihliadnutím na neexistujúcu možnosť úradu vyzvať navrhovateľa na odstránenie**

nedostatkov podania, t. j. doplnenie splnomocnenia pre pani AA/doplnenie kvalifikovaného elektronického podpisu konateľa, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo je obligatórny dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

32. Úrad so zreteľom na vyššie uvedené konštatuje, že **pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa neboli splnené všetky zákonné predpoklady**, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne **navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**
33. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

34. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
35. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** –navrhovateľ
2. **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 513 - kontrolovaný