

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu¹ AA zastúpeného pánom BB na základe splnomocnenia zo dňa 24. 04. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v mestskej časti Fončorda“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2023 zo dňa 10. 03. 2023 pod značkou 11039-WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **v I. bode námietok navrhovateľa** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností **v bodoch II. až V. námietok navrhovateľa** konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

- ustanovenie § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaný pri stanovení opisu predmetu zákazky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, keď opis predmetu zákazky nebol opísaný v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to jednoznačne, úplne a nestranne, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 24. 04. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného zákona² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky

¹ Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ podal námietky ako záujemca, ktorý však v priebehu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného predložil ponuku.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom³. Úrad preskúmaním dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že navrhovateľ dňa 07. 04. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO žiadosť o nápravu, ktorej kontrolovaný dňa 14. 04. 2023 čiastočne vyhovel. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b). Nakoľko v danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (994 435,60 Eur bez DPH) činí sumu 994,44 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **25. 04. 2023** kauciu vo výške **2 000,- EUR**.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Úvodom námietok navrhovateľ uvádza, že dňa 07. 04. 2023 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný dňa 14. 04. 2023 v niektorých bodoch zamietol a v niektorých bodoch jej vyhovel⁴. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom vysvetlil uvedené skutočnosti v súťažných podkladoch a nevyhovel žiadosti o nápravu v podstatných bodoch, čím podľa navrhovateľa kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní.

³ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

⁴ Úrad pre úplnosť dodáva, že Žiadosti o nápravu predchádzala aj navrhovateľova žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, na ktorú kontrolovaný odpovedal v dokumente „Odpovede na otázky VO 457684“

I. bod námietok

7. Navrhovateľ poukazuje na návrh zmluvy o dielo (ďalej len „návrh ZoD“) bod 5.4 písm. a) a b) v zmysle ktorého sú požadované nasledovné odborné kapacity, cit.: „1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ 1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I4 - Inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb“.
8. Navrhovateľ v rámci žiadosti o vysvetlenie žiadal kontrolovaného o vysvetlenie, akú činnosť má vykonať stavebný inžinier s oprávnením „I2“, keď predmetom zákazky nie je zhotovenie PD, ale realizácia stavby podľa schválenej dokumentácie v stupni DRS? Navrhovateľ poukázal, že hoci v návrhu ZoD v bode 2.2 Zabezpečenie dokumentácie je síce napísané, že zhotoviteľ má zabezpečiť schválený projekt dočasného dopravného značenia, avšak podľa navrhovateľa táto položka v rozpočte predstavuje nevýznamný podiel z celkových nákladov stavby a z tohto dôvodu je požiadavka na odbornú spôsobilosť neprimeraná a diskriminačná.
9. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: „V zmysle bodu 5.2.6.4 ZoD je súčasťou Protokolu o odovzdaní diela „Projekt skutočného vyhotovenia“ stavby ako celku, vypracovanie ktorého je úlohou zhotoviteľa diela. Úlohou zhotoviteľa je ďalej zabezpečiť vypracovanie po realizačného svetelnotechnického merania pre overenie požiadaviek spracovanej svetelno-technickej štúdie a projektovej dokumentácie tak, aby po realizácii stavby boli splnené všetky parametre a požiadavky príslušných STN. Úlohou dodávateľa je vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného značenia v prípade, že takúto dokumentáciu bude vyžadovať cestný správny orgán.“
10. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu skonštatoval, že kontrolovaný nijakým spôsobom dôveryhodne a presvedčivo neobhájil úlohu projektanta s opravením „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“. Podľa navrhovateľa vyžadovať splnenie tejto podmienky v súťaži je mimoriadne prísne a diskriminačné, pretože sa jedná len o hypotézu, ktorú aj samotný kontrolovaný potvrdil vo svojej odpovedi.
11. Kontrolovaný žiadosť o nápravu navrhovateľa v tomto bode zamietol s rovnakým odôvodnením aké uviedol v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.
12. Podľa navrhovateľa kontrolovaný žiadnym spôsobom neobhájil potrebu hypotetickej možnosti „v prípade, že takúto...“. Navrhovateľ považuje danú podmienku za diskriminačnú a v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ **namieta, že vyžadovať od zhotoviteľa na realizáciu udržiavacích prác na verejnom osvetlení odborné kapacity: 1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ je diskriminačné vzhľadom na rozsah, druh, množstvo a dôležitosť týchto prác.**

II. bod námietok

13. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej skonštatoval, že nevyhnutným predpokladom pre rovnomerné zaťaženie fáz – úpravu zapojenia vetiev a výmenu hlavných ističov je oprava káblových porúch. Navrhovateľ sa kontrolovaného pýtal, v ktorej položke výkazu výmer (ďalej len „VV“) sú započítané tieto práce. Zároveň navrhovateľ poukázal na Zmluvu o dielo č. 1468/2021/PS-UMK na vypracovanie svetelno-

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

technickej štúdie a projektovej dokumentácie rekonštrukcie verejného osvetlenia v majetku Mesta Banská Bystrica, v zmysle ktorej mal zhotoviteľ vypracovať a dodať Svetelnotechnickú štúdiu verejného osvetlenia v majetku Mesta Banská Bystrica a čo mala obsahovať.

14. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: *„úprava zapojenia vetiev je odporúčaná a zmena hodnoty hlavného ističa bude vykonaná podľa skutočne nameraných prúdov na jednotlivých vetvách. Oprava káblových porúch mimo riešené územie je plánovaná v ďalších etapách projektu a pri realizácii tejto zákazky nebudú riešené káblové poruchy mimo riešené územie a tomuto faktu musia byť prispôbené hodnoty istenia.“*
15. Zároveň navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie žiadal kontrolovaného doplniť súťažné podklady o svetelno-technickú štúdiu min. v rozsahu mestskej časti Fončorda a o prehľadný zoznam káblových porúch na podzemnom vedení, ktoré je potrebné opraviť aby mohla byť zrealizovaná podmienka v technickej správe, cit.: *„V rozvážačoch bude vykonaná zmena hodnoty hlavného ističa podľa potreby“.*
16. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: *„Všetky káblové poruchy sú v projekte riešené výmenou celých káblových trás. STŠ slúžila ako podkladový materiál pre spracovanie projektovej dokumentácie a nebude predložená uchádzačom.“*
17. Navrhovateľ následne v žiadosti o nápravu spochybňuje tvrdenie kontrolovaného o tom, že všetky káblové poruchy budú odstránené výmenou celých káblových trás, keďže podľa navrhovateľa v PD projektant navrhuje vo výkresoch RVO v riešenom území do novo inštalovaných RVO pripojiť okrem nových káblov aj existujúce rozvody a z daného teda vyplýva, že na existujúcich kábloch nie sú poruchy čo ale nie je pravda. Podľa navrhovateľa sa v súťažnej dokumentácii nikde nenachádza identifikácia väd na podzemnom vedení, ktorú mal projektant vypracovať a z tohto dôvodu nie je možné určiť rozsah potrebných opráv na existujúcich vedeniach. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal kontrolovaného o doplnenie súťažných podkladov o svetelno-technickú štúdiu, vypísanie počtu káblových porúch a opravenie VV.
18. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vykonal nápravu v tom, že vyškrtol podmienku overiť svetelno-technické meranie so svetelno-technickou štúdiou a ponechal len povinnosť overiť svetelno-technické meranie s PD.
19. Navrhovateľ v námietkach opätovne poukazuje na skutočnosť, že žiadal zverejniť svetelno-technickú štúdiu mestskej časti Fončorda, z ktorej bude možné identifikovať vady na podzemnom vedení. Navrhovateľ sa v námietkach odvoláva na § 9 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 508/2009 Z. z. cit.: *„po rekonštrukcii a oprave; po oprave technického zariadenia elektrického, ak bola potrebná zmena istenia“* je nutná kontrola stavu bezpečnosti technického zariadenia. Z uvedeného podľa navrhovateľa jasne vyplýva, že ak má revízný technik vydať kladnú revíznú správu novovybudovaného RVO musí poznať okrem novovybudovaných aj existujúce vývody, t. z. vedieť či na existujúcich kábloch nie sú poruchy a takisto pre rovnomerné zaťaženie fáz musí poznať poruchy na jednotlivých vývodoch. Navrhovateľ tvrdí, že aby boli splnené podmienky pre bezpečnú prevádzku technického zariadenia elektrického a pre rovnomerné zaťaženie fáz, je nutné poruchy na podzemnom vedení identifikovať a opraviť, avšak vo VV nikde nie sú započítané práce na identifikáciu a opravu káblových porúch a každý uchádzač, ktorý si je vedomí týchto

skutočností sa pri nacenení zákazky automaticky dostane nad PHZ, pretože tieto práce nie sú započítané vo VV.

III. bod námietok

20. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej žiadal kontrolovaného o vysvetlenie v prípade prekládky RVO č. 161, a to konkrétne či má projektant súhlasné stanovisko v súlade s pripojovacími podmienkami od SSD a.s. na pripojenie RVO č. 161 do siete z trafostanice PDS?
21. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, že otázka uchádzača nemá vplyv na vypracovanie ponuky a že pripojovacie podmienky neboli riešené, nakoľko sa nemení bod pripojenia a ide o prekládku RVO.
22. Navrhovateľ ďalej v žiadosti o vysvetlenie poukázal na technické podmienky PDS Stredoslovenská distribučná a.s., kde podľa bodu 10. Elektromerový rozvádzač cit.: „*Všetky meracie miesta definované v týchto Zásadách merania musia byť pre privod a vývod prevedené v sústave TN-C. Zmena sústavy na TN-S môže byť realizované za meracou časťou v neplombovanej časti ER. Elektromerový rozvádzač musí umožniť jednoduchú a prehľadnú montáž meracej súpravy takej štruktúry akú si daný odber vyžaduje, musí zabezpečiť ochranu prvkov merania pred poveternostnými vplyvmi a priamym mechanickým poškodením a ochranu laickej verejnosti pred úrazom elektrinou pri náhodnom dotyku s poškodeným elektrickým zariadením.*“ V kontexte uvedeného navrhovateľ žiadal kontrolovaného o vysvetlenie technického riešenia pripojenia do trafostanice nakoľko projektantom navrhované riešenie je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s pripojovacími podmienkami PDS SSD a.s.
23. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: „*zmena sústavy na TN-S bude realizovaná za meracou časťou v neplombovanej časti ER.*“
24. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu poukázal na technickú správu (str. 13 bod 1) a výkres 04_Katastrálny situačný výkres_Fončorda_BB_02_E1 kde sa podľa navrhovateľa jasne určuje novo navrhované napojenie káblom CYKY-J 5x16 z Trafostanice po elektromer. Podľa navrhovateľa odpoveď kontrolovaného na otázku iba potvrdzuje, že dané technické riešenie je v rozpore so štandardami PDS SSD a.s., čo má zásadný vplyv na cenu diela. Navrhovateľ tiež poukázal, že vo výkresovej prílohe 11_1_RVO 161_RE projektant navrhuje riešenie pripojene RVO z TS hliníkovým káblom AYKY-J 4x35 a spojku, pričom v technickej správe (str. 13 bod 1) a vo výkrese 04_Katastrálny situačný výkres_Fončorda_BB_02_E1 požaduje pripojenie RVO z TS medeným káblom CYKY-J 5x16. Zároveň navrhovateľ poukazuje na ďalšiu nezrovnalosť, keď v technickej správe požaduje projektant RVO 3-polový a vo výkrese 4-polový. Podľa navrhovateľa uvedené dôkazy jasne dokumentujú zmatečnosť PD, pretože si vzájomne rozporujú a tieto rozpory majú vplyv na výkaz výmer. V kontexte uvedeného navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal PD opraviť v zmysle podmienok PDS SSD a.s., odstrániť všetky rozpory v PD a opraviť výkaz výmer podľa jasne a vecne určenej dokumentácie, keďže takto predložené súťažné podklady si vzájomne rozparujú a sú zmatečné.
25. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v tomto bode vyhovel žiadosti o nápravu keď uviedol, že pripojenie odberného miesta do pripojovacieho bodu bude káblom CYKY J

5x16 s využitím iba 4 vodičov v režime TN-C a zároveň opravil PD v častiach PRILOHA_11_1_RVO161_RE a 06_TECHNICKA SPRAVA_Foncorda_BB.

26. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že v opravenom výkrese príloha_11_1_RVO161_RE v schéme zapojenia je definované, že zhotoviteľ má umiestniť poistky PN In 50A do poistkovej, rozpojovacej a istiacej skrine (PRIS4). V katastrálnom situačnom výkrese Fončorada_BB_02E1 je predpísané pripojenie káblu prípojky RVO priamo do trafostanice. Podľa navrhovateľa si PD sama rozporuje, pretože nie je jasné kde majú byť umiestnené poistky znázornené v schéme a zároveň poistková skriňa (PRIS4) definovaná v opravenom výkrese nikde inde v PD nie je uvedená, samozrejme ani vo výkaze výmer. K navrhovanému riešeniu projektanta sa podľa navrhovateľa musí ešte vyjadriť prevádzkovateľ DS nakoľko poistkovú skriňu (PRIS4) si po zrealizovaní preberie prevádzkovateľ DS do správy a v PD sa takéto vyjadrenie nenachádza. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v opravenom výkrese príloha_11_1_RVO161_RE v schéme zapojenia je definované, že zhotoviteľ má spojiť hliníkový 4-žilového káblu AYKY-J 3x185+95 s medeným 4-žilovým káblom CYKY-J 5x16 v spojovači. V kontexte uvedeného sa navrhovateľ pýta kde má zhotoviteľ pripojiť piatu žilu, ktorá ostane voľne vyvedená a nikde sa nepripojí? Zároveň spojenie dvoch takýchto káblov rádovo iných prierezu v spojovači je podľa navrhovateľa technicky nerealizovateľné. Taká spojka, ktorá spojí žily prierezu 16mm² zo žilou prierezu 185mm podľa navrhovateľa neexistuje. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo výkrese príloha_11_1_RVO161_RE je znázornený 4 polový RVO (RE, RO, RV, RF). V žiadosti o nápravu navrhovateľ žiadal kontrolovaného, aby odstránil zjavnú nezrovnalosť s technickou správou, keďže tam je popísaný len 3 polový RVO (RE, RO, RV). Podľa navrhovateľa kontrolovaný aj napriek takto jasne definovanému rozporu neodstránil zjavnú vadu PD čo je v priamom rozpore s § 42 ods.1 a má to podstatný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa vykonaná náprava zo strany kontrolovaného nezodpovedá ani štandardom prevádzkovateľa DS, nie je ani technicky realizovateľná, je zmätočná, keďže neboli opravené zjavné nedostatky ani v podobe počtu polí RVO a všetky tieto popísané úkony nie sú vykázané vo VV. Podľa navrhovateľa z toho jasne vyplýva, že projektant, ktorý spracoval PD sa buď danej problematike nerozumie, alebo dané práce neboli započítané do VV účelovo.

IV. bod námietok

27. Navrhovateľ sa v rámci žiadosti o vysvetlenie [písm. c) až n)] dopytoval kontrolovaného na pripojenie svietidiel do už existujúcej RF siete riadenia svietidiel, kto zabezpečí pripojenie nových svietidiel do už existujúcej RF siete a zároveň kde vo VV je na tento úkon uvedená položka.
28. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: „Informácia o tom ako autor projektu plánuje pripojiť svietidlá do existujúcej RF siete nemá vplyv na ocenenie zákazky. Softvérové pripojenie nových svetelných miest do existujúcej RF siete zabezpečí zhotoviteľ prostredníctvom správcu verejného osvetlenia mesto Banská Bystrica. Položka vo VV je pod riadkom 220370419.S- montáž riadiaceho modulu.“
29. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že pripojenie svietidiel do existujúcej RF siete nemá vplyv na ocenenie zákazky. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu konštatuje, že pripojenie svietidiel do RF, ktoré sa majú vymeniť v tejto etape sa dotkne 11 ks RVO ARVO z prvej etapy z roku 2020: (129, 130, 133, 138, 141, 142, 144, 148, 156, 160, 163). Na Fončorde sa nachádza 21 ks RVO ARVO (129, 130, 133, 135, 136,

138, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 156, 160, 162, 163). Navrhovateľ ďalej uvádza, že budúce nové svietidlá z počtu 467 ks, ktoré majú byť inštalované v tejto etape a majú byť napojené z RVO, ktoré už prešli rekonštrukciou v roku 2020 bude v nich potrebné nanovo zostavovať RF sieť s pripojenými novými svietidlami podľa bodov c) až n) v otázke č. 10. Celkovo sa jedná o 11 ks RVO (129, 130, 133, 138, 141, 142, 144, 148, 156, 160, 163) okrem predmetných 5 ks RVO, ktoré budú výmene v rámci tejto etapy (77, 147, 155, 161, 131). Podľa navrhovateľa moduly pre tieto svietidlá je potrebné pred inštaláciou spárovať s riadiacim čipom, ktorý je v danom RVO (bude potrebné vybrať riadiaci čip z RVO a dať ho do programátora a každý z riadiacich modulov k nemu pripárovať) a následne po inštalácii bude potrebné zostaviť nanovo RF sieť, aby ovládanie fungovalo aj na novo pripárovaných svietidlách. Podľa navrhovateľa položka v rozpočte č.220370419.S Montáž riadiaceho modulu (467 ks), na ktorú sa odvoláva kontrolovaný vo vysvetlení nemá s hore popísanými prácami nič spoločné. Podľa navrhovateľa daná položka zahŕňa fyzické namontovanie riadiaceho modulu na svietidlo, ale v žiadnom prípade nezahŕňa programovanie, pripárovanie a zostavenie siete a už vôbec nie k RVO, ktoré nie sú súčasťou tejto etapy modernizácie. Tieto operácie je podľa navrhovateľa potrebné pripočítať k nasledovným položkám, cit: „*Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO 5ks. + 11 ks =16 ks*

Osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO 5ks + 11 ks =16 ks

Pri oboch položkách je uvedený počet len 5 ks, čo predstavuje realizáciu práce len na nových RVO (5ks). “

Informácia o tom ako autor projektu plánuje pripojiť svietidlá do existujúcej RF siete má podľa navrhovateľa podstatný vplyv na ocenenie zákazky, pretože podmienkou na prevzatie diela je, aby všetkých 467 ks svietidiel bolo plne funkčných a regulovateľných.

Vyššie popísané operácie bude podľa navrhovateľa musieť zhotoviteľ vykonať (čo potvrdzuje aj vyjadrenie obstarávateľa, že je to povinnosťou zhotoviteľa) a ktorú projektant úplne odignoroval či už v časti projektovania ale aj vo VV. Z odpovede kontrolovaného, že tieto práce má zabezpečiť zhotoviteľ prostredníctvom prevádzkovateľa verejného osvetlenia mesta Banská Bystrica podľa navrhovateľa nijako nevyplýva, že tieto operácie vykoná prevádzkovateľ zadarmo. Podľa navrhovateľa pre tieto nie malé náklady nie je vo VV položka čo má zásadný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa v projekte vôbec nie je určená príslušnosť týchto svietidiel k RVO a sieti RF. Svietidlá 6803 až 6809 z výkresu E5 nemajú v projekte určenú príslušnosť k RVO. Rozvádzač, ktorý ich napája sa nemení a riadiace moduly na svietidlách tým pádom nebudú riadené pokiaľ nebudú pripojené na riadený RVO. Podľa navrhovateľa tento projekt rieši len osadenie modulov a svietidiel a ďalej nijako nerieši funkčnosť celej sústavy. Navrhovateľ žiadal kontrolovaného prepracovať PD a upraviť VV o všetky vyššie uvedené operácie.

30. Kontrolovaný žiadosti o nápravu vyhovel tak, že súťažné podklady doplnil o dokument PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO a zároveň uviedol, že uchádzač zahŕnie pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO do položky č. 220370419.S Montáž riadiaceho modulu.

31. Navrhovateľ v námietkach konštatuje (aj v kontexte tvrdení v žiadosti o nápravu), že PD má zásadnú vadu, pretože vôbec nie je riešená časť oživenia a spustenia celej sústavy. Podľa navrhovateľa všetky tieto práce neboli nacenené do výkazu výmer a majú podstatný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa aj samotný kontrolovaný dal za pravdu, že nebola doriešená časť oživenia sústavy a zostavenia RF siete, keď položky „pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO“ majú zahrnúť do položky „č.220370419.S

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Montáž riadiaceho modulu“. Podľa navrhovateľa je evidentné, že dané úkony neboli zahrnuté do PHZ, pretože ak by tomu tak bolo, tak dané úkony by boli v PD jasne popísané a zahrnuté v položkách ako napr. č.12 „Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO“ (riadok 322) VV ale určite nie vo fyzickej montáži komunikačných modulov na svietidlo. Navrhovateľ si kladie otázku ako má uchádzač z odpovede kontrolovaného vydedukovať, že doprogramovanie riadiacich čipov a zostavenie RF siete sa týka 11 RVO vymenených v etape v roku 2020? Z odpovede kontrolovaného podľa navrhovateľa nevyplýva ani len, ktorých RVO sa predmetné práce „doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO“ dotknú, ani nie je definované množstvo RVO, ktorých sa to dotkne. Odpoveď kontrolovaného je podľa navrhovateľa zmätočná a nejednoznačná, pretože z odpovede nijako nevyplýva potrebný rozsah prác ani typ práce iba to, že nejaká softvérová operácia v rozvážačoch sa má zaradiť do položky č.220370419.S Montáž riadiaceho modulu. Zároveň navrhovateľ poukazuje na chybný dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO, ktorý zverejnil na objasnenie navrhovateľovej žiadosti o nápravu, napr. dokopy 12 svietidiel je predpísané pripojiť k RVO 132 a RVO 146, ktoré sú v opravenej technickej správe uvedené: navrhované RVO zrušiť! Sedem svietidiel má byť riadených RVO 127 pričom v RVO 127 nie je osadený diaľkovým systémom riadenia. Podľa navrhovateľa teda predmetných 7 svietidiel nie je možné riadiť, pokiaľ RVO 127 nebude zahrnutý do výmeny rozvážačov v tejto etape. Popísané nedostatky majú podľa navrhovateľa podstatný vplyv na cenu a zároveň sú v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože predmet zákazky je opísaný nejednoznačne, neúplne a nestranne.

V. bod námietok

32. Navrhovateľ v rámci žiadosti o vysvetlenie poukázal na bod 3.4 technickej správy, cit.: *„Rozvod vonkajšieho osvetlenia je navrhnutý 0,75kV káblami CYKY-J 5x16 mm² v chráničke Kopoflex 50. Na základe požiadavky investora bude do výkopu uložená v celej dĺžke výkopov rezervná chránička Kopoflex 50. Káblové vedenie uložiť vo výkope podľa prílohy VZOROVE ULOZENIE KABLOV – Vzor 1/2/3 (výkresová časť) v pieskovom lôžku hr. 10 cm. Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm. Po zasypaní káblových rýh je nutné daný úsek vrátiť do pôvodného stavu – vrátane zatrávnenia.“*. Navrhovateľ zároveň uviedol, že dĺžky jednotlivých typov výkopových prác: výkop v zeleni 5383m, výkop v spevnenej ploche 1418 m a teda celková dĺžka opísaná v TS je 6801m. Navrhovateľ tiež poukázal na VV, kde je uvedené hĺbenie káblovej ryhy ručne 7044m a tiež je stanovené množstvo guľatiny FeZn Ø 10 mm 3222 kg, čo po prepočte predstavuje dĺžku 5802m. Navrhovateľ žiadal kontrolovaného o vysvetlenie zjavných nezrovnalostí v celkovej dĺžke výkopov, technickej správy, VV a množstve použitej guľatiny, ktorá je zjavne podhodnotená z technického riešenia v TS nekorešponduje s objemom vo VV.
33. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného, cit.: *„uchádzač ocení „hĺbenie káblovej ryhy ručne“ podľa výkazu výmer v dĺžke 7044m. Údaj vo výkaze výmer je navýšený o 243m výkopu ako rezerva, prípadný výkop na Hutnej ulici, ktorý by nemal byť realizovaný a mala by byť v tomto úseku chránička. V prípade, že sa nebude realizovať, nebude sa účtovať, čo je vždy lepší spôsob ako práce navyšiac. Množstvo guľatiny je v poriadku, nie vo všetkých úsekoch výkopov sa pokladá uzemňovacie vedenie, čo je zrejme z výkresovej dokumentácie.“*

34. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu skonštatoval, že nesúhlasí s odpoveďou kontrolovaného. Podľa navrhovateľa je množstvo guľatiny výrazne podhodnotené nakoľko navrhované technické riešenie v PD nevyhovuje platným technickým normám. Podľa navrhovateľa použitá guľatina FeZn Ø 8 na pripojenie stožiaru na zemniaci rozvod je v priamom rozpore s predmetnou technickou normou STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1, ktorá určuje minimálne prierezy uzemňovacích sústav a ochranných vodičov. Podľa navrhovateľa technické riešenie uvedené v PD pri výmene RVO udáva použitie zemniacich tyčí, kde nie je splnená podmienka kladená technickou normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 v bode 411.3.1.1 jasne určuje povinnosť spojenia uzemňovacích sústav, ak nie je možné ich bezpečné oddelenie. Podľa navrhovateľa technické riešenie uvedené v PD použiť zemniacie tyče pre osvetľovacie stožiare vo vybraných úsekoch namiesto ochranného pospojovania zemniacou guľatinou je v priamom rozpore s STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1. kde je predpísané použitie doplnkovej ochrany (ochranné pospojovanie alebo prúdový chránič). Podľa navrhovateľa projektant nepoužil doplnkovú ochranu. V kontexte uvedeného navrhovaná realizácia diela nebude podľa navrhovateľa spĺňať podmienku bezpečného prevádzkovania vyhradeného technického zariadenia elektrického a preto žiadal prepracovať PD a odstrániť zjavné rozpory s technickými normy a opraviť VV.
35. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v tomto bode žiadosť o nápravu zamietol s odôvodnením, že tvrdenia navrhovateľa sú zavádzajúce a zamieňajúce si pojmy ako uzemňovač a uzemňovací zvod. Podľa kontrolovaného obdobne navrhovateľ cituje „bezpečné oddelenie“ ale pozabudol uviesť, že bezpečným oddelením sa chápe vzdialenosť väčšia ako 20 metrov a tá je podľa kontrolovaného splnená.
36. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na PD, kde sa uvádza, cit.: „Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm“. (Tak je to definované v technickej správe a vykázané vo VV). Navrhovateľ v kontexte uvedeného poukazuje na normu STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1, ktorá predpisuje minimálny rozmer bežne používaných uzemňovačov uložených v zemi alebo betóne slúžiacie na zabránení korózií a na zabezpečenie mechanickej pevnosti jasne definuje drôt s kruhovým prierezom z ocele s minimálnym priemerom Ø10 mm uložený v zemi alebo betóne. Podľa navrhovateľa je navrhované technické riešenie v priamom rozpore s predmetnou technickou normou.
37. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že v RVO 161 nie je dodržaná vzdialenosť väčšia ako 20 m (viď príloha č. 1 tejto námietky) ako uvádza kontrolovaný. Podľa navrhovateľa je tam cca 12 m, určite nie 20 m. Podľa navrhovateľa je navrhované technické riešenie v priamom rozpore s STN 33 2000-4-41 z roku 2019 v bode 411.3.1.1 opísanou v žiadosti o nápravu a s tvrdením kontrolovaného, že je dodržaných 20m.
38. Navrhovateľ v námietkach skonštatoval, že v žiadosti o nápravu žiadal kontrolovaného o prepracovanie PD alebo zdôvodnenie jasného rozporu s technickou normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1, ktorá predpisuje použitie doplnkovej ochrany osvetľovacích stožiarov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nezdôvodnil ani neodpovedal na jasný rozpor s technickou normou použiť pri osvetľovacích stožiaroch doplnkovú ochranu. Podľa navrhovateľa navrhované technické vyhotovenie osvetľovacích stožiarov vo vybraných úsekoch, kde sú použité uzemňovacie tyče, je v priamom rozpore s STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1. Podľa navrhovateľa nie

je splnená podmienka doplnkovej ochrany, napr. ochranným pospojovaním alebo prúdovým chráničom.

39. Záverom námietok navrhovateľ poukazuje na tvrdenia kontrolovaného k úprave PHZ zo zamietnutia žiadosti o nápravu, kde kontrolovaný skonštatoval, že PHZ bola stanovená v zmysle PD, ktorá síce čiastočným vybavením žiadosti o nápravu bola upravená, avšak tieto úpravy podľa kontrolovaného nemajú vplyv na výpočet PHZ, keďže nebol upravený VV. Kontrolovaný sa ohradil k tvrdeniam navrhovateľa o účelovom stanovení PHZ. Podľa kontrolovaného je PHZ fakultatívny údaj na správne určenie postupu verejného obstarávania a nemá vplyv na spracovanie a predloženie ponuky a zároveň ani zákon o verejnom obstarávaní neupravuje, že cenová ponuka musí byť nižšia ako PHZ. V kontexte uvedeného navrhovateľ konštatuje, že hoci je PHZ len fakultatívny údaj, nie je pravdou, že stanovená výška PHZ nemá žiadny vplyv na spracovanie a predloženie ponuky uchádzača, nakoľko podľa § 57 ods. 2 poslednej vety má verejný obstarávateľ právo v prípade, že predložené ponuky budú vyššie ako PHZ zrušiť postup verejného obstarávania. Navrhovateľ aj naďalej konštatuje, že PD má zásadné vady, čo do rozsahu prác, tak aj technických riešení, ktoré sú v priamom rozpore s technickými normami. Podľa navrhovateľa sú pravidlá tohto verejného obstarávania nastavené v rozpore s princípmi verejného obstarávania a s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, keďže predmet zákazky je opísaný nejednoznačne, neúplne a netransparentne a vytvára nerovné podmienky pre všetkých uchádzačov.
40. V petite navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, ktorý spočíva v nedostatočnom, neúplnom, netransparentnom a zmätočnom opise predmetu zákazky v projektovej dokumentácii a nariadil dopracovať opis predmetu zákazky tak, aby bol v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a ostatnými právnymi predpismi a technickými normami a na základe opraveného predmetu zákazky, aby bola správne stanovená PHZ a aby úrad nariadil odstránenie diskriminačných podmienok zo SP. V prípade, že by nebolo možné odstránenie protiprávneho stavu navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím zrušil použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

41. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 24. 04. 2023.**
42. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
43. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby

dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

44. Kontrolovaný dňa 26. 04. 2023 zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického informačného systému IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný dňa 28. 04. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **26. 04. 2023**.
45. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
46. Nakoľko úradu v predmetnom konaní vznikla potreba zabezpečiť si zodpovedanie otázok odborného charakteru v kontexte navrhovateľom uvádzaných skutočností, úrad v súlade s ustanovením § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vydal dňa 18. 05. 2023 rozhodnutie o prerušení konania č. 8697-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie s cieľom získať v predmetnej veci odborné stanovisko.
47. Po prerušení konania sa úrad listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ č. 8697-6000/2023-OD-OS zo dňa 05. 06. 2023 obrátil na Technickú univerzitu v Košiciach, katedru elektroenergetiky (ďalej len „TUKE“). Dňa 13. 06. 2023 TUKE mailom požiadala úrad o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska z dôvodu iných súrnych pracovných aktivít. Dňa 15. 06. 2023 úrad žiadosti TUKE vyhovel a v zmysle § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní predĺžil prerušenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko o ďalších 30 dní, o čom listami č. 8697-6000/2023-OD-L, L2, L3 z toho istého dňa informoval TUKE a účastníkov konania. Dňa 18. 07. 2023 TUKE doručila úradu Odborné stanovisko zo dňa 13. 07. 2023, v ktorom zodpovedala otázky položené úradom (ďalej len „odborné stanovisko č. 1“, pozri bod 84 tohto rozhodnutia).
48. Po prerušení konania sa úrad listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ č. 8697-6000/2023-OD-OS2 zo dňa 07. 06. 2023 obrátil aj na Slovenskú komoru stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“). Dňa 15. 06. 2023 SKSI doručila úradu list označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko - odpoveď“ č. 1220/2023 zo dňa 12. 06. 2023, v ktorom zodpovedala otázku položenú úradom (ďalej len „odborné stanovisko č. 2“, pozri bod 80 tohto rozhodnutia). Úrad po preskúmaní odborného stanoviska č. 2 požiadal SKSI o dopracovanie, resp. dovysvetlenie poskytnutej odpovede. Dňa 26. 06. 2023 SKSI doručila úradu doplnenie

(ďalej len „odborné stanovisko č. 2 – doplnenie“, pozri poznámka pod čiarou č. 6 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

49. Úvodom kontrolovaný konštatuje, že mu v predmetnej zákazke boli dňa 24. 04. 2023 doručené námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorých navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil:
- odstránenie protiprávneho stavu, ktorý spočíva v nedostatočnom, neúplnom, netransparentnom a zmätočnom opise predmetu zákazky v projektovej dokumentácii,
 - nariadil dopracovať opis predmetu zákazky tak, aby bol v súlade s § 42 zákona a ostatnými právnymi predpismi a technickými normami a na základe opraveného predmetu zákazky, aby bola správne stanovená PHZ,
 - odstránenie diskriminačných podmienok zo súťažných podkladov,
 - aby v prípade, že odstránenie protiprávneho stavu nebude možné, rozhodol podľa § 175 ods.1 písm. b) zákona a rozhodnutím zrušil použitý postup zadávania zákazky.
50. Kontrolovaný úvodom konštatuje, že podmienky predmetnej súťaže potrebné na vypracovanie ponuky kontrolovaný uviedol v Súťažných podkladoch spolu s prílohami, ktoré po vyhlásení verejného obstarávania uverejnil v profile a zároveň poskytol k nim neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom IS EVO. Ďalej kontrolovaný uvádza, že mu prostredníctvom IS boli doručené žiadosť o vysvetlenie č. 1 (dňa 24. 03. 2023) a žiadosť o vysvetlenie č. 2 a č. 3 (dňa 27. 03. 2023), na ktoré po spracovaní odpovedí boli dňa 30. 03. 2023 odoslané záujemcom vysvetlenia súťažných podkladov s prílohami (doplnenie, resp. oprava príloh súťažných podkladov). Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 05. 04. 2023 mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie č. 4 a po spracovaní odpovedí bolo dňa 11. 04. 2023 odoslané záujemcom vysvetlenie súťažných podkladov s prílohami (doplnenie resp. oprava príloh súťažných podkladov) na túto žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Zároveň kontrolovaný dodáva, že v súvislosti s vysvetlením súťažných podkladov predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.
51. Ďalej kontrolovaný uvádza, že dňa 07. 04. 2023 mu navrhovateľ prostredníctvom IS EVO doručil žiadosť o nápravu súťažných podkladov, na ktorú odpovedal dňa 14. 04. 2023 oznámením o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Kontrolovaný zároveň dodáva, že súčasťou tohto vybavenia žiadosti o nápravu boli 4 prílohy (oprava príloh súťažných podkladov). Kontrolovaný taktiež dodáva, že v súvislosti s týmto vybavením žiadosti o nápravu predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 20. 04. 2023 mu prostredníctvom IS EVO bola doručená iným záujemcom 2. žiadosť o nápravu súťažných podkladov, na ktorú odpovedal dňa 26. 04. 2023 oznámením o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Kontrolovaný dodáva, že súčasťou tohto vybavenia žiadosti o nápravu bola 1 príloha (oprava prílohy súťažných podkladov) a taktiež predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.
52. Kontrolovaný konštatuje, že podmienky účasti vo verejnom obstarávaní sú základným východiskom pre uplatnenie princípu, aby boli do hospodárskej súťaže pripustené len tie subjekty, ktoré majú záujem na účasti a dosahujú potrebné minimálne predpoklady na uspokojenie potrieb verejného obstarávateľa, a to vzhľadom na fakt, že v opačnom prípade by aj z hľadiska hospodárnosti procesu verejného obstarávania vyvstávala nutnosť ich vylúčenia. Kontrolovaný rovnako konštatuje, že v zmysle základných princípov verejného obstarávania vymedzených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je povinný stanoviť

podmienky účasti jasne, zrozumiteľne a jednoznačne tak, aby nepripúšťali rozdielny výklad jednotlivými záujemcami alebo uchádzačmi a tiež takým spôsobom, aby bezdôvodne neobmedzili okruh potenciálnych záujemcov a zabezpečili tak vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže a zároveň je potrebné určiť ich vždy vo vzťahu k povahe, náročnosti, významu a zámeru, ktorý sa predmetom zákazky sleduje.

53. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustanovenie § 34 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa venuje technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a predstavuje jednu z troch skupín podmienok, ktorých preukázanie a splnenie môže vyžadovať verejný obstarávateľ od uchádzačov, resp. záujemcov o účasť v procese obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že technická alebo odborná spôsobilosť má slúžiť predovšetkým na zabezpečenie schopností a skúseností kumulovaných v osobe záujemcu, resp. v jeho zamestnancoch a technickom vybavení, ktoré má k dispozícii, s cieľom úspešnej realizácie zákazky. Kontrolovaný tiež uvádza, že základným cieľom tohto inštitútu je umožniť súperenie o zákazku len takým hospodárskym subjektom, ktoré majú k dispozícii požadované ľudské a technické zdroje na riadne plnenie zákazky. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že doklady, ktoré možno vyžadovať za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača sú predovšetkým referencie a zoznamy dodávok tovaru alebo stavebných prác, údaje o vzdelaní, odbornej praxi alebo kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy, opis technického vybavenia záujemcu, resp. uchádzača a mimo iného taktiež aj údaje o technikoch zodpovedných za kontrolu kvality.
54. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že primárnym účelom podmienok účasti je predovšetkým preverenie, či má daný uchádzač predpoklady plniť zákazku. Kontrolovaný uvádza, že je postačujúce, ak si verejný obstarávateľ stanoví podmienku účasti vo vzťahu k tým osobám, ktoré považuje za nevyhnutné alebo z určitých dôvodov za potrebné a kľúčové a od ktorých závisí plnenie zmluvy alebo ktorí sú zodpovední za jej plnenie. Kontrolovaný taktiež konštatuje, že povinnosť verejného obstarávateľa vyžadovať a určovať podmienky účasti podľa § 32 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní je odlišná na základe limitu zákazky, a teda ak verejný obstarávateľ zadáva podlimitnú zákazku bez využitia EKS, teda tzv. vestníkovým spôsobom v zmysle ustanovení § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, obligatórne vyžaduje splnenie podmienky, že uchádzač je oprávnený dodávať tovar, poskytovať služby a uskutočňovať stavebné práce a že nemá uložený zákaz činnosti účasti vo verejnom obstarávaní, teda predpoklady podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní a vyžadovanie ktorýchkoľvek iných podmienok účasti má už len fakultatívnu povahu.
55. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustanovenie § 38 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého platia nasledovné zásady:
- podmienky účasti musia byť určené v súlade s princípmi verejného obstarávania,
 - podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky, stanovené podmienky účasti musia byť zrejmé už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. z oznámenia použitého ako výzva na súťaž,
 - stanovené podmienky účasti môžu byť uvedené aj v súťažných podkladoch, musia však byť v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. s oznámením použitým ako výzva na súťaž.

56. Kontrolovaný taktiež poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ktoré definuje, že stanovené podmienky účasti podľa ustanovení § 33 až § 36 musia byť primerané a týkajúce sa predmetu zákazky, pričom verejný obstarávateľ je v súvislosti so stanovenými podmienkami účasti oprávnený určiť aj minimálnu úroveň, od ktorej budú považovať konkrétnu požiadavku za splnenú a zároveň je nevyhnutné, aby zo stanovených požiadaviek jednoznačne vyplýval aj spôsob ich preukazovania.
57. V kontexte uvedeného je kontrolovaný toho názoru, že podmienky uvedené v súťažných podkladoch po ich vysvetlení, oprave a doplnení v rámci inštitútov vysvetlenia súťažných podkladov podľa § 48 zákona (1. - 4.) a vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 164 zákona (1. a 2.), obsahujú v zmysle § 42 zákona podrobné vymedzenie predmetu zákazky a sú v nich uvedené všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky. Kontrolovaný sa zároveň obáva, že opakujúce sa námietky navrhovateľa sú snahou zbrzdiť alebo zmariť verejnú súťaž, čiže môžu mať charakter obštrukcie, ktorej cieľom je v konečnom dôsledku zrušenie verejnej súťaže. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
59. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
60. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
61. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní ak nejde o preskúmavanie postupu zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c), môže úrad vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do

nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neuplynú. Proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemožno podať opravný prostriedok. Vydanie predbežného opatrenia nemá vplyv na povinnosti kontrolovaného pri uplatnení revízných postupov podľa tohto zákona. Úrad bezodkladne zverejní informáciu o vydaní predbežného opatrenia a informáciu o tom, že rozhodol, že lehoty podľa druhej vety neuplynú, v profile kontrolovaného.

62. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorým porušeniu došlo, ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
63. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.**
64. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
65. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
66. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným

námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach, ako aj odborného stanoviska č. 1 a odborného stanoviska č. 2 konštatuje nasledovné:

67. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 994 435,60 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka je spolufinancovaná z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru 2014 – 2021, v rámci projektu: ACC01P02, číslo zmluvy 35/2021/7.7 v rámci programu Zmierňovanie a prispôsobovanie sa zmene klímy“. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. Dňa 07. 04. 2023 podal navrhovateľ Žiadosť o nápravu. Dňa 14. 04. 2023 kontrolovaný žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel. Následne dňa 24. 04. 2023 podal navrhovateľ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným niekoľkokrát predlžovaná a v čase vydania tohto rozhodnutia určená v zmysle Oznámenia o oprave zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2023 zo dňa 05. 05. 2023 pod značkou 16922 – IOX na deň 23. 05. 2023 do 10:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Predmetné verejné obstarávanie sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza **vo fáze po predložení ponúk.**

K I. bodu námietok

68. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie žiadal kontrolovaného o vysvetlenie, akú činnosť má vykonať stavebný inžinier s oprávnením „I2“, keď predmetom zákazky nie je zhotovenie PD, ale realizácia stavby podľa schválenej dokumentácie v stupni DRS? Navrhovateľ poukázal, že hoci v návrhu ZoD v bode 2.2 Zabezpečenie dokumentácie je síce napísané, že zhotoviteľ má zabezpečiť schválený projekt dočasného dopravného značenia, avšak podľa navrhovateľa táto položka v rozpočte predstavuje nevýznamný podiel z celkových nákladov stavby a z tohto dôvodu je požiadavka na odbornú spôsobilosť neprimeraná a diskriminačná.
69. Kontrolovaného odpoveď bola nasledovná, cit.: *„V zmysle bodu 5.2.6.4 ZoD je súčasťou Protokolu o odovzdaní diela „Projekt skutočného vyhotovenia“ stavby ako celku, vypracovanie ktorého je úlohou zhotoviteľa diela. Úlohou zhotoviteľa je ďalej zabezpečiť vypracovanie po realizačného svetelnotechnického merania pre overenie požiadaviek spracovanej svetelno-technickej štúdie a projektovej dokumentácie tak, aby po realizácii stavby boli splnené všetky parametre a požiadavky príslušných STN. Úlohou dodávateľa je vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného značenia v prípade, že takúto dokumentáciu bude vyžadovať cestný správny orgán.“*
70. V reakcii na odpoveď kontrolovaného navrhovateľ v žiadosti o nápravu skonštatoval, že kontrolovaný nijakým spôsobom dôveryhodne a presvedčivo neobhájil úlohu projektanta s oprávnením „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ ale iba hovorí o hypotetickej možnosti, že ak by bolo potrebné vypracovať dokumentáciu dočasného dopravného značenia. Podľa navrhovateľa vyžadovať splnenie tejto podmienky v súťaži je mimoriadne prísne a diskriminačné, pretože sa jedná len o hypotézu, ktorú aj samotný kontrolovaný potvrdil vo svojej odpovedi. Kontrolovaný žiadosť o nápravu navrhovateľa v tomto bode zamietol s rovnakým odôvodnením aké uviedol v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.

71. Podľa navrhovateľa kontrolovaný žiadnym spôsobom neobhájil potrebu hypotetickej možnosti „v prípade, že takúto...“. Navrhovateľ považuje danú podmienku za diskriminačnú a v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ namietá, že **vyžadovať od zhotoviteľa na realizáciu udržiavacích prác na verejnom osvetlení odborné kapacity: 1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ je diskriminačné vzhľadom na rozsah, druh, množstvo a dôležitosť týchto prác.**
72. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky (to, čo ide obstarať), a to tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal týmto potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že požiadavky stanovené v rámci súťažných podkladov by mali byť vypracované tak, aby bolo umožnené predložiť ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného. Úrad taktiež uvádza, že predmet zákazky musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek.
73. Úrad zároveň poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax k otázke posudzovania zmluvných podmienok stanovených verejným obstarávateľom v návrhu zmluvy, ktorá korešponduje s Výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2016⁵ k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania a v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúmajú súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, pričom preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Zmluvné podmienky musia vychádzať hlavne z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, pričom úrad do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.
74. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 7929-9000/2019 zo dňa 17. 06. 2019, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „(...) **zákon o verejnom obstarávaní ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom tento zákon neustanovuje, ktoré**

⁵ Verejne dostupné na stránku úradu, link:

https://www.uvo.gov.sk/fileadmin/dokumenty/vykladove_stanoviska_2015/3_2016.pdf

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zo zmluvných inštitútov upravených v Občianskom zákonníku, Obchodnom zákonníku, príp. v iných právnych predpisoch je verejný obstarávateľ oprávnený do predmetného návrhu zmluvy zapracovať. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by verejnému obstarávateľovi zakazovali do návrhu zmluvy zapracovať niektoré z týchto zmluvných inštitútov, a teda verejnému obstarávateľovi v tomto smere nekladie žiadne obmedzenia. Na základe uvedeného má rada za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Uvedené vyplýva aj zo spomínaného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. V predmetnej súvislosti však rada považuje za potrebné dodať, že sa stotožňuje aj s tými závermi predmetného výkladového stanoviska, z ktorých vyplýva, že obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa tovarov/služieb/stavebných prác, a že stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Každá zmluvná podmienka totiž podľa rady môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa (napr. dodacia lehota, zmluvné pokuty a pod.). Uvedené však podľa rady nemožno vnímať tak, že každú zmluvnú podmienku, ktorá je síce nediskriminačná a rešpektujúca princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektami, avšak v istej miere vytvára výhodnejšiu pozíciu pre verejného obstarávateľa, je potrebné považovať za porušujúcu zákon o verejnom obstarávaní. (...) Rada sa teda stotožňuje s úradom v tom, že definovanie zmluvných podmienok je vecou verejného obstarávateľa a uchádzači majú možnosť sa rozhodnúť, či za verejným obstarávateľom stanovených zmluvných podmienok sú alebo nie sú ochotní zákazku realizovať, a teda predložiť ponuku vo verejnom obstarávaní. Verejní obstarávatelia sú pritom oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Každá zmluvná podmienka totiž môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa.“

75. Úrad tiež uvádza, že v procese verejného obstarávania kontraktačnou voľnosťou a zmluvnou slobodou disponujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ a možnosť negociovat' zmluvné podmienky zo strany záujemcov/uchádzačov, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň. Záujemcovia/uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky, a ak záujemca/uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Záujemcovia/uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, môžu ich iba akceptovať a predložiť ponuku alebo neakceptovať a nezúčastniť sa verejného obstarávania. Samozrejme platí, že zmluvné podmienky nemôžu byť nastavené takým spôsobom, že by ich následkom bolo obmedzovanie v účasti potencionálnych uchádzačov, zvýhodňovanie niektorého z hospodárskych subjektov, či iným spôsobom negatívne zasahovali do procesu zadávania zákazky. V prípade ak sa záujemca domnieva, že zmluvné podmienky sú v rozpore so zásadami verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má možnosť v rámci revízných postupov v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona

o verejnom obstarávaní podať kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a tým sa účinne domáhať nápravy.

76. S ohľadom na uvedené konštatovania, úrad v tomto konaní posudzoval navrhovateľom namietané skutočnosti v intenciách uvedeného výkladového stanoviska úradu a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda namietané zmluvné podmienky úrad v tomto konaní preskúmal len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil dané zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

77. Zo súťažných podkladov vyplýva, že **predmetom zákazky je realizácia stavebných prác** na zákazke „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v mestskej časti Fončorda“. Kontrolovaný v rámci bodu B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov stanovil nasledovný rozsah predmetu zákazky, cit.: „**Inžinierska činnosť** – zahŕňa (v súlade s Podkladovou dokumentáciou, schválenou Projektovou dokumentáciou a v zmysle ustanovení zmluvy o dielo – príloha SP č. 2):

- zabezpečenie vytýčenia a zamerania inžinierskych sietí a podzemných inžinierskych objektov v záujmovom území,
- zabezpečenie kladného vyjadrenia dotknutých orgánov a správcov sietí, ako aj vyjadrenia dotknutých podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení v záujmovom území, resp. v mieste realizácie Diela, potrebných pre podanie žiadosti o vydanie príslušných povolení,
- zabezpečenie komunikácie so správcami IS v čase realizácie stavby,
- zabezpečenie odovzdania zrealizovaných prác v zmysle podmienok a vyjadrením príslušných správcov IS a podmienok orgánov štátnej a verejnej správy.

Zabezpečenie dokumentácie – zahŕňa (v súlade s Podkladovou dokumentáciou, schválenou Projektovou dokumentáciou a v zmysle ustanovení zmluvy o dielo – príloha SP č. 2) zabezpečiť:

- stanoviská príslušného štátneho cestného orgánu a príslušného okresného dopravného inšpektorátu vrátane povolenia na zvláštne užívanie komunikácií a schváleného projektu dočasného dopravného značenia,
- vypracovanie potrebnej dokumentácie dočasného a/alebo trvalého dopravného značenia v zmysle požiadaviek príslušného štátneho cestného orgánu a/alebo požiadaviek príslušného okresného dopravného inšpektorátu, a rovnako tak povolenia na rozkopávku zelene - v súlade s § 10, § 11 - III.ČASŤ, POVOLENIE NA DOČASNÉ VYUŽITIE PLÔCH ZELENE VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉHO NARIADENIA MESTA BANSKÁ BYSTRICA č.8/2008, VZN o tvorbe, údržbe a ochrane zelene,
- vyhotovenie a osadenie informačnej tabule s povinnými informáciami v súlade s požiadavkami manuálu pre komunikáciu a dizajn (a to vrátane grafického návrhu, dopravy na miesto plnenia a montáže), pre zabezpečenie informovanosti o projekte v súlade s Príručkou pre prijímateľa a projektového partnera v rámci Programu SK-Klíma, verzia 2.1.

Stavebné činnosti a montážne práce – zahŕňajú (v súlade s Podkladovou dokumentáciou, schválenou Projektovou dokumentáciou a vydanými povoleniami, ako aj v súlade technickými normami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi) vykonanie

stavebných činností a montážnych prác súvisiacich s rekonštrukciou verejného osvetlenia cestných komunikácií a chodníkov v zmysle bodu 1.3.1 Zmluvy o dielo – Príloha SP č.2.

(...)

V súvislosti s podmienkami zmluvy o dielo, verejný obstarávateľ dáva do pozornosti bod 5.4, v ktorom sú špecifikované odborné kapacity potrebné na realizáciu predmetu zákazky (diela). **Disponovanie týmito odbornými kapacitami zhotoviteľ diela (úspešný uchádzač v rámci verejného obstarávania) preukáže najneskôr pri podpise zmluvy zmluvy o dielo!(...)**“.

78. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v bode 5.4 návrhu ZoD **zaviazal zhotoviteľa realizovať predmet zákazky prostredníctvom odborných kapacít** podľa nasledovnej špecifikácie, cit.: „(a) **1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I2“ - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb**“ v zmysle zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Zhotoviteľ predloží kópiu osvedčenia SKSI alebo ekvivalentný doklad vydaný mimo územia SR.(...)“.

79. Úrad si taktiež dovoľuje poukázať na bod 5.10 návrhu ZoD, cit.: „**Zhotoviteľ sa zaväzuje, že rozsah, kvalita a funkčnosť Diela bude zodpovedať všetkým legislatívno-technickým požiadavkám, Podkladovej a schválenej Projektovej dokumentácii ako aj podmienkam stanoveným v tejto zmluve.**“

80. V kontexte vyššie uvedeného sa úrad pre kvalifikované posúdenie opodstatnenosti namietaných skutočností vyplývajúcich z tvrdení a dokumentov predložených v procese verejného obstarávania obrátil so žiadosťou o odborné stanovisko č. 2 na SKSI. **SKSI v odbornom stanovisku č. 2** uviedla nasledovné, cit.: „(...) Úvodom si dovoľujeme informovať, že SKSI ako samosprávna stavovská právnická osoba plní úlohy v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich zo zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), avšak nie je organizáciou oprávnenou na poskytovanie výkladov a oficiálnych stanovísk k zákonom a súvisiacim právnym predpisom (vyhláškam, opatreniam) pre potreby FO/PO. Medzi jej kompetencie však nie je možné zahrnúť posudzovanie diskriminačných účinkov na oprávnenosť podmienok účasti vo verejných súťažiach. Po preštudovaní žiadosti uvádzame odpoveď na Vašu otázku ďalej v tomto liste.

Otázka: Vyžaduje si podľa Vášho odborného názoru predmet zákazky, tak ako je popísaný v projektovej dokumentácii, vo výkaze výmer a v opise predmetu zákazky, aby zhotoviteľ realizoval predmet zákazky prostredníctvom autorizovaného stavebného inžiniera v kategórii „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ v zmysle zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov? Ak je odpoveď na predmetnú otázku kladná, poprosíme o uvedenie, z ktorej časti súťažných podkladov (projektová dokumentácia, výkaz výmer, opis predmetu zákazky) vyplýva, že súčasťou plnenia predmetu zákazky budú aj činnosti, kde sa vyžaduje činnosť Inžiniera pre konštrukcie inžinierskych stavieb. Vašu odpoveď prosíme zdôvodniť.

Zo súťažných podkladov v rámci bodu B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY vyplýva, že predmetom zákazky je prioritne realizácia stavebných prác na zákazke „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v mestskej časti Fončorda“ v rozsahu cit.: „Inžinierska činnosť, Zabezpečenie dokumentácie, Stavebné činnosti a montážne práce súvisiacich s rekonštrukciou verejného osvetlenia cestných komunikácií a chodníkov (t.j. výmena

stožiarov, výmena vzdušného vedenia za zemné vedenie...), **t. zn. z nášho pohľadu je primárnou a prevažujúcou činnosťou najmä realizačná a tomu predchádzajúca inžinierska činnosť**, ktoré sú voľnou živnosťou: „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, „inžinierske činnosti, technické testovanie a analýzy“, resp. remeselnou živnosťou. Pozn. v rámci živnostenského oprávnenia je možné vykonávať aj prípravné práce pre uskutočňovanie stavieb a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Živnostenské oprávnenie zahŕňa výlučne dodávku stavieb, na ktoré bolo vydané stavebné povolenie a nie jednotlivé remeselné živnosti. Verejnoprávnou ochranu (kvality) stavby garantuje odborne spôsobilá osoba — stavbyvedúci.

Príslušné povolenia (stavebné povolenie) sú vstupné podmienky pre zhotoviteľa. Podmienky iných správcov môžu mať aj zásadný vplyv na výšku investičného nákladu.

Podotýkame, že projekt dopravného značenia je oprávnená vypracovať iba osoba s adekvátnym autorizačným osvedčením, t. zn. autorizovaný inžinier pre kat. I2 - 421 Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb — cesty a letiská alebo kat. A2 — 210 komplexné architektonické a inžinierske služby a poradenstvo — inžinierske stavby - dopravné stavby.

Obstarávateľ je oprávnený stanoviť si vo verejnej súťaži požiadavky technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov v závislosti od náročnosti a rozsahu stavebných prác a prislúchajúcich činností predmetnej zákazky na základe vlastného uváženia a v medziach príslušných právnych a technických predpisov.

V prípade ďalších otázok alebo nejasností sme Vám k dispozícii.(...)“⁶

81. Úrad opätovne poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 3/2016, podľa ktorého preskúmavacia právomoc úradu sa obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z hľadiska, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. V kontexte zistení úradu zo súťažných podkladov (pozri body 77 až 79 tohto rozhodnutia) a vyššie citovaného odborného stanoviska č. 2 (pozri bod 80 tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že v danom prípade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný je ten, ktorý stanovuje opis predmetu zákazky a požiadavky na predmet zákazky podľa vlastných potrieb a účelu, ktorý tým chce dosiahnuť. Rovnako aj z odborného stanoviska č. 2 vyplýva, že kontrolovaný je oprávnený stanoviť si vo verejnej súťaži požiadavky technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov v závislosti od náročnosti a rozsahu stavebných prác a prislúchajúcich činností predmetnej zákazky **na základe vlastného uváženia a v medziach príslušných právnych a technických predpisov**. Zároveň z odborného stanoviska č. 2 je zrejmé, že projekt dopravného značenia je oprávnená vypracovať iba osoba s adekvátnym autorizačným osvedčením, t. zn. autorizovaný inžinier pre kat. I2 - 421 Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb — cesty a letiská alebo kat. A2 — 210 komplexné architektonické a inžinierske služby a poradenstvo — inžinierske stavby - dopravné stavby. V kontexte uvedeného nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa cit.: „vyžadovať od zhotoviteľa na realizáciu udržiavacích prác na verejnom osvetlení odborné kapacity: 1x Autorizovaný stavebný inžinier v kategórii „I2 - Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb“ je diskriminačné vzhľadom na rozsah, druh, množstvo a dôležitosť týchto prác“

⁶ Úrad pre úplnosť dodáva, že ako vyplýva z bodu 48 tohto rozhodnutia úrad požiadal SKSI o dovysvetlenie, resp. doplnenie odborného stanoviska č. 2. SKSI odborné stanovisko č. 2 doplnila o nasledovný odsek, cit.: „**Z nášho pohľadu sa nám pri vyššie uvedenom predmete zákazky nejaví táto požiadavka ako nevyhnutná, keďže víťazný uchádzač si má zabezpečiť „vypracovanie dokumentácie dočasného/trvalého dopravného značenia“, a to môže vykonať aj sprostredkovane, napr. objednaním jej vypracovania u konkrétneho odborníka - autorizovaného inžiniera, formou subdodávky mimo svojich kapacít.**“

a to aj vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle bodu 5.10 návrhu ZoD má rozsah, kvalita a funkčnosť diela zodpovedať všetkým legislatívno-technickým požiadavkám, Podkladovej a schválenej Projektovej dokumentácii ako aj podmienkam stanoveným v tejto zmluve. Úrad ďalej konštatuje, že hoci ide o požiadavku, ktorá nemusí nastať, v zmysle vyjadrenia SKSI projekt dopravného značenia je oprávnený vykonať iba autorizovaný inžinier pre kat. I2 - 421 Inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb — cesty a letiská alebo kat. A2 — 210 komplexné architektonické a inžinierske služby a poradenstvo — inžinierske stavby - dopravné stavby, to znamená, že ak táto situácia nastane, teda, že cestný správny orgán bude požadovať projekt dopravného značenia, zhotoviteľ bude musieť disponovať autorizovaným inžinierom kat. I2, ktorý vypracuje požadovaný projekt dopravného značenia. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že z opisu predmetu zákazky (pozri bod 77 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovanému postačuje, keď zhotoviteľ diela, t.j. úspešný uchádzač, preukáže disponovanie autorizovaným inžinierom kat. I2 najneskôr pri podpise zmluvy o dielo. V kontexte uvedeného je možné konštatovať, že uchádzač má dostatok času na to aby si takúto odbornú kapacitu zabezpečil, či už ako svoju kapacitu alebo napr. formou subdodávateľa. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že predmetná zmluvná podmienka je nastavená pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, preto nezvýhodňuje a ani neznevýhodňuje žiaden hospodársky subjekt. Nakoľko záujemcovia / uchádzači sú s predmetnou zmluvnou podmienkou jasným spôsobom oboznámení v súťažných podkladoch (v bode 5.4 návrhu ZoD), tak primerane k tomu sa musia sami rozhodnúť, či ponuku do verejnej súťaže s takto stanovenou zmluvnou podmienkou predložia alebo nie. Zároveň podľa úradu jej opodstatnenosť vyplýva aj z bodu 5.10 návrhu ZoD, ktorú zároveň potvrdzuje aj odborné stanovisko č. 2, keď projekt dopravného značenia je oprávnená vypracovať iba osoba s adekvátnym autorizačným osvedčením. Na základe uvedeného úrad považuje predmetnú zmluvnú podmienku za súladnú s princípmi transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania hospodárskych subjektov.

82. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **neidentifikoval rozpor navrhovateľom namietaných zmluvných podmienok s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania nakoľko navrhovateľom namietaná zmluvná podmienka bola stanovená jednoznačne a pre všetkých záujemcov rovnako. Úrad preto konštatuje, že námietky navrhovateľa v I. bode námietok považuje za neopodstatnené.**

83. Úrad ďalej konštatuje, že vzhľadom na obsah nasledujúcich bodov námietok (II. až V.), v ktorých navrhovateľ namieta skutočnosti technického charakteru, ktoré sa podľa navrhovateľa nenachádzajú v súťažných podkladoch, resp. vo výkaze výmer alebo sú zmätočné a majú vplyv na nacenenie ponuky a zároveň namieta aj porušenie technických noriem, sa úrad pre kvalifikované posúdenie opodstatnenosti namietaných skutočností obrátil so žiadosťou o odborné stanovisko na TUKE. Úrad pre úplnosť uvádza, že nasledovné body II. až V. námietok bude pokrývať odborné stanovisko č. 1 odcitované v nasledujúcom bode tohto rozhodnutia.

84. **Odborné stanovisko č. 1** vypracované TUKE, fakulta elektroenergetiky, cit.: „(...)

1 Úvod

Predložené odborné stanovisko bolo spracované na základe žiadosti Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 05.06.2023. Ide o odborné stanovisko k predmetu zákazky „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v mestskej časti Fončorda“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Mesto Banská Bystrica. Týmto stanoviskom má byť posúdená

opodstatnenosť namietaných skutočností navrhovateľa, vyplývajúcich z tvrdení a dokumentov predložených v procese verejného obstarávania.

K jednotlivým otázkam uvedeným v žiadosti sú v kapitole 2 vypracované odpovede a ich zdôvodnenie.

2 Odborné stanovisko k námietkam navrhovateľa

Otázka č. 1: Je podľa Vášho odborného názoru nevyhnutné pre nacenenie predmetu zákazky a predloženie relevantnej cenovej ponuky, aby bola predložená a poskytnutá záujemcom zo strany kontrolovaného aj svetelno-technická štúdia? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 1: Doplnenie súťažných podkladov o svetelno-technickú štúdiu s prehľadným zoznamom káblových porúch na podzemnom vedení je nevyhnutné, keďže do novoinštalovaných RVO sa majú okrem nových káblových rozvodov pripájať aj existujúce rozvody. Bez identifikácie porúch na existujúcom podzemnom káblovom vedení nie je možné určiť rozsah potrebných opráv, a teda nie je možné relevantne naceniť zákazku.

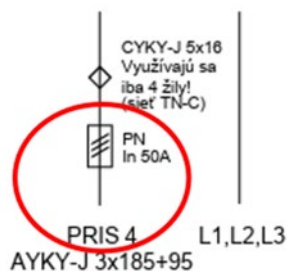
Otázka č. 2: Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „aby boli splnené podmienky pre bezpečnú prevádzku technického zariadenia elektrického a pre rovnomerné zaťaženie fáz, je nutné poruchy na podzemnom vedení identifikovať a opraviť, avšak vo výkaze výmer nikde nie sú započítané práce na identifikáciu a opravu káblových porúch“? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 2: Tvrdenie navrhovateľa je pravdivé. V súťažnej dokumentácii nie je uvedená identifikácia porúch na podzemnom káblovom vedení. Identifikácia a odstránenie týchto porúch je nevyhnutné pre vydanie kladnej revíznej správy potvrdzujúcej bezpečnú prevádzku technického zariadenia a taktiež pre rovnomerné zaťaženie fáz. Práce pre identifikáciu a odstránenie porúch nie sú uvedené ani vo výkaze výmer, čo tiež znemožňuje relevantné nacenenie zákazky (predmet otázky č. 1).

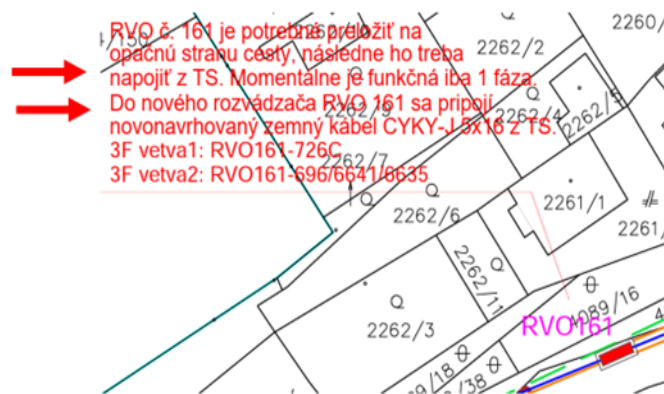
Otázka č. 3: Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že si PD sama rozporuje, pretože nie je jasné kde majú byť umiestnené poistky znázornené v schéme a zároveň poistková skriňa (PRIS4) definovaná v opravenom výkrese nikde inde v PD nie je uvedená, samozrejme ani vo výkaze výmer? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 3: Tvrdenie navrhovateľa je pravdivé, keďže v projektovej dokumentácii sú nasledovné rozporuplné informácie:

- v opravenom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ v schéme zapojenia je uvedené, že zhotoviteľ má umiestniť poistky PN In 50A do poistkovej, rozpojovacej a istiacej skrine (PRIS4),



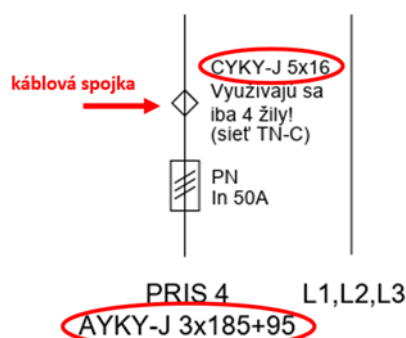
- vo výkrese: „04_KATASTRALNY SITUACNY VYKRES Foncorda_BB_02_E1“ je predpísané pripojenie káblu prípojky RVO priamo do trafostanice.



Z uvedeného nie je jasné umiestnenie poistiek PN In 50A, taktiež PRIS4 nie je v projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer uvedená.

Otázka č. 4: Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že v opravenom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ v schéme zapojenia je definované, že zhotoviteľ má spojiť hliníkový 4-žilový kábel AYKY-J 3x185+95 s medeným 4-žilovým káblom CYKY-J 5x16 v spojovači? Vašu odpoveď prosíme zdôvodniť.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 4: Tvrdenie navrhovateľa je pravdivé, keďže na opravenom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ v schéme zapojenia je zakreslené spojenie hliníkového kábla AYKY-J 3x185+95 s medeným káblom CYKY-J 5x16 pomocou káblovej spojky.



Pozn.: poznamenávame, že kábel CYKY-J 5x16 nie je 4-žilový, ale 5-žilový (v režime TN-C budú využité iba 4 vodiče).

Otázka č. 5: Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že spojenie dvoch takýchto káblov rádo iných prierezov v spojovači je technicky nerealizovateľné? Vašu odpoveď prosíme zdôvodniť.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 5: Tvrdenie navrhovateľa, že spojenie dvoch takýchto káblov rádo iných prierezov v spojovači je technicky nerealizovateľné je relevantné. Toto tvrdenie je podložené aj informáciou od dodávateľov elektroinštalačných materiálov, ktorí vo svojom portfóliu materiálov takúto spojku nemajú.

Napríklad vyjadrenie od dodávateľa elektroinštalačného materiálu xxx, ktorý sa vyjadril citujem: „mrzí ma to avšak nenašiel som v ponuke dodávateľov žiadnu spojku vyhovujúcu Vaším požiadavkam.“

Popríklad d'alsie vyjadrenie od dodávateľa elektroinštalačného materiálu xxx, citujem : „Dobrý deň, žiaľ ani svorku ani spojku takéhoto rozmeru nemáme.“

Takéto spojenie teda nie je realizovateľné pomocou spojovača, ktorý bol navrhnutý vo výkresovej časti projektovej dokumentácie.

Otázka č. 6: *Je podľa Vášho odborného názoru možné konštatovať, že vykonaná náprava zo strany kontrolovaného nezodpovedá ani štandardom prevádzkovateľa DS, nie je ani technicky realizovateľná, je zmatečná, keďže neboli opravené zjavné nedostatky ani v podobe počtu polí RVO a všetky tieto popísané úkony nie sú vykázané vo výkaze výmer? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.*

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 6: *Po preskúmaní projektovej dokumentácie a opravy projektovej dokumentácie je možné konštatovať nasledovné. V prípade prekládky RVO nastáva zmena. Podľa Technickej správy (str.13) je citujem „RVO č. 161 bude preložené na opačnú stranu cesty, následne ho treba napojiť z TS káblom CYKY-J 5x16.“ Nakoľko sa mení umiestnenie, mení sa aj trasa kábla z trafostanice do RVO. Vzhľadom na to, že sa zasahuje do trafostanice (majetok SSD) je potrebné stanovisko od SSD. Ďalej sa uvádza v technickej správe aj vo výkrese „Schéma rozvážača RVO 161 – časť RV“, že sa rozvážač RVO 161 pripojí k trafostanici káblom CYKY-J 5x16, čo je 5-žilový kábel. Vo výkrese „Schéma rozvážača RVO 161 – časť RE“ je poznámka pri prívoде z PRIS „Využívajú sa iba 4 žily (sieť TN-C)“, avšak nie je možné garantovať len na základe projektovej dokumentácie, že sa nepripojí prívod 5 žilami. Kábel CYKY-J 5x16 je kábel pre sústavu TN-S, nie pre sústavu TN-C a preto námietku považujeme za opodstatnenú. Taktiež považujeme za zbytočne máťúce pripájať RVO káblom CYKY-J 5x16, keď existuje iný typ kábla, ktorý by splnil štandard prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSD, a.s. a ktorý by nepôsoobil máťúco, napríklad CYKY-J 4x16.*

Taktiež aj ďalšie časti projektovej dokumentácie sú máťúce. Napríklad spomínaná časť PRIS4. Vo výkrese „Schéma rozvážača RVO 161 – časť RE“ je umiestnenie poistiek PN In 50A ako aj popis PRIS4 zobrazené vo vnútri čiarkovanej časti RE. Z výkresu vyplýva, že umiestnenie poistiek ako aj PRIS4 a vývod AYKY-J 3x185+95 by malo byť súčasťou rozvážača RVO – časť RE. V technickej správe avšak o tomto nie je zmienka a považujeme tieto informácie vo výkresoch za máťúce, nakoľko vo výkrese „priloha_sp_c.3-pd_stavby_cast_priloha_11_1_rvo161_re.pdf“ je zakreslené vedenie z RVO 161 do trafostanice ako CYKY-J 5x16. Toto technické riešenie považujeme za nerealizovateľné kým sa navrhované technické riešenie jasne nedefinuje.

Ďalej, v dokumente:

„priloha_sp_c.4-kalkulacia_predmetu_zakazkyvykaz_vymer_zadanie1.xlsx“ sa uvádza položka „Rozvážač verejného osvetlenia pilierový s 3. modulmi“ avšak z výkresov je zrejmé, že navrhované rozvážače RVO budú 4-modulové. V Technickej správe na str.21 je popísané „Všetky nové rozvážače navrhujeme riešiť v plastovom pilierovom prevedení s osadením na zem. Každá skriňa bude obsahovať tri samostatné oddelené časti.“ a ďalej popisuje tri časti, a to RE, RO a RV. Vo výkresovej časti však rozvážače RVO obsahujú 4 časti, a to RE, RO, RV a RF. Nie je teda jasne definované, koľko častí budú mať rozvážače RVO a teda nie je to možné podľa súčasného stavu projektovej dokumentácie zrealizovať. Súhlasíme teda aj s tvrdením navrhovateľa, že tieto časti nie sú súčasťou výkazu výmeru.

Otázka č. 7: *Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že PD má zásadnú vadu, pretože vôbec nie je riešená časť oživenia a spustenia celej sústavy? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.*

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 7: *Po preskúmaní projektovej dokumentácie a tiež výkazu výmeru je tvrdenie navrhovateľa pravdivé. Vo výkaze výmere sú tieto položky:*

- inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO,*
- osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO,*

-montáž riadiaceho modulu.

-riadiaci modul,

avšak tieto položky chápeme ako položky, ktoré súvisia so zapojením a s fyzickým dodaním danej položky. Ale nesúvisia s oživením a spustením celej sústavy. Vzhľadom na to, že sa v zámere projektu menia svietidlá a riadiace moduly, je potrebné celý systém oživiť, spárovať a spustiť. Táto položka však nie je vo výkaze výmere nikde uvedená, avšak táto položka má zásadný vplyv na ocenenie zákazky.

Samotné položky chápeme takto:

-položku **Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO** chápeme ako systém (softvérový), ktorý bude dodaný, avšak nemusí byť spustený a sprevádzkovaný.

-položku **Osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO** chápeme ako fyzickú dodávku systému, ktorý v sebe môže zahŕňať napr. systém MODBUS a pod. Taktiež to ale neznamená, že sa tento systém v rámci tejto položky aj sprevádzkuje, spáruje a spustí.

-položku **Montáž riadiaceho modulu** chápeme ako fyzickú montáž riadiaceho modulu, ktorá nesúvisí so sprevádzkovaním, spárovaním a oživením systému.

-položku **Riadiaci modul** chápeme ako fyzickú montáž riadiaceho modulu, ktorý nemá nič spoločné so spárovaním, oživením a sprevádzkovaním celého systému.

Otázka č. 8: Je podľa Vášho odborného názoru možné zahrnúť činnosti ako pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO do položky č. 220370419.S (Montáž riadiaceho modulu) vo výkaze výmer? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 8: Položku Montáž riadiaceho modulu chápeme ako montáž fyzického modulu riadiaceho systému. Avšak táto položka nesúvisí s činnosťami ako pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO. Vo výkaze výmere je takto definovaná položka mierená na činnosť montáže fyzických modulov a nie na činnosti spojené s programovaním a pripojením svietidiel, ktoré nemajú nič spoločné s fyzickou montážou riadiaceho modulu.

Otázka č. 9: Je podľa Vášho odborného názoru dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO, ktorý kontrolovaný zverejnil ako odpoveď na žiadosť o nápravu možné považovať za nápravu, ktorá zohľadňuje tvrdenia navrhovateľa zo žiadosti o nápravu? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 9: Podľa nášho názoru nie je možné považovať dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO, ktorý kontrolovaný zverejnil ako odpoveď na žiadosť o nápravu za nápravu. Dôvodom je, že v tomto dokumente sa stále nachádzajú rozvádzače RVO 132 a RVO 146, ktoré sa projekte navrhujú zrušiť. Nie je teda možné v projekte s týmito rozvádzačmi ďalej uvažovať, nakoľko tieto rozvádzače nebudú fyzicky existovať.

Otázka č. 10: Je podľa Vášho odborného názoru tvrdenie navrhovateľa, že dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO má chyby, napr. dokopy 12 svietidiel je predpísané pripojiť k RVO 132 a RVO 146, ktoré sú v opravenej technickej správe uvedené: navrhované RVO zrušiť, pravdivé? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 10: V nasledujúcich dostupných dokumentoch:

-Žiadosť o nápravu-PRILOHY -OPRAVA Prílohy SP č.2-Návrh zmluvy o dielo a Prílohy SP č.3-PD stavby,

-Prílohy k Vysvetleniu poradové číslo 5 sa nachádza dokument:

„priloha_sp_c.3-pd_stavby_castpriloha_19_cisla_podp_miest_k_rvo.pdf“, resp.

„priloha_vysvetlenia_c.5-priloha_19_cisla_podp_miest_k_rvo.pdf“. Po preskúmaní

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

týchto dokumentov sa aj naďalej v oboch nachádza napr. RVO 146, ktorý má byť na základe projektového zámeru zrušený. Avšak v týchto dokumentoch sa s ním uvažuje. Z uvedeného vyplýva, že vyššie spomenutý dokument má chyby.

Otázka č. 11: Je podľa Vášho odborného názoru tvrdenie navrhovateľa, že 7 svietidiel má byť riadených RVO 127, pričom v RVO 127 nie je osadený diaľkovým systémom riadenia a teda podľa navrhovateľa predmetných 7 svietidiel nie je možné riadiť, pokiaľ RVO 127 nebude zahrnutý do výmeny rozvádzačov v tejto etape, pravdivé? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 11: Po preštudovaní projektovej dokumentácie nie je možné relevantne sa vyjadriť k otázke, nakoľko v projektovej dokumentácii chýba informácia, resp. výkres RVO 127. K relevantnej odpovedi je potrebné mať k dispozícii viac informácií o RVO 127.

Otázka č. 12: Je podľa Vášho odborného názoru tvrdenie navrhovateľa, že navrhované technické riešenie v priamom rozpore s normou STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1 pravdivé? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 12: Tvrdenie navrhovateľa, že navrhované technické riešenie v priamom rozpore s normou STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1 je pravdivé. V STN norme 33-2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 v tabuľke 54.1 sú definované minimálne rozmery bežne používaných uzemňovačov uložených v zemi alebo v betóne slúžiacich na zabránenie korózii a na zabezpečenie mechanickej pevnosti. V tabuľke je v prvom riadku definovaný minimálny priemer pre oceľový drôt s kruhovým prierezom. Tento priemer STN norma stanovuje na minimálne 10 mm – vid' tabuľka nižšie z STN 33 2000-5-54 z roku 2012. Avšak v projektovej dokumentácii je uvedené „Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm.“ Drôt s priemerom 8 mm teda nevyhovuje norme STN 33 2000-5-54 z roku 2012 a nemôže byť použitý. Vo výkaze výmere tento drôt s priemerom figuruje (položka 410054700.S), čo je taktiež chybné.

Tabuľka 54.1 – Minimálne rozmery bežne používaných uzemňovačov uložených v zemi alebo v betóne slúžiace na zabránenie korózii a na zabezpečenie mechanickej pevnosti

Materiál a povrch	Tvar	Priemer mm	Prierez mm ²	Hrúbka mm	Hmotnosť povlaku g/m ²	Hrúbka povlaku/ plášť'a μm
Oceľ uložená v betóne (holá, pozinkovaná ponorením do taveniny alebo nehrdzavejúca)	Drôt s kruhovým prierezom	10				
	Plná páska alebo pás		75	3		
Oceľ pozinkovaná ponorením do taveniny ^c	Pás ^b alebo tvarovaný pás/doska – Plná doska – Mrežová doska		90	3	500	63
	Tyč s kruhovým prierezom inštalovaná vertikálne	16			350	45
	Drôt s kruhovým prierezom inštalovaný horizontálne	10			350	45
	Rúrka	25		2	350	45
	Lanovaný (uložený v betóne)		70			
	Priečny profil inštalovaný vertikálne		(290)	3		
Oceľ s výtlačne lisovaným medeným povlakom	Tyč s kruhovým prierezom inštalovaná vertikálne	(15)				2 000
Oceľ s elektrolyticky vylúčeným medeným povlakom	Tyč s kruhovým prierezom inštalovaná vertikálne	14				250 ^e
	Drôt s kruhovým prierezom inštalovaný horizontálne	(8)				70
	Pás inštalovaný horizontálne		90	3		70
Nehrdzavejúca oceľ ^a	Pás ^b alebo tvarovaný pás/doska		90	3		
	Tyč s kruhovým prierezom inštalovaná vertikálne	16				
	Drôt s kruhovým prierezom inštalovaný horizontálne	10				
	Rúrka	25		2		
Meď	Pás		50	2		
	Drôt s kruhovým prierezom inštalovaný horizontálne		(25) ^d 50			
	Plná tyč s kruhovým prierezom inštalovaná vertikálne	(12) 15				
	Lanovaný drôt	1,7 pre individuálne vlákna drôtu	(25) ^d 50			
	Rúrka	20		2		
	Plná doska			(1,5) 2		
	Mrežová doska			2		

POZNÁMKA. – Hodnoty v zátvorkách sú použiteľné iba na ochranu pred zásahom elektrickým prúdom, zatiaľ čo hodnoty mimo zátvoriek sú použiteľné na ochranu pred bleskom a na ochranu pred zásahom elektrickým prúdom.

(pokračovanie)

Otázka č. 13: Je podľa Vášho odborného názoru tvrdenie navrhovateľa, že navrhované technické riešenie v priamom rozpore s normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 v bode 411.3.1.1 pravdivé? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 13: Norma STN 33 2000-4-41 v časti 411.3.1.1 jasne určuje povinnosť spojenia súčasne prístupných neživých častí s tou istou uzemňovacou sústavou jednotlivo, skupinovo alebo spoločne. V technickej správe je definované „Nové rozvádzače budú uzemnené s 2 ks uzemňovacou tyčou.“ A nie je spomenuté žiadne pripojenie k uzemňovacej sústave, ktorá bude vytvorená. Je tu preto rozpor s normou STN 33 2000-4-41 a teda tvrdenie navrhovateľa je pravdivé.

Ďalej, použitie doplnkovej ochrany ako súčasť ochranných opatrení sa môže vyžadovať v určitých osobitných priestoroch. Norma STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1 definuje, že v priestoroch s vonkajším vplyvom AD2, AD3, AD4 a AF4 sa použije doplnková ochrana. V projektovej dokumentácii v časti protokol o vonkajších vplyvoch je uvedená Tabuľka určených vonkajších vplyvov pre navrhovanú stavbu, kde je definovaný vonkajší vplyv AD4. A teda platí pre túto stavbu normou uvedené vyššie a to - použije sa doplnková ochrana. Táto môže byť realizovaná doplnkovým ochranným pospájaním alebo prúdovým chráničom RCD. Tvrdenie navrhovateľa je teda pravdivé.

Otázka č. 14: Je podľa Vášho odborného názoru tvrdenie navrhovateľa, že navrhované technické vyhotovenia osvetľovacích stožiarov vo vybraných úsekoch kde sú použité uzemňovacie tyče je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s predmetovou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1 pravdivé? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 14: Po preštudovaní PD nebola nájdená informácia v Technickej správe o použití uzemňovacích tyčí pri vyhotovení osvetľovacích stožiarov. V PD sa píše len o uzemnení nových rozvádzačov pomocou tyči. Píše sa „Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm.“ a teda každý stožiar pripojiť. Máme za to, že toto tvrdenie navrhovateľa nie je pravdivé.

Otázka č. 15: Vyplýva z PD, či je/nie je splnená podmienka doplnkovej ochrany, napr. ochranným pospojovaním alebo prúdovým chráničom ako uvádza navrhovateľ v námietkach? Vašu odpoveď prosíme zdôvodnite.

Odpoveď a zdôvodnenie k otázke č. 15: V projektovej dokumentácii sa v časti Základné technické údaje uvádza nasledovné:

Ochrana pri poruche (ochrana pred nepriamym dotykom) je zabezpečená ochranným pospájaním a samočinným odpojením napájania pri poruche.

V zmysle STN 33 2000-4-41 je zabezpečená:

- čl. 411.3.1 – ochranným uzemnením a ochranným pospájaním,
- čl. 411.3.2 – samočinným odpojením pri poruche,
- čl. 411.3.3 – doplnkovou ochranou – prúdovým chráničom (RCD).

A taktiež sa uvádza: Doplnková ochrana, kapitola 415:

- prúdové chrániče (RCD), kapitola 415.1,
- doplnkové ochranné pospájanie, kapitola 415.2.

Avšak v Technickej správe sa neuvádza kde bude použitý prúdový chránič RCD. Vývody v RVO sú istené ističmi a teda ani v RVO nie sú použité prúdové chrániče. Preto usudzujeme, že tento typ doplnkovej ochrany nie je v projekte riešený.

V prípade RVO sa v Technickej správe uvádza nasledovné: „Nové rozvádzače budú uzemnené s 2 ks uzemňovacou tyčou.“ Neuvádza sa však, či bude uzemnenie spojené s celou uzemňovacou sústavou.

Z vyššie uvedeného teda usudzujeme, že nie je splnená podmienka doplnkovej ochrany, napr. ochranným pospojovaním alebo prúdovým chráničom ako uvádza navrhovateľ v námietkach.“

K II. bodu námietok

85. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky je **verejný obstarávateľ povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného popisu, vrátane uvedenia relevantných technických požiadaviek a špecifikácií vymedzených v závislosti od druhu, charakteru, rozsahu alebo iných aspektov predmetu zákazky**. Pritom platí, že verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko prezumuje, že táto činnosť je v kompetencii subjektov, ktoré majú povinnosť pri obstarávaní tovarov, služieb alebo stavebných prác postupovať podľa tohto zákona. V prípade vymedzenia predmetu zákazky je potrebné zohľadniť aj to, aby boli pri stanovení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky rešpektované základné princípy verejného obstarávania, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.
86. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej skonštatoval, že nevyhnutným predpokladom pre rovnomerné zaťaženie fáz – úpravu zapojenia vetiev a výmenu hlavných ističov je oprava káblových porúch. Kontrolovaný odpovedal nasledovne, cit.: *„úprava zapojenia vetiev je odporúčaná a zmena hodnoty hlavného ističa bude vykonaná podľa skutočne nameraných prúdov na jednotlivých vetvách. Oprava káblových porúch mimo riešené územie je plánovaná v ďalších etapách projektu a pri realizácii tejto zákazky nebudú riešené káblové poruchy mimo riešené územie a tomuto faktoru musia byť prispôsobené hodnoty istenia.“* Zároveň navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie žiadal kontrolovaného doplniť súťažné podklady o svetelno-technickú štúdiu min. v rozsahu mestskej časti Fončorda a o prehľadný zoznam káblových porúch na podzemnom vedení, ktoré je potrebné opraviť aby mohla byť zrealizovaná podmienka v technickej správe, cit.: *„V rozvážačoch bude vykonaná zmena hodnoty hlavného ističa podľa potreby“*. Kontrolovaný odpovedal nasledovne, cit.: *„Všetky káblové poruchy sú v projekte riešené výmenou celých káblových trás. STŠ slúžila ako podkladový materiál pre spracovanie projektovej dokumentácie a nebude predložená uchádzačom.“*
87. Navrhovateľ následne v žiadosti o nápravu spochybňuje tvrdenie kontrolovaného o tom, že všetky káblové poruchy budú odstránené výmenou celých káblových trás, keďže podľa navrhovateľa v PD projektant navrhuje vo výkresoch RVO v riešenom území do novo inštalovaných RVO pripojiť okrem nových káblov aj existujúce rozvody a z daného teda vyplýva, že na existujúcich kábloch nie sú poruchy čo ale nie je pravda. Podľa navrhovateľa sa v súťažnej dokumentácii nikde nenachádza identifikácia väd na podzemnom vedení, ktorú mal projektant vypracovať a z tohto dôvodu nie je možné určiť rozsah potrebných opráv na existujúcich vedeniach. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal kontrolovaného o doplnenie súťažných podkladov o svetelno-technickú štúdiu, vypísanie počtu káblových porúch a opravenie výkazu výmer.
88. Kontrolovaný vykonal nápravu v tom, že vyškrtol podmienku overiť svetelno-technické meranie so svetelno-technickou štúdiou a ponechal len povinnosť overiť svetelno-technické meranie s PD.

89. Navrhovateľ v námietkach opätovne poukazuje na skutočnosť, že žiadal zverejniť svetelno-technickú štúdiu mestskej časti Fončorda, z ktorej bude možné identifikovať vady na podzemnom vedení. Navrhovateľ sa v námietkach odvoláva na § 9 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 508/2009 Z. z. cit.: „*po rekonštrukcii a oprave; po oprave technického zariadenia elektrického, ak bola potrebná zmena istenia*“ je nutná kontrola stavu bezpečnosti technického zariadenia. Z uvedeného podľa navrhovateľa jasne vyplýva, že ak má revíznym technik vydať kladnú revíziu správu novovybudovaného RVO musí poznať okrem novovybudovaných aj existujúce vývody, t. z. vedieť či na existujúcich kábloch nie sú poruchy a takisto pre rovnomerné zaťaženie fáz musí poznať poruchy na jednotlivých vývodoch. Navrhovateľ tvrdí, že aby boli splnené podmienky pre bezpečnú prevádzku technického zariadenia elektrického a pre rovnomerné zaťaženie fáz, je nutné poruchy na podzemnom vedení identifikovať a opraviť, avšak vo výkaze výmer nikde nie sú započítané práce na identifikáciu a opravu káblových porúch a každý uchádzač, ktorý si je vedomí týchto skutočností sa pri nacenení zákazky automaticky dostane nad predbežnú hodnotu zákazky, pretože tieto práce nie sú započítané vo výkaze výmer.
90. V kontexte vyššie uvedeného úrad poukazuje na odborné stanovisko č. 1 (pozri bod 84 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že **doplnenie súťažných podkladov o svetelno-technickú štúdiu s prehľadným zoznamom káblových porúch na podzemnom vedení je podľa TUKE nevyhnutné, keďže do novoinštalovaných RVO sa majú okrem nových káblových rozvodov pripájať aj existujúce rozvody. Podľa TUKE bez identifikácie porúch na existujúcom podzemnom káblovom vedení nie je možné určiť rozsah potrebných opráv, a teda nie je možné relevantne naceniť predmet zákazky. Zároveň podľa TUKE sú identifikácia a odstránenie týchto porúch nevyhnutné pre vydanie kladnej revíznej správy potvrdzujúcej bezpečnú prevádzku technického zariadenia a taktiež pre rovnomerné zaťaženie fáz. TUKE zároveň potvrdila, že vo výkaze výmer nie sú uvedené práce pre identifikáciu a odstránenie porúch, čo taktiež znemožňuje relevantné nacenenie predmetu zákazky.**
91. Na základe stanoviska TUKE má úrad za to, že námietky navrhovateľa **v II. bode námietok sú opodstatnené**, nakoľko súťažné podklady nie sú stanovené jednoznačne, určito a nie je na základe nich možné naceniť a vypracovať relevantnú ponuku.

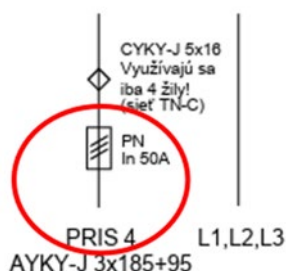
K III. bodu námietok

92. Úvodom tohto bodu námietok úrad vo všeobecnosti opätovne uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky je **verejný obstarávateľ povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného popisu, vrátane uvedenia relevantných technických požiadaviek a špecifikácií vymedzených v závislosti od druhu, charakteru, rozsahu alebo iných aspektov predmetu zákazky.** Pritom platí, že verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky tak, aby splňal ním určený účel. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko prezumuje, že táto činnosť je v kompetencii subjektov, ktoré majú povinnosť pri obstarávaní tovarov, služieb alebo stavebných prác postupovať podľa tohto zákona. V prípade vymedzenia predmetu zákazky je potrebné zohľadniť aj to, aby boli pri stanovení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky rešpektované základné princípy verejného obstarávania, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.

93. Navrhovateľ v ďalšom bode námietok poukazuje na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej žiadal kontrolovaného o vysvetlenie v prípade prekládky RVO č. 161, a to konkrétne či má projektant súhlasné stanovisko v súlade s pripojovacími podmienkami od SSD a.s. na pripojenie RVO č. 161 do siete z trafostanice PDS? Kontrolovaný v odpovedi uviedol, že otázka uchádzača nemá vplyv na vypracovanie ponuky a že pripojovacie podmienky neboli riešené, nakoľko sa nemení bod pripojenia a ide o prekládku RVO. Navrhovateľ ďalej v žiadosti o vysvetlenie poukázal na technické podmienky PDS Stredoslovenská distribučná a.s., kde podľa bodu 10. Elektromerový rozvádzač cit.: „*Všetky meracie miesta definované v týchto Zásadách merania musia byť pre privod a vývod prevedené v sústave TN-C. Zmena sústavy na TN-S môže byť realizované za meracou časťou v neplombovanej časti ER. Elektromerový rozvádzač musí umožniť jednoduchú a prehľadnú montáž meracej súpravy takej štruktúry akú si daný odber vyžaduje, musí zabezpečiť ochranu prvkov merania pred poveternostnými vplyvmi a priamym mechanickým poškodením a ochranu laickej verejnosti pred úrazom elektrinou pri náhodnom dotyku s poškodeným elektrickým zariadením.*“ V kontexte uvedeného navrhovateľ žiadal kontrolovaného o vysvetlenie technického riešenia pripojenia do trafostanice nakoľko projektantom navrhované riešenie je v priamom rozpore s pripojovacími podmienkami PDS SSD a.s.. Kontrolovaný v odpovedi uviedol, že zmena sústavy na TN-S bude realizovaná za meracou časťou v neplombovanej časti ER.
94. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu poukázal na technickú správu (str. 13 bod 1) a výkres 04_Katastrálny situačný výkres_Fončorda_BB_02_E1 kde sa jasne určuje novo navrhované napojenie káblom CYKY-J 5x16 z Trafostanice po elektromer. Podľa navrhovateľa odpoveď kontrolovaného na otázku iba potvrdzuje, že dané technické riešenie je v rozpore so štandardami PDS SSD a.s., čo má zásadný vplyv na cenu diela. Navrhovateľ tiež poukázal, že vo výkresovej prílohe 11_1_RVO 161_RE projektant navrhuje riešenie pripojenie RVO z TS hliníkovým káblom AYKY-J 4x35 a spojkou, pričom v technickej správe (str. 13 bod 1) a vo výkrese 04_Katastrálny situačný výkres_Fončorda_BB_02_E1 požaduje pripojenie RVO z TS medeným káblom CYKY-J 5x16. Zároveň navrhovateľ poukazuje na ďalšiu nezrovnalosť, keď v technickej správe požaduje projektant RVO 3-polový a vo výkrese 4-polový. Podľa navrhovateľa uvedené dôkazy jasne dokumentujú zmlátočnosť PD, pretože si vzájomne rozporujú a tieto rozpory majú vplyv na výkaz výmer. V kontexte uvedeného navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal PD opraviť v zmysle podmienok PDS SSD a.s., odstrániť všetky rozpory v PD a opraviť výkaz výmer podľa jasne a vecne určenej dokumentácie, keďže takto predložené súťažné podklady si vzájomne rozparujú a sú zmlátočné.
95. Kontrolovaný v tomto bode vyhovel žiadosti o nápravu a v odpovedi uviedol, že pripojenie odberného miesta do pripojovacieho bodu bude káblom CYKY J 5x16 s využitím iba 4 vodičov v režime TN-C a zároveň opravil PD v častiach PRILOHA_11_1_RVO161_RE a 06_TECHNICKA SPRAVA_Fončorda_BB.
96. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že v opravenom výkrese príloha_11_1_RVO161_RE v schéme zapojenia je definované, že zhotoviteľ má umiestniť poistky PN In 50A do poistkovej, rozpojovacej a istiacej skrine (PRIS4). V katastrálnom situačnom výkrese_Fončorda_BB_02E1 je predpísané pripojenie káblu prípojky RVO priamo do trafostanice. Podľa navrhovateľa si PD sama rozporuje, pretože nie je jasné kde majú byť umiestnené poistky znázornené v schéme a zároveň poistková skriňa (PRIS4) definovaná v opravenom výkrese nikde inde v PD nie je uvedená, samozrejme ani vo

výkaze výmer. K navrhovanému riešeniu projektanta sa podľa navrhovateľa musí ešte vyjadriť prevádzkovateľ DS nakoľko poistkovú skriňu (PRIS4) si po zrealizovaní preberie prevádzkovateľ DS do správy a v PD sa takéto vyjadrenie nenachádza.

97. V kontexte vyššie uvedeného úrad zaujímal, či tvrdenie navrhovateľa cit.: „že si PD sama rozporuje, pretože nie je jasné kde majú byť umiestnené poistky znázornené v schéme a zároveň poistková skriňa (PRIS4) definovaná v opravenom výkrese nikde inde v PD nie je uvedená, samozrejme ani vo výkaze výmer?“ je pravdivé. Z odborného stanoviska č. 1 (pozri bod 83 tohto rozhodnutia) vyplýva, že podľa TUKE je tvrdenie navrhovateľa pravdivé. TUKE zároveň poukázala na nasledovné rozporuplné informácie, cit.: „
- v opravenom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ v schéme zapojenia je uvedené, že zhotoviteľ má umiestniť poistky PN In 50A do poistkovej, rozpojovacej a istiacej skrine (PRIS4),

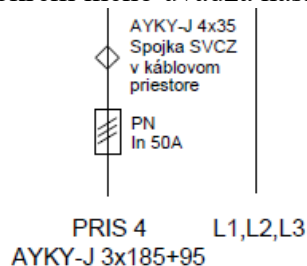


- vo výkrese: „04_KATASTRALNY SITUACNY VYKRES_Foncorda_BB_02_E1“ je predpísané pripojenie káblu prípojky RVO priamo do trafostanice.

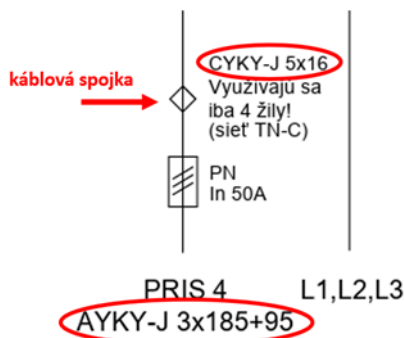


Podľa TUKE z uvedeného nie je jasné umiestnenie poistiek PN In 50A, taktiež PRIS4 nie je v projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer uvedená.

98. Úrad pre porovnanie uvádza, že v pôvodnom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...)



99. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza, že v opravenom výkrese príloha_11_1_RVO161_RE v schéme zapojenia je definované, že zhotoviteľ má spojiť hliníkový 4-žilový kábel AYKY-J 3x185+95 s medeným 4-žilovým káblom CYKY-J 5x16 v spojovači. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa úrad požiadal TUKE o vyjadrenie. Ako vyplýva z bodu 84 tohto rozhodnutia **TUKE súhlasí s tvrdením navrhovateľa, keďže na opravenom výkrese „príloha_11_1_RVO161_RE“ v schéme zapojenia je zakreslené spojenie hliníkového kábla AYKY-J 3x185+95 s medeným káblom CYKY-J 5x16 pomocou káblovej spojky.**



Pozn.: poznamenávame, že kábel CYKY-J 5x16 nie je 4-žilový, ale 5-žilový (v režime TN-C budú využité iba 4 vodiče).

100. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ sa v námietkach pýta kde má zhotoviteľ pripojiť piatu žilu, ktorá ostane voľne vyvedená a nikde sa nepripojí? Zároveň navrhovateľ konštatuje, že spojenie dvoch takýchto káblov rádo vo iných prierezov v spojovači je podľa neho technicky nerealizovateľné. Taká spojka, ktorá spojí žily prierezu 16mm² so žilou prierezu 185mm podľa navrhovateľa neexistuje. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa úrad požiadal TUKE o vyjadrenie. Z bodu 84 tohto rozhodnutia vyplýva, že TUKE súhlasí s tvrdením navrhovateľa „že spojenie dvoch takýchto káblov rádo vo iných prierezov v spojovači je technicky nerealizovateľné“. Zároveň TUKE vo svojom vyjadrení poukazuje na informácie od dodávateľov elektroinštalačných materiálov, ktorí vo svojom portfóliu materiálov takúto spojku nemajú. V kontexte uvedeného **podľa TUKE takéto spojenie nie je realizovateľné pomocou spojovača, ktorý bol navrhnutý vo výkresovej časti projektovej dokumentácie.**

101. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo výkrese príloha_11_1_RVO161_RE je znázornený 4 polový RVO (RE, RO, RV, RF). V žiadosti o nápravu navrhovateľ žiadal kontrolovaného aby odstránil zjavnú nezrovnalosť s technickou správou, keďže tam je popísaný len 3 polový RVO (RE, RO, RV). **Podľa navrhovateľa kontrolovaný aj napriek takto jasne definovanému rozporu neodstránil zjavnú vadu PD čo je v priamom rozpore s § 42 ods. 1 a má to podstatný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa vykonaná náprava zo strany kontrolovaného nezodpovedá ani štandardom prevádzkovateľa DS, nie je ani technicky realizovateľná, je zmätočná, keďže neboli opravené zjavné nedostatky ani v podobe počtu polí RVO a všetky tieto popísané úkony nie sú vykázané vo výkaze výmer.** Podľa navrhovateľa z toho jasne vyplýva, že projektant, ktorý spracoval PD sa buď danej problematike nerozumie, alebo dané práce neboli započítané do výkazu výmer účelovo.

102. V kontexte uvedeného sa úrad TUKE opýtal, či je podľa ich odborného názoru možné konštatovať „že vykonaná náprava zo strany kontrolovaného nezodpovedá ani štandardom prevádzkovateľa DS, nie je ani technicky realizovateľná, je zmätočná, keďže neboli

opravené zjavné nedostatky ani v podobe počtu polí RVO a všetky tieto popísané úkony nie sú vykázané vo výkaze výmer?“ Z odborného stanoviska č. 1 (pozri bod 84 tohto rozhodnutia) je zrejme nasledovné, cit.: „Po preskúmaní projektovej dokumentácie a opravy projektovej dokumentácie je možné konštatovať nasledovné. **V prípade prekládky RVO nastáva zmena.** Podľa Technickej správy (str.13) je citujem „RVO č. 161 bude preložené na opačnú stranu cesty, následne ho treba napojiť z TS káblom CYKY-J 5x16.“ **Nakoľko sa mení umiestnenie, mení sa aj trasa kábla z trafostanice do RVO. Vzhľadom na to, že sa zasahuje do trafostanice (majetok SSD) je potrebné stanovisko od SSD.** Ďalej sa uvádza v technickej správe aj vo výkrese „Schéma rozvádzača RVO 161 – časť RV“, že sa rozvádzač RVO 161 pripojí k trafostanici káblom CYKY-J 5x16, čo je 5-žilový kábel. Vo výkrese „Schéma rozvádzača RVO 161 – časť RE“ je poznámka pri prívode z PRIS „Využívajú sa iba 4 žily (sieť TN-C)“, **avšak nie je možné garantovať len na základe projektovej dokumentácie, že sa nepripojí prívod 5 žilami. Kábel CYKY-J 5x16 je kábel pre sústavu TN-S, nie pre sústavu TN-C a preto námietku považujeme za opodstatnenú. Taktiež považujeme za zbytočne máťúce pripájať RVO káblom CYKY-J 5x16, keď existuje iný typ kábla, ktorý by splnil štandardy prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSD, a.s. a ktorý by nepôsoobil máťúco, napríklad CYKY-J 4x16.**

Taktiež aj ďalšie časti projektovej dokumentácie sú máťúce. Napríklad spomínaná časť PRIS4. Vo výkrese „Schéma rozvádzača RVO 161 – časť RE“ je umiestnenie poistiek PN In 50A ako aj popis PRIS4 zobrazené vo vnútri čiarkovanej časti RE. Z výkresu vyplýva, že umiestnenie poistiek ako aj PRIS4 a vývod AYKY-J 3x185+95 by malo byť súčasťou rozvádzača RVO – časť RE. V technickej správe avšak o tomto nie je zmienka a považujeme tieto informácie vo výkresoch za máťúce, nakoľko vo výkrese „priloha_sp_c.3-pdstavby_cast_priloha_11_1_rvo161_re.pdf“ je zakreslené vedenie z RVO 161 do trafostanice ako CYKY-J 5x16. **Toto technické riešenie považujeme za nerealizovateľné, kým sa navrhované technické riešenie jasne nedefinuje.**

Ďalej, v dokumente:

„priloha_sp_c.4-kalkulacia_predmetu_zakazkyvykaz_vymer_zadanie1.xlsx“ sa uvádza položka „Rozvádzač verejného osvetlenia pilierový s 3. modulmi“ avšak z výkresov je zrejme, že navrhované rozvádzače RVO budú 4-modulové. V Technickej správe na str. 21 je popísané „Všetky nové rozvádzače navrhujeme riešiť v plastovom pilierovom prevedení s osadením na zem. Každá skriňa bude obsahovať tri samostatné oddelené časti:“ a ďalej popisuje tri časti, a to RE, RO a RV. Vo výkresovej časti však rozvádzače RVO obsahujú 4 časti, a to RE, RO, RV a RF. Nie je teda jasne definované, koľko častí budú mať rozvádzače RVO a teda nie je to možné podľa súčasného stavu projektovej dokumentácie zrealizovať. Súhlasíme teda aj s tvrdením navrhovateľa, že tieto časti nie sú súčasťou výkazu výmeru.“

103. V kontexte vyššie uvedeného v bodoch 97 až 99 a 101 tohto rozhodnutia úrad považuje vo väzbe na závery vyplývajúce z odborného stanoviska č. 1 námietky navrhovateľa **v III. bode námietok za opodstatnené**, nakoľko odborné stanovisko č. 1 aj v tomto bode námietok potvrdilo, že súťažné podklady a ich prílohy sú nejednoznačné, chybné a rozporuplné a chýbajú v nich podstatné informácie k vypracovaniu ponuky, pokiaľ ide o RVO.

K IV. bodu námietok

104. Úrad v tomto bode námietok opätovne poukazuje na vymedzenie predmetu zákazky a kompetencie verejného obstarávateľa vo vzťahu k stanoveniu opisu predmetu zákazky, pričom v plnom rozsahu odkazuje na bod 85 a 92 tohto rozhodnutia.

105. Navrhovateľ uvádza, že sa v rámci žiadosti o vysvetlenie dopytoval kontrolovaného na pripojenie svietidiel do už existujúcej RF siete riadenia svietidiel, kto zabezpečí pripojenie nových svietidiel do už existujúcej RF siete a zároveň kde vo výkaze výmer je na tento úkon uvedená položka. Odpoveď kontrolovaného bola nasledovná, cit.: „*Informácia o tom ako autor projektu plánuje pripojiť svietidlá do existujúcej RF siete nemá vplyv na ocenenie zákazky. Softvérové pripojenie nových svetelných miest do existujúcej RF siete zabezpečí zhotoviteľ prostredníctvom správcu verejného osvetlenia mesto Banská Bystrica. Položka vo VV je pod riadkom 220370419.S- montáž riadiaceho modulu.*“

106. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu konštatuje, že pripojenie svietidiel do RF, ktoré sa majú vymeniť v tejto etape sa dotkne 11 ks RVO ARVO z prvej etapy z roku 2020: (129, 130, 133, 138, 141, 142, 144, 148, 156, 160, 163). Na Fončorde sa nachádza 21 ks RVO ARVO (129, 130, 133, 135, 136, 138, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 156, 160, 162, 163). Navrhovateľ ďalej uvádza, že budúce nové svietidlá z počtu 467 ks, ktoré majú byť inštalované v tejto etape a majú byť napojené z RVO, ktoré už prešli rekonštrukciou v roku 2020 bude v nich potrebné nanovo zostavovať RF sieť s pripojenými novými svietidlami podľa bodov c) až n) v otázke č. 10. Celkovo sa jedná o 11 ks RVO (129, 130, 133, 138, 141, 142, 144, 148, 156, 160, 163) okrem predmetných 5 ks RVO, ktoré budú výmene v rámci tejto etapy (77, 147, 155, 161, 131). Podľa navrhovateľa moduly pre tieto svietidlá je potrebné pred inštaláciou spárovať s riadiacim čipom, ktorý je v danom RVO (bude potrebné vybrať riadiaci čip z RVO a dať ho do programátora a každý z riadiacich modulov k nemu pripárovať) a následne po inštalácii bude potrebné zostaviť nanovo RF sieť, aby ovládanie fungovalo aj na novo pripárovaných svietidlách. Podľa navrhovateľa položka v rozpočte č.220370419.S Montáž riadiaceho modulu (467 ks), na ktorú sa odvoláva kontrolovaný vo vysvetlení nemá z hore popísanými prácami nič spoločné. Podľa navrhovateľa daná položka zahŕňa fyzické namontovanie riadiaceho modulu na svietidlo, ale v žiadnom prípade nezahŕňa programovanie, pripárovanie a zostavenie siete a už vôbec nie k RVO, ktoré nie sú súčasťou tejto etapy modernizácie. Tieto operácie je podľa navrhovateľa potrebné pripočítať k nasledovným položkám: Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO 5ks. + 11 ks =16 ks

Osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO 5ks + 11 ks =16 ks

Pri oboch položkách je uvedený počet len 5 ks, čo predstavuje realizáciu práce len na nových RVO (5ks).

Informácia o tom ako autor projektu plánuje pripojiť svietidlá do existujúcej RF siete má podľa navrhovateľa podstatný vplyv na ocenenie zákazky, pretože podmienkou na prevzatia diela je, aby všetkých 467ks svietidiel bolo plne funkčných a regulovateľných. Vyššie popísané operácie bude musieť zhotoviteľ vykonať (čo potvrdzuje aj vyjadrenie obstarávateľa, že je to povinnosťou zhotoviteľa) a ktorú projektant úplne odignoroval či už v časti projektovania ale aj vo výkaze výmer. Z odpovede verejného obstarávateľa, že tieto práce má zabezpečiť zhotoviteľ prostredníctvom prevádzkovateľa verejného osvetlenia mesta Banská Bystrica nijako nevyplýva, že tieto operácie vykoná prevádzkovateľ zadarmo. Pre tieto nie malé náklady nie je vo výkaze výmer položka čo má zásadný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa v projekte vôbec nie je určená príslušnosť týchto svietidiel k RVO a sieti RF. Svietidlá 6803 až 6809 z výkresu E5 nemajú v projekte určenú príslušnosť k RVO. Rozvádzač, ktorý ich napája sa nemení a riadiace moduly na svietidlách tým pádom nebudú riadené pokiaľ nebudú pripojené na riadený RVO. Podľa navrhovateľa tento projekt rieši len osadenie modulov a svietidiel a ďalej nijako nerieši funkčnosť celej sústavy. Navrhovateľ žiadal kontrolovaného prepracovať PD a upraviť výkaz výmer o všetky vyššie uvedené operácie.

107. Kontrolovaný žiadosti o nápravu vyhovel tak, že súťažné podklady doplnil o dokument PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO⁷ a zároveň uviedol, že uchádzač zahrnie pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO do položky č. 220370419.S Montáž riadiaceho modulu.

108. Navrhovateľ v námietkach konštatuje (aj v kontexte tvrdení v žiadosti o nápravu), že PD má zásadnú vadu, pretože vôbec nie je riešená časť oživenia a spustenia celej sústavy. Podľa navrhovateľa všetky tieto práce neboli nacenené do výkazu výmer a majú podstatný vplyv na cenu. Podľa navrhovateľa aj samotný kontrolovaný dal za pravdu, že nebola doriešená časť oživenia sústavy a zostavenia RF siete, keď položky „pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO“ majú zahrnúť do položky „č.220370419.S Montáž riadiaceho modulu“. Podľa navrhovateľa je evidentné, že dané úkony neboli zahrnuté do predpokladanej hodnoty zákazky, pretože ak by tomu tak bolo, tak dané úkony by boli v PD jasne popísané a zahrnuté v položkách ako napr. č. 12 „Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO“ (riadok 322) výkazu výmer ale určite nie vo fyzickej montáži komunikačných modulov na svietidlo. Navrhovateľ si kladie otázku ako má uchádzač z odpovede kontrolovaného vydedukovať, že doprogramovanie riadiacich čipov a zostavenie RF siete sa týka 11 RVO vymenených v etape v roku 2020? Z odpovede kontrolovaného podľa navrhovateľa nevyplýva ani len ktorých RVO sa predmetné práce „doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO“ dotknú, ani nie je definované množstvo RVO, v ktorých sa to dotkne. Odpoveď kontrolovaného je podľa navrhovateľa zmätočná a nejednoznačná, pretože z odpovede nijako nevyplýva potrebný rozsah prác ani typ práce iba to, že nejaká softvérová operácia v rozvážačoch sa má zaradiť do položky č.220370419.S Montáž riadiaceho modulu. Zároveň navrhovateľ poukazuje na chybný dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO, ktorý zverejnil na objasnenie navrhovateľovej žiadosti o nápravu, napr. dokopy 12 svietidiel je predpísané pripojiť k RVO 132 a RVO 146, ktoré sú v opravenej technickej správe uvedené: navrhované RVO zrušiť! Sedem svietidiel má byť riadených RVO 127 pričom v RVO 127 nie je osadený diaľkovým systémom riadenia. Podľa navrhovateľa teda predmetných 7 svietidiel nie je možné riadiť, pokiaľ RVO 127 nebude zahrnutý do výmeny rozvážačov v tejto etape. **Popísané nedostatky majú podľa navrhovateľa podstatný vplyv na cenu a zároveň sú v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože predmet zákazky je opísaný nejednoznačne, neúplne a nestranne.**

109. V kontexte vyššie uvedeného úrad poukazuje na odborné stanovisko č. 1 (pozri bod 86 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že aj **v IV. bode námietok** je možné považovať námietky navrhovateľa za **opodstatnené**. Ako je uvedené v odbornom stanovisku č. 1 vo výkaze výmere sú tieto položky: inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO, osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO, montáž riadiaceho modulu, riadiaci modul. TUKE však tieto položky chápe ako položky, ktoré súvisia so zapojením a s fyzickým dodaním danej položky, ale nesúvisia s oživením a spustením celej sústavy. **Vzhľadom na to, že sa v zámere projektu menia svietidlá a riadiace moduly, je podľa TUKE potrebné celý systém oživiť, spárovať a spustiť, avšak táto položka nie je vo výkaze výmere nikde uvedená, pričom táto položka má zásadný vplyv na ocenenie zákazky.** TUKE samotné položky chápe nasledovne cit: „

⁷ Verejne dostupné v profile kontrolovaného, link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3298395?cHash=06ee1acf8378804ff0362b57d1bb9189>

- položku *Inteligentný systém monitorovania a riadenia RVO* chápeme ako systém (softvérový), ktorý bude dodaný, avšak nemusí byť spustený a sprevádzkovaný.
- položku *Osadenie a zapojenie inteligentného systému monitorovania a riadenia RVO* chápeme ako fyzickú dodávku systému, ktorý v sebe môže zahŕňať napr. systém MODBUS a pod. Taktiež to ale neznamená, že sa tento systém v rámci tejto položky aj sprevádzkuje, spáruje a spustí.
- položku *Montáž riadiaceho modulu* chápeme ako fyzickú montáž riadiaceho modulu, ktorá nesúvisí so sprevádzkovaním, spárovaním a oživením systému.
- položku *Riadiaci modul* chápeme ako fyzickú montáž riadiaceho modulu, ktorý nemá nič spoločné so spárovaním, oživením a sprevádzkovaním celého systému. “

K otázke či je možné zahrnúť činnosti ako pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO do položky č. 220370419.S (Montáž riadiaceho modulu) vo výkaze výmer TUKE skonštatovala, že keďže položku Montáž riadiaceho modulu chápe ako montáž fyzického modulu riadiaceho systému, táto položka nesúvisí s činnosťami ako pripojenie svietidiel a doprogramovanie do riadiacich čipov v RVO. **Podľa TUKE vo výkaze výmere je takto definovaná položka mierená na činnosť montáže fyzických modulov a nie na činnosti spojené s programovaním a pripojením svietidiel, ktoré nemajú nič spoločné s fyzickou montážou riadiaceho modulu.** K otázke či je možné dokument kontrolovaného PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO, ktorý kontrolovaný zverejnil ako odpoveď na žiadosť o nápravu možné považovať za nápravu, ktorá zohľadňuje tvrdenia navrhovateľa zo žiadosti o nápravu TUKE uviedla, že **nie je možné uvedený dokument kontrolovaného považovať za nápravu, z dôvodu, že v tomto dokumente sa stále nachádzajú rozvádzače RVO 132 a RVO 146, ktoré sa v projekte navrhujú zrušiť a nie je teda možné v projekte s týmito rozvádzačmi ďalej uvažovať, nakoľko tieto rozvádzače nebudú fyzicky existovať.** Zároveň TUKE uviedla, že uvedený dokument kontrolovaného má chyby, keď poukázala aj na Žiadosť o nápravu-PRÍLOHY -OPRAVA Prílohy SP č.2-Návrh zmluvy o dielo a Prílohy SP č.3-PD stavby, Prílohy k Vysvetleniu poradové číslo 5, v ktorých sa nachádza dokument: „priloha_sp_c.3-pd_stavby_castpriloha_19_cisla_podp_miest_k_rvo.pdf“, resp. „priloha_vysvetlenia_c.5-priloha_19_cisla_podp_miest_k_rvo.pdf“ po preskúmaní, ktorých TUKE skonštatovala, že sa v týchto dokumentov aj naďalej nachádza napr. RVO 146, ktorý má byť na základe projektového zámeru zrušený, avšak v týchto dokumentoch sa s ním uvažuje, z čoho vyplýva, že dokument PRILOHA_19_CISLA PODP MIEST K RVO má chyby. TUKE zároveň skonštatovala, že v projektovej dokumentácii chýba informácia, resp. výkres RVO 127 a z tohto dôvodu sa TUKE nemohla relevantne vyjadriť k tvrdeniu navrhovateľa, že 7 svietidiel má byť riadených RVO 127, pričom v RVO 127 nie je osadený diaľkovým systémom riadenia a teda podľa navrhovateľa predmetných 7 svietidiel nie je možné riadiť, pokiaľ RVO 127 nebude zahrnutý do výmeny rozvádzačov v tejto etape. **V kontexte uvedeného je možné konštatovať, že súťažné podklady, resp. opis predmetu zákazky, nie je úplný, je rozporuplný vrátane Prílohy č. 19, ktorú v zmysle stanoviska nemožno považovať za nápravu, pričom všetky uvedené nedostatky majú/mohli mať vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky.**

K V. bodu námietok

110. Úrad aj v tomto bode námietok vo všeobecnosti opätovne uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý je **povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného popisu, vrátane uvedenia relevantných technických požiadaviek a špecifikácií vymedzených v závislosti od druhu, charakteru, rozsahu alebo iných aspektov**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetu zákazky. Pritom platí, že verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel.

111. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko prezumuje, že táto činnosť je v kompetencii subjektov, ktoré majú povinnosť pri obstarávaní tovarov, služieb alebo stavebných prác postupovať podľa tohto zákona. V prípade vymedzenia predmetu zákazky je potrebné zohľadniť aj to, aby boli pri stanovení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky rešpektované základné princípy verejného obstarávania, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.

112. Navrhovateľ uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie poukázal na bod 3.4 technickej správy, cit.: „Rozvod vonkajšieho osvetlenia je navrhnutý 0,75kV káblami CYKY-J 5x16 mm² v chráničke Kopoflex 50. Na základe požiadavky investora bude do výkopu uložená v celej dĺžke výkopov rezervná chránička Kopoflex 50. Káblové vedenie uložiť vo výkope podľa prílohy VZOROVE ULOZENIE KABLOV – Vzor 1/2/3 (výkresová časť) v pieskovom lôžku hr. 10 cm. Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm. Po zasypaní káblových rýh je nutné daný úsek vrátiť do pôvodného stavu – vrátane zatrávnenia.“. Navrhovateľ zároveň uviedol, že dĺžky jednotlivých typov výkopových prác: výkop v zeleni 5383m, výkop v spevnenej ploche 1418 m a teda celková dĺžka opísaná v TS je 6801m⁸. Navrhovateľ tiež poukázal na výkaz výmer, kde je uvedené hĺbenie káblovej ryhy ručne 7044m⁹ a tiež je stanovené množstvo guľatiny FeZn Ø 10 mm 3222 kg¹⁰, čo po prepočte podľa navrhovateľa predstavuje dĺžku 5802m. Navrhovateľ žiadal kontrolovaného o vysvetlenie zjavných nezrovnalostí v celkovej dĺžke výkopov, technickej správy, výkazu výmer a množstve použitej guľatiny, ktorá je zjavne podhodnotená z technického riešenia v TS nekorešponduje s objemom vo výkaze výmer. Kontrolovaný vo vysvetlení uviedol, že uchádzač ocení „hĺbenie káblovej ryhy ručne“ podľa výkazu výmer v dĺžke 7044m. Tento údaj je navýšený o 243m výkopu ako rezerva (prípadný výkop na Hutnej ulici), ktorý by nemal byť realizovaný a mala by byť v tomto úseku chránička. V prípade, že sa nebude realizovať, nebude sa účtovať. Množstvo guľatiny je podľa kontrolovaného v poriadku a nie vo všetkých úsekoch výkopov sa pokladá uzemňovacie vedenie čo je zrejme z výkresovej dokumentácie.

113. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu skonštatoval, že nesúhlasí s odpoveďou kontrolovaného. Podľa navrhovateľa je množstvo guľatiny výrazne podhodnotené nakoľko navrhované technické riešenie v PD nevyhovuje platným technickým normám. Podľa navrhovateľa použitá guľatina FeZn Ø 8 na pripojenie stožiara na zemniaci rozvod je v priamom rozpore s predmetnou technickou normou STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1, ktorá určuje minimálne prierezy uzemňovacích sústav a ochranných vodičov. Podľa navrhovateľa technické riešenie uvedené v PD pri výmene RVO udáva použitie zemniacich

⁸ V technickej správe v bode 3.7. „Zemné práce“ sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Dĺžky jednotlivých typov výkopových prác:

- Výkop v zeleni: 5383 m

- Výkop v spevnenej ploche: 1418 m

o z toho zámková dlažba: 221 m*

- Neriadené zemné pretláčanie: 878 m (...)“

⁹ Vo výkaze výmer kód položky č. 460200163.S s názvom „Hĺbenie káblovej ryhy ručne 35 cm širokej a 80 cm hlbkej, v zemine triedy 3“

¹⁰ Vo výkaze výmer kód položky č. 410054800.S s názvom „Drôt bleskozvodový FeZn, d 10 mm“

tyčí, kde nie je splnená podmienka kladená technickou normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 v bode 411.3.1.1 jasne určuje povinnosť spojenia uzemňovacích sústav, ak nie je možné ich bezpečne oddelenie. Podľa navrhovateľa technické riešenie uvedené v PD použiť zemniacie tyče pre osvetľovacie stožiare vo vybraných úsekoch namiesto ochranného pospojovania zemniacou guľatinou je v priamom rozpore s STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1. kde je predpísané použitie doplnkovej ochrany (ochranné pospojovanie alebo prúdový chránič). Podľa navrhovateľa projektant nepoužil doplnkovú ochranu. V kontexte uvedeného navrhovanej realizácia diela nebude podľa navrhovateľa spĺňať podmienku bezpečného prevádzkovania vyhradeného technické zariadenia elektrického a preto žiadal prepracovať PD a odstrániť zjavné rozpory s technickými normy a opraviť výkaz výmer.

114. Kontrolovaný v tomto bode žiadosť o nápravu zamietol s odôvodnením, že tvrdenia navrhovateľa sú zavádzajúce a zamieňajúce si pojmy ako uzemňovač a uzemňovací zvod. Podľa kontrolovaného obdobne navrhovateľ cituje „bezpečné oddelenie“ ale pozabudol uviesť, že bezpečným oddelením sa chápe vzdialenosť väčšia ako 20 metrov a tá je podľa kontrolovaného splnená.

115. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na PD, kde sa uvádza, cit.: „Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm, na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm“. (Tak je to definované v technickej správe a vykázané vo výkaze výmer). Navrhovateľ v kontexte uvedeného poukazuje na normu STN 33 2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 tabuľka 54.1, ktorá predpisuje minimálny rozmer bežne používaných uzemňovačov uložených v zemi alebo betóne slúžiac na zabráneniu korózií a na zabezpečenie mechanickej pevnosti jasne definuje drôt s kruhovým prierezom z ocele s minimálnym priemerom Ø10 mm uložený v zemi alebo betóne. Navrhovateľ v námietkach ďalej konštatuje, že v RVO 161 nie je dodržaná vzdialenosť väčšia ako 20 m ako uvádza kontrolovaný. Podľa navrhovateľa je tam cca 12 m, určite nie 20 m. Navrhovateľ v námietkach taktiež skonštatoval, že v žiadosti o nápravu žiadal kontrolovaného o prepracovanie PD alebo zdôvodnenie jasného rozporu s technickou normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1, ktorá predpisuje použitie doplnkovej ochrany osvetľovacích stožiarov.

116. K uvedenému úrad poukazuje na odborné stanovisko č. 1 (pozri bod 84 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že tvrdenia navrhovateľa sú pravdivé. TUKE skonštatovala, že v STN norme 33-2000-5-54 z roku 2012 bod 542.2.1 v tabuľke 54.1 sú definované minimálne rozmery bežne používaných uzemňovačov uložených v zemi alebo v betóne slúžiacich na zabránenie korózií a na zabezpečenie mechanickej pevnosti. TUKE ďalej poukázala, že v tabuľke je v prvom riadku definovaný minimálny priemer pre oceľový drôt s kruhovým prierezom, ktorý je min. 10 mm. Avšak v projektovej dokumentácii je uvedené „Vo výkope viesť taktiež pásovinu FeZn 30/4mm / guľatinu FeZn Ø10 mm, na ktorú sa každý stožiar pripojí guľatinou FeZn Ø8mm.“ **Podľa TUKE drôt s priemerom 8 mm nevyhovuje norme STN 33 2000-5-54 z roku 2012 a nemôže byť použitý. TUKE zároveň poukazuje, že vo výkaze výmere tento drôt s priemerom 8 mm nevyhovuje (položka 410054700.S), čo je taktiež chybné.** K norme STN 33 2000-4-41 v časti 411.3.1.1 TUKE uviedla, že uvedená norma jasne určuje povinnosť spojenia súčasne prístupných neživých častí s tou istou uzemňovacou sústavou jednotlivo, skupinovo alebo spoločne. TUKE poukázala, že v technickej správe je definované „Nové rozvádzače budú uzemnené s 2 ks uzemňovacou tyčou.“ a nie je spomenuté žiadne pripojenie k uzemňovacej sústave, ktorá bude vytvorená, čo je v rozpore s normou STN 33 2000-4-41. Ďalej TUKE skonštatovala,

že použitie doplnkovej ochrany ako súčasť ochranných opatrení sa môže vyžadovať v určitých osobitných priestoroch definovaných normou STN 33 2000-4-41 z roku 2019 národná príloha N1 bod N1.2.1, že v priestoroch s vonkajším vplyvom AD2, AD3, AD4 a AF4 sa použije doplnková ochrana. TUKE ďalej poukázala, že v projektovej dokumentácii v časti protokol o vonkajších vplyvoch je uvedená Tabuľka určených vonkajších vplyvov pre navrhovanú stavbu, kde je definovaný vonkajší vplyv AD4. A teda platí pre túto stavbu normou uvedené vyššie a to - použije sa doplnková ochrana, ktorá môže byť realizovaná doplnkovým ochranným pospájaním alebo prúdovým chráničom RCD. K otázke či je splnená podmienka doplnkovej ochrany TUKE v prvom rade poukázala, že v projektovej dokumentácii sa v časti Základné technické údaje uvádza nasledovné, cit: „*Ochrana pri poruche (ochrana pred nepriamym dotykom) je zabezpečená ochranným pospájaním a samočinným odpojením napájania pri poruche.*

V zmysle STN 33 2000-4-41 je zabezpečená:

- čl. 411.3.1 – ochranným uzemnením a ochranným pospájaním,
- čl. 411.3.2 – samočinným odpojením pri poruche,
- čl. 411.3.3 – doplnkovou ochranou – prúdovým chráničom (RCD).

A taktiež sa uvádza: Doplnková ochrana, kapitola 415:

- prúdové chrániče (RCD), kapitola 415.1,
- doplnkové ochranné pospájanie, kapitola 415.2.¹¹

Podľa TUKE sa však v Technickej správe neuvádza kde bude použitý prúdový chránič RCD. Vývody v RVO sú istené ističmi a teda ani v RVO nie sú použité prúdové chrániče. V kontexte uvedeného TUKE usudzuje, že tento typ doplnkovej ochrany nie je v projekte riešený. V prípade RVO sa v Technickej správe uvádza nasledovné: „*Nové rozvádzače budú uzemnené s 2 ks uzemňovacou tyčou.*“ **Podľa TUKE sa však v predmetnej správe neuvádza, či bude uzemnenie spojené s celou uzemňovacou sústavou, v kontexte čoho TUKE usudzuje, že nie je splnená podmienka doplnkovej ochrany, napr. ochranným pospojovaním alebo prúdovým chráničom ako uvádza navrhovateľ v námietkach.**

117. V kontexte vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa aj **v V. bode námietok** za **opodstatnené**. Úrad sa stotožňuje s názorom TUKE vo vzťahu k tomuto bodu námietok, keď sa potvrdili tvrdenia navrhovateľa, že navrhované technické riešenie je v rozpore s technickými normami STN 33 2000-5-54 z roku 2012 a STN 33 2000-4-41 z roku 2019, pričom sa rovnako potvrdilo, že v Technickej správe absentuje typ doplnkovej ochrany.

118. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov**. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. Úrad zároveň poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2

¹¹ Úrad pre upresnenie uvádza, že uvedené sa nachádza v technickej správe na strane 7.

zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

119. Vychádzajúc z odborného stanoviska č. 1 citovaného v bode 84 rozhodnutia, je možné podľa názoru úradu konštatovať, že **kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky**, umožňujúci záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné cenové ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri stanovení opisu predmetu zákazky v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

120. V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bodoch II. až V. námietok považuje za opodstatnené**, nakoľko z odborného stanoviska č. 1 vyplynulo, že opis predmetu zákazky je neúplný a nejednoznačný, čo mohlo mať vplyv na vypracovanie a nacenenie ponuky a obmedzenie hospodárskej súťaže.

121. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota zákazky vo výške 994 435,60 Eur bez DPH spĺňa zákonom stanovený finančný limit pre postup podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, úrad v danom prípade nebol oprávnený v prípade zistenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo/mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, postupovať podľa § 175 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní¹². V tejto súvislosti zároveň úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu

¹² V dôvodovej správe k novele zákona o verejnom obstarávaní účinnej od 31.03.2022 sa k § 175 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza nasledovné, cit.: „*Navrhovanou úpravou odseku 1 sa v rámci úpravy v písmene c) pri postupe zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, resp. konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na podnet úradu, kontrolovaného, úradu vlády a riadiaceho orgánu v podlimitných zákazkách, podlimitných koncesiách a zákazkách s nízkou hodnotou, vymedzuje osobitný režim, kedy úrad v konaní o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy nebude vydávať rozhodnutie s klasickým revíznym výrokom upraveným v písmene a) a b) ale bude vydávať rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, v ktorom uvedie identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Teda v tomto osobitnom prípade výkonu dohľadu pred uzavretím zmluvy sa z pohľadu typu rozhodnutia bude vydávať rozhodnutie, ktoré úrad vydáva pri výkone dohľadu po uzavretí zmluvy. V prípade konania na základe námietok úrad v rozhodnutí uvedie porušenia v rozsahu namietaných skutočností. Navrhovaná úprava odseku 2 reaguje na zavedenie odklonu pravidiel revízných postupov pri podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia 1 000 000 eur, kedy námietky nebudú mať ex lege odkladný účinok na uzavretie zmluvy a úrad bude vydávať rozhodnutia s deklaratórnym výrokom. V prípade podania námietok bude preto na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či napriek podaným námietkam pristúpi k uzavretiu zmluvy alebo počká na rozhodnutie o námietkach. Navrhované ustanovenie preto dáva verejnému obstarávateľovi, ktorý počká na rozhodnutie o námietkach možnosť odstránenia protiprávneho stavu na základe rozhodnutia o námietkach, ktoré bude mať deklaratórny výrok.*“

subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. **Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vetvy, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.**

122. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v predmetnom konaní zistil porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona pri opise predmetu zákazky. Úrad v prvom rade kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí postupovať tak, aby opis predmetu zákazky bol opísaný v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť aj stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky.

123. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

124. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

125. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

126. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní (body 85 až 122 rozhodnutia)

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania

a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (body 68 až 82 rozhodnutia):

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **BB** – zástupca navrhovateľa¹³,
2. **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 – kontrolovaný.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

¹³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.