

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vybavenie knižnice /študovne/ inkubátora SvF - blok A“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská technická univerzita v Bratislave - Rektorát**, Vazovova 5, 812 43 Bratislava, IČO: 00 397 687 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 052-152233 dňa 14. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2023 dňa 15. 03. 2023 pod značkou 11373 - MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 06. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 21. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému e-zakazky.sk, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „e-zakazky“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 21. 04. 2023 o 13:31 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 06. 2023 kauciu v celkovej výške 2000,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ rozdelil námietky do troch častí. V úvode námietok navrhovateľ uvádza, že sa zákazka skladala z dvoch častí – typový mobiliár a atypový mobiliár, pričom pri vyhodnocovaní typového mobiliáru chce upozorniť na niektoré skutočnosti.

Ad. 1) Vylúčenie na základe dizajnu

9. Navrhovateľ uvádza, že autor projektu firma aa vybrala do projektu prvky, ktoré sú z časti vo výhradnom obchodnom zastúpení spoločnosti bb. Na požiadavku navrhovateľa zo dňa 17. 03. 2023 o zaslanie cenovej ponuky firma bb reagovala podľa slov navrhovateľa až po niekoľkonásobnej urgencii. Cenovú ponuku poslali dňa 14. 05. 2023 (nedeľa) o 20:25 hod., keď bola ponuka navrhovateľa už nahratá do systému. Navrhovateľ ďalej uvádza, že oslovil zahraničnú spoločnosť cc, ktorá má podľa navrhovateľa najväčší podiel v dodávaných výrobkoch v typovej časti súťaže. Navrhovateľ tvrdí, že ho uvedená spoločnosť odkázala na obchodné zastúpenie pre Slovensko - spoločnosť bb. Navrhovateľ má za to, že vyrábať repliky výrobkov, ktoré by kopírovali dizajn, je porušením duševného vlastníctva určených výrobkov a uviedol, že z toho dôvodu navrhol kvalitatívny ekvivalent. Navrhovateľ uvádza, že po predložení ponuky bola jeho ponuka vylúčená z dôvodu nedodržania dizajnu. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ uvádza niekoľko príkladov značiek, ktoré podľa jeho názoru nie je možné kúpiť inde, ako prostredníctvom spoločnosti bb a tvrdí, že sa jedná o presne špecifikované výrobky, ktoré nie je možné kúpiť mimo spoločnosť bb.

Ad. 2) Konflikt záujmov

10. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazuje na to, že v prípade prípravy projektu a pri vyhodnocovaní uchádzačov došlo k evidentnému konfliktu záujmov, a to nasledovne: spoločnosť aa, ktorá vypracovala súťažné podklady, patrí AB, ktorá je manželkou spolumajiteľa spoločnosti bb, čo mohol byť podľa názoru navrhovateľa dôvod preferovania výrobkov z portfólia spoločnosti bb.

Ad. 3) Schéma súťaženia

11. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľ presvedčený, že došlo ku konfliktu záujmov, dokonca je presvedčený, že bola vytvorená schéma tak, aby sa víťazným

uchádzačom stala spoločnosť bb, respektíve firma s ňou spolupracujúca. Navrhovateľ dodáva, že nemá k dispozícii zoznam uchádzačov. Navrhovateľ názorne vykreslil schému, ktorá bola podľa neho vytvorená pre účely tejto zákazky nasledovne, cit.: „(...)

- *Manželka spolumajiteľa navrhne dizajn z portfólia spomínanej firmy*
- *Nanominovaná firma nedodá načas korektnú ponuku*
- *Výberová komisia, kde jediná architektka je AB posúdi, že ponúkané alternatívne prvky nespĺňajú dizajnové požiadavky a postupne vylučuje uchádzačov z titulu nedodržania dizajnu.*
- *jediným možným víťazom, ktorého ponuka spĺňa dizajnové požiadavky výberovej komisie v zastúpení AB je firma jej manžela, ktorá jediná ponúka typové prvky podľa špecifikácie, aj keď nemá najnižšiu cenu*
- *poistenie celého balíka (typový a atypový mobiliár) je urobené tak, že v zadávacích podmienkach bod 1.2.2. je klamlivo uvedené, že zákazku nie je nutné rozdeliť z titulu že na relevantnom trhu je dostatok dodávateľov predmetu zákazky. (...)“.*

12. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil akceptovať alternatívne riešenia, na ktoré dodávateľ garantuje záruku 10 rokov, ktorú kontrolovaný požadoval.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **22. 06. 2023**.
14. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
15. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
16. Kontrolovaný dňa 28. 06. 2023 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú dokumentáciu spolu s prístupom do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. informačný systém e-zakazky.sk, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronicкую podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **28. 06. 2023**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný uvádza, že uvedená zákazka nebola rozdelená na časti. Išlo o ucelenú zákazku, ktorá obsahovala typový a atypový mobiliár ako celok. Záujemcovia/uchádzači mali predložiť ponuku na celý predmet zákazky, pričom kontrolovaný v súťažných podkladoch umožnil predloženie ekvivalentných výrobkov.
18. V časti námietok týkajúcej sa vylúčenia na základe dizajnu kontrolovaný poukazuje na súťažné podklady, časť B. „Opis predmetu zákazky“, cit.: *„Predmet zákazky je v celom rozsahu v projekte interiéru opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom za predpokladu, že takýto výrobok bude spĺňať estetické, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú požadované na zabezpečenie účelu predmetu zákazky pri zachovaní rovnakých alebo vyšších technických parametrov a súčasne pri rešpektovaní konceptu projektu interiéru.“* V tejto súvislosti kontrolovaný odmieta tvrdenia navrhovateľa cit.: *„(...) Vyrábať repliky výrobkov, ktoré by kopírovali dizajn by bolo porušením duševného vlastníctva určených výrobkov (...)“* a konštatuje, že navrhovateľ nepochopil umožnenie predloženia ekvivalentných výrobkov zo strany kontrolovaného.
19. Kontrolovaný ďalej poukazuje na časť B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, cit.: *„V prípade, ak sa v priloženom výkaze výmer, v týchto súťažných podkladoch alebo v dokumentoch k týmto súťažným podkladom používajú pri opise konkrétne označenia výrobkov alebo materiálov, tieto sú uvedené k presnejšej identifikácii budúcich požadovaných materiálovo-technických vlastností predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa.“* V tejto súvislosti kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ si dostatočne nenaštudoval súťažné podklady, čo vyplýva z jeho argumentácie. Kontrolovaný podľa jeho názoru umožnil predloženie ekvivalentných výrobkov k položkám uvedeným vo výkaze výmer a projektovej dokumentácii, pričom požadoval predloženie dokumentov, prostredníctvom ktorých môže posúdiť, či ponúkaný výrobok alebo materiál je ekvivalentný (katalógové listy a technické špecifikácie ponúkaných výrobkov alebo materiálov) v súlade s bodom 3.1.2.3, 3.1.2.4, 3.1.2.11 a bodom 3.6.2.6, 3.6.2.7, 3.6.2.18 a časťou B. „Opis predmetu zákazky“ Súťažných podkladov. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vo svojej ponuke navrhuje alternatívne riešenia oproti projektovej dokumentácii, pričom kontrolovaný v bode 1.3. Súťažných podkladov predloženie variantných riešení neumožňuje. Kontrolovaný nesúhlasí s tým, aby úrad pre verejné obstarávanie vo svojom rozhodnutí nariadil akceptovať alternatívne riešenia.
20. Kontrolovaný ďalej poukazuje na odpoveď na dopyt navrhovateľa, ktorý tvoril prílohu č. 2 námietok, v ktorej ho výrobca – spoločnosť cc odkázala na obchodné zastúpenie pre Slovensko na spoločnosť bb a uvádza, že spoločnosť bb je preferovaným dodávateľom spoločnosti cc na Slovensku, nie však výhradným zástupcom. V prípade, že navrhovateľ nedostal odpoveď od spomínanej spoločnosti, mohol kontaktovať iných dodávateľov, napr. dd, prípadne sa znovu obrátiť na výrobcu, že spoločnosť bb, ktorá podľa tvrdenia navrhovateľa nereaguje na jeho dopyt.
21. Kontrolovaný uvádza, že nebolo požiadavkou vyrábať repliky výrobkov, rovnako nebolo základným kritériom „do bodky“ splniť požadovaný dizajn, avšak produkty ponúknuté navrhovateľom sa nedajú považovať za kvalitatívny ekvivalent. Navrhovateľ mohol ponúknuť produkty iných výrobcov, ktoré sú dizajnovovo podobné (napr. xx, xy, atď.) a ktoré by sa súčasne dali považovať aj za kvalitatívny ekvivalent. Výrobky ponúknuté

navrhovateľom sú podľa tvrdenia kontrolovaného produkty nižšej kvality. Tým, že sa jedná o priestory, ktoré sú určené pre študentov a ktoré budú denne podliehať vysokej záťaži, je podľa názoru kontrolovaného požiadavka na kvalitné a osvedčené produkty opodstatnená. Značky uvedené v požiadavkách kontrolovaného sú odkazy na referenčné produkty a navrhovateľ môže na základe špecifikácie referenčného produktu ponúknuť produkt inej značky, ktorá má zhodné alebo lepšie technické parametre. Okrem toho je referenčné produkty možné okrem spoločnosti bb zakúpiť aj prostredníctvom iných spoločností, napr. cit:

„a) Čalúnené sedenie XY:

- ab
- ac.
- ad
- ae.

Prostredníctvom uvedených alternatívnych firiem kontrolovaný vyvracia tvrdenie navrhovateľa o tom, že projekt bol účelovo koncipovaný tak, aby vyhovovali iba výrobky spoločnosti bb, respektíve že tieto nie je možné kúpiť inde, ako prostredníctvom spoločnosti bb.

22. Ku konfliktu záujmov kontrolovaný uvádza, že dňa 04. 04. 2023 bola v súlade s § 40 ods. 15 a § 51 zákona o verejnom obstarávaní vymenovaná komisia v zložení: AC ako predseda komisie, AB a AD ako členovia komisie. Členkou bez práva vyhodnocovať ponuky bola AE. Verejné otváranie ponúk sa uskutočnilo na mieste a čase uvedenom v súťažných podkladoch a otvárania ponúk sa nezúčastnil žiaden uchádzač. Elektronicky predložené ponuky neboli uchádzačom elektronicky sprístupnené, nakoľko kontrolovaný požadoval predloženie vlastného dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“, ktorého anonymitu systém nedokáže zabezpečiť. Zápisnica z otvárania ponúk bola doručená všetkým záujemcom dňa 16. 05. 2023, elektronicky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na zasadnutí komisie dňa 19. 05. 2023 členka komisie AB písomne predložila dokument „Oznámenie ku konfliktu záujmov“, v ktorom uvádza, že nastali skutočnosti, pre ktoré nemôže byť členom komisie spolu s čestným prehlásením, že v súvislosti s ponukou, ktorá sa v prvotnom hodnotení na základe kritérií umiestnila na prvom mieste, nie je z jej strany identifikovaný konflikt záujmov. Komisia kontrolovaného prijala potrebné opatrenia a dňa 22. 05. 2023 požiadala kontrolovaného o vymenovanie nového člena komisie s právom vyhodnocovať ponuky. Dňa 23. 05. 2023 bol vymenovaný nový člen komisie AF. Kontrolovaný má za to, že vzniknutý konflikt záujmov bol odstránený zmenou člena komisie s právom vyhodnocovať ponuky v súlade s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný uvádza, že návrh interiéru bloku A Stavebnej fakulty STU sa začal riešiť v roku 2018. Kontrolovaný má za to, že výber produktov tak, aby bol dosiahnutý zámer vytvoriť priestor, ktorý by zodpovedal štandardom iných európskych univerzít 21. storočia, bol v kompetencii architektov a nie je úlohou navrhovateľa riešiť a posudzovať navrhnutý štandard. Rovnako má za to, že vzhľadom na 10 ročnú prax v navrhovaní najmä občianskych a komerčných interiérov má dostatočné schopnosti a znalosti posúdiť, ktorý prvok sa do navrhovaného interiéru hodí dizajnovo alebo funkčne. Kontrolovaný má tiež za to, že vo svojom vyjadrení dostatočne preukázal, že projekt nebol vypracovaný účelovo a na trhu je dostatok iných spoločností ponúkajúcich referenčné produkty. Ku konfliktu záujmu na záver poukazuje na to, že projektová dokumentácia bola spracovaná v roku 2019 a finálne odovzdaná v roku 2020 a tvrdí, že v rokoch spracovania dokumentácie k projektu konflikt záujmov neexistoval.

24. Ku schéme súťaženia načrtnutej navrhovateľom kontrolovaný uvádza, že odmieta tvrdenia navrhovateľa ohľadom toho, že výberová komisia postupne vylučuje uchádzačov z titulu nedodržania dizajnu. Toto tvrdenie kontrolovaný považuje za účelové a nepravdivé, pričom popísal postup, ktorý ho viedol k rozhodnutiu vylúčiť uchádzača BC a poukazuje na to, že spomenutá spoločnosť bola vylúčená z dôvodu nesplnenia podmienok účasti v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie z titulu nedodržania dizajnu, tak ako tvrdí navrhovateľ v námietkach.
25. V závere kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietkach uvádza podľa jeho slov len vlastné „špekulácie“ a domnienky, ktoré nie sú podložené dôkazmi. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sám priznáva prostredníctvom e-mailovej komunikácie priloženej v námietkach, že nie je schopný splniť stanovené ciele. Kontrolovaný má za to, že proces vyhodnocovania ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri absolútnom dodržaní princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
29. Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
30. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz

možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
32. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

33. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že námietky navrhovateľa boli podané v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na konflikt záujmov týkajúci sa konateľky spoločnosti aa ako spracovateľa projektu k predmetnému verejnému obstarávaniu a konateľa spoločnosti bb ako uchádzača v predmetnej verejnej súťaži. Vzhľadom k dôvodu vylúčenia – nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a s poukazom na obsah námietok, úrad konštatuje, že navrhovateľom popisovaný konflikt záujmov nebol predmetom vylúčenia. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v prípade, ak mal navrhovateľ za to, že súťažné podklady, respektíve opis predmetu zákazky bol koncipovaný účelovo tak, aby preferovanými výrobkami boli výrobky z portfólia spoločnosti bb, bolo potrebné uplatniť revízný postup v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, respektíve proti podmienkam v súťažných podkladoch. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že **sa v tomto rozhodnutí bude zaoberať námietkami proti vylúčeniu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky a nie skutočnosťami týkajúcimi sa potenciálneho konfliktu záujmov.**

Úrad vo zvyšnej časti rozhodnutia preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 839 837,47 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 15. 05. 2023 do 07:30 hod., ponuku predložili šiesti uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 05. 2023 o 08:00 hod.

35. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, bode 1.2.2. „Rozdelenie predmetu zákazky“ uviedol, cit.: *„Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Verejný obstarávateľ vyžaduje predloženie ponuky na celý predmet obstarávania v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a s týmito Súťažnými podkladmi.“*
36. V bode 1.3.1. „Variantné riešenie“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„Uchádzačom sa neumožňuje predložiť variantné riešenie vo vzťahu k požadovanému riešeniu. Ak súčasťou ponuky bude aj variantné riešenie, nebude takéto variantné riešenie zaradené do vyhodnotenia.“*
37. V bode 3.1.2 v časti 3. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, cit.: *„(...) Ponuka musí obsahovať všetky doklady, dokumenty a informácie požadované verejným obstarávateľom v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, tiež v súlade s požiadavkami na predmet zákazky a s náležitosťami ponuky uvedené v týchto súťažných podkladoch, vzťahujúce sa k tomuto postupu zadávania zákazky, ktorými sú*
(...) 3.1.2.3. Dokument s názvom „Dokumenty k požiadavkám na predmet zákazky“ v súlade s bodom 3.6.2.6. týchto súťažných podkladov, ktorý bude obsahovať technické špecifikácie, katalógové listy, potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom, ktorých uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky, požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Uchádzač predmetné súbory uvedie v Zozname súborov v Krycom liste ponuky.
3.1.2.4. Dokument „Podrobný opis predmetu zákazky“, ktorý bude obsahovať podrobný opis jednotlivých položiek Výkazu výmer s uvedením rozmerov, farebného prevedenia, použitých materiálov a pod. k jednotlivým položkám
3.1.2.11. Dokument Dôkaz o vhodnosti ekvivalentných zariadení ak sa uplatňuje v súlade s bodom 3.6.2.18 týchto súťažných podkladov. Ak uchádzač vo svojej ponuke nacení ekvivalentné výrobky a materiály tieto v ponuke označí a uvedie v Zozname ekvivalentných výrobkov a materiálov ako samostatnú prílohu. (...)
3.6.2.18. Dôkaz o vhodnosti ekvivalentných výrobkov predloží uchádzač ak je relevantné v súlade s bodom 3.1.2.9. Ak uchádzač vo svojej ponuke nacení ekvivalentné výrobky tieto v ponuke označí a uvedie v Zozname ekvivalentných výrobkov ako samostatnú prílohu. Uchádzač môže uviesť k jednotlivým položkám iba jeden ekvivalent, ku ktorému uvedie výrobcu, presný názov výrobku a jeho technickú špecifikáciu a porovnanie jednotlivých parametrov s pôvodne projektovaným výrobkom formou tabuľky alebo podrobným popisom tak, aby z porovnania bolo zrejmé plnenie všetkých parametrov navrhovaným ekvivalentom. V prípade, ak uchádzač vo svojej ponuke ocení ekvivalentné výrobky alebo materiály, upozorní na to vo svojej ponuke a súčasne doloží katalógové listy a technickú špecifikáciu ponúkaných výrobkov alebo materiálov na základe ktorých môže verejný obstarávateľ posúdiť, či ponúkaný výrobok alebo materiál je ekvivalentný. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo vyžiadať si od uchádzača doklad o tom, že ním navrhnutý materiál alebo výrobok je ekvivalentom k materiálom a výrobkom uvedeným vo výkaze výmer. V prípade, že uchádzač uvedenú skutočnosť nepreukáže, resp. verejný obstarávateľ zistí, že navrhnutý ekvivalent nespĺňa požadované parametre, verejný obstarávateľ nebude takýto ekvivalent akceptovať.“
38. V časti B. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„(...) Predmet zákazky je v celom rozsahu v projekte interiéru opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétného výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto*

výrobok ekvivalentným výrobkom za predpokladu, že takýto výrobok bude spĺňať estetické, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú požadované na zabezpečenie účelu predmetu zákazky pri zachovaní rovnakých alebo vyšších technických parametrov a súčasne pri rešpektovaní konceptu projektu interiéru.

V prípade, ak sa v priloženom výkaze výmer, v týchto súťažných podkladoch alebo v dokumentoch k týmto súťažným podkladom používajú pri opise konkrétne označenia výrobkov alebo materiálov, tieto sú uvedené k presnejšej identifikácii budúcich požadovaných materiálovotechnických vlastností predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa. V prípade, ak uchádzač vo svojej ponuke ocení ekvivalentné výrobky alebo materiály, upozorní na to vo svojej ponuke a súčasne doloží katalógové listy a technickú špecifikáciu ponúkaných výrobkov alebo materiálov na základe ktorých môže verejný obstarávateľ posúdiť, či ponúkaný výrobok alebo materiál je ekvivalentný.“

39. Preskúmaním dostupnej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľ doručil ponuku dňa 21. 04. 2023 o 13:31 hod., ktorá okrem iného obsahovala dokument „Dokumenty k požiadavkám na predmet zákazky – Opis predmetu zákazky – sedací nábytok, stoly“, ktorý obsahoval vyobrazenie jednotlivých kusov ponúknutého tovaru a k nemu prislúchajúci stručný opis tovaru a dokument „Návrh na plnenie kritérií“, ktorý predstavoval Výkaz výmer. Zoznam ekvivalentných výrobkov a materiálov v zmysle bodu 3.1.2.11 súťažných podkladov navrhovateľ v ponuke nepredložil.

40. Kontrolovaný dňa 23. 05. 2023 v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky (ďalej len „žiadost' o vysvetlenie“) s lehotou 3 pracovné dni na doručenie odpovede, v ktorej uviedol, cit.: „(...)“

1. Uchádzač vo svojej ponuke predložil dokument s názvom „**Dokumenty k požiadavkám na predmet zákazky**“, pričom samostatný dokument neobsahuje presnú identifikáciu a komisia verejného obstarávateľa nevie posúdiť jeho relevantnosť.

Komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie k predloženému dokumentu a informáciu, čo uvedeným dokumentom uchádzač preukazuje.

2. Bod 3.1.2.3. SP: Dokument s názvom „**Dokumenty k požiadavkám na predmet zákazky**“ v súlade s bodom 3.6.2.6. týchto súťažných podkladov, ktorý bude obsahovať technické špecifikácie, katalógové listy, potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom, ktorých uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky

Komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie a ako dôkaz predloženie dokumentu v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

3. Bod 3.1.2.4 SP: Dokument „**Podrobný opis predmetu zákazky**“, ktorý bude obsahovať podrobný opis jednotlivých položiek Výkazu výmer s uvedením rozmerov, farebného prevedenia, použitých materiálov a pod. k jednotlivým položkám.

Komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie a ako dôkaz predloženie dokumentu v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

4. Bod 3.1.2.11. SP : Dokument **Dôkaz o vhodnosti ekvivalentných zariadení** ak sa uplatňuje v súlade s bodom 3.6.2.18 týchto súťažných podkladov. Ak uchádzač vo svojej ponuke nacení ekvivalentné výrobky a materiály tieto v ponuke označí a uvedie v Zozname ekvivalentných výrobkov a materiálov ako samostatnú prílohu.

Komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie a ako dôkaz predloženie dokumentu v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

(...)“.

41. Dňa 26. 05. 2023 doručil navrhovateľ odpoveď na žiadost' o vysvetlenie, teda v stanovenej lehote, ktorá obsahovala, „Dokumenty k požiadavkám na predmet zákazky - Opis predmetu

zákazky – sedací nábytok, stoly“, v ktorom bol opäť uvedený stručný opis ponúkaného tovaru a k nemu prislúchajúci obrázok. Okrem iného boli súčasťou odpovede na žiadosť o vysvetlenie aj technické listy k jednotlivým položkám tvoriacim ponuku navrhovateľa. Úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval v prípade ponúkaných ekvivalentov zariadení doložiť dokument preukazujúci vhodnosť ekvivalentných zariadení a zoznam ekvivalentných výrobkov, v zmysle bodu 3.1.2.11. súťažných podkladov (viď bod 37 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že navrhovateľ ani v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie všetky požadované dokumenty nedoručil (ekvivalentné výrobky nie sú označené tak, ako kontrolovaný požadoval a dokumentácia neobsahuje zoznam ekvivalentných výrobkov a zároveň neobsahuje dôkazy o vhodnosti ponúkaných ekvivalentných výrobkov).

42. Dňa 15. 06. 2023 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vylúčení ponuky zo dňa 14. 06. 2023 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V oznámení o vylúčení kontrolovaný uvádza, že dokument, ktorý navrhovateľ predložil v zmysle žiadosti o vysvetlenie je obdobný ako ten, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke, pričom niektoré položky neobsahujú podrobný opis predmetu zákazky. Komisia kontrolovaného ďalej skonštatovala, že ekvivalentné výrobky nie sú označené tak, ako kontrolovaný požadoval a dokumentácia neobsahuje zoznam ekvivalentných výrobkov a zároveň neobsahuje dôkazy o vhodnosti ponúkaných ekvivalentných výrobkov. Komisia kontrolovaného napriek zisteným skutočnostiam pristúpila k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa a skonštatovala nasledovné, cit.: *„V súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch a ostatných súvisiacich dokumentoch mal uchádzač v rámci ekvivalentných prvkov ponuky priložiť podrobnú technickú špecifikáciu prvku s uvedením výrobcu, presným názvom produktu a podrobným popisom, doplnený o katalógový list, resp. iný dokument ako dôkaz, že ponúkaný ekvivalent spĺňa požadované estetické, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú požadované na zabezpečenie účelu predmetu zákazky pri zachovaní rovnakých alebo vyšších technických parametrov a súčasne pri rešpektovaní konceptu projektu interiéru. Uchádzač pri použití ekvivalentných prvkov túto podmienku nesplnil. Zo strany hodnotiteľa bolo potrebné práce dohľadávajúce špecifikácie prvkov na stránkach výrobcov, prípadne pri niektorých produktoch informácie nie sú na internete dohľadateľné. (...)“*. Kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení vyjadril k jednotlivým položkám a uviedol skutočnosti, na základe ktorých ponuka navrhovateľa nespĺnila požiadavky na predmet zákazky. Pri niektorých (úradom príkladom uvedených) položkách kontrolovaný uviedol, že ich nie je možné vyhodnotiť z dôvodu nedostatku informácií o danom produkte, napríklad, cit.: *„Položka sa nedá vyhodnotiť. Uvedený obchodný názov ponúkaného produktu nezodpovedá uvedenému obrázku, nakoľko bola požadovaná sedačka s čalúnenými podrúčkami. Nie je možné určiť, ktorú verziu uchádzač ponúka.“* alebo napríklad, cit.: *„Položka sa nedá vyhodnotiť. Nie je uvedený názov produktu, výrobca, technická špecifikácia ani žiaden údaj na základe čoho by sa dal ponúkaný produkt identifikovať.“*. Úrad uvádza, že kontrolovaný aj napriek tomu, že niektoré položky v dôsledku nedostatku informácií nedokázal vyhodnotiť a neuplatnil v týchto prípadoch opakovanu žiadosť o vysvetlenie, pristúpil k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že skutočnosť, že kontrolovaný nedokázal niektoré položky vyhodnotiť, nemala vplyv na vylúčenie ponuky navrhovateľa, nakoľko ako úrad príkladom uvádza v bode 43 tohto rozhodnutia, položky nespĺnili požiadavky na predmet zákazky, a teda bol daný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

43. Úrad príkladom uvádza vybrané položky, ktoré požadoval kontrolovaný v zmysle súťažných podkladov (projektovej dokumentácie), v porovnaní s položkami, ktoré predložil navrhovateľ vo svojej ponuke:

Ad 1) Kontrolovaný v projektovej dokumentácii požadoval položku A04a - čalúnený puf s rozmermi š. 460x dl. 460x v. 470 mm s protišmykovou podložkou, vyplnený akustickou penou:



Navrhovateľ v ponuke predložil položku A04a – akustický puf – čalúnený taburet s rozmermi 600 x 600 x 400 mm, bez protišmykovej podložky :

A04a – akustický puf -



V oznámení o vylúčení k predmetnej položke kontrolovaný uviedol, cit.: „*Požadovaný bol monolitický puf s protišmykovou podložkou. Ponúkaný puf je na podstave – nie je monolit, nemá protišmykovú podložku. Puf nemá akustický certifikát. Bol požadovaný puf 460 x 460 mm. Ponúkaný puf má rozmer 600x600 mm. Daný rozmer je o viac ako 30% väčší a nezmestí sa do ník, kde majú byť pufy zasunuté. Uchádzač neuviedol vzorkovník možných materiálových variant prvku, ktorý uvádza ako ekvivalentný.*“

Ad 2) Kontrolovaný v projektovej dokumentácii požadoval položku A03 - pohovku pre dve osoby s rozmermi š. 1300 x dl. 840 x v. 760, výška sedu 420:



Navrhovateľ v ponuke predložil položku A03 - celočalúnenú záťažovú pohovku pre dvoch, s kovovou lakovanou podnožou, bez uvedenia rozmerov a možných materiálových variant prvku:



V oznámení o vylúčení k predmetnej položke kontrolovaný uviedol, cit.: „*Podrúčky sú čalúnené, a tým pádom v exponovanom priestore, kde má byť sedačka umiestnená sú ľahko zničiteľné. Konštrukčne ani dizajnovovo nezodpovedá požadovanému typu sedačky, kde nožičky a podrúčky sú kvôli dlhšej životnosti produktu spojené do jedného celku. Požadovaná sedačka mala byť ľahká a vzdušná, tvarovo nadväzujúca na kreslá umiestnené pri sedačke. Uchádzač neuviedol rozmer sedačky. Uchádzač neuviedol vzorkovník možných materiálových variant prvku, ktorý uvádza ako ekvivalentný.*“

Ad 3) Kontrolovaný v projektovej dokumentácii požadoval položku S06 - stoličku s rozmermi š. 410 x dl. 475 x v. 760, výška sedu max. 445, s operadlom spojeným s rámom prostredníctvom polstrovaných gumených nárazníkov, ktoré umožňujú jemné ohnutie v reakcii na pohyb:



Navrhovateľ v ponuke predložil položku S06 - jedálenskú stoličku z jediného odliatku, bez uvedenia rozmerov:



V oznámení o vylúčení k predmetnej položke kontrolovaný uviedol, cit.: „*Stolička je dizajnovovo a tvarovo úplne odlišná od požadovaného produktu. Požadovaná stolička má mať operadlo spojené s rámom prostredníctvom polstrovaných gumených nárazníkov, ktoré umožňujú jemné ohnutie v reakcii na pohyb. Je to dôležité, keďže stolička je umiestnená v študovniach, kde sa predpokladá dlhšie sedenie. Ponúkaná stolička ako jednoduchý plastový výlisok danú požiadavku na ergonómiu nespĺňa. Uchádzač neuviedol rozmer stoličky. Uchádzač neuviedol vzorkovník možných materiálových variant prvku, ktorý uvádza ako ekvivalentný.*“

Ad 4) Kontrolovaný v projektovej dokumentácii požadoval položku T11a - oceľový príručný stolík so skladanou podnožou z oceľového plechu so stolovou doskou z oceľového plechu - zvarené dohromady, vo farebnom prevedení „Light yellow“ - práškovaná farba, priemer 350 mm x v. 470 mm:



Navrhovateľ v ponuke predložil položku T11a - príručný stolík v komplet prevedení dub bielený, priemer 650 mm, v. 400 mm:



V oznámení o vylúčení k predmetnej položke kontrolovaný uviedol, cit.: „*Ponúkaný produkt nespĺňa ani materiálovú ani rozmerovú špecifikáciu. Požadovaný bol príručný stolík z oceľového plechu o Ø 350 mm. Uchádzač ponúka drevený stôl o Ø 650 mm. Požadovaný bol stolík v prevedení žltá. Uchádzač ponúka stolík v prevedení bielený dub. Ponúkaný stolík sa dizajnovu ani rozmerovo nehodí do riešeného interiéru. Je takmer o polovicu väčší ako požadovaný stolík. Materiálovo nie je zjednotený s produktom T11b. Uchádzač neuviedol vzorkovník možných materiálových variant prvku, ktorý uvádza ako ekvivalentný.*“

44. Úrad konštatuje, že **proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk.** Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu bez úpravy konkrétnych postupov a kompetencií komisie na vyhodnotenie ponúk. Takáto všeobecnosť úpravy je však logická a prirodzená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto úpravy podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie de facto hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. V zmysle uvedeného, komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi z pohľadu splnenia požiadaviek určených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, konkrétne v opise predmetu zákazky, zachovávajúc pritom základe princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
45. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o

verejnom obstarávaní. **Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne a nediskriminačne vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené jednotlivými uchádzačmi. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk dôsledne vyhodnotil predložené ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré si stanoví v súťažných podkladoch.**

46. Úrad ďalej uvádza, že za obsah predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. **Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad teda zdôrazňuje, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi a požiadavkami na predmet zákazky verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu vylúčenia ponuky.**
47. Úrad uvádza, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená v zmysle ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov. Úrad uvádza, že navrhovateľ ani po dožiadaní zo strany kontrolovaného nedoručil všetky požadované doklady. Úrad konštatuje, že **ponuka navrhovateľa v prípade viacerých ponúknutých produktov nekorešpondovala s tým, čo kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch.** Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky uviedol navrhovateľovi dostatočnú a konkrétnu argumentáciu, v rámci ktorej mu ozrejmil, prečo jeho ponuka nesplnila požiadavky na predmet zákazky týkajúce kvalitatívneho prevedenia a technických parametrov niektorých ponúknutých položiek. Úrad po preskúmaní oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa konštatuje, že **kontrolovaný sa dostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením navrhovateľovej ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a zároveň komisia na vyhodnotenie ponúk riadne odôvodnila vylúčenie navrhovateľovej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda prečo navrhovateľom ponúknuté riešenie nepovažuje za spĺňajúce stanovené požiadavky na predmet zákazky, resp. za ekvivalentné k požadovanému riešeniu.**
48. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
49. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené.**
50. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne.**

51. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

52. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
53. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. AA – navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 – kontrolovaný