

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov** zloženej z vedúceho člena **XX** a z člena **YY** (ďalej len „navrhovateľ“)¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dodanie, balenie, skladovanie a distribúcia potravinových balíčkov – konzervované hotové jedlá“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 090-277156 zo dňa 10. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2023 dňa 11. 05. 2023 pod značkou 17453-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 03. 07. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS ERANET dňa 06. 06. 2023 o 17:12 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

¹ Pozn.: Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť XX, na základe Plnej moci zo dňa 30. 06. 2023, ktorá tvorí prílohu námietok.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, **najmenej však 2 000 eur** a najviac
- 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
- Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 987 050,- EUR bez DPH) je 1 987,05 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 07. 2023 kauciu vo výške 2 000,- EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok poukazuje na dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorý mu doručil kontrolovaný dňa 22. 06. 2023 (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), a z ktorého vyplýva, že kontrolovaný navrhovateľovu ponuku neprijíma, nakoľko sa umiestnila na 3. mieste v poradí, pričom konečné poradie uchádzačov je nasledovné, cit.: „

Uchádzač	Gelková cena v EUR s DPH
1. TATRAKON spol. s r.o.	1 630 980,00
2. DOLIS GOEN, s.r.o.	1 771 380,00
3. Skupina dodávateľov - ITALMARKET SLOVAKIA, a.s. a KON – RAD spol. s r.o.,	2 110 680,00
4. GGT a.s.	2 262 000,00

Kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk tiež uviedol, cit.: „(...) Ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky a uchádzač splnil podmienky účasti v plnom rozsahu nasledovne: (...) podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO - uchádzač splnil podmienku účasti, a to predložením nasledovných dokladov:

1. platný doklad IFS Food Version 7, October 2020 vydaný certifikačným orgánom LRQA FranceSAS s dobou platnosti do 12.11.2023,
2. Rozhodnutie o schválení prevádzky vydané Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad so sídlom Partizánska 83, 058 01 Poprad. (...).“

8. Navrhovateľ následne uvádza, že námietky podáva proti vyhodnoteniu ponúk, a to z hľadiska vyhodnotenia, resp. nevyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky a v prípade ponuky, ktorá sa umiestnila na prvom mieste, aj z hľadiska nesplnenia podmienky účasti.
9. Navrhovateľ má za to, že cena úspešného uchádzača nie je reálna a vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, a to z dôvodu, že cit.: „
- a. ponuková cena TATRAKON spol. s r.o. je o 31,60% nižšia ako kontrolovaným stanovená PHZ (viď oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania), keďže platí, že $2\,384\,460,00 - 1\,630\,980,00 = 753\,480,00$ a $(753\,480,00 / 2\,384\,460,00) * 100 = 31,60\%$ a
 - b. ponuková cena TATRAKON spol. s r.o. je o 20,36% nižšia ako priemer ostatných troch ponúk, keďže $2\,048\,020,00 - 1\,630\,980,00 = 417\,040,00$ a $(417\,040,00 / 2\,384\,460,00) * 100 = 20,36\%$ a zároveň

- c. *ponuková cena TATRAKON spol. s r.o. je o xx,xx% nižšia ako naša ponuka, t. j. ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na treťom mieste v poradí a ktorú je možné považovať za reálnu, keďže $2\,110\,680,00 - 1\,630\,980,00 = 479\,700,00$ a $(479\,700,00/2\,384\,460,00)*100 = 22.73\%$ a zároveň*
- d. *ponuková cena TATRAKON spol. s r.o. je o 27,90% nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na štvrtom mieste v poradí (GGT a.s.), keďže $2\,262\,000,00 - 1\,630\,980,00 = 631\,020,00$ a $(631\,020,00/2\,384\,460,00)*100 = 27.90\%$.*“

10. Navrhovateľ zároveň dodáva, že ponuka úspešného uchádzača síce nespĺňa definíciu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže rozdiel oproti ponuke uchádzača druhého v poradí je len 7,93 %, no napriek tomu ponuku úspešného uchádzača je potrebné považovať za mimoriadne nízku, nakoľko aj ponuku uchádzača druhého v poradí je potrebné považovať za mimoriadne nízku, a to z dôvodu, že v situácii, ak by sa nebrala do úvahy ponuka úspešného uchádzača, tak ponuka uchádzača druhého v poradí by spĺňala definíciu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (o 18,98 % nižšia ako priemer zvyšných ponúk a o 16,08 % nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý by sa umiestnil na ďalšom mieste v poradí). Zároveň ponuka uchádzača druhého v poradí je o 25,71 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) a o 21,69 % nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na štvrtom mieste v poradí.
11. Navrhovateľ je toho názoru, že ním uvedené cenové rozdiely možno považovať za príklad mimoriadne nízkej ponuky, a to tak pri úspešnom uchádzačovi, tak aj pri uchádzačovi druhému v poradí, a zároveň to vzbudzuje obavy, či by predmetní uchádzači boli schopní riadne plniť predmet zákazky.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že síce z dôvodu, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponúk super reverzným postupom, tak ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné aplikovať, to však neznamená, že nie je možné vyhodnocovať ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. V danom prípade sa použijú ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a hoci v takom prípade neexistujú žiadne jednoznačné matematické pravidlá pre označenie ponuky ako mimoriadne nízkej, tak je podľa názoru navrhovateľa potrebné prihliadať na rozhodovaciu prax úradu a súdov. Podľa navrhovateľa z praxe súdov vyplýva, že z hľadiska ponukovej ceny by málo ísť o väzbu na predmet zákazky v spojení s PHZ. Môže ísť tiež o ponuku obsahujúcu cenu výrazne sa odchyľujúcu od ostatných ponukových cien. Navrhovateľ k tomu poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 14064-6000/2022-OD zo dňa 07. 12. 2022. Podľa navrhovateľa z judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že mimoriadne nízka cena je považovaná aj taká cena, ktorá nezaručuje uchádzačovi zisk, resp. cena, ktorá by mala za následok stratu tohto uchádzača plynúcu z realizácie zákazky. Navrhovateľ má za to, že cit.: „*Pri samotnom posudzovaní, či určitá ponuka je mimoriadne nízka, resp. sa javí ako mimoriadne nízka, je potrebné okrem vyššie uvedených kritérií prihliadať ešte k celej rade ďalších veličín, ktoré môžu mať na objektivitu a realitu ponukovej ceny vplyv.*“
13. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný nemal inú možnosť, než vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača a ponuku uchádzača druhého v poradí ako mimoriadne nízke ponuky.
14. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok poukazuje na rozhodovaciu prax a metodickú činnosť úradu týkajúcu sa vyhodnocovania ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, pričom navrhovateľ z rozhodnutí a metodických usmernení cituje všeobecné konštatovania úradu týkajúce sa inštitútu mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ poukazuje na Metodické

usmernenie č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019 a Výkladové stanovisko č. 2/2013, na Rozhodnutie úradu č. 10752-6000/2018 zo dňa 14. 11. 2018.

15. Navrhovateľ poukazuje aj na Rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ je povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní až v prípade, ak sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka. Zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný uplatniť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky za každej situácie, teda aj vtedy, ak sa mu ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka, a zároveň ani mu nevyplýva povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa mu ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka.
16. Navrhovateľ aj napriek vyššie uvedenému a s ohľadom na ceny úspešného uchádzača a uchádzača druhého v poradí má za to, že v danom prípade neprichádza do úvahy záver, že ponuky týchto uchádzačov nie sú mimoriadne nízke, a ak kontrolovaný k takémuto záveru predsa len dospel, tak by v súlade s príslušnou rozhodovacou praxou úradu a súdov musel tento svoj záver dôkladne odôvodniť.
17. Navrhovateľ ďalej s odkazom na Rozhodnutie úradu č. 14064-6000/2022-OD zo dňa 07. 12. 2022 a Metodické usmernenie č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019 vo všeobecnej rovine konštatuje, že žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť konkrétna, nie len formálna, pričom kontrolovaný má žiadať reálne údaje, a v prípade nedostatočnej odpovede opätovne využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, a to až do momentu, kým sa nepotvrdia alebo nevyvrátia pochybnosti o reálnosti ponuky uchádzača. Navrhovateľ dodáva, že v prípade mimoriadne nízkej ponuky nie je možné kalkulovať s možnosťou, že sa neskôr zvýši cena prostredníctvom uzavretia dodatku, k uvedenému opätovne cituje z Rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021.
18. Navrhovateľ tiež poukazuje na čl. 103 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v zmysle ktorého kontrolovaný je oprávnený vylúčiť ponuku uchádzača, ktorý nepreukáže reálnosť ponuky.
19. Navrhovateľ ďalej s poukazom na Rozhodnutie úradu č. 12521-6000/2022 zo dňa 27. 10. 2022 vo všeobecnosti konštatuje, že celý priebeh verejnej súťaže musí byť v súlade s princípom transparentnosti zaznamenaný, a to v takom rozsahu, aby bol priebeh verejnej súťaže preskúmateľný. Na základe uvedeného navrhovateľ požaduje, aby úrad preveril, či bol celý postup kontrolovaného zachytený v dokumentácii k verejnej súťaži.
20. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa dopustil porušenia ust. § 10 ods. 2 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhlásil ponuky uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých dvoch miestach, keďže kontrolovaný ako úspešného uchádzača určil subjekt, ktorý ponúkol mimoriadne nízku ponuku a postup vedúci k určeniu tohto uchádzača ako úspešného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemôže byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný určil ako úspešného uchádzača subjekt, ktorý za ponúknutú cenu nemôže byť reálne schopný dodať predmet zákazky podľa požiadaviek kontrolovaného.
21. Navrhovateľ tiež namietá, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk jednoznačne nevyplýva, či úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1

písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej bolo potrebné predložiť doklad, ktorým sa preukáže, že uchádzač má zavedený HACCP systém analýzy rizika a stanovenia kritických kontrolných bodov (HACCP) s manipuláciou a uvádzaním do obehu potravín, o vypracovaní a zavedení do praxe správnej výrobnéj praxe a systému zabezpečenia kontroly hygieny potravín HACCP, ako vyplýva zo zákona č. 152/1995 Z. z. aj Potravinárskeho kódexu SR pre všetkých výrobcov a osoby, ktoré manipulujú alebo uvádzajú potraviny do obehu (ďalej len „systém HACCP“).

22. Podľa navrhovateľa, z informácie uvedenej v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, že úspešný uchádzač predložil platný doklad IFS Food Version 7, October 2020 vydaný certifikačným orgánom LRQA France SAS s dobou platnosti do 12.11.2023 a Rozhodnutie o schválení prevádzky vydané Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad so sídlom Partizánska 83, 058 01 Poprad nie je možné jednoznačne preveriť, či úspešný uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti. Podľa navrhovateľa sa tak kontrolovaný dopustil porušenia § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípu transparentnosti, keďže nie je možné overiť, či kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami uvedenými v zadávacej dokumentácii, čo môže zakladať aj porušenie § 40 ods. 1 tohto zákona.
23. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk, vrátane informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých dvoch miestach z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 03. 07. 2023.**
25. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

27. Dňa 07. 07. 2023 kontrolovaný doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, spolu s prístupovými údajmi do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný toho istého dňa doručil úradu aj listinnú časť dokumentácie z verejnej súťaže.
28. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
29. Úrad rozhodnutím o prerušení konania č. 11265-6000/2023-OD-P zo dňa 14. 07. 2023 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, nakoľko pre zistenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, viažuce sa k preukazovaniu zavedenia systému HACCP. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 17. 07. 2023 a navrhovateľovi dňa 18. 07. 2023, pričom v tento deň nadobudlo atribút právoplatnosti.
30. Po prerušení predmetného konania sa úrad obrátil na Štátnu veterinárnu a potravinovú správu Slovenskej republiky, Botanická 17, 842 13 Bratislava, ktorú listom č. 11265-6000/2023-OD-OS zo dňa 19. 07. 2023 požiadal o zodpovedanie odborných otázok z oblasti potravinárstva vo forme odborného stanoviska. Predmetný list, označený ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ bol Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky doručený elektronicky dňa 19. 07. 2023. Úrad v rámci žiadosti o odborné stanovisko položil Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky nasledovné otázky, cit.: „
- 1. Ak Regionálna veterinárna a potravinová správa vydá hospodárskemu subjektu (prevádzke) rozhodnutie s vyššie citovaným textom³, znamená to, že takýto hospodársky subjekt (prevádzka) má zavedený systém HACCP?**
- 1.a) Je predmetom schvaľovacieho procesu, ktorého výsledkom je vydanie rozhodnutia s vyššie citovaným textom, aj preverovanie zavedenia systému HACCP?**
- 1.b) Ak by hospodársky subjekt (prevádzka) nemal zavedený systém HACCP znamenalo by to, že by takémuto hospodárskemu subjektu (prevádzke) Regionálna veterinárna a potravinová správa nevydala rozhodnutie s vyššie citovaným textom?**
- 2. Ak hospodársky subjekt (prevádzka) je evidovaný v Zozname schválených/registrovaných potravinárskych prevádzkarní vedený Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR (v danom prípade v zozname „Schválené potravinárske prevádzkarne (EU) - SEKCIA**

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

³ Úrad v Žiadosti o odborné stanovisko odcitoval text uvedený v rozhodnutí vydanom Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad, ktoré predložil úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa preukázania zavedenia systému HACCP.

VI. Mäsové výrobky [Meat products]“
<https://www.svps.sk/zoznamy/default.asp?typ=zoznam-food-schvalene&cmd=resetall&Zoznamy=853&Sekcia=806&Cinnost=PP&Podsekcia=0>), *tak to znamená, že u takéhoto hospodárskeho subjektu (prevádzky) bolo preverené zavedenie systému HACCP, a teda o takomto hospodárskom subjekte (prevádzke) je možné vyhlásiť, že má zavedený systém HACCP?*

3. Ak je hospodárskemu subjektu vydaný certifikačným orgánom certifikát o splňaní medzinárodných štandardov IFS (v danom prípade certifikačný orgán LRQA France SAS vydal uchádzačovi certifikát v rozsahu IFS Food Version 7), znamená to, že predmetom certifikácie štandardu IFS bolo aj overovanie zavedenia systému HACCP?

3.a) Je možné vnímať certifikát o splňaní medzinárodného štandardu IFS ako ekvivalentný doklad k dokladu, preukazujúcemu zavedenie systému HACCP?“

31. Dňa 21. 07. 2023 bol úradu doručený list označený ako „Odborné stanovisko/zodpovedanie otázok týkajúcich sa HACCP“ zo dňa 20. 07. 2023 od Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky vo veci „zavedenia systému HACCP“ (ďalej len „odborné stanovisko“), ktorým došlo k zodpovedaniu úradom položených otázok, a to vo forme písomného odborného stanoviska (pozri bod 90. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Dňa 07. 07. 2023 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že navrhovateľ v námietkach uvádza protichodné vyjadrenia, a to že navrhovateľ uvádza jednoduché percentuálne porovnanie ponúk jednotlivých uchádzačov a zároveň uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné uplatniť pri použití postupe zadávania zákazky.

33. Kontrolovaný tiež uvádza, že navrhovateľ len percentuálne porovnáva ponuky uchádzačov, pričom k jeho tvrdeniu o mimoriadne nízkych ponukách nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci pravdivosť tohto tvrdenia. Námietky neobsahujú žiadne dôkazy, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že úspešný uchádzač nie je schopný plniť predmet zákazky za uvedenú cenu a jeho ponuka je mimoriadne nízka.

34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že za účelom určenia PHZ realizoval prieskum trhu oslovením deviatich hospodárskych subjektov, pričom cenovú ponuku predložili len tri hospodárske subjekty. Dva z nich predložili ponuku, a to hospodársky subjekt TATRAKON spol. s r.o. a hospodársky subjekt GGT a.s., pričom obe predložili ponuky s návrhom na plnenie kritéria č. 1 nižším ako v rámci prieskumu trhu.

35. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bol najlepší pomer ceny a kvality, a preto je podľa kontrolovaného potrebné vziať do úvahy úzku spojitosť medzi kritériom č. 1 – Celková cena za predmet zákazky v EUR s DPH (ďalej len „kritérium č. 1“) a kritériom č. 2 - Podiel mäsovej zložky jednotlivých položiek tvoriacich predmet zákazky (ďalej len „kritérium č. 2“).

36. Kontrolovaný má za to, že hodnota podielu mäsovej zložky v jednotlivých položkách tvoriacich predmet zákazky má zásadný vplyv na stanovenie kritéria č. 1, a preto jednoduché porovnanie cien uchádzačov s PHZ nemusí predstavovať objektívny zdroj informácií,

na základe ktorého by kontrolovaný mohol bezpochyby identifikovať mimoriadne nízke ponuky.

37. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný je toho názoru, že nie je logické porovnávať kritérium č. 1 bez ich úzkej súvislosti s kritériom č. 2. V ponukách uchádzačov, ktorí sa umiestnili na 3. a 4. mieste v poradí, sú značné rozdiely v návrhoch na plnenie kritéria č. 2 v porovnaní s návrhmi na plnenie kritéria č. 2 u uchádzačov umiestnených na 1. a 2. mieste v poradí. Kontrolovaný dodáva, že z tabuľky, ktorá bola súčasťou Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, bola všetkým uchádzačom poskytnutá predmetná informácia o návrhoch na plnenie obidvoch kritérií, preto nie je kontrolovanému zrejma logická súvislosť navrhovateľa, z akého dôvodu označuje ponuku nielen úspešného uchádzača, ale aj uchádzača, ktorý sa umiestnil na 2. mieste v poradí za mimoriadne nízku.

38. Kontrolovaný následne uvádza nasledovnú tabuľku, cit.: „

P. č.	Uchádzač	Návrh na plnenie kritérií uchádzača
1.	DOLIS GOEN, s.r.o. Stará Vajnorská 11 831 04 Bratislava IČO 35 732 431	Celková cena za predmet zákazky v Eur s DPH: 1 771 380,00
		Podiel mäsovej zložky pre položky tvoriace predmet zákazky položka č. 1: 30,00 % položka č. 2: 30,00 % položka č. 3: 30,00 %
		Celkový počet bodov: 90,00
2.	Skupina dodávateľov: vedúci skupiny dodávateľov: ITALMARKET SLOVAKIA, a.s. Holubyho 1/A 811 03 Bratislava IČO 35 758 601 člen skupiny dodávateľov:	Celková cena za predmet zákazky v Eur s DPH: 2 110 680,00
		Podiel mäsovej zložky pre položky tvoriace predmet zákazky položka č. 1: 35,00 % položka č. 2: 30,00 % položka č. 3: 43,00 %

	KON - RAD spol. s r.o. Cesta na Senec 15725/24 830 06 Bratislava IČO 00 684 104	Celkový počet bodov: 84,09
3.	GGT a.s. Stará Vajnorská 9 831 04 Bratislava IČO 35 791 829	Celková cena za predmet zákazky v Eur s DPH: 2 262 000,00
		Podiel mäsovej zložky pre položky tvoriace predmet zákazky
		položka č. 1: 35,00 % položka č. 2: 30,00 % položka č. 3: 43,00 %
		Celkový počet bodov: 80,47
4.	TATRAKON spol. s r.o. Ulica priemyselná 5668 059 51 Poprad IČO 31 692 613	Celková cena za predmet zákazky v Eur s DPH: 1 630 980,00
		Podiel mäsovej zložky pre položky tvoriace predmet zákazky
		položka č. 1: 25,00 % položka č. 2: 25,00 % položka č. 3: 25,00 %
		Celkový počet bodov: 91,29

“

39. Kontrolovaný aj v prípade tvrdenia navrhovateľa o mimoriadne nízkej ponuke uchádzača druhého v poradí uvádza, že argumentačná stratégia navrhovateľa je postavená opäť len na percentuálnom porovnaní ponuky uchádzača s ponukou navrhovateľa a s ponukou uchádzača, ktorý sa umiestnil na 4. mieste v poradí, pričom však absentujú reálne dôkazy, na základe ktorých navrhovateľ označil aj ponuku uchádzača na 2. mieste v poradí za mimoriadne nízku.
40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ponuku úspešného uchádzača neoznačil za ponuku, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka. Kontrolovaný tvrdí, že pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača sa zaoberal návrhom na plnenie cenového kritéria a vzal do úvahy jednak skutočnosť, že spoločnosť TATRAKON spol. s r.o. je spomedzi uchádzačov výrobcou a zároveň jediným predajcom položiek tvoriacich predmet zákazky smerom ku konečnému spotrebiteľovi, preto môže svojimi nastavenými výrobnými postupmi, technickými riešeniami, ako aj dodržiavaním hospodárnosti svojich výrobných postupov predložiť cenovú ponuku, ktorá bude v porovnaní s PHZ nižšia ako obvykle.
41. Kontrolovaný dodáva, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uvádza, že sa inštitútom mimoriadne nízkej ceny vo vzťahu k PHZ zaoberal, pričom v nej uviedol dôvody, ktoré ho viedli k tomu, že ponuka uchádzača nebola posudzovaná ako ponuka so znakmi mimoriadne nízkej ponuky.
42. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neupravuje podmienky, za akých je ponuka mimoriadne nízka, preto rozhodujúce je, či ponuka uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovarom, ktoré by mohli byť pre jej cenu podstatné. Pre kontrolovaného bola rozhodujúcim faktorom skutočnosť,

že úspešný uchádzač je priamym výrobcom predmetu zákazky a jeho celková cena za predmet zákazky je primeraná vo vzťahu k stanovenému kritériu č. 2, pri ktorom určil hodnotu 25 % podielu mäsovej zložky pre každú položku tvoriacu predmet zákazky. Kontrolovaný tak nenadobudol pochybnosť o tom, či úspešný uchádzač bude schopný plniť predmet zákazky.

43. Kontrolovaný k argumentácii navrhovateľa o zmene ceny počas doby plnenia predmetu rámcovej dohody dáva do pozornosti skutočnosť, že tak, ako sa uvádza v rámcovej dohode, jedná sa o jednorazové dodanie predmetu zákazky s predpokladom uzavretia rámcovej dohody a následným vystavením objednávky v roku 2023.
44. Kontrolovaný k časti námietok, v ktorých navrhovateľ namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že komisia kontrolovaného vyhodnotila splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Úspešný uchádzač má kvalifikačné a odborné predpoklady na plnenie predmetu zákazky a je predpoklad riadneho plnenia predmetu zákazky. Úspešný uchádzač predložil doklady preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti, a to Certifikát IFS s platnosťou od 11. novembra 2022 do 12. novembra 2023 a Rozhodnutie veterinárnej a potravinovej správy Poprad zo dňa 30. 09. 2020.
45. Kontrolovaný následne uvádza, že si overil aj ďalšie skutočnosti, konkrétne z informácií uvedených na webovom sídle úspešného uchádzača, z ktorých jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač pri vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie ako spoločnosť splnila prísne požiadavky pre výrobu pasterizovaných a sterilizovaných mäsových výrobkov v hermeticky uzavretých obaloch, ich skladovanie a uvádzanie na trh. V septembri 2022 bol v spoločnosti vykonaný neohlásený audit podľa normy IFS ver. 7 a spoločnosť získala certifikát platný na ďalší rok, ktorý úspešný uchádzač predložil v rámci svojej ponuky.
46. Kontrolovaný dodáva, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol splnenie predmetnej podmienky účasti úspešného uchádzača, ktorý predložil Certifikát IFS Food Version vydaný certifikačným orgánom LRQA France SAS ako medzinárodne uznávaný štandard IFS certifikát, pričom požiadavky štandardu IFS a na vystavenie certifikátu vychádzajú z pravidiel správnej výrobnnej a hygienickej praxe, zo systému analýzy rizika a stanovenie kritických bodov pri výrobe potravín (HACCP). Úspešný uchádzač zároveň predložil Rozhodnutie vydané regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad na vykonávanie činností od spracovania, balenia, skladovania a uvádzanie výrobkov na trh SR a štátov EÚ, ktorých činnosť je súčasťou plnenia predmetu zákazky.
47. Kontrolovaný na základe uvedených skutočností navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.

Právny rámec

48. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

50. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
51. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
52. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
53. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
54. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov

v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

55. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 987 050,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 07. 06. 2023 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 07. 06. 2023 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnutí ponúk.
56. Z obsahu námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vyplýva, že navrhovateľ v súvislosti s vyhodnotením ponúk v prvom rade vyslovuje názor, že ponuky uchádzačov, ktoré sa umiestnili na prvom a druhom mieste po vyhodnutí ponúk, vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ich navrhovateľ považuje za nereálne, keďže vzbudzujú dôvodné obavy, či by títo uchádzači boli schopní riadne plniť predmet zákazky, a v kontexte tohto názoru navrhovateľ namieta, že kontrolovaný buď nevyhodnocoval ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky alebo ak ich vyhodnocoval, tak s výsledkom odporujúcim zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň vyslovuje pochybnosť o správnom vyhodnutí podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, resp. nemožnosť riadne preskúmať proces vyhodnocovania predmetnej podmienky účasti z dôvodu nedostatku údajov v doručenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Na základe uvedeného navrhovateľ požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnutí ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov, ktorých ponuky sa umiestnili na prvom a druhom mieste v poradí z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
57. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti,

ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že **verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.**

58. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
59. V časti námietok, v ktorej navrhovateľ namieta ponuku úspešného uchádzača a uchádzača druhého v poradí ako ponuky mimoriadne nízke, resp. namieta postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk týchto uchádzačov, bolo úlohou úradu posúdiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal vyhodnotenie ponúk uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom a druhom mieste po vyhodnotení ponúk z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, resp. či vôbec kontrolovanému takáto povinnosť vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad v prvom rade uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky,** teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača, resp. ponuka uchádzača druhého v poradí je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
61. Zároveň úrad všeobecne k tomuto bodu námietok navrhovateľa uvádza, že ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní **upravujú procesné štádium vyhodnocovania ponúk, v rámci ktorého sú predmetom hodnotenia okrem požiadaviek na predmet zákazky aj návrhy na plnenie kritérií. Ide teda o procesné štádium verejného obstarávania, v rámci ktorého sa vyhodnocujú informácie, ktoré sú súčasťou ponuky. Návrhy na plnenie kritérií sa vyhodnocujú najmä z hľadiska aspektu, či sú reálne, alebo nie, resp. sú natoľko nízke, že na ich základe je možné označiť ponuku za mimoriadne nízku. Podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní predmetného sa postupuje podľa § 53 ods. 3 a § 53 ods. 2 tohto zákona. Tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujú inštitút mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko sú v nich zákonodarcom definované pravidlá, resp. podmienky, v zmysle ktorých je/má byť možné ponuka/u označená/it' za mimoriadne nízku.**
62. Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je **ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje,

že komisia verejného obstarávateľa v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého **ponuka sa javí** ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

63. Úrad tiež poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 9. 9. 2021, v ktorom Rada úradu v bode 187. konštatovala, cit.: „(...) Rada sa naopak stotožňuje s výkladom, ktorý úrad uviedol v ostatných častiach predmetného rozhodnutia, a síce, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, **určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva**, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača **nejaví ako mimoriadne nízka**, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača **nejaví ako mimoriadne nízka**.“.

64. Úrad v tejto veci poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. **Z ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa.** Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.

65. Úrad s ohľadom na skutočnosť, že verejná súťaž prebieha super reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že je potrebné vyjadriť sa k posudzovaniu ponúk z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a to osobitne k posudzovaniu ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk (ďalej len „úspešný uchádzač“) a osobitne k ponuke uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste po vyhodnotení ponúk (ďalej len „neúspešný uchádzač“).
66. V prípade ponuky úspešného uchádzača úrad poukazuje na dikciu ustanovenia § 53 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôzne variujú v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia je teda **elementárnou podmienkou to, že sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z toho vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa dispozícia ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To znamená, že **uplatnenie inštitútu vysvetlenia v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi (resp. komisii na vyhodnotenie ponúk) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka.**
67. **K aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky v prípade, ak je ponuka vyhodnocovaná z hľadiska jej reálnosti, by sa malo pristupovať len v odôvodnených prípadoch (keď na to existujú objektívne dôvody), a to z dôvodu, aby nedochádzalo k neprimeranému administratívne mu zaťaženiu uchádzačov.** Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, za objektívne dôvody, kedy je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky v procese vyhodnocovania ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, zákonodarca určil to, že ponuka uchádzača sa musí javiť ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu. V odseku 2 ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní, je teda upravená povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie, len ak sa komisii na vyhodnotenie ponúk jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu. **To znamená, že pokiaľ sa ponuka uchádzača nejaví komisii na vyhodnotenie ponúk ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu, a neoznačí ponuku uchádzača, za takúto, nie je tu povinnosť na aplikáciu inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
68. Úrad preskúmal dokumentáciu kontrolovaného, z ktorej vyplýva, že sa kontrolovaný v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zaoberal posúdením ponuky úspešného uchádzača aj z hľadiska, či nevykazuje znaky mimoriadne nízkych ponúk. Toto posúdenie vyplýva z dokumentu kontrolovaného označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“).
69. Kontrolovaný v predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk okrem iného uviedol, cit.: „Posúdenie ponuky z hľadiska vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky podľa pravidiel uvedených v § 53 ods. 3 ZVO nie je možné pri super reverznom postupe uplatniť. Komisia

verejného obstarávateľa sa aj tak zaoberala ponukou uchádzača č.4 vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky stanovenej verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 ZVO prieskumom trhu, v rámci ktorého boli predložené tri cenové ponuky. Komisia má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač č. 4 je výrobcom, má schopnosť plniť požadovaný predmet zákazky za predloženú celkovú cenu v EUR s DPH uvedenú v ponuke.“

70. Úrad tiež upriamuje pozornosť aj na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, v ktorom k ponukovej cene úspešného uchádzača okrem iného uviedol, že cit.: „Kontrolovaný sa pri vyhodnotení ponuky TATRAKON spol. s r.o. zaoberal jeho návrhom na plnenie cenového kritéria a vzal do úvahy jednak skutočnosť, že TATRAKON spol. s r.o. je spomedzi uchádzačov výrobcom a zároveň jediným predajcom položiek tvoriacich predmet zákazky smerom ku konečnému spotrebiteľovi. TATRAKON spol. s r.o. v postavení výrobcu môže svojimi nastavenými výrobnými postupmi, technickými riešeniami, ako aj dodržiavaním hospodárnosti svojich výrobných postupov predložiť cenovú ponuku, ktorá bude v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky stanovenou prieskumom trhu zo dňa 03.04.2023 nižšia ako obvykle.“
71. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, že kontrolovaný sa zaoberal preskúmaním ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, pričom dospel k záveru, že **ponuka úspešného uchádzača sa mu nejaví ako mimoriadne nízka** a úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu. Zároveň má úrad za to, že skutočnosti, pre ktoré kontrolovaný v tejto súvislosti nepovažoval ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, ale naopak za reálnu, sú odôvodnené a preukázané.
72. Zároveň je potrebné podotknúť, že hlavnou zložkou predmetu zákazky sú hotové jedlá, ktoré však nemajú striktné predpísané percentuálne zloženie jednotlivých zložiek jedál, t. j. uchádzači v rámci ponúk mohli ponúknuť hotové jedlá, ktorých zloženie sa líši od iných uchádzačov. Týka sa to aj podielu mäsovej zložky jednotlivých položiek tvoriacich predmet zákazky, pričom tento podiel mäsovej zložky bol zároveň aj jedným z dvoch kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ako vyplýva z predložených ponúk, mäsová zložka pre všetky položky tvoriace predmet zákazky v ponuke úspešného uchádzača tvorí 25 %, zatiaľ čo u navrhovateľa je tento podiel v rozmedzí od 30 % do 43 % (bližšie pozri bod 38. tohto rozhodnutia). Úrad si na tomto mieste dovoľuje tvrdiť, že rozdiel medzi podielmi mäsovej zložky v ponukách navrhovateľa a úspešného uchádzača, môže predstavovať jeden z hlavných faktorov, prečo existuje výrazný rozdiel medzi ponukovou cenou navrhovateľa a úspešného uchádzača, a to s ohľadom na rozdiel medzi cenou mäsa a cenou ostatných (predovšetkým zeleninových) zložiek jedál, ktoré sú predmetom zákazky.
73. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že v danom prípade nenastali také okolnosti, za ktorých by ponuka úspešného uchádzača mala byť označená za ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky, ako to tvrdí navrhovateľ. Práve naopak, úrad má za to, že v danom prípade **existujú okolnosti, ktoré pripúšťajú možnosť konštatovania zo strany kontrolovaného, že ponuka úspešného uchádzača sa mu nejaví ako mimoriadne nízka**, a to pre vyššie spomínané dôvody, ako výrazný rozdiel mäsovej zložky jednotlivých položiek tvoriacich predmet zákazky, či to, že úspešný uchádzač je priamo výrobcom jednotlivých zložiek predmetu zákazky, ako aj ich predajcom konečnému spotrebiteľovi. Rovnako aj kontrolovaného vysvetlenie, že úspešný uchádzač vzhľadom na svoje postavenie výrobcu a predajcu môže mať nastavené výrobné procesy tak, že ho oprávňujú predložiť výhodnejšiu (lacnejšiu) ponuku, no stále bude schopný plniť

predmet zákazky za ponukovú cenu, úrad považuje za racionálne a odôvodňujúce nižšiu ponukovú cenu než je ponuková cena navrhovateľa.

74. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľom použitá argumentácia na odôvodnenie jeho tvrdení o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača je výlučne orientovaná na porovnávanie ponukovej ceny úspešného uchádzača s PHZ a s ponukovými cenami uchádzačov na treťom a štvrtom mieste v poradí. Úrad nespochybňuje skutočnosť, že porovnanie ponúk navzájom alebo s PHZ môže byť pre kontrolovaného, resp. navrhovateľa jedným z indikátorov, na základe ktorého sa mu môže tá-ktorá ponuka javiť ako mimoriadne nízka a na základe takéhoto porovnania môže dôjsť zo strany kontrolovaného k začatiu procesu vysvetľovania ponuky z aspektu mimoriadne nízkej ponuky, resp. zo strany navrhovateľa k uplatneniu revízných postupov. Avšak porovnávanie ponúk, či už navzájom alebo s PHZ, samo o sebe bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na vylúčenie ponuky z verejnej súťaže, preto je kontrolovaný povinný v prípade, ak sa mu tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka, požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a následne riadne odôvodniť svoj záver o ne/reálnosti ponuky, a rovnako tak aj navrhovateľ by mal vo svojich námietkach riadne odôvodniť, prečo ponuka, ktorú označuje ako mimoriadne nízku, je nereálna. Navrhovateľ by mal svoje tvrdenia o nereálnosti ponuky podložiť relevantnými dôkazmi, ktoré budú preukazovať nemožnosť realizovať predmet zákazky za cenu, ktorú označuje ako mimoriadne nízku. Sám navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že pri posudzovaní ponuky z aspektu mimoriadne nízkej ponuky je potrebné zohľadňovať okrem kritérií v zmysle § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní aj „ďalšie veličiny“ (pozri bod 12. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ však na podporu svojich tvrdení neuviedol žiadne „ďalšie veličiny“ a ani nepredložil žiadne dôkazy, napr. kalkuláciu, či trhové ceny jednotlivých zložiek hotových jedál a pod., z ktorých by vyplývalo, že v prípade ponuky úspešného uchádzača sa jedná o mimoriadne nízku ponuku a predmet zákazky nie je možné dodať za ponukovú cenu úspešného uchádzača.
75. V kontexte vyššie uvedeného úrad s poukazom na námietky navrhovateľa konštatuje, že navrhovateľ neuviedol ani jeden argument (okrem porovnania ponukových cien a PHZ) podporujúci jeho tvrdenia o nereálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača. Navrhovateľ nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodnili vzbudzovali pochybnosti, že by ponuka úspešného uchádzača vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. že za žiadnych okolností úspešný uchádzač nedokáže poskytnúť plnenie za ním ponúknutú cenu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že práve navrhovateľ je ten, kto by v konaní o námietkach mal preukázať relevantnosť a opodstatnenosť svojich tvrdení, teda v danom prípade skutočnosť, že úspešný uchádzač predložil mimoriadne nízku ponuku, resp. že ponuková cena úspešného uchádzača nepostačuje na zrealizovanie predmetu zákazky. Táto povinnosť navrhovateľovi vyplýva z ustanovenia § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy.
76. Úrad teda konštatuje, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal relevantnosť svojich tvrdení. Zo strany navrhovateľa ide len o strohé konštatovanie, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka v porovnaní s inými ponukami a PHZ. Navrhovateľ toto svoje tvrdenie nepodložil žiadnou vecnou argumentáciou či dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť. Navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi reálnymi a vecnými argumentami, len všeobecne konštatuje svoj nesúhlas s vyhodnotením ponúk z aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade

s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Úrad opakovane zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné, nedostatočné alebo nejednoznačné.**

77. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že ak kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača, resp. uchádzača druhého v poradí, sa mu nejaví ako mimoriadne nízka, tak musel tento záver dôkladne odôvodniť. Úrad k otázke, **či je komisia na vyhodnotenie ponúk povinná, v prípade ak sa jej nejaví ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, v záujme zabezpečenia dodržiavania princípu transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, preskúmateľným spôsobom písomne zaznamenať dôvody a skutočnosti, pre ktoré sa komisia rozhodla, že sa jej vyhodnotená ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka v zmysle predmetného ustanovenia, **dáva do pozornosti relatívne nový rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Veridos GmbH proti Ministar na vatrešnite raboti na Republika Balgarija, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T (C-669/20) zo dňa 15. 09. 2022**, v ktorom sa Súdny dvor EÚ zaoberal tým, či je verejný obstarávateľ povinný odôvodniť svoje rozhodnutie, ktorým by sa konštatovalo, že posudzovaná ponuka uchádzača sa nepovažuje za mimoriadne nízku. Súdny dvor EÚ v predmetnom rozsudku, okrem iného skonštatoval, cit.: „(...)36 V tejto súvislosti články 38 a 49 smernice 2009/81 ukladajú verejnému obstarávateľovi povinnosť po prvé identifikovať podozrivé ponuky, po druhé umožniť dotknutým uchádzačom preukázať ich serióznosť a požadovať od nich spresnenia, ktoré považuje za vhodné, po tretie posúdiť relevantnosť informácií poskytnutých dotknutými osobami a po štvrté prijať rozhodnutie o prijatí alebo zamietnutí týchto ponúk. **Verejný obstarávateľ má pritom povinnosti vyplývajúce z týchto článkov len pod podmienkou, že spoľahlivosť ponuky je a priori pochybná (...)**

42 (...) článok 49 smernice 2009/81 síce odkazuje na ponuky s neobvykle nízkou cenou, ale verejnému obstarávateľovi neukladá nediferencovanú povinnosť výslovne rozhodnúť, či má príslušná ponuka prípadne neobvykle nízku povahu. Naopak, podľa tohto článku 49 táto povinnosť vzniká, ak sa podľa verejného obstarávateľa „pri určitej zákazke objavia ponuky s neobvykle nízkou cenou vo vzťahu k tovaru, prácam alebo službám“.

43 (...) **ak verejný obstarávateľ zistí, že ponuka sa zdá byť neobvykle nízka, a v dôsledku toho vedie s dotknutým uchádzačom kontradiktórnu diskusiu, jej výsledok treba zaznamenať písomne.**

44 Verejný obstarávateľ teda musí len v prípade podozrenia týkajúceho sa neobvykle nízkej povahy ponuky, a v nadväznosti na kontradiktórny overovací postup uvedený v bode 37 tohto rozsudku, formálne prijať odôvodnené rozhodnutie o prijatí alebo zamietnutí predmetnej ponuky.

45 V prejednávanej veci však zo spisu, ktorý má Súdny dvor k dispozícii, vyplýva, že verejný obstarávateľ nezačal kontradiktórny overovací postup stanovený v článku 49 smernice 2009/81, ani v tejto súvislosti neprijal výslovné rozhodnutie.

46 V tomto prípade povinnosť, ktorá vyplýva z článku 55 ods. 2 smernice 2009/81 a článku 47 Charty, podľa ktorej rozhodnutie o zadaní predmetnej zákazky musí podliehať účinnému preskúmaniu, vyžaduje, aby uchádzači, ktorí sa domnievajú, že sa považujú za poškodených, mohli podať opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vybraná ponuka mala byť posúdená ako „neobvykle nízka“.

47 V tejto súvislosti skutočnosť, že ponuka sa nepovažuje za „neobvykle nízku“ bez uvedenia konkrétneho odôvodnenia, nemôže sama osebe viesť k zrušeniu postupu zadávania zákazky, keďže **normotvorca Únie neuložil verejným obstarávateľom povinnosť prijať výslovné a odôvodnené rozhodnutie, ktorým by sa konštatovalo, že neexistuje neobvykle nízka ponuka.**

48 Vzhľadom na všetko vyššie uvedené treba na štvrtú a piatu otázku odpovedať tak, že článok 55 ods. 2 smernice 2009/81 v spojení s článkom 47 Charty sa má vykladať v tom zmysle,

že ak verejný obstarávateľ nezačal overovací postup týkajúci sa prípadnej neobvykle nízkej ponuky z dôvodu, že sa domnieval, že žiadna z ponúk, ktoré mu boli predložené, nemá takúto povahu, jeho posúdenie môže byť predmetom súdneho preskúmania v rámci opravného prostriedku podaného proti rozhodnutiu o zadaní predmetnej zákazky.

(...).

Z týchto dôvodov Súdny dvor (štvrtá komora) rozhodol takto:

(...)

2. Článok 55 ods. 2 smernice 2009/81 v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že: **ak verejný obstarávateľ nezačal overovací postup týkajúci sa prípadnej neobvykle nízkej povahy ponuky z dôvodu, že sa domnieval, že žiadna z ponúk, ktoré mu boli predložené, nemá takúto povahu, jeho posúdenie môže byť predmetom súdneho preskúmania v rámci opravného prostriedku podaného proti rozhodnutiu o zadaní predmetnej zákazky.** (...)“.

Z predmetného rozsudku vyplýva, že pokiaľ verejný obstarávateľ prijal rozhodnutie o tom, že sa mu **nejaví** ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, uskutočnený postup nie je potrebné zaznamenať písomne, nakoľko podľa Súdneho dvora EÚ, **normotvorca Únie neuložil verejnému obstarávateľovi výslovne povinnosť prijať rozhodnutie zdôvodňovať**. Platí však, že ak verejný obstarávateľ neuskutočnil overovací postup voči ponuke uchádzača, ktorá sa mu nejavila ako mimoriadne nízka, posúdenie tohto postupu môže byť predmetom preskúmania v rámci revízných postupov. Z citovaného rozsudku Súdneho dvora EÚ ďalej vyplýva, že ak sa verejnému obstarávateľovi **javí** ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, v dôsledku čoho s ním viedol kontradiktórnu diskusiu, **uskutočnený postup je potrebné zaznamenať písomne.**

78. Na základe vyššie uvedeného teda úrad konštatuje, že **nakoľko kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača dospel k záveru, že jeho ponuka sa mu nejaví ako mimoriadne nízka, tak tento svoj záver nebol povinný odôvodniť a zároveň zachytiť toto odôvodnenie v príslušnej dokumentácii z verejnej súťaže**, a preto ani úrad nemôže konštatovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, konkrétne v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1, ak by kontrolovaný vôbec neodôvodnil svoj záver, že sa mu ponuka úspešného uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka. Je potrebné však podotknúť, že kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk odôvodnil prečo sa mu ponuka úspešného uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka (pozri bod 68. a nasl. tohto rozhodnutia).

79. V prípade ponuky neúspešného uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí po vyhodnotení ponúk, úrad konštatuje, že k „aktivizovaniu“ povinnosti kontrolovaného požiadať tohto uchádzača o vysvetlenie ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, by došlo len v takom prípade, ak by sám kontrolovaný na základe svojej diskrečnej právomoci vyhodnotil, že táto ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Nakoľko je z predloženej dokumentácie kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný ponuku tohto uchádzača nepovažoval za mimoriadne nízku, nemožno kontrolovanému vzhľadom

na uvedené vytýkať, že nevyužil inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

80. Úrad k tejto skutočnosti ďalej uvádza, že ak by aj kontrolovaný skúmal ponuku neúspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, pričom by ju vyhodnotil z nejakého dôvodu ako ponuku, ktorá je mimoriadne nízka a zároveň by kontrolovaný konštatoval, že uchádzač nie je schopný plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu, nemenilo by to nič na skutočnosti, či úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za cenu, ktorú ponúkol on. **To znamená, že ak by aj kontrolovaný označil ponuku neúspešného uchádzača za nereálnu, nezakladalo by to dôvod na označenie ponuky úspešného uchádzača taktiež za nereálnu.** Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že **ak by aj kontrolovaný skúmal, resp. vyhodnocoval ponuku neúspešného uchádzača s ohľadom na aspekt mimoriadne nízkej ponuky, výsledok takéhoto vyhodnotenia by nemal vplyv na výsledok vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača** a preto aj s ohľadom na princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, kontrolovaný v danom prípade nebol povinný skúmať ponuku neúspešného uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritérií z hľadiska predloženia mimoriadne nízkej ponuky.
81. Keďže v rámci vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača na strane komisie kontrolovaného nevznikli pochybnosti nasvedčujúce tomu, že by sa ponuka úspešného uchádzača mala javiť ako mimoriadne nízka, pričom existenciu takýchto dôvodných pochybností podľa úradu nepreukázal ani navrhovateľ vo svojich námietkach, úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. inými ustanoveniami tohto zákona, keď konštatoval, že ponuka úspešného uchádzača sa mu nejaví ako mimoriadne nízka, keďže dané okolnosti odôvodňujú takýto záver, a následne z tohto dôvodu nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Rovnako kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani v prípade, keď nevyhodnocoval ponuku uchádzača druhého v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritérií, keďže kontrolovaný v procese zadávania zákazky postupuje super reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) tohto zákona.
82. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**
83. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, resp. nemožnosť riadne preskúmať proces vyhodnocovania predmetnej podmienky účasti z dôvodu nedostatku údajov v doručenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, čím sa mal kontrolovaný dopustiť porušenia ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania.
84. Úvodom tejto časti právneho posúdenia úrad uvádza, že kontrolovaný v oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ bod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ [oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania](#) stanovil nasledovnú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Uchádzač predloží doklad, ktorým preukáže, že má zavedený HACCP systém analýzy rizika a stanovenia kritických kontrolných bodov (HACCP) s manipuláciou a uvádzaním do obehu potravín, o vypracovaní a zavedení do praxe správnej výrobnéj praxe a systému zabezpečenia kontroly hygieny potravín HACCP, ako vyplýva zo zákona č. 152/1995 Z.z. aj Potravinárskeho kódexu*

SR pre všetkých výrobcov a osoby, ktoré manipulujú alebo uvádzajú potraviny do obehu. Na preukázanie predmetnej podmienky účasti je možné predložiť aj ekvivalent uvedeného dokladu.“

85. S ohľadom na spôsob, akým navrhovateľ formuloval svoje námietky v tejto časti, je možné na túto časť námietok nazerať v dvoch rovinách. Obsahom prvej roviny je to, či kontrolovaný uviedol v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk také množstvo údajov, aké vyžaduje ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne či množstvo údajov bolo dostatočné, aby mohli ostatní neúspešní uchádzači, vrátane navrhovateľa, preskúmať splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Obsahom druhej roviny je otázka, či úspešný uchádzač spĺňa predmetnú podmienku účasti. Úrad sa v nasledujúcej časti rozhodnutia vyjadrí k obom sporným skutočnostiam.
86. V prípade ne/dostatočnosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný má povinnosť v zmysle ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neúspešnému uchádzačovi uviesť výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 tohto zákona. Pre daný prípad bolo teda potrebné, aby kontrolovaný vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uviedol
- a) výsledok vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti u úspešného uchádzača
 - b) informácie preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
87. Kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk okrem iného uviedol, cit.: „(...) Ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky a uchádzač splnil podmienky účasti v plnom rozsahu nasledovne: (...) podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO - uchádzač splnil podmienku účasti, a to predložením nasledovných dokladov:
- 1. platný doklad IFS Food Version 7, October 2020 vydaný certifikačným orgánom LRQA FranceSAS s dobou platnosti do 12.11.2023,
 - 2. Rozhodnutie o schválení prevádzky vydané Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad so sídlom Partizánska 83, 058 01 Poprad. (...).“
88. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenej navrhovateľovi jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač spĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň z nej vyplýva spôsob, akým úspešný uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti, konkrétne aké doklady predložil úspešný uchádzač pre potreby preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti. Z informácií o predmetných dokladoch uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je možné vydedukovať, kto predmetné doklady vydal, ako aj to pre aké účely boli tieto doklady vydané, resp. čo tieto doklady preukazujú.
89. S poukazom na odborné stanovisko, ktoré si úrad zabezpečil v tomto konaní a s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je hospodársky subjekt pôsobiaci v oblasti potravinárstva, je úrad toho názoru, že navrhovateľ by mal viesť za akých podmienok Regionálna veterinárna a potravinová správa vydáva rozhodnutia o schválení prevádzky, resp. schvaľuje vybrané činnosti v oblasti potravinárstva, a tiež aj to, aké skutočnosti sa pri takomto

schvaľovaní overujú. Úrad má teda za to, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uviedol dostatočné penzum informácií, z ktorých uchádzač (navrhovateľ) podnikajúci v oblasti hospodárstva, do ktorej spadá predmet zákazky, musí viesť vyhodnotiť, či tieto doklady preukazujú alebo nepreukazujú splnenie predmetnej podmienky účasti.

90. Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že kontrolovaný pri koncipovaní informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk postupoval v súlade s ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

91. V prípade otázky, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa kontrolovaným stanovenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, úrad z dôvodu, že na jej zodpovedanie boli potrebné odborné znalosti v problematike systému HACCP, resp. jeho zavádzania a preukazovania, ako aj v procese schvaľovania vybraných činností v oblasti potravinárstva pre prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, sa obrátil na Štátnu veterinárnu a potravinovú správu Slovenskej republiky so žiadosťou o zodpovedanie odborných otázok, a to vo forme vypracovania odborného stanoviska. Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky dňa 21. 07. 2023 doručila úradu odborné stanovisko s nasledujúcim obsahom, cit.: „

Odpovede na Vaše otázky:

1. Ak Regionálna veterinárna a potravinová správa vydá hospodárskemu subjektu (prevádzke) rozhodnutie s vyššie citovaným textom⁴, znamená to, že takýto hospodársky subjekt (prevádzka) má zavedený systém HACCP?

Odpoveď: áno.

1.a) Je predmetom schvaľovacieho procesu, ktorého výsledkom je vydanie rozhodnutia s vyššie citovaným textom, aj preverovanie zavedenia systému HACCP?

Odpoveď: áno.

1.b) Ak by hospodársky subjekt (prevádzka) nemal zavedený systém HACCP znamenalo by to, že by takémuto hospodárskemu subjektu (prevádzke) Regionálna veterinárna a potravinová správa nevydala rozhodnutie s vyššie citovaným textom?

Odpoveď: áno.

2. Ak hospodársky subjekt (prevádzka) je evidovaný v Zozname schválených/registrovaných potravinárskych prevádzkarní vedený Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR (v danom prípade v zozname „Schválené potravinárske prevádzkarne (EU) - SEKCIA VI. Mäsové výrobky [Meat products]“ <https://www.svps.sk/zoznamy/default.asp?typ=zoznam-food-schvalene&cmd=resetall&Zoznamy=853&Sekcia=806&Cinnost=PP&Podsekcia=0>), tak to znamená, že u takéhoto hospodárskeho subjektu (prevádzky) bolo preverené zavedenie systému HACCP, a teda o takomto hospodárskom subjektu (prevádzke) je možné vyhlásiť, že má zavedený systém HACCP?

Odpoveď: Áno aj nie. Na zoznam schválených prevádzkarní je prevádzkareň zapísaná po právoplatnosti rozhodnutia o podmiennečnom schválení, ktoré vydáva Regionálna veterinárna a potravinová správa (RVPS) pre nové prevádzkarne, nové činnosti, nových prevádzkovateľov potravinárskych podnikov. V prípade podmiennečného schválenia sú splnené príslušné hygienické požiadavky na infraštruktúru, vybavenie a zariadenie, ale ešte nie sú splnené ostatné/d'alšie príslušné hygienické požiadavky, ktoré prevádzkareň ešte nemôže spĺňať (vykonávať a zaviesť), pretože nevykonávala činnosť. Požiadavka, ktorá nemôže byť

⁴ Úrad v Žiadosti o odborné stanovisko odcitoval text uvedený v rozhodnutí vydanom Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Poprad, ktoré predložil úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa preukázania zavedenia systému HACCP.

zavedená, je aj systém HACCP, ktorého zavedenie sa dá overiť až vtedy, keď prevádzkareň vykonáva činnosť.

3. Ak je hospodárskemu subjektu vydaný certifikačným orgánom certifikát o splňaní medzinárodných štandardov IFS (v danom prípade certifikačný orgán LRQA France SAS vydal uchádzačovi certifikát v rozsahu IFS Food Version 7), znamená to, že predmetom certifikácie štandardu IFS bolo aj overovanie zavedenia systému HACCP?

Certifikácie/certifikáty (jedným z nich je certifikát IFS) sú dobrovoľné systémy, tzn. legislatíva ich nevyžaduje a väčšinou ide o požiadavku zo strany zákazníkov, že výrobné postupy alebo výrobky splňajú ich požiadavky. ŠVPS SR nemá informácie o tom, čo bolo predmetom certifikácie.

3.a) Je možné vnímať certifikát o splňaní medzinárodného štandardu IFS ako ekvivalentný doklad k dokladu, preukazujúcemu zavedenie systému HACCP?

Pokiaľ ide o túto otázku, dovoľujeme si uviesť časť informácií, ktoré sú uvedené na stránke [Food \(ifs-certification.com\)](http://ifs-certification.com) „IFS Food Standard hodnotí produkty a výrobné procesy s cieľom posúdiť schopnosť výrobcu potravín vyrábať bezpečné, autentické a kvalitné produkty v súlade s právnymi požiadavkami a špecifikáciami zákazníkov. Podporuje podniky pri plnení rastúcich požiadaviek na transparentnosť a sledovateľnosť na trhu a prispieva k zlepšovaniu produktov“. Je na Vás ako autoroch požiadavky, ako si požiadavku „Uchádzač predloží doklad, ktorým preukáže, že má zavedený HACCP systém analýzy rizika a stanovenia kritických kontrolných bodov (HACCP) s manipuláciou a uvádzaním do obehu potravín, o vypracovaní a zavedení do praxe správnej výrobnéj praxe a systému zabezpečenia kontroly hygieny potravín HACCP, ako vyplýva zo zákona č. 152/1995 Z.z. aj Potravinárskeho kódexu SR pre všetkých výrobcov a osoby, ktoré manipulujú alebo uvádzajú potraviny do obehu. Na preukázanie predmetnej podmienky účasti je možné predložiť aj ekvivalent uvedeného dokladu.“ vykladáte.

Je však potrebné uviesť, že legislatíva neustanovuje, aby prevádzkovateľ potravinárskeho podniku mal „doklad“, ktorým preukazuje, že má zavedený systém HACCP. Nariadenie (ES) č.852/2004 v čl.5 ustanovuje: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov musia určiť, zaviesť a zachovávať trvalý postup alebo postupy založené na zásadách HACCP.“

Okrem toho formulácia požiadavky, ktorá sa týka dokladu, je podľa nášho názoru zmätočná. Ďalšia pripomienka sa týka zákona č.152/1995 Z.z. o potravinách, pretože výroba produktov/potravín živočíšneho pôvodu, pokiaľ ide o systém HACCP, je „v pôsobnosti“ zákona č.39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (čo je aj zrejmé z rozhodnutia o schválení prevádzkarne).

Pokiaľ ide o odôvodnenie našich odpovedí, to je v podstate uvedené v odôvodnení rozhodnutia o schválení prevádzkarne, ktoré bolo vydané Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou v Poprade.

Ďalej je potrebné uviesť, že orgány veterinárnej správy vykonávajú pravidelne úradné kontroly, ktorými overujú, či prevádzkovatelia potravinárskych podnikov dodržiavajú požiadavky ustanovené v potravinovom práve.“

92. Úrad k posudzovanej skutočnosti poukazuje na odborné stanovisko, konkrétne na odpovede k otázkam úradu č. 1, č. 1.a) a č. 1.b) (pozri predchádzajúci bod tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že na to, aby hospodárskemu subjektu bolo vydané rozhodnutie, ktorým by mu Regionálna veterinárna a potravinová správa pre jeho prevádzkareň schválila vybrané činnosti v oblasti potravinárstva, musí mať tento hospodársky subjekt zavedený systém HACCP. Úrad je teda toho názoru, že takýto doklad – **rozhodnutie o schválení prevádzky, je možné považovať za doklad preukazujúci, že uchádzač má zavedený systém HACCP.** Keďže

úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa preukázania zavedenia systému HACCP okrem iného aj práve takéto rozhodnutie o schválení prevádzky, tak má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v súlade s tým, ako si nastavil predmetnú podmienku účasti a spôsob jej preukázania a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď úspešného uchádzača označil za spĺňajúceho podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**

93. Úrad dodáva, že Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky sa síce nevedela kvalifikovane vyjadriť k procesu certifikácie, ktorého výsledkom je certifikát o spĺňaní medzinárodných štandardov IFS, keďže nevie čo konkrétne bolo predmetom certifikácie, to však nemení nič na skutočnosti, že kontrolovaný mal dostatok objektívnych informácií na konštatovanie o spĺňaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže ako už úrad uviedol vyššie, už samotné rozhodnutie o schválení prevádzky je dostačujúci doklad na preukázanie, že uchádzač má zavedený systém HACCP.
94. Na základe uvedených skutočností, po dôkladnej analýze argumentácie kontrolovaného a navrhovateľa, súťažných podkladov a v kontexte odborného stanoviska, **úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa preukázania zavedenia systému HACCP postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď doklady predložené úspešným uchádzačom považoval za preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti v rozsahu, aký si kontrolovaný stanovil.**
95. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené.**
96. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 56. až 95. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponuky úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky, ako aj v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje **v celom rozsahu za neopodstatnené.**
97. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**
98. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

99. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti

rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

100. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁵

1. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 – kontrolovaný
2. **XX** – navrhovateľ

⁵ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.