

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet **„Kuchyňa – hangár ľahkej konštrukcie - R“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 28/2023 dňa 07. 02. 2023 pod značkou 5442 - WYP, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

- **ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2 a s § 53 ods. 5 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to princíp transparentnosti tým, že kontrolovaný ponuku navrhovateľa vylúčil na podklade nedostatočne a nepreskúmateľne formulovanej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a keďže je táto žiadosť kontrolovaného zmätočná, následný proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ceny je netransparentný, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 16. 06. 2023 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie, a to informačným systémom EVO (ďalej len „IS EVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 05. 04. 2023 o 18:49 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 174,32 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 06. 2023 kauciu vo výške 2 174,32 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 08. 06. 2023 mu bolo prostredníctvom IS EVO doručené oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že v rámci oznámenia o vylúčení kontrolovaný zhrnul opis situácie, ktorá samotnému vylúčeniu predchádzala, teda že komisia kontrolovaného preskúmala navrhovateľovu ponuku a uviedla 12 položiek z rozpočtu, pri ktorých boli identifikované cenové rozdiely v porovnaní s cenníkom ODIS, pričom v priemere bola navrhovateľova ponuka nižšia o 30,58% oproti cenníku ODIS a preto komisia kontrolovaného požiadala o vysvetlenie.
9. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej uvádza, že v stanovenej lehote, t. j. dňa 27. 04. 2023 doručil kontrolovanému vysvetlenie, kde k jednotlivým položkám uviedol, cit.: „
  - využívame možnosť použitia vybraného materiálu na predmetnej stavbe;
  - máme dohodu s dopravcami v okolí stavby, s ktorými máme už dlhodobú spoluprácu;
  - zámkovú dlažbu máme už zabezpečenú vo vlastnom sklade;
  - záhonový obrubník máme už zabezpečený vo vlastnom sklade;
  - pri položke podkladový betón máme dohodu s betonárkami v okolí stavby za nižšie ceny;
  - pri položke odvoz sutiny na skládku máme dohodu s dopravcami v okolí stavby;
  - pri položke zárubne, ceny kovového materiálu klesli na trhu o 50%;
  - pri položke opláštenia, ceny kovového materiálu klesli na trhu o 50%;
  - pri položke vrát, ceny kovového materiálu klesli, pričom máme zľavu od výrobcu;
  - pri položke presvetľovacie panely máme dohodu s dodávateľom za dumpingovú cenu na základe dlhodobej spolupráce.“

10. Navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný navrhovateľa opätovne požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny a preukázanie jeho tvrdení, nakoľko navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie nepovažoval za dostatočné a z dôvodu nepredloženia relevantných dôkazov.
11. Z námietok ďalej vyplýva, že v kontrolovaným stanovennej lehote navrhovateľ kontrolovanému doručil vysvetlenie, v rámci ktorého navrhovateľ uviedol, že reálnosť svojich cien preukazuje priloženým rozpočtom, z ktorého vychádzal pri tvorbe ponuky. Podľa navrhovateľa bol predmetný rozpočet vypracovaný spoločnosťou ZZ, ktorej kapacity navrhovateľ využil v rámci ponuky na preukázanie splnenia podmienok účasti, pričom spoločnosť sa má v prípade úspechu podieľať na plnení predmetu zákazky ako subdodávateľ.
12. Navrhovateľ sa domnieva, že postupom kontrolovaného prišlo k porušeniu viacerých základných princípov verejného obstarávania a naďalej garantuje predloženú cenovú ponuku v plnom rozsahu.
13. Navrhovateľ uvádza, že hoci predložil kontrolovanému relevantný dôkaz (vyššie uvedený rozpočet), kontrolovaný ho opätovne požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, keďže daný rozpočet nepovažoval za dostatočný, nakoľko jednotkové ceny neboli podložené ďalšími dôkazmi. Navrhovateľ uvádza, že ho kontrolovaný teda požiadal menovite o predloženie dohôd s dopravcami, predfaktúr alebo iných daňových dokladov, faktúr, cenových ponúk a pod.
14. Ďalej navrhovateľ v námietkach cituje znenie listu zo dňa 30. 05. 2023, ktorý adresoval kontrolovanému v nadväznosti na opätovnú žiadosť kontrolovaného, pričom uviedol, že, cit.: *„Uchádzač má za to, že predložená ponuka zabezpečuje hospodárnosť stavebných prác. Ponuka uchádzača zahŕňa všetky náklady spojené s jej realizáciou, a to prevádzkové náklady, náklady na materiál, odpisy, mzdové náklady, náklady za dopravu a materiálo-technické zabezpečenie, náklady na poistenie, náklady na externé služby/práce, náklady súvisiace s použitím znalostí a referencií tretích strán, zisk uchádzača a ďalšie náklady nevyhnutné na realizáciu predmetu zákazky.*

*V rámci žiadosti opätovne žiadate o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, kde žiadate odôvodniť výšku ponukovej ceny vrátane predmetných položiek výkazu výmer a zároveň o predloženie Vami uvedených dôkazov (napr. faktúry, cenová ponuka predfaktúry, iné daňové doklady) preukazujúcich hodnovernosť našich tvrdení. K Vašej požiadavke uvádzame, že je v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) ako i jeho základnými princípmi, nakoľko v pôvodnej dokumentácii k zákazke ste nikde neuviedli takúto požiadavku (rozsah Vašich požadovaných dokumentov). Napriek tomu sme Vám v rámci vysvetlenia predložili rozpočet od nášho subdodávateľa, z ktorého vyplýva, že ceny ktoré sme následne predložili v rámci ponuky sú reálne a zároveň pri realizácii predmetu zákazky rátame aj so ziskom. Takýmto spôsobom sme dostatočne a hodnoverne preukázali našu ponuku. Rozsah a charakter dokumentov, ktorými uchádzač preukáže reálnosť ponuky, je plne v kompetencii samotného uchádzača. Nie je nám známe, na základe akých skutočností komisia verejného obstarávateľa spochybňuje predložený rozpočet od nášho subdodávateľa. Len samotná argumentácia, že niektoré z položiek (poukazujeme nato, že rozsahom sa nejedná vôbec o nosné položky rozpočtu), vykazujú väčší % rozdiel v sume uvádzanej v systéme ODIS. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že ceny ponúkané v rámci procesov verejného obstarávania štandardne bývajú podstatne nižšie, ako ceny uvádzané v systémoch pre oceňovanie stavebných prác, medzi*

ktoré patrí aj ODIS. Naše tvrdenie potvrdzuje i fakt, že ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste je vyššia len o necelých 8% oproti našej ponuke.

Podľa ustálenej praxe UVO, Rady UVO, ktoré sú založené na rozhodovacej praxi Súdneho dvora EÚ podozrenie z neobvykle nízkej ponuky musí byť založené na objektívnych a nie subjektívnych dôvodoch, ktoré nie sú jednoznačne konkretizované. Máme za to, že verejný obstarávateľ doposiaľ neuviedol žiadny objektívny dôvod, pre ktorý má byť naša ponuka nerealizovateľná, odvoláva sa len na ceny ODISu. Neposkytol napr. porovnanie s ponukami iných uchádzačov, ktoré preukazujú reálnejší pohľad na ceny v danom segmente.

Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 vyplýva, že za mimoriadne nízku ponuku je možné považovať takú ponuku uchádzača, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti, ale musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí hodnotiacia komisia verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky čo najpresnejšie pomenovať, čo sa doposiaľ nestalo. Ako sme už vyššie uviedli, verejný obstarávateľ sa obmedzil na strohé porovnanie ceny položky v rozpočte s cenou v ODISe. Obsah každej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť:

- a) Zrozumiteľný
- b) Jasný
- c) Racionálne zdôvodnený

na základe akých úvah dospel verejný obstarávateľ k záveru, že ponuka konkrétneho uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka, teda riziková v kontexte rôznych kritérií a faktorov, ktoré môžu vzhľadom na špecifický predmet zákazky toto riziko determinovať. Jasná a zrozumiteľná identifikácia domnelého nedostatku a jeho zdôvodnenie v samotnej žiadosti o vysvetlenie pritom vyplýva nielen z právnej úpravy Zákona, ale je imanentná samotnej logike kontradiktórnosti procesu vysvetľovania ponúk, pretože umožňuje dopytovanému uchádzačovi lepšie „navnímať“ myšlienkové pochody verejného obstarávateľa následne v kontradikcii poskytnúť vysvetlenie informácií s lepšou výpovednou hodnotou pre kontrolovaného.

Napriek vyššie uvedeným nedostatkom žiadosti o vysvetlenie nízkej ponuky sme predložili doklad – rozpočet od spoločnosti ZZ, ktorým sme preukázali realnosť našej ponuky. Verejný obstarávateľ ako ani my ako uchádzač, nemáme oprávnenie žiadať od subdodávateľa predloženie jednotlivých cenových ponúk jeho dodávateľov.“

15. Navrhovateľ konštatuje, že mu kontrolovaný dňa 08. 06. 2023 listom oznámil, že jeho ponuka bola vylúčená.
16. Ďalej navrhovateľ uvádza svoj názor na pochybenia v postupe kontrolovaného, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na sumu 2 174 322,07 EUR bez DPH, pričom záujemcov a uchádzačov neoboznámil s presným spôsobom určenia predpokladanej hodnoty zákazky, čiže sa podľa navrhovateľa možno len domnievať, že projektant, ktorý vyhotovil projektovú dokumentáciu, vyhotovil aj rozpočet, a či pre ocenenie položiek rozpočtu bol použitý cenník ODIS alebo iný cenník.
17. V námietkach navrhovateľ poukazuje na fakt, že v postupe zadávania zákazky bolo predložených celkovo 8 (pozn. úradu – bolo predložených 15 ponúk s cenou od 1 509 576,92 EUR bez DPH – 1 971 794,74 EUR bez DPH) ponúk v rozmedzí

od 1 509 576,92 EUR bez DPH do 1 844 316,30 EUR bez DPH. Navrhovateľ uvádza, že najnižšia (jeho) ponuka bola o cca 30% nižšia oproti PHZ, pričom ponuka s najvyššou cenou bola taktiež nižšia o viac ako 15% oproti predpokladanej hodnote zákazky. Navrhovateľ uvádza percentuálny rozdiel svojej ponuky a ponuky, ktorá sa umiestnila na druhom mieste, ktorý bol cca 8% a rozdiel s ponukou na treťom mieste cca 9%. V tejto súvislosti navrhovateľ opätovne poukazuje na spomínaný rozsudok Krajského súdu v Bratislava č. 2S 366/10-352, pričom zdôrazňuje, že v zmysle obsahu tohto rozsudku, za mimoriadne nízku ponuku možno považovať takú ponuku, ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný nevzal do úvahy aj ponuky ostatných uchádzačov, ktoré boli podľa názoru navrhovateľa cenovo podobné, ale svoju žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný naviazal len na jednotkové ceny cenníka ODIS, ktoré porovnal s cenovou ponukou navrhovateľa. Z obsahu žiadosti kontrolovaného navyše podľa navrhovateľa žiadnym spôsobom nevyplýva, na základe akých dôvodov považuje ponuku navrhovateľa alebo jej niektoré časti, ktorých vysvetlenie požaduje, za mimoriadne nízke, pričom navrhovateľ deklaruje, že strohé porovnanie cien s cenníkom ODIS, o ktorom sa nevie, či vôbec bol použitý pri tvorbe predpokladanej hodnoty zákazky, nepovažuje za dostatočné.

18. Následne navrhovateľ uvádza, že pri uplatnení inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je kontrolovaný povinný dodržiavať základné princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti, a teda nemá k tomuto inštitútu pristupovať len formálne, ale má venovať patričnú pozornosť formulovaniu otázok, ktoré budú uvedené v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom všetky úkony kontrolovaného musia byť nerozporné a predvídateľné. Navrhovateľ taktiež uvádza, že verejný obstarávateľ je zákonom viazaný zdržať sa v procese zadávania zákazky úkonov, ktoré by mohli byť charakterizované ako svojvoľné, alebo o ktorých právych dôvodoch by mohli byť pochybnosti. V námietkach je ďalej uvedené, že v tomto smere je princíp transparentnosti špecifikáciou všeobecného, ústavného princípu právnej istoty v oblasti verejného obstarávania, ktorý vyžaduje aby všetky úkony verejného obstarávateľa boli náležité odôvodnené, čo je okrem iného podľa navrhovateľa prejavom všeobecného princípu dobrej správy, ktorý vyplýva z primárneho práva pre oblasť verejného obstarávania.
19. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že napriek skutočnosti, že kontrolovaný navrhovateľovi zaslal viaceré žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, nijakým spôsobom neprecizoval svoje otázky ani odôvodnenie, ale stále trval len na predložení ďalších dokumentov. Navrhovateľ tvrdí, že v tomto smere požiadavku kontrolovaného splnil tým, že v prvom vysvetlení uviedol svoje vyjadrenie k jednotlivým položkám a v rámci druhého vyjadrenia kontrolovanému predložil rozpočet od svojho dodávateľa spoločnosti ZZ, pričom nakoľko uvedenú spoločnosť označil v ponuke navrhovateľ ako svojho subdodávateľa, nejedná sa podľa navrhovateľa o účelovo predložený dokument zo strany tretej osoby. Navrhovateľ má za to, že z predloženého rozpočtu od spoločnosti ZZ je jasné, že navrhovateľom ponúkané ceny v rámci ponuky kalkuloval na základe podkladov od tretej strany, kde navrhovateľ zohľadnil aj vlastnú maržu.
20. Navrhovateľ trvá na tom, že kontrolovaný nie je oprávnený určiť, akým konkrétnym dokumentom navrhovateľ preukáže reálnosť svojej cenovej ponuky, čo je podľa neho v kompetencii uchádzača. Navrhovateľ teda opisuje, že využil možnosť preukázať svoje tvrdenia predložením rozpočtu svojho subdodávateľa, pričom má za to, že takto splnil požiadavku kontrolovaného a preukázal reálnosť svojich cien. K predloženiu akýchkoľvek ďalších dokumentov (faktúr, cenových ponúk atď.), ktoré kontrolovaný požadoval, navrhovateľ

zaujal jednoznačné stanovisko a danú požiadavku kontrolovaného považuje za irelevantnú, v zrejmom rozpore a nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, a je presvedčený, že je vecou subdodávateľovho know-how a jeho obchodnej politiky, s akými jednotkovými cenami pracuje so svojimi dodávateľmi.

21. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný rozporoval jeho vyjadrenie uvedené v rámci prvého vysvetlenia, kde navrhovateľ poskytol vyjadrenie k jednotlivým položkám a následne v ďalšom vysvetlení navrhovateľ predložil kontrolovanému rozpočet subdodávateľa. Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že skutočnosti, ktoré uviedol v reakcii na prvú žiadosť kontrolovaného, získal od svojho subdodávateľa, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že nie je možné dospieť k záveru, ku ktorému dospel kontrolovaný, že si jednotlivými vysvetleniami navrhovateľ protirečí. Navrhovateľ uvádza, cit.: „*Naše vyjadrenie sme formulovali za seba ako uchádzača bez konkrétneho identifikovania, že sa nám takto vyjadril subdodávateľ (napr. zámkovú dlažbu máme už zabezpečenú vo vlastnom sklade).*“ Navrhovateľ je toho názoru, že jeho odpovede/vysvetlenia možno vo vzťahu k formuláciám žiadosti kontrolovaného považovať za adekvátne.
22. V námietkach je ďalej uvedené, že v žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného absolútne absentujú konkrétne dôvody, resp. argumenty kontrolovaného, prečo porovnáva jeho ponuku práve s cenníkom ODIS a taktiež sa kontrolovaný podľa navrhovateľa nijakým spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že všetky ostatné ponuky boli v cenovom rozpätí cca 15%.
23. Navrhovateľ má za to, že pri potenciálnom vylúčení uchádzača je potrebné vziať do úvahy aj princíp proporcionality, teda aby akékoľvek prijaté opatrenie nešlo nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa, inak povedané princíp proporcionality vyjadruje požiadavku na primeranú aplikáciu inštitútov zákona o verejnom obstarávaní.
24. Navrhovateľ tiež opätovne poukazuje na princíp transparentnosti, pričom uvádza, že zmyslom daného princípu je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonané v procese verejného obstarávania, vrátane úkonu rozhodnutia o vylúčení ponuky, mohli podliehať kontrole, a to tak zo strany uchádzačov ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
25. Navrhovateľ je presvedčený, že vylúčenie jeho ponuky je účelové a založené na nesprávnom a nekomplexnom posúdení veci, a taktiež nemá podľa navrhovateľa oporu v dokladoch, ktoré boli kontrolovanému z jeho strany poskytnuté.
26. Navrhovateľ na dôvažok uvádza, že verejný obstarávateľ má k vylúčeniu uchádzača pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností a až po využití inštitútu vysvetlenia, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a dôvod vylúčenia musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov.
27. Navrhovateľ v rámci identifikácie práv a právom chránených záujmov, ktoré boli dotknuté postupom kontrolovaného uvádza, že opísaný postup kontrolovaného je v priamom rozpore s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny

stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača, zaradiť navrhovateľa naspäť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **16. 06. 2023**.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Kontrolovaný dňa 21. 06. 2023 zriadil úradu prístup do IS EVO a dňa 23. 06. 2023 listom doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa.
33. Vzhľadom na to, že sprístupnená dokumentácia evidovaná v IS EVO nebola kompletná, úrad dňa 28. 06. 2023 vydal procesné rozhodnutie č. 10716-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V bode 7. predmetného rozhodnutia úrad identifikoval konkrétne doklady/dokumenty nevyhnutné na riadne preskúmanie a posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností (predovšetkým podklady použité v súvislosti s určením predpokladanej hodnoty zákazky).
34. Kontrolovaný dňa 04. 07. 2023 predložil úradu v prílohe listu kompletnú dokumentáciu evidovanú kontrolovaným k postupu zadávania zákazky. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 04. 07. 2023.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam**

35. Úrad uvádza, že kontrolovaný v úvodnej časti svojho vyjadrenia cituje časť znenia námietok navrhovateľa. Následne kontrolovaný vo vzťahu k namietaným skutočnostiam uvádza, že bežným postupom pre podlimitné zákazky vyhlásil verejné obstarávanie na predmet

„Kuchyňa – hangár ľahkej konštrukcie- R“, v rámci ktorého v lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku predložilo 15 uchádzačov, vrátane navrhovateľa.

36. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa ohľadne vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný zväčša cituje znenie Čiastkovej zápisnice z vyhodnotenia ponúk, v ktorej prakticky zhrnul celý proces vysvetľovania ponuky, tak ako ho uviedol v oznámení o vylúčení navrhovateľa. Nad rámec obsahu čiastkovej zápisnice z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný vo vyjadrení doplnil, cit.: *„Nakoľko uchádzačom predložená cenová ponuka bola v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia, komisia bližšie preskúmala predložený a vyplnený výkaz výmer navrhovateľa a porovnala navrhované ceny za jednotlivé položky s cenníkom ODIS (...).“*
37. Kontrolovaný následne vo vyjadrení uvádza všeobecný teoretický základ k filozofii inštitútu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky, a ďalej konštatuje, že požiadavka verejného obstarávateľa na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní priamo vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadava uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Kontrolovaný taktiež uvádza, že diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci komisie verejného obstarávateľa za predpokladu dodržania princípov verejného obstarávania, pričom určiť rozsah a charakter dokumentov, ktorými je možné preukázať realnosť ponuky nie je len v kompetencii uchádzača, ale aj verejného obstarávateľa. Kontrolovaný poukazuje na už spomínaný rozsudok Krajského súdu sp. zn. 2S 366/10-352 z 28. 09. 2011, a rozhodnutie úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 z 13. 05. 2015 a tvrdí, že mimoriadne nízkou ponukou je taká ponuka uchádzača, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia (rozhodnutie úradu č. 5750-6000/2019-OD z 21. 06. 2018).
38. Kontrolovaný uvádza, že je povinný klásť dôraz na preskúmanie ponúk predložených uchádzačmi, a to nielen z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, ale aj z hľadiska časovej a finančnej realizovateľnosti, resp. uskutočniteľnosti zákazky, aby neexistovali pochybnosti, že plnenie predmetu zákazky bude uskutočnené riadne, včas a v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.
39. Kontrolovaný poukazuje ďalej na to, že by sa dopustil porušenia zákona práve tým, že by nepreskúmal ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v situácii, keď ponuka uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky a nepožiadaval uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Takýto postup by podľa kontrolovaného mohol mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania v prípade, ak sa ponuka stane úspešnou, keďže by sa vystavoval riziku námietok zo strany neúspešných uchádzačov, ktorí môžu namietat aj nesprávne posúdenie (resp. absenciu posúdenia) mimoriadne nízkej ponuky verejným obstarávateľom.
40. Kontrolovaný uvádza, že by postupoval v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v rozpore s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania, pokiaľ by akceptoval len formálne vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny bez toho, aby náležite posúdil vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny vo väzbe na predmet zákazky, predpokladanú hodnotu zákazky, ponuky ostatných uchádzačov a označil uchádzača za úspešného. Z dokumentácie

k verejnému obstarávaniu musí byť zrejmé, že sa verejný obstarávateľ objasnením mimoriadne nízkej ponuky zaoberal a k akému výsledku dospel.

41. Vo vyjadrení kontrolovaný uvádza, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom pre posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom, ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.
42. Kontrolovaný uvádza, že jeho komisia na základe opakovaných žiadostí o vysvetlenie a ich preskúmanie neakceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky len predložením rozpočtu subdodávateľa s uvedenými cenami bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Kontrolovaný deklaruje, že navrhovateľom predložené jednotlivé vysvetlenia sa v čase menili a bez relevantných dokladov nie je možné preveriť relevantnosť jednotlivých tvrdení, a má za to, že navrhovateľ opakovane predložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy, ktoré nedostatočne odôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov obsiahnutých v ponuke, a z ktorého jednoznačne nevyplýva, či navrhovateľova ponuka nie je mimoriadne nízkou a či navrhovateľ bude schopný zrealizovať dielo a jednotlivé časti ponuky.
43. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne určil, aké dôkazy bude akceptovať pre potreby vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a konal by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti, ak by akceptoval navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný trvá na tom, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov obsiahnutých v ponuke a preto má za to, že ponuku navrhovateľa vylúčil v súlade s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že porušil základné princípy verejného obstarávania, konkrétne princíp proporcionality. Kontrolovaný vysvetľuje, že pri vyhodnocovaní ponúk identifikoval a vytýčil konkrétne časti ponuky, ktoré sa komisii javili ako mimoriadne nízke. Kontrolovaný je toho názoru, že pri hodnotení mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je povinný porovnávať predmetnú ponuku s ponukami ostatných uchádzačov, prípadne s predpokladanou hodnotou zákazky, pričom stačí, aby sa niektoré časti ponuky javili ako mimoriadne nízke, napríklad v porovnaní s aktuálnymi cenami na trhu. Verejný obstarávateľ sa musí s takou situáciou vysporiadať a uchádzača požiadať o vysvetlenie. Kontrolovaný deklaruje, že vylúčenie navrhovateľa bolo založené na správnom a komplexnom posúdení predložených vysvetlení, v ktorých absentovali požadované dôkazy a dôvod vylúčenia navrhovateľa bol založený na riadne preskúmanom skutkovom stave.
45. Kontrolovaný zdôrazňuje, že taktiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že verejný obstarávateľ pri svojich žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky neprecizoval svoje otázky, k čomu kontrolovaný konkretizuje, že v žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vytypoval položky výkazu výmer, ktorých cena sa javila ako mimoriadne nízka, následne k týmto konkrétnym položkám požadoval konkrétne doklady ako dôkaz na preukázanie mimoriadne nízkej ceny. To znamená, že kontrolovaný má za to, že žiadosť o vysvetlenie nebola všeobecná vo vzťahu k predloženej celkovej cene navrhovateľa za predmet zákazky.

46. Kontrolovaný na záver uvádza, že je presvedčený o zákonnosti a správnosti svojho postupu a považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené, pričom navrhuje, aby úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, resp. námietky zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Právny rámec**

47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
48. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
  - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
  - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
49. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

50. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 174 322,07 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 07. 02. 2023 na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 06. 04. 2023 o 08:00 hod. predložili ponuku pätnásti uchádzači (vrátane navrhovateľa).
51. Úrad ďalej v stručnosti uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta

hlavne porušenie základných princípov verejného obstarávania postupom kontrolovaného, pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. V zmysle uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či proces vyhodnotenia ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky komisiou kontrolovaného napĺňa najmä atribúty transparentnosti v kontexte § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

52. Úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia uvádza v časovom slede úkony vyhodnocovania ponuky navrhovateľa komisiou kontrolovaného vo vzťahu k vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný dňa 24. 04. 2023 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, v ktorom je uvedené, cit.:

„(...)

V dokumente „Cenová ponuka – Návrh na plnenie kritérií“ ste uviedli cenu celkom bez DPH vo výške 1 509 576,92 EUR bez DPH.

(...)

Následne komisia pristúpila k vyhodnocovaniu v zmysle § 53 ZVO a má za to, že Vami navrhovaná ponuková cena sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k predmetným stavebným prácam.

(...)

Komisia bližšie preskúmala Vami predložený a vyplnený výkaz výmer, porovnala Vami navrhované ceny za jednotlivé položky s cenníkom ODIS a zistila nasledovné:

| IPČ                | Typ | Kríd       | Popis                                                                                                                                                                                                                                                                                   | MJ             | Množstvo  | J.cena [EUR] | J.cena ODIS | Spolu      | Cena ODIS  | Rozdiel    |
|--------------------|-----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------|--------------|-------------|------------|------------|------------|
| Náklady z rozpočtu |     |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                |           |              |             |            |            |            |
|                    | D   | HSV        | Práce a dodávky HSV                                                                                                                                                                                                                                                                     |                |           |              |             |            |            |            |
|                    | D   | 1          | Zemné práce                                                                                                                                                                                                                                                                             |                |           |              |             |            |            |            |
| 1                  | K   | 113107252  | Odstránenie krytu v ploche nad 200 m <sup>2</sup> z betónu prostého, hr. vstvy 150 do 300 mm, -0,3000út                                                                                                                                                                                 | m <sup>2</sup> | 397,8     | 3,3          | 9,38        | 1 312,74   | 3 731,36   | 2 418,62   |
| 8                  | K   | 362501105  | Vodorovné premiestnenie výkopku po spovnenej ceste z horniny tr. 1-4, do 100 m <sup>3</sup> , príplatek k cene za každých ďalších až začiatých 1000 m                                                                                                                                   | m <sup>3</sup> | 21 534,00 | 0,21         | 5,83        | 4 522,14   | 125 543,72 | 121 021,68 |
| 21                 | K   | 274351215  | Debnenie stien základových pásov, zhotovenie-dielte                                                                                                                                                                                                                                     | m <sup>2</sup> | 439,94    | 13,6         | 25          | 5 983,18   | 10 998,50  | 5 015,32   |
| 30                 | M   | 2725571500 | Zlínková betónová dlažba hr. 6 cm                                                                                                                                                                                                                                                       | m <sup>2</sup> | 113,4     | 6,2          | 12          | 703,08     | 1 360,80   | 657,72     |
| 32                 | M   | Pol1       | Zlínkový obrubník                                                                                                                                                                                                                                                                       | m              | 135,5     | 1,1          | 5,3         | 149,05     | 718,15     | 569,10     |
|                    | D   | 6          | Úprava povrchov                                                                                                                                                                                                                                                                         |                |           |              |             |            |            |            |
| 33                 | K   | 631316022  | Podkladový betón tr. C12/15 hr. nad 80 do 120 mm                                                                                                                                                                                                                                        | m <sup>3</sup> | 125,9     | 72,1         | 185         | 9 077,39   | 23 291,50  | 14 214,11  |
| 42                 | K   | 579081111  | Covoz sutiny a vyburaných hmôt na skládiku do 1 km                                                                                                                                                                                                                                      | t              | 223,65    | 2,55         | 14,87       | 570,31     | 3 325,68   | 2 755,37   |
|                    | D   | 766        | Konštrukcie stolárske                                                                                                                                                                                                                                                                   |                |           |              |             |            |            |            |
| 605                | K   | 766        | M+D oceľovej dverovej zárubne alebo rámu                                                                                                                                                                                                                                                | ks             | 2         | 165,3        | 527,44      | 330,60     | 1 054,88   | 724,28     |
| 76                 | K   | 766        | M+D obložkovej drevenej zárubne pre interiérové dvere                                                                                                                                                                                                                                   | ks             | 3         | 120,4        | 256         | 361,20     | 768,00     | 406,80     |
|                    | D   | 767        | Kovové konštrukcie                                                                                                                                                                                                                                                                      |                |           |              |             |            |            |            |
| 82                 | K   | 767427-003 | M + D opláštenia podhľadu systém LLENTAB na ocelovú konštrukciu                                                                                                                                                                                                                         | m <sup>2</sup> | 1 319,10  | 63,45        | 112         | 83 696,90  | 147 739,20 | 64 042,30  |
|                    |     |            | M + D automatických zateplených posuvných hangárových vrát 33,510 x 12 m, dvojkrievových, posuv v interiéri hangáru, vrátane posuvných mechanizmov, pohonov, elektrických rozvodov a ovládacieho panelu, konštrukcia z oc. profilov s opláštením z tepelnoizolačných panelov hr. 150 mm | si/hor         | 1         | 345 200,00   | 400 000,00  | 345 200,00 | 400 000,00 | 54 800,00  |
| 93                 | K   | 767PC1003  | M+D stenový presvetľovací panel z komôrkového polykarbonátu hr. 38 mm RAL 7016                                                                                                                                                                                                          | m <sup>2</sup> | 48        | 105          | 280         | 5 040,00   | 13 440,00  | 8 400,00   |

Ako vyplýva z vyššie uvedenej tabuľky cenové rozdiely v porovnaní s cenníkom ODIS sú vysoké, pričom v priemere je Vaša ponuka nižšia o 30,58% oproti cenníku ODIS.

Zároveň bolo zistené, že Vami navrhované ceny väčšiny materiálov a stavebných prác sú nižšie v priemere o 30% oproti cenníku, konkrétne je potrebné z Vašej strany vysvetliť najmä:

- položku č. 1, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 65% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 8, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 96% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 21, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 45% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 30, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 49% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 32, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 80% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 33, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 61% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 42, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 83% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 605, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 68% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 76, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 53% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 82, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 43% oproti cenníku ODIS-u,
- položku č. 92, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 14% oproti cenníku ODIS-u, čo predstavuje zníženie ceny o 54 800 EUR,
- položku č. 93, pri ktorej je cenový rozdiel nižší o 62% oproti cenníku ODIS-u.

(...)Verejný obstarávateľ sa rozhodol v danom prípade uplatniť tento inštitút, aby sa vyvaroval uzavretiu zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky, resp. predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu zákazky viedla k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača (formou dodatkov).

Vzhľadom na uvedené si Vás dovoľujeme touto cestnou požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenie Vašej ponukovej ceny, a zároveň o predloženie akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO. “

53. Na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaného zo dňa 24. 04. 2023 navrhovateľ odpovedal dňa 27. 04. 2023 dokumentom označeným ako „Odpovede na otázky k zákazke Kuchyňa – hangár“, cit.:

„1. Položka č. 1 / Odstránenie krytu z betónu prostého – Naša spoločnosť využíva možnosť použitia vybraného materiálu po drvení na predmetnej stavbe.

2. Položka č. 8 Vodorovné premiestnenie výkopu – Naša spoločnosť má dohodu s dopravcami v okolí stavby, s ktorými má už dlhodobú spoluprácu.

3. Položka č. 21 Debnenie stien základových pásov – Tohtoročné ceny dreveného materiálu v stavivách na území SR boli znížené o 9% oproti roku 2022, keď boli práce naceňované v ODISE. Táto skutočnosť nám umožňuje nakúpiť drevený materiál lacnejšie.

4. Položka č. 30 Zámková betónová dlažba – Naša spoločnosť má množstva zabezpečené vo vlastnom sklade.

5. Položka č. 32 Záhonový obrubník – Naša spoločnosť má množstva zabezpečené vo vlastnom sklade.

6. Položka č. 33 Podkladový betón – Naša spoločnosť má uzavretú dohodu s betonárkami v okolí stavby za nižšie ceny na základe dlhodobej spolupráce.

7. Položka č. 42 Odvoz sutiny na skládku – Naša spoločnosť má dohodu s dopravcami v okolí stavby pre odvoz sutiny.

8. Položka č. 605 M + D oceľovej dverovej zárubne alebo rámu – Tohtoročné ceny kovového materiálu sa v stavivách na území SR predávajú o 50 % lacnejšie ako v roku 2022, keď došlo k naceňovaniu v ODISE. Táto skutočnosť nám umožňuje nakúpiť kovový materiál lacnejšie.

9. Položka č. 76 M + D obloženie drevenej zárubne pre interiérové dvere – Tohtoročné nižšie ceny dreva oproti roku 2022 nám umožňujú poskytnúť Vám zľavu na materiály oproti zaceneniu v ODIS.

10. Položka č. 82 M + D opláštenia podhl'adu systém LLentab – Tohtoročné zníženie cien kovového materiálu o 50 % oproti roku 2022 nám umožňuje poskytnúť aj Vám nižšiu cenu oproti ODISU.

11. Položka č. 92 M + D automatických vrát – tohtoročné zníženie cien kovového materiálu oproti roku 2022 nám umožňuje poskytnúť Vám nižšiu cenu oproti ODISU, pričom naša spoločnosť ešte využije dohodnutú zľavu od výrobcu.

12. Položka č. 93 M + D stenový presvetľovací panel z polykarbonátu – Naša spoločnosť má dohodu s dodávateľom polykarbonátu, ktoré mu ostali nevyužitú v skladoch z predošlého roka a preto nám ich dodáva na základe dlhoročnej spolupráce.“

54. Kontrolovaný následne dňa 27. 04. 2023 druhýkrát požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, ktorý bol navrhovateľovi doručený toho istého dňa, a v ktorom kontrolovaný vo vzťahu k problematike mimoriadne nízkej ponuky v podstate citoval svoju prvú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (obsah a rozsah prvej žiadosti nie je užší ani rozšírený), nad rámec ktorej kontrolovaný nadviazal a uvádza, že, cit.:

*„Vzhľadom na uvedené sme Vás dňa 24. 04. 2023 požiadali o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, kde sme žiadali odôvodniť výšku Vašej ponukovej ceny vrátane predmetných položiek výkazu výmer, a zároveň o predloženie akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO.*

*V stanovenej lehote dňa 17. 04. 2023 ste predložili len odpovede na sporné položky výkazu výmer, no nepredložili ste relevantné dôkazy preukazujúce hodnovernosť Vášho vysvetlenia napr. faktúry, dodacie listy, kúpne zmluvy na nákup resp. obstaranie stavebného materiálu, zmluvy o spolupráci a pod.*

*Vzhľadom na uvedené si Vás dovoľujeme touto cestou opakovane požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a to o predloženie akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO. (...)“.*

Kontrolovaný navrhovateľa v predmetnej žiadosti taktiež požiadal o predloženie vysvetlenia k dokladom predloženým za účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní (pozn. úradu - podmienky účasti nie sú medzi účastníkmi sporné a netýkajú sa merita veci, preto úrad tejto problematike v rozhodnutí nevenuje pozornosť).

55. Navrhovateľ na druhú žiadosť kontrolovaného reagoval dňa 03. 05. 2023 a kontrolovaného požiadal o predĺženie lehoty na doručenie odpovede, ktorú kontrolovaný akceptoval a lehotu na doručenie odpovede navrhovateľovi predĺžil do 10. 05. 2023. Navrhovateľ v kontrolovaným aktualizovanej lehote dňa 09. 05. 2023 kontrolovanému v IS EVO predložil potvrdenie zo Sociálnej poisťovne a potvrdenia daňového úradu v Bratislave za účelom preukázania splnenia podmienok účasti určených kontrolovaným podľa § 35 a § 36 zákona o verejnom

obstarávaní, ktoré sa netýkajú vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ vo vzťahu k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky nedoručil vysvetlenie a nepredložil žiadne doklady.

56. Okrem toho dňa 05. 05. 2023 kontrolovaný navrhovateľovi opätovne zaslal obsahovo totožný list (ako žiadosť zo dňa 27. 04. 2023) označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, ktorým kontrolovaný znovu požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doručenie dokladov odôvodňujúcich mimoriadne nízku ponuku. Navrhovateľ reagoval správou v IS EVO dňa 12. 05. 2023, v ktorej vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol, cit.:

*„2/Reálnosť nami predkladaných cien preukazujeme priloženým rozpočtom, z ktorého sme vychádzali pri tvorbe našej ponuky. Rozpočet je vyhotovený spoločnosťou ZZ, ktorou sme v rámci ponuky deklarovali ako tretí subjekt pre účely preukázania splnenia podmienok účasti, pričom táto spoločnosť sa v prípade nášho úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní bude reálne podieľať na plnení predmetu zákazky ako náš subdodávateľ. S poukázaním na vyššie uvedené ako je naše predošlé vysvetlenie zo dňa 27.04.2023 týmto prehlasujeme, že garantujeme nami predloženú cenovú ponuku v plnom rozsahu ako bola predložená v rámci ponuky nami predložená ponuka zahŕňa všetky položky tvorené predmetnej zákazky.*

*Na záver si dovoľujeme uviesť, že z uvedeného je zrejmé, že nami ponúkaná cena za poskytnutie služieb tvoriaci predmet zákazky je reálna a primeraná a nemožno ju považovať za mimoriadne nízku. Nami ponúkaná cena zahŕňa všetky náklady na realizáciu predmetu zákazky, rezervy ako aj primeraný zisk a garantuje poskytnutie služieb tvoriacich predmet zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite.“*

V prílohe tejto správy navrhovateľ kontrolovanému doručil aj dokument označený ako „Rozpočet k zmluve o spolupráci“, ktorý obsahoval výkaz výmer spracovaný spoločnosťou ZZ zo dňa 06. 03. 2023, s hodnotami vyplnenými iba pri kontrolovaných požadovaných (vo vzťahu k posúdeniu mimoriadne nízkej ponuky) sporných položkách.

57. V reakcii na uvedené kontrolovaný dňa 25. 05. 2023 opakovane požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, v ktorom kontrolovaný na úvod citoval znenie predchádzajúcich dvoch žiadostí, pričom ďalej kontrolovaný uvádza:

*„Vzhľadom na uvedené sme Vás dňa 05. 05. 2023 opätovne požiadali o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, kde sme žiadali odôvodniť výšku Vašej ponukovej ceny vrátane predmetných položiek výkazu výmer, a zároveň o predloženie akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti prostredníctvom IS EVO.*

*V stanovenej lehote dňa 12. 05. 2023 ste predložili len prehlásenie, že garantujete Vami predloženú cenovú ponuku v plnom rozsahu a zároveň ste predložili aj rozpočet Vášho subdodávateľa a to spoločnosti ZZ, no vo Vašom vysvetlení absentujú relevantné dôkazy preukazujúce hodnovernosť Vášho vysvetlenia napr. faktúry, dodacie listy, kúpne zmluvy na nákup resp. obstaranie stavebného materiálu, zmluvy o spolupráci a pod.*

*Vzhľadom na uvedené Vás opätovne žiadame o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, kde žiadame odôvodniť výšku Vašej ponukovej ceny vrátane predmetných položiek výkazu výmer, a zároveň o predloženie nižšie uvedených dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení.*

| Položka č. | Vaše vysvetlenie                                                                                                                                                                                                | Požadované doklady, ktoré je potrebné predložiť v rámci vysvetlenia                                                                                                                                                                                                                 |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8          | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili mimoriadne nízku ponuku (ďalej len „MNP“) predložením vysvetlenia, že Vaša spoločnosť má dohodu s dopravcami v okolí stavby, s ktorými máte už dlhodobú spoluprácu. | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov dohôd s dopravcami v okolí stavby, s ktorými máte dlhodobú spoluprácu, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie. |
| 21         | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP predložením vysvetlenia, že cena dreveného materiálu klesla oproti roku o 9%. No Vaša ponuka oproti ODISU je nižšia o 45%.                                      | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov predfaktúr alebo iných daňových dokladov, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.                              |
| 30         | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP zámkovej dlažby informáciou, že ju máte už zabezpečenú vo vlastnom sklade.                                                                                      | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov faktúr za uvedené nakúpené položky, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.                                    |
| 32         | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP záhonového obrubníka informáciou, že ju máte už zabezpečenú vo vlastnom sklade.                                                                                 | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov faktúr za uvedené nakúpené položky, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.                                    |
| 33         | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP podkladového betónu predložením vysvetlenia, že Vaša spoločnosť má dohodu s betonárkami v okolí stavby za nižšie ceny.                                          | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov dohôd s betonárkami v okolí stavby, s ktorými máte spoluprácu, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.         |
| 42         | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP odvozu sutiny na skládku predložením vysvetlenia, že Vaša spoločnosť má dohodu s dopravcami v okolí stavby.                                                     | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov dohôd s dopravcami v okolí stavby, s ktorými máte spoluprácu, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.          |

|        |                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 605M+D | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP zárubne predložením vysvetlenia, že ceny kovového materiálu klesli na trhu o 50%. No Vaša ponuka oproti ODISU je nižšia o 68%.     | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov predfaktúr alebo iných daňových dokladov, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.       |
| 76m+D  | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP zárubne predložením vysvetlenia, že cena dreveného materiálu klesla oproti roku o 9%. No Vaša ponuka oproti ODISU je nižšia o 53%. | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenov predfaktúr alebo iných daňových dokladov, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.       |
| 82 M+D | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP opláštenia predložením vysvetlenia, že ceny kovového materiálu klesli na trhu o 50%.                                               | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie.                                                                                                                              |
| 92 M+D | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP vrát predložením vysvetlenia, že ceny kovového materiálu klesli pričom máte dohodnutú zľavu od výrobcu.                            | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenu predmetnej dohody alebo iných daňových dokladov, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie. |
| 93 M+D | V predchádzajúcom vysvetlení ste odôvodnili MNP presvetľovacieho panela predložením vysvetlenia, že máte dohodu s dodávateľom za dampingovú cenu na základe dlhodobej spolupráce.  | U tejto položky VV požadujeme v rámci vysvetlenia MNP o predloženie skenu predmetnej dohody alebo iných daňových dokladov, z ktorých bude vyplývať Vami predložená cenová ponuka, prípadne iných dokladov, ktoré budú jednoznačne potvrdzovať Vaše tvrdenie. |

*Vzhľadom na uvedené si Vás dovoľujeme touto cestou opakovane požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a to o predloženie vyššie uvedených dôkazov preukazujúcich hodnovernosť predchádzajúcich Vašich tvrdení, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti prostredníctvom IS EVO. (...)“.*

58. Navrhovateľ dňa 30. 05. 2023 zaslal kontrolovanému dokument označený ako „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, v ktorom uvádza, cit.:

*„Dňa 05. 05. 2023 nám bola doručená Vaša výzva na vysvetlenie / doplnenie predložených dokladov a žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky: Kuchyňa – hangár ľahkej konštrukcie – R, zverejnenej vo Vestníku VO č. 28/2023 zo dňa 07. 02. 2023 pod značkou 5442-WYP.*

*Na základe Vašej žiadosti si týmto dovoľujeme uviesť nasledovné:*

*Na úvod vy sme Vás radi ubezpečili, že ako uchádzač budeme pri rešpektovaní predloženej ceny schopní plniť daný predmet zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch a sprievodnej dokumentácii.*

*V rámci našej ponuky sme ako uchádzač predložili vyplnený výkaz výmer v požadovanom rozsahu.*

*(znenie listu ďalej pozri citáciu uvedenú v bode 14 tohto rozhodnutia)“.*

59. Kontrolovaný dňa 08. 06. 2023 listom označeným ako „Oznámenie o vylúčení – zaslanie“ zhrnul priebeh vyhodnocovania ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a oznámil navrhovateľovi, že, cit.: *„Komisia na základe opakovaného preskúmania neakceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky len predložením rozpočtu subdodávateľa s uvedenými cenami bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Aj z ohľadom na skutočnosť, že Vami predložené jednotlivé vysvetlenia sa v čase menili a bez relevantných dokladov nie je možné teda preveriť relevantnosť jednotlivých vysvetlení.*

*Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má verejný obstarávateľ za to, že Vami opakovane predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov obsiahnutých v ponuke, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že Vami predložená ponuka nie je mimoriadne nízkou ponukou. Verejný obstarávateľ v predloženom vysvetlení jednoznačným spôsobom určil, aké dôkazy bude akceptovať pre potreby vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a konal by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti, ak by akceptoval Vami predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“*

60. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené vychádzajúc z navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že v rámci tohto právneho posúdenia sa nezaoberal faktom, či navrhovateľom predložená ponuka skutočne vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky, a či navrhovateľ dostatočne vysvetlil a preukázal svoju, podľa názoru kontrolovaného, mimoriadne nízku ponuku, v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Keďže **navrhovateľ v námietkach napadol postup kontrolovaného z hľadiska jeho súladu s princípom transparentnosti, úrad pristúpil k vyhodnoteniu atribútu transparentnosti** vo vzťahu k úkonom komisie kontrolovaného, ktoré táto uskutočnila pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

61. Úrad uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, posúdenie toho, či je alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. Tieto atribúty sú predpokladom pre relevantné posúdenie a vyhodnotenie určitej ponuky nielen v otázke splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ale aj z hľadiska toho, či sa táto javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka. Popritom z dikcie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak sa komisii určitá ponuka ako mimoriadne nízka javí, požiadavka na vysvetlenie ponuky má smerovať výhradne len k podrobnostiam týkajúcim sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Z uvedeného teda vyplýva, že komisia kontrolovaného je povinná v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviesť, ktoré časti ponuky sú podstatné pre jej cenu a vysvetlenie smerovať len k týmto podstatným častiam, ktoré jednoznačne vymedzí.
62. V kontexte vyššie uvedeného však taktiež platí, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť, v súlade s princípom transparentnosti, preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, **na základe akých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky**. A hoci je posúdenie toho, či sa konkrétna ponuka javí ako mimoriadne nízka vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ako už uvedené bolo, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť **argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku**, čo znamená, že zo strany verejného obstarávateľa nemôže ísť o svojvoľné konanie. Požadovaný spôsob vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny (ponuky) musí rešpektovať princípy verejného obstarávania, najmä princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie. Následné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky.
63. Samotným účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v kontexte princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní však nie je, aby verejný obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačovi preukazoval, že jeho ponuka je mimoriadne nízka, ale týmto účelom je, aby v prípade, ak sa ponuka uchádzača takto javí verejnému obstarávateľovi ako mimoriadne nízka, **v žiadosti o vysvetlenie jednoznačne a transparentne (preskúmateľným spôsobom) uchádzačovi uviedol, na základe akých skutočností dospel k danému záveru**, ďalej aby uchádzačovi konkrétne identifikoval, ktoré časti ponuky podstatné pre jej cenu požaduje vysvetliť, a tiež je vhodné, aby uchádzačovi minimálne príkladom, prípadne aj konkrétne špecifikoval, akým spôsobom požaduje preukázať, že ponuková cena uchádzača v identifikovaných položkách nie je mimoriadne nízka, a to tak, aby uchádzač mal objektívne možnosť požadované skutočnosti vysvetliť.
64. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na obsah opakovaných žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorý je potrebné vnímať v dvoch rovinách. V prvom rade zo žiadosti o vysvetlenie má jasne vyplývať konštatovanie, že ponuka sa komisii kontrolovaného javí ako mimoriadne nízka. Toto konštatovanie však musí byť dôvodné, teda je nutné, aby podozrenie z existencie neobvykle nízkej ponuky bolo previazané v príčinnej

súvislosti s konkrétnymi skutočnosťami, na základe ktorých komisia kontrolovaného danú vlastnosť ponuky identifikovala. V rovine druhej sa taktiež skúma, či komisia kontrolovaného rešpektovala povinnosť v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviesť, ktoré časti ponuky sú podstatné pre jej cenu a požadovať vysvetlenie len k týmto podstatným častiam, ktoré boli takto jednoznačne determinované.

65. V kontexte námietok navrhovateľa úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo všetkých žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (obdobne aj v čiastkovej zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 06. 2023) uviedol, cit.: „V dokumente **„Cenová ponuka – Návrh na plnenie kritérií“** ste uviedli cenu celkom bez DPH vo výške **1 509 576,92 EUR bez DPH**. Vzhľadom na to, že vyhodnocovanie ponúk prebiehalo v súlade s § 112 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) (tzv. super reverz), komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom zostavila po otvorení ponúk poradie uchádzačov na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena celkom za predmet zákazky v eurách bez DPH, pričom ste sa predbežne umiestnili na prvom mieste. Následne komisia pristúpila k vyhodnocovaniu v zmysle § 53 ZVO a má za to, že Vami navrhovaná ponuková cena sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k predmetným stavebným prácam.“, pričom ďalej sa kontrolovaný v žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venoval výlučne výpočtu položiek, ktoré **porovnal s cenníkom ODIS**, a v porovnaní s ktorým navrhovateľom navrhnutá cena jednotlivých položiek vykazovala veľký cenový rozdiel. Kontrolovaný taktiež skonštatoval, že navrhovateľom navrhované ceny väčšiny materiálov a stavebných prác sú nižšie v priemere o 30% **oproti cenníku ODIS**.
66. Úrad v tejto súvislosti poukazuje ďalej na tvrdenie navrhovateľa uvedené v námietkach, že kontrolovaný uchádzačov neoboznámil so spôsobom, akým určil predpokladanú hodnotu zákazky (bod 16. tohto rozhodnutia), pričom navrhovateľ uvádza, že v tejto súvislosti sa možno nanajvýš domnievať, aký cenník použil projektant kontrolovaného pri ocenení výkazu výmer. Úrad uvádza, že zo znenia žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 24. 04. 2023, ktoré následne kontrolovaný opakovane uvádza aj vo všetkých ďalších žiadostiach adresovaných navrhovateľovi, je zrejmé, všetky žiadosti obsahujú zhodný text, v ktorom kontrolovaný skutočne uviedol konštatovanie o výške ponukovej ceny navrhovateľa a následne už iba konštatovanie, že cena je mimoriadne nízka vo vzťahu k predmetným stavebným prácam v porovnaní s cenami v cenníku ODIS.
67. Úrad, v kontexte navrhovateľom uvedeného tvrdenia, cit.: „V žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného **absolútne absentujú konkrétne dôvody, resp. argumenty kontrolovaného, prečo porovnával našu ponuku zrovna s cenníkom ODIS (...)**“, taktiež skúmal, či projektová dokumentácia a projektantom ocenený výkaz výmer skutočne vychádzali z cenníka ODIS, za účelom čoho úrad preskúmal kompletnú dokumentáciu k postupu zadávania zákazky, ktorú kontrolovaný úradu predložil v origináli. Úrad konštatuje, že k danej otázke nebolo možné zaujať jednoznačné stanovisko, nakoľko vo vzťahu k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky sa v dokumentácii kontrolovaného nachádzal jediný dokument označený ako „Zaslanie požiadavky na verejné obstarávanie“ zo dňa 23. 12. 2022, v ktorom bolo uvedené, cit.: „Podkladom pre vyhlásenie procesu verejného obstarávania je Projektová dokumentácia pre stavebné konanie a realizáciu stavby, ktorá je uložená v zdieľanom priečinku ÚpIA.(...)“ a ktorého prílohou bol Zápis z určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 21. 12. 2022, cit.: „Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe vypracovanej projektovej dokumentácie pre stavebné konanie (...) Predpokladaná hodnota zákazky je určená vo výške **2 174 322,07 bez DPH**“.

68. Na základe tohto zistenia, nakoľko v dokumentácii sa nenachádza taký záznam o cenníku ODIS, ktorý by dokumentoval existenciu vzťahovej súvislosti medzi cenníkom ODIS a ocenením položiek výkazu výmer v projektovej dokumentácii, úrad uvádza, že dôvodnosť postupu kontrolovaného spočívajúcom v porovnaní cien položiek ponuky navrhovateľa s cenníkom ODIS pri posudzovaní, či sa ponuka navrhovateľa javí ako mimoriadne nízka, nebolo možné zo strany úradu nezávisle vyhodnotiť. Nakoľko úrad nedisponuje žiadnym rozpočtom oceneným v rámci projektovej dokumentácie a ktorý slúžil k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky, úrad nemôže preskúmať ani len skutočnosť, či tie mimoriadne nízke ceny uvedené v tabuľke, ktorú kontrolovaný zahrnul do žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky adresovanej navrhovateľovi, sú rovnaké ako tie ceny, z ktorých vychádza rozpočet ako podklad k predpokladanej hodnote zákazky. Na dôvažok úrad poukazuje na fakt, že kontrolovaný sa v žiadnom dokumente (žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, čiastkovej zápisnici z vyhodnocovania ponúk, ani vo vyjadrení k námietkam) nevysporiadal/nevyjadril k tvrdeniu navrhovateľa, prečo porovnával navrhovateľom ponúkanú cenu práve s cenníkom ODIS.
69. Nakoľko teda kontrolovaný neuviedol dôvod, pre ktorý porovnal ceny položiek výkazu výmer v ponuke navrhovateľa s cenníkom ODIS a dôvod využitia cenníka ODIS ako porovnávacieho nástroja vo vzťahu k mimoriadne nízkej cene položiek výkazu výmer nie je zrejmý ani z dokumentácie predloženej úradu, úrad je toho názoru, že predmetný postup kontrolovaného je netransparentný, keďže vyššie uvedené skutočnosti nebolo možné zo strany úradu samostatne vyhodnotiť.
70. V nadväznosti na znenie bodu 64. tohto rozhodnutia, k druhej rovine skúmania žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úrad uvádza, že zo žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by okrem vyššie uvedeného malo vyplývať aj to, ktoré konkrétne časti ponuky (v tomto prípade napr. položky) komisia kontrolovaného požaduje vysvetliť. Požiadavku poskytnúť vysvetlenie je teda potrebné smerovať len k tým častiam ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. V kontexte princípu proporcionality by žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nemala ísť nad rámec nevyhnutného na dosiahnutie predvídaného cieľa. Kontrolovaný by preto mal vedieť odôvodniť v žiadosti, že rozsah položiek, ktoré požadoval vysvetliť, bol opodstatnený, teda že všetky identifikované položky v tomto prípade boli podstatné pre cenu ponuky.
71. Úrad poukazuje na znenie poslednej odpovede navrhovateľa zo dňa 30. 05. 2023, po ktorej nasledovalo vylúčenie, a v ktorej navrhovateľ okrem iného uviedol, že „(...) *rozsahom sa vôbec nejedná o nosné položky rozpočtu* (...)“. Úrad uvádza, že navrhovateľ znenie práve tejto odpovede, vrátane predmetného tvrdenia, obsiahol aj v námietkach. Navrhovateľ teda sám seba v námietkach cituje, avšak ďalej v súvislosti s daným tvrdením nijako konkrétne nespochybňuje samotný rozsah položiek, ktoré kontrolovaný požadoval vysvetliť a ani netvrdí, či a prečo by tieto položky nemali byť kontrolovaným považované za podstatné.
72. V nadväznosti na uvedené úrad ale poukazuje na to, že kontrolovaný síce v tabuľke jednoznačne uviedol, ktoré konkrétne položky ponuky požaduje vysvetliť, keďže vykazujú najvyšší percentuálny rozdiel oproti cenníku ODIS, ale nikde v žiadosti neuviedol dôvod, prečo sú práve tieto položky dôležité aj pre celkovú cenu ponuky. Preto z obsahu žiadosti o vysvetlenie tak, ako ju kontrolovaný naformuloval, navrhovateľovi nemuselo byť zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný všetky identifikované položky, ktoré požadoval vysvetliť, považuje za podstatné pre cenu ponuky navrhovateľa, nakoľko v žiadosti

o vysvetlenie fakticky absentuje jasné a čitateľné zdôvodnenie, prečo identifikované položky podľa kontrolovaného tvoria podstatnú časť celkovej ceny plnenia predmetu zákazky.

73. K uvedenej skutočnosti úrad uvádza, že z daného pohľadu je síce žiadosť kontrolovaného nejasná, teda netransparentná, ale taktiež je možné konštatovať, že medzi účastníkmi konania predmetné skutočnosti nie sú sporné, keďže navrhovateľ vo svojich námietkach priamo nespochybňuje ani rozsah, ani fakt, či položky identifikované kontrolovaným sú alebo nie sú z hľadiska ceny podstatné.
74. V nadväznosti na uvedené je preto potrebné konštatovať, že celý postup vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ceny trpí vadou zmätočnosti úkonu, ktorý kontrolovaný pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky uskutočnil, a to **najmä z dôvodu nepreskúmateľnosti existencie vzťahu medzi cenníkom ODIS a oceneným rozpočtom v projektovej dokumentácii, ktorý bol podkladom k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky a z hľadiska ktorej mala byť cena navrhovateľa vyhodnotená.** Kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že postupoval správne v momente, keď skonštatoval, že cena navrhovateľa sa javí ako mimoriadne nízka iba vo vzťahu k cenníku ODIS, keďže relevantnosť cenníka ODIS pre postup zadávania tejto zákazky bola v tomto konaní spochybnená.
75. Úrad považuje za potrebné na tomto mieste sa taktiež vyjadriť k tvrdeniu kontrolovaného, ktoré tento uviedol vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa, cit.: *„Nakoľko uchádzačom predložená cenová ponuka bola v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia, komisia bližšie preskúmala predložený a vyplnený výkaz výmer navrhovateľa (...)“*, avšak keďže kontrolovaný v žiadnom z predchádzajúcich úkonov, ktoré uskutočnil v postupe verejného obstarávania nekonštatoval, že ponuka navrhovateľa je nízka práve vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, čo je síce evidentné, ale v žiadnom inom dokumente okrem vyjadrenia k podaným námietkam nebolo exaktne skonštatované. Hoci teda kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam cenu navrhovateľa porovnal vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky, keďže ide o úplne nové tvrdenie, ktoré kontrolovaný neurobil v žiadnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, úrad predmetné nemôže akceptovať. Naďalej platí predchádzajúci záver úradu, že postup kontrolovaného v tomto smere nie je transparentný, a konštatovanie urobené iba vo vyjadrení k námietkam je irelevantné a neobstojí z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti kontrolovaným skôr vykonaných úkonov.
76. Úrad uvádza, vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v námietkach, a to konkrétne, že *„kontrolovaný nezobral do úvahy aj ponuky ostatných uchádzačov (...) sa nijakým spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že všetky ostatné ponuky boli v cenovom rozpätí cca 15%“*, že kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je povinný porovnávať cenu uchádzača aj vo vzťahu s ponukami ostatných uchádzačov, keďže platí, že ponuka môže javiť znaky mimoriadne nízkej ponuky z najrozličnejších dôvodov (transparentne overiteľných). Úrad uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je povinný navrhovateľovi dokazovať, že jeho ponuka je mimoriadne nízka. V prípade, ak sa ponuka uchádzača javí komisii verejného obstarávateľa ako mimoriadne nízka, účelom žiadosti o vysvetlenie nízkej ponukovej ceny je okrem iného jednoznačne a transparentne (preskúmateľným spôsobom) vymedziť, na základe akých argumentov komisia k danému podozreniu dospela. Toto tvrdenie navrhovateľa preto úrad považuje za **neopodstatnené**.

77. S tvrdením navrhovateľa, že „kontrolovaný (...) neprecizoval nijakým spôsobom svoje otázky ani odôvodnenie, (...) kontrolovaný nemá oprávnenie nám určovať akým konkrétnym dokumentom budeme preukazovať realitu našej cenovej ponuky. Toto rozhodnutie je v kompetencii samotného uchádzača. Využili sme možnosť preukázania rozpočtu od nášho subdodávateľa, čím sme splnili požiadavku kontrolovaného a reálne preukázali realitu našich cien. Čo sa týka predkladania ďalších dokumentov ako sú cenové ponuky, faktúry atď. (ako to vyžadoval kontrolovaný) v tomto smere preto považujeme za irelevantnú požiadavku, v zrejmom rozpore a nad rámec zákona o verejnom obstarávaní (...)“, **sa úrad nestotožňuje**. Navrhovateľ v reakcii na prvú žiadosť kontrolovaného uviedol množinu 12tich odpovedí vo vzťahu k jednotlivým dopytovaným položkám, avšak k svojim tvrdeniam navrhovateľ nepredložil najskôr žiadne dôkazy, a následne predložil rozpočet tretieho subjektu bez relevantného vysvetlenia, v akom vzťahu je tento rozpočet a skôr predložené tvrdenia. Hoci je v záujme navrhovateľa, aby urobil všetky úkony tak, aby boli jasné a dostatočným podkladom pre vyhodnotenie ponuky a vyvrátenie pochybnosti kontrolovaného o jej realite, navrhovateľ odpovedal jednoduchým spôsobom, svoje konštatovania/závery nepodložil dokladmi, z ktorých by boli tieto tvrdenia dostatočne overiteľné. Úrad navyše zdôrazňuje, že kontrolovaný je oprávnený, dokonca povinný, určiť, ktoré položky sa majú vysvetliť z dôvodu, že sú pre cenu podstatné. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný môže príkladmo určiť aj doklady, ktoré požaduje predložiť ako dôkazy. Navrhovateľ následne má možnosť slobodne rozhodnúť, ktoré doklady predloží tak, aby z nich kontrolovaný bol schopný overiť platnosť tvrdení navrhovateľa. Je však vecou voľného hodnotenia predložených dôkazov, či kontrolovaný považuje navrhovateľom predložené doklady za dostatočné na preukázanie jeho tvrdení.
78. Úrad opätovne zdôrazňuje povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.
79. V nadväznosti na uvedené a nakoľko má úrad za preukázané, že postup kontrolovaného **(výlučne v otázke dôvodnosti porovnávania kontrolovaným identifikovaných položiek ponukovej ceny navrhovateľa s cenníkom ODIS)** pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky je nepreskúmateľný, tzn. zmätočný a nečitateľný, teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 53 ods. 2 a v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že uvedený postup kontrolovaného mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže z hľadiska princípu transparentnosti nie je zrejmé, prečo kontrolovaný porovnal ceny konkrétnych položiek ponuky navrhovateľa s cenníkom ODIS a ktorých vzájomný rozdiel bol práve tým dôvodom, prečo sa kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľom predloženej ponuke zaoberal aj mimoriadne nízkou cenou. Ak by však kontrolovaný použil inú metodiku vyhodnotenia mimoriadne nízkej ceny, teda ak by zistenia kontrolovaného vychádzali z iných argumentov, ktoré by boli navrhovateľovi známe a nevzbudzovali jeho pochybnosti o správnosti,

navrhovateľ by potenciálne mohol zvoliť iný spôsob, akým by odpovedal na kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie a k následnému vylúčeniu nemuselo vôbec dôjsť.

80. V tomto prípade má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 53 ods. 2 a v spojení s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedené porušenia v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v prípade konania súladného so zákonom o verejnom obstarávaní, tzn. transparentného postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, mohol navrhovateľ vysvetliť a teoreticky aj vyvrátiť pochybnosti kontrolovaného o reálnosti spornej ponuky a k následku vylúčenia nemuselo dôjsť. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v predmetnej časti **opodstatnené**.
81. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorým porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
82. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.
83. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.
84. V zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp transparentnosti, ktorý stanovuje požiadavku na jednoznačnosť, predvídateľnosť a prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. **Taktiež úrad kontrolovanému odporúča, aby pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to spôsobom, aby bol celý proces vyhodnotenia ponúk za účelom preskúmateľnosti zadokumentovaný, a aby doklady, z ktorých kontrolovaný vychádzal pri určení predpokladanej hodnoty zákazky, a ktoré súvisia s vyhodnocovaním ponuky**

**z hľadiska neobvykle nízkej ceny, boli súčasťou kompletnej dokumentácie z postupu zadávania zákazky.**

85. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
86. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa . Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
88. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

riaditeľ odboru dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 30 845 572 – kontrolovaný

### Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka