



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

Bratislava

12. 7. 2023

Číslo:

10481-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Lesná cesta Nová rieka – rekonštrukcia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 dňa 3. 5. 2023 pod značkou 16450 - WYP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **N** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 9. 6. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 9. 6. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EVO dňa 25. 5. 2023 o 8:33:40 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Nakoľko v danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (902 746,79 EUR bez DPH) činí sumu 902,75 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta, bol navrhovateľ povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 9. 6. 2023 kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, cit.: „Dňa 30. 5. 2023 nám bolo v postavení uchádzača v predmetnej verejnej súťaži doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Z tejto informácie vyplýva, že Komisia vyhodnotila za úspešného uchádzača spoločnosť U2 (...) Touto námietkou namietame, že pri vyhodnocovaní predložených ponúk Obstarávateľ porušil nasledovné ustanovenia Zákona o verejnom obstarávaní (ďalej v texte ako ZOV):
§ 10 ods. 1 a ods. 2 ZOV, § 112 ods. 7 ZOV, § 114 ods. 6 ZOV, § 53 ods. ZOV
a to všetko na tom základe, že Obstarávateľ nepostupoval pri vyhodnotení ponúk, najmä ponuky uchádzača č. 2 U2, v súlade s § 53 ZOV, konkrétne, že **Obstarávateľ nevykonával posúdenie predložených ponúk podľa § 53 ods. 2 ZOV, resp. že toto posúdenie nevykonával dostatočným spôsobom**, teda z hľadiska, či sa niektorá ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe.
Neposúdenie predložených ponúk a to konkrétne ponuky uchádzača s poradovým č. 2 – U2, podľa § 53 ods. 2 Komisia nevykonala ani s jedným z nasledovných možných záverov tohto posúdenia a to buď:
 - a) že ponuka uchádzača č. 2 sa javí ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 a na tom základe Komisia nepožiadala uchádzača č. 2 o vysvetlenie a následne vyhodnotenie vysvetlenia alebo
 - b) že ponuka uchádzača č. 2 sa Komisii nejaví ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 ZOV s následným v zmysle princípu transparentnosti jasným, odôvodneným, obhájitelným a preskúmateľným odôvodnením Komisie prečo a na základe akých dôvodov a skutočností sa Komisii nejaví ponuka uchádzača č. 2 ako mimoriadne nízka ponuka podľa § 53 ods. 2.Dôsledkom toho, že Obstarávateľ nevykonával, resp. nevykonával dostatočným spôsobom posúdenie predložených ponúk podľa § 53 ods. 2 ZOV, došlo zo strany **Obstarávateľa k závažnému porušeniu ZOV, pričom toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a to tak, že za víťazného uchádzača bol vyhodnotený uchádzač, ktorého ponuka nebola posúdená z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV a teda mohla v skutočnosti byť mimoriadne nízkou ponukou.
Riadne posúdenie ponuky, či sa z hľadiska § 53 ods. 2 nejaví ponuka ako mimoriadne nízka je veľmi dôležitou kogentnou povinnosťou na strane Obstarávateľa (nie len z dôvodu povinnosti

dodržať § 10 ZOV a nasledujúce), ale najmä z dôvodu, aby toto riadne posúdenie naplnilo cieľ verejného obstarávateľa, ktorým je výber čo najvýhodnejšej ponuky na realizáciu verejnej zákazky, avšak za dodržania riadnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi o realizáciu verejnej zákazky.

Za situácie, ak niektorá ponuka je mimoriadne nízkou ponukou, nie je možné dodržať riadnu hospodársku súťaž, a preto nie je možné konštatovať, že došlo k naplneniu cieľa verejného obstarávania zákonným spôsobom.

O d ô v o d n e n i e

Podľa znenia Súťažných podkladov vyhlásil Obstarávateľ predmetné verejné obstarávanie cestou Výzvy na predkladanie ponúk typom: Bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 - § 116 ZOV

Zároveň Obstarávateľ v zmysle § 112 ods. 7 písm. b) rozhodol, že nakoľko nepoužije elektronickú aukciu, vyhodnotí splnenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

§ 114 ods. 6 ZOV uvádza, citujeme:

„Verejný obstarávateľ alebo komisia na vyhodnotenie ponúk, ak bola verejným obstarávateľom zriadená podľa § 51, **postupuje pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53.**“

V tomto zmysle aj sám Obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil pre vyhodnocovanie ponúk nasledovné podmienky a pravidlá vyhodnocovania ponúk, citujeme zo Súťažných podkladov:

Časť V, bod 23, str. 14 Súťažných pokladov Obstarávateľ uvádza, že citujeme:

23.1 V procese vyhodnocovania ponúk verejný **obstarávateľ použije postupy uvedené v § 53 ZVO**. Vzhľadom k tomu, že elektronická aukcia sa neuskutoční, verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. v zmysle § 112 ods. 7 písm. b) ZVO.

23.2 Na základe predložených kritérií na vyhodnotenie ponúk budú ponuky zoradené vzostupne (predbežné poradie) a vyhodnocovať sa bude ponuka uchádzača na prvom mieste v poradí.

Časť V, bod 26, str. 14 Súťažných podkladov Obstarávateľ uvádza citujeme:

26. Vysvetľovanie ponuky, odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky

26.1 Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne, elektronicky prostredníctvom IS EVO požiada o vysvetlenie ponuky a ak je potrebné, aj o predloženie dôkazov.

26.2 Vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

26.3 **Ak sa javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne, elektronicky prostredníctvom IS EVO, požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.**

Na tomto mieste teda Obstarávateľ priamo aj v súťažných podkladoch uviedol, že v prípade ak sa ponuka bude javiť ako mimoriadne nízka vo vzťahu tovaru, stavebným prácam alebo službe, teda ak sa ponuka bude javiť ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 ZOV, tak požiada uchádzača o vysvetlenie.

Touto námietkou namietame, že ponuka uchádzača poradové č. 2 a to spoločnosti U2 sa bezpochyby mala resp. aspoň mohla Obstarávateľovi javiť ako mimoriadne nízka z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV a z tohto dôvodu mala Komisia Obstarávateľa požiadať tohto uchádzača o vysvetlenie, čo však komisia neurobila, ani však pri vyhodnocovaní ponúk Komisia žiadnym transparentným odôvodnením neodôvodnila prečo sa jej ponuka uchádzača č. 2 nejaví ako mimoriadne nízka z hľadiska § 53 ods. 2. V prípade, ak Komisia nepovažovala ponuku uchádzača č. 2 za mimoriadne nízkou ponuku podľa § 53 ods. 2 ZOV, bola z dôvodu potreby

dodržania princípu transparentnosti jasne a odôvodnene vysporiadať s týmto svojím záverom, a uviesť aj v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk) prečo, z akých dôvodov a na základe akých skutočností sa ponuka uchádzača č. 2 nejaví Komisii ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 ZOV a teda prečo Komisia nepovažuje za potrebné žiadať uchádzača č. 2 o vysvetlenie.

K pojmu mimoriadne nízkej ponuky uvádzame, že Úrad pre verejné obstarávanie a judikatúra mimoriadne nízku ponuku definujú ako ponuku ceny, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti zadávateľa zákazky o tom, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky. Úrad pre verejné obstarávanie ďalej dodáva, že za mimoriadne nízku ponuku možno považovať aj takú ponuku, ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanou hodnotou zákazky, značne nižšia.

S ohľadom na nižšie v tabuľke uvedené ponuky všetkých uchádzačov, máme za to, že ponuka uchádzača č. 2 sa mohla/mala Obstarávateľovi javiť ako potenciálne mimoriadne nízka ponuka a preto sa Obstarávateľ s touto skutočnosťou mal transparentne a odôvodnene vysporiadať.

Do súťaže boli predložené tieto ponuky uchádzačov :

Číslo uchádzača	Uchádzač	Návrh na plnenie kritérií: Celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH
1.	U1	834 615,33 EUR
2.	U2	710 089,26 EUR
3.	U3	887 772,38 EUR
4.	U4	893 897,73 EUR
5.	N	817 899,98 EUR

Namietame, že Komisia nevyhodnotila predložené ponuky uchádzačov tak, ako jej to ukladá ZOV, a tak ako uviedol Obstarávateľ aj priamo v Súťažných podkladoch a to konkrétne, že Komisia neposúdila predložené ponuky aj z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV.

V prípade, ak by Komisia posúdila predložené ponuky z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV, tak výsledkom tohto posúdenia by bolo:

- a) buď že sa Komisii táto ponuka javí ako mimoriadne nízka (vtedy bola Komisia povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky z hľadiska podľa § 53 ods. 2 ZOV a následne toto vysvetlenie obhájiteľne posúdiť alebo
- b) že sa Komisii táto ponuka nejaví ako mimoriadne nízka a vtedy bola Komisia povinná tento svoj záver v súlade s princípom transparentnosti odôvodniť a zachytiť vo svojej Zápisnici s vyhodnotenia ponúk a v samotnej Informácii o vyhodnotení ponúk.

Namietame, že ani jeden z týchto postupov podľa bodov a) a b) vyššie nenastal a teda namietame, že Komisia v skutočnosti nevyhodnotila predložené ponuky z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV.

Vo vzťahu k posúdeniu predložených ponúk upriamujeme pozornosť Úradu aj Komisie na skutočnosť, že podstatou realizácie predmetnej stavebnej zákazky je dodávka kameniva, realizácia konštrukcií z kameniva, dodávka asfaltových zmesí a realizácia hutnených asfaltových vrstiev. Všetci uchádzači, ktorí predložil v súťaži svoje ponuky, **okrem úspešného uchádzača**, sú certifikovanými výrobcami predmetných stavebných materiálov a teda disponujú osobitne výhodnými podmienkami na dodanie vlastného tovaru/materiálu. Napriek tomu, že Uchádzač č. 2 takýmto výhodnými podmienkami nedisponuje, predložil ponuku, ktorá je nižšia o vyše 17 % od priemeru ostatných ponúk predložených v súťaži.

Zároveň si dovoľujeme upriamiť pozornosť úradu na to, že podľa poslednej zverejnenej účtovnej závierky Uchádzača č. 2 na „registeruz.sk“ boli jeho celkové mzdové náklady (riadok E.1 účtovnej závierky, účty 521 a 522) vo výške 196.269 EUR a priemerný počet zamestnancov v danom roku (r. 2022) bol 24 osôb, teda priemerné mzdové náklady na jedného zamestnanca predstavujú 8.177,88 EUR ročne, 681,49 EUR mesačne, čo je pod aktuálne platnou výškou minimálnej mzdy zamestnanca (700 EUR/mesiac) a teda vzniká pochybnosť o tom, či Uchádzač č. 2 dodržiava povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov zamestnancov a či teda v dôsledku takéhoto možného protiprávneho konania nie je jeho ponuka mimoriadne nízka, napr. v položkách realizácie zemných prác vodorovných presunov a ostatných montážnych položkách.

K povinnosti Komisie posúdiť predloženie ponuky z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV poukazujeme aj na **rozhodnutie UVO č. 9811-6000/2020-OD²**, zo dňa 15. 7. 2020, v ktorom sa UVO detailne venovalo tejto téme. Citujeme napríklad z bodu 84,85,86 tohto Rozhodnutia: (...)

Dôsledkom toho, že Obstarávateľ nevykonával posúdenie predložených ponúk podľa § 53 ods. 2, a ani sa v zmysle požiadavky princípu transparentnosti nevysporiadal s odôvodnením prečo, z akých dôvodov a na základe akých skutočností sa Komisii ani jedna z ponúk nejavi ako mimoriadne nízka, (a teda neodôvodnil nepožiadanie o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky), došlo zo strany Obstarávateľa k závažnému porušeniu ZOV, pričom toto porušenie malo alebo mohlo mať výrazný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko za víťazného uchádzača bol vyhodnotený uchádzač, ktorého ponuka, mohla v skutočnosti naplňať znaky mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 ZOV, avšak nedošlo k vysporiadaniu sa s touto možnou skutočnosťou.

Odkazujeme na metodické usmernenie č. 8835-5000/2019, zo dňa 4. 6. 2019, podľa ktorého UVO konštatuje, že aj v prípade, ak sa Obstarávateľia rozhodnú postupovať postupom tzv. „reverznej“ alebo tzv. „super reverznej súťaže“ sú Obstarávateľia povinný posúdiť ponuky podľa § 53 ods. 2, teda posúdiť ponuky z hľadiska, či sa niektorá ponuka nejavi ako mimoriadne nízka a to vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe.

V prípade reverznej alebo super reverznej súťaže nie je logicky možné posudzovať predložené ponuky, či sa nejavia ako mimoriadne nízke z hľadiska § 53 ods. 3 avšak je možné a zároveň nutné posudzovať, či sa niektoré z predložených ponúk nejavia ako mimoriadne nízke podľa § 53 ods. 2 a následne sa transparentne a odôvodnene vysporiadať s prijatým záverom tohto posúdenia.

Citujeme z Metodického usmernenia č. 8835-5000/2019³ Úradu pre verejné obstarávanie, z dňa 4. 6. 2019, (...)

Ako teda vyplýva z tohto Metodického usmernenia sú Obstarávateľia povinní aj pri tzv. reverznom postupe verejnej súťaže aj pri tzv. super reverznom postupe verejnej súťaže, posúdiť ponuky aj z hľadiska, či sa ponuka nejavi ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2.

Ako vyplýva zo záveru citovaného Metodického usmernenia, ani pri reverznom a ani pri super reverznom postupe verejnej súťaže nie je logicky možné posudzovať ponuky, či sú mimoriadne nízke z hľadiska § 53 ods. 3, teda sledovaním tam stanoveného rozdielu 10% alebo 15% - ich percent oproti ostatným ponukám.

Následne po posúdení z hľadiska § 53 ods. 2 ZOV je Obstarávateľ povinný z dôvodu potreby dodržania princípu transparentnosti riadne, preskúmateľne a odôvodnene obhájiť záver svojho posúdenia a to či už ten záver, že ponuka sa mu nejavi ako mimoriadne nízka a teda nepožiadala o vysvetlenie, alebo záver, že sa mu ponuka javí ako mimoriadne nízka, a preto požiadala uchádzača o vysvetlenie a následne opäť v zmysle potreby dodržania princípu transparentnosti sa jasne, odôvodnene a obhájiťne vysporiada s posúdením vysvetlenia a prijatím záveru, či, prečo a z akých dôvodov považuje vysvetlenie za dostatočné, alebo naopak nedostatočné.

² [rozhodnutie úradu č. 9811-6000/2020-OD](#)

³ [metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019](#)

Ani jeden z týchto záverov však zo strany Komisie nebol prijatý a to z dôvodu, že v skutočnosti Komisia neposudzovala, či sa niektorá z ponúk nejaví ako mimoriadne nízka z hľadiska § 53 ods. 2.

Na margo k citovanému Metodickému usmerneniu č. 8835-5000/2019, ktoré sa dotýka § 66 ods. 7 ZOV (pre nadlimitné zákazky) uvádzame, že § 112 ods. 7 (pre podlimitné zákazky), má identické znenie a preto niet pochyb, že ak sa UVO vyjadril k nutnosti posudzovania ponúk podľa § 53 ods. 2 v prípade nadlimitných zákaziek a to v zmysle § 66 ods. 7, tak s ohľadom na identičnosť úpravy § 66 ods. 7 a § 112 ods. 6 platí rovnaká kogentná požiadavka posudzovania ponúk z hľadiska § 53 ods. 2 nie len pri nadlimitných zákazkách, ale aj pri podlimitných zákazkách.

Nakoniec aj sám Obstarávateľ v texte Súťažných podkladov v časti V, bod 26.3 priamo uvádza, že ak sa javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, Komisia písomne, elektronicky prostredníctvom IS EVO, požiada uchádzača o vysvetlenie (čo je priamo posúdenie podľa § 53 ods. 2 ZOV). Z tohto textu Súťažných podkladov teda vyplýva, že Obstarávateľ bude posudzovať ponuky aj podľa § 53 ods. 2, k čomu však zo strany Obstarávateľa nedošlo.

Z Á V E R :

Nakoľko vyššie uvedené porušenie § 10 ZOV, § 112 ods. 7 ZOV, § 53 ods. 2 ZOV, § 114 ods. 6 ZOV, mali resp. mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, žiadame UVO, aby v zmysle vyššie uvedeného opisu skutkového stavu a odôvodnenia vydal rozhodnutie, v ktorom sa UVO pridŕžajúc svojej rozhodovacej praxe potvrdí, že vyššie opísaným postupom Obstarávateľa bol porušený ZOV a súčasne toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a na tom základe UVO zruší zápisnicu z vyhodnotení ponúk v tomto verejnom obstarávaní a nariadi Obstarávateľovi odstrániť tento zistený protiprávny stav. “

7. V časti námietok „Návrh na rozhodnutie o námietkach (...)“ navrhovateľ uviedol, cit.: „Navrhovateľ navrhuje, aby úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušenie výsledku vyhodnotenia ponúk a odstránenie protiprávneho stavu. “

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

8. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 9. 6. 2023.**
9. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
10. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí,

že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

11. Kontrolovaný 14. 6. 2023 zradil úradu prístup do IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Dňa 16. 6. 2023 kontrolovaný doručil úradu písomne vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu už 14. 6. 2023.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

12. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, cit.: „(...) *Komisia dňa 25. 05. 2023 v sídle verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnocovaniu ponúk predložených v predmetnom verejnom obstarávaní v súlade so zákonom VO. V procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ použil postupy uvedené v § 53 ZVO. Vzhľadom k tomu, že elektronická aukcia sa neuskutočnila, verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. v zmysle § 112 ods. 7 písm. b) ZVO (superreverz). Ponuky boli vyhodnocované podľa § 44 ods. 3 písm. c) ZVO – na základe najnižšej ceny. Verejný obstarávateľ stavil jedno kritérium na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH“. Na základe predložených návrhov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk boli ponuky zoradené vzostupne (predbežné poradie) a vyhodnocovaná bola len ponuka uchádzača na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ z tohto postupu vypracoval **Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk na základe stanoveného kritéria – predbežná, za účelom vytvorenia zoznamu uchádzačov k hodnoteniu splnenia podmienok účasti** zo dňa 25. 05. 2023. Poradie uchádzačov:* (...) *Na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa predbežne na prvom mieste v poradí umiestnila ponuka uchádzača U2 (...)* *Komisia na vyhodnotenie ponúk od 25. 05. 2023 vyhodnocovala ponuku uchádzača U2 (...) z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ZVO a súťažných podkladov a z hľadiska splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 zákona VO a súťažných podkladov. Priebeh tohto vyhodnotenia ponuky je zaznamenaný v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 26. 05. 2023. Verejný obstarávateľ overil preukázanie splnenia požadovaných podmienok účasti v požadovanom rozsahu a ponuku uchádzača prijal, o čom informoval všetkých uchádzačov Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29. 05. 2023, (...).* (...) *Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (...)* *Poukazujeme na metodické usmernenie úradu č. 4259-6000/2019⁴ zo dňa 12. 2. 2019, (...)* *Podľa § 53 ods. 1 zákona o VO komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky.*

⁴ [Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019](#)

Okrem týchto aktivít komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe ako mimoriadne nízka (odsek 2 tohto ustanovenia).

Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny, je len jednou z možností na posúdenie danej skutočnosti a pri reverznom postupe sa nedá uplatniť.

Identifikovať mimoriadne nízku ponuku (cenu) môže komisia napríklad aj na základe posúdenia tej časti dodávky, ktorá má rozhodujúci vplyv na cenu plnenia alebo má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.

V súvislosti s námietkami navrhovateľa týkajúcimi cenovej ponuky úspešného uchádzača, ktorá podľa jeho názoru spĺňa atribúty mimoriadne nízkej ponuky z dôvodu, že cit.: „Vo vzťahu k posúdeniu predložených ponúk upriamujeme pozornosť Úradu aj Komisie na skutočnosť, že podstatou realizácie predmetnej stavebnej zákazky je dodávka kameniva, realizácia konštrukcií z kameniva, dodávka asfaltových zmesí a realizácia hutnených asfaltových vrstiev. Všetci uchádzači, ktorí predložili v súťaži svoje ponuky, okrem úspešného uchádzača, sú certifikovanými výrobcami predmetných stavebných materiálov a teda disponujú osobitne výhodnými podmienkami na dodanie vlastného tovaru/materiálu. Napriek tomu, že Uchádzač č. 2 takýmito výhodnými podmienkami nedisponuje, predložil ponuku, ktorá je nižšia o vyše 17 % od priemeru ostatných ponúk predložených v súťaži“ a ktorou sa podľa názoru navrhovateľa verejný obstarávateľ v rámci vyhodnocovania ponúk ani nezaoberal, uvádzame, že uvedené tvrdenie navrhovateľa o tom, že by sa komisia vôbec nezaoberala posudzovaním cenovej ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nie je pravdivé, pretože kontrolovaný sa v rámci danej fázy verejného obstarávania zaoberal ako jej imanentnou súčasťou o. i. práve aj posúdením cenovej ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, k čomu v rámci Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti bolo uvedené, cit.: „Dôvod vylúčenia mimoriadne nízkej ponuky: Neuplatňuje sa. Ponuka uchádzača U2 nie je mimoriadne nízkou ponukou. Spoukazom na § 53 ods. 2 ZVO nebola v ponuke tohto uchádzača identifikovaná položka, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka. Ustanovenie § 53 ods. 3 ZVO sa vzhľadom na postup vyhodnocovania (superreverz) neuplatňuje.“

Týmto konštatujeme, že máme za preukázané, že kontrolovaný sa v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača zaoberal aj jej posúdením z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky na základe čoho následne skonštatoval, že neidentifikoval žiadne indikátory vykazujúce znaky mimoriadne nízkej ponuky.

Zároveň v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa k mimoriadne nízkej ponuky považujeme za potrebné poukázať aj na to, že navrhovateľ v rámci námietok uviedol ako odborník z odvetvia viacero všeobecných argumentov spochybňujúcich cenovú ponuku úspešného uchádzača, pričom však už tieto argumenty nepodložil aj konkrétnymi dôkaznými prostriedkami, na základe ktorých by preukázal pravdivosť týchto svojich tvrdení. Podľa nášho názoru, v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok by sa mal uplatňovať princíp formálnej pravdy, ktorého podstata spočíva v tom, že správny orgán pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré sú schopný účastníci konania relevantne preukázať, a nie je povinný zisťovať tzv. skutočnú pravdu.

Ako už bolo vyššie spomenuté, základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný

splniť svoje záväzky. Bolo by teda zo strany verejného obstarávateľa nelogické možno až riskantné tento inštitút nevyužívať, je to zároveň jeho povinnosť.

Komisia pri vyhodnocovaní ponúk dôkladne skontrolovala ponuku predloženú uchádzačom U2. Identifikovať mimoriadne nízku ponuku (cenu) môže komisia napríklad aj na základe posúdenia tej časti dodávky, ktorá má rozhodujúci vplyv na cenu plnenia alebo má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.

Uchádzač v ponuke predložil Výkaz výmer –zadanie, v ktorom nacenil všetky položky. Komisia v tomto výkaze výmer uchádzača neidentifikovala položku pre cenu podstatnú, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka. Ponuka bola porovnávaná s rozpočtom projektanta stavby. Cenová ponuka obsahovala položky s nižšou hodnotou ale rovnako aj položky s vyššou hodnotou. Cena najpodstatnejšej časti ponuky „Komunikácia“ je dokonca vyššia o cca 33 000,-EUR bez DPH ako cena tejto časti v rozpočte. Ide práve o tú položku, ktorú namieta navrhovateľ, t.j. kamenivo a asfaltové povrchy.

Ponuka víťazného uchádzača je nižšia od predpokladanej hodnoty zákazky len o cca 20%. Paradoxom je, že práve navrhovateľ ako víťaz v obdobnej tohtoročnej zákazke nám predložil ponuku o cca 28 % nižšiu ako bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky.

O reálnosti ponuky uchádzača U2 svedčí aj fakt, že uchádzač za posledných 5 rokov má v evidencii referencií vedenej Úradom pre verejné obstarávanie zapísaných 31 uspokojivých referencií na stavebné práce, pričom navrhovateľ ich má zapísaných len 8 a je odkázaný si referencie „kupovať“ od tretích osôb.

Taktiež musíme uviesť, že uchádzač U2 v minulosti ako aj v súčasnej dobe dodával resp. dodáva pre verejného obstarávateľa stavebné práce a tým možno konštatovať, že verejný obstarávateľ na základe vlastných skúseností s uspokojivým plnením nepochybuje o reálnosti predmetnej ponuky víťazného uchádzača.

Na potvrdenie uvádzame prehľad zákaziek realizovaných uchádzačom U2:

Názov zákazky	Podlimitná zákazka - Výzva na predkladanie ponúk	Predpokladaná hodnota zákazky v € bez DPH	víťazná ponuka v € bez DPH	Zmluva	poznámka
ES Oravská Polhora - rekonštrukcia spevnenej plochy	Vestník č. 154/2022 zo dňa 11.07.2022, 31877-WYP	483 694,48	358 978,32	Zmluva o dielo č. 4207/2022/LSR zo dňa 05.10.2022	Realizácia prebieha

Expedičný sklad Čierny Balog	Vestník č. 97/2021 zo dňa 27.04.2021, 21882-WYP	886 516,07	531 272,54	Zmluva o dielo č. 6773/2021/LSR zo dňa 29.07.2021	referencia na uvo.gov.sk
ES Červená Skala – spevnené plochy	Vestník č. 70/2019 zo dňa 09.04.2019, 6903-WYP	1 267 434,12	778 174,83	Zmluva o dielo č. 3336/2019/LSR zo dňa 27.06.2019	referencia na uvo.gov.sk
Modernizácia manipulačnej linky ML 25 na MES Ustrig	Vestník č. 109/2017 zo dňa 02.06.2017, 7808-WYP	473 829,08	399 999,00	Zmluva o dielo č. 5613/2017/LSR zo dňa 12.9.2017	referencia na uvo.gov.sk
Rekonštrukcia MES Hronec II. a III. etapa	Vestník č. 98/2016 zo dňa 24.05.2016, 9130-WYP	2 258 168,42	1 115 731,82	Zmluva o dielo č. 4785/2016/LSR zo dňa 15.08.2016	referencia na uvo.gov.sk

Okrem podlimitných zákaziek uchádzač U2 realizoval aj niekoľko zákaziek s nízkou hodnotou:

Názov zákazky	hodnota zákazky v € bez DPH	Zmluva
ES Rimavská Sobota, spevnené plochy	148 309,95	Zmluva o dielo č. 7614/2018/LSR zo dňa 3.12.2018
Oprava LC Vefká dolina	78 534,51	Zmluva o dielo č. 5349/2018/LSR zo dňa 17.7.2018
LC Údorina - oprava	56 817,00	Zmluva o dielo č. 5352/2018/LSR zo dňa 17.7.2018

Na základe vlastných indícií teda môžeme potvrdiť, že uchádzač U2 má bohaté skúsenosti s dodaním zemných a betonárskych prác, so stavebnými prácami na rozsiahlych plochách, ale aj pozemných komunikáciách a veríme, že za svoju ponúknutú cenu je schopný predmetnú zákazku verejnému obstarávateľovi dodať s uspokojivým výsledkom.

Máme za to, že námietka navrhovateľa je neopodstatnená, Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti ako aj Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o VO. Ponuka víťazného uchádzača bola posúdená z hľadiska, či nejde o mimoriadne nízku ponuku, komisia na vyhodnotenie ponúk zložená z členov, ktorí majú podľa § 51 ods. 1 ZVO odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky, neidentifikovala v predmetnej ponuke nezrovnalosti, resp. pre cenu podstatné položky, ktoré by indikovali mimoriadne nízku ponuku, čo komisia uviedla do Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti zo dňa 26. 5. 2023 v časti: „Dôvod vylúčenia mimoriadne nízkej ponuky“, keď odôvodnila, prečo ponuku uchádzača U2 nepovažuje za mimoriadne nízku ponuku.“

13. Kontrolovaný na základe uvedeného navrhuje, aby úrad konanie vo veci preskúmania úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.

Právny rámec

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
15. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
17. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe najnižšej ceny.
18. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
19. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,

- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

20. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
21. Podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

22. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 902 746,79 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 25. 5. 2023 do 09:00 hod., predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo dňa 25. 5. 2023 o 9:10 hod. Dňa 30. 5. 2023 kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk z 29. 5. 2023, o tom, že je neúspešný. Následne dňa 9. 6. 2023 navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní.
23. V bode II.1.5) „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy na predkladanie ponúk (ďalej len „výzva“), je uvedené, cit.: „902 746,79 EUR bez DPH“.
24. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy, je uvedené, cit.: „Cena“.
25. V bode 23 „Vyhodnotenie ponúk“, časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, Kapitola A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „23.1
V procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ použije postupy uvedené v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom k tomu, že elektronická aukcia sa neuskutoční, verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk

*z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. v zmysle § 112 ods. 7 písm. b) ZVO.
(...).*“

26. V bode 25 „Elektronická aukcia“, časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, Kapitola A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „25.1 Elektronická aukcia sa nepoužije.“
27. V bode 26 „Vysvetľovanie ponuky, odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky“, časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, Kapitola A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 26.3 Ak sa javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne, elektronicky prostredníctvom IS EVO, požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.“
28. Uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného, predložil vo svojej ponuke okrem iného aj prílohu č. 1 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v ktorej uviedol, cit.: „(...)

1) Kritérium č. 1: Cena za dodanie predmetu zákazky

	Celková cena v EUR bez DPH	Výška DPH (20%)	Celková cena v EUR bez s DPH
Celková cena za celý predmet zákazky	710 089,26	(...)	(...)

(...).

29. Uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného, predložil vo svojej ponuke okrem iného aj výkaz výmer, z ktorého vyplýva, že položky, ktoré patria do časti s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 542 718,42 EUR bez DPH.
30. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj prílohu č. 1 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v ktorej uviedol, cit.: „

1) Kritérium č. 1: Cena za dodanie predmetu zákazky

	Celková cena v EUR bez DPH	Výška DPH (20%)	Celková cena v EUR bez s DPH
Celková cena za celý predmet zákazky	817 899,98	(...)	(...)

(...).

31. Navrhovateľ predložil vo svojej ponuke okrem iného aj výkaz výmer, z ktorého vyplýva, že položky, ktoré patria do časti s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 512 692,84 EUR bez DPH.
32. Uchádzač U1 vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj prílohu č. 1 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v ktorej uviedol, cit.: „

1) Kritérium č. 1: Cena za dodanie predmetu zákazky

	Celková cena v EUR bez DPH	Výška DPH (20%)	Celková cena v EUR bez s DPH
Celková cena za celý predmet zákazky	834 615,33	(...)	(...)

(...).“

33. Uchádzač U1 predložil vo svojej ponuke okrem iného aj výkaz výmer, z ktorého vyplýva, že položky, ktoré patria do časti s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 578 080,84 EUR bez DPH.
34. Uchádzač U3 vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj prílohu č. 1 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v ktorej uviedol, cit.: „

1) Kritérium č. 1: Cena za dodanie predmetu zákazky

	Celková cena v EUR bez DPH	Výška DPH (20%)	Celková cena v EUR bez s DPH
Celková cena za celý predmet zákazky	887 772,38	(...)	(...)

(...).“

35. Uchádzač U3 predložil vo svojej ponuke okrem iného aj výkaz výmer, z ktorého vyplýva, že položky, ktoré patria do časti s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 555 573,077 EUR bez DPH.
36. Uchádzač U4 vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj prílohu č. 1 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v ktorej uviedol, cit.: „

2) Kritérium č. 1: Cena za dodanie predmetu zákazky

	Celková cena v EUR bez DPH	Výška DPH (20%)	Celková cena v EUR bez s DPH
Celková cena za celý predmet zákazky	893 897,73	(...)	(...)

(...).“

37. Uchádzač U4 predložil vo svojej ponuke okrem iného aj výkaz výmer, z ktorého vyplýva, že položky, ktoré patria do časti s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 653 199,51 EUR bez DPH.
38. V rozpočte s výkazom výmer, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota v predmetnom verejnom obstarávaní, rozpočtár časť s názvom „Komunikácie“ ocenil v sume vo výške 509 118, 574 EUR bez DPH.
39. V dokumente s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

Priebeh verejného obstarávania

Verejný obstarávateľ postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v súlade s § 112 ods. 7 písm. b) ZVO a to tak, že najprv zoradil ponuky uchádzačov podľa kritériá na hodnotenie ponúk a následne požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti vyhodnocoval len u uchádzača na 1. mieste.

Prvým v poradí sa stal uchádzač U2, ktorý predložil ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Predložená ponuka je cenovo výhodná, uchádzač ponúkol najnižšiu cenu za dodanie predmetu zákazky, uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti tak, ako boli požadované a komisií nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa ZVO. Predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie. Komisia preto uchádzača označila za úspešného.

(...)

Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačovi prvému v poradí: U2, že jeho ponuku prijíma.

Verejný obstarávateľ ďalej oznamuje uchádzačom:

U1

U3

U4

Navrhovateľ

že svojou ponukou neuspeli.

Dôvody neprijatia ich ponúk:

Uchádzačmi predložené ponuky boli vyššie ako ponuka úspešného uchádzača. Ponuka týchto uchádzačov bola vzhľadom na spôsob uplatnenia kritérií v zmysle Výzvy na predkladanie ponúk hodnotená len podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia celková cena v EUR bez DPH.

(...).

40. Úrad v nadväznosti uvádza, že navrhovateľ prostredníctvom svojich námietok namieta, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača, ktorého označil za úspešného, nepostupoval v súlade s postupmi upravenými pri vyhodnocovaní ponúk v ustanovení § 53 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že ponuku tohto uchádzača podľa jeho tvrdení kontrolovaný nevyhodnocoval z hľadiska mimoriadne nízkej ceny podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. toto posúdenie nevykonával dostatočným spôsobom. Navrhovateľ tvrdí, že a) v prípade, ak sa kontrolovanému javila ponuka tohto uchádzača ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že tohto uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a neuskutočnil následne vyhodnotenie po aplikovaní tohto inštitútu, a b) v prípade ak sa mu ponuka tohto uchádzača nejavila ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, postupoval kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že nedostatočným spôsobom zdôvodnil, na základe akých dôvodov a skutočností, sa komisii na vyhodnotenie ponúk nejavila ponuka tohto uchádzača ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. S ohľadom na uvedený obsah námietok navrhovateľa, úrad uvádza, že jeho úlohou bude v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, preskúmať a zhodnotiť, či kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk, vyhodnocovala ponuku uchádzača, ktorý bol v predmetnom verejnom obstarávaní označený za úspešného z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a ak áno, či postup uskutočnený kontrolovaným, resp. komisiou na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní predmetnej ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky bol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.

42. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad uvádza, že ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní **upravujú procesné štádium vyhodnocovania ponúk, v rámci ktorého sú predmetom hodnotenia okrem požiadaviek na predmet zákazky aj návrhy na plnenie kritérií. Ide teda o procesné štádium verejného obstarávania, v rámci ktorého sa vyhodnocujú informácie, ktoré sú súčasťou ponuky.**
43. Návrhy na plnenie kritérií, nachádzajúce sa v ponukách predložených do verejného obstarávania, sa v jeho procese vyhodnocujú najmä v tom ohľade, či **sú reálne, alebo nie, resp. sú natoľko nízke, že na ich základe je možné označiť ponuku za mimoriadne nízku.** Podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní predmetného sa postupuje podľa § 53 ods. 3 a § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujú inštitút mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko sú v nich zákonodarcom definované pravidlá, resp. podmienky, v zmysle ktorých je/má byť možné ponuka/u označená/it' za mimoriadne nízku.** Keďže predmetné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sú systematicky zaradené do ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní, je zjavné, že vyhodnocovanie ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky je imanentnou súčasťou normatívnej úpravy procesu vyhodnocovania ponúk upraveného v ustanovení § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
44. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že **inštitút mimoriadne nízkej ponuky má zabezpečovať ochranu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Umožňuje predchádzať situácii, keď uchádzač ponúkne nereálny prísľub ceny, za ktorý nie je možné z objektívnych dôvodov dodať tovar, uskutočniť stavbu alebo poskytnúť službu, ktorý/á je predmetom zákazky a viedol by k navýšovaniu pôvodnej ponukovej ceny počas plnenia predmetu zákazky, prípadne k nedodaniu, nedokončeniu plnenia predmetu zákazky. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku z procesu verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ chránený pred uzavretím zmluvy s uchádzačom, ktorý by nebol schopný plniť predmet zákazky, v dôsledku toho, že jeho cenový návrh bol nereálny.** Súčasne sú týmto inštitútom chránení aj ostatní uchádzači pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ponúkajú napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. **Mechanizmus umožňujúci vylúčenie ponuky, ktorá je mimoriadne nízkou ponukou, je na druhej strane nástrojom, ktorého použitie je potrebné citlivo uvážiť, nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov.**
45. Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 3 definuje podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku. Podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní mimoriadne nízka ponuka je vždy aj ponuka, ktorá, v prípade, ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti a tieto ponuky spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, obsahuje cenu plnenia a) najmenej o 15 nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a b) 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z uvedeného vyplýva, že vyhodnocovanie ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je založené na percentuálnom porovnaní ponukovej ceny uchádzača s ponukovými cenami ostatných uchádzačov. Ak je ponuka uchádzača mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nie je to dôvodom na jej automatické vylúčenie z procesu

verejného obstarávania, ale vzniká povinnosť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi dať možnosť uchádzačovi vysvetliť jeho mimoriadne nízku ponuku. Vyplýva to zo skutočnosti, že vylúčiť ponuku z procesu verejného obstarávania len na základe matematického prepočtu nemožno bez toho, aby uchádzač mohol poskytnúť vysvetlenie svojej ponuky.

46. V prípade, ak nie je splnené, že boli do verejného obstarávania predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti a tieto ponuky spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, nie je možné vo verejnom obstarávaní vyhodnocovať ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nie je možné postupovať podľa pravidiel a podmienok upravených v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní aj v prípade tzv. „reverzných/superreverzných zákaziek“ z dôvodu, že v čase vyhodnocovania ponúk z tohto hľadiska nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok aplikácie predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. **Skutočnosť, že v rámci procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nie je možné postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, z uvedených dôvodov, neznamená, že v týchto zákazkách nie je možné vyhodnocovať ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ceny. V týchto prípadoch komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupuje podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Pre úplnosť úrad dodáva, že vyhodnocovať ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je možné, aj v prípade, ak boli ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky vyhodnocované podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, avšak porovnaním ponuky s najnižšou cenou oproti priemeru cien ostatných ponúk a/alebo porovnaním ponuky s najnižšou cenou s druhou najnižšou cenou plnenia neboli kumulatívne splnené skutočnosti upravené v písm. a) a alebo b) tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
47. Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o jej vysvetlenie**, pričom požiadavka komisie má smerovať k podrobnostiam tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu **podstatné**. Pojem „mimoriadne nízka ponuka“, ako aj to, že za akých okolností, resp. po splnení akých atribútov, je možné označiť ponuku za takú, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka, nie sú však **legálne definované** (s výnimkou pojmových znakov mimoriadne nízkej ponuky v intenciách ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), avšak z praxe súdov vyplýva, že z hľadiska ponukovej ceny by malo ísť o väzbu na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky. Môže ísť tiež o ponuku obsahujúcu cenu výrazne sa odchyľujúcu od ostatných ponukových cien. V úniijnom práve, čo je zrejmé z judikatúry Súdneho dvora EÚ, je mimoriadne nízka ponuka/cena vykladaná aj ako taká cena, ktorá nezaručuje uchádzačovi zisk, resp. cena, ktorá by mala za následok stratu tohto uchádzača plynúcu z realizácie zákazky. **Pri samotnom posudzovaní, či určitá ponuka je mimoriadne nízka, resp. sa javí ako mimoriadne nízka, je potrebné okrem vyššie uvedených kritérií prihliadať ešte k celej rade ďalších veličín, ktoré môžu mať na objektivnosť a realnosť ponukovej ceny vplyv.** Všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať, ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v **kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia**. Úrad zdôrazňuje, že **samotné posúdenie toho, či je alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka je v právomoci verejného obstarávateľa/obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorej členmi sú osoby**

s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuku, čo je predpokladom pre relevantné posúdenie a vyhodnotenie ponuky z hľadiska toho, či sa ponuka určitého uchádzača javí ako mimoriadne nízka.

48. Pri posudzovaní skutočnosti, akú cenu, resp. ponuku uchádzača je možné považovať za mimoriadne nízku v súvislosti s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk **aplikoval/a, čo najjednoduchšie a najtransparentnejšie dôvody, prečo ponuku uchádzača, resp. jej časť, ktorá je pre cenu ponuky podstatná, označil/a ako ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.** V tomto procese nesmie dochádzať jednak k príliš rigoróznemu uplatneniu inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, avšak ani k príliš miernym kritériám posúdenia uchádzačovej ponuky, nakoľko takéto konanie by mohlo viesť k diskriminácii ostatných uchádzačov v predmetnom procese zadávania zákazky, ako aj k predkladaniu nezodpovedných ponúk. **Mimoriadne nízku ponuku je potrebné odôvodniť na základe prísnych kritérií objektivity a súčasne v súlade so zásadou primeranosti.** Je však potrebné uviesť, že prípady objektívnych skutočností, dostatočne odôvodňujúcich mimoriadne nízku ponuku, sú v ustanovení § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní upravené len demonštratívne a uchádzač môže komisii verejného obstarávateľa/obstarávateľa uviesť aj iné dôvody a skutočnosti, preukazujúce odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.
49. K aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné uviesť, že cieľom zákonodarcu nebolo, aby komisia na vyhodnocovanie ponúk, v každom uskutočnenom postupe vyhodnocovania ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v procese verejného obstarávania, bola povinná pristúpiť k aplikovaniu inštitútu vysvetleniu ponuky. **K aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky, v prípade ak je ponuka vyhodnocovaná z hľadiska jej reálnosti, by sa malo pristupovať len v odôvodnených prípadoch (keď na to existujú objektívne dôvody), a to z dôvodu, aby nedochádzalo k neprimeranému administratívne zaťaženiu uchádzačov.** Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, za objektívne dôvody, kedy je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky v procese vyhodnocovania ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, zákonodarca určil to, že ponuka uchádzača sa musí **javiť ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu.** V odseku 2 ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní, je teda upravená povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie, len ak sa komisii na vyhodnotenie ponúk jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu. **To znamená, že pokiaľ sa ponuka uchádzača nejaví komisii na vyhodnotenie ponúk ako mimoriadne nízka v podstatnej časti pre jej cenu, a neoznačí ponuku uchádzača, za takúto, nie je tu povinnosť na aplikáciu inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
50. K aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky, v prípade, ak sa ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka v jej podstatnej časti podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné poukázať aj na to, že komisia na vyhodnotenie ponúk musí požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a nepristupovať k tomuto inštitútu len formálne. Relevantné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne pochybnosti, resp. dôvody, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk verejného obstarávateľa/obstarávateľa k záveru, že jeho ponuka, resp. jej časť je mimoriadne nízka. Je potrebné, aby komisia na vyhodnotenie ponúk uviedla, v čom vidí nereálnosť, podhodnotenosť ponukovej ceny uchádzača, teda uviesť skutočnosti, ktoré vzbudzujú pochybnosti o realizovateľnosti predmetu zákazky za ponukovú

cenu uchádzača. Uviest' len citáciu ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje a nenahrádza dostatočne formulovanú požiadavku o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorá by mala byť podrobná a konkrétna, a to aj v kontexte obligatórnej účasti odborníkov v komisii na hodnotenie ponúk. K otázke koncipovania požiadavky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je teda potrebné konštatovať, že táto musí byť koncipovaná tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke.

51. V súvislosti s otázkou, či je komisia na vyhodnotenie ponúk **povinná**, v prípade ak sa jej **nejaví** ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme zabezpečenia dodržiavania princípu transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, preskúmateľným spôsobom písomne zaznamenať dôvody a skutočnosti, pre ktoré sa komisia rozhodla, že sa jej vyhodnotená ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka v zmysle predmetného ustanovenia, **je potrebné dať do pozornosti relatívne nový rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Veridos GmbH proti Ministar na vatrešnite raboti na Republika Balgarija, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T (C-669/20) zo dňa 15. 9. 2022**, v ktorom sa Súdny dvor EÚ zaoberal tým, či je verejný obstarávateľ povinný odôvodniť svoje rozhodnutie, ktorým by sa konštatovalo, že posudzovaná ponuka uchádzača sa nepovažuje za mimoriadne nízku. Súdny dvor EÚ v predmetnom rozsudku, okrem iného skonštatoval, cit.: „(...)

36

V tejto súvislosti články 38 a 49 smernice 2009/81 ukladajú verejnému obstarávateľovi povinnosť po prvé identifikovať podozrivé ponuky, po druhé umožniť dotknutým uchádzačom preukázať ich serióznosť a požadovať od nich spresnenia, ktoré považuje za vhodné, po tretie posúdiť relevantnosť informácií poskytnutých dotknutými osobami a po štvrté prijať rozhodnutie o prijatí alebo zamietnutí týchto ponúk. Verejný obstarávateľ má pritom povinnosti vyplývajúce z týchto článkov len pod podmienkou, že spoľahlivosť ponuky je a priori pochybná (...)

42 (...) článok 49 smernice 2009/81 síce odkazuje na ponuky s neobvykle nízkou cenou, ale verejnému obstarávateľovi neukladá nediferencovanú povinnosť výslovne rozhodnúť, či má príslušná ponuka prípadne neobvykle nízku povahu. Naopak, podľa tohto článku 49 táto povinnosť vzniká, ak sa podľa verejného obstarávateľa „pri určitej zákazke objaví ponuky s neobvykle nízkou cenou vo vzťahu k tovaru, prácam alebo službám“.

43 (...) ak verejný obstarávateľ zistí, že ponuka sa zdá byť neobvykle nízka, a v dôsledku toho vedie s dotknutým uchádzačom kontradiktórnu diskusiu, jej výsledok treba zaznamenať písomne.

44 Verejný obstarávateľ teda musí len v prípade podozrenia týkajúceho sa neobvykle nízkej povahy ponuky, a v nadväznosti na kontradiktórny overovací postup uvedený v bode 37 tohto rozsudku, formálne prijať odôvodnené rozhodnutie o prijatí alebo zamietnutí predmetnej ponuky.

45 V prejednávanej veci však zo spisu, ktorý má Súdny dvor k dispozícii, vyplýva, že verejný obstarávateľ nezačal kontradiktórny overovací postup stanovený v článku 49 smernice 2009/81, ani v tejto súvislosti neprijal výslovné rozhodnutie.

46 V tomto prípade povinnosť, ktorá vyplýva z článku 55 ods. 2 smernice 2009/81 a článku 47 Charty, podľa ktorej rozhodnutie o zadaní predmetnej zákazky musí podliehať účinnému preskúmaniu, vyžaduje, aby uchádzači, ktorí sa domnievajú, že sa považujú za poškodených, mohli podať opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vybraná ponuka mala byť posúdená ako „neobvykle nízka“.

47 V tejto súvislosti skutočnosť, že ponuka sa nepovažuje za „neobvykle nízku“ bez uvedenia konkrétneho odôvodnenia, nemôže sama osebe viesť k zrušeniu postupu zadávania zákazky,

keďže normotvorca Únie neuložil verejným obstarávateľom povinnosť prijať výslovné a odôvodnené rozhodnutie, ktorým by sa konštatovalo, že neexistuje neobvykle nízka ponuka. 48 Vzhľadom na všetko vyššie uvedené treba na štvrtú a piatu otázku odpovedať tak, že článok 55 ods. 2 smernice 2009/81 v spojení s článkom 47 Charty sa má vykladať v tom zmysle, že ak verejný obstarávateľ nezačal overovací postup týkajúci sa prípadnej neobvykle nízkej ponuky z dôvodu, že sa domnieval, že žiadna z ponúk, ktoré mu boli predložené, nemá takúto povahu, jeho posúdenie môže byť predmetom súdneho preskúmania v rámci opravného prostriedku podaného proti rozhodnutiu o zadaní predmetnej zákazky.

(...).

Z týchto dôvodov Súdny dvor (štvrtá komora) rozhodol takto:

(...)

2. Článok 55 ods. 2 smernice 2009/81 v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že: **ak verejný obstarávateľ nezačal overovací postup týkajúci sa prípadnej neobvykle nízkej povahy ponuky z dôvodu, že sa domnieval, že žiadna z ponúk, ktoré mu boli predložené, nemá takúto povahu, jeho posúdenie môže byť predmetom súdneho preskúmania v rámci opravného prostriedku podaného proti rozhodnutiu o zadaní predmetnej zákazky.**

(...)“.

Z predmetného rozsudku vyplýva, že pokiaľ verejný obstarávateľ prijal rozhodnutie o tom, že sa mu **nejaví** ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, uskutočnený postup nie je potrebné zaznamenať písomne, nakoľko podľa Súdneho dvora EÚ, **normotvorca Únie neuložil verejnému obstarávateľovi výslovnú povinnosť prijať rozhodnutie zdôvodňovať. Platí však, že ak verejný obstarávateľ neuskutočnil overovací postup voči ponuke uchádzača, ktorá sa mu nejavila ako mimoriadne nízka, posúdenie tohto postupu môže byť predmetom preskúmania v rámci revízných postupov.** Z citovaného rozsudku Súdneho dvora EÚ ďalej vyplýva, že ak sa verejnému obstarávateľovi **javí** ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, v dôsledku čoho s ním viedol kontradiktórnu diskusiu, **uskutočnený postup je potrebné zaznamenať písomne.**

52. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na body 23 a 24 tohto rozhodnutia z ktorých vyplýva, že kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške **902 746,79 EUR bez DPH** a za kritérium na vyhodnotenie ponúk si stanovil „**cenu**“.
53. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (pozri bod 39 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný označil uchádzača spoločnosť U2 za **úspešného v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko predložil najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky vo výške 710 089,26 EUR bez DPH.**
54. Úrad ďalej poukazuje na to, že v predloženej dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu je proces vyhodnocovania ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní písomne zaznamenaný v dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „II. Vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk
Komisia dňa 25. 05. 2023 v sídle verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnocovaniu ponúk predložených v predmetnom verejnom obstarávaní v súlade so zákonom VO.
V procese vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ použil postupy uvedené v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom k tomu, že elektronická aukcia sa neuskutočnila, verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk

na základe kritériá na vyhodnotenie ponúk, t.j. v zmysle § 112 ods. 7 písm. b) ZVO. (superreverz).

(...)

Dôvod vylúčenia mimoriadne nízkej ponuky:

Neuplatňuje sa. Ponuka uchádzača U2 nie je mimoriadne nízkou ponukou. S poukazom na § 53 ods. 2 ZVO nebola v ponuke tohto uchádzača identifikovaná položka, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka. Ustanovenie § 53 ods. 3 ZVO sa vzhl'adom na postup vyhodnocovania (superreverz) neuplatňuje.“ Z citovaných častí predmetnej zápisnice podľa úradu vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala ponuku uchádzača spoločnosti U2, aj z hľadiska toho, či nie je mimoriadne nízka. Komisia kontrolovaného v predmetnej zápisnici uviedla, že pri vyhodnocovaní ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky neaplikovala postup upravený v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že v danom prípade postupuje aj podľa ustanovenia § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čiže ide o postup tzv. superreverznej zákazky. Z citovaného ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk sa následne zaoberala vyhodnocovaním ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak rozhodla sa ponuku tohto uchádzača nepovažovať, a teda neoznačiť za mimoriadne nízku, z dôvodu, že komisii na vyhodnotenie ponúk sa žiadna položka plnenia predmetu zákazky nejavila ako mimoriadne nízka.

55. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k nasledovnému čiastkovému záveru, že sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa uvedené v jeho námietkach, ohľadne toho, že by kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nevyhodnocovala ponuku uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
56. Vzhľadom na to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk uskutočnila postup vyhodnocovania ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, úrad pokračoval posudzovaním jeho súladnosti so zákonom o verejnom obstarávaní.
57. Keďže kontrolovaný uviedol, že pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača, ktorého označil za úspešného, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nepostupoval podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že v danom prípade použil postup tzv. superreverznej zákazky podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu overoval súvisiace kontrolovaným stanovené parametre predmetného verejného obstarávania, pre účely toho, aby posúdil, či kontrolovaný v danom prípade postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, v tomto ohľade. Úrad k tomuto uvádza, že na základe informácií nachádzajúcich sa v bode 25 a 26 tohto rozhodnutia, má za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nepostupovala v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača, ktorý bol v predmetnom verejnom obstarávaní označený za úspešného, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, nebol aplikovaný postup vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky upravený ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný postupuje aj podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo teda znamená, že v danom prípade ide o tzv. superreverznú zákazku, kedy tento postup nie je možné aplikovať, z dôvodov, ktoré úrad už ozrejmil vyššie v bode 46 tohto rozhodnutia. Úrad tiež uvádza, že predmetnou stránkou posudzovania ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa postupov upravených ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nie je potrebné sa v tomto konaní zaoberať vo väčšom rozsahu, nakoľko

uvedené nepredstavuje spornú časť tohto konania, keďže navrhovateľ sa prostredníctvom svojich námietok domáha aplikácie postupov pri vyhodnocovaní ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, ktoré sú upravené ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

58. Ako už bolo vyššie uvedené kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk, následne pristúpila k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača, ktorý bol označený za úspešného z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe písomne zaznamenaných informácií **v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, ktoré úrad citoval v bode 54 tohto rozhodnutia, konštatuje, že v danom prípade ide o situáciu, kedy uchádzač, ktorý bol označený za úspešného, nebol kontrolovaným, prípadne komisiou na vyhodnotenie ponúk požiadaný o vysvetlenie ponuky, nakoľko jeho ponuka sa kontrolovanému, prípadne komisii na vyhodnotenie ponúk nejavila ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk v predmetnom dokumente písomne zdôvodnil/a svoje rozhodnutie o tom, že ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, sa im nejaví ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že v jeho ponuke nebola identifikovaná žiadna položka, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka.**
59. V nadväznosti úrad poukazuje na to, že pri posudzovaní časti námietok navrhovateľa, v ktorých uvádza, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že jasným, odôvodneným, obhájitelným a preskúmateľným odôvodnením, dostatočne nezdôvodnil/a, na základe akých dôvodov a skutočností, sa rozhodol/la, že sa im ponuka tohto uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je v zmysle požiadavky eurokomformného výkladu, potrebné v rámci rozhodovacej praxe úradu aplikovať závery Súdneho dvora EÚ, ktoré vyslovil vo vyššie uvedenom rozsudku vo veci Veridos GmbH proti Ministar na vatrešnite raboti na Republika Balgarija, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T (C-669/20) zo dňa 15. 9. 2022, tej časti, kde uviedol, že verejný obstarávateľ nie je povinný písomne zdôvodňovať rozhodnutie, ktorým prijal, že sa mu ponuka uchádzača nejaví, ako mimoriadne nízka. S prihliadnutím na tento aktuálne platný rozsudok Súdneho dvora EÚ, má úrad za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk, nepostupoval/a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2, konkrétne princípom transparentnosti a ustanovením § 24 ods. 1, čo sa týka do rozsahu a dostatočnosti zdôvodnenia a ozrejmienia skutočností, pre ktoré sa im ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, nejavila ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže platí, že verejný obstarávateľ, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk v zmysle predmetného rozsudku nie sú povinní písomne zaznamenať dôvody prijatého rozhodnutia tohto charakteru. Úrad k tomuto dopĺňa, že navrhovateľ sa v tejto časti námietok opiera o body 84, 85 a 86 rozhodnutia úradu č. 9811-6000/2020-OD vydaného dňa 15. 7. 2020, ktoré obsahuje právny názor úradu aktuálny do vydania predmetného rozsudku Súdneho dvora EÚ.
60. Aj keď na základe predmetného rozsudku Súdneho dvora EÚ, už nie je kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk od jeho vydania povinný/á v procesoch verejného obstarávania písomne zaznamenávať dôvody prijatého rozhodnutia, o tom, že ponuka uchádzača sa im nejaví mimoriadne nízka, platí, že ak kontrolovaný neuskutočnil overovací postup voči ponuke uchádzača, ktorá sa mu nejavila ako mimoriadne nízka (pozn.: rozumej tak, že nebola ponuka

označená za mimoriadne nízku, následne uchádzač požiadaný o vysvetlenie, poskytnutá odpoveď uchádzača a následne vyhodnotenie odpovede uchádzača), **posúdenie tohto postupu môže byť predmetom preskúmania v rámci revíziých postupov.**

61. Úrad teda na základe námietok navrhovateľa následne pristúpil k posudzovaniu správnosti prijatého rozhodnutia kontrolovaného, prípadne komisie na vyhodnotenie ponúk, o tom, že ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, sa im nejavila ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk, rozhodnutie o tom, že ponuka tohto uchádzača sa im nejavila ako mimoriadne nízka, opiera o nasledovné dôvody a skutočnosti:
- V zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, je uvedené, že v ponuke tohto uchádzača nebola identifikovaná položka, ktorá by sa javila ako mimoriadne nízka (pozri bod 54 tohto rozhodnutia).
 - V písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa kontrolovaný okrem iného poukázal na to, že **komisia dôkladne vyhodnocovala ponuku tohto uchádzača, okrem iného aj na základe výkazu výmer, ktorý uchádzač predložil vo svojej ponuke, pričom ceny v jednotlivých položkách porovnávala aj s rozpočtom projektanta stavby. Kontrolovaný týmto porovnaním zistil, že ponuka tohto uchádzača obsahuje položky s nižšou hodnotou, ale rovnako aj položky s vyššou hodnotou. Kontrolovaný poukázal na to, že najpodstatnejšou časťou ponuky je časť označená vo výkaze výmer ako „Komunikácia“, ktorá je v prípade úspešného uchádzača dokonca vyššia o cca 33 000,-EUR bez DPH, ako v rozpočte stavby (ide práve o tú položku, ktorú namieta navrhovateľ, a to kamenivo a asfaltové povrchy). Kontrolovaný tiež poukázal na to, že ponuka úspešného uchádzača je nižšia od predpokladanej hodnoty zákazky len o cca 20 %. Kontrolovaný poukázal aj na to, že o reálnosti ponuky tohto uchádzača nemá pochybnosti, okrem iného aj z toho dôvodu, že má priamu skúsenosť s týmto uchádzačom, že je schopný dodať predmet plnenia, aj v prípade, ak ide s cenou pod úroveň predpokladanej hodnoty zákazky, nakoľko už v minulosti realizoval pre neho viaceré projekty, v ktorých ponúkol nižšie ponukové ceny, ako v hladine stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky (pozn.: o ktoré projekty ide pozri v bode 12 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný poukázal aj na paradox, že aktuálne navrhovateľ, realizuje pre neho obdobnú zákazku, do ktorej predložil cenovú ponuku nižšiu o 28 % ako bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Kontrolovaný sa tiež ohradil, že navrhovateľ vo svojich námietkach uviedol viacero všeobecných argumentov spochybňujúcich cenovú ponuku uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, pričom však už tieto argumenty nepodložil aj konkrétnymi dôkaznými prostriedkami.**
63. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk zohľadňovala pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača, ktorého označila za úspešného, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **viacero aspektov, ktoré podľa názoru úradu zohrávajú významnú úlohu pri hodnotení reálnosti cenovej ponuky. S prihliadnutím na skutočnosti vyplývajúce jednak z predmetnej zápisnice v spojení s vyjadrením kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, má úrad za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk posudzoval/a ponuku tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v dostatočnom rozsahu.** Vzhľadom na to, že časť výkazu výmer označená ako „Komunikácia“ podľa vyjadrení kontrolovaného by mala predstavovať podstatnú časť ponuky pre jej cenu, úrad porovnal úspešným uchádzačom ocenenú predmetnú časť s výškou ceny, v akej túto časť ocenil rozpočtár, ktorá bola podkladom pre stanovenie

predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj cenami ostatných uchádzačov, ktoré uviedli v tejto časti vo svojich výkazoch výmer predložených v ponukách. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že uchádzač, ktorý bol označený ako úspešný vo výkaze výmer ocenil časť „Komunikácia“ vo výške v sume **542 718,42 EUR bez DPH**. V rozpočte, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky v tomto verejnom obstarávaní je časť „Komunikácia“ ocenená vo výške v sume **509 118, 574 EUR bez DPH**. **Z uvedeného vyplýva, že uchádzač, ktorý bol označený ako úspešný, ocenil predmetnú časť výkazu výmer vyššie o 33 599, 846 EUR bez DPH, oproti sume danej časti, ktorá bola zahrnutá do predpokladanej hodnoty zákazky.** Aj keď týmto kontrolovaný neargumentoval, úrad porovnal cenovú ponuku uchádzača, ktorý bol označený za úspešného uchádzača v tejto časti výkazu výmer aj s cenovou ponukou navrhovateľa, pričom zistil, že navrhovateľ v časti „Komunikácia“ výkazu výmer ocenil vo výške v sume **512 692,84 EUR bez DPH**. **Z uvedeného vyplýva, že uchádzač, ktorý bol označený za úspešného časť „Komunikácia“ výkazu výmer oproti navrhovateľovi ocenil vyššie o sumu vo výške 30 025, 58 EUR bez DPH.** Úrad dáva tiež do pozornosti, že ostatní uchádzači ocenili predmetnú časť výkazu výmer v nasledovných sumách: U1 v sume vo výške **578 080,84 EUR bez DPH**, U3 v sume vo výške **555 573,077 EUR bez DPH** a U4 v sume vo výške **653 199,51 EUR bez DPH**. **Z uvedeného vyplýva, že okrem uchádzača U4, ostatní uchádzači predložil cenové ponuky v tejto časti výkazu výmer približne v porovnateľnej cenovej hladine, ako uchádzač, ktorý bol označený za úspešného.** Uvedené skutočnosti podľa úradu preukazujú, že uchádzač, ktorý bol označený za úspešného, v tej časti ponuky, ktorá je, podľa kontrolovaného, pre jej cenu podstatná, ocenil všetky položky vo vyššej sume ako bola zahrnutá do predpokladanej hodnoty zákazky, dokonca vo vyššej sume ako ich ocenil navrhovateľ a v porovnateľnej sume v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, okrem uchádzača U4, avšak predmetná skutočnosť podľa názoru úradu nemá vplyv v danom prípade, nakoľko do predmetného verejného obstarávania bolo predložených celkovo 5 ponúk, vrátane navrhovateľa, pričom len jeden z týchto uchádzačov, uchádzač U4 mal výraznejšie vyššiu cenovú ponuku v tejto časti v porovnaní s uchádzačom, ktorý bol označený za úspešného. Úrad tiež poukazuje na to, že významnú úlohu v predmetnom prípade zohráva faktický stav, že kontrolovaný poukázal na to, že svoje rozhodnutie, ktoré rozporuje navrhovateľ založil, aj na osobnej skúsenosti s plnením zákaziek prostredníctvom predmetného subjektu, ktorý v zákazkách predkladá cenové ponuky pod úrovňou stanovenej predpokladanej hodnoty. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na viacero projektov, ktoré pre neho realizoval, prípadne aktuálne realizuje predmetný uchádzač (pozn.: o ktoré projekty ide pozri v bode 12 tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z údajov, ktoré kontrolovaný poskytol úradu vyplýva, že uchádzač, ktorý bol označený za úspešného, v minulosti pre neho realizoval viacero projektov, pri ktorých tento uchádzač predkladal cenové ponuky v sumách **cca od 15 % do 40 % pod úrovňou stanovených predpokladaných hodnôt zákaziek, pričom aj pri takýchto rozdieloch bol podľa vyjadrení kontrolovaného tento uchádzač schopný poskytnúť plnenie riadne podľa jeho požiadaviek, a teda sa preukázalo prostredníctvom reálnych plnení, že ponuky tohto uchádzača, ktoré mohli vzbudzovať určité pochybnosti o serióznosti, boli nakoniec reálne.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v aktuálne prebiehajúcom verejnom obstarávaní kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške v sume **902 746,79 EUR bez DPH**. Uchádzač, ktorý bol označený za úspešného, predložil celkovú cenovú ponuku na predmet plnenia tejto zákazky vo výške v sume **710 089,26 EUR bez DPH**. **Z uvedeného teda vyplýva, že cenová ponuka tohto uchádzača je o 21,34 % nižšia ako výška stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že navrhovateľ ocenil predmet plnenia tejto zákazky na sumu **817 899,98 EUR bez DPH**, čiže uchádzač, ktorý bol označený za úspešného predložil o **13,18 % nižšiu cenovú ponuku kontrolovanému, ako navrhovateľ**. S ohľadom na uvedené skutočnosti, je zrejmé, že aj v tomto prípade ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného

uchádzača, je cca 22 % pod úrovňou stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, avšak vzhľadom na predošlé pozitívne skúsenosti kontrolovaného s predmetným uchádzačom, je podľa názoru úradu opodstatnený postup, ak kontrolovaný nepovažuje ponuku tohto uchádzača za neserióznú.

64. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk v danom prípade nepostupoval/a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď sa mu/jej ponuka uchádzača, ktorého označil/a za úspešného, nejavila ako mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v ponuke tohto uchádzača neidentifikoval/a nízku položku, porovnával/a rozhodné časti výkazu výmer, pričom v porovnaní s ponukou navrhovateľa, je preukázateľné, že rozhodné položky úspešný uchádzač ocenil vo vyššej cenovej hladine, ako rozpočtár, ktorého rozpočet bol zahrnutý do predpokladanej hodnoty zákazky, samotný navrhovateľ, v porovnateľnej hladine oproti ostatným uchádzačom, okrem uchádzača U4, a v neposlednom rade kontrolovaný má priamu skúsenosť s uchádzačom, ktorého označil za úspešného, a je schopný realizovať projekty za ponukové ceny, ktoré predložil do procesov verejného obstarávania, keďže ako uviedol kontrolovaný tento uchádzač realizoval pre neho viaceré projekty podľa všetkých jeho požiadaviek, v rámci ktorých jeho cenové ponuky sa nachádzali pod úrovňou predpokladaných hodnôt zákaziek.
65. Úrad zároveň súhlasí s vyjadreniami kontrolovaného v tej časti, že navrhovateľ vo svojich tvrdeniach ohľadne nedodržania pracovnoprávných predpisov ako aj poukázaním na nízke ceny kameniva a asfaltovej hmoty, v námietkach argumentuje len všeobecným spôsobom, bez toho, aby náležite preukázal daný stav. Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že okrem úspešného uchádzača majú všetci uchádzači osobitne výhodné podmienky. Úrad má za to, že navrhovateľ prostredníctvom svojich námietok relevantne nepreukázal, že je pravdivé toto jeho tvrdenie, že majú všetci ostatní uchádzači, vrátane neho osobitne výhodné podmienky, ale nepreukázal ani to, že úspešný uchádzač ich nemá, a nepreukázal zároveň ani to, či a aký vplyv by mohli mať na reálnosť ponukovej ceny tohto uchádzača. K porušeniu pracovnoprávných predpisov úrad uvádza, že navrhovateľ svoju argumentáciu nezacielil na to, ako budú porušené pracovnoprávne predpisy pri plnení danej zákazky s ohľadom na výšku ponukovej ceny, ktorú poskytol predmetný uchádzač. Z tvrdení navrhovateľa k tejto problematike vyplýva, že pri svojich námietkach o nedodržaní pracovnoprávných predpisov vychádzal z účtovnej závierky pre rok 2022 dostupnej na www.registeruz.sk, avšak porovnáva to v kontexte toho, že by na základe týchto údajov nemala byť dodržaná aktuálne platná výška minimálnej mzdy zamestnanca 700 EUR/mesiac. Úrad k tomuto uvádza, že okrem toho, že námietky navrhovateľa v tejto časti sú strohé, je otázka aj do akej miery sú relevantné, keďže podľa jeho tvrdení porovnáva výšku minimálnej mzdy, ktorá by mala byť stanovená v roku 2023, s hodnotami účtovnej závierky z predošlého roku, a to z roku 2022. Za týchto okolností úrad konštatuje, že nemá zo strany navrhovateľa za preukázané, že by ponuka tohto uchádzača mala vzbudzovať pochybnosti ohľadne toho, či budú dodržané pracovnoprávne predpisy, v dôsledku toho, že do predmetného verejného obstarávania predložil spomínaný uchádzač cenovú ponuku vo výške, v ktorej podľa navrhovateľa nie je možné pokryť aj náklady vzniknuté v súvislosti s potrebou využitia pracovnej sily pri plnení predmetu tejto zákazky.
66. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že kontrolovaný, prípadne komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk si splnil/a svoju povinnosť vyhodnocovať ponuku uchádzača, ktorého označila za úspešného z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nepostupoval/a v rozpore

s ustanovením § 10 ods. 2 v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa im ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného uchádzača, nejavila ako mimoriadne nízka, nakoľko vyššie uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú, že spoľahlivosť ponuky tohto uchádzača nie je a priori pochybná, resp. v danom prípade nejde o podozrivú/neserióznú ponuku. Vzhľadom na to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk postupoval/a zákonne, keď ponuku tohto uchádzača za vyššie uvedených skutkových okolností neoznačila za takú, ktorá je mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je možné konštatovať nič iné ako to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nebol/a povinný/á pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky vo vzťahu k tomuto uchádzačovi. S ohľadom na uvedené, má teda úrad za to, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nepostupoval/a v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani v tom ohľade, že nepožiadala uchádzača, ktorý bol označený za úspešného, o vysvetlenie jeho ponuky v súvislosti s povinnosťou upravenou v inštitúte mimoriadne nízkej ponuky, ktorý je upravený v ustanovení § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk nepostupoval/a v rozpore s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v tom ohľade, že by nedostatočne zaznamenal/a písomne postup vyhodnotenia ponuky tohto uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vzhľadom na to, že v danom prípade, ide o situáciu, kedy kontrolovaný, prípadne komisia na vyhodnotenie ponúk v zmysle vyššie spomínaného rozsudku Súdneho dvora EÚ, nie je povinný/á písomne zaznamenať zdôvodnenie prijatého záveru o tom, že ponuka uchádzača, ktorý bol označený za úspešného uchádzača sa im nejaví ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

67. Za týchto okolností má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
68. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
69. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
71. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celej výške príjmom štátneho rozpočtu, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **N** – navrhovateľ
2. **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 – kontrolovaný