

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky zadávanej postupom užšej súťaže so zriadením dynamického nákupného systému s názvom „IKT zariadenia DNS“, čiastková zákazka s názvom „SIP telefóny pre hlasovú sieť MVTEL MVSR a príslušenstvo k telefónom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 10. 09. 2021 pod značkou 2021/S 176-456563 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2021 dňa 13. 09. 2021 pod značkou 42967 - MUT, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **02. 06. 2023** námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 02. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Josephine (ďalej len „IS Josephine“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dňa 23. 03. 2023 o 09:43:53 hod. predložil v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom IS Josephine svoju ponuku, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej čiastkovej zákazky je 286 660,00 EUR bez DPH, z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 06. 2023 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že k vylúčeniu došlo v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že podľa názoru kontrolovaného ponuka uchádzača nespĺnila požiadavky na predmet zákazky určené v dokumente Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia (ďalej len „Vlastný návrh“), a to konkrétne požiadavky uvedené:
 - a) pri položke č. 5 napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri Funkcie, kde kontrolovaný požadoval v špecifikácii „napájanie 48 V“ a navrhovateľ uviedol vo Vlastnom návrhu riešenia odpoveď „NIE“. Komisia kontrolovaného na základe preskúmania Vlastného návrhu riešenia navrhovateľa skonštatovala, že hodnota napájania ním ponúkaných IP telefónov je 5 V a 12 V a nie kontrolovaným požadovaných 48 V, a teda nebola splnená požiadavka na predmet zákazky, ktorú stanovil pri položke č. 5 — napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1 , Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Funkcia“.
 - b) Ďalej komisia kontrolovaného zároveň identifikovala v predloženom Vlastnom návrhu, že navrhovateľ uviedol odpoveď „áno“ pri položke č. 5 — napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita“, pri ktorej kontrolovaný stanovil: „s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3, so zásuvkami EU typu“. Komisia kontrolovaného pri položke č. 1 IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 na základe verejne dostupného linku na technický list zariadenia identifikovala napájanie 5 V. A teda zariadenie v položke č. 1 IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 nie je kompatibilné so zariadením v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu

1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3). Komisia skonštatovala, že v položke č. 5 — napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita” nie je na predmet zákazky splnená požadovaná hodnota parametra Kompatibilita pre IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1.

9. Navrhovateľ k dôvodom vylúčenia uvedeným v bode 8 písm. a) tohto rozhodnutia uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k predmetnej zákazke, konkrétne prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia rozdelil požadovaný predmet plnenia do 5 položiek:

1.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1
2.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 2
3.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 3
4.	Prídavný modul k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 3 (uvedené v položke č. 3
5.	Prídavný modul k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 3 (uvedené v položke č. 3

10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pri položkách 1. až 3. (IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 až Typ 3 žiadnym spôsobom nešpecifikoval aký rozsah napätia požaduje pri napájacích adaptéroch IP koncových telekomunikačných zariadení, pretože požadoval predložiť vlastný návrh riešenia, čoho dôkazom je aj ustanovenie bodu 3.2 Kúpnej zmluvy (Prílohy č. 4). IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1, Typ 2 ako aj Typ 3 sú na relevantnom trhu dodávané štandardne s napájacími zariadeniami výstupného elektrického napätia 5 V, 12 V a 48 V v závislosti od výrobcu zariadení.
11. Podľa navrhovateľa cieľom kontrolovaného nemalo byť obmedzenie hospodárskej súťaže len na dodanie koncových IP telefónov, pri ktorých napájací adaptér pracuje s maximálnym výstupným elektrickým napätím 48 V. Takýmto prístupom by totiž výrazne eliminoval cca 2/3 relevantného trhu výrobcov IP telefónov, pretože štandardom na trhu sú aj zariadenia, ktoré pracujú s napájacím zdrojom 5 V a 12 V. Súčasne navrhovateľ uvádza, že úmyslom kontrolovaného bolo obstaráť len 20 ks napájacích adaptérov k IP telefónov a táto časť zákazky tvorí z hľadiska hodnoty pri ponuke navrhovateľa cca 0,13 % z celkovej ponúkanej ceny.
12. Na vysvetlenie pre účely úradu navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný obstaráva len 20 ks adaptérov oproti 2 000 ks IP telefónov z dôvodu, že IP telefóny budú napájané prevažne cez ethernetové POE rozhrania, čo len dokresľuje nezmyselnosť výkladu kontrolovaného.
13. Navrhovateľ má za to, že je v rozpore s princípom hospodárnosti ako aj transparentnosti, ak kontrolovaný odvíja od najminoritnejšej položky technické požiadavky všetkých IP zariadení, pretože konštatuje, že podľa jeho požiadaviek musia byť všetky IP telefóny, ktoré ponúknu uchádzači, napájateľné adaptérmí o veľkosti výstupného napätia 48 V. Navrhovateľ uvádza pochybnosti o tom, či sa kontrolovaný nedopúšťa aj porušenia princípu rovnakého zaobchádzania, pretože predpokladá, že podľa technických popisov štandardných dodávateľov

IP telefónov, aj ponuky iných uchádzačov môžu obsahovať IP telefóny, ktoré sú napájané adaptérmí 5 V alebo 12 V.

14. Konanie kontrolovaného podľa navrhovateľa zjavne vykazuje znaky netransparentnosti, pretože jeho výklad súťažných podkladov robí proces verejného obstarávania nejasným, neurčitým a vnútorne protirečivým, pretože v zmysle bodu 3.2 Kúpnej zmluvy malo byť úmyslom kontrolovaného umožniť čo najširšiu hospodársku súťaž a predkladanie vlastných návrhov riešenia. Aktuálny výklad kontrolovaného, ktorým doplnil *de facto* ako technický parameter každého IP telefónu, že musí byť nabíjateľný len adaptérom o veľkosti napätia 48 V, predstavuje výrazné obmedzenie hospodárskej súťaže a konanie kontrolovaného vykazuje aj znaky nehospodárnosti, pretože adaptéry s nižším napätím nie sú za žiadnych okolností považované za adaptéry nižšej kvality, práve naopak, sú kvalitatívne rovnocenné, a sú skôr spájané aj s nižším odberom elektrickej energie, čo znamená úsporu peňažných prostriedkov pre kontrolovaného.
15. Navrhovateľ cituje z rozhodnutia úradu č. 503-9000/2014-KR/5 a v súvislosti s ním uvádza, že súťažné podklady k verejnému obstarávaniu síce neobsahovali výslovný odkaz na možnosť použitia ekvivalentných riešení, avšak z koncepcie samotnej súťaže, predkladanie vlastných návrhov riešenia a ustanovenia bodu 3.2 návrhu Kúpnej zmluvy jasne vyplýva, že kontrolovaný nemá trvať striktne na dodržaní každého parametra, ak ponúkané riešenie je možné považovať za rovnocenné. Kontrolovaný stroho konštatoval, že parametre ponúkané navrhovateľom nespĺnili minimálne technické požiadavky v časti 5 (Napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3), pričom sa už nezamyslel nad skutočnosťou, či naopak ponúkané riešenie neposkytuje pre kontrolovaného paradoxne lepšie parametre (napr. úspora elektrickej energie) a či vôbec možno ponuku navrhovateľa považovať za rovnocennú s minimálnymi technickými požiadavkami.
16. Navrhovateľ uvádza, že práve pri časti 5 ponuky (napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3) v rámci „Funkcie” požaduje ako „Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom” napájanie 48 V (čo je možné aj v kontexte ostatných špecifikovaných parametrov pre položky 1 až 5 chápať ako ohraničenie výstupného napätia zariadenia) adaptérom pre všetky Typy (1, 2, 3) a kontrolovaný sa tak nezamyslel nad tým, že riešenie ponúknuté navrhovateľom spĺňa danú požiadavku, či už z pohľadu ekvivalencie alebo v súvislosti so splnením požadovaného parametra z pohľadu hraničnej hodnoty ako aj kvality. Z hľadiska funkcionality „napájanie zo zdroja” (adaptér) je adaptér s elektrickým napätím nižším ako 48 V rovnako funkčný pre ponúkané IP telefóny, voči ktorým kontrolovaný nemal žiadne námietky technického charakteru. Podľa navrhovateľa je kontrolovaný v zmysle rozhodnutia Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5 povinný skúmať, či ponúkané riešenie možno považovať za ekvivalent alebo nie a nebol oprávnený bez tohto prieskumu automaticky vylúčiť ponuku, ktorá vyhovuje požiadavkám kontrolovaného (poznámka: ponúknuté adaptéry predstavujú technicky lepšie riešenie) alebo formou ekvivalentu.
17. Kontrolovaný podľa navrhovateľa jednak opomenul proces prieskumu ekvivalencie a tiež úplne vynechal proces vysvetľovania a pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Postup kontrolovaného tak navrhovateľ považuje za rozporný so základnými princípmi verejného obstarávania, v tejto časti princípom transparentnosti, keďže jeho postup je neprehľadný a nepreskúmateľný, ako aj princípom hospodárnosti, kedy mal v prípade pochybností využiť inštitút vysvetlenia predtým, ako pristúpil k vylúčeniu ponuky.

18. Navrhovateľ namieta, že zo strany kontrolovaného dochádza aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, kedy technické riešenie v ponuke spĺňa požiadavky na predmet zákazky a zároveň poskytuje kontrolovanému výhodnejšiu cenu oproti ostatným uchádzačom. Napriek tejto skutočnosti bola podľa navrhovateľa jeho ponuka na základe nesprávneho posúdenia veci kontrolovaným neodôvodnene vylúčená.
19. Technické riešenie napájacích zariadení, adaptérov, je podľa navrhovateľa dané práve výrobcom zariadenia, pričom nejde o akékoľvek variantné riešenie vytvorené navrhovateľom, ale o originálne riešenie dodávané práve výrobcom a teda o riešenie, ktoré je odvetvovým štandardom na trhu. Ponuka samotných IP telefónov nebola kontrolovaným akýmkoľvek spôsobom rozporovaná, avšak kontrolovaný požaduje, aby tieto ponúknuté IP telefóny boli nabíjateľné adaptérom s výstupným napätím 48 V napriek tomu, že výrobca predpisuje iné parametre nabíjania, ktoré samozrejme nemajú žiaden vplyv na funkcionálnosť. Naopak, ak by použil na ponúknuté IP telefóny adaptéry s výstupným napätím 48 V, konal by v rozpore s odporúčaním výrobcu, pretože takéto adaptéry by neboli kompatibilné.
20. Navrhovateľ k dôvodom vylúčenia uvedeným v bode 8 písm. b) tohto rozhodnutia uvádza, že ďalej komisia kontrolovaného zároveň identifikovala v predložennom Vlastnom návrhu, že navrhovateľ uviedol odpoveď „áno” pri položke č. 5 — napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita”, pri ktorej kontrolovaný stanovil: „s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3, so zásuvkami EU typu”. Komisia kontrolovaného pri položke č. 1 — IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 na základe verejne dostupného linku na technický list zariadenia identifikovala napájanie 5 V. A teda zariadenie v položke č. 1 — IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 nie je kompatibilné so zariadením v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3). Podľa navrhovateľa **kontrolovaný bez toho, aby bližšie preskúmal navrhované riešenia, vyhodnotil, že IP telefón Typu 1 nie je kompatibilný s ponúkaným zariadením, a to len na základe parametra vstupného externého napájania na strane IP koncového telekomunikačného zariadenia Typ 1, resp. bez toho, aby sa dopýtal, akým výstupným napätím môže disponovať ponúkaný adaptér v položke č. 5, a vôbec nebral do úvahy, či ponúkaný adaptér, ku ktorému si nevyžiadal bližšie informácie, môže napájať aj zariadenia s napájaním 5 V.**
21. Navrhovateľ cituje požiadavky na predmet zákazky pri položke č. 5 v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“ súťažných podkladov (k tomu pozri bod 49 tohto rozhodnutia). K tomu navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nepožadoval od uchádzačov, aby ponúkli 20 ks identických adaptérov, ktoré by boli použiteľné pre všetky ponúkané IP telefóny, ale v zmysle opisu predmetu zákazky požadoval, aby adaptéry boli použiteľné, kompatibilné, či už pre IP telefón Typ 1, Typ 2 alebo Typ 3. **Zo súťažných podkladov nikde nevyplýva, že by si kontrolovaný vymienil absurdnú technickú požiadavku, aby všetky IP telefóny boli nabíjateľné jedným typom adaptéra.**
22. Ďalej navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-27/15 zo dňa 02. 06. 2016 v súvislosti so zásadou rovnosti a transparentnosti, ako aj na rozhodnutia úradu 8123-6000/2022-OD zo dňa 05. 09. 2022 a 102-39-7100/2005 zo dňa 18. 02. 2005 v súvislosti s povinnosťou prípravy jednoznačných a nestranných súťažných podkladov, aby nemohlo dochádzať k ich rôznym výkladom.
23. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nešpecifikoval a neodôvodnil konkrétnu špecifikáciu a preferenciu technického riešenia už v súťažných podkladoch pred podaním ponúk, preto tak

nemôže urobiť vo fáze po predkladaní ponúk, nakoľko by tým došlo k spôsobeniu väd konania, ktoré by činili verejné obstarávanie nezákonným.

24. Navrhovateľ ďalej dodáva, že neodôvodnené favorizovanie istého konkrétneho technického riešenia vo svojich dôsledkoch predstavuje výraznú limitáciu samotnej hospodárskej súťaže, ktorá je podľa jeho názoru tiež daná tým, že kontrolovaný nezobral do úvahy štandardnú prax v odvetví vzťahujúcom sa na danú požiadavku na predmet zákazky, čím dochádza k narušeniu spravodlivej hospodárskej súťaže a jej princípov.
25. V súvislosti s uvedeným poukazuje navrhovateľ aj na rozhodnutie úradu č. 573-7000/2011-OK/4 zo dňa 15. 07. 2011 v zmysle ktorého, cit.: „*zákaz diskriminácie zahrňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami a uchádzačmi).*” V súvislosti so zabránením umelému zúženiu hospodárskej súťaže prostredníctvom špecifikácie predmetu zákazky v súťažných podkladoch poukazuje navrhovateľ aj na rozhodnutie úradu č. 15173-6000/2020-OD/6 zo dňa 07. 04. 2021.
26. Navrhovateľ uvádza, že princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami a princíp nediskriminácie spočíva v tom, že kontrolovaný pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Princíp rovnakého zaobchádzania teda vyžaduje, aby sa porovnateľné situácie riešili rovnako a rôzne situácie riešili rôzne, ibaže je to objektívne odôvodnené. Ide tu o všeobecný princíp rovnosti, ktorý môže byť relativizovaný iba objektívnymi dôvodmi, ktoré je vždy potrebné náležite zdôvodniť. Kontrolovaný teda bez toho, aby si to náležite odôvodnil v súťažných podkladoch pred predkladaním ponúk, nesmie favorizovať určitý spôsob technického riešenia, inak by mohlo dôjsť k porušeniu základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. K princípu diskriminácie a transparentnosti navrhovateľ zároveň poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Sžo/69/2008 zo dňa 11. 02. 2009, ako aj rozhodnutia Nejvyššího správného soudu ČR sp. zn. 9 Afs 87/2008 zo dňa 09. 07. 2009, sp. zn. 1 Afs 45/2010-159 zo dňa 15. 09. 2010, rozhodnutie úradu 9122-6000/2013-ON/207 zo dňa 12. 08. 2013 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2S/366/2010 zo dňa 30. 11. 2011.
27. Záverom navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady nepokladá za nesprávne, nejasné alebo nedostatočne pripravené, o čom svedčí aj fakt, že v tomto smere neboli aplikované revízne postupy uchádzačov vo fáze pred podaním ponúk. Namietajú však konanie kontrolovaného spočívajúce vo výklade, ktorý nemá jednoznačnú a určitú oporu v súťažných podkladoch a práve naopak kontrolovaným prezentovaný výklad smeruje k výraznému obmedzeniu hospodárskej súťaže.
28. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušením rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, a následne nariadil zaradenie navrhovateľa do procesu verejného obstarávania a nariadil v rámci zdôvodnenia kontrolovanému, aby dôsledne dodržiaval všetky princípy verejného obstarávania prihládajúc na zmysel verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **02. 06. 2023**.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Dňa 09. 06. 2023 doručil kontrolovaný list s názvom „SIP telefóny pre hlasovú sieť MVTEL MVSR a príslušenstvo k telefónom - vyjadrenie k námietkam č. 1“, obsahom ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu (IS Josephine), čím kontrolovaný úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. Nakoľko pre riadne a kvalifikované zistenie skutkového stavu a samotné rozhodnutie úradu o opodstatnenosti navrhovateľom podaných námietok bolo potrebné zodpovedať v predmetnom konaní odborné otázky, úrad dňa 21. 06. 2023 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10164-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné vyjadrenie v danej veci.
34. Úrad následne listom č. 10164-6000/2023-OD-OS zo dňa 14. 07. 2023 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal Ing. Rastislava Valoviča, Bernolákova 16, 922 03 Vrbové, z odboru elektrotechnika (100000), počítačové programy (software) (100900) a elektronické komunikácie (100600), zapísaného v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod e. č. 915489 (ďalej len „znalec“) o vypracovanie odborného stanoviska, resp. odborného vyjadrenia. Dňa 21. 07. 2023 doručil znalec úradu „Odborné vyjadrenie číslo 7/2023“ z toho istého dňa (ďalej len „odborné vyjadrenie“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

35. Kontrolovaný uvádza, že pre predmetné verejné obstarávanie stanovil lehotu na otváranie a vyhodnotenie ponúk na termín 23. 03. 2023, kedy zasadla komisia ustanovená kontrolovaným na otváranie a vyhodnotenie ponúk. Komisia vyhodnotila ponuku

navrhovateľa v súlade so zákonom a zverejnenými súťažnými podkladmi k danému verejnému obstarávaniu a konštatovala, že navrhovateľ nesplnil požiadavky na predmet zákazky, ktoré stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“.

36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia identifikovala v predloženom Vlastnom návrhu plnenia navrhovateľa, že pri položke č. 5 napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri Funkcie, kde kontrolovaný požadoval v špecifikácii „napájanie 48 V“, navrhovateľ uviedol odpoveď „NIE“ v časti: „Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky - výrobcu, typové označenie a technické parametre. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu. STĽPEC - Uchádzač uvedie Áno/Nie“.
37. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľom uvedenú odpoveď „NIE“ komisia preverila z nižšie uvedených zdrojov, cit.:

„Položka č. 1 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie GXP 1625 - GXP1620 & GXP1625 | Grandstream Network

Z uvedeného linku - Products Datasheets and Conformity – datasheet_gxp1620_1625 english.pdf (grandstream.com)

*Power & Green Energy Efficiency - Universal Power Supply Input 100-240VAC 50-60Hz; **Output +5VDC**, 600mA; PoE: IEEE802.3af Class 2, 3.84W-6.49W, • IEEE802.3az (EEE) 625 only).*

Položka č. 2 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 2

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie GXP 2140 - GXP2140 | Grandstream Networks

Z uvedeného linku - Products Datasheets and Conformity – datasheet_gxp2140_english.pdf (grandstream.com)

*Power & Green Energy Efficiency - Universal power adapter included: Input: 100-240V; **Output: +12V**, 1.0 A; Integrated Power-over-Ethernet (802.3af) Max power consumption: 6W (without GXP2200EXT), 10W(with 4 cascaded GXP2200EXTs).*

Položka č. 3 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 3

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie GRP2615 - GRP2615 | Grandstream Networks

Z uvedeného linku - Products Datasheets and Conformity – Datasheet_GRP2615_English.pdf (grandstream.com)

*Power & Green Energy Efficiency - Universal power adapter included: Input: 100 - 240V; **Output: +12VDC**, 1A Integrated Power-over-Ethernet (802.3af) IEEE 802.3az Energy-Efficient Ethernet Max power consumption 6.3W (power adapter) or 7.4W (POE).*

Položka č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3)

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie Grandstream PSU 12V, 1A

*Parameter Funkcie - hodnota „napájanie 48 V“ - vlastný návrh plnenia - hodnota „**NIE**“.*

38. Kontrolovaný dodáva, že komisia na základe vyššie uvedeného konštatovala, že hodnota napájania je **12 V** a nie kontrolovaným požadovaných **48 V**, a teda nebola splnená požiadavka

na predmet zákazky, ktorú stanovil kontrolovaný pri položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Funkcia“. Komisia zároveň identifikovala v preloženom Vlastnom návrhu plnenia navrhovateľa, že uvádza odpoveď „áno“ pri položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita“, pri ktorej kontrolovaný stanovil: „s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3, so zásuvkami EÚ typu“. Avšak komisia pri položke č. 1 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 na základe verejne dostupného vyššie uvedeného linku, ako aj na základe navrhovateľom priloženého linku na technický list zariadenia identifikovala napájanie 5 V. **Preto podľa kontrolovaného zariadenie v položke č. 1 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 nie je kompatibilné so zariadením v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3).**

39. Kontrolovaný tak uvádza, že komisia konštatovala, že v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita“ nie je splnená požiadavka na opis predmetu zákazky u navrhovateľa pre IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1. Vzhľadom k uvedenému musel kontrolovaný pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ponuka navrhovateľa nespĺňala požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Na základe vyššie uvedeného vylúčenia ponuky podal navrhovateľ voči rozhodnutiu kontrolovaného námietky proti vylúčeniu ponuky v súlade s ustanovením § 170 ods. 3 písmeno d) zákona o verejnom obstarávaní.
40. Kontrolovaný uvádza, že trvá na vylúčení navrhovateľa na základe nesplnenia požadovaných hodnôt uvedených v súťažných podkladoch v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“ v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) v parametroch „Funkcie“ a „Kompatibilita“. V parametri „Funkcie“ nie je splnená hodnota „*napájanie 48 V*“. V parametri „Kompatibilita“ nie je splnená hodnota „*- s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3*“, a to pre Typ 1. **Navrhovateľom ponúkaný adaptér nie je kompatibilný s Typom č. 1 ktorý navrhovateľ ponúkol v položke č. 1 - IP telekomunikačné zariadenie Typ 1.**
41. Kontrolovaný uvádza, že nešpecifikoval napätie telefónnych prístrojov typu 1 až 3, no špecifikoval kompatibilitu napájacích adaptérov s napätím 48 V, ktoré sa už v sieti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“) používajú. Touto požadovanou kompatibilitou je logicky definované aj napájanie telefónnych prístrojov. Na základe nesplnenia požadovaných hodnôt vyššie uvedených parametrov bol navrhovateľ vylúčený.
42. Kontrolovaný tvrdí, že nastavil jasné podmienky pre uchádzačov a jasné špecifikácie zariadení, ktoré sú optimálne využiteľné v sieti, ktorú prevádzkuje. Kontrolovaný uvádza, že počas prípravy súťažných podkladov zisťoval, či požadovaná hodnota parametra nie je diskriminačná a má za to, že na trhu existujú minimálne dvaja výrobcovia, ktorí spĺňajú požadovanú minimálnu technickú špecifikáciu. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že ho vylúčil na základe nesprávneho posúdenia veci.

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
44. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
45. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
46. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, odborného vyjadrenia, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

47. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 46 746 150,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov zadávanú formou užšej súťaže so zriadením dynamického nákupného systému s názvom „IKT zariadenia DNS“, pričom predmetná čiastková zákazka s názvom „SIP telefóny pre hlasovú sieť MVTEL MVSR a príslušenstvo k telefónom“ má stanovenú predpokladanú hodnotu vo výške 286 660,- EUR bez DPH. Predmetná zákazka má byť financovaná z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady vrátane príloh priamo a bez obmedzení dňa 24. 02. 2023 na karte k predmetnej zákazke na webovom sídle IS Josephine¹, prístup ku ktorej zverejnil kontrolovaný vo svojom profile na webovom sídle úradu. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 23. 03. 2023 o 12:30 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 23. 03. 2023 o 13:00 hod., pričom v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku štyria uchádzači vrátane navrhovateľa (piata ponuka bola predložená po lehote). Kontrolovaný dňa 24. 05. 2023 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS Josephine list „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 23. 05. 2023 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“). Následne dňa 02. 06. 2023 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
48. Úrad zistil, že kontrolovaný si v kapitole „A. POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY A VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“, bode 1. „Predmet zákazky“ súťažných podkladov stanovil nasl., cit.: „Predmetom zákazky je kúpa, dodanie a konfigurácia SIP telefónov pre hlasovú sieť

¹ Dostupné na <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/36407/summary>

MVTEL MVSR a príslušenstvo k telefónom a s tým súvisiace služby. Podrobnosti sú uvedené v prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky, týchto súťažných podkladov.“

49. Ďalej si kontrolovaný v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“, bode 11. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ súťažných podkladov stanovil nasl., cit.: „**Všetky technické parametre/funkcionality, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky uvedené v tabuľke nižšie predstavujú minimálne požiadavky, ktoré musia byť splnené vo vlastnom návrhu plnenia uchádzača.**

P.č.	Technické vlastnosti	Množstvo / ks
1.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1	1000
2.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 2	900
3.	IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 3	100
4.	Prídavný modul k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 3 (uvedené v položke č. 3)	20
5.	Napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3)	20

Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom.		Vlastný návrh plnenia (doplň uchádzač)	
Položka č. 1 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1		Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu, typové označenie a technické parametre. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu.	
Uchádzač uvedie presnú hodnotu, resp. údaj (číslom a/alebo slovom).		Uchádzač uvedie Áno/Nie.	
Výrobca			N/A
Typové označenie			N/A
Množstvo	1000 ks		
Parameter	Špecifikácia		
Prevedenie	telefónny prístroj SIP IP s displejom	N/A	
Displej	- minimálne 2,75" - minimálne 128 x 48 pixelov		N/A
Funkcie	- minimálne 3 programovateľné tlačidlá - analógový handset port - min. 2 x 10/100 Mbps ethernetové porty s POE - minimálne hlasné telefonovanie, identifikácia volajúcich, programovateľné zvonenie - hlasitosť, typ tónu		N/A
Kompatibilita	S telekom. ústredňou/ telekom. serverom MD110 / MiVOICE MX ONE výrobcu Ericsson/Aastra/ Mitel, ktorú vlastní a využíva verejný obstarávateľ, resp. zabezpečiť kompatibilitu implementovaním licencií „MX-Extension 3rd party device“.	N/A	
Licenčný softvér	bez licencie	N/A	

Služby konfigurácie	minimálne vygenerovanie, prevzatie, aplikovanie príslušných licencií, konfigurácia: automatický a hromadný centrálny provisioning telefonov cez vyhradený privátny server. Podpora FTP, TFTP, HTTP, HTTPS; podpora aj individuálnej konfigurácie telefónu na základe MAC adresy; registrácia telefónu s povinnou autorizáciou PINom; uzamknutie telefónu autorizačným kódom; povolenie a možnosť odregistrovania telefónu.		N/A
Obsah balenia	minimálne telefónny prístroj SIP IP, návod na použitie v slovenskom resp. českom jazyku		N/A
Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov pri predkladaní ponúk:			
1: uviesť link na webovú stránku zariadenia s technickou špecifikáciou ponúkaného zariadenia, napr. link na technický alebo katalógový list.			N/A

Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom.		Vlastný návrh plnenia (doplň uchádzač)	
Položka č. 2 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 2		Uchádzač uvedie presnú hodnotu, resp. údaj (číslo a/alebo slovom).	Uchádzač uvedie Áno/Nie.
Výrobca			N/A
Typové označenie			N/A
Množstvo	900 ks		
Parameter	Špecifikácia		
Prevedenie	telefónny prístroj SIP IP s displejom	N/A	
Displej	- minimálne 3,4" - minimálne 128 x 48 pixelov		N/A
Funkcie	- minimálne 8 programovateľných tlačidiel		N/A
	- analógový handset port - možnosť napojenia náhlavnej súpravy cez DHSG / EHS port - min. 2 gigabitové ethernetové porty s POE - minimálne hlasné telefonovanie, identifikácia volajúcich, programovateľné zvonenie - hlasitosť, typ tónu		
Kompatibilita	S telekom. ústredňou/ telekom. serverom MD110 / MiVOICE MX ONE výrobcu Ericsson/Aastra/ Mitel, ktorú vlastní a využíva verejný obstarávateľ, resp. zabezpečiť kompatibilitu implementovaním licencií „MX-Extension 3rd party device“.	N/A	
Licenčný softvér	bez licencie	N/A	
Služby konfigurácie	minimálne vygenerovanie, prevzatie, aplikovanie príslušných licencií, konfigurácia: automatický a hromadný centrálny provisioning telefonov cez vyhradený privátny server. Podpora FTP, TFTP, HTTP, HTTPS; podpora aj individuálnej konfigurácie telefónu na základe MAC adresy; registrácia telefónu s povinnou autorizáciou PINom; uzamknutie telefónu autorizačným kódom; povolenie a možnosť odregistrovania telefónu.		N/A
Obsah balenia	minimálne telefónny prístroj SIP IP, návod na použitie v slovenskom resp. českom jazyku		N/A
Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov pri predkladaní ponúk:			
1: uviesť link na webovú stránku zariadenia s technickou špecifikáciou ponúkaného zariadenia, napr. link na technický alebo katalógový list.			N/A

Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom.		Vlastný návrh plnenia (doplní uchádzač)	
Položka č. 3 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 3		Uchádzač uvedie presnú hodnotu, resp. údaj (číslom a/alebo slovom).	Uchádzač uvedie Áno/Nie.
Výrobca			N/A
Typové označenie			N/A
Množstvo	100 ks		
Parameter	Špecifikácia		
Prevedenie	telefónny prístroj SIP IP s displejom	N/A	
Displej	- minimálne 3,5" - minimálne 320 x 240 pixelov		N/A
Funkcie	- minimálne 6 programovateľných tlačidiel - možnosť prídania prídavného panelu s min. 28 programovateľných tlačidiel, hlasité odpočúvanie - možnosť napojenia náhlavnej súpravy cez USB port priamo na telefón; - min. 2 gigabitové ethernetové porty s POE; - minimálne hlasné telefonovanie, identifikácia volajúcich, programovateľné zvonenie - hlasitosť, typ tónu		N/A
Kompatibilita	S telekom. ústredňou/ telekom. serverom MD110 / MiVOICE MX ONE výrobcu Ericsson/Aastra/ Mitel, ktorú vlastní a využíva verejný obstarávateľ, resp. zabezpečiť kompatibilitu implementovaním licencií „MX-Extension 3rd party device“.	N/A	
Licenčný softvér	bez licencie	N/A	
Služby konfigurácie			N/A
Obsah balenia			N/A
Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov pri predkladaní ponúk:			N/A
1: uviesť link na webovú stránku zariadenia s technickou špecifikáciou ponúkaného zariadenia, napr. link na technický alebo katalógový list.			N/A

(...)

Požadovaná min. technická špecifikácia, parametre a funkcionality určené verejným obstarávateľom		Vlastný návrh plnenia (doplní uchádzač)	
Položka č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3)		Uchádzač uvedie presnú hodnotu, resp. údaj (číslom a/alebo slovom).	Uchádzač uvedie Áno/Nie.
Výrobca			N/A
Typové označenie			N/A
Množstvo	20 ks		
Parameter	Špecifikácia		
Prevedenie	napájací adaptér pre telefónny prístroj SIP IP	N/A	
Funkcie	napájanie 48 V	N/A	
Kompatibilita	- s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3 - so zásuvkami EU typu	N/A	
Obsah balenia	minimálne napájací adaptér, návod na použitie v slovenskom resp. českom jazyku		N/A

„

50. Kontrolovaný si tak pri položke č. 5 (napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3) stanovil v kolónke „Funkcie“ požiadavku na „napájanie 48 V“ a zároveň ponúkol uchádzačom, aby vo vedľajšej časti tabuľky uviedli možnosť NIE alebo ÁNO. V zmysle súťažných podkladov sú uvedené technické parametre stanovené ako minimálne štandardy, ktoré nie sú určené ako záväzné požiadavky na predmet zákazky, teda je možné predkladať v ponuke rovnaké alebo lepšie technické riešenia v rámci ponúkaných

produktov. Navrhovateľ sa rozhodol predložiť v položke č. 5 zariadenie (Grandstream PSU 12V, 1A od výrobcu Grandstream Networks, Inc), ku ktorému uviedol v kolónke „Funkcie“, teda k požiadavke na napájanie 48 V odpoveď „NIE“. Zároveň uviedol pri danom zariadení pod položkou č. 5 v kolónke „Kompatibilita“, teda aj k požiadavke na kompatibilitu ponúkaného zariadenia s „IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3“ odpoveď „áno“.

51. Kontrolovaný následne dňa 24. 05. 2023 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom uviedol o. i. nasl., cit.: „Komisia konštatovala, že podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Na základe uvedeného Vám podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní oznamujeme, že bola Vaša ponuka vylúčená.“

Dôvod vylúčenia:

Komisia konštatovala pri vyhodnotení Vašej ponuky, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky – Vzor vlastného návrhu plnenia. Komisia identifikovala vo Vami predloženom Vlastnom návrhu plnenia, že pri položke č. 5 napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č.1 až č.3) pri parametri Funkcie, kde verejný obstarávateľ požadoval v špecifikácii „napájanie 48 V“, že uvádzate odpoveď „NIE“ v časti: „Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu, typové označenie a technické parametre. V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu. STĽPEC - Uchádzač uvedie Áno/Nie“.

Vami uvedenú odpoveď „NIE“ komisia preverila z nižšie uvedených zdrojov:

Položka č. 1 - IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie [GXP 1625 - GXP1620 & GXP1625 | Grandstream Network](#)

Z uvedeného linku - [Products Datasheets and Conformity - datasheet gxp1620 1625 english.pdf \(grandstream.com\)](#)

*Power & Green Energy Efficiency - Universal Power Supply Input 100-240VAC 50-60Hz; **Output +5VDC**, 600mA; PoE: IEEE802.3af Class 2, 3.84W-6.49W, • IEEE802.3az (EEE) (GXP1625 only).*

Položka č. 2 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 2

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie [GXP 2140 – GXP2140 | Grandstream Networks](#)

Z uvedeného linku – [Products Datasheets and Conformity – datasheet gxp2140 english.pdf \(grandstream.com\)](#)

*Power & Green Energy Efficiency – Universal power adapter included: Input: 100-240V; **Output: +12V**, 1,0 A; Integrated Power-over-Ethernet (802.3af) Max power consumption: 6W (without GXP2200EXT), 10 W(with 4 cascaded GXP2200EXTs).*

Položka č. 3 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 3

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie [GRP2615 – GRP2615 | Grandstream Networks](#)

Z uvedeného linku – [Products Datasheets and Conformity – Datasheet GRP2615 English.pdf \(grandstream.com\)](#)

*Power & Green Energy Efficiency – Universal power adapter included: Input: 100 - 240V; **Output: +12VDC**, 1 A Integrated Power-over-Ethernet (802.3af) IEEE 802.3az Energy-Efficient Ethernet Max power consumption 6.3W (power adapter) or 7.4W (POE).*

Položka č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3)

Vlastný návrh plnenia: Grandstream Networks, Inc, Typové označenie Grandstream PSU 12V, 1A

*Parameter Funkcie - hodnota „napájanie 48 V” - vlastný návrh plnenia - hodnota „**NIE**”.*

Komisia na základe vyššie uvedeného konštatovala, že hodnota napájania je 12V a nie verejným obstarávateľom požadovaných 48V, a teda nebola splnená požiadavka na predmet zákazky, ktorú stanovil verejný obstarávateľ pri položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Funkcia”.

Komisia zároveň identifikovala vo Vami preloženom Vlastnom návrhu plnenia, že uvádza odpoveď „áno“ pri položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita“ pri ktorej verejný obstarávateľ v stanovil: „s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3, so zásuvkami EU typu”.

*Avšak komisia pri položke č. 1 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 na základe verejne dostupného vyššie uvedeného linku ako aj na základe Vami priloženého linku na technický list zariadenia identifikovala napájanie 5V. A teda **zariadenie v položke č. 1 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 nie je kompatibilné so zariadením v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3).***

Komisia konštatovala, že v položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č. 1 až č. 3) pri parametri „Kompatibilita“ nie je verejným obstarávateľom na predmet zákazky splnená požadovaná hodnota parametra Kompatibilita pre IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1. Vzhľadom k uvedenému musel verejný obstarávateľ pristúpiť k vylúčeniu Vašej ponuky.“

52. Úrad vzhľadom na odborný rámec obsiahnutý v namietaných skutočnostiach požiadal vo vzťahu k vyššie uvedenému o odborné stanovisko znalca, ktorý uviedol všeobecne k IP telefónom aj nasl., cit.: „IP rozhranie telefónu je vybavené osempinovým konektorom RJ45 pre pripojenie k ethernetovej sieti. Telefón môže mať ďalší konektor na pripojenie externého zdroja napájania, pretože napájanie cez dátový kábel (PoE) nemusí byť dostupné. **Štandardné napájacie napätia adaptérov sú 5V alebo 12V.**“ Na otázku č. 1 úradu, cit.: „Aké napájanie môže byť použité pri IP koncových telekomunikačných zariadeniach Typu 1, Typu 2 a Typu 3 s parametrami, ktoré stanovil kontrolovaný v prílohe č. 1 súťažných podkladov („Opis predmetu zákazky/Vzor vlastného návrhu plnenia“)?“, znalec odpovedal nasl., cit.: „Na základe popisov v kapitole 2.2. a 2.3 je možné využiť ktorýkoľvek typ napájania popísaný v kapitole 2.3. v odsekoch 1a, 1b, 2 a 3 a zobrazených na Obrázku 1,2,3,4 tohto odborného vyjadrenia.“ Znalec poukazuje na nasledovné druhy napájania uvedené v odbornom vyjadrení:

- 1a - zapojenie na switch s podporou VLAN a POE (napájacie napätie PoE je min 44 V, štandardne 48 V);
- 1b - zapojenie na switch s podporou VLAN a POE IP telefón s miniswitchom (napájacie napätie PoE je min 44 V, štandardne 48 V);

- 2 - zapojenie na switch s napájaním z adaptéra (napájacie napätie adaptérov je väčšinou 5 V alebo 12 V, pričom vyššie napájacie napätia v tomto prípade nie sú potrebné);
- 3 - zapojenie s PoE injektorom pre napájanie IP telefónu (napájacie napätie PoE injektora je min 44 V, štandardne 48 V).

53. Zo súťažných podkladov vyplýva, že všetky tri zariadenia v ponuke ponúknuté v zmysle technických požiadaviek pod položkami č. 1 až č. 3 musia byť kompatibilné so zariadením ponúknutým pod položkou č. 5 v zmysle kolónky „Kompatibilita“ pri danej položke č. 5. Na druhú otázku úradu, cit.: „*Spĺňa ponuka navrhovateľa v položke č. 5 pod názvom „napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3)“ parciálnu požiadavku „Kompatibilita – s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 v uvedených položkách č. 1 až č. 3“ podľa prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky Vzor vlastného návrhu plnenia“ a parciálnu požiadavku „Funkcie“ so zreteľom na zariadenia, ktoré ponúkol navrhovateľ v položkách č. 1 až č. 3 v tomto verejnom obstarávaní?*“, znalec uvádza nasl. odpoveď, cit.: „**Ponúkaný adaptér v položke č.5 Grandstream PSU 12V, 1A je vhodný iba pre napájanie IP telefónov Typ 2 a Typ 3 z ponuky navrhovateľa. Pre Typ 1 sa nesmie použiť pretože hrozí riziko zničenia zariadenia vid' Obrázok 7 tohto odborného vyjadrenia kde výrobca jasne upozorňuje na riziko použitia iného adaptéra ako toho, ktorý je súčasťou balenia zariadenia z dôvodu že Typ 1 vyžaduje napájanie 5V, 600mA vid' dokument 05_datasheet_gxp1620_1625_english.pdf na priloženom CD v adresári Prílohy**“. Z uvedenej odpovede vyplýva, že kontrolovaným požadovaná kompatibilita zariadenia v ponuke pod položkou č. 5 so všetkými tromi zariadeniami ponúknutými v položkách č. 1 až č. 3 nie je naplnená zariadením predloženým v položke č. 1 pod typovým označením GXP 1625. Úrad tak konštatuje, že navrhovateľ predloženým zariadením pod typovým označením Grandstream PSU 12V, 1A v položke č. 5 nenaplnil technickú požiadavku na kompatibilitu so zariadením pod položkou č. 1, pretože sa jedná o napájanie s elektrickým napätím 12 V a telefón ponúknutý pod položkou č. 1 vyžaduje napájanie s elektrickým napätím 5 V. Ako vyplýva aj z odborného vyjadrenia, pri použití iného ako originálneho napájania s vyšším elektrickým napätím ako 5 V pri telefóne typu GXP 1625 (položka č. 1), teda aj napr. 12 V napájania typu Grandstream PSU 12V, 1A (položka č. 5), hrozí, že dôjde k jeho poškodeniu.
54. Úrad položil znalcovi aj nasl. otázku č. 3, cit.: „*Je možné použiť aj napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam typu Grandstream PSU 12V, 1A od výrobcu Grandstream Networks, Inc. pri napájaní zariadenia typu GXP 1620/GXP 1625 od výrobcu Grandstream Networks, Inc. predloženého v ponuke navrhovateľa? Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Komisia zároveň identifikovala vo Vami preloženom Vlastnom návrhu plnenia, že uvádza odpoveď „áno“ pri položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č.1 až č.3) pri parametri „Kompatibilita“ pri ktorej verejný obstarávateľ v stanovil: „s IP telefónmi Typ 1, Typ 2 a Typ 3 uvedených v položkách č. 1 až č. 3, so zásuvkami EU typu“.* Avšak komisia pri položke č. 1 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 na základe verejne dostupného vyššie uvedeného linku ako aj na základe Vami priloženého linku na technický list zariadenia identifikovala napájanie 5V. A teda zariadenie v položke č. 1 – IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1 nie je kompatibilné so zariadením v položke č. 5 - napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách 1 až 3).“?“. Znalec k citovanej otázke poskytol nasl. odpoveď, cit.: „*Odpoveď ohľadne napájania pomocou Grandstream PSU 12V, 1A pre prístroje GXP1620/GXP1625 rady je na základe technickej špecifikácie prístroja nie. IP telefóny rady GXP 1620/GXP1625 má požadované napájacie napätie 5V, 600mA a na základe kapitoly 2.3.1 Obrázok 7 tohto odborného vyjadrenia je možné vidieť varovanie výrobcu pred použitím iného napájacieho adaptéra ako toho, ktorý je súčasťou balenia. Napájanie adaptérom 12V môže spôsobiť zničenie*

zariadenia. Technická špecifikácia zariadenia je v dokumente 05_datasheet_gxp1620_1625_english.pdf na priloženom CD v adresári Prílohy

Tvrdenie kontrolovaného je pravdivé a ponúkaný Typ 1 nie je možné napájať adaptérom ponúkaným v položke č.5 Grandstream PSU 12V, 1A. Tento adaptér je určený iba pre ponúkané Typy 2 a 3. Úrad zároveň položil znalcovi aj otázku č. 4, cit.: „Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Komisia konštatovala, že v položke č. 5 – napájací adaptér k IP koncovým telekomunikačným zariadeniam Typu 1, Typu 2, Typu 3 (uvedených v položkách č.1 až č.3) pri parametri „Kompatibilita“ nie je verejným obstarávateľom na predmet zákazky splnená požadovaná hodnota parametra Kompatibilita pre IP koncové telekomunikačné zariadenie Typ 1.““ a znalec poskytol v odbornom vyjadrení nasl. odpoveď, cit.: „Na základe kapitoly 2.3.1 Obrázok 7 tohto odborného vyjadrenia je možné vidieť **obsah balenia** príslušných zariadení GXP1620/GXP1625 definovaného výrobcou, ktoré **obsahuje kompatibilný napájací adaptér 5V, 600mA. Tvrdenie kontrolovaného je pravdivé a adaptér ponúkaný v položke č.5 Grandstream PSU 12V, 1A nie je kompatibilný s napájaním zariadenia Typ 1.**“

55. Úrad zároveň poukazuje na obrázok 7 v kapitole 2.3.1 odborného vyjadrenia, cit.:

PRECAUTIONS:

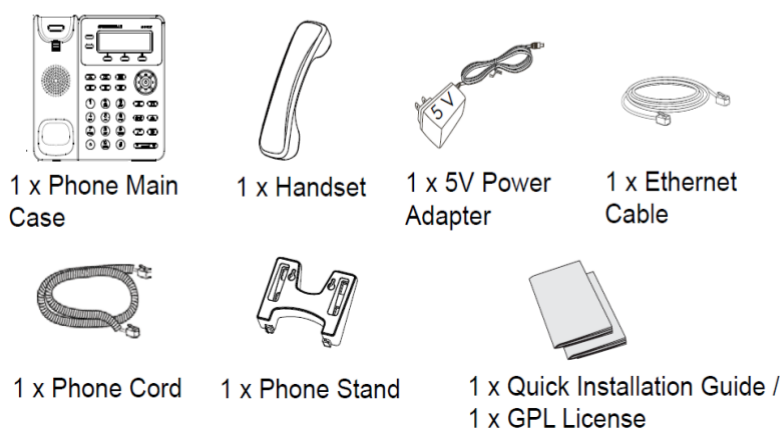
WARNING: Please DO NOT power cycle the GXP1620/1625 when the LED lights are flashing during system boot up or firmware upgrade. You may corrupt firmware images and cause the unit to malfunction.

WARNING: Use only the power adapter included in the GXP1620/1625 package. Using an alternative non-qualified power adapter may possibly damage the unit.

OVERVIEW:

GXP1620/1625 is a Small Business HD IP phone that features 2 lines with 2 SIP accounts, 132x48 backlit graphical LCD, 3 XML programmable context-sensitive soft keys, dual network ports with PoE (GXP1625 only) and 3-way conference. The GXP1620/1625 delivers HD wideband audio, superb full-duplex hands-free speakerphone with advanced acoustic echo cancellation, advanced security protection for privacy, and compatible with Grandstream UCM Features.

PACKAGE CONTENTS:



” Obrázok 7 - Obsah balenia zariadení GXP1620/GXP1625“

56. Úrad považuje za nevyhnutné osobitne sa vyjadriť k argumentu navrhovateľa o ekvivalentnosti (viď body 15 až 17 tohto rozhodnutia). Do ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákonodarca premieta princíp technologickej neutrality, v súlade s ktorým platí, že súťažné podklady a najmä požiadavky na predmet zákazky musia byť formulované tak, aby neobmedzovali hospodársku súťaž tým, že sa budú odkazovať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dostatočne presne a zrozumiteľne. No aj v prípade, ak je nevyhnutné takýto odkaz použiť, musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ akceptovať ekvivalentné technické riešenie, čo vyjadrí aj priamo v súťažných podkladoch doplnením slov „alebo ekvivalentný“ ku každému konkrétnemu odkazu. Z uvedeného vyplýva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ splní predpoklady na možnosť využitia konkrétneho technického odkazu (t. j. v prípade, ak predmet zákazky nie je inak možné opísať dostatočne presne a zrozumiteľne), musí splniť nasledovné požiadavky pri odvolaní sa na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby:
- musí byť schopný preukázať, že opis predmetu zákazky nebolo z objektívnych príčin možné opísať jednoznačne, úplne a nestranne,
 - je povinný umožniť uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky, a to prostredníctvom dodatku „alebo ekvivalentný“ (pritom platí, že uchádzači by mali mať na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu),
 - pri vyhodnocovaní ponúk predložených uchádzačmi je povinný sa zaoberať ekvivalentnosťou predložených technických riešení (s tým, že je vhodné, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súťažných podkladoch zadefinoval, čo bude považovať za ekvivalentné riešenie),
 - je povinný vyhodnotenie ekvivalentnosti predložených technických riešení zaznamenať v zápisnici z vyhodnotenia ponúk,
 - ak na základe informácií uvedených v ponuke uchádzača, ktorý tvrdí, že ponúkol ekvivalentné riešenie, nemožno urobiť jednoznačný záver o tom, či uchádzačom ponúknuté riešenie je možné považovať za ekvivalentné, je povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, a súčasne
 - je povinný, v prípade vyhodnotenia technického riešenia predloženého uchádzačom ako neekvivalentného, oznámiť tomuto uchádzačovi dôvody, na základe ktorých dospel k tomuto záveru v oznámení o vylúčení ponuky.
57. Úrad zistil, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní neobstaráva konkrétnu značku telekomunikačných zariadení (položky č. 1 až 3 prílohy č. 1 súťažných podkladov) ani konkrétnu značku adaptéra (položka č. 5 prílohy č. 1 súťažných podkladov), ale obstaráva tieto tovary štandardne cez určenie jednotlivých parametrov opisu predmetu zákazky, pričom jeden z ponúkaných tovarov má vykazovať (okrem iného) kompatibilitu s ďalšími tromi tovarmi. V danom prípade kontrolovaný nebol povinný uviesť v rámci opisu predmetu zákazky „alebo ekvivalentný“, preto argument navrhovateľa o ekvivalentnosti je so ohľadom na dikciu ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bezpredmetný. Aj keby bol býval mal navrhovateľ v tejto časti pravdu, úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti Metodické usmernenie úradu č. 11312-5000/2016 zo dňa 06. 07. 2016, z ktorého vyplýva, cit: „(...)pri predkladaní ekvivalentných tovarov uchádzačmi, je potrebné zdôrazniť, že pod pojmom „ekvivalent“ sa rozumie rovnocenná náhrada požadovaného predmetu zákazky, ktorý verejný

obstarávateľ opísal odkazom na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu. Za ekvivalent však nie je možné považovať napr. tovar, pri ktorom sa požadovala jeho kompatibilita s prístrojovým vybavením a ponúkaný tovar túto požiadavku nespĺňa.“

58. Úrad tak opätovne uvádza, že pri daných tovaroch v ponuke navrhovateľa nie je naplnená požiadavka kontrolovaného na vzájomnú kompatibilitu medzi telefónom pod položkou č. 1 a napájaním pod položkou č. 5. Vzhľadom na uvedené považuje úrad predmetné námietky za **neopodstatnené**.
59. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
62. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava,
IČO: 00 151 866 – kontrolovaný
2. **XY** – navrhovateľ