

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov** zloženej z vedúceho člena **AA**, z člena spoločnosti **BB** a z člena spoločnosti **CC**, zastúpeného splnomocnenkyňou **DD** na základe Substitučného splnomocnenia zo dňa 30. 06. 2023 udeleného spoločnosťou **EE**, ktorá zastupuje predmetného uchádzača na základe Splnomocnenia zo dňa 29. 06. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie strážnej služby v areáloch Správy a údržby ciest PSK“, a to vo vzťahu ku všetkým siedmym častiam predmetu zákazky vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 03. 2023 pod značkou 2023/S 060-175304 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2023 dňa 27. 03. 2023 pod značkou 12454 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti **časti č. 1 „oblasť Bardejov“, č. 3 „oblasť Poprad“, č. 4 „oblasť Prešov“, č. 5 „oblasť Stará Ľubovňa“, č. 6 „oblasť Svidník“ a č. 7 „oblasť Vranov nad Topľou“ predmetu zákazky**, a to podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie strážnej služby v areáloch Správy a údržby ciest PSK“ **vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „oblasť Humenné“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 03. 2023 pod značkou 2023/S 060-175304 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2023 dňa 27. 03. 2023 pod značkou 12454 - MSS, odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 03. 07. 2023 doručené všetkým uchádzačom vrátane navrhovateľa prostredníctvom IS ERANET toho istého dňa a tiež zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnenú dňa 03. 07. 2023 v profile zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača FF z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky** v súlade s ustanovením podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **a to do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 07. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetného verejného obstarávania predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS ERANET dňa 25. 04. 2023 o 18:23 hod., a to do všetkých siedmich častí predmetu zákazky.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí**. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.²

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

² Pozn. úradu: V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t. j. k novele zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01. 01. 2019, je k bodu 106 uvedené, cit.: „Aplikácia druhej a tretej vety odseku 3 prichádza do úvahy len pri zákazke rozdelennej na časti s (celkovou) predpokladanou hodnotou prevyšujúcou 50 000 000 eur bez DPH.“ Nakoľko celková predpokladaná hodnota zákazky v predmetnej verejnej súťaži predstavuje sumu 3 331 650,- EUR bez DPH, tak s poukazom na citovanú dôvodovú správu uplatnenie druhej a tretej vety ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na účely výpočtu kaucie, nie je v tomto prípade možné.

6. Úrad uvádza, že z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že **navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu za každú namietanú časť predmetu zákazky samostatne.**
7. Predpokladaná hodnota časti 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 362 008,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 1 predstavuje sumu 362,01 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 1 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
8. Predpokladaná hodnota časti 2 predmetu zákazky predstavuje sumu 495 800,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 2 predstavuje sumu 495,80 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 2 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
9. Predpokladaná hodnota časti 3 predmetu zákazky predstavuje sumu 629 592,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 3 predstavuje sumu 629,59 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 3 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
10. Predpokladaná hodnota časti 4 predmetu zákazky predstavuje sumu 758 226,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 4 predstavuje sumu 758,23 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 4 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
11. Predpokladaná hodnota časti 5 predmetu zákazky predstavuje sumu 362 800,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 5 predstavuje sumu 362,80 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 5 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
12. Predpokladaná hodnota časti 6 predmetu zákazky predstavuje sumu 495 800,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 6 predstavuje sumu 495,80 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 6 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
13. Predpokladaná hodnota časti 7 predmetu zákazky predstavuje sumu 228 216,- EUR. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti 7 predstavuje sumu 228,22 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda **navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky týkajúce sa časti 7 predmetu zákazky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.**
14. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vzťahujúcich sa k časti 1 predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR, k časti 2 predmetu zákazky kauciu vo výške 2000 EUR, k časti 3 predmetu zákazky kauciu vo výške 2000 EUR, k časti 4 predmetu zákazky kauciu vo výške**

2000 EUR, k časti 5 predmetu zákazky kauciu **vo výške 2000 EUR**, k časti 6 predmetu zákazky kauciu **vo výške 2000 EUR** a k časti 7 predmetu zákazky kauciu **vo výške 2000 EUR** (t. j. v súčte 14 000 EUR).

15. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že s podaním námietok navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 06. 07. 2023 kauciu vo výške 3 331,65 EUR, teda na účet úradu zložil kauciu vo výške, ktorá postačuje **na podanie námietok, týkajúcich sa len jednej časti predmetu zákazky**.
16. Úrad na základe uvedeného dňa 19. 07. 2023 zaslal navrhovateľovi list č. 11396-6000/2023-OD-L s označením „Námietky proti vyhodnoteniu ponúk - žiadosť o vyjadrenie“ (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie“), prostredníctvom ktorého navrhovateľa požiadal o vyjadrenie, námietkami proti ktorej z namietaných častí predmetu zákazky sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať.
17. Navrhovateľ dňa 24. 07. 2023 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu odpoveď na žiadosť o vyjadrenie, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) *S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, a to (i) jasne a presne formulované gramatické znenie § 172 ods. 2 a 3 ZVO, (ii) nezáväzný charakter dôvodovej správy, (iii) predchádzajúca rozhodovacia prax ÚVO v rovnakých prípadoch, ako aj (iv) povinnosť ÚVO postupovať v súlade s precedenčnou zásadou (zásadou materiálnej rovnosti) a Správnym poriadkom, mal ÚVO aj v prípade Zákazky a výpočtu kaucie postupovať v súlade s § 172 ods. 2 ZVO, keďže námietky sa týkali všetkých častí zákazky; t.j. vzhľadom na celkovú predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 3 331 650,00 EUR bez DPH, bol Uchádzač povinný zložiť kauciu vo výške 3 331,65 EUR. V nadväznosti na to Uchádzač žiada o preskúmanie celej Zákazky a všetkých jej častí, keďže kaucia bola zložená v správnej výške a v súlade so ZVO. (...).*“
18. Nakoľko úrad trvá na svojom konštatovaní³, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný zložiť na účet úradu za každú namietanú časť predmetu zákazky samostatnú kauciu, pričom navrhovateľ si aj napriek žiadosti úradu nevybral, námietkami proti ktorej časti predmetu zákazky sa má úrad v rámci konania o námietkach zaoberať, keďže zložená kaucia postačuje len na podanie námietok týkajúcich sa jednej časti predmetu zákazky, tak úloha vybrať časť predmetu zákazky, ktorú úrad meritórne posúdi v rozsahu námietok navrhovateľa, pripadla na úrad, ktorý o tejto otázke rozhodol na základe vlastnej úvahy. Úrad po dôkladnej analýze námietok navrhovateľa, vyjadrenia kontrolovaného a predloženej dokumentácie z verejnej súťaže rozhodol, že námietky navrhovateľa meritórne posúdi vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „**oblasť Humenné**“, a to z dôvodu, že skutkové okolnosti, identifikované úradom vo vzťahu k vyhodnoteniu ponúk v predmetnej časti zákazky, zakladajú dôvodné pochybnosti o súlade postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, čím však úrad neaprobuje postup kontrolovaného v ostatných častiach predmetu zákazky, ktoré nie sú predmetom meritórneho posúdenia zo strany úradu.
19. Úrad teda týmto výberom, na základe ktorého meritórne posúdi námietky navrhovateľa, smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v časti č. 2 predmetu zákazky nekonštatuje, že kontrolovaný v ostatných častiach predmetu zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ale ani že postupoval v jeho rozpore. Úrad však kontrolovanému odporúča, aby v prípade, ak v ostatných častiach predmetu zákazky postupoval obdobným spôsobom, ako postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača v časti č. 2

³ Bližšie odôvodnenie názoru úradu, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný zložiť za každú časť predmetu zákazky samostatnú kauciu pozri bod 69. a nasl. tohto rozhodnutia.

predmetu zákazky, z vlastnej iniciatívy zosúladi svoj postup so zákonom o verejnom obstarávaní a so závermi tohto rozhodnutia uvedenými v bodoch 78. a nasl. tohto rozhodnutia.⁴

20. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci len vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „**oblasť Humenné**“. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k ostatným častiam predmetu zákazky, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 69. až 77. tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

21. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný mu prostredníctvom IS ERANET doručil dňa 26. 06. 2023 dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ vo vzťahu k častiam 1 a 3 – 7 predmetu zákazky (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1“) a dňa 03. 07. 2023 dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2“). V tých istých dňoch boli zverejnené aj informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v profile zákazky v IS ERANET.
22. Navrhovateľ ďalej poukazuje na časť B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v zmysle ktorej je predmet zákazky rozdelený na 7 častí, cit.: „

Časť č. 1 - oblasť Bardejov:

- *oblastné riaditeľstvo Bardejov*
- *cestmajsterstvo Giraltovce*
PHZ: 362 008,00 EUR bez DPH

Časť č. 2 - oblasť Humenné:

- *oblastné riaditeľstvo Humenné*
- *cestmajsterstvo Medzilaborce*
- *cestmajsterstvo Stakčín*
PHZ: 495 800,00 EUR bez DPH

Časť č. 3 - oblasť Poprad:

- *oblastné riaditeľstvo Poprad*
- *cestmajsterstvo Kežmarok*
- *cestmajsterstvo Tatranská Štrba*
- *cestmajsterstvo Levoča*
PHZ: 629 592,00 EUR bez DPH

Časť č. 4 - oblasť Prešov:

- *oblastné riaditeľstvo Prešov*
- *cestmajsterstvo Chminianska Nová Ves*
- *cestmajsterstvo Nižná Šebastová*
- *cestmajsterstvo Lipany*
- *cestmajsterstvo Záborské*
PHZ: 758 226,00 EUR bez DPH

Časť č. 5 - oblasť Stará Ľubovňa:

- *oblastné riaditeľstvo Stará Ľubovňa*

⁴ Úrad zároveň dáva kontrolovanému do pozornosti ust. § 169 ods. 1 písm. a) a § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých úrad môže konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného či už pred uzavretím zmluvy alebo po jej uzavretí uskutočniť aj z vlastného podnetu úradu.

- cestmajsterstvo Spišská Stará Ves
PHZ: 362 008,00 EUR bez DPH
Časť č. 6 - oblasť Svidník:
- oblasť riaditeľstvo Svidník
- cestmajsterstvo Stropkov
- vysunuté pracovisko Šemetkovce
PHZ: 495 800,00 EUR bez DPH
Časť č. 7 - oblasť Vranov nad Topľou:
- oblasť riaditeľstvo Vranov nad Topľou
PHZ: 228 216,00 EUR bez DPH.“

23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Prílohu č. 1 „Opis predmetu zákazky/zmluvy (Špecifikácia súkromnej bezpečnostnej služby)“ súťažných podkladov, konkrétne na bod 2. „Požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky“, podbod 2.3, v zmysle ktorého kontrolovaný požaduje rozdielne plnenie v závislosti od miesta výkonu, cit.: „

- a) *oblasť riaditeľstvo (OR) - nepretržite počas 24 hodín denne počas pracovných dní, v dňoch pracovného voľna, pracovného pokoja a dňoch, ktoré sú vyhlásené štátnymi sviatkami (365 dní. resp. 366 dní)*
- b) *cestmajsterstvá (CM) - v letnom období (od 1.4. do 31.10.) denne počas pracovných dní od 15:00 hod do 7:00 hod (16 hod.) v dňoch pracovného voľna, pracovného pokoja a dňoch, ktoré sú vyhlásené štátnymi sviatkami nepretržite 24 hod. Presný termín nástupu a ukončenia bude upresnený v závislosti od klimatických podmienok (nástup v rozmedzí od 1.3. do 31.3.; ukončenie v rozmedzí od 1.11. do 30.11.).*
- c) *vysunuté pracovisko (VP) - v letnom období (od 1.4. do 31.10.) denne počas pracovných dní od 15:00 hod do 7:00 hod (16 hod.) v dňoch pracovného voľna, pracovného pokoja a dňoch, ktoré sú vyhlásené štátnymi sviatkami nepretržite 24 hod. Presný termín nástupu a ukončenia bude upresnený v závislosti od klimatických podmienok (nástup v rozmedzí od 1.3. do 31.3.; ukončenie v rozmedzí od 1.11. do 30.11.).“*
a na bod 3.3, v zmysle ktorého má byť strážna služba vykonávaná, cit.: „
- a) *jeden zamestnanec strážnej služby nepretržite 24 hodín denne – v pracovných dňoch, počas štátnych sviatkov a dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja na oblasťných riaditeľstvách všetkých oblastí verejného obstarávateľa*
- b) *jeden zamestnanec strážnej služby v čase letnej údržby ciest (LÚC) počas pracovných dní od 15:00 do 7:00 (t.j.16 hod.), počas sviatkov, dní pracovného voľna a pracovného pokoja 24 hodín na všetkých cestmajsterstvách a vysunutom pracovisku verejného obstarávateľa.“*

24. Navrhovateľ následne poukazuje na časť C „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov, v zmysle ktorej cit.: „

1.1 *Cena za predmet zákazky musí byť stanovená v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.*

1.4 *Uchádzač je povinný v predloženej ponuke **vziať do úvahy všetky skutočnosti a náklady, ktoré sú nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy**, podľa požiadaviek na plnenie zmluvy uvedených v kapitole D. Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky, pričom do svojich cien zahrnie náklady spojené s plnením predmetu zákazky a to najmä:*

- *dopravné náklady,*
- *náklady na obstaranie dokumentov súvisiacich s predmetom zmluvy, ak takéto dokumenty požaduje verejný obstarávateľ,*
- ***všetky ďalšie náklady, ktoré sa môžu vyskytnúť v súvislosti s riadnym plnením predmetu zmluvy.***

1.7 Uchádzač je povinný oceniť každú položku, ktorá obsahuje určenie množstva merných jednotiek cenou, ktorej hodnota musí byť väčšia ako nula (kladné číslo). V prípade ocenenia položky, ktorá obsahuje určenie množstva merných jednotiek nulovou cenou, alebo neobsahuje žiadnu cenu, môže byť tento návrh ceny predmetom vysvetľovania v súlade § 53 ods. 2 ZVO za dodržania princípu rovnakého zaobchádzania. Táto možnosť vysvetľovania neznamena, že verejný obstarávateľ musí akceptovať vysvetlenie ponuky smerujúce k prijatiu nulovej ceny položky, ani neneguje požiadavku verejného obstarávateľa v úvode tohto bodu.“

25. Navrhovateľ tiež poukazuje na časť E „Kritériá na vyhodnocovanie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov, v ktorej kontrolovaný stanovil, že cit.: „sa poradie ponúk určí podľa výšky Celkovej konečnej zmluvnej ceny v EUR za príslušnú časť predmetu zákazky uvedenej v jednotlivých ponukách. Ako prvý v poradí bude vyhodnotený uchádzač, ktorý predloží najnižšiu Celkovú konečnú zmluvnú cenu v EUR za príslušnú časť predmetu zákazky. Ako druhý v poradí bude vyhodnotený uchádzač, ktorý predloží druhú najnižšiu Celkovú konečnú zmluvnú cenu v EUR za príslušnú časť predmetu zákazky. Ostatným uchádzačom bude priradené poradie obdobne, vzostupne podľa navrhovanej Celkovej konečnej zmluvnej ceny v EUR za príslušnú časť predmetu zákazky.“
26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1 oznámil, že jeho ponuka bola v časti 1 a v častiach 3-7 vyhodnotená ako neúspešná, a to z dôvodu, že jeho ponuka sa umiestnila na 2. až 3. mieste v poradí v jednotlivých častiach 1 a 3-7 predmetu zákazky, na základe čoho ju kontrolovaný neprijíma. Konkrétne ponuky navrhovateľa sa umiestnili:
- Časť 1 predmetu zákazky (oblasť Bardejov), cit.: „XXXX.“
 - Časť 3 predmetu zákazky (oblasť Poprad), cit.: „XXXX.“
 - Časť 4 predmetu zákazky (oblasť Prešov), cit.: „XXXX.“
 - Časť 5 predmetu zákazky (oblasť Stará Ľubovňa), cit.: „XXXX.“
 - Časť 6 predmetu zákazky (oblasť Svidník), cit.: „XXXX.“
 - Časť 7 predmetu zákazky (oblasť Vranou nad Topľou), cit.: „XXXX.“
27. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný mu v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 oznámil, že jeho ponuka bola v časti 2 vyhodnotená ako neúspešná, a to z dôvodu, že jeho ponuka sa umiestnila na 3. mieste v poradí, na základe čoho ju kontrolovaný neprijíma. Cit.: „XXXX.“
28. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v oznámeniach o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že úspešní uchádzači, cit.: „
- v časti 1 a v časti 4-7 Zákazky - spoločnosť GG (ďalej len „GG“),
 - v časti 2 Zákazky – spoločnosť FF (ďalej len „FF“),
 - v časti 3 Zákazky - spoločnosť HH (ďalej len „HH“),
- ktorí sa umiestnili prví v poradí, splnili podmienky účasti a splnili požiadavky na predmet zákazky.“

29. Navrhovateľ ďalej uvádza vlastný výpočet minimálnych mzdových nárokov pri poskytovaní služieb nepretržite za rok 2023, cit.: „

Tabuľka minimálnych mzdových nárokov pri poskytovaní služieb nepretržite za rok 2023

Základné informácie:

- Počet hodín za rok (365 dní x 24 hodín): 8 760 hod
- Počet hodín noc (365 dní x 8 hodín): 2 920 hod
- Počet hodín sviatky (15 dní x 24 hodín): 360 hod
- Počet hodín soboty (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Počet hodín nedele (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Dovolenka (4 os. x 22,5 dní x 8 hod): 720 hod

Výpočet ceny – strážna služba vrátane zisku a réžie

Minimálna hodinová mzda: 5,003 Eur/hod. (2. stupeň – 37,5 hod)

Tabuľka A				
Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2023	Ročné náklady rok 2023	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	8760	5,003	43 826,28	5,003
Nočný príplatok	2920	1,609	4 698,28	0,536
Príplatok za sviatkov	360	5,003	1 801,08	0,206
Príplatok za soboty	1248	2,012	2 510,98	0,287
Príplatok za nedele	1248	4,023	5 020,70	0,573
Príplatok za nadčasy	1260	5,003	1 575,95	0,180

Náhrada dovolenky	720	5,003	3 602,16	0,411
Mzdy celkom	xxx	xxx	63 035,43	7,196
Odvody 35,2 %	xxx	xxx	22 188,47	2,533
CENA PRÁCE	xxx	xxx	85 223,89	9,729
Stravné (2 SL x 365 dní)	730	2,81	2 051,30	0,234
Spolu	xxx	xxx	87 275,19	9,963
Ostatné náklady (3% z miezd)	xxx	xxx	1 891,06	0,216
Zisk (5% z miezd)	xxx	xxx	3 151,77	0,360
Celková cena za osobohodinu výkonu	xxx	xxx	92 318,03	10,539

Výpočet ceny – strážna služba bez zisku a réžie

Minimálna hodinová mzda: 5,003 Eur/hod. (2. stupeň – 37,5 hod)

Tabuľka B				
Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2023	Ročné náklady rok 2023	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	8760	5,003	43 826,28	5,003
Nočný príplatok	2920	1,609	4 698,28	0,536
Príplatok za sviatok	360	5,003	1 801,08	0,206
Príplatok za soboty	1248	2,012	2 510,98	0,287
Príplatok za nedele	1248	4,023	5 020,70	0,573
Príplatok za nadčasy	1260	5,003	1 575,95	0,180
Náhrada dovolenky	720	5,003	3 602,16	0,411
Mzdy celkom	xxx	xxx	63 035,43	7,196
Odvody 35,2 %	xxx	xxx	22 188,47	2,533
CENA PRÁCE	xxx	xxx	85 223,89	9,729
Stravné (2 SL x 365 dní)	730	2,81	2 051,30	0,234
Spolu	xxx	xxx	87 275,19	9,963

Tabuľka minimálnych mzdových nárokov pri poskytovaní služieb denne počas pracovných dní od 15:00 hod do 7:00 hod (16 hod.) za rok 2023

Základné informácie:

Počet hodín za rok - PD (250 dní x 16 hodín): 4 000 hod
 S, N, Sv. (115 dní x 24 hodín) 2 760 hod
 Celkom: 6 760 hod

- Počet hodín noc (365 dní x 8 hodín): 2 920 hod
- Počet hodín sviatky (15 dní x 24 hodín): 360 hod
- Počet hodín soboty (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Počet hodín nedele (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Dovolenka (3 os. x 22,5 dní x 8 hod): 540 hod

Výpočet ceny – strážna služba vrátane zisku a réžie

Minimálna hodinová mzda: 4,841 Eur/hod. (2. stupeň – 38,75 hod)

Tabuľka C				
Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2022	Ročné náklady rok 2022	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	6760	4,841	32 725,16	4,841
Nočný príplatok	2920	1,609	4 698,28	0,695
Príplatok za sviatok	360	4,841	1 742,76	0,258
Príplatok za soboty	1248	2,012	2 510,98	0,371
Príplatok za nedele	1248	4,023	5 020,70	0,743
Príplatok za nadčasy	947,5	4,841	1 146,71	0,170
Náhrada dovolenky	540	4,841	2 614,14	0,387
Mzdy celkom	xxx	xxx	50 458,73	7,464
Odvody 35,2 %	xxx	xxx	17 761,47	2,627
CENA PRÁCE	xxx	xxx	68 220,21	10,092
Stravné (2 SL x 250 dní + 2 SL x 115 dní)	730	2,81	2 051,30	0,303
Spolu	xxx	xxx	70 271,51	10,395
Ostatné náklady (3% z miezd)	xxx	xxx	1 513,76	0,224

Zisk (5% z miezd)	xxx	xxx	2 522,94	0,373
Celková cena za osobohodinu výkonu	xxx	xxx	74 308,20	10,992

Výpočet ceny – strážna služba bez zisku a réžie

Minimálna hodinová mzda: 4,841 Eur/hod. (2. stupeň – 38,75 hod)

Tabuľka D				
Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2022	Ročné náklady rok 2022	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	6760	4,841	32 725,16	4,841
Nočný príplatok	2920	1,609	4 698,28	0,695
Príplatok za sviatok	360	4,841	1 742,76	0,258
Príplatok za soboty	1248	2,012	2 510,98	0,371
Príplatok za nedele	1248	4,023	5 020,70	0,743
Príplatok za nadčasy	947,5	4,841	1 146,71	0,170
Náhrada dovolenky	540	4,841	2 614,14	0,387
Mzdy celkom	xxx	xxx	50 458,73	7,464
Odvody 35,2 %	xxx	xxx	17 761,47	2,627
CENA PRÁCE	xxx	xxx	68 220,21	10,092
Stravné (2 SL x 250 dní + 2 SL x 115 dní)	730	2,81	2 051,30	0,303
Spolu	xxx	xxx	70 271,51	10,395

Prepočet hodín na jednotlivých objektoch (24/7), v rámci ktorých požaduje Kontrolovaný stráženie nepretržite 24 hod./7 dní v týždni minimálnymi mzdovými nárokmi (9,963 € bez réžie a zisku):

Počet hodín na jeden objekt na 24 mesiacov pri tomto strážení je 18 504 hodín.

7 objektov x 18 504 hod. x 9,963 € = 1 290 487,46 €

Prepočet hodín na jednotlivých objektoch (pracovné dni 16 hod.; víkendy, sviatky 24 hod.), v rámci ktorých požaduje Kontrolovaný stráženie nepretržite 16 hodín a len počas víkendu a sviatkov nepretržite minimálnymi mzdovými nárokmi (10,395 € bez réžie a zisku):

Počet hodín na jednom takom objekte na 24 mesiacov je 10 848 hod.

13 objektov x 10 848 hod. x 10,395 € = 1 465 944,48 €

Minimálne mzdové nároky na všetkých objektoch (20 objektov): 2 756 431,94 €

30. Navrhovateľ na základe uvedených tabuliek konštatuje, že po započítaní všetkých zákonných položiek je minimálna hodinová sadzba v objekte s nepretržitým strážením vo výške 9,963 EUR bez DPH (bez réžie a zisku) a vo výške 10,539 bez DPH (s réžiou a ziskom) a v objekte so 16 hodinovým strážením počas pracovného týždňa a nepretržitým strážením cez víkend a sviatok vo výške 10,395 EUR bez DPH (bez réžie a zisku) a vo výške 10,992 bez DPH (s réžiou a ziskom).
31. Navrhovateľ ďalej uvádza, že spoločnosť GG v častiach 1 a 4-7 predmetu zákazky predložil sumu vo výške 7,60 EUR/hodina, čo je suma, ktorá podľa navrhovateľa indikuje porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva.
32. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť GG je registrovaný sociálny podnik, ktorý má v CRZ zverejnenú len jednu zmluvu na poskytnutie vyrovnávacích príspevkov v roku 2023, a to na 14 invalidných osôb a 1 znevýhodnenú osobu v celkovej výške 221 823,36 EUR

do 31. 12. 2023, pričom zmluva bola zverejnená v CRZ dňa 22. 03. 2023. Ďalšie dohody o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) boli uzavreté s Úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny až v nasledujúcom období (29. 06. 2023), a z toho dôvodu nemohla s nimi spoločnosť GG počítať v čase predkladania ponuky, keďže o ich existencii nevedela, resp. tieto dotácie mu neboli priznané v čase predloženia ponuky, ako ani v čase prípadného vysvetlenia ponuky.

33. Navrhovateľ uvádza, že aj nižšia ako „štandardná“ minimálna cena na jednu osobohodinu výkonu práce je dovolená, avšak len za predpokladu riadneho zdôvodnenia, akým spôsobom uchádzač optimalizoval riadiace, resp. realizačné procesy, využíva úspornejšiu technológiu a podobne. Navrhovateľ dodáva, že on je schopný ponúknuť výhodnejšie ceny ako konkurenčné spoločnosti vďaka čerpaniu vyrovnávacích príspevkov podľa Zákona o sociálnej ekonomike⁵, na základe priznaného štatútu registrovaného sociálneho podniku, resp. integračného podniku pre jedného člena zo skupiny dodávateľov tvoriacej navrhovateľa. Táto spoločnosť má vďaka tomu právny nárok na príspevky z verejných zdrojov (dotácie), na základe ktorých je oprávnená znižovať svoje mzdové náklady.
34. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uvádza, že keďže člen skupiny dodávateľov tvoriacej navrhovateľa zamestnáva osoby so zdravotným postihnutím podľa § 2 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o sociálnej ekonomike tak platí, že vyrovnávací príspevok sa poskytuje mesačne počas zamestnávania zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 5 písm. b) prvého bodu, vo výške 75 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na tohto zamestnanca, najviac vo výške 75 % z celkovej ceny práce vypočítanej z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom SR za prvý až tretí štvrtrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa vyrovnávací príspevok poskytuje; t. j. pre rok 2023 najviac vo výške 1 283,70 EUR na mesiac za jedného zamestnanca. Poskytovanie predmetného príspevku nie je časovo obmedzené na kalendárny rok, ale na trvanie pracovného pomeru.
35. Navrhovateľ v kontexte uvedeného uvádza, že je potrebné odlišovať príspevky, resp. štátne dotácie, ktoré sú poskytované na inom právnom základe, t. j. dotácie, na ktoré neexistuje právny nárok, a ktoré sú priznávané len na určité obdobie, preto aj keď spoločnosť GG poberá okrem vyrovnávacích príspevkov aj iné dotácie, s týmito nemohla odôvodnene počítať v čase predloženia ponuky. Navrhovateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje, že uchádzači sú oprávnení znižovať cenovú ponuku len o sumu príspevkov, ktoré sú im aktuálne priznávané na základe platných dohôd/zmlúv, prípadne o príspevky, na ktoré majú uchádzači právny nárok.
36. Navrhovateľ ďalej uvádza vlastnú kalkuláciu ceny spoločnosti GG, cit.:
- „(...)

⁵ Zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

- 7 objektov – poskytovanie strážnych služieb nepretržite 24/7, čo predstavuje 129 528 hod. (18 504 hod. x 7 objektov)
- 13 objektov - poskytovanie strážnych služieb 16 hodín počas pracovných dní a nepretržite počas sviatkov a víkendov, čo predstavuje 141 024 hod. (10 848 hod. x 13 objektov)

Hodiny spolu na všetkých objektoch: 270 552 hod.

Ponuka [REDAKOVANÉ] v EUR: 270 552 hod x 7,60 € = **2 056 195,20 €**

Prepočet minimálnych mzdových nárokov (bez réžie a zisku) podľa Tabuľky B a D:

129 528 hod. x 9,963 € = 1 290 487,46 €

141 024 hod. x 10,395 € = 1 465 944,48 €

Spolu: 2 765 431,94 €

Rozdiel medzi ponukou [REDAKOVANÉ] a minimálnymi mzdovými nárokmi:

2 765 431,94 € - 2 056 195,20 € = **700 236,74 €**

“

37. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené uvádza, že spoločnosť GG síce je registrovaný sociálny podnik, ktorý má na rok 2023 uzavretú zmluvu na poskytovanie vyrovnávacích príspevkov v celkovej výške 221 823,36 EUR do 31. 12. 2023, avšak predmetné príspevky nemôžu odôvodniť cenu, ktorá je nižšia oproti minimálnym mzdovým nárokom so všetkými zákonnými položkami (bez zisku a réžie) o viac ako 700 000 EUR. Spoločnosti GG na pokrytie minimálnych mzdových nárokov chýba 468 413,38 EUR (700 236,74 € - 221 823,36).

38. Podľa navrhovateľa, ak by spoločnosť GG argumentovala tým, že na vyrovnávacie príspevky má nárok počas dlhšieho obdobia ako počas jedného kalendárneho roka (t. j. počas trvania pracovného pomeru invalidných zamestnancov), ani v takomto prípade by nezdôvodnila celý rozdiel medzi jej ponukou a minimálnymi mzdovými nárokmi bez réžie a zisku, keďže cit.: „(...)

Príspevok na jednu invalidnú osobu na jeden mesiac je 1283,70 € - 1283,70 € x 24 mesiacov x 14 osôb (na ktoré má TATRAPOL uzavretú zmluvu, sú v pracovnom pomere) = **431 323,20 €**

Príspevok na jednu znevýhodnenú osobu je 1 026,96 € - 1 026,96 € x 24 mesiacov x 1 osoba (na ktorú má uzavretú zmluvu, je v pracovnom pomere) = **24 647,04 €**

Spolu príspevky za 24 mesiacov: 455 970,24 €

Z uvedeného je zjavné, že suma vyrovnávacích príspevkov na 24 mesiacov nepokrýva celý rozdiel medzi jej ponukou a minimálnymi mzdovými nárokmi bez réžie a zisku: **700 236,74 € - 455 970,24 € (príspevky) = 244 266,50 €** (toto je čiastka, ktorú [REDAKOVANÉ] nevie pokryť ani v prípade započítania vyrovnávacích príspevkov počas 24 mesiacov (t.j. počas trvania celej zákazky), pričom v tejto sume nie je zarátaná ani réžia ani zisk).

Prepočet minimálnych mzdových nárokov (vrátane réžie a zisku) podľa Tabuľky A a C:

Ponuka [REDAKOVANÉ] v EUR: 270 552 hod x 7,60 € = **2 056 195,20 €**

Prepočet minimálnych mzdových nárokov s réžiou a ziskom:

129 528 hod. x 10,539 € = 1 365 095,594 €

141 024 hod. x 10,992 € = 1 550 135,81 €

Spolu: 2 915 231,40 €

Rozdiel medzi ponukou [REDAKOVANÉ] a minimálnymi mzdovými nárokmi:

2 915 231,40 € - 2 056 195,20 € = **859 036,20 €**

859 036,20 € - 455 970,24 € (vyrovnávacie príspevky) = 403 065,96 € (toto je čiastka, ktorú [REDAKOVANÉ] nevie pokryť ani v prípade započítania vyrovnávacích príspevkov počas 24 mesiacov (t.j. počas trvania celej zákazky), pričom v tejto sume je zarátaná primeraná réžia a zisk).

“

39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sumy na jednu osobohodinu výkonu práce uvedené v tabuľke A-D sú absolútne minimum a skutočné náklady môžu byť ešte vyššie, a to z dôvodu, že mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok a dovolenka sa vypočítavajú z priemernej hodinovej mzdy zamestnanca, ktorá je vyššia ako minimálna mzda, z ktorej boli počítané minimálne náklady v tabuľke, a zároveň uvedené sumy predstavujú mzdový základ za predpokladu, že by sa v roku 2024 minimálna mzda nezvyšovala, čo je však nereálne.
40. Navrhovateľ na základe uvedených skutočností má za to, že zo strany spoločnosti GG dochádza k porušovaniu predpisov pracovného a sociálneho práva. Podľa navrhovateľa spoločnosť GG nebude vedieť garantovať dodržiavanie svojej ponukovej ceny, keďže kalkulácia minimálnych mzdových nárokov je vyššia o viac ako 700 000 EUR, než jej ponuková cena. Po odpočítaní sumy za vyrovnávacie príspevky je rozdiel medzi objektívnou minimálnou sumou (so všetkými zákonnými položkami) a cenou predloženou spoločnosťou GG vo výške 244 266,50 EUR v prípade ak sa do ceny nezaráta primeraný zisk a réžia (čo je nereálne), a vo výške 403 065,96 EUR, v prípade ak sa do ceny zaráta primeraný zisk a réžia.
41. Navrhovateľ k úspešným ponukám spoločností HH (ponuka pre časť 3 predmetu zákazky) a FF (ponuka pre časť 2 predmetu zákazky) taktiež uvádza, že indikujú porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva. Navrhovateľ poukazuje na to, že spoločnosť FF predložila ponuku v rámci časti 2 predmetu zákazky vo výške 360 996,00 EUR s DPH a spoločnosť HH predložila ponuku v rámci časti 3 predmetu zákazky vo výške 431 866,08 EUR s DPH.
42. Navrhovateľ následne uvádza kalkuláciu ceny pre tieto časti predmetu zákazky, cit.: „

⁴ Kalkulácia časť 2:
1 x 24/7 objekt: 18 504 hod. x 9,963 €/hod. = 184 355,35 €
2 x 24+16 objekt: 2 x 10 848 hod. x 10,395 €/hod. = 225 529,92 €
Spolu: 409 885,27 €
⁵ Kalkulácia časť 3:
1 x 24/7 objekt: 18 504 hod. x 9,963 €/hod. = 184 355,35 €
3 x 24+16 objekt: 3 x 10 848 hod. x 10,395 €/hod. = 338 294,88 €
Spolu: 522 650,23 €

“

Navrhovateľ dodáva, že ide o minimálne náklady, pričom skutočné náklady môžu byť vyššie, a to z dôvodu, že mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok a dovolenka sa vypočítavajú z priemernej hodinovej mzdy zamestnanca, ktorá je vyššia ako minimálna mzda, z ktorej boli počítané minimálne náklady v tabuľke, vyššie uvedené sumy predstavujú mzdový základ za predpokladu, že by sa v 2024 minimálna mzda nezvyšovala, vyššie uvedené sumy sú bez započítania primeranej réžie a zisku.

43. Navrhovateľ ďalej uvádza, že on bol schopný znížiť základnú minimálnu hodinovú mzdu a ponúknuť sumu vo výške 399 186,00 EUR s DPH pre časť 2 predmetu zákazky a sumu vo výške 506 906,64 EUR s DPH pre časť 3 predmetu zákazky, a to z dôvodu poberania štátnych dotácií (vyrovnávacie príspevky integračného podniku) na desiatky invalidných zamestnancov. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť HH a spoločnosť FF nie sú registrovanými sociálnymi podnikmi, a zároveň nepoberajú žiadne iné štátne dotácie, preto má navrhovateľ za to, že ich cenové ponuky sú podhodnotené a nereálne.
44. Navrhovateľ s poukazom na ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní má za to, že nakoľko ponuky úspešných uchádzačov objektívne vzbudzujú dôvodné obavy, že dôjde k porušeniu dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom

na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov alebo sociálneho práva, tak kontrolovaný bol povinný požiadať úspešných uchádzačov o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

45. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný opomenul vykonať, resp. nevykonal dostatočné posúdenie a vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky, a tým sa dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania, predovšetkým princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti.
46. Navrhovateľ ďalej vo všeobecnej rovine hovorí o princípe transparentnosti, pričom poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99 Komisia proti CAS Succchi di Frutta, rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016. Následne navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko vyhodnotil ponuky spoločnosti GG, spoločnosti HH a spoločnosti FF ako úspešné, a to na základe skutkového stavu, o správnosti ktorého existujú odôvodnené pochybnosti.
47. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný na takto zistenom skutkovom základe nemohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, že sumy za poskytovanie strážnej služby uvedené v ponukách úspešných uchádzačov spĺňajú požiadavky na minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov.
48. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutia o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

49. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 06. 07. 2023.**
50. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
51. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

52. Dňa 13. 07. 2023 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe a listinnú časť dokumentácie. Zároveň, kontrolovaný toho istého dňa poskytol pre úrad aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS ERANET, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

53. Dňa 13. 07. 2023 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný k meritu veci uvádza, že v častiach č. 1, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 predmetu zákazky doručil dňa 31. 05. 2023 uchádzačovi GG, ako uchádzačovi, ktorí sa v predmetných častiach predmetu zákazky umiestnil na prvom mieste v poradí, žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkych ponúk podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

54. V rámci predmetných žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkych ponúk kontrolovaný požadoval, cit.: *„Vzhľadom k nevyhnutnosti poskytnutia služieb v súlade so všetkými nariadeniami a predpismi, pokynmi a pravidlami, a inými odporúčaniami, pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt ako aj pri dodržaní legislatívneho rámca zákazky (definovaný v Prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky, v Prílohe č. 1-1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky/zmluvy, v prílohe č. 2 - Návrh zmluvy) Vás žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nasledovných položiek z Technickej a cenovej špecifikácii (Príloha č. 9 SP-Návrh na plnenie kritérií) (označené červeným písmom): (...)*

Položky požadujeme zdôvodniť minimálne nasledovnom rozsahu:

- 1. Žiadame Vás o preukázanie hospodárnosti Vami ponúkaných služieb predložením rozpisu všetkých nákladov súvisiacich s plnením predmetu zákazky, celkových nákladov poskytovanej služby, režijných nákladov a všetkých ostatných nákladov počas celej doby trvania predmetu zmluvy, t. j. rozpis všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku.*
- 2. Žiadame Vás o preukázanie dodržiavania zákonných povinností v oblasti pracovného práva, ochrany životného prostredia a sociálneho práva v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, a to predložením podrobnej kalkulácie celkových nákladov poskytovanej služby v členení superhrubá mzda, zákonné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu. Rovnako Vás žiadame uviesť počet zamestnancov a všetky náklady rozpísané na každého zamestnanca samostatne.“*

55. Kontrolovaný následne uvádza, že uchádzač GG doručil odpovede na žiadosti o vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk dňa 07. 06. 2023. Komisia na vyhodnotenie ponúk posúdila doručené vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk, pričom jednoznačne konštatovala, že vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk sú dostatočné a akceptuje predložené ponuky uchádzača GG pre časť č. 1, č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7 predmetu zákazky.

56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v častiach č. 3 predmetu zákazky doručil dňa 31. 05. 2023 uchádzačovi HH ako uchádzačovi, ktorí sa v predmetnej časti predmetu zákazky umiestnil na prvom mieste v poradí, žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola koncipovaná rovnako ako v prípade žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky doručovanej uchádzačovi GG (pozri bod 54. tohto rozhodnutia).

57. Kontrolovaný následne uvádza, že uchádzač HH doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 04. 06. 2023. Komisia na vyhodnotenie ponúk posúdila doručené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom jednoznačne konštatovala, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je dostatočné a akceptuje predloženú ponuku uchádzača HH pre časť č. 3 predmetu zákazky.
58. Kontrolovaný aj v prípade časti č. 2 predmetu zákazky uvádza, že doručil dňa 31. 05. 2023 uchádzačovi FF, ako uchádzačovi, ktorí sa v predmetnej časti predmetu zákazky umiestnil na prvom mieste v poradí, žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola koncipovaná rovnako ako v predchádzajúcich častiach predmetu zákazky (pozri bod 54. tohto rozhodnutia).
59. Kontrolovaný následne uvádza, že uchádzač FF doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 07. 06. 2023. Komisia na vyhodnotenie ponúk posúdila doručené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom jednoznačne konštatovala, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je dostatočné a akceptuje predloženú ponuku uchádzača FF pre časť č. 2 predmetu zákazky.
60. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené, a preto požaduje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

61. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
62. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
63. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
64. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie

dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

65. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
66. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
67. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

68. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 331 650,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS ERANET. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 81/2023 dňa 24. 04. 2023 pod značkou 15013 – IOX na deň 26. 04. 2023 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže pre časť č. 2 predmetu zákazky s názvom „oblasť Humenné“ predložili ôsmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 26. 04. 2023 o 10:30 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.

Námietky vo vzťahu k častiam č. 1, č. 3 - č. 7 predmetu zákazky

69. Úrad uvádza, že navrhovateľ podanými námietkami namieta vyhodnotenie ponúk vo všetkých siedmich častiach predmetu zákazky, t. j. namieta vyhodnotenie ponúk v časti č. 1 „oblasť Bardejov“, v časti č. 2 „Humenné“, v časti č. 3 „oblasť Poprad“, v časti č. 4 „oblasť Prešov“, v časti č. 5 „oblasť Stará Ľubovňa“, v časti č. 6 „oblasť Svidník“ a v časti č. 7 „oblasť Vranov nad Topľou“. Vo vzťahu k námietkam smerujúcim proti časti č. 1 a častiam č. 3 až č. 7, úrad z hľadiska splnenia procesných podmienok pre konanie vo veci, poukazuje na body 3. až 18. tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok, vzťahujúcich sa k daným častiam zákazky smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, zložiť kauciu vo výške 2000 EUR za každú namietanú časť samostatne.
70. Úrad, ako už uviedol v úvodných bodoch tohto rozhodnutia, doručil navrhovateľovi žiadosť o vyjadrenie, ktorou sa s ohľadom na výšku zloženej kaucie navrhovateľa opýtal, námietkami proti ktorej časti predmetu zákazky sa má úrad zaoberať v rámci meritórneho posúdenia námietok. Navrhovateľ odpovedal, že podľa jeho názoru kauciu zložil v správnej výške a úrad by sa tak mal zaoberať celou verejnou súťažou, t. j. všetkými časťami predmetu zákazky (pozri body 16. a 17. tohto rozhodnutia). Úrad sa s tvrdením navrhovateľa nestotožňuje a trvá na svojom právnom názore, že navrhovateľ bol povinný spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu za každú časť predmetu zákazky samostatnú kauciu.
71. Úrad je toho názoru, že zo znenia ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že ak sú namietané všetky časti zákazky (rozdelenej na časti), tak je predmetné ustanovenie vylúčené a má sa postupovať výlučne podľa ust. § 172 ods. 2 tohto zákona. Z ust. § 172 ods. 2 a 3 vyplýva, že kaucia sa vypočítava z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky v prípade, ak zákazka nie je rozdelená na časti. V prípade, ak sa zákazka delí na časti, kaucia sa vypočítava z predpokladanej hodnoty zákazky príslušnej namietanej časti, a to aj za situácie, že namietané sú všetky časti zákazky. Opačný názor by do spôsobu skladania kaucie, resp. do posudzovania správnosti výšky zloženej kaucie vniesol viacero problémov.
72. Navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť úradu prezentoval názor, že v dôsledku rozdelenia zákazky na časti, by nemalo dochádzať k zvýšeniu kaucie v porovnaní so zákazkou nerozdelenou na časti, na základe čoho má za to, že ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa má aplikovať len v prípade, ak sa námietky týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí zákazky, teda nie ak sa námietky podávajú proti všetkým častiam rozdelenej zákazky. Za predpokladu, že by názor navrhovateľa bol správny, tak by to v praxi znamenalo, že ak by v danej zákazke navrhovateľ namietal 6 zo 7 častí predmetu zákazky, tak by bol povinný zložiť za každú namietanú časť zákazky samostatnú kauciu, čo by predstavovalo kauciu v súhrnnej výške 12 000 EUR. No ak namieta 7 zo 7 častí predmetu zákazky, kaucia by sa vypočítavala z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, čo by predstavovalo 3 331,65 EUR, teda by sa dospelo k situácii, že za viac namietaných častí zákazky sa platí nižšia kaucia. Takáto situácia by mohla zároveň viesť k špekulatívnemu konaniu uchádzačov, kedy radšej budú namietvať všetky časti zákazky, než len tie, v ktorých vidia reálne porušenie svojich práv alebo právom chránených záujmov, a to s cieľom vyhnúť sa povinnosti zaplatiť vyššiu kauciu, resp. „riskovať“ prepadnutie vyššej kaucie. Cieľom skladania kaucie je odradiť hospodárske subjekty od podávania špekulatívnych námietok, nie ich k tomu nabádať. Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že navrhovateľ na jednej strane odmieta postup výpočtu kaucie, ktorý by pri zákazke rozdelenej na časti viedol k navyšovaniu kaucie, no na druhej strane pripúšťa, aby sa ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní aplikovalo pri namietaní len niektorých

častí zákazky (čo môže viesť k vyššie popísanej situácii, kedy je kaucia pri namietaní 6 častí zákazky vyššia ako kaucia vypočítaná z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky), čím si navrhovateľ zjavne odporuje vo svojich tvrdeniach.

73. Ďalšia sporná situácia, ak by sa pripustil názor navrhovateľa, by nastala v prípade, ak by došlo k namietaniu všetkých častí zákazky z rovnakého dôvodu (napr. ako v tomto prípade proti vyhodnoteniu ponúk), avšak námietky by boli doručené v rôznych časoch. Predstavme si situáciu (ktorá by kludne mohla nastať aj v danom prípade, keďže oznámenia o vyhodnotení ponúk v jednotlivých častiach zákazky boli doručené uchádzačom v rôznych časoch, resp. dňoch, a teda aj lehota na podanie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v tej-ktorej časti zákazky by uplynula v inom čase), že uchádzač č. 1 by v jeden deň podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k častiam č. 1 a č. 3-7 (keďže informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v týchto častiach zákazky boli uchádzačom doručené dňa 26. 06. 2023), pričom by za takéto námietky bol povinný zložiť kauciu vo výške 12 000 EUR a v iný deň by podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti č. 2 (keďže informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v tejto časti zákazky bola doručená uchádzačom až dňa 03. 07. 2023), pričom spolu s týmito námietkami by bol povinný zložiť kauciu vo výške 2 000 EUR. Takýto uchádzač č. 1 by teda zložil 14 000 EUR aj napriek tomu, že namieta v konečnom dôsledku všetky časti predmetu zákazky. Naproti tomu uchádzač č. 2 by namietal vyhodnotenie ponúk vo vzťahu ku všetkým častiam predmetu zákazky v rámci jedného podania, čím by však mal (v zmysle názoru navrhovateľa) zložiť kauciu 3 331,65 EUR. Nastala by teda situácia, že dvaja uchádzači by namietali vyhodnotenie ponúk vo vzťahu ku všetkým častiam predmetu zákazky, no každý z nich by musel zložiť diametrálne odlišnú kauciu, s čím sa podľa úradu nemožno stotožniť.
74. Ďalším dôvodom, pre ktorý je potrebné „rozdeliť“ konanie o námietkach podľa jednotlivých častí predmetu zákazky s následnou povinnosťou zložiť za každú časť predmetu zákazky aj samostatnú kauciu podľa výšky predpokladanej hodnoty zákazky tej-ktorej časti predmetu zákazky je, že navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponúk siedmich rôznych častí predmetu zákazky, pričom **vyhodnotenie ponúk pre každú jednotlivú časť predmetu zákazky je založené na samostatných, navzájom sa líšiacich skutkových okolnostiach**. To znamená, že navrhovateľ nenamietajú jeden skutkový stav platný pre jednu verejnú súťaž, ale namietajú sedem rôznych skutkových stavov, pričom každý zo siedmich skutkových stavov je platný len pre jednu zo siedmich častí predmetu zákazky. Netreba tiež opomínať, že v danom prípade kontrolovaný oznámil uchádzačom výsledok z vyhodnotenia ponúk v každej časti predmetu zákazky samostatným úkonom, t. j. kontrolovaný doručil uchádzačom sedem informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk. Inými slovami povedané, **navrhovateľ namietajú sedem rôznych skutočností (úkonov kontrolovaného)**. Z uvedeného dôvodu pri určovaní výšky kaucie je potrebné sa riadiť ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 172 ods. 1 posledná veta tohto zákona, t. j. za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia. Navrhovateľ teda bol povinný zložiť za každú namietanú časť predmetu zákazky samostatnú kauciu, a to aj v prípade, keď namietajú všetky časti predmetu zákazky.
75. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172.**
76. Nakoľko navrhovateľ zložil na účet úradu iba jednu kauciu, resp. kauciu len vo výške 3 331,65 EUR (bod 15. tohto rozhodnutia), ktorá postačuje **len na podanie námietok**

týkajúcich sa jednej časti predmetu zákazky, pričom navrhovateľ požaduje, aby úrad posudzoval námietky vo vzťahu ku všetkým siedmim častiam predmetu zákazky, má úrad za to, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k šiestim častiam predmetu zákazky neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu o predmetných námietkach v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

77. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **navrhovateľ k námietkam smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk v časti č. 1 „oblasť Bardejov“, č. 3 „oblasť Poprad“, č. 4 „oblasť Prešov“, č. 5 „oblasť Stará Ľubovňa“, č. 6 „oblasť Svidník“ a č. 7 „oblasť Vranov nad Topľou“ predmetu zákazky nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní a preto úrad rozhodol o námietkach proti všetkým vyššie uvedeným častiam danej zákazky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, t. j. podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa voči týmto častiam zákazky.**

Námietky vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky

78. Z obsahu námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vyplýva, že navrhovateľ v súvislosti s vyhodnotením ponúk v prvom rade vyslovuje názor, že ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk, vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. indikuje porušovanie predpisov v oblasti pracovného a sociálneho práva. Na základe uvedeného navrhovateľ požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača FF (ďalej len „úspešný uchádzač“) z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
79. Úlohou úradu bolo v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal vyhodnotenie ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a teda či predmetné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača dostatočne preukazuje reálnosť návrhu na plnenie kritéria uvedeného v ponuke uchádzača, resp. či vôbec kontrolovanému takáto povinnosť vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní.
80. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že **verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.**
81. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom

o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.

82. Úrad tiež uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky**, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či úspešný uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
83. Zároveň úrad všeobecne k tomuto bodu námietok navrhovateľa uvádza, že ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní **upravujú procesné štádium vyhodnocovania ponúk, v rámci ktorého sú predmetom hodnotenia okrem požiadaviek na predmet zákazky aj návrhy na plnenie kritérií. Ide teda o procesné štádium verejného obstarávania, v rámci ktorého sa vyhodnocujú informácie, ktoré sú súčasťou ponuky. Návrhy na plnenie kritérií sa vyhodnocujú najmä z hľadiska aspektu, či sú reálne, alebo nie, resp. sú natoľko nízke, že na ich základe je možné označiť ponuku za mimoriadne nízku. Podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní predmetného sa postupuje podľa § 53 ods. 3 a § 53 ods. 2 tohto zákona. Tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujú inštitút mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko sú v nich zákonodarcom definované pravidlá, resp. podmienky, v zmysle ktorých je/má byť možné ponuka/u označená/it' za mimoriadne nízku.**
84. Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je **ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého **ponuka sa javí ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
85. Úrad tiež poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 9. 9. 2021, v ktorom Rada úradu v bode 187. konštatovala, cit.: „(...) Rada sa naopak stotožňuje s výkladom, ktorý úrad uviedol v ostatných častiach predmetného rozhodnutia, a síce, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, určíta ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka,

uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva**, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka.“.

86. Úrad v tejto veci poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. **Z ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa.** Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
87. Úrad po analýze kontrolovaným doručenej dokumentácie a vyjadrenia k námietkam konštatuje, že kontrolovaný **nepostupoval** v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, konkrétne **kontrolovaný nedostatočným spôsobom vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača, resp. jeho vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky**.
88. Úrad poukazuje na priebeh vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný dňa 31. 05. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi dokument z toho istého dňa označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ (ďalej len „žiadost' o vysvetlenie MNP“), ktorým ho žiadal o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže identifikoval, že cit.: „*Vaša ponuka splňa znaky mimoriadne nízkej ponuky a je Vaša ponuka nižšia o 39,32 % ako predpokladaná hodnota zákazky.*“ Vo vzťahu k aspektu mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný od úspešného uchádzača požadoval vysvetlenie položiek z Technickej a cenovej špecifikácie uvedenej v Návrhu na plnenie kritérií tohto uchádzača, konkrétne vo vzťahu k jednotkovej cene za 1 osobohodinu (MJ) v € vrátane DPH, cit.: „
1. *Žiadame Vás o preukázanie hospodárnosti Vami ponúkaných služieb predložením rozpisu všetkých nákladov súvisiacich s plnením predmetu zákazky, celkových nákladov poskytovanej služby, režijných nákladov a všetkých ostatných nákladov počas celej doby trvania predmetu zmluvy, t. j. rozpis všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku.*

2. Žiadame Vás o preukázanie dodržiavania zákonných povinností v oblasti pracovného práva, ochrany životného prostredia a sociálneho práva v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, a to predložením podrobnej kalkulácie celkových nákladov poskytovanej služby v členení superhrubá mzda, zákonné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu. Rovnako Vás žiadame uviesť počet zamestnancov a všetky náklady rozpísané na každého zamestnanca samostatne.“

89. Úspešný uchádzač dňa 07. 06. 2023 doručil kontrolovanému dokument z toho istého dňa označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky - odpoveď“ (ďalej jen „vysvetlenie MNP“), v rámci ktorého v prvej časti vyjadruje názor, že nakoľko kontrolovaný pri zadávaní zákazky postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tak nie je možné využiť pravidlá na označenie ponuky ako mimoriadne nízkej podľa ust. § 53 ods. 3 tohto zákona, a preto považuje žiadosť o vysvetlenie MNP za účelovú. Zároveň úspešný uchádzač nepovažuje svoju ponuku za mimoriadne nízku, keďže je od druhej najnižšej ponuky nižšia o 1,56 % a od tretej najnižšej ponuky nižšia o 10,58 %. Úspešný uchádzač ďalej odôvodňuje svoju ponuku tým, že, cit.: „(...) strážnu službu v uvedených objektoch SaÚC PO poskytujeme od roku 2012 doteraz, takže s problematikou a ostatnými náležitosťami v daných objektoch sme oboznámení. Zamestnanci splňajú kritéria na výkon strážnej služby, sú vystrojení a vybavení v zmysle Zákona o SBS. Za celú dobu nášho pôsobenia sme nezaznamenali žiadne výhrady voči naším službám od vedúcich pracovníkov daných objektov. (...)“ Úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia MNP predložil prílohu označenú ako „rozpis nákladov“, v rámci ktorej uviedol, cit.: „

Predloženie kalkulácie mzdových nákladov z dôvodu vyžiadania , bod : 2 výzvy zo dňa 31.05.2023 vo veci „ žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“.

Kalkulácia nákladov od 01.04.2023 – 31.03.2024 OR Humenné
Kalkulácia nákladov od 01.04.2024 – 31.05.2025 OR Humenné
Kalkulácia nákladov od 01.04.2023 – 31.10.2023 CM Stakčín
Kalkulácia nákladov od 01.04.2024 – 31.10.2024 CM Stakčín
Kalkulácia nákladov od 01.04.2023 – 31.10.2023 CM Medzilaborce
Kalkulácia nákladov od 01.04.2024 – 31.10.2024 CM Medzilaborce

Hodiny spolu:
Nočné príplatky:
Príplatok za sobotu:
Príplatok za nedeľu:
Sviatky:
Dovolenka:
Odvozy:
FP na stravovanie:
Spolu:

“

90. Kontrolovaný následne do zápisnice z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúcej sa k časti č. 2 „oblasť Humenné“ predmetu zákazky okrem iného

uviedol, cit. „(...) Ponuka uchádzača FF spĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky a je nižšia o 39,32 % ako predpokladaná hodnota zákazky.

- V súlade s § 53 ods. 2 ZVO komisia požiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorú uchádzač predložil v rámci vyššie identifikovaného verejného obstarávania.

(...)

- Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky správou odoslanou prostredníctvom systému ERANET dňa 31.05.2023. Lehota pre odoslanie vysvetlenia ponuky bola stanovená na 08.06.2023 do 09:00 hod.
- Uchádzač odoslal vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky správou prostredníctvom systému ERANET 07.06.2023, t. j. v stanovenej lehote.
- Komisia posúdila vysvetlenie ponuky z hľadiska požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v rozsahu uvedenom v Prílohe č. 1-c⁶ tejto zápisnice
- Komisia konštatuje nasledovné:
- Komisia považuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky za dostatočné a akceptuje predloženú ponuku. (...).

91. Úrad má za to, že **kontrolovaný využitím inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konal zákonným spôsobom**, nakoľko v čase vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača u kontrolovaného existovali určité pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu predloženú úspešným uchádzačom. Zároveň je úrad toho názoru, že kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie MNP adresovaná úspešnému uchádzačovi bola koncipovaná dostatočne konkrétne na to, aby v prípade, ak by úspešný uchádzač odpovedal kontrolovanému v súlade s požiadavkami obsiahnutými v predmetnej žiadosti, tak kontrolovaný vedel vyhodnotiť reálnosť ponuky úspešného uchádzača. Inými slovami, žiadosť o vysvetlenie MNP bola koncipovaná tak, že bola schopná zabezpečiť právnu istotu, resp. odstránenie nedostatku jasnosti ponuky úspešného uchádzača, ktorý kontrolovaný identifikoval.

92. Kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie MNP žiadal od úspešného uchádzača (pozri bod 88. tohto rozhodnutia):

1. uviesť rozpis:
 - a) všetkých nákladov súvisiacich s plnením predmetu zákazky,
 - b) celkových nákladov poskytovanej služby,
 - c) režijných nákladov,
 - d) všetkých ostatných nákladov počas celej doby trvania predmetu zmluvy, t. j. rozpis všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku,
2. predložiť podrobnú kalkuláciu celkových nákladov poskytovanej služby v členení:
 - a) superhrubá mzda,
 - b) zákonné príplatky,
 - c) náklady na stravovanie zamestnancov,
 - d) náklady na potrebné školenia zamestnancov,
 - e) náklady na pracovné odevy a pomôcky na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu,
 - f) uviesť počet zamestnancov a všetky náklady rozpísané na každého zamestnanca samostatne.

93. Na základe analýzy vysvetlenia MNP úspešného uchádzača (pozri bod 89. tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia MNP predložil len kalkuláciu mzdových

⁶ Pozn. úradu: Príloha označená ako „Príloha č. 1-c2 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk“ obsahuje údaje o preukázaní splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Informácie o vyhodnotení ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky táto príloha neobsahuje.

nákladov v zmysle kontrolovaného druhej požiadavky, a aj to len s uvedením niektorých údajov v zmysle požiadaviek kontrolovaného (zákonné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov). **Úspešný uchádzač neuviedol žiadne údaje k požiadavkám bodu č. 1 žiadosti o vysvetlenie MNP a ani údaje k väčšine z požiadaviek bodu č. 2 žiadosti o vysvetlenie MNP.** Úrad preto nerozumie, prečo kontrolovaný aj keď v žiadosti o vysvetlenie MNP jednoznačne zadefinoval svoje požiadavky na vysvetlenie ponuky, resp. uviedol úspešnému uchádzačovi akou formou požaduje vysvetliť jeho ponuku, tak sa následne uspokojil s takým vysvetlením MNP, v ktorom absentuje väčšina požadovaných údajov. To je práve jeden z dôvodov, prečo je kontrolovaný povinný v príslušných zápisniciach zachytiť odôvodnenie svojich rozhodnutí, teda aby bolo preskúmateľné, prečo aj napriek tomu, že uchádzač nedoručí vysvetlenie MNP vo forme a rozsahu, ako to kontrolovaný požadoval v žiadosti o vysvetlenie MNP, tak kontrolovaný aj tak akceptuje takéto vysvetlenie MNP. Úrad v zásade netvrdí, že kontrolovaný nemohol na základe doručeného vysvetlenia MNP dospieť k záveru, že úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu, no v danom prípade v dokumentácii kontrolovaného (vrátane zápisnice z vyhodnotenia ponúk) absentuje akékoľvek zdôvodnenie, aké skutočnosti z vysvetlenia MNP odstránili pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača, pričom o to viac je takéto odôvodnenie potrebné, keď úspešný uchádzač nepredložil údaje k väčšine požiadaviek kontrolovaného. Konanie kontrolovaného tak vnáša do procesu vyhodnocovania ponúk prvok nepreskúmateľnosti, a preto je potrebné konanie kontrolovaného označiť ako netransparentné, t. j. rozporné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v spojení.

94. **Preskúmaním postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača je neodôvodnené, a z tohto dôvodu nepreskúmateľné. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia MNP predloženého úspešným uchádzačom bez ďalšieho len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného, ktoré pôvodne viedli kontrolovaného k uplatneniu žiadosti o vysvetlenie MNP. Inak povedané, preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom nezodpovedá spoľahlivo zistenému skutkovému stavu, nakoľko komisia kontrolovaného dôkazy predložené zo strany úspešného uchádzača nepodrobila podrobnému skúmaniu z hľadiska požiadaviek, ktoré kontrolovaný kládol resp. požadoval vysvetliť (spôsob a forma podania vysvetlenia v kontexte jednotlivých zložiek kalkulácie nákladov).**
95. Úrad poznamenáva, že zápisnice, ktoré je kontrolovaný povinný vyhotoviť z priebehu vyhodnocovania ponúk, neslúžia len na zaznamenanie strohého konečného konštatovania, napr. o (ne)úspešnosti tej-ktorej ponuky, alebo o (ne)splnení kontrolovaného požiadaviek, či o (ne)akceptácii vysvetlenia uchádzača. **Zápisnice slúžia na zaznamenanie celého priebehu verejného obstarávania, t. j. vrátane zaznamenania každého úkonu kontrolovaného, spolu s jeho náležitým odôvodnením, a to v takom rozsahu, aby bolo možné spätne preskúmať, aké úvahy viedli kontrolovaného k vykonaniu toho-ktorého úkonu a rozhodnutiu. Zo strohého konštatovania je možné zistiť len konečné rozhodnutie, no nie to, ako k nemu kontrolovaný dospel, čo robí takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.**
96. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača

vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.**

97. Úrad konštatuje, že **kontrolovaného akceptovanie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky spočívajúce len v strohom konštatovaní bez akéhokoľvek odôvodnenia predstavuje nepreskúmateľný úkon, na základe ktorého nie je možné vyhodnotiť postup kontrolovaného, resp. nie je možné zistiť, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača.**
98. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, **musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.** Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých kontrolovaný pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.
99. Úrad má za to, že dostatočné a reálne vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosti tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať obstarávané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu.
100. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovalo také vyjadrenie úspešného uchádzača ohľadom jeho ponuky, ktoré neobsahovalo väčšinu kontrolovaným požadovaných údajov uvedených v žiadosti o vysvetlenie MNP a zároveň kontrolovaný nedostatočným, resp. žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo vysvetlenie MNP úspešného uchádzača rozplynulo jeho pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 v spojení s ust. 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
101. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k časti č. 2 „oblasť Humenné“ predmetu zákazky **za opodstatnené.**
102. Na základe skutočností uvedených v bodoch 78. až 101. tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania v spojení s povinnosťou kontrolovaného zaznamenať celý priebeh zadávania zákazky s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania.** Kontrolovaný nezaznamenal odôvodnenie svojho postupu v procese vysvetľovania ponúk, t. j. neuviedol dôvody akceptácie vysvetlenia

mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a nedostatočne skúmal dôkazy predložené zo strany úspešného uchádzača, keď akceptoval ponuku úspešného uchádzača hoci predmetný uchádzač v odpovedi na vysvetlenie nezohľadnil (nepredložil) všetky dôkazy odôvodňujúce reálnosť jeho ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného týkajúci sa vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľný. **Postup kontrolovaného tak sťažuje, resp. znemožňuje kontrolu úkonov vykonaných kontrolovaným v štádiu vyhodnotenia ponúk. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž v časti 2 predmetu zákazky smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**

103. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania ponúk a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. K vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť jeho ponukovej ceny. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukovej ceny riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.

104. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

105. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

106. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

107. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁷

1. DD – splnomocnenkyňa navrhovateľa
2. **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Podľa rozdeľovníka**

⁷ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.