

Bratislava 17. 08. 2023  
Číslo: 11936-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Opravy hasičskej a záchranárskej techniky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 076-228430 zo dňa 18. 04. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2023 zo dňa 19. 04. 2023 pod značkou 14614-MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 24. 07. 2023 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené v listinnej podobe námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 21. 07. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetnej súťaže ponuku prostredníctvom IS EPVO dňa 22. 05. 2023.
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad

konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **24. 07. 2023**.

4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 28. 07. 2023 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Vyjadrenie k námietke“ z toho istého dňa spolu s listinnou podobou dokumentácie a zároveň dňa 28. 07. 2023 zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EPVO.
7. Podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podat' námietky proti vylúčeniu**.
8. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému **musia obsahovať**:
  - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
  - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
  - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
  - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
  - e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
  - f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
  - g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa**; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.
9. Podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

a) kontrolovanému

1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a

b) **úradu v listinnej podobe**, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.

10. Úrad v prvom rade uvádza, že v rámci šetrenia splnenia procesných podmienok v rámci tohto revízneho konania zistil, že navrhovateľ doručil námietky úradu v listinnej podobe. Na poslednej strane týchto námietok je uvedené:

  
generálny riaditeľ  
v.r.



11. Úrad z informatívneho Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, vložka č. xxx, oddiel: Sro, zistil, že štatutárnym orgánom - konateľom navrhovateľa je xxxxxxxxxx, a to od 18. 01. 2021. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj Obchodný vestník č. xxxxx zo dňa xxxx, xxxxx (ďalej len „Obchodný vestník“), v ktorom sa v časti „ŠTATUTÁRNY ORGÁN: konateľ“ uvádza, cit.: „Meno a priezvisko: xxxxxxxxxx, Bydlisko: Názov ulice/verejného priestranstva a orientačné číslo (príp. súpisné číslo): xxxxxxxxxx, Názov obce: xxxxxxxxxx, PSČ: xxxx, Dátum narodenia: xxxxxx, Deň vzniku funkcie: 18.01.2021“. Úrad predpokladá, že xxxxxxxxxx, ktorý je podľa informatívneho Výpisu z Obchodného registra a Obchodného vestníka konateľom navrhovateľa, xxxxxxxxxx, ktorý je v námietkach označený ako generálny riaditeľ, sú jednou a tou istou osobou.
12. Úrad uvádza, že konanie podnikateľa - právnickej osoby (t. j. aj navrhovateľa) má svoj súkromnoprávny základ v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorý v rovine *de lege lata* vychádza z tzv. teórie reality právnických osôb. Právnické osoby majú v zmysle tejto základnej úpravy (§ 18 ods. 1, § 19a ods. 1 OZ) spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu) a rovnako aj spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti (spôsobilosť na právne úkony). Spôsobilosť nadobúdať vlastnými úkonmi práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom. Na takto vymedzenú spôsobilosť právnických osôb - podnikateľov na právne úkony, nadväzuje norma určujúca, kto v mene právnickej osoby prejaví vôľu tejto právnickej osoby právne relevantným spôsobom. Zákonodarcia *expressis verbis* označuje osoby, ktoré sú oprávnené konať priamo v mene právnickej osoby ako „štatutárne orgány“. Tento pojem následne preberá zákon č. 513/1991

Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) ako lex specialis vo vzťahu k OZ v rámci dikcie ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 OBZ, čo sa týka ich oprávnenia konať navonok v mene spoločnosti, pričom pri tej-ktorej obchodnej spoločnosti a družstve zákonodarca osobitne označuje štatutárny orgán, vymedzuje jeho podstatu ako kolektívneho alebo individuálneho orgánu a dispozitívne ustanovuje spôsob konania v mene spoločnosti (samostatne alebo spoločne aspoň dvaja) a v družstve nariaďuje konanie aspoň dvoch členov predstavenstva pri úkonoch, ktoré *ex lege* majú mať písomnú formu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie druhej vety ustanovenia § 13 ods. 1 OBZ, cit.: „*Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.*“ Úrad ďalej uvádza, že štatutárnym orgánom v prípade navrhovateľa ako spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť podľa § 133 ods. 1 OBZ jeden alebo viac konateľov a v prípade, ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti môže v konečnom dôsledku viesť k neplatnosti právneho úkonu, pretože vôľa právnickej osoby navonok voči tretím osobám nebola prejavovaná zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti.

13. Úrad ďalej uvádza, že námietka je jednostranný právny úkon procesného charakteru, a preto v tejto súvislosti úrad upriamuje pozornosť na § 40 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorý obsahuje všeobecnú právnu úpravu právnych úkonov (nielen v spomínanom § 40 OZ) a táto sa aplikuje subsidiárne naprieč jednotlivými právnymi odvetviami, nevynímajúc obchodné právo, resp. právo verejného obstarávania (pokiaľ nie je ustanovené inak v osobitných predpisoch). Zároveň predmetná všeobecná občiansko-právna úprava zakotvuje aj formu právneho úkonu a k nemu prislúchajúce podpisovanie, čo možno považovať za úpravu *lex generalis* vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej najmä v § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Úrad poukazuje na komentárovú literatúru k tomuto ustanoveniu, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „*Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch základných náležitostí – vyhotovenie písomnosti a jej podpis. Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle so všetkými podstatnými, zákonom ustanovenými náležitosťami právneho úkonu je zachytený vo forme písaného textu na hmotnom nosiči (najčastejšie na papieri). (...) Písomný prejav nadobúda platnosť až po jeho podpise konajúcou osobou. (...) Na platnosť písomného právneho úkonu sa okrem dodržania jeho formy vyžaduje aj podpis konajúceho. V prípade, ak je konajúcich viac, ich podpisy nemusia byť na jednej listine, pokiaľ to zákon výslovne neustanovuje (napr. § 46 ods. 2 – zmluvy o prevode nehnuteľností). Na rozdiel od písomnosti, ktorá môže byť vykonaná aj inou osobou, alebo tlačou, **podpis musí byť vždy vykonaný vlastnoručne, čím sa zabezpečuje potvrdenie autenticity prejavu vôle.** Zákon neustanovuje náležitosti ani zákonnú definíciu podpisu. Samotný pojem „podpis“ nie je v práve definovaný. Jedinú známu právnu definíciu tohto pojmu podal rakúsky Najvyšší správny súd, ktorý podpis definoval ako zobrazenie písmen bežného písma, z ktorého tretia osoba, ktorá pozná meno podpisujúceho, je schopná ešte toto meno rozpoznať z vonkajšej formy písma. Nemožno požadovať, aby podpis bol čitateľný. Avšak musí ísť o charakteristický ťah písma, ktorý podpisujúceho dostatočne individualizuje, vykazuje zodpovedajúce charakteristické znaky a ktorý predstavuje podpis mena. Podpisom sa vo všeobecnosti rozumie rukou napísané priezvisko alebo iný identifikačný znak osoby, pričom celý podpis nemusí byť čitateľný, spravidla by malo byť čitateľné aspoň prvé písmeno a z ďalších ťahov by mala vyplývať poznateľnosť skutočnosti, že ide o podpis. Podpisom nie je vlastnoručné uvedenie iniciálov alebo parafrázy. Malo by však ísť o zaužívaný spôsob označovania konajúcej osoby tak, aby ju bolo možné na základe podpisu*

neskôr jednoznačne identifikovať. Za podpis možno uznať aj pseudonym, ak nie je pochybnosť o osobe konajúceho alebo uvedenie krstného mena, ak je z obsahu listiny zrejmé, kto úkon vykonal. **Podpisom nie je uvedenie funkcie alebo príbuzenského pomeru (napr. označenie ako riaditeľ, vedúci, obchodný partner, sesternica, otec).** (...) Za právnickú osobu podpisujú vždy na to oprávnené fyzické osoby. Konanie právnickej osoby je upravené v § 20 OZ, resp. pre obchodné spoločnosti v § 13 a nasl. OBZ. Za právnickú osobu podpisujú fyzické osoby, ktoré sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány), a to spôsobom určeným v štatúte, stanovách, zakladateľskej listine alebo v zákone. Okrem toho môžu v mene právnickej osoby podpisovať aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby (podpisovom poriadku) alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé – za tým účelom im býva spravidla vydané osobitné poverenie. Právnická osoba sa podpisuje názvom určeným pri jej vzniku. Pri vlastnoručnom podpise fyzickej osoby, ktorá koná v mene právnickej osoby, sa uvedie plný názov (obchodné meno) právnickej osoby v znení určenom pri jej zriadení alebo zapísanom do príslušného registra. Názov právnickej osoby môže byť napísaný mechanickými prostriedkami (napr. predtlačný, dopísaný alebo vytlačný firemnou pečiatkou). Podpis fyzickej osoby na listine, ktorá v danom prípade koná v mene právnickej osoby, je v záujme právnej istoty potrebné označiť uvedením mena a funkcie. Aj tento údaj je možné uviesť mechanickými prostriedkami.“<sup>1</sup>

14. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že námietky, ktoré navrhovateľ doručil úradu v listinnej podobe, obsahujú meno osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, odtlačok pečiatky navrhovateľa, ale neobsahujú podpis osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, a teda neobsahujú jednu z obligatórnych náležitostí námietok v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Na tomto závere nič nemení ani tlačou napísaný dodatok „v.r.“ – vlastnou rukou, ktorý sa nachádza na konci námietok.
15. Úrad v kontexte právnej argumentácie vedúcej k prijatiu záveru o nesplnení obligatórnej náležitosti námietok v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, z ktorej je zrejmé, že presadzujú rovnaký prístup, a to napríklad:
- **rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14Svp/5/2022 zo dňa 31. 01. 2023**, v ktorom je uvedené, cit.: „9. Z dôvodu, že podanie žalobcu 1/ neobsahovalo ani len podpis žalobcu 1/, ktorý je v zmysle § 57 ods. 1 SSP nevyhnutnou náležitosťou podania, Najvyšší správny súd konštatuje, že o podaní žalobcu 1/ už len pre tento nedostatok nie je možné ďalej konať. Preto podanie žalobcu 1/ odmietol postupom podľa § 59 ods. 3 SSP. 10. V tejto súvislosti Najvyšší správny súd uvádza, že ustanovenie § 57 ods. 1 SSP výslovne stanovuje, že podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Podpis podania slúži na overenie toho, že úkon skutočne robí osoba v podaní označená. Podpisom účastník konania potvrdzuje svoju vôľu vyjadrenú v podaní a prejavuje súhlas s obsahom podania. Všeobecne podpis na podaní ako písomnom procesnom úkone účastníka konania sleduje v podstate trojitú funkciu. Jednak funkciu označovaciu, t.j. označuje toho, kto podanie robí, jednak deklaračnú funkciu, t. j. potvrdzuje, že ten, kto príslušný procesný úkon urobil, toto podanie skutočne urobiť chcel a že ide o prejav jeho vlastnej vôle, a napokon, dôkaznú funkciu, t. j. overuje totožnosť toho, kto podanie urobil. (Baricová, Fečík, Števček, Filová a kol., Správny súdny poriadok, 1. vydanie, 2017, s. 383 - 387). 11. Nakoľko absencia podpisu na podaní žalobcu 1/ znemožňuje overiť, že toto podanie skutočne urobila osoba Q. K., teda osoba neúspešného kandidáta na starostu obce

<sup>1</sup>ŠTEVČEK, Marek, DULAK, Anton, BAJÁNKOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, František, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Občiansky zákonník I. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 313–319.

*Rudňany alebo poslanca obecného zastupiteľstva v napadnutých voľbách konaných dňa 29.10.2022, ide o takú vadu, ktorá znemožňuje o tomto podaní ďalej konať.“;*

- **uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 23Sa/62/2020 zo dňa 06. 11. 2020**, v ktorom je uvedené, cit.: „4. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podľa § 58 ods. 2 SSP, na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. 5. Pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis podávateľa na listine. Ak ide o vlastnoručný podpis, zákon nestanovuje, čo presne sa podpisom rozumie, t. j. či je podpisom rukou písané meno a priezvisko, alebo stačí len priezvisko alebo aj iný symbol, alebo označenie, ktoré osoba vlastnou rukou napísala a ako podpis používa. Podpisom sa vo všeobecnosti rozumie rukou napísané priezvisko alebo iný identifikačný znak osoby, pričom celý podpis nemusí byť čitateľný, spravidla by malo byť čitateľné aspoň prvé písmeno a z ďalších ťahov by mala vyplývať poznateľnosť skutočnosti, že ide o podpis. Preto možno uzavrieť, že za podpis treba považovať vlastnou rukou písaný znak alebo slovo, pri ktorom nie je pochybnosť o tom, že ide o prejav vôle osoby, ktorá ho robí. 6. Súd mal zo súdneho spisu preukázané, že žalobkyňa v lehote určenej súdom nedoplnila svoju žalobu o podpis. Uznesenie, ktorým tunajší súd vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby bolo žalobkyni doručené dňa 29. 09. 2020. Napriek tomu, že bola vyzvaná na doplnenie svojho podania, svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnila. Lehota na doplnenie podania uplynula žalobkyni dňa 14. 10. 2020. 7. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne zo dňa 14. 08. 2020 odmietnuť podľa § 59 ods. 3 SSP z dôvodu, že žalobkyňa v lehote určenej správnym súdom svoje podanie riadne nedoplnila (o podpis) a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.“;
- **uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 285/2017-12 zo dňa 24. 05. 2017**, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky skonštatoval, cit.: „8. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. 9. **Ústavný súd konštatuje, že absencia podpisu sťažovateľky alebo jej právneho zástupcu na sťažnosti zakladá nesplnenie všeobecných náležitostí sťažnosti podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde** (obdobne napr. III. ÚS 80/2012, I. ÚS 310/2015, I. ÚS 311/2015). (...) 11. Z uvedených dôvodov ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.“

16. Vyššie uvedená rozhodovacia prax súdov (pozn. úradu - ide len o malý zlomok rozhodnutí, ktoré sa venujú problematike absencie podpisu) sa premieta aj do rozhodovacej činnosti úradu, ktorý napríklad v [rozhodnutí úradu č. 1734-6000/2021-OD zo dňa 29. 01. 2021](#) uviedol, cit.: „13. Preskúmaním splnenia obligatórnych náležitostí podaných námietok, úrad zistil, že námietky doručené úradu v listinnej podobe osobne do podateľne úradu dňa 15.01.2021 neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Úrad zároveň preskúmal aj námietky doručené kontrolovanému prostredníctvom IS EVO a konštatuje, že námietky doručené kontrolovanému naopak obsahujú na každej strane jednotlivo navrhovateľov podpis a pečiatku navrhovateľa - obchodnej spoločnosti XX. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky, ktoré navrhovateľ doručil úradu v listinnej podobe neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. 14. Úrad v kontexte uvedeného v bodoch 10 a 11 tohto rozhodnutia uvádza, že **konanie o námietkach je prísne formalizovaným procesom a absencia zákonom požadovaných náležitostí podaných námietok je dôvodom pre obligatórne zastavenie konania o námietkach**. 15. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa doručené úradu v listinnej podobe nespĺňajú obligatórnu požiadavku podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, úrad konštatuje, že neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne bola naplnená skutková podstata pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.“
17. Úrad zároveň poukazuje aj na staršie [rozhodnutie úradu č. 23029-6000/2015-ON/304, 1791-6000/2016-ON/16, 8547-6000/2016-ON/84 zo dňa 21. 09. 2016](#), ktorým úrad v druhej časti výroku zastavil konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 z dôvodu, že námietky navrhovateľa č. 2 neobsahovali podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. **Zákonnosť predmetného rozhodnutia úradu bola preskúmaná Krajským súdom v Bratislave, ktorý rozhodnutím sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05. 10. 2017 zamietol žalobu žalobcu z dôvodu, že rozhodnutie úradu bolo vydané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň poukazuje na časť z uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorá sa venuje subsidiárnej aplikácii ustanovenia § 19 zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“)<sup>2</sup> a prípadnému odstraňovaniu väd podania (námietok), pretože je stále aktuálna s ohľadom na rovnakú úpravu (subsidiarity)<sup>3</sup>, cit: „Správny súd uvádza, že v zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočíva v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s

<sup>2</sup> Pozn. úradu: Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

<sup>3</sup> Pozn. úradu: Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je vylúčená subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku

*pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.“*

18. Vzhľadom na skutočnosť, že v námietkach navrhovateľa podaných úradu v listinnej absentuje podpis osoby oprávnenej konať za navrhovateľa a s prihliadnutím na neexistujúcu možnosť úradu vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania, t. j. doplnenie podpisu, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v listinnej podobe neobsahujú podpis navrhovateľa a ani osoby oprávnenej konať za navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, čo je obligatórny dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
19. Úrad so zreteľom na vyššie uvedené konštatuje, že **pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa neboli splnené všetky zákonné predpoklady**, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne **navrhovateľ naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
20. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

22. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
23. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti



tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

*(elektronický podpis)*

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** –navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 845 572 - kontrolovaný