

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Obnova bytového domu na ul. 5. apríla 190, Bánovce nad Bebravou“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Bánovce nad Bebravou**, Námestie Ľudovíta Štúra 1/1, 957 80 Bánovce nad Bebravou (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2016 z 22. 12. 2016 pod značkou 16962 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnemu obstarávateľovi Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľudovíta Štúra 1/1, 957 80 Bánovce nad Bebravou vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Obnova bytového domu na ul. 5. apríla 190, Bánovce nad Bebravou“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2016 z 22. 12. 2016 pod značkou 16962 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XY z predmetného verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 14. 3. 2017, doručeným úradu 16. 3. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok konštatuje, že oznámením z 3. 3. 2017, ktoré mu bolo doručené 6. 3. 2017, bol vylúčený z predmetného verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (body 23 a 30 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že za účelom preukázania uvedenej podmienky účasti predložil vo svojej ponuke dokument označený ako „Nezáväzný úverový príslub“, ktorého obsahom bol podľa navrhovateľa príslub banky o tom, že je pripravená poskytnúť navrhovateľovi úver v kontrolovaným požadovanej výške za účelom financovania predmetnej zákazky (bod 24 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že ním predložený úverový príslub banky preukazuje kontrolovaným stanovenú podmienku účasti a jednoznačne deklaruje vôľu banky poskytnúť navrhovateľovi úver v požadovanej výške pri plnení predmetnej zákazky.

3. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný každý doklad, ako právny úkon, posudzovať predovšetkým podľa jeho obsahu, a teda vôle konajúcich strán a nie podľa jeho formálneho označenia. Navrhovateľ považuje za bezpredmetné, že v danom prípade bol ním predložený doklad preukazujúci podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) označený ako „Nezáväzný úverový príslub“, ak z jeho obsahu bezpochyby vyplýva vôľa banky mu poskytnúť v danom verejnom obstarávaní úver vo výške 200 000 eur.
4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z formulácie kontrolovaným stanovenej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že bankou poskytnutý úverový príslub má byť a bude poskytnutý ako nezáväzný, a to aj napriek požiadavke na záväzný úverový príslub. Navrhovateľ k uvedenému zisteniu dospel na základe kontrolovaným stanovených odkladacích podmienok, ktoré musia byť všetky kumulatívne naplnené na to, aby následne banka uchádzačovi poskytla úver. Podľa navrhovateľa ide o tieto podmienky:
- uchádzačom bude banke doručená uzavretá zmluva o dielo na predmet zákazky,
 - uchádzač a banka sa dohodnú na konečnom znení zmluvy o úvere a
 - počas prípravy spolufinancovania sa nevyskytnú žiadne závažné okolnosti, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie uchádzača a tým k ohrozeniu schopnosti uchádzača plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou.

Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným stanovené odkladacie podmienky pre „záväzný úverový príslub“ z neho robia „nezáväzný úverový príslub“, pretože sa vyžaduje dohoda medzi úspešným uchádzačom a bankou o obsahu zmluvy, pričom táto dohoda nie je kontrolovaným vynútiteľná, nakoľko ide o dohodu medzi uchádzačom a treťou osobou. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v praxi je bežnou okolnosťou, že nedôjde k uzavretiu zmluvy o úvere pre nedostatok vôle zo strany banky. Navrhovateľ takisto uvádza, že podmienka týkajúca sa závažných okolností, ktoré by mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie klienta je stanovená vágne, pretože nešpecifikuje situácie, ktoré by bolo možné považovať za závažné okolnosti. Navrhovateľ preto konštatuje, že takýto úverový príslub nie je možné považovať za záväzný, ba čo viac umožňuje bez bližšej špecifikácie objektívnych, či subjektívnych okolností neuzavrieť úverovú zmluvu medzi uchádzačom a bankou, ktorá úverový príslub poskytla.

5. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný posudzoval ním predložený úverový príslub formalisticky a nebral od úvahy jeho obsah, z ktorého vyplýva splnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek na úverový príslub s ohľadom na to, že banka navrhovateľa výslovne nepožaduje pre uzavretie úverovej zmluvy predloženie uzavretej zmluvy s kontrolovaným, čo podľa navrhovateľa môže byť považované kontrolovaným za nesplnenie obsahových náležitostí na úverový príslub, ale navrhovateľa to odbreňuje od byrokratickej záťaže. Navrhovateľ vzhľadom na to konštatuje, že ním predložený úverový príslub deklaruje vôľu banky mu poskytnúť úver v prípade úspechu v danom verejnom obstarávaní v stanovenej výške v prípade schválenia žiadosti o úver a splnenia podmienok pre jeho poskytnutie, pričom tieto podmienky sú vyjadrením požiadaviek kontrolovaného uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.
6. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že uchádzači mohli úverový príslub nahradiť potvrdením banky alebo pobočky zahraničnej banky o tom, že majú k dispozícii na svojom bankovom účte, alebo prostredníctvom iného bankového/finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami sumu vo výške 200 000 eur. Navrhovateľ má za to, že týmto potvrdením banky vzťahujúcim sa k bankovému/finančnému produktu, ktorý bude umožňovať voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami, môže byť práve ním predložený „nezáväzný príslub banky“, ktorý je podľa navrhovateľa potvrdením banky o tom, že prostredníctvom produktu banky (úveru) bude mať navrhovateľ, ako úspešný uchádzač, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

k dispozícii finančné prostriedky minimálne vo výške 200 000 eur na plnenie predmetnej zákazky. Navrhovateľ tak uvádza, že vzhľadom na nedôslednosť kontrolovaného pri stanovení uvedenej požiadavky, navrhovateľom predložený dokument preukázateľne naplňa všetky pojmové znaky pre požadované potvrdenie o dispozícii so sumou vo výške 200 000 eur skrz bankový/finančný produkt.

7. Navrhovateľ zároveň poukazuje na predložené vysvetlenie dokladov preukazujúce splnenie podmienok účasti zo 16. 2. 2017, ako aj na jeho prílohu, ktorou bolo vyjadrenie banky (body 26 a 27 tohto rozhodnutia) a uvádza, že predložením uvedenej prílohy nedošlo k predloženiu nových dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale len ku konkretizácii v ponuke predloženého úverového príslubu. Uvedené vyjadrenie banky podľa navrhovateľa iba opätovne deklaruje vôľu banky poskytnúť uchádzačovi úver v minimálnej výške 200 000 eur. Podľa navrhovateľa takéto doplnenie dokladu z jeho strany je možné, keďže k predmetnej podmienke účasti už v ponuke preukázateľne predložil úverový príslub.
8. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný dal uchádzačom možnosť v zmysle § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predložiť aj iný alternatívny doklad, ako ten ktorý vyžadoval. Keďže však kontrolovaný nestanovil vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch kritériá na posudzovanie vhodnosti resp. nevhodnosti alternatívneho dokladu, ponechal rozhodovanie na vlastnej ľubovôli. Aj vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že ho kontrolovaný vylúčil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, keďže navrhovateľ predložením úverového príslubu banky preukázal splnenie kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti. Navrhovateľ navyše uvádza, že každý príslub banky na poskytnutie finančných prostriedkov obsahuje výhradu, že úver bude možné čerpať iba v prípade, ak budú splnené podmienky pre jeho čerpanie, resp. vyhlásenie, že takýto dokument nie je právne nárokovateľný. To, či sa označí príslub ako záväzný alebo nezáväzný, je podľa navrhovateľa nepodstatné, pretože banka bude vždy posudzovať osobu klienta a splnenie podmienok poskytnutia úveru v čase čerpania úverových prostriedkov, bez ohľadu na existenciu verejným obstarávateľom určených podmienok, a preto už z podstaty tohto dokumentu vyplýva, že nikdy nepôjde o záväzný dokument, pretože slovenské banky takéto doklady nevystavujú.
9. Navrhovateľ sa zároveň domnieva, že kontrolovaný konal nad rámec svojich kompetencií a v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a etikou vo verejnom obstarávaní, keď požiadal banku o vysvetlenie vo vzťahu ku „bankovému potvrdeniu“ z 15. 2. 2017 (bod 27 tohto rozhodnutia).
10. Navrhovateľ na základe uvedeného žiada úrad, aby vyhovel jeho námietkam a nariadil kontrolovanému zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Úrad konštatuje, že 1. 6. 2017 bola úradu od kontrolovaného po vyhodnotení ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 12. 6. 2017.
12. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 7304-6000/2017-ODI-V z 12. 6. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 19. 6. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.

13. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 7304-6000/2017-ODI-P z 3. 7. 2017 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 24. 7. 2017, kontrolovaný doplnil dokumentáciu, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

14. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa poukazuje na ním stanovenú podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 23 tohto rozhodnutia) a uvádza, že od uchádzačov vyžadoval predložiť buď
- 1) doklad,
 - a) ktorý je vyjadrením, resp. potvrdením banky,
 - b) z ktorého bude jednoznačne vyplývať záväzok banky, že uchádzačovi poskytne úver na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky vo výške minimálne 200 000 eur,
 - c) z ktorého vyplýva, že poskytnutie úveru (uzavretie úverového obchodu/zmluvy o úvere) zo strany banky môže byť podmienené doručením uzavretej zmluvy o dielo na predmet zákazky, dohodou na konečnom znení zmluvy o úvere medzi bankou a klientom a ako aj absenciou závažných okolností, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie klienta a tým k ohrozeniu schopnosti klienta plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou, alebo
 - 2) potvrdenie banky (alebo pobočky zahraničnej banky) o tom, že uchádzač má k dispozícii na svojom bankovom účte (alebo prostredníctvom iného bankového/finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami) sumu vo výške 200 000 eur.
15. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti doklad, ktorý bol označený ako „nezáväzný úverový príslub“, z obsahu ktoré bolo podľa kontrolovaného zrejmé, že banke z neho nevyplývajú žiadne záväzky voči navrhovateľovi, nespĺňa obsahové náležitosti vyžadovaného záväzného príslubu banky, tak ako boli uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch. Podľa kontrolovaného uvedený doklad spĺňa jediný atribút požadovaného dokladu, a to že ide o vyjadrenie banky. Z jeho obsahovej stránky je podľa kontrolovaného zrejmé, že v ňom nie je zahrnutý žiaden záväzok banky poskytnúť navrhovateľovi úver na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky, a to ani taký, ktorý by bol podmienený odkladacími podmienkami. Kontrolovaný uvádza, že takéto vyhlásenie banky o pripravenosti poskytnúť úver nemohol ani pri uplatnení extenzívneho výkladu predmetnej podmienky účasti akceptovať, pretože by inak konal v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

16. Kontrolovaný ďalej uvádza, že so zreteľom na skutočnosť, že navrhovateľom predložený doklad nespĺňal atribúty požadovaného dokladu, požiadal 9. 2. 2017 navrhovateľa o vysvetlenie predloženého dokladu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (bod 25 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný konštatuje, že k odpovedi na jeho žiadosť navrhovateľ priložil dokument označený ako „Bankové potvrdenie“ z 15. 2. 2017 vystavený bankou AA (body 26 a 27 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že navrhovateľ ani nevysvetlil ani nedoplnil predložený „nezáväzný úverový príslub“, ale predložil úplne nový doklad, ktorý predtým v ponuke nebol. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenia úradu č. 7759-5000/2016 z 11. 5. 2016 a č. 8598-5000/2014 z 26. 8. 2014 a uvádza, že na inštitút vysvetlenia a doplnenie dokladov preukazujúcich podmienky účasti sa uplatňujú rovnaké princípy ako na inštitút vysvetlenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ predložil doklad označený ako „Bankové potvrdenie“ až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a po žiadosti v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nemôže akceptovať tvrdenie navrhovateľa, že uvedený doklad je len konkretizáciou predloženého úverového príslubu. Podľa kontrolovaného z obsahu predmetného dokumentu, ako aj z dátumu jeho vydania, je jasné, že navrhovateľ predložil úplne nový doklad, ktorý nie je možné považovať ani za vysvetlenie ani za doplnenie už predloženého „nezáväzného úverového príslubu“. Kontrolovaný teda uvádza, že v prípade uplatnenia postupu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom. Ak uchádzač niektorý z požadovaných dokladov opomenul predložiť, ako to v tomto prípade podľa kontrolovaného opomenul navrhovateľ, dodatočne ho predložiť nemôže.
17. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa týkajúceho sa možnosti preukázať splnenie predmetnej podmienky účasti predložením bankového potvrdenia o tom, že uchádzač má k dispozícii na svojom bankovom účte (alebo prostredníctvom iného bankového/ finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami) sumu vo výške 200 000 eur uvádza, že od navrhovateľa, ale ani od iných uchádzačov, nedostal žiadnu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov v súvislosti s predmetnou otázkou. Kontrolovaný má za to, že ak mal navrhovateľ akúkoľvek pochybnosť o obsahu uvedenej požiadavky mal požiadať o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je navyše toho názoru, že navrhovateľom predložený dokument označený ako „nezáväzný úverový príslub“ nespĺňa, s výnimkou skutočnosti, že ide o vyjadrenie banky, základné atribúty požadovaného dokladu.
18. Kontrolovaný ďalej k vyjadreniu navrhovateľa týkajúceho sa možnosti preukázania splnenia podmienok účasti v zmysle § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a možnej svojvôli kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienok účasti vzhľadom na nestanovenie kritérií pri posudzovaní vhodnosti alternatívneho dokladu uvádza, že ak mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný stanovením takejto možnosti do výzvy na predkladanie ponúk, resp. súťažných podkladov porušil zákon o verejnom obstarávaní, mal podať kontrolovanému žiadosť o nápravu a následne uplatniť námietky voči uvedenej skutočnosti. Kontrolovaný navyše v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5660-9000/2014-KR23 zo 7. 7. 2014.
19. Kontrolovaný vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa týkajúceho sa žiadosti banke ohľadne overenia pravosti „Bankového potvrdenia“ uvádza, že kontrolovaný je v zmysle § 40 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní povinný komplexne vyhodnocovať všetky doklady predložené uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, a teda aj overiť si pravdivosť uchádzačmi predložených dokladov.
20. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby zamietol námietky navrhovateľa.

Zistenia úradu

21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2016 z 22. 12. 2016 pod značkou 16962 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Obnova bytového domu na ul. 5. apríla 190, Bánovce nad Bebravou“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 397 593,94 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. O súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu požiadali v lehote na predkladanie ponúk 2 záujemcovia, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 25. 1. 2017 do 10:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 25. 1. 2017 o 11:00 hod. Kontrolovaný listom z 9. 2. 2017 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil kontrolovanému 17. 2. 2017 odpoveď k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, vrátane prílohy - bankového potvrdenia vydaného 15. 2. 2017 bankou AA pre navrhovateľa. Následne listom z 20. 2. 2017 kontrolovaný požiadal AA o poskytnutie informácie k vyššie uvedenému bankovému potvrdeniu. Dňa 2. 3. 2017 bola kontrolovanému doručená odpoveď na uvedenú žiadosť, a to listom od AA z 28. 2. 2017. Kontrolovaný následne 6. 3. 2017 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ v reakcii na toto vylúčenie doručil námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania 16. 3. 2017 úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému. Dňa 30. 3. 2017 bol kontrolovanému doručený list od AA označený ako „Informácia k dokladu predloženému uchádzačom na preukázanie splnenia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní“ z 28. 3. 2017.
23. V oddiele III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“ bod III.1) „Podmienky účasti“ podbod III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk a v kapitole F. „Podmienky účasti uchádzačov“ bod II. „Finančné a ekonomické postavenie“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „Uchádzač musí vo svojej cenovej ponuke predložiť doklady a dokumenty, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti z hľadiska finančného a ekonomického postavenia: Podľa § 33 ods.1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní - vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky (...)
5. Ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokument určený verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať predložením iného dokumentu, ktorý verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za vhodný.
- Odôvodnenie primeranosti podľa § 38 ods. 5:
- Verejný obstarávateľ stanovil minimálnu úroveň splnenia predmetnej podmienky účasti s ohľadom na obsah a rozsah zákazky v záujme zabezpečenia účasti kvalifikovaných uchádzačov, ktorí sú po finančnej stránke spoľahliví partneri.
- Minimálna požadovaná úroveň štandardov:
- Záväzný prísľub banky, že uchádzačovi poskytne úver na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky vo výške minimálne 200 000 EUR, alebo ekvivalent v inej mene. Z predloženého úverového prísľubu musí jednoznačne vyplývať záväzok banky poskytnúť označenému klientovi (uchádzačovi) úver, ak bude klientom doručená uzavretá zmluva o dielo na predmet zákazky, ak sa banka a klient dohodnú na konečnom znení zmluvy o úvere a ak sa počas prípravy spolufinancovania nevyskytnú žiadne závažné okolnosti, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie klienta a tým k ohrozeniu schopnosti Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

klienta plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou. Vyššie uvedené vyjadrenie banky môže uchádzač nahradiť potvrdením banky alebo pobočky zahraničnej banky o tom, že má k dispozícii na svojom bankovom účte (alebo prostredníctvom iného bankového/finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami) sumu vo výške 200 000 EUR.“.

24. Navrhovateľ vo svojej ponuke v časti označenej ako „Ostatné“ predložil s cieľom preukázať podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dokument označený ako „Nezáväzný úverový príslub“ z 23. 1. 2017, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „AA (...) týmto vyhlasuje, že je pripravená svojmu klientovi XY (...) poskytnúť úver vo výške 200 000,00 EUR (slovom: dvestotísíc eur) za účelom financovania zákazky (...). Úver bude Bankou poskytnutý len za predpokladu, že:

- a) žiadosť Klienta o poskytnutie úveru bude schválená Bankou, a
- b) zo strany Klienta budú splnené všetky podmienky, ktoré budú stanovené a schválené príslušnými útvarmi Banky potrebné na poskytnutie úveru.

Tento nezáväzný úverový príslub banka vyhlasuje na základe písomnej žiadosti Klienta zo dňa 23. 01. 2017, ktorú Klient Banke doručil. Vyhlásením a vystavením tohto nezáväzného úverového príslubu nevznikajú Banke žiadne záväzky vo vzťahu voči Klientovi, čo Klient v plnom rozsahu akceptuje. Tento nezáväzný úverový príslub je platný do 31. 10. 2017. (...).“.

25. V liste kontrolovaného z 9. 2. 2017 označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti.“ adresovanom navrhovateľovi je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) zákona (...) o verejnom obstarávaní (...). Vo Vašej ponuke ste na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti predložili dokument označený ako „Nezáväzný úverový príslub“ zo dňa 23. 01. 2017 (...). Z Vami predloženého dokumentu vyplýva, že sa jedná o „nezáväzný úverový príslub“, na základe ktorého jej nevznikajú „žiadne záväzky zo vzťahu voči klientovi“ (...). V zmysle § 40 ods. 4 ZVO, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie predložených dokladov, konkrétne o uvedenie, kde sa vo Vami predloženej ponuke nachádza doklad preukazujúci, že spĺňate podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) ZVO, konkrétne:

- Záväzný príslub banky, že uchádzačovi poskytne úver na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky vo výške minimálne 200 000 EUR, alebo ekvivalent v inej mene. (...), alebo
- Potvrdenie banky alebo pobočka zahraničnej banky o tom, že má k dispozícii na svojom bankovom účte (alebo prostredníctvom iného bankového/finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami) sumu vo výške 200 000 EUR. (...).“.

26. V liste navrhovateľa zo 16. 2. 2017 označenom ako „Odpoveď k žiadosti o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ adresovanom spoločnosti XX (ďalej len „kontaktné miesto kontrolovaného“) je okrem iného uvedené, cit.: „K Vašej žiadosti o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (...) Vám predkladáme nasledovné vysvetlenie:

- na základe bankového potvrdenia je zrejmé, že naša spoločnosť je spoľahlivý a solventný klient, ktorý má na realizáciu predmetnej zákazky dostatok finančných prostriedkov a nevidíme dôvod požiadať banku o poskytnutie ďalšieho úveru vo výške 200 000 EUR na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky. Na Vašu žiadosť Vám

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predkladáme bankové potvrdenie, v ktorom banka jasne uvádza, že naša spoločnosť má možnosť v prípade potreby čerpať úver v požadovanej výške. (...).“.

27. Prílohou listu navrhovateľa zo 16. 2. 2017 označeného ako „Odpoveď k žiadosti o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ je dokument AA z 15. 2. 2017 označený ako „Bankové potvrdenie“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „AA (...) je s klientom XY (...) v obchodnom vzťahu od 19. 05. 1995. Spoločnosť patrí medzi spoľahlivých a solventných klientov. Klient na svojich účtoch vytvára dostatok finančných prostriedkov, z ktorých si plní všetky záväzky vyplývajúce zo zriadenia účtov a z platných zmluvných vzťahov vrátane príslušenstva riadne a včas. Za obdobie predchádzajúcich troch rokov ku dňu vystavenia potvrdenia klient nebol v nepovolenom debete, dodržiava splátkový kalendár stanovený aktívnymi úverovými zmluvami, jeho bankové účty neboli predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia, alebo v súvislosti s exekučným konaním) ani exekúcie. Spoločnosť má možnosť čerpať úver minimálne vo výške 200 000 EUR (dvestotisíc eur) podľa platnej úverovej zmluvy. (...).“.
28. V liste kontrolovaného z 20. 2. 2017 označenom ako „Žiadosť o poskytnutie informácie k dokladu predloženému uchádzačom na preukázanie splnenia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní“ adresovanom AA, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Ako verejný obstarávateľ (...) sa na Vás obraciame so žiadosťou o poskytnutie informácie k dokladu predloženému spoločnosťou XY (...) na účely preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) zákona (...) o verejnom obstarávaní (...). Keďže verejný obstarávateľ v ponuke uchádzača predloženej v lehote na predkladanie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní neidentifikoval požadovaný doklad, ktorým by uchádzač preukázal splnenie vyššie uvedenej podmienky účasti a z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie uvedenej podmienky účasti, verejný obstarávateľ v zmysle § 40 ods. 4 ZVO písomne listom zo dňa 9.2.2017 požiadal uchádzača o vysvetlenie predložených dokladov. Dňa 17. 2. 2017 bolo verejnému obstarávateľovi doručené vysvetlenie uchádzača, ktorého súčasťou bol aj dokument označený ako „bankové potvrdenie“ zo dňa 15. 2. 2017, ktorého obsahom je vyhlásenie AA (...) o solventnosti uchádzača, ktorý je jej klientom. Po oboznámení sa s obsahom predmetného dokumentu verejný obstarávateľ skonštatoval, že tento dokument predložený uchádzačom vzbudzuje pochybnosti o jeho pravosti. (...) Na základe vyššie uvedených skutočností Vás preto týmto žiadame o poskytnutie informácie v súvislosti s vyššie identifikovanými dokumentom, potrebnej na odstránenie pochybností verejného obstarávateľa o originalite dokladu predloženého uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienky účasti. (...).“.
29. V liste spoločnosti AA z 28. 2. 2017 označenom ako „Informácia k dokladu predloženému uchádzačom na preukázanie splnenia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní“ adresovanom kontaktnému miestu kontrolovaného je okrem iného uvedené, cit.: „AA (...) potvrdzuje, že dňa 15.2.2017 vystavila bankové potvrdenie pre svojho klienta XY (...). V prílohe tohto listu Vám posielame originál predmetného bankového potvrdenia vystaveného dňa 15.2.2017 pre nášho klienta XY, aby nedošlo k spochybneniu o originalite potvrdenia. (...).“.
30. V liste kontrolovaného z 3. 3. 2017 označenom ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ adresovanom navrhovateľovi, je okrem iného uvedené, cit.: (...) Podľa ust. § 40 ods. 13 písm. a) zákona (...) o verejnom obstarávaní (...) verejný obstarávateľ (...) oznamuje, že komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, posudzovala na svojom zasadnutí splnenie podmienok účasti podľa ZVO (...) a rozhodla, že uchádzača XY (...) vylučuje podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO. (...) 1. Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti týkajúcu sa Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

finančného a ekonomického postavenia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) ZVO. (...) Vo svojej ponuke uchádzač na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti predložil doklad označený ako „Nezáväzný úverový príslub“ zo dňa 23. 01. 2017 (...). Z obsahu predloženého dokladu vyplýva, že sa jedná o „nezáväzný úverový príslub“, pričom „Vyhlásením a vystavením tohto nezáväzného úverového príslubu nevznikajú banke žiadne záväzky zo vzťahu voči klientovi“ (uchádzačovi). Keďže doklad predložený uchádzačom v jeho ponuke na účel preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti nespĺňal požiadavky na obsah záväzného úverového príslubu uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a súčasne sa v ňom výslovne uvádzalo, že ide o nezáväzný úverový príslub banky, verejný obstarávateľ v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 ZVO, písomne požiadal uchádzača listom zo dňa 9. 2. 2017 (ktorý bol preukázateľne doručený uchádzačovi 13. 2. 2017) o vysvetlenie predloženého dokladu vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam. Uchádzač v odpovedi na vyššie uvedenú žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie predložených dokladov doručil verejnému obstarávateľovi nový doklad označený ako „Bankové potvrdenie“ vystavený AA (...) a datovaný ku dňu 15. 2. 2017. Podľa ust. § 40 ods. 4, verejný obstarávateľ „písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov“. Uchádzač však nevysvetlil či nedoplnil predložené doklady, ale predložil verejnému obstarávateľovi doklad úplne nový, ktorý predtým v ponuke nebol. V tejto súvislosti poukazuje verejný obstarávateľ na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 7759-5000/2016 zo dňa 11. 5. 2016 (...). Vzhľadom na to, že aj pri preukazovaní splnenia podmienok účasti platia rovnaké princípy verejného obstarávania ako pri preukazovaní požiadaviek na predmet zákazky, verejný obstarávateľ má za to, že závery citovaného metodického usmernenia možno v plnej miere aplikovať aj na tento prípad. Verejný obstarávateľ žiadal uchádzača v súlade so zákonom o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Nemohol ho žiadať o doplnenie nových dokumentov do ponuky a ani takéto doplnenie ponuky nemôže v súlade so zákonom verejný obstarávateľ prijať, ustanovenie § 40 ZVO to neumožňuje. Okrem vyššie uvedeného, doloženie nových dokladov do ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (ako to urobil uchádzač spolu s doručením vysvetlenia) verejný obstarávateľ nemôže akceptovať pri preukazovaní splnenia podmienok účasti, pretože by tým porušil základné princípy verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 8598-5000/2014, zo dňa 26. 8. 2014 (...). Z obsahu dodatočne predloženého dokladu je zrejmé, že tento dokument bol vydaný AA až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Uchádzač tento doklad predložil až po žiadosti verejného obstarávateľa v zmysle ust. § 40 ods. 4 ZVO. V súťažných dokladoch a výzve na predkladanie ponúk, bolo pri požiadavkách na preukázanie splnenia podmienok účasti presne uvedené, akými dokladmi ich má uchádzač preukázať. Uchádzač teda presne vedel, aké doklady má predložiť v ponuke, ale nepredložil ich bez toho, aby na to existoval relevantný dôvod. 2. Podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti. Ako je zrejmé zo skutočností uvedených v bode 1 tohto oznámenia, uchádzač nepreukázal vo svojej ponuke splnenie podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) ZVO. Na základe týchto skutočností, verejný obstarávateľ vylučuje uchádzača z verejného obstarávania, tak ako uvádza vo výroku tohto oznámenia. (...).“.

31. V liste spoločnosti AA z 28. 3. 2017 označenom ako „Informácia k dokladu predloženému uchádzačom na preukázanie splnenia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní“ adresovanom kontaktnému miestu kontrolovaného, je okrem iného uvedené, cit.: „AA (...) potvrdzuje, že dňa 15. 2. 2017 vystavila bankové potvrdenie pre svojho klienta XY (...) o možnosti čerpať úver vo výške 200 000,- EUR (dvestotisíc eur) pre účely účasti vo verejnej súťaži (...). Na základe Vašej žiadosti zo dňa 20. 2. 2017 o poskytnutie informácie k dokladu predloženému uchádzačom bola dňa 28. 2. 2017 potvrdená pravosť bankového potvrdenia. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

naším listom č. 178/81500/2017. Keďže pobočka AA archivuje originál tohto potvrdenia pre svoje účely na papieri bez loga „AA“, bolo v záujme potvrdenia originality vytlačené bankové potvrdenie ešte raz s pôvodným dátumom 15. 2. 2017, s logom banky avšak už s upraveným jednotným fontom písma. Obe potvrdenia sú čo sa obsahu týka úplne identické a pravdivé. Pri podpisovaní dokumentov majú podpisy malé odlišnosti (sklon písma), nie je možné ich podpísať úplne rovnako. Z kópie urobiť originál nie je možné, len dokument, podpísať a opečiatkovať ešte raz. (...).“.

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky.
34. Podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov poskytnúť na preukázanie finančného a ekonomického postavenia dokument určený verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, môže finančné a ekonomické postavenie preukázať predložením iného dokumentu, ktorý verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za vhodný.
35. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania
 - a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa [§ 32](#),
 - b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa [§ 33](#), ak sa vyžadujú,
 - c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa [§ 34 až 36](#), ak sa vyžadujú,
 - d) podmienku podľa [§ 40 ods. 6 písm. g\)](#), ak sa uplatňuje.
36. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od zájemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
37. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
38. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do

- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
- b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

39. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

40. Podľa § 40 ods. 13 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

41. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. Úrad poukazuje na bod 23 tohto rozhodnutia a konštatuje, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda vyžadoval vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky. Predloženým vyjadrením banky alebo pobočky zahraničnej banky mal byť **buď**

- 1) tzv. záväzný úverový príslub o poskytnutí úveru na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky vo výške min. 200 000 eur alebo ekvivalent v inej mene, pričom z uvedeného príslubu musel **vyplývať záväzok banky, že úspešnému uchádzačovi poskytne úver v uvedenej výške, ak**

- a) **bude úspešným uchádzačom doručená uzavretá zmluva o dielo na predmet zákazky,**

- b) **sa banka a úspešný uchádzač dohodnú na konečnom znení zmluvy o úvere a**

- c) **ak sa počas prípravy spolufinancovania nevyskytnú žiadne závažné okolnosti, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie úspešného uchádzača a tým k ohrozeniu schopnosti úspešného uchádzača plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou,**

alebo ním malo byť

- 2) **potvrdenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o tom, že uchádzač má k dispozícii na svojom bankovom účte (alebo prostredníctvom iného bankového/ finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami) sumu vo výške 200 000 eur.**

43. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že stanovenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že **je úlohou verejného obstarávateľa určiť, či a aké podmienky účasti na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musia uchádzači splniť a tiež formu dokladu, ktorou sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie.** Na druhej strane však platí, že verejný obstarávateľ musí pri stanovovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť povahu, zložitosť a rozsah predmetu zákazky, teda musí brať na zreteľ primeranosť podmienky účasti a jej súvis s predmetom zákazky. Zároveň platí, že podmienka účasti, ktorú verejný obstarávateľ stanoví, nesmie v žiadnom prípade odporovať princípom verejného. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že každá verejným obstarávateľom určená podmienka účasti musí byť vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebe jej zahrnutia medzi podmienky účasti riadne odôvodnená.

44. Úrad ďalej uvádza, že **podmienky účasti musia byť formulované dostatočne jasne, konkrétne a jednoznačne tak, aby každý hospodársky subjekt mohol ľahko posúdiť, čo má na preukázanie danej podmienky účasti predložiť a či stanovenú podmienku účasti spĺňa.** Verejný obstarávateľ má zároveň v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní právo určiť minimálnu požadovanú úroveň finančného a ekonomického postavenia. Úrad má však za to, že verejný obstarávateľ by mal pri určovaní podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia zohľadniť ich účel, ktorým je preverenie si uchádzačov alebo záujemcov z hľadiska ich finančnej a ekonomickej spôsobilosti, a teda či plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude môcť byť zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom.
45. Úrad zároveň uvádza, že verejný obstarávateľ je v zmysle § 40 ods. 1 povinný posudzovať splnenie podmienok v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. so súťažnými podkladmi, ak verejný obstarávateľ uviedol podmienky účasti duplicitne v oboch dokumentoch. Úrad má teda za to, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade s obsahom ním stanovených podmienok účasti vrátane minimálnej požadovanej úrovne finančného a ekonomického postavenia. Úrad zároveň uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti dodržiavať princípy verejného obstarávania. Kontrolovaný je takisto v súlade s princípmi nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania povinný **pri vyhodnocovaní podmienok účasti ku každému hospodárskemu subjektu pristupovať rovnako, vyhýbať sa zvýhodňovaniu, resp. znevýhodňovaniu niektorého z hospodárskych subjektov z dôvodov ktoré odporujú zákonu o verejnom obstarávaní.**
46. Úrad ďalej poukazuje na bod 24 tohto rozhodnutia a konštatuje, že navrhovateľ s cieľom preukázania podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch predložil doklad, ktorý bol označený ako „nezáväzný úverový príslub“, a z obsahu ktoré vyplývalo, že **AA je pripravená poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 200 000,- eur za účelom financovania zákazky, za predpokladu, že**
- a) **žiadosť navrhovateľa o poskytnutie úveru bude schválená bankou a súčasne**
 - b) **zo strany navrhovateľa budú splnené všetky podmienky, ktoré budú stanovené a schválené príslušnými útvarmi banky potrebné na poskytnutie úveru.**
- V uvedenom doklade bolo zároveň uvedené, že banke nevznikajú z tohto úverového príslubu žiadne záväzky voči navrhovateľovi.**
47. Úrad napokon poukazuje na body 25 až 30 tohto rozhodnutia a konštatuje, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľ podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) tohto zákona.** K predmetnému vylúčeniu pristúpil kontrolovaný po tom, čo požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie dokladu preukazujúceho spornú podmienku účasti. Navrhovateľ kontrolovanému predložil v stanovenej lehote vysvetlenie podmienky účasti, ku ktorému priložil doklad označený ako „Bankové potvrdenie“ vydaný AA 15. 2. 2017, z ktoré vyplývalo, že **navrhovateľ má možnosť čerpať úver minimálne vo výške 200 000 eur podľa platnej úverovej zmluvy. Navrhovateľ zároveň vo svojom vysvetlení a doplnení dokladov uviedol, že neexistuje dôvod na požiadanie banky o poskytnutie ďalšieho úveru vo výške 200 000 eur na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky.**

48. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia a tento dôvod musí byť preukázaný**. Preskúmateľné, a teda **transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia, ktoré vychádza z náležité zisteného skutkového stavu**. Verejný obstarávateľ je zároveň povinný písomne požiadať hospodársky subjekt v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, vždy ak z predložených dokladov na preukázanie splnenie podmienok účasti nie je možné posúdiť ich platnosť, resp. samotné splnenie podmienok účasti. V súvislosti s týmto má úrad za to, že verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť hospodársky subjekt, ak nepredloží na preukázanie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia žiaden doklad, resp. je nad akúkoľvek pochybnosť jasné, že daným dokladom uchádzač predmetnú podmienku účasti nesplnil. Ak však uchádzač predloží doklad s cieľom preukázať podmienku účasti, ale je potrebné overenie platnosti dokladu alebo overenie splnenia podmienky účasti, kontrolovaný nesmie uchádzača vylúčiť bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie alebo doplnenie predloženého dokladu, a to aj opakovane. **K vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní môže pristúpiť až vtedy, keď je nad akúkoľvek pochybnosť jasné, že doklad alebo doklady predložené uchádzačom nepreukazujú splnenie stanovenej podmienky účasti.**
49. Úrad vzhľadom na uvedené uvádza, že z kontrolovaným stanovenej spornej podmienky účasti vyplývajú dve navzájom protichodné požiadavky. **Jednak od uchádzačov požaduje predložiť záväzný úverový príslub obsahujúci záväzok banky o poskytnutí úveru v prípade úspechu v danom verejnej obstarávaní, na druhej strane toto poskytnutie úveru viaže na splnenie ďalších podmienok**, vrátane v budúcnosti nejstej dohody banky s úspešným uchádzačom na konečnom znení zmluvy o úvere, ktoré má nastať v dobe po vyhodnotení ponúk, ako aj neexistencie žiadnych závažných okolností, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie úspešného uchádzača, a tým k ohrozeniu schopnosti úspešného uchádzača plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou. Úrad má na základe uvedených skutočností za to, že aj keď kontrolovaný v rámci podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia označil požadovaný doklad ako „záväzný príslub banky“, z obsahu predmetnej podmienky účasti vyplýva, že z tohto dokladu má vyplývať, že poskytnutie úveru bude viazané na splnenie ďalších dvoch osobitných podmienok, ktoré vo veľkej miere závisia na vôli banky, z čoho je zrejmé, že už zo samotnej požiadavky na predloženie úverového príslubu vyplýva, že **nepôjde o záväzný úverový príslub, keďže poskytnutie úveru závisí od určitých skutočností, ktoré je najskôr potrebné splniť**. Úrad má za to, že za záväzný príslub je možné považovať taký príslub, ktorý bude dodržaný za každých okolností a teda podľa úradu nie je možné hovoriť o záväznom príslube, keď jeho dodržanie je podmienené naplnením ďalších skutočností. Ak teda navrhovateľ predložil doklad, ktorý bol formálne označený ako „nezáväzný úverový príslub“ nebolo ho podľa úradu možné automaticky považovať za doklad, ktorým nie je možné preukázať splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej kontrolovaný, nakoľko, ako bolo uvedené, z podmienky účasti formulovanej kontrolovaným vyplýva, že doklad, ktorý požaduje, **nemôže byť nikdy záväzným úverovým príslubom, keďže na jeho splnenie je potrebné naplnenie ďalších podmienok uvedených kontrolovaným a závislých od vôle banky.**

50. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný bol povinný po predložení predmetného vyjadrenia banky navrhovateľom vyhodnotiť ho v zmysle požiadaviek, ktoré si stanovil v rámci podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že z predmetnej podmienky účasti vyplýva **požiadavka kontrolovaného, aby banka prisľúbila uchádzačovi poskytnutie úveru na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky vo výške minimálne 200 000,- eur**, pričom z dokumentu predloženého navrhovateľom vyplýva, že **banka (AA) je pripravená poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 200 000,- eur za účelom financovania zákazky**. Úrad má teda za to, že **požiadavka na prisľub úveru minimálne vo výške 200 000,- eur na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky bola preukázaná dokumentom od AA predloženým navrhovateľom v jeho ponuke**, keďže z neho vyplýva **prisľub úveru v požadovanej výške za účelom financovania zákazky**. Úrad ďalej uvádza, že z predmetnej podmienky účasti vyplýva, že **uchádzač má predložiť doklad, z ktorého bude vyplývať záväzok banky poskytnúť uchádzačovi úver, ak sa banka a uchádzač dohodnú na konečnom znení zmluvy o úvere**, pričom nie je bližšie špecifikované, čo všetko má zahŕňať proces smerujúci k dohode o konečnom znení zmluvy o úvere. Úrad má za to, že nakoľko toto nie je bližšie špecifikované, tak pod procesom, ktorého výsledkom má byť dohoda o konečnom znení zmluvy o úvere si možno predstaviť aj schvaľovanie žiadosti uchádzača o poskytnutie úveru, či posudzovanie splnenia podmienok potrebných na poskytnutie úveru. Na základe tejto skutočnosti má úrad za to, že **keďže navrhovateľ predložil doklad, z ktorého vyplývalo, že mu bude poskytnutý úver za predpokladu schválenia jeho žiadosti a splnenia podmienok potrebných na poskytnutie úveru**, tak tento doklad je možné považovať za doklad, z ktorého vyplýva, že mu banka poskytne úver v prípade, že dospejú k dohode o konečnom znení zmluvy o úvere, ktorému môže predchádzať práve preukazovanie uvedených skutočností. Na základe uvedeného má teda úrad za to, že **požiadavka kontrolovaného na predloženie dokladu preukazujúceho prisľub k úveru v prípade, že sa banka a uchádzač dohodnú na konečnom znení zmluvy o úvere mohla byť preukázaná dokumentom od AA predloženým navrhovateľom v jeho ponuke**, nakoľko kontrolovaný pri danej podmienke účasti bližšie nešpecifikoval, čo všetko môže súvisieť s dohodou na končnom znení zmluvy o úvere medzi uchádzačom a bankou, a preto je potrebné prijať aj potvrdenie, ktoré zahŕňa podmienky, ktoré môžu predchádzať dohode o konečnom znení zmluvy o úvere. V podmienke účasti stanovenej kontrolovaným bola navyše uvedená ešte jedna podmienka podmieňujúca poskytnutie úveru bankou, ktorá mala byť uvedená v doklade predloženom uchádzačmi, a to, že banka poskytne uchádzačovi úver v prípade, že sa počas prípravy spolufinancovania nevyskytnú žiadne závažné okolnosti, ktoré by podľa názoru banky mohli viesť k zhoršeniu ekonomickej situácie uchádzača a tým k ohrozeniu schopnosti uchádzača plniť záväzky z pripravovaného úverového vzťahu s bankou, z ktorej podľa úradu ešte jednoznačnejšie vyplýva, že banka by podľa tejto podmienky bola povinná skúmať existenciu týchto závažných okolností, a teda by skúmala, či sú splnené podmienky na poskytnutie úveru a schvaľovala žiadosť uchádzača o jeho poskytnutie, čo sú presne podmienky uvedené v doklade predloženom navrhovateľom v jeho ponuke od AA. Aj na základe tejto skutočnosti má teda úrad za to, že **dokument od AA predložený navrhovateľom v jeho ponuke je možné považovať za doklad spĺňajúci požiadavky kontrolovaného uvedené v rámci podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.
51. Úrad preto konštatuje, že navrhovateľom predložený doklad preukazujúci podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, aj keď nesplňa formálne označenie „záväzný úverový prisľub“, naplňa obsahové znaky vyžadovaného dokladu, pretože ide o vyjadrenie banky o poskytnutí úveru, ktoré je viazané na splnenie ďalších podmienok, pričom tieto podmienky spĺňajú podmienky, ktoré kontrolovaný stanovil pri danej podmienke účasti, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. **Úrad má preto za to**, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že doklad predložený navrhovateľom spĺňa podmienku účasti stanovenú kontrolovaný podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, vrátane minimálnej požadovanej úrovne finančného a ekonomického postavenia.

52. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení a doplnení dokladov predložil ďalšie bankové potvrdenie vydané AA, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ má možnosť čerpať úver min. vo výške 200 000 eur a zároveň predložil vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že odmieta žiadať banku o poskytnutie ďalšieho úveru na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky. **Úrad má za to, že navrhovateľ predložením tohto ďalšieho potvrdenia od AA (teda tej istej banky, ktorá vydala aj predchádzajúci príslub poskytnutia úveru) opätovne potvrdil už kontrolovanému z jeho ponuky známe skutočnosti, a to, že má možnosť čerpať úver v požadovanej výške od AA, na základe čoho už malo byť kontrolovanému zrejmé, že navrhovateľ má naozaj prístup k úveru v ním požadovanej výške.** Úrad má na základe toho za to, že ak u kontrolovaného existovali pochybnosti, či dodatočne predložený doklad potvrdzuje skutočnosti uvedené v „nezáväznom úverovom príslube“ predloženom v ponuke navrhovateľa, mohol požiadať navrhovateľa o opätovné vysvetlenie dokladov, resp. požiadať AA o poskytnutie informácie s cieľom odstránenia svojich pochybností a nemal pristúpiť k vylúčeniu bez overenia tejto skutočnosti. Úrad má za to, že pri uplatnení inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladu, môžu byť dopĺňané aj doklady vydané po čase predkladaní ponúk, ak objasňujú, vysvetľujú alebo dopĺňajú už predložené doklady, tak ako to bolo urobené v tomto prípade. Kontrolovaný si navyše predmetnú skutočnosť overil žiadosťou u banky, ktorá vydala predmetné potvrdenie (AA) a aj napriek tomu, že AAFvu potvrdila pravosť predmetného potvrdenia pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa, čím podľa úradu **postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa, napriek tomu, že na to neexistoval zákonný dôvod.**
53. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že doklad formálne označený ako „záväzný príslub banky“ mohol byť v zmysle kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti nahradený iným vyjadrením banky, a to konkrétne vyjadrením banky alebo pobočky zahraničnej banky o tom, že uchádzač má k dispozícii na svojom bankovom účte **(alebo prostredníctvom iného bankového/finančného produktu umožňujúceho voľnú dispozíciu finančnými prostriedkami)** sumu vo výške 200 000 eur. Úrad má za to, že z navrhovateľom predloženého „nezáväzného úverového príslubu“, vrátane doplnenia o dodatočný doklad vyplýva, že navrhovateľ má možnosť čerpať úver vo výške min. 200 000 eur. Úrad preto uvádza, že **z obsahu uvedených dokladov sa javí, že navrhovateľ mohol mať prostredníctvom bankového produktu voľnú dispozíciu s finančnými prostriedkami v požadovanej výške, tak ako uviedol kontrolovaný v požiadavkách na alternatívny doklad k úverovému príslubu banky, ktoré boli uvedené v rámci podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má teda za to, že aj keby navrhovateľom predložený doklad nespĺňal náležitosti požadované kontrolovaným pre úverový príslub banky, predložený doklad by naplňoval znaky „alternatívneho“ dokladu vyžadovaného kontrolovaným, nakoľko predloženými dokladmi navrhovateľ preukázal, že má prístup k úveru min. v hodnote 200 000,- eur, a teda preukázal, že má prostredníctvom bankového produktu voľnú dispozíciu s finančnými prostriedkami v minimálnej výške požadovanej kontrolovaným. Úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný nemal v tomto prípade pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, maximálne mohol požiadať o vysvetlenie v prípade, že mu všetky skutočnosti neboli jasné s cieľom jasne, transparentne a nediskriminačne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti.
54. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľa vylúčil v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho možno konštatovať, že námietky navrhovateľa smerujúce proti vylúčeniu uchádzača sú opodstatnené.

55. Úrad záverom k spôsobu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti, ako aj žiadosti kontrolovaného adresovanej spoločnosti AA, uvádza, že kontrolovaný je povinný overiť, či predložené doklady alebo poskytnuté informácie zodpovedajú skutočnosti. V prípade ak u neho existujú pochybnosti o pravosti dokladu môže a podľa úrad by aj mal zistiť, či jemu poskytnuté informácie alebo doklady nie sú pozmenené či nezodpovedajú skutočnosti. Úrad tak konštatuje, že konanie kontrolované pri overovaní pravdivosti informácií uvedených v bankovom potvrdení predloženom navrhovateľom priamo od poskytovateľa tohto potvrdenie banky AA nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
56. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
57. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
58. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný porušil **§ 40 ods. 1 a ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevyhodnocoval podmienky účasti v súlade s tým ako si to stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pristúpil vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia napriek tomu, že navrhovateľom predložený doklad spĺňal obsahové náležitosti požadovaného dokladu v zmysle kontrolovaným stanovenej podmienky účasti. Tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať podľa úradu vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, pretože v dôsledku vylúčenia navrhovateľa v rozpore so zákonom pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ by táto časť ponuky navrhovateľa nebola vôbec otváraná a navrhovateľ by sa tak potenciálne nemohol stať úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní, a to aj napriek tomu, že spĺňa podmienky účasti stanovené kontrolovaným.**
59. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby vyhodnocoval podmienky účasti vždy v súlade s tým, čo uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných pokladoch a k vyhodnocovaniu podmienok účasti neprístupoval formalisticky, ale vyhodnocoval podmienky účasti na základe obsahu tej-ktorej podmienky účasti, samozrejme vždy v súlade s princípmi verejného obstarávania. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému využívať inštitút vysvetlenia a doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane, ak je prostredníctvom tohto inštitútu možné získať informácie dôležité k posúdeniu platnosti dokladu alebo dôležité na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a nevylučovať uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti,** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v prípade, že z predložených dokladov vyplýva splnenie podmienok účasti a teda na vylúčenie nie je zákonný dôvod.

60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa [§ 174 ods. 1 písm. a\) až c\), f\), h\)](#) alebo [písm. j\)](#) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľudovíta Štúra 1/1, 957 80 Bánovce nad Bebravou – kontrolovaný

Na vedomie

XX – kontaktné miesto kontrolovaného

Podľa rozdeľovníka