

15. 08. 2023

Číslo: 10483-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom **„Dodávka diagnostických súprav a spotrebného materiálu pre biochemické (aj ISE) a imunochemické laboratórne vyšetrenia vrátane prenájmu automatických analytických systémov“** vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica Trenčín**, Legionárska 641/28, 911 71 Trenčín, IČO: 00 610 470 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie, pod značkou 2023/S 050-148276 zo dňa 10. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2023 dňa 13. 03. 2023 pod značkou 11167 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **09. 06. 2023** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 09. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a v podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpi k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.² V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom, ktorý prejavil záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil, o čom svedčí aj navrhovateľom iniciovaný revízny postup. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok** smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 863,89 EUR**. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09.06.2023 kauciu vo výške 2 863,89 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok opisuje svoju komunikáciu s kontrolovaným v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. V rámci procesu verejného obstarávania položil kontrolovanému okrem iného otázku týkajúcu sa opisu predmetu zákazky, resp. žiadosti o vysvetlenie, na ktoré mu kontrolovaný poskytol vysvetlenia, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojich námietkach.
8. Navrhovateľ poukazuje na dve otázky - otázku 7-1 zo dňa 26. 04. 2023 a otázku 9-1 zo dňa 18. 05. 2023, cit.: „

Otázka 7-1 zo dňa 26. 04. 2023

„Otázka k Opisu predmetu zákazky

² Pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42 až 49.

Otázka: Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti C. Opis predmetu zákazky v bode 2.2 požaduje nasledovne „2 samostatne pracujúce, ale totožné analytické modulárne systémy (100% zastupiteľnosť v prípade poruchy jedného systému)“ a v bode 2.3 „systém zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré budú integrované do jednej automatizovanej jednotky“ Uchádzač sa pýta, či môže vychádzať pri príprave riešenia zo zadania v súťažných podkladoch, z ktorého nevyplýva (vrátane poskytnutého výkresu PD), že je požadované prepojenie dvoch totožných analytických modulárnych systémov do ďalšej dodatočnej automatizovanej linky. Vysvetlenie otázok pôsobí zmätočne s Opisom predmetu zákazky. Bude verejný obstarávateľ akceptovať ponuku vyplývajúcu zo zadania v súťažných podkladoch, ak uchádzač ponúkne 2 samostatne pracujúce, totožné analytické modulárne systémy (100% zastupiteľnosť v prípade poruchy jedného systému)? Každý modulárny systém bude zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, a bude integrovaný do jednej automatizovanej jednotky. Oba modulárne systémy budú samostatné (100% zastupiteľné) a nebudú prepojené do linky?“

Odpoveď 7-1 zo dňa 12. 05. 2023

„Nie, verejný obstarávateľ nebude akceptovať takéto riešenie a trvá na požiadavke riešenia skladajúceho sa z dvoch totožných modulárnych analytických systémov so 100% zastupiteľnosťou v prípade poruchy. Každý modulárny analytický systém musí byť zložený z biochemického a imunochemického modulu s vlastným užívateľským rozhraním (t. j. s riadiacim počítačom umožňujúcim preberanie požiadaviek vyšetrení pre jednotlivé vzorky z LIS, posielanie hotových výsledkov do LIS, správu reagentov, spotrebného materiálu, kalibrácií a kvality kontroly, a pod) a napojením na vlastnú úpravňu vody. **Súčasne požadujeme prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky**, avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia vedieť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, resp. doordínovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom.“

Otázka 9-1 zo dňa 18.5.2023

„Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 12.05.2023 odpoveď na otázku 7-1. Máme za to, že uvedená odpoveď úzko a v rozpore so znením bodov 2.2 a 2.3. časti C. „Opis predmetu zákazky“ Súťažných podkladov, vymedzuje technické parametre predmetu zákazky, ktoré môžu viesť k zúženiu počtu potenciálnych uchádzačov, výrazne eliminovať hospodársku súťaž, viesť k porušeniu zásady efektívnosti, nediskriminácie vo verejnom obstarávaní, transparentnosti ako aj zásady rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. Bude verejný obstarávateľ akceptovať aj nižšie popísané riešenie, a to: dve samostatné identické automatizované jednotky - kompaktné linky (z toho jedna slúžiaca ako plnohodnotná záloha), pričom každá s vlastným užívateľským rozhraním obsahuje analytický biochemický a imunochemický modul, predanalytický/postanalytický modul (zahŕňajúci vkladanie vzoriek, sortovanie vzoriek, dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, atď.) a odviečkovací systém? Vyššie navrhované riešenie plne spĺňa parametre a funkcionality požadované verejným obstarávateľom pre účely laboratória pracujúceho v nepretržitej prevádzke, s významným podielom statimových laboratórnych vyšetrení pre FN, a to pri 100% zastupiteľnosti (zálohy) všetkých komponentov v prípade poruchy (garantuje dodržanie laboratórneho TAT, minimalizuje manuálne kroky a zásahy laboratórnym personálom a zachováva štandardizáciu jednotlivých laboratórnych procesov). Každá nami ponúkaná automatizovaná jednotka má

samostatný, integrovaný transportný systém, ktorý je navyše schopný obojsmerného pohybu a 10x rýchlejší ako konvenčné dopravníkové pásy a teda v tomto smere tiež ponúkame efektívnejšie riešenie a 100%-nú zastupiteľnosť pri poruche systému oproti riešeniu, ktorý obsahuje prepojenie dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky pomocou jedného dopravníkového pásu. V prípade nášho riešenia - ponúkaných dvoch samostatných automatizovaných jednotiek - (kompaktných liniek) nie je ich vzájomné prepojenie dopravníkovým pásom z hľadiska naplnenia cieľa predmetu zákazky potrebné pre ich plnohodnotnú prevádzku plne spĺňajúcu potreby verejného obstarávateľa v zmysle Súťažných podkladov a užívateľovi/verejnému obstarávateľovi ani neprinesie žiadny benefit. Požiadavka na prepojenie dvoch samostatných automatizovaných jednotiek do ďalšej linky je predimenzovaná, nadbytočná a neefektívna, a to z pohľadu nielen prevádzkových potrieb, ale aj z pohľadu zachovania hospodárnosti. Ako oslovený potenciálny dodávateľ sme sa aktívne zúčastnili trhových konzultácií, v ktorých sme navrhli vyššie popísané riešenie - dve identické automatizované jednotky - linky a verejný obstarávateľ nami ponúkané riešenie nijakým spôsobom nerozporoval. Domnievame sa, že odpoveďou na otázku 7-1 verejný obstarávateľ neumožňuje ponúknuť nami navrhované efektívnejšie a bezpečnejšie riešenie, ale evokuje ponúknuť predimenzované riešenie vzhľadom na požadované parametre a funkcionality. Pre úplnosť dodávame, že odpoveď obstarávateľa zverejnená dňa 12.05.2023 na otázku 7-1 je podľa nášho názoru v priamom rozpore so znením bodov 2.2 a 2.3. časti C. „Opis predmetu zákazky“ Súťažných podkladov, a preto je potrebné ju prehodnotiť, keďže v bode 2.2 sa uvádza, že uchádzač má dodať 2 samostatne pracujúce, ale totožné analytické modulárne systémy (100% zastupiteľnosť v prípade poruchy jedného systému) - čo naše riešenie nepochybne spĺňa – s tým, že nato nadväzuje bod 2.3., ktorý hovorí, že každý z týchto systémov (2 samostatných v zmysle bodu 2.2) má byť zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré budú integrované do jednej automatizovanej jednotky - z čoho však vyplýva, že do jednej automatizovanej jednotky majú byť integrované všetky uvedené moduly (čo naše riešenie takisto spĺňa) nie však, že do tejto jednej automatizovanej jednotky majú byť integrované oba tie samostatne pracujúce systémy – teda Súťažné podklady v týchto bodoch takúto požiadavku vôbec neobsahujú, pričom je zrejmé, že odpoveďou obstarávateľa nie je možné zmeniť predmet zákazky.“

Odpoveď 9-1 zo dňa 22.5.2023

„Nie, verejný obstarávateľ nebude akceptovať takéto riešenie a trvá na požiadavke riešenia skladajúceho sa z dvoch totožných modulárnych analytických systémov so 100% zastupiteľnosťou v prípade poruchy. Každý modulárny analytický systém musí byť zložený z biochemického a imunochemického modulu s vlastným užívateľským rozhraním (t. j. s riadiacim počítačom umožňujúcim preberanie požiadaviek vyšetrení pre jednotlivé vzorky z LIS, posielanie hotových výsledkov do LIS, správu reagentov, spotrebného materiálu, kalibrácií a kvality kontroly, a pod) a napojením na vlastnú úpravňu vody. **Súčasne požadujeme prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky**, avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia vedieť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, resp. doordinovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom. **Požadovaná automatická linka musí byť jeden hardvérový celok s jedným miestom vkladania vzoriek.**“

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že následne dňa 26. 05. 2023 podal kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „žiadosť

o nápravu“), prostredníctvom ktorej v zmysle § 164 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní navrhol nasledovné vybavenie žiadosti o nápravu, cit.: „*Žiadame verejného obstarávateľa o vykonanie nápravy, pričom navrhujeme nasledovné vybavenie žiadosti o nápravu: aby verejný obstarávateľ akceptoval riešenie žiadateľa ako súladné so Súťažnými podkladmi aj vtedy, ak toto riešenie nebude obsahovať prepojenie predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek, alternatívne, aby verejný obstarávateľ vypustil, a teda ďalej nepožadoval v predmetnom verejnom obstarávaní splnenie podmienky prepojenia predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek.*“

10. Navrhovateľ následne uvádza, že dňa 02. 06. 2023 mu bolo doručené Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, v zmysle ktorého kontrolovaný uviedol nasledujúce stanovisko s odôvodnením (ďalej len „Oznámenie“), cit.: „*Verejný obstarávateľ má za to, že Súťažné podklady v bodoch 2.1 – 2.4 v časti C „Opis predmetu zákazky“ tak, ako sú zverejnené, sú formulované dostatočne jasne vychádzajúc z objemu a štruktúry laboratórnych výkonov plánovaných realizovať na požadovanom zariadení, berúc do úvahy charakter a typ prevádzky laboratória, potreby a očakávania klientov verejného obstarávateľa, s cieľom zrýchliť dostupnosť laboratórnych výsledkov pri zachovaní, resp. zvýšení kvality, bezpečnosti a spoľahlivosti služieb poskytovaných verejným obstarávateľom. V neposlednom rade zohľadňujú aj požiadavky na potrebu optimalizácie a logistiky a „workflow“ vzorky, zvýšenie efektivity práce, minimalizáciu výskytu kritických situácií v dôsledku zlyhania techniky či ľudského faktora v nadväznosti na plánované zriadenie centrálného príjmu biologického materiálu a výraznú digitalizáciu laboratória. S očakávaným rozvojom nových medicínskych odborov a postupov vo FN Trenčín verejný obstarávateľ predpokladá kvalitatívny aj najmä kvantitatívny nárast požiadaviek na laboratórnu diagnostiku, čo tiež musí mať verejný obstarávateľ perspektívne na zreteli.*

Verejný obstarávateľ naďalej trvá na požiadavke riešenia skladajúceho sa z dvoch totožných modulárnych analytických systémov so 100% zastupiteľnosťou v prípade poruchy. Každý modulárny analytický systém musí byť zložený z biochemického a imunochemického modulu s vlastným užívateľským rozhraním (t.j. s riadiacim počítačom umožňujúcim preberanie požiadaviek vyšetrení pre jednotlivé vzorky z LIS, posielanie hotových výsledkov do LIS, správu reagensov, spotrebného materiálu, kalibrácií a kvality kontroly, a pod.) a napojením na vlastnú úpravňu vody. Súčasne je požadované prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky, avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia viesť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovaného merania, resp. doordínovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom. Požadovaná automatická linka musí byť jeden hardvérový celok s jedným miestom vkladania vzoriek.

*Aj keď je verejný obstarávateľ presvedčený, že Súťažné podklady v bodoch 2.1 – 2.4 v časti C „Opis predmetu zákazky“ tak, ako sú zverejnené, sú formulované dostatočne jasne, aby sa predišlo nesprávnemu pochopeniu a výkladu, **verejný obstarávateľ upravuje Súťažné podklady. Bod 2.3 v časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov znie po úprave nasledovne:***

„každý modulárny systém musí byť zložený z biochemického a imunochemického modulu s vlastným užívateľským rozhraním (t.j. s riadiacim počítačom umožňujúcim preberanie

požiadaviek vyšetrení pre jednotlivé vzorky z LIS, posielanie hotových výsledkov do LIS, správu reagensií, spotrebného materiálu, kalibrácií a kvality kontroly, a pod.) a napojením na vlastnú úpravňu vody. **Súčasne požadujeme prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky,** avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia viesť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, resp. doordínovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom. **Požadovaná automatická linka musí byť jeden hardvérový celok s jedným miestom vkladania vzoriek.**“

11. Navrhovateľ na základe uvedeného uvádza, že kontrolovaný nevyhovel žiadosti o nápravu, ale cit.: „ ... práve naopak nami namietanú diskriminačnú podmienku zahrnul priamo do znenia Súťažných podkladov, ktoré za týmto účelom podľa nás účelovo zmenil.“
12. Navrhovateľ následne v podaných námietkach popísal nesprávnosť odpovedí kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie a nesprávnosť vybavenia žiadosti o nápravu týkajúcich sa opisu predmetu zákazky.

A. Neexistencia požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky v pôvodnom znení súťažných podkladov (pred zmenou zo dňa 02. 06. 2023)

13. Navrhovateľ v úvode tohto bodu námietky citoval body 2.1 až 2.4 časti C pôvodného znenia súťažných podkladov, cit.: „
2.1 Predmetom zákazky je Dodávka diagnostických súprav a spotrebného materiálu pre biochemické (aj ISE) a imunochemické laboratórne vyšetrenia vrátane prenájmu automatických analytických systémov.
2.2 2 samostatne pracujúce, ale totožné analytické modulárne systémy (100% zastupiteľnosť v prípade poruchy jedného systému)
2.3 systém zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré budú integrované do jednej automatizovanej jednotky,
2.4 ku každému analytickému modulárnemu systému požadujeme samostatnú vhodnú výkonnú úpravňu vody so zmäkčovačkou vody s UV žiaričom (t.j. 2 modulárne systémy = dve úpravne vody) a výkonný záložný zdroj (s kapacitou, aby pri výpadku el. energie bola bezpečne ukončená analýza, vrátane uloženia výsledkov),“.
14. Navrhovateľ uvádza, že z vyššie citovaných predmetných bodov pôvodného znenia súťažných podkladov podľa jeho právneho názoru vyplýva nasledovné, cit.: „Kontrolovaný požaduje dodávku diagnostických súprav a spotrebného materiálu pre biochemické (aj ISE) a imunochemické laboratórne vyšetrenia vrátane prenájmu automatických analytických systémov zloženú z dvoch (2) samostatných, ale totožných analytických modulárnych systémov, pričom tieto majú byť 100% zastupiteľné v prípade poruchy jedného systému, a pričom každý jeden z týchto systémov má byť zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré budú integrované do jednej automatizovanej jednotky.“
15. Navrhovateľ uvádza, že z vyššie uvedených pôvodných ustanovení bodov 2.1 až 2.4 súťažných podkladov a ani zo žiadnych iných ustanovení nevyplývalo, že tieto dva samostatné analytické modulárne systémy majú byť prepojené do automatickej linky.

16. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené uvádza, že je tak podľa neho zrejmé, že odpoveď kontrolovaného zverejnená dňa 12. 05. 2023 na jeho otázku 7-1 zo dňa 26. 04. 2023 (bod 8 tohto rozhodnutia), ako aj odpoveď kontrolovaného zverejnená dňa 22. 05. 2023 na jeho otázku 9-1 zo dňa 18. 05. 2023 (bod 8 tohto rozhodnutia) boli v priamom rozpore so znením bodov 2.1 až 2.4 časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov v tej časti, v ktorej kontrolovaný vyžadoval nad rámec vtedy platného znenia súťažných podkladov prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky.
17. Navrhovateľ následne zdôrazňuje, že tak, ako bolo vyššie uvedené v bode 2.2 pôvodného znenia súťažných podkladov uchádzač má dodať 2 samostatne pracujúce, ale totožné analytické modulárne systémy (100% zastupiteľnosť v prípade poruchy jedného systému) – čo riešenie navrhovateľa nepochybne spĺňa – s tým, že nato nadväzuje bod 2.3, ktorý hovorí, že každý z týchto systémov (2 samostatných v zmysle bodu 2.2) má byť zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré (moduly) budú integrované do jednej automatizovanej jednotky (čo navrhovateľom ponúkané riešenie takisto spĺňa) – z uvedeného teda podľa navrhovateľa vyplýva, že do jednej automatizovanej jednotky majú byť integrované všetky uvedené moduly v rámci každého systému, nie však, že do tejto jednej automatizovanej jednotky majú byť integrované oba tieto samostatne pracujúce systémy.
18. Navrhovateľ teda uvádza, že súťažné podklady v pôvodnom znení v týchto bodoch takúto požiadavku vôbec neobsahovali, a cit.: „teda je neprípustné, aby uvedenými odpoveďami verejného obstarávateľa došlo k stanoveniu prísnejších povinností pre uchádzača a de facto by tak došlo k zmene predmetu zákazky.“
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že požiadavku uvedenú kontrolovaným v odpovedi 9-1 zo dňa 22. 05.2023, teda nad rámec pôvodného znenia súťažných podkladov, cit.: „Súčasne požadujeme prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky, avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia viesť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, resp. doordinovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom. Požadovaná automatická linka musí byť jeden hardvérový celok s jedným miestom vkladania vzoriek.“ spĺňa v plnom rozsahu prvá konfigurácia [REDAKOVANÉ] (plne automatizovaná jednotka v konfigurácii integrovaného predanalytického/postanalytického modulu, biochemického modulu, imunochemického modulu a odviečkovacieho systému, ďalej ako [REDAKOVANÉ]) a druhá konfigurácia [REDAKOVANÉ] slúži ako plnohodnotná záloha.
20. Navrhovateľ opakovane zdôrazňuje, že požiadavka na prepojenie oboch samostatných systémov do automatickej linky v pôvodnom znení súťažných podkladov absentuje a teda je v zjavnom rozpore s obsahom citovaných bodov pôvodného znenia súťažných podkladov a kontrolovaný až následne v Oznámení, ako reakciu na žiadosť o nápravu pristúpil k zásadnej zmene súťažných podkladov tak, že do bodu 2.3 časti C aktuálneho znenia súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: „každý modulárny analytický systém musí byť zložený z biochemického a imunochemického modulu s vlastným užívateľským rozhraním (t. j. s riadiacim počítačom umožňujúcim preberanie požiadaviek vyšetrení pre jednotlivé vzorky z LIS, posielanie hotových výsledkov do LIS, správu reagensov, spotrebného materiálu, kalibrácií a kvality kontroly, a pod) a napojením na vlastnú úpravňu vody. **Súčasne požadujeme prepojenie**

týchto dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky, avšak v prípade poruchy automatickej linky, musia vedieť oba analytické modulárne systémy pracovať nezávisle (ako voľne stojace analyzátory). Súčasťou linky musí byť modul vkladania vzoriek, modul odviečkovania skúmaviek a miesto pre dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovaného merania, resp. doordínovania ďalšieho testu na ktoromkoľvek module bez nutnosti prenášať vzorky laborantom. Požadovaná automatická linka musí byť jeden hardvérový celok s jedným miestom vkladania vzoriek.“

21. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný síce v Oznámení tvrdí, že podľa jeho názoru už pôvodný opis predmetu zákazky uvedený v bodoch 2.1 až 2.4 časti C súťažných podkladov obsahoval podmienku prepojenia týchto dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky (neuvádza síce, kde by to malo byť konkrétne obsiahnuté) **a úpravu súťažných podkladov vykonal údajne iba preto, aby sa predišlo nesprávnemu pochopeniu a výkladu, navrhovateľ tieto tvrdenia kontrolovaného považuje za nie pravdivé a za úplne absurdné, keďže podľa navrhovateľa práve až touto zmenou dochádza k zásadnej zmene podmienok súťaže a práve až touto zmenou došlo prvýkrát k stanoveniu podmienky požadujúcej prepojenie oboch uvedených systémov do jednej linky.**
22. Navrhovateľ v reakcii na odôvodnenie kontrolovaného uvedené v Oznámení uvádza, že cit.: *„takáto zásadná zmena, kedy jeden z bodov opisu predmetu zákazky je z rozsahu jednej vety obsiahnutej v dvoch riadkoch rozšírený na niekoľko viet obsiahnutých v 10 riadkoch **nemôže byť v nijakom prípade považovaná za zmenu formulácie s cieľom, aby sa predišlo nesprávnemu pochopeniu a výkladu, keďže ako je z pôvodného znenia Súťažných podkladov zrejme, podmienka prepojenia dvoch modulárnych systémov do jednej automatickej linky, ktorá je pre daný prípad kľúčová, nebola v pôvodnom znení Súťažných podkladov obsiahnutá a to ani priamo ani nepriamo, ba dokonca ani len v náznaku, a teda ide o podmienku novú a zároveň podmienku zásadne meniacu podmienky súťaže a možnosti uchádzačov podať ponuku (pričom ani sám kontrolovaný v Oznámení neuvádza, kde konkrétne mala byť v pôvodnom znení Súťažných podkladov táto podmienka uvedená).“***
23. V závere prvého bodu námietky navrhovateľ uvádza, cit.: *„**Máme za to, že takto na poslednú chvíľu uskutočnená zmena podmienok, ako reakcia na plne legítimnú a riadne zdôvodnenú Žiadosť o nápravu jedného z uchádzačov, nie je ničím iným ako diskriminačným postupom v zjavnom úmysle vylúčiť navrhovateľa, pričom tento postup je bez akýchkoľvek pochybností v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a to konkrétne s princípom rovnakého zaobchádzania a s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, a preto podľa nášho právneho názoru nie je možné na túto zmenu Súťažných podkladov vôbec prihliadať.**“*

B. Nehospodárnosť a neefektívnosť požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky a jej diskriminačná povaha

24. V tejto časti námietky navrhovateľ uvádza podrobnú argumentáciu, z ktorej vyplýva, že aj v prípade, ak by kontrolovaným stanovená podmienka na prepojenie oboch systémov do jednej linky s jedným miestom vkladania vzoriek bola skutočne zapracovaná do súťažných podkladov v súlade so zákonom (čo podľa navrhovateľa nie je), tak aj v takom prípade sú tieto námietky dôvodné, keďže **táto podmienka je diskriminačná, nehospodárna a neefektívna**, a teda v tomto verejnom obstarávaní neprípustná a nie je možné ju ďalej vyžadovať.

25. Navrhovateľ uvádza, že ak by akceptoval závery odpovedí kontrolovaného na jeho otázku č. 7-1 a na otázku č. 9-1 a závery Oznámenia v tej časti, v ktorej vyžadujú (nad rámec pôvodného znenia súťažných podkladov) prepojenie týchto dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky, znamenalo by to, že podklady, podmienky a nastavenie verejného obstarávania nie je pripravené v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Navrhovateľ je toho názoru, že ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, bol by schopný nadobudnúť obstarávané tovary za ekonomicky podstatne výhodnejších podmienok, pri rovnakých, alebo obdobných vlastnostiach tovaru.
27. Navrhovateľ poukazuje na to, že niektoré vlastnosti (riešenia) požadované kontrolovaným (ako to vyplynulo z odpovedí na otázky 7-1 a 9-1 a z Oznámenia) nie sú v reálnom živote potrebné a požiadavka na ich splnenie nemôže mať iný dôvod, ako vylúčenie tovarov iného (iného ako preferovaného) výrobcu, a to napriek tomu, že ich praktické využitie je rovnaké, resp. obdobné ako pri navrhovateľom ponúkanom riešení a v reálnej praxi sú tieto plne zameniteľné pri plnení svojich funkcií, kvalite a podobne, cit.: „...takouto vlastnosťou je práve podmienené prepojenie oboch systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek, a teda je táto podmienka vyslovene diskriminačná, majúca za cieľ jedine zúžiť okruh uchádzačov, konkrétne vylúčiť ponuku navrhovateľa (či preferovať ponuku konkrétneho uchádzača).“.
28. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „*Je potrebné si uvedomiť, že naše riešenie pozostáva z dvoch plnohodnotných automatických liniek (analytických modulárnych systémov), z ktorých, a to je podstatné, je každá samostatne schopná vykonať všetky vyšetrenia v rozsahu a čase, ako je to požadované Súťažnými podkladmi (teda aj bez činnosti druhej linky, ktorá slúži primárne len ako záloha), a teda aj v prípade nášho riešenia bude užívateľ vkladať všetky vzorky len na jednom mieste, a to na mieste vkladania vzoriek tej z liniek, ktorú používa. Užívateľ tak v prípade nášho riešenia nebude zaťažovaný otázkou a rozhodovaním do ktorej linky (systému) má konkrétnu vzorku vložiť, pretože ju môže vložiť do ktorejkoľvek z týchto dvoch liniek a obe mu dajú rovnaký plnohodnotný výsledok požadovaný Súťažnými podkladmi. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný v žiadnom dokumente či komunikácii, teda ani v odpovediach na otázky 7-1 a 9-1 a dokonca ani v Oznámení (čo bola nepochybne jeho povinnosť) neuviedol žiadny konkrétny dôvod (ani jeden), pre ktorý je pre kontrolovaného ako užívateľa potrebné prepojenie týchto dvoch systémov do jednej linky, teda aký konkrétny praktický, užívateľský či iný benefit mu má prepojenie 2 samostatných liniek do ďalšej linky priniesť resp. prečo je pre neho toto prepojenie nevyhnutné (naopak my sme uviedli v Žiadosti o nápravu rozsiahlu argumentáciu, prečo tomu tak nie je). Máme zato, že už len toto samo osebe je dôvodom na vyhovieť týmto námietkam, keďže je nepripustné, aby kontrolovaný subjekt vydával rozhodnutia bez odôvodnenia, keďže to následne znemožňuje našej spoločnosti podať vo veci relevantné námietky, keďže neexistuje žiadna argumentácia kontrolovaného, ktorú by sme mali spochybňovať resp. jej oponovať.“*
29. Navrhovateľ opakovane zdôrazňuje, že kontrolovanému ponúkol dve samostatné identické jednotky – kompaktné linky (z toho jedna slúžiaca ako plnohodnotná záloha), pričom každá s vlastným užívateľským rozhraním obsahuje analytický biochemický a imunochemický modul, predanalytický/postanalytický modul (zahŕňajúci vkladanie vzoriek, sortovanie vzoriek, dočasné uskladnenie vzoriek pre potrebu opakovania merania, atď.) a odviečkovací systém.

30. Navrhovateľ uvádza, že riešenie, ktoré navrhuje, plne spĺňa parametre a funkcionality požadované kontrolovaným pre účely laboratória pracujúceho v nepretržitej prevádzke, s významným podielom statimových laboratórnych vyšetrení pre FN, a to pri 100% zastupiteľnosti (zálohy) všetkých komponentov v prípade poruchy (garantuje dodržanie laboratórneho TAT, minimalizuje manuálne kroky a zásahy laboratórnym personálom a zachováva šandardizáciu jednotlivých laboratórnych procesov). Kontrolovaný požaduje výkon 1000 fotometrických testov za hodinu pre oba systémy sumárne, navrhovateľom ponúkaný biochemický modul zvládne 1200 testov za hodinu, tzn. že 2 moduly zvládnu 2400 testov za hodinu, čo výrazne zrýchli diagnostiku a zvládne kvalitatívny a najmä kvantitatívny nárast požiadaviek na laboratórnu diagnostiku.
31. Navrhovateľ uvádza, že každá navrhovateľom ponúkaná automatizovaná jednotka má samostatný, integrovaný transportný systém, ktorý je schopný obojsmerného pohybu, teda sám je linkou a je 10x rýchlejší ako konvenčné dopravníkové pásy, a teda v tomto smere navrhovateľ tiež ponúka efektívnejšie riešenie a 100%-nú zastupiteľnosť pri poruche systému oproti riešeniu, ktorý obsahuje prepojenie dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky pomocou jedného dopravníkového pásu.
32. Navrhovateľ poukazuje na to, že ako už uviedol, zo zadania v súťažných podkladoch (vrátane poskytnutého výkresu PD) až do zmeny súťažných podkladov uskutočnenej v reakcii na žiadosť o nápravu nevyplývalo, že je požadované prepojenie dvoch totožných analytických modulárnych systémov do ďalšej dodatočnej automatizovanej linky.
33. Navrhovateľ uvádza, že sa ako oslovený potenciálny dodávateľ aktívne zúčastnil trhových konzultácií, v ktorých navrhol vyššie popísané riešenie - dve identické automatizované jednotky - linky a kontrolovaný navrhovateľom ponúkané riešenie **nijakým spôsobom nerozporoval, t.j. tento systém bol pre verejného obstarávateľa akceptovateľný.**
34. Navrhovateľ ďalej podotýka, že, cit.: „*Riešenie predstavené navrhovateľom kontrolovaný práve naopak dokonca schválil, a to tak, že v dokumente s názvom „p12-vykres PD“, ktorý je prílohou, a teda súčasťou Súťažných podkladov, a ktorý taktiež prikladáme k týmto námietkam je bez akýchkoľvek pochybností zobrazené práve riešenie predstavené navrhovateľom pozostávajúce z dvoch samostatných do linky neprepojených systémov. Nepriamo schválenie ponuky navrhovateľa vyplýva rovnako aj zo skutočnosti, že je zrejme, že predpokladaná hodnota zákazky vo výške 2.863.890,30 € bez DPH bola vypracovaná na základe cenovej ponuky navrhovateľa zaslanej dňa 2.12.2022 v rámci „Prieskumu trhu na určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ ako súčet dvoch cenových kalkulácií zo dňa 01.12.2022 a 02.12.2022 zaslaných navrhovateľom kontrolovanému prostredníctvom emailovej komunikácie zo dňa 02.12.2022, pričom cenová kalkulácia zo dňa 01.12.2022 (479.692,92 €) v súčte s cenovou kalkuláciou zo dňa 02.12.2022 (2.384.197,38 €) je totožná s predpokladanou hodnotou zákazky uvedenou v bode 2.4 časti A Súťažných podkladov, a teda 2.863.890,30 €, z čoho opäť vyplýva vzhľadom na mechanizmus tvorby PHZ, že kontrolovaný pri jej tvorbe vychádzal z nami predloženého riešenia, ktoré teda nielenže nerozporoval, ale de facto ho týmto spôsobom aj nepriamo schválil (ak by ho neschvaľoval, nepochybne by na jeho základe nestanovil PHZ). Nie je nám preto zrejme, ako mohlo následne v rozpore s týmito všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami dôjsť k takto zásadnému obratu v postupe kontrolovaného.“*
35. Navrhovateľ ako dôkazy podporujúce jeho vyjadrenia predložil:
1. p12-vykres PD

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2. Cenová kalkulácia zo dňa 01.12.2022

3. Cenová kalkulácia zo dňa 02.12.2022

4. Emailová komunikácia medzi kontrolovaným a navrhovateľom z obdobia 21.11.2022 až 02.12.2022 vrátane cenovej ponuky navrhovateľa zaslanej dňa 02.12.2022 v rámci „Prieskumu trhu na určenie predpokladanej hodnoty zákazky“.

36. Navrhovateľ opakovane uvádza, cit.: *„V prípade nášho riešenia – ponúkaných dvoch samostatných automatických systémov nie je ich vzájomné prepojenie z hľadiska naplnenia cieľa predmetu zákazky potrebné ani účelné a nie je užívateľsky vyžadované pre ich plnohodnotnú prevádzku plne splňajúcu potreby verejného obstarávateľa v zmysle Súťažných podkladov a užívateľovi/verejnému obstarávateľovi ani neprinesie žiadny benefit. Naše riešenie aj bez prepojenia daných automatizovaných systémov/liniek do ďalšej a nadbytočnej linky poskytne užívateľovi rovnaký alebo dokonca aj lepší výsledok, ako by tomu bolo v prípade ich prepojenia do ďalšej linky. Opätovne zdôrazňujeme, že kontrolovaný dodnes nijak neodôvodnil prečo konkrétne požaduje prepojenie týchto systémov do jednej linky a prečo nie je naopak postačujúce aj riešenie bez ich prepojenia.“*
37. V závere námietok navrhovateľ zdôraznil, že z odpovedí 7-1 a 9-1 ako aj z Oznámenia kontrolovaného jasne vyplýva, že **kontrolovaný neumožňuje ponúknuť efektívnejšie a praktickejšie riešenie navrhované navrhovateľom, ale evokuje ponúknuť predimenzované riešenie vzhľadom na požadované parametre a funkcionality, čím je porušený princíp hospodárnosti a ekonomickej efektívnosti. Požiadavka na prepojenie dvoch samostatných automatizovaných jednotiek do ďalšej linky je predimenzovaná, nadbytočná a neefektívna v rozpore s princípom technologickej neutrality, nehospodárna a najmä diskriminačná, a ako taká je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
38. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že rozhodnutím nariadi odstrániť protiprávny stav, a to tak, že: nariadi kontrolovanému akceptovať riešenie navrhovateľa ako súladné so súťažnými podkladmi aj vtedy, ak toto riešenie nebude obsahovať prepojenie predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek, alternatívne, nariadi kontrolovanému vypustiť, a teda ďalej nepožadovať v predmetnom verejnom obstarávaní splnenie podmienky prepojenia predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

39. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 09. 06. 2023.**
40. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 **v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.**

41. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručenie kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
42. Kontrolovaný dňa 21. 06. 2023 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého kontrolovaný zabezpečuje elektronickú komunikáciu v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. do systému JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu podstatnú pre posúdenie úkonov kontrolovaného v preskúmvanej verejnej súťaži a námietok navrhovateľa. Dňa 23. 06. 2023 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v listinnej podobe.
43. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vyvstali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 10483-6000/2023-OD-P zo dňa 13. 07. 2023 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad sa listom č. 10483-6000/2023-OD-S zo dňa 21. 07. 2023 obrátil na Ing. Pavla Lepeya, odborníka na laboratórnu diagnostiku, so žiadosťou o odborné stanovisko. Dňa 08. 08. 2023 Ing. Pavol Lepey doručil úradu odborné stanovisko, v ktorom zodpovedal na otázky položené úradom (ďalej len „odborné stanovisko“, pozri bod 56 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

44. Zo systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, vyplýva, že námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené dňa 09. 06. 2023, pričom posledný deň lehoty na doručenie vyjadrenia k podaným námietkam pripadol na deň 16. 06. 2023. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam dňa 23. 06. 2023, tzn. že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad na obsah vyjadrenia nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať.

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

47. Podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.
48. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 Technické požiadavky, ktoré musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, odborného stanoviska a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

49. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 10. 03. 2023 pod značkou 2023/S 050-148276 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2023 dňa 13. 03. 2023 pod značkou 11167-MST verejnú súťaž na dodanie tovaru na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dodávka diagnostických súprav a spotrebného materiálu pre biochemické (aj ISE) a imunochemické laboratórne vyšetrenia vrátane prenájmu automatických analytických systémov“. Prostredníctvom redakčných opráv zverejnených vo Vestníku verejného obstarávania č. 72/2023 zo dňa 11. 04. 2023 pod značkou 13735 – IOX, č. 82/2023 zo dňa 25. 04. 2023 pod značkou 15134 – IOX, č. 92/2023 zo dňa 11. 05. 2023 pod značkou 17369 – IOX, č. 102/2023 zo dňa 25. 05. 2023 pod značkou 18648 – IOX, č. 110/2023 zo dňa 06. 06. 2023 pod značkou 19539 – IOX, č. 119/2023 zo dňa 19. 06. 2023 pod značkou 20676 – IOX, č. 139/2023 zo dňa 17. 07. 2023 pod značkou 23442 – IOX, č. 151/2023 zo dňa 02. 08. 2023 pod značkou 25828 - IOX kontrolovaný upravil lehotu na predkladanie ponúk do 24. 08. 2023 do 9:00 hod. a podmienky na otváranie ponúk na 24. 08. 2023 o 9:30 hod. Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil kontrolovaný na 2 863 890,30 EUR bez DPH. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronického prostriedku JOSEPHINE. Dňa 26. 05. 2023 podal navrhovateľ žiadosť o nápravu. Dňa 02. 06. 2023 bolo navrhovateľovi doručené vybavenie žiadosti o nápravu, ktorú kontrolovaný v plnom rozsahu zamietol. Následne dňa 09. 06. 2023 navrhovateľ doručil úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
50. Predmetom námietok navrhovateľa je skutočnosť, že kontrolovaný po vysvetľovaní zmenil súťažné podklady v bodoch týkajúcich sa opisu predmetu zákazky, čím podľa navrhovateľa

podstatným spôsobom zmenil opis predmetu zákazky, čo spôsobilo, že riešenie, ktoré navrhovateľ plánuje predložiť, nespĺňa požiadavky na upravený opis predmetu zákazky. Navrhovateľ namieta jednak podstatnú zmenu opisu predmetu zákazky a na druhej strane uvádza, že požadovaná podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek, je diskriminačnou požiadavkou a obmedzuje hospodársku súťaž.

51. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie týkajúce sa opisu predmetu zákazky dvakrát, a to otázkou 7-1 zo dňa 26. 04. 2023, na ktorú kontrolovaný odpovedal odpoveďou 7-1 zo dňa 12. 05. 2023 a otázkou 9-1 zo dňa 18. 05. 2023, na ktorú kontrolovaný odpovedal odpoveďou 9-1 zo dňa 22. 05. 2023 (bod 8 tohto rozhodnutia). Následne navrhovateľ podal dňa 26. 05. 2023 kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej v zmysle § 164 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní žiadal kontrolovaného o vykonanie nápravy a to, cit: „ ... aby verejný obstarávateľ akceptoval riešenie žiadateľa ako súladné so Súťažnými podkladmi aj vtedy, ak toto riešenie nebude obsahovať prepojenie predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek, alternatívne, aby verejný obstarávateľ vypustil, a teda ďalej nepožadoval v predmetnom verejnom obstarávaní splnenie podmienky prepojenia predmetných dvoch modulárnych analytických systémov do automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek. “ Kontrolovaný žiadosti o nápravu nevyhovel a navrhovateľ podal námietky, ktoré sú predmetom tohto konania.
52. Z obsahu podaných námietok vyplýva, že námietky navrhovateľa smerujú proti opisu predmetu zákazky, a to konkrétne v dvoch oblastiach:
- A. Neexistencia požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky v pôvodnom znení súťažných podkladov (pred zmenou zo dňa 02. 06. 2023),**
- B. Nehospodárnosť a neefektívnosť požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky a jej diskriminačná povaha.**
53. Úrad v ďalšej časti tohto rozhodnutia pristúpi k posúdeniu jednotlivých dôvodov, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu námietky. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nie je posúdenie, či riešenie, ktoré navrhovateľ plánuje predložiť spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, ale posúdenie, či postup kontrolovaného spojený s opisom predmetu zákazky je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
54. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru z oblasti laboratórnej diagnostiky, úrad rozhodnutím č. 10483-6000/2023-OD-P zo dňa 13. 07. 2023 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska odborníka v tejto oblasti, konkrétne oslovil Ing. Pavla Lepeya, odborníka v oblasti zdravotníctva, ktorý má dlhoročnú prax v oblasti implementácie nových diagnostických a terapeutických nástrojov do klinickej a laboratórnej praxe.
55. Úrad žiadosťou o odborné stanovisko č. 10483-6000/2023-OD-OS zo dňa 21. 07. 2023, ktorého prílohou boli aj podklady relevantné pre vypracovanie odborného stanoviska, žiadal o poskytnutie odborného stanoviska k nasledujúcim otázkam, cit.: „

1. *Uved'te, či na základe Vášho posúdenia z bodov 2.1, 2.2, 2.3 a 2.4 pôvodného opisu predmetu zákazky vyplýva podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek.*
2. *Podľa Vášho posúdenia, znamená požiadavka definovaná v technickej špecifikácii (príloha p2 súťažných podkladov), cit.: „Možnosť nastavenia automatického riedenia (koncentrovania), opakovania a reflexného testovania s možnosťou vykonať reflexné testovanie na ktoromkoľvek module, ktorý je súčasťou integrovaného systému bez nutnosti prenášať vzorky laborantom a s možnosťou zadať manuálne opakovanie testu na ktoromkoľvek module (ktorý je súčasťou integrovaného systému) bez nutnosti prenášať vzorky laborantom.“, že oba modulárne analytické systémy budú/musia byť spojené do jednej automatickej linky?*
3. *Došlo podľa Vášho posúdenia vysvetľovaním a následnou zmenou súťažných podkladov v bode 2.3 k zásadnej zmene opisu predmetu zákazky?*
4. *Môže byť, podľa Vášho posúdenia, podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek považovaná za opodstatnenú požiadavku pre zlepšenie spôsobu práce, zlepšenie logistiky laboratória a efektívnejšiu prácu laboratória? Prosíme o zdôvodnenie Vašej odpovede.*
5. *Podľa Vášho posúdenia obmedzuje hospodársku súťaž na trhu, resp. je diskriminačná požiadavka na prepojenie dvoch samostatne pracujúcich modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek? Prosíme o zdôvodnenie Vašej odpovede.“*

56. Dňa 08. 08. 2023 bola úradu listom č. 97294/2023 doručená odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko vypracovaná Ing. Pavlom Lepeyom v nasledovnom znení, cit.: „

Stanovisko k jednotlivým otázkam:

1. Uved'te, či na základe Vášho posúdenia z bodov 2.1, 2.2, 2.3 a 2.4 pôvodného opisu predmetu zákazky vyplýva podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek.

Posúdením jednotlivých bodov v prílohe č.1 podľa môjho názoru jasne vyplýva podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych systémov do jedného celku – jednej automatickej linky (vid bod 2.3 pôvodný opis predmetu zákazky). Zároveň si dovoľujem upozorniť na skutočnosť, že v tomto prípade je špecifikácia dostatočne otvorená pre viaceré možné návrhy riešení, kedy nie je striktne požadovaný spôsob zapojenia modulárnych komponentov do linky, a to či majú byť zapojené segmenty do série alebo paralelne.

Z opisu predmetu zákazky, ale nie je 100% jasne definovaná požiadavka na jedno miesto vkladania vzoriek pre spracovanie aj keď z logiky zadania by to malo byť zrejmé a je tu možný rozdielny výklad zo strany uchádzača.

2. Podľa Vášho posúdenia, znamená požiadavka definovaná v technickej špecifikácii (príloha p2 súťažných podkladov), cit.: „Možnosť nastavenia automatického riedenia (koncentrovania), opakovania a reflexného testovania s možnosťou vykonať reflexné testovanie na ktoromkoľvek module, ktorý je súčasťou integrovaného systému bez nutnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prenášať vzorky laborantom a s možnosťou zadať manuálne opakovanie testu na ktoromkoľvek module (ktorý je súčasťou integrovaného systému) bez nutnosti prenášať vzorky laborantom.“, že oba modulárne analytické systémy budú/musia byť spojené do jednej automatickej linky?

Požiadavka definovaná v technickej špecifikácii (viď citácia) jednoznačne určuje, že oba analytické systémy musia byť prepojené automatizovaným podávacím zariadením umožňujúcim presun vzoriek medzi jednotlivými modulmi bez nutnosti manuálneho zásahu obsluhy.

3. Došlo podľa Vášho posúdenia vysvetľovaním a následnou zmenou súťažných podkladov v bode 2.3 k zásadnej zmene opisu predmetu zákazky?

Podľa môjho posúdenia vysvetľovaním a zmenou súťažných podkladov v bode 2.3 nedošlo k zásadnej zmene opisu predmetu zákazky, nakoľko verejný obstarávateľ iba jasnejšie a presnejšie definoval požiadavku na dva samostatne pracujúce analytické systémy prepojené do spoločnej automatizovanej linky.

Sporným bodom môže byť upresnenie a jasné definovanie potreby jedného miesta na vkladanie vzoriek na spracovanie, ktorá ako som uviedol v predchádzajúcom v pôvodnom znení špecifikácie nebola exaktne definovaná.

4. Môže byť, podľa Vášho posúdenia, podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek považovaná za opodstatnenú požiadavku pre zlepšenie spôsobu práce, zlepšenie logistiky laboratória a efektívnejšiu prácu laboratória? Prosíme o zdôvodnenie Vašej odpovede.

Požiadavka na prepojenie dvoch analytických systémov do jedného automatizovaného celku je podľa môjho názoru plne opodstatnená pre všetky laboratória strednej a vyššej kategórie (podľa rozsahu a počtu poskytovaných vyšetrení) a to z nasledujúcich dôvodov:

- a) Plne automatizované linky zvyšujú výkonnosť laboratória bez potreby zvyšovania personálnych kapacít pracoviska, čo je v dobe zvyšujúceho sa nedostatku špecializovaného zdravotníckeho personálu javí ako veľmi dôležitý aspekt pre rozvoj budúcich kapacít poskytovateľa tak z pohľadu sortimentu, ako aj dostupnosti včasnej IVD diagnostiky pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti.
- b) Automatizácia umožňuje zrýchlenie a zefektívnenie prevádzky laboratória, zlepšuje čas odpovede smerom ku konkrétnemu objednávateľovi služby, čím pochopiteľne napĺňa požiadavky na včasnú a presnú diagnostiku.
- c) Modulárne riešenie s prepojením do automatickej linky plne zabezpečuje funkčnosť laboratória a požiadavku na plný Back Up pre prípad poruchy alebo výpadku niektorého z modulov a to zároveň bez rizika straty dostupnosti automatizácie celého diagnostického procesu.
- d) Prepojenie systémov môže skrátiť odpoveď laboratória v prípade potreby vykonania statimových vyšetrení, pretože systém je schopný vyhodnotiť voľné kapacity jednotlivých modulov a automaticky presúvať vzorky na miesto s vyššou dostupnosťou vyšetrenia v danom čase.

5. Podľa Vášho posúdenia obmedzuje hospodársku súťaž na trhu, resp. je diskriminačná požiadavka na prepojenie dvoch samostatne pracujúcich modulárnych

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

*analytických systémov do jednej automatickej linky s jedným miestom vkladania vzoriek?
Prosíme o zdôvodnenie Vašej odpovede.*

Z pohľadu mojich súčasných znalostí jednotlivých dostupných technológií táto požiadavka neobmedzuje možnosť hospodárskej súťaže, nakoľko viacero výrobcov je schopných takúto požiadavku naplniť.

Každý výrobca sa samozrejme snaží od odlíšenie sa a o unikátnosť vlastného riešenia, ktoré by mu zaistilo konkurenčnú výhodu a je potom na rozhodnutí konečného užívateľa, ktoré parametre jednotlivých riešení považuje za najdôležitejšie a užívateľsky najpriateľnejšie pre naplnenie vlastných potrieb.“

A. Neexistencia požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky v pôvodnom znení súťažných podkladov (pred zmenou zo dňa 02. 06. 2023)

57. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe³ uvádza, že definovanie predmetu zákazky **je plne v kompetencii verejného obstarávateľa**, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky (to, čo ide obstaráť), a to tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal týmto potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením špecifikácií požadovaného predmetu. **Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne.** Úrad ďalej uvádza, že požiadavky stanovené v rámci súťažných podkladov by mali byť vypracované tak, aby bolo umožnené predložiť ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného. **Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie zmluvy.**
58. V intenciách vyššie uvedeného všeobecného základu úrad uvádza, že z odpovedí odborníka na otázky č. 1 a 2 (viď bod 56 tohto rozhodnutia) je zrejmé, že už z pôvodne nastaveného opisu predmetu zákazky, cit. „... **jasne vyplýva podmienka prepojenia dvoch samostatne pracujúcich modulárnych systémov do jedného celku – jednej automatickej linky**“.
59. Úrad konštatuje, že pôvodný zámer kontrolovaného na prepojenie dvoch modulárnych analytických systémov do jednej automatickej linky potvrdzuje aj požiadavka definovaná v technickej špecifikácii (príloha p2 súťažných podkladov), na ktorú poukazoval aj iný záujemca vo svojich otázkach (otázka 2-3 a 2-4)⁴ ešte pred žiadosťou o vysvetlenie

³ Pozri napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 2. 12. 2020 alebo rozhodnutie č. 8155-6000/2019 zo dňa 19. 7. 2019

⁴ „Otázka 2-3 z 28.03.2023 :V prílohe p2 – Technická špecifikácia uvádza verejný obstarávateľ požiadavku na možnosť nastavenia automatického riedenia (koncentrovania), opakovania a reflexného testovania s možnosťou vykonať reflexné testovanie na ktoromkoľvek module, ktorý je súčasťou integrovaného systému bez nutnosti prenášať vzorky laborantom a s možnosťou zadať manuálne opakovanie testu na ktoromkoľvek module (ktorý je súčasťou integrovaného systému) bez nutnosti prenášať vzorky laborantom Uchádzač sa pýta, či v danom bode je pod pojmom integrovaný systém myslená **automatická linka** v zmysle bodu 2.3 FNTN-2023-01-NZ-diagnostika_prenajom-SP.pdf str. 19. Odpoveď 2-3: Áno.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľa, kde v odpovedi kontrolovaný toto prepojenie potvrdil, a ktorú potvrdil aj odborník v odbornom stanovisku, cit.: „Požiadavka definovaná v technickej špecifikácii (viď citácia) jednoznačne určuje, že oba analytické systémy musia byť prepojené automatizovaným podávacím zariadením umožňujúcim presun vzoriek medzi jednotlivými modulmi bez nutnosti manuálneho zásahu obsluhy“.

60. Úrad ďalej, v nadväznosti na argumentáciu použitú navrhovateľom v jeho námietkach, považuje za potrebné vysporiadať sa aj so skutočnosťou, že kontrolovaný v súťažných podkladoch označuje svoju požiadavku na prepojenie dvoch modulárnych analytických systémov **dvoma rozdielnymi pojmami**, a to v bode 2.3 pôvodného opisu predmetu zákazky používa pojem „do jednej automatizovanej jednotky“ a v bode 2.3 upraveného opisu predmetu zákazky používa pojem „do jednej automatickej linky“. Používanie rozdielnych pojmov síce na skutkovom stave nič nemení, avšak táto skutočnosť mohla spôsobiť v pôvodnom opise predmetu zákazky, že záujemcovia si predmetnú podmienku mohli vysvetľovať rozdielne (viď otázky záujemcov).
61. V kontexte vyššie uvedeného úrad dodáva, že ako z odborného stanoviska vyplýva, v pôvodnom opise predmetu zákazky cit.: „... nie je 100% jasne definovaná požiadavka na jedno miesto vkladania vzoriek pre spracovanie **aj keď z logiky zadania by to malo byť zrejmé** a je tu možný rozdielny výklad zo strany uchádzača“, pričom z odpovede na otázku č. 3, či došlo vysvetľovaním a následnou zmenou súťažných podkladov v bode 2.3 podľa posúdenia odborníka k zásadnej zmene opisu predmetu zákazky vyplýva, cit.: „... vysvetľovaním a zmenou súťažných podkladov v bode 2.3 **nedošlo k zásadnej zmene opisu predmetu zákazky**, nakoľko verejný obstarávateľ iba jasnejšie a presnejšie definoval požiadavku na dva samostatne pracujúce analytické systémy prepojené do spoločnej automatizovanej linky. Sporným bodom môže byť upresnenie a jasné definovanie potreby jedného miesta na vkladanie vzoriek na spracovanie, ktorá ako som uviedol v predchádzajúcom v pôvodnom znení špecifikácie nebola exaktne definovaná.“
62. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval správne, keď následne na základe vysvetľovania súťažných podkladov, z dôvodu, aby sa vo vzťahu k opisu predmetu zákazky predišlo ich nesprávnemu pochopeniu a výkladu, jasnejšie a presnejšie definoval svoje požiadavky na predmet zákazky formou úpravy súťažných podkladov, na ktoré upozornil všetkých záujemcov zverejnením v profile verejného obstarávateľa, resp. prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE, čo mu nakoniec umožňovali aj súťažné podklady (bod 13.3 v časti A2 „Komunikácia a vysvetľovanie“) cit.: „... Verejný obstarávateľ, ak je to nevyhnutné, môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch kedykoľvek počas lehoty na predkladanie ponúk.“
63. V nadväznosti na tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný vykonal zásadnú zmenu podmienok súťaže doplnením a úpravou v časti C súťažných podkladov, úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní výslovne neustanovuje, aká zmena v dokumentoch potrebných na vypracovanie

Otázka 2-4 z 28.03.2023: Verejný obstarávateľ v Opise predmetu zákazky v bode 2.3 (str. 19) uvádza: „systém zložený z predanalytického/postanalytického, biochemického (+ISE) a imunochemického modulu, ktoré budú integrované do jednej automatizovanej jednotky“ Chápe uchádzač zadanie správne a to tak, že komplet celý systém (zložený z predanalytického/postanalytického, dvoch biochemických (+ISE) a dvoch imunochemických modulov...) bude integrovaný do jednej ucelenej automatizovanej jednotky s obomi analytickými systémami prepojenými dopravníkom?
Odpoveď 2-4: Áno.“

ponuky je považovaná za podstatnú zmenu, rovnako ako tento zákon neustanovuje, aká zmena sa považuje za nepodstatnú. Za účelom posúdenia toho, či zmeny, ktoré v dokumentoch potrebných na prípravu ponuky uskutočnil kontrolovaný, sú alebo nie sú podstatnými zmenami, je potrebné posúdiť, ako tieto zmeny môžu ovplyvniť záujem hospodárskych subjektov o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní a vypracovanie ponúk pripravovaných záujemcami. „V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že účelom predĺženia lehoty na predkladanie ponúk z dôvodu zmeny vymedzenia predmetu zákazky je nielen vytvorenie dostatočného časového priestoru pre záujemcov na vypracovanie ponúk, ale aj umožniť záujemcom, ktorí za pôvodných zadávacích podmienok na súťaž nereflektovali, podať ponuky.“⁵

64. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/249/2010, cit.: „V súvislosti s posúdením obsahu rozhodnutia žalovaného v intenciách žalobných námietok súd, vychádzajúc tiež z judikatúry SDEÚ, dospel k záveru o prípustnosti možných zmien v súťažných podkladoch, a to aj takých, ktoré by neboli len jednoduchým spresnením. Akúkoľvek zmenu je však nutné uskutočniť takým spôsobom, ktorý by bol v súlade so zásadami, na ktorých verejné obstarávanie stojí. Ak má verejný obstarávateľ splniť zákaz nediskriminácie účastníkov verejného obstarávania, je povinný pri zmene súťažných podkladov buď vyhlásiť obstarávanie nové alebo oznámiť zmenu súťažných podkladov takým spôsobom, aby neboli diskriminovaní žiadni potenciálni dodávatelia. Túto zmenu je verejný obstarávateľ povinný oznámiť všetkým subjektom, o ktorých je mu známe, že zvažujú predloženie ponuky. (...) Možnosť zmeny podmienok musí mať stanovené jasné pravidlá a je nutné takéto konanie verejného obstarávateľa posudzovať predovšetkým z hľadiska ochrany uchádzačov, ktorí nemôžu byť svojvoľným a diskriminačným menením súťažných podkladov odrádzaní od predloženia svojej ponuky. Ak teda chce zadávateľ niečo pozmeniť, musí si túto možnosť dôkladne premyslieť, aby tým neznevýhodnil čo i len jedného alebo viacerých uchádzačov. (...).“
65. V závere tejto časti rozhodnutia úrad uvádza, že má za preukázané, že pôvodný opis predmetu zákazky obsahoval podmienku prepojenia dvoch analytických modulárnych systémov do jednej automatickej linky a zo strany kontrolovaného došlo úpravou súťažných podkladov **k dovysvetľovaniu a k presnejšej špecifikácii** predmetu zákazky, čo však nemožno považovať za takú zmenu súťažných podkladov, ktorá by zásadne menila podmienky súťaže. Úrad konštatuje, že ak má uchádzač, alebo záujemca pochybnosti, či nejasnosti týkajúce sa požiadaviek alebo podmienok uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, či inej sprievodnej dokumentácii, môže využiť inštitút vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, pričom **odpovede na vysvetľovanie sa stávajú, resp. ich možno považovať za súčasť súťažných podkladov.**

B. Nehospodárnosť a neefektívnosť požiadavky na prepojenie dvoch systémov do automatickej linky a jej diskriminačná povaha

62. K druhej časti namietanej skutočnosti úrad uvádza, že z vyššie uvedených odpovedí na otázky č. 4 a č. 5 odborného stanoviska vyplýva, že požiadavka kontrolovaného na prepojenie dvoch analytických systémov do jedného automatizovaného celku je plne opodstatnená pre všetky laboratória strednej a vyššej kategórie (podľa rozsahu a počtu poskytovaných vyšetrení).
63. Úrad uvádza, že nebolo preukázané, že by bol predmet zákazky stanovený takým spôsobom, aby tým diskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky

⁵ Metodické usmernenie úradu č. 7968-5000/2018 zo dňa 13. 06. 2018

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spĺňajúci požadovaný účel použitia, a zároveň žeby kontrolovaný nevytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov, a neumožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Podľa názoru odborníka, cit.: „...*je špecifikácia dostatočne otvorená pre viaceré možné návrhy riešení, kedy nie je striktné požadovaný spôsob zapojenia modulárnych komponentov do linky, a to či majú byť zapojené segmenty do série alebo paralelne*“. Súčasťou ponuky uchádzačov má byť v zmysle bodu 2.10.2 časti C „Opis predmetu zákazky“ aj predloženie grafického návrhu riešenia (umiestnenie analytických systémov, vodární, ÚPS), s prihliadnutím na priestor potrebný pre obsluhu a servis zariadení, v mierke na priloženom pôdoryse bez nutnosti stavebných úprav nad rámec plánovaných, tak aby bolo zrejmé, aký percentuálny podiel priestoru budú zariadenia zaberat', z čoho vyplýva, že uchádzači sú v rámci svojich riešení, pri splnení všetkých podmienok súťaže, limitovaní priestorom a nie spôsobom zapojenia modulárnych komponentov do linky.

64. Ako už bolo vyššie uvedené verejný obstarávateľ, teda kontrolovaný, je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky (to, čo ide obstarat'), a to na základe požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný disponuje kompetenciou definovať predmet zákazky a teda nemožno požadovať, aby obstarával predmet zákazky, ktorý nezodpovedá jeho vlastným potrebám. Úrad uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľove riešenie nespĺňa podmienky stanovené kontrolovaným na predmet zákazky, automaticky neznamená jeho diskrimináciu. Argumenty navrhovateľa ohľadne toho, že jeho riešenie je vhodnejšie, resp. že na základe uvedenej podmienky nemôže podať ponuku nemôžu obstáť, nakoľko úrad jednak nemôže „diktovať“ kontrolovanému, čo má obstarat' a zároveň, práve kontrolovaný je ten, ktorý tvorí opis predmetu zákazky a mal by najlepšie vedieť, aké zariadenie naplní jeho potreby, ktoré sú determinované jeho kompetenciami, prevádzkovými potrebami alebo činnosťou (samozrejme s ohľadom na pravidlá verejného obstarávania stanovené zákonom o verejnom obstarávaní).
65. V závere úrad uvádza, že zachovávaním princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov v procese verejného obstarávania sa vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti pri zadávaní zakaziek. Úrad konštatuje, že v tejto súvislosti nebolo preukázané, že by bol predmet zákazky kontrolovaným stanovený takým spôsobom, aby tým diskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, že by kontrolovaný nevytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov a neumožnil v rámci postupu zadávania predmetu zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže, a teda ani nemožno skonštatovať porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne porušenie princípu nediskriminácie.
66. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
67. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne**.

Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

66. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
67. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Fakultná nemocnica Trenčín**, Legionárska 641/28, 911 71 Trenčín, IČO: 00 610 470 - kontrolovaný