

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok XX (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu v podlimitnej zákazke s názvom „Zníženie energetickej náročnosti Školy umeleckého priemyslu Trenčín“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2023 dňa 04. 05. 2023 pod značkou 16763 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa XX, zamietá.**

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 20. 07. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom IS EPVO dňa 02. 06. 2023. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň

nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto zákona. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky 1 541 354,70 EUR bez DPH činí sumu 1 541,35 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,00 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 07. 2023 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že sa zúčastnil verejného obstarávania a v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku. Jeho ponuka bola v zmysle zápisnice z otvárania ponúk vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou.
8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ho kontrolovaný požiadal dňa 16. 06. 2023 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, na ktorú poskytol kontrolovanému svoju odpoveď v stanovenej lehote dňa 23. 06. 2023. Následne ho kontrolovaný dňa 27. 06. 2023 požiadal o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením a svoju odpoveď poskytol kontrolovanému dňa 03. 07. 2023.
9. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 11. 07. 2023 mu bolo doručené „Oznámenie o vylúčení uchádzača v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len „ZVO“)“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že ho vylučuje z procesu verejného obstarávania v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ poukazuje na dôvody vylúčenia, ktoré kontrolovaný uviedol v Oznámení o vylúčení, cit.: „Z predložených dokumentov komisia verejného obstarávateľa identifikovala, že realizované stavebné práce na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti / preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ZVO, ktoré predložil Uchádzač, **nie sú vo výške predpokladanej hodnoty zákazky ako požadoval verejný obstarávateľ vo Výzve na predkladanie ponúk.** Celková hodnota zákaziek identifikovaných uchádzačom v ponuke je 875 250,14 € bez DPH. Síce predložené stavebné práce spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa, t.j. boli realizované v období do 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania a sú to práce rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania realizované v mimoriadnych podmienkach v súlade s ust. § 2 písm. l vyhlášky č. 147/2013 Z. z. Vyhláška MPSVaR SR, avšak ich celková hodnota je nižšia než predpokladaná hodnota zákazky. Vyššie uvedené nemení ani referencia k zákazke, oznámenia vo xxxx, číslo xxxxx z dňa xxxx, od verejného obstarávateľa xxxxxxxx, uvedená v zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie, ktorú uchádzač neidentifikoval vo svojej ponuke. Tým pádom uchádzač

*nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Uvedené je dôvodom na vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania. (...) uchádzač v predmetnom čestnom vyhlásení k podmienkam účasti uviedol, že splňa všetky podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom. Avšak podľa predložených dokumentov, uchádzač nie je oprávnený dodávať celý predmet zákazky. Súčasťou predmetu zákazky je aj elektroinštalácia, konkrétne stavebný objekt „42 - Oblasť B - Obnova alebo inštalácia nových technických a technologických systémov, ktorou nenastane zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy“. Uchádzač ale nemá oprávnenie dodávať a realizovať elektroinštaláciu respektíve elektroinštalačné práce, pretože v Obchodnom registri SR a v Zozname hospodárskych subjektov vedenom ÚVO nemá zapísané potrebné oprávnenie / predmet podnikania, konkrétne viazanú živnosť „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických (alebo ekvivalent)“. Pre zápis tejto živnosti musí hospodársky subjekt disponovať minimálne osvedčením o odbornej spôsobilosti § 21 Elektrotechnik v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Súčasne uchádzač v ponuke neuviedol podiel zákazky, ktorý hodlá zadať subdodávateľom, z čoho vyplýva, že hodlá realizovať predmet zákazky vlastnými kapacitami. Na základe zistených údajov čestné vyhlásenie uchádzača k podmienkam účasti nie je pravdivé, pretože uchádzač nemá oprávnenie dodávať celý predmet zákazky (§ 32 ods. 2 písm. e) ZVO). Na základe uvedeného je evidentné, že uchádzač verejnemu obstarávateľovi neuviedol pravdivé informácie v ponuke. **Vzhľadom na vyššie uvedené Vás verejný obstarávateľ v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) ZVO vylučuje z procesu verejného obstarávania.** Verejný obstarávateľ má za to, že ste nepreukázali, že splňate podmienky účasti v časti osobného postavenia v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. e) ZVO. Taktiež má verejný obstarávateľ za to, že ste nepreukázali, že splňate technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.“*

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pri predkladaní ponuky, ako aj pri vysvetlení a doplnení dokladov a aj pri týchto námietkach vychádzal zo skutočností vyplývajúcich z výzvy na predkladanie ponúk, súťažných podkladov, ich vysvetlení a údajov v nich uvedených.
12. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri jeho vylúčení nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne o jeho vylúčení rozhodol v rozpore s princípom proporcionality, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom hospodárnosti a efektívnosti.
13. Navrhovateľ k tvrdeniu kontrolovaného v Oznámení o vylúčení, že ním predložené realizované stavebné práce na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nie sú vo výške predpokladanej hodnoty zákazky ako požadoval kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk, a preto nespĺňa definovanú podmienku účasti, uvádza, že zásadne nesúhlasí s týmto tvrdením, nakoľko v súťažných podkladoch ani vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ nepožadoval predloženie referencií v konkrétnej výške vyjadrenej v EUR a zároveň nebola stanovená výška preukázanej referencie v minimálnej výške predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovateľ ďalej uvádza znenie Oddielu III. 1.3) Výzvy na predkladanie ponúk, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2023 dňa 04. 05. 2023 pod značkou 16763 - WYP.
14. Navrhovateľ tvrdí, že konštatovanie kontrolovaného o tom, že nepreukázal splnenie podmienok účasti, neobstojí, nakoľko sám kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, cit.: „*Síce predložené stavebné práce **spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa**, t.j. boli realizované v období do 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania a sú to práce rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania realizované v mimoriadnych podmienkach v súlade s ust. §*

2 písm. l vyhlášky č. 147/2013 Z. z. Vyhláška MPSVaR SR, avšak ich celková hodnota je nižšia než predpokladaná hodnota zákazky. “

15. Navrhovateľ k tvrdeniam kontrolovaného v Oznámení o vylúčení o tom, že nespĺňa podmienku účasti podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a to dodávať celý predmet zákazky, z dôvodu, že súčasťou predmetu zákazky je aj elektroinštalácia a na to nemá zapísané v Obchodnom registri SR a v Zozname hospodárskych subjektov oprávnenie / predmet podnikania, konkrétne viazanú živnosť „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických (alebo ekvivalent)“, uvádza, že predmetom zákazky je rekonštrukcia budovy školy umeleckého priemyslu Trenčín tak, aby bolo zabezpečené zníženie energetickej náročnosti a zároveň, že kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk uviedol hlavný kód CPV 45214220-8 – Stavebné práce na objektoch stredných škôl.
16. Navrhovateľ tvrdí, že na základe týchto informácií, je v zmysle predloženého čestného vyhlásenia k podmienkam účasti oprávnený dodávať predmet zákazky podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a to: uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, výkon činnosti stavbyvedúceho, energetická certifikácia budov pre miesto spotreby energie: tepelná ochrana stavebných konštrukcií a budov, výkon činnosti stavebného dozoru.
17. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný nestanovil vo výzve na predkladanie ponúk a ani v súťažných podkladoch podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a ani podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že disponuje odborným personálom, ktorý by spĺňal podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak by ju kontrolovaný zákonným spôsobom požadoval.
18. Navrhovateľ poukazuje aj na obdobnú zákazku s názvom Zateplenie telocvične, ktorú kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2021 zo dňa 28. 04. 2021 pod zn. 2249-WYP. Navrhovateľ uvádza, že v uvedenej zákazke bol identifikovaný ako úspešný uchádzač a uvedený predmet zákazky aj realizoval, pričom predmetom zákazky boli rovnaké alebo podobné stavebné práce vrátane elektromontážnych prác a revízie. Navrhovateľ uvádza, že ani pri tejto zákazke kontrolovaný nepožadoval, aby uchádzač disponoval minimálne s osvedčením o odbornej spôsobilosti § 21 Elektrotechnik v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z.
19. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný nejasne a nejednoznačne stanovil požiadavky na splnenie podmienky účasti. Tvrdí, že kontrolovaný ho nemôže vylúčiť z verejného obstarávania len z dôvodu, že na nejednoznačne stanovené požiadavky nereagoval podľa jeho predstáv.
20. Navrhovateľ zároveň upozorňuje na odsek v Oznámení o vylúčení: cit: „*Verejný obstarávateľ má za to, že ste nepreukázali, že spĺňate podmienky účasti v časti osobného postavenia v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Taktiež má verejný obstarávateľ za to, že ste nepreukázali, že spĺňate technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. e) ZVO.*“ A uvádza, že uvedené znenie nie je v zmysle ustanovenia zákona, nakoľko osobné postavenie je upravené ustanovením § 32 zákona o verejnom obstarávaní a technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť je upravená ustanovením § 34 zákona o verejnom obstarávaní.

21. Navrhovateľ je toho názoru, že aj napriek vyššie uvedenej nesprávnej citácii, spĺňa podmienky účasti, ktoré kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk.
22. Navrhovateľ tvrdí, že z Oznámenia o vylúčení nevyplýva, z akého dôvodu kontrolovaný neakceptoval jeho vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov nahradených čestným vyhlásením, a nepožiadaval ho o podrobnejšie vysvetlenie/doplnenie tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že skutočnosti, ktoré predložil, neboli presvedčivé a oprávňovali kontrolovaného bez všetkých pochybností navrhovateľa vylúčiť z verejnej súťaže. Na základe uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že tým kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na princíp transparentnosti.
23. Navrhovateľ uvádza, že tvrdenia kontrolovaného o tom, že nepreukázal splnenie podmienok účasti, sú v zmysle vyššie uvedenej argumentácie nepravdivé, a to s opätovným poukazom na fakt, že poskytol kontrolovanému všetky podklady k splneniu podmienok účasti v lehote stanovenej kontrolovaným.
24. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa Oznámenie o vylúčení, jeho znenie, dôvody v ňom uvedené a aj samotné konanie kontrolovaného súvisiace s Oznámením o vylúčení primárne v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, § 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 tohto zákona a súčasne sekundárne v rozpore s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona. A to podľa navrhovateľa z dôvodu, že v prípade zákonnej aplikácie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní mal kontrolovaný obligatórne pristúpiť k žiadosti o doplnenie, resp. podrobnejšie vysvetlenie a nie k vylúčeniu navrhovateľa, čím sa priklonil k najviac obmedzujúcemu riešeniu vzniknutého skutkového stavu.
25. Navrhovateľ dodatočne konštatuje, že znenie Oznámenia o vylúčení, ako aj postup kontrolovaného je v tomto prípade značne všeobecný, právne a fakticky nepodložený, závery kontrolovaného v Oznámení o vylúčení sú nesprávne a neopodstatnené, pričom sú v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom najmä na princíp transparentnosti, zároveň sú v rozpore so základnými povinnosťami kontrolovaného v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a v konečnom dôsledku v rozpore s podmienkami, ktoré kontrolovaný sám definoval.
26. Navrhovateľ uvádza, že jeho vylúčenie je potrebné dať do pomeru aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže ním predložená ponuka bola vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou, a teda ako najhospodárnejšia a zároveň existoval celý rad postupov ako efektívne odstrániť, resp. prihliadnuť na splnenie podmienok účasti. Navrhovateľ tiež uvádza, že v danom prípade je legitímne sledovať aj efektívnosť a hospodárnosť obstarávania a dať ich do pomeru s ostatnými princípmi, a teda aj s princípom rovnakého zaobchádzania.
27. Navrhovateľ považuje Oznámenie o vylúčení za nezákonné a tvrdí, že jeho vylúčenie mohlo, resp. môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože jeho ďalšia účasť/neúčasť vo verejnom obstarávaní ovplyvní poradie uchádzačov, a teda výsledok verejného obstarávania.
28. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému, aby zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania a vrátil navrhovateľa späť do procesu verejného

obstarávania a opätovne vyhodnotil splnenie podmienok účasti u navrhovateľa v súlade s požiadavkami.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **20. 07. 2023**.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Dňa 27. 07. 2023 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k námietkam uchádzača“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie a súčasne toho istého dňa poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS EPVO. Kontrolovaný dňa 31. 07. 2023 doplnil elektronickú podobu dokumentáciu evidovanú v IS EPVO, a to konkrétne o súbor dokumentov označených ako „Čiastkové zápisnice a komunikácia komisie k vyhodnocovaniu ponuky XX“. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **31. 07. 2023**.
33. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 11914-6000/2023-OD-P zo dňa 14. 08. 2023 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Za týmto účelom úrad požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekciu verejnej správy, Odbor živnostenského podnikania listom č. 11914-6000/2023-OD-OS zo dňa 14. 08. 2023 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska. Dňa 16. 08. 2023 bol úradu doručený list označený ako „Žiadosť o poskytnutie stanoviska - vyjadrenie“ z toho istého dňa.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že sa v celom rozsahu pridrižiava dôvodov na vylúčenie uvedených v Oznámení o vylúčení.
35. Kontrolovaný k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požadovanej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a k tomuto prislúchajúcim tvrdeniam navrhovateľa (bod 13. tohto rozhodnutia) uvádza, že nerozumie argumentácii navrhovateľa, nakoľko sám navrhovateľ cituje Oddiel III.1.3) Výzvy na predkladanie ponúk spolu aj s touto časťou, cit: „*Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Pre účely plnenia tejto podmienky uchádzač uvedie objem prác realizovaný za posledných 5 rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v celkovej hodnote rovnjej, alebo vyššej ako je Predpokladaná hodnota zákazky.*“
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uchádzač vo svojej námietkach nespochybňuje, že neuviedol objem prác, resp. referencie v celkovej hodnote rovnjej alebo vyššej ako je predpokladaná hodnota zákazky, ale poukazuje výlučne na údajnú skutočnosť, že kontrolovaný nepožadoval objem prác v minimálnej hodnote predpokladanej hodnote zákazky. Kontrolovaný tvrdí, že uvedený argument navrhovateľa nekorešponduje so zverejnenou výzvou na predkladanie ponúk a dokonca ani s obsahom jeho vlastných námietok, a preto ho považuje za irelevantný.
37. Kontrolovaný tvrdí, že pri vylúčení navrhovateľa z procesu verejného obstarávania postupoval v súlade s princípom proporcionality a princípom rovnakého zaobchádzania, pretože podľa dôkazov, ktoré uviedol v Oznámení o vylúčení, navrhovateľ jednoznačne nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvedenú vo Výzve na predkladanie ponúk Oddiel III.1.3). Tvrdí, že ak by navrhovateľa nevylúčil, porušil by princípy proporcionality a rovnakého zaobchádzania, a tak by diskriminoval ostatných uchádzačov.
38. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedených v bode 14. tohto rozhodnutia uvádza, že jeho konštatovanie v Oznámení o vylúčení je doplnené o časť, cit.: „*(...) avšak ich celková hodnota je nižšia než predpokladaná hodnota zákazky.*“ Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný uznáva, že predložené realizované stavebné práce na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní boli realizované v období 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania a sú to práce rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania, ale následne kontrolovaný tvrdí, že ich celková hodnota je nižšia než predpokladaná hodnota zákazky, a tým pádom navrhovateľ nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
39. Kontrolovaný k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požadovanej podmienky účasti dodávať celý predmet zákazky podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a k tomuto prislúchajúcim tvrdeniam navrhovateľa (bod 15. až 19. tohto rozhodnutia) uvádza, že navrhovateľ nespochybňuje vo svojich námietkach, že nedisponuje predmetným oprávnením. Kontrolovaný je toho názoru, že aj v prípade, ak navrhovateľ disponuje odbornými personálom a nemá daný predmet podnikania zapísaný v predmetoch činnosti na živnostenskom oprávnení, nie je ako právnická osoba oprávnený bez tohto zápisu alebo bez subdodávky na realizáciu resp. dodávku danej činnosti.
40. Kontrolovaný dodáva, že predmetné zistenie nemá nič s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a že navrhovateľ v ponuke neuviedol subdodávateľov, a teda plánuje realizovať predmet zákazky vlastnými kapacitami, avšak nie je oprávnený dodávať celý predmet zákazky.

41. Kontrolovaný navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

42. Podľa § 2 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

43. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.

44. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

45. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

46. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

47. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: (...) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.

48. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

49. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

50. Podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval.

51. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

52. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.

53. Podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.

54. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorým porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej

predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).

55. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ a v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
56. Podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1 000 eur do 10 000 eur a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, na účely výberu záujemcov vo verejnom obstarávaní, na účely zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov alebo na účely zloženia zábezpeky predloží informáciu alebo doklad, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti a má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, výber záujemcov, zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, alebo na zabezpečenie viazanosti ponúk zábezpekou.

Právne posúdenie úradom

57. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu a na základe podaných námietok a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
58. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Školy umeleckého priemyslu Trenčín“ uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2023 dňa 04. 05. 2023 pod značkou 16763 – WYP (ďalej len „Výzva na predkladanie ponúk“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 541 354,70 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil [súťažné podklady na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti Školy umeleckého priemyslu Trenčín“ vrátane príloh \(ďalej len „súťažné podklady“\)](#) priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 04. 05. 2023 na svojom profile na webovom sídle úradu. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 104/2023 zo dňa 29. 05. 2023 pod značkou 18900 – IOX na deň 05. 06. 2023 do 09:00 hod., ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk si kontrolovaný stanovil najnižšiu cenu. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo dňa 05. 06. 2023 o 09:15 hod. Kontrolovaný dňa 16. 06. 2023 požiadal navrhovateľa listom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa ust. § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len ako „ZVO“)“ o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ dňa 23. 06. 2023 poskytol kontrolovanému odpoveď listom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa ust. § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len ako „ZVO“)“. Následne dňa 27. 06. 2023 požiadal kontrolovaný navrhovateľa listom „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením v súlade s ust. § 114 ods. 1 v spojení s ust. § 39 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len ako „ZVO“)“ o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením. Navrhovateľ dňa 03. 07. 2023 predložil kontrolovanému požadované dokumenty. Dňa 11. 07.

2023 oznámil kontrolovaný navrhovateľovi listom „Oznámenie o vylúčení uchádzača v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len ako „ZVO“)“, že ho vylučuje z predmetného verejného obstarávania. Následne dňa 20. 07. 2023 navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejného obstarávania.

K vyhodnoteniu podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti

59. Úrad vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v prvom rade uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný vo Výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch neurčil parciálnu podmienku minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti v podobe nominálneho súčtu jednotlivých plnení na úroveň rovnú alebo vyššiu ako je predpokladaná hodnota zákazky, sa nezakladá na úradom zistenom skutkovom stave. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolovaný nastavil minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v bode III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť nasledovne, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok: Uchádzač preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť predložením: podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok (...) Zoznamom stavebných prác rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania sa rozumie výstavba a/alebo rekonštrukcia budov, pri ktorých boli stavebné práce vykonávané v mimoriadnych podmienkach v súlade s ust. § 2 písm. l vyhlášky č. 147/2013 Z. z. Vyhláška MPSVaR SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností. Verejný obstarávateľ zohľadní referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky existujú a uchádzač ich v ponuke identifikoval. (...) **Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Pre účely plnenia tejto podmienky uchádzač uvedie objem prác realizovaný za posledných 5 rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v celkovej hodnote rovnú, alebo vyššej ako je Predpokladaná hodnota zákazky.** V prípade stavby, ktorej začiatok alebo koniec nespadá do daného obdobia, je uchádzač povinný preukázať potvrdením odberateľa alebo iným dokladom, že požadovaná min. výška zmluvnej ceny stavby bola realizovaná v danom období.“ Z bodu II.1.5) Výzvy na predkladanie ponúk vyplýva, že **predpokladaná hodnota zákazky bola v tomto verejnom obstarávaní určená na 1 541 354,70 EUR bez DPH.**

60. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky predložil dokument „Čestné vyhlásenie k podmienkam účasti v zmysle § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“)“ zo dňa 02. 06. 2023 (ďalej len „čestné vyhlásenie“), v ktorom vyhlásil, cit.: „(...) *spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v zmysle § 32 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo preukazuje zápis v Zozname hospodárskych subjektov vedený Úradom pre verejné obstarávanie pod zn. xxxxxxxx.*“

61. Kontrolovaný dňa 27. 06. 2023 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dokument „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením v súlade s ust. § 114 ods. 1 v spojení s ust. § 39 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení (ďalej len ako „ZVO“)“ (ďalej len „Žiadosť o nahradenie dokladov“), ktorým požiadal navrhovateľa o nahradenie dokladov nahradených čestným vyhlásením.
62. Navrhovateľ dňa 03. 07. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO (okrem iného) dokument „Zoznam uskutočnených prác“ zo dňa 03. 07. 2023, v rámci ktorého navrhovateľ uviedol nasledovný zoznam plnení na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nastavených minimálnych štandardov (viď predošlá časť tohto rozhodnutia):

Stavba:	Zhotoviteľ:	Odberateľ:	Dátum:	Suma:
Rekonštrukcia tried a chodieb ZŠ			03/2022 - 06/2022	168 345,98 EUR bez DPH
Názov zákazky: Rekonštrukcia prístavku školy Oprava fasády a odstránenie navíhania budov, rekonštrukcia prístavku školy, sanácia spodnej stavby a stien, výmena pvc podláh, výmena krovu a strechy so zateplením, zateplenie obvodového plášťa			02/2022 - 06/2022	277 171,98 EUR bez DPH
Názov zákazky: Zateplenie telocvične Zateplenie telocvične, obvodového plášťa, strešného plášťa, priemyselná tieniaca technika			08/2021 - 10/2021	229 469,00 EUR bez DPH
Názov zákazky: Zníženie energetickej náročnosti budovy OU Michal na Ostrove Zateplenie obvodového plášťa, zateplenie strešného plášťa, výmena vykurovania			02/2021 - 03/2021	200 263,18 EUR bez DPH

63. Navrhovateľ k vyššie uvedenému zoznamu zároveň predložil potvrdenia o uspokojivom plnení s potvrdením hodnoty jednotlivých plnení vo vyššie uvedenom zozname, a to:
- potvrdenie zo dňa 28. 06. 2023 od xxxxx so zmluvnou cenou 168 345,98 EUR bez DPH a lehotou uskutočnenia 03/2022 až 06/2022;
 - potvrdenie zo dňa 29. 05. 2023 od xxxxxx so zmluvnou cenou 277 171,98 EUR bez DPH a lehotou uskutočnenia prác 02/2022 – 06/2022;
 - potvrdenie zo dňa 29. 05. 2023 od xxxxx so zmluvnou cenou 229 469,00 EUR bez DPH a lehotou uskutočnenia prác 08/2021 – 10/2021;
 - potvrdenie zo dňa 28. 06. 2023 od xxxxx so zmluvnou cenou 200 263,18 EUR bez DPH a lehotou uskutočnenia 02/2021 – 03/2021.
64. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k nespochybniteľnému záveru, že **navrhovateľ v tomto verejnom obstarávaní predložil na účely preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s III.1.3 a II.1.5 Výzvy na predkladanie ponúk, predchádzajúce plnenia**

v celkovej hodnote 875 250,14 EUR bez DPH. To znamená, že navrhovateľ predložil predchádzajúce plnenia na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nižšej hodnote ako požadoval kontrolovaný v bode III.1.3 v spojitosti s bodom II.1.5 Výzvy na predkladanie ponúk, ktorý zakotvuje požiadavku, aby objem týchto plnení bol v celkovej hodnote rovnjej, alebo vyššej ako je predpokladaná hodnota zákazky, t. j. rovný alebo vyšší ako 1 541 354,70 EUR bez DPH.

65. Kontrolovaný dňa 11. 07. 2023 doručil navrhovateľovi prostredníctvom EPVO dokument „Oznámenie o vylúčení uchádzača v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súčasnom znení“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom vo vzťahu k nesplneniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, cit.: „Dokumenty nahradené Čestným vyhlásením v súlade s ust. § 114 ods. 1 ZVO uchádzač predložil verejnému obstarávateľovi po výzve verejného obstarávateľa z dňa 27.06.2023 dňa 03.07.2023. Z predložených dokumentov komisia verejného obstarávateľa identifikovala, že realizované stavebné práce na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti / preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ZVO, ktoré predložil Uchádzač, nie sú vo výške predpokladanej hodnoty zákazky ako požadoval verejný obstarávateľ vo Výzve na predkladanie ponúk. Celková hodnota zákaziek identifikovaných uchádzačom v ponuke je 875 250,14 € bez DPH. Sice predložené stavebné práce spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa, t.j. boli realizované v období do 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania a sú to práce rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania realizované v mimoriadnych podmienkach v súlade s ust. § 2 písm. l vyhlášky č. 147/2013 Z. z. Vyhláška MPSVaR SR, avšak ich celková hodnota je nižšia než predpokladaná hodnota zákazky. Vyššie uvedené nemení ani referencia k zákazke, oznámenia vo VVO: xxxx, číslo xxxxx z dňa xxxx, od verejného obstarávateľa xxxxxxxx, uvedená v zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie, ktorú uchádzač neidentifikoval vo svojej ponuke. Tým pádom uchádzač nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Uvedené je dôvodom na vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania. (...) Vzhľadom na vyššie uvedené Vás verejný obstarávateľ v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) ZVO vylučuje z procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má za to, že ste nepreukázali, že spĺňate podmienky účasti v časti osobného postavenia v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Taktiež má verejný obstarávateľ za to, že ste nepreukázali, že spĺňate technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. e) ZVO.“

66. Na vyhodnotenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v tomto verejnom obstarávaní nemá vplyv ani referencia navrhovateľa zapísaná v evidencii referencií od verejného obstarávateľa xxxxxxxx, s cenou plnenia 269 951,60 EUR bez DPH a predmetom plnenia „Zateplenie objektu DSS INTEGRA, Tylova 21, Bratislava“. **Po prvé**, kontrolovaný nebol povinný na uvedenú referenciu prihladať, pretože podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a **uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval**. Tento záver podporuje aj [rozhodnutie úradu č. 9533-6000/2022-OD zo dňa 05. 09. 2022](#), cit.: „Úrad za účelom zistiť, či došlo k aktivizovaniu povinnosti kontrolovaného v zmysle § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, preskúmal ponuku navrhovateľa

predložení dňa 3. 6. 2022 do 1. časti predmetu zákazky s ohľadom na to, či navrhovateľ v ponuke identifikoval svoje referencie uvedené v Evidencii referencií vedenom úradom, t. j. či sa mohol alebo môže domáhať aplikácie predmetného ustanovenia. Úrad v tomto smere zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke neidentifikoval žiadne referencie, ktoré ku dňu predloženia jeho ponuky existovali, na základe čoho úrad konštatuje, že kontrolovaný nemal vo vzťahu k navrhovateľovi pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zohľadňovať referencie navrhovateľa uvedené v tom čase v Evidencii referencií podľa § 12 tohto zákona. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že zo strany kontrolovaného nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže povinnosť vyplývajúcu z predmetného ustanovenia vo vzťahu k navrhovateľovi ani nemal.“ **Po druhé,** aj keby bol býval kontrolovaný povinný prihliadať na vyššie uvedenú referenciu zapísanú v evidencii referencií, navrhovateľ by stále nespĺňal minimálne štandardy stanovené na objem referencií, t. j. aj po pričítaní tejto referencie k predloženým referenciám je hodnota objemu predchádzajúcich plnení stále pod kontrolovaným určenou predpokladanou hodnotou zákazky 1 541 354,70 EUR bez DPH na úrovni 1 145 201,74 EUR bez DPH (875 250,14 EUR + 269 951,60 EUR).

67. So zreteľom na zistenia úradu uvedené v bodoch 62. až 65. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky, resp. splnenia podmienok účasti zo strany navrhovateľa v časti týkajúcej sa vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia minimálnych štandardov, ktorý spočíval v nedosiahnutí požadovaného objemu predchádzajúcich plnení v hodnote rovnakej alebo vyššej ako je predkladaná hodnota zákazky podľa bodu III.1.3 v spojitosti s bodom II.1.5 Výzvy na predkladanie ponúk, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K vyhodnoteniu podmienky účasti osobného postavenia

68. Úrad vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že navrhovateľ aj vo vzťahu k tejto podmienke účasti predložil v ponuke čestné vyhlásenie, v ktorom taktiež čestne vyhlásil, že spĺňa danú podmienku účasti. Navrhovateľ na základe predchádzajúcej Žiadosti o nahradenie dokladov doručil kontrolovanému prostredníctvom EPVO dňa 03. 07. 2023 (okrem iného) aj výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ má zapísané nasledovné predmety podnikania:
- výroba jednoduchých výrobkov z kovu,
 - opracovanie kovu jednoduchým spôsobom,
 - prípravné práce k realizácii stavby,
 - **uskutočňovanie stavieb a ich zmien,**
 - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov,
 - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod),
 - sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu,
 - sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb,
 - sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby,
 - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla,
 - skladovanie,
 - prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom,

- prenájom hnutelných vecí,
- administratívne služby,
- reklamné a marketingové služby,
- prieskum trhu a verejnej mienky,
- výkon činnosti stavbyvedúceho,
- odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení plynových,
- oprava výhradných technických zariadení plynových v rozsahu: oprava a údržba, montáž do funkčného celku na mieste budúcej prevádzky, rekonštrukcia,
- vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien stavieb: stavebná časť,
- energetická certifikácia budov pre miesto spotreby energie: tepelná ochrana stavebných konštrukcií a budov,
- výkon činnosti stavebného dozoru,
- podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom

69. Úrad lustráciou informatívneho výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka xxxx zistil, že navrhovateľ má v Obchodnom registri SR v totožnom znení zapísané predmety činnosti ako aj v zozname hospodárskych subjektov.

70. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení vo vzťahu k podmienke účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uviedol (okrem iného), cit.: „Okrem vyššie uvedeného uchádzač v predmetnom čestnom vyhlásení k podmienkam účasti uviedol, že spĺňa všetky podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom. Avšak podľa predložených dokumentov, uchádzač nie je oprávnený dodávať celý predmet zákazky. Súčasťou predmetu zákazky je aj elektroinštalácia, konkrétne stavebný objekt „42 - Oblasť B - Obnova alebo inštalácia nových technických a technologických systémov, ktorou nenastane zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy“. Uchádzač ale nemá oprávnenie dodávať a realizovať elektroinštaláciu respektíve elektroinštalačné práce, pretože v Obchodnom registri SR a v Zozname hospodárskych subjektov vedenom ÚVO nemá zapísané potrebné oprávnenie / predmet podnikania, konkrétne viazanú živnosť „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických (alebo ekvivalent)“. Pre zápis tejto živnosti musí hospodársky subjekt disponovať minimálne osvedčením o odbornej spôsobilosti § 21 Elektrotechnik v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Súčasne uchádzač v ponuke neuviedol podiel zákazky, ktorý hodlá zadať subdodávateľom, z čoho vyplýva, že hodlá realizovať predmet zákazky vlastnými kapacitami. Na základe zistených údajov čestné vyhlásenie uchádzača k podmienkam účasti nie je pravdivé, pretože uchádzač nemá oprávnenie dodávať celý predmet zákazky (§ 32 ods. 2 písm. e) ZVO). Na základe uvedeného je evidentné, že uchádzač verejnemu obstarávateľovi neuviedol pravdivé informácie v ponuke. Vzhľadom na vyššie uvedené Vás verejný obstarávateľ v súlade s ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) ZVO vylučuje z procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má za to, že ste nepreukázali, že spĺňate podmienky účasti v časti osobného postavenia v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Taktiež má verejný obstarávateľ za to, že ste nepreukázali, že spĺňate technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. e) ZVO.“

71. Úrad so zreteľom na navrhovateľom namietané skutočnosti a dôvod vylúčenia v Oznámení o vylúčení, požiadal listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 14. 08. 2023 Ministerstvo vnútra SR o odborné stanovisko a zodpovedanie nasledovných otázok odborného charakteru:

1. Vo vzťahu k opisu predmetu zákazky vymedzenému a špecifikovanému v súťažných podkladoch (Prílohe E.1 a Prílohe E.2) je potrebné, aby navrhovateľ (resp. všetci

uchádzači) disponoval živnostenským oprávnením na výkon remeselnej živnosti „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických“ alebo jej ekvivalentu?

2. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa o tom, že je oprávnený poskytovať predmet zákazky na základe týchto živností, ktoré má zapísané, cit.: „uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, výkon činnosti stavbyvedúceho, Energetická certifikácia budov pre miesto spotreby energie: tepelná ochrana stavebných konštrukcií a budov. Výkon činnosti stavebného dozoru.“?
3. Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného o tom, že pre zápis živnosti „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických“ alebo jej ekvivalentu, cit.: „musí hospodársky subjekt disponovať minimálne osvedčením o odbornej spôsobilosti § 21 Elektrotechnik v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z.“?
4. Je možné viazanú živnosť „opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení“ považovať za ekvivalentnú k remeselnej živnosti „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických“? Resp. oprávňujú tieto živnosti poskytovať rovnaké práce?

72. Dňa 16. 08. 2023 Ministerstvo vnútra SR doručilo úradu list „Vyjadrenie k žiadosti o odborné stanovisko“ zo dňa 16. 08. 2023, v ktorom poskytlo nasl. odborné stanovisko a odpoveď na otázky úradu:

„K Vašej žiadosti o poskytnutie stanoviska k oprávneniu dotknutej osoby uskutočniť predmet zákazky v rámci vyhlásenej verejnej súťaže Vám v právnom rámci zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“) oznamujeme nasledovné vyjadrenie.

Vzhľadom na otázky, ktoré vyplynuli z obsahu žiadosti ohľadne predmetnej zákazky považujeme za potrebné objasniť primárne okolnosti za ktorých je možné vykonávať voľnú (neregulovanú) živnosť „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“. V podmienkach živnostenského podnikania treba pri posudzovaní právnej kvalifikácie živnosti „Uskutočňovanie stavieb“ primárne vychádzať zo súčasne platnej (osobitnej) právnej úpravy z oblasti stavebníctva, v danom prípade zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

Z regulačnej úpravy tohto zákona vyplýva, že predmetom osobitnej regulácie v tejto oblasti je výkon (iba) vybraných činností vo výstavbe. Verejný záujem na regulácii uskutočňovania stavieb je zabezpečený na úrovni vybraných činností vo výstavbe prostredníctvom osôb určených na odborný (stavebný) dozor nad realizáciou stavby.

Ďalej je potrebné uviesť, že v praxi treba primárne rozlišovať, či ide o práce v rámci zmluvy o dodávke stavby alebo zmluvy na vykonávanie čiastkových prác.

Za kľúčové východisko v danom a v súvisiacich prípadoch treba považovať skutočnosť, podľa ktorej osoba s oprávnením na uskutočňovanie stavieb a ich zmien môže na základe svojej zákazky (zmluvy o dodávke stavby) realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku až do konca. Uvedená živnosť oprávňuje jej držiteľa na uskutočňovanie všetkých druhov stavieb.

Každá stavba sa pritom skladá z množstva čiastkových činností a zákon z uskutočňovania stavieb žiadne čiastkové činnosti nevyníma.

Ako sme sa už vyššie vyjadrili, je to dané tým, že realizáciu stavby môže uskutočniť v súlade so stavebným zákonom iba za podmienky, že na každej takejto stavbe je ustanovený odborný garant na účely vedenia uskutočňovania stavby stavbyvedúci.

Zároveň je potrebné poznamenať, že v prípade zabezpečovania (iba) samostatných čiastkových (stavebno-remeselných) stavebných prác je potrebné osobitné živnostenské oprávnenie na remeselné živnosti, ako sú uvedené v prílohe č. 1 a 2 živnostenského zákona.

Konkrétne k Vami položeným otázkam k jednotlivým bodom:

Pod bodom 1. a 2.: vychádzajúc z Vami predložených dokladov a definovania podmienok v súťažných podkladoch, z ktorých vyplýva, že cit.: „Predmetom zákazky je rekonštrukcia budovy Školy ...“ a zároveň je zjavné, že svojim charakterom sa jedná o taký stavebný zásah, na ktorý bolo potrebné získať stavebné povolenie s tým, že odborné práce na tejto stavbe sú zabezpečované prostredníctvom osoby v postavení odborného garanta, potom podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ je oprávnený na ich vykonanie. Preukázaný rozsah živnostenského oprávnenia dotknutej osoby na uskutočňovanie stavieb, s poukazom na regulovaný rámec uvedených živností ho oprávňuje na ich vykonávanie.

Zároveň z podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu sa možno oprávnene domnievať, že súčasťou rekonštrukcie budovy boli i čiastkové činnosti spočívajúce (okrem iného) aj zo zásahov do elektroinštalácie a následnom vykonaní odbornej prehliadky a skúšky. Na ich vykonanie v rámci dodávky stavby nepotrebuje subjekt s oprávnením na podnikanie v oblasti uskutočňovania stavieb osobitné živnostenské oprávnenie na remeselné živnosti uvedené v prílohe č. 1 živnostenského zákona. Pokiaľ takúto činnosť podľa osobitných predpisov môžu vykonávať iba odborne spôsobilé osoby, môže to realizovať iba prostredníctvom takýchto odborne spôsobilých osôb. Vylúčený nie je ani subdodávateľský spôsob zabezpečenia časti svojej dodávky. V praxi následne platí, že ak má dôjsť k poskytovaniu činností, majúcich charakter samostatných činností (napr. ako subdodávky pre uskutočňovateľa stavby), táto osoba musí za uvedeným účelom získať osobitné živnostenské oprávnenie.

Pod bodom 3.: v právnom rámci súčasne platného živnostenského zákona činnosť „montáž, rekonštrukcia a údržba VTZ“ má charakter remeselnej živnosti a nie viazanej živnosti ako sa uvádza v podanej žiadosti. Na účely osvedčovania plnenia podmienok prevádzkovania živnosti v konaní o vydanie osvedčenia o živnostenskom oprávnení je možné vyžadovať (posudzovať) iba plnenie a preukazovanie tých podmienok, ktoré ustanovuje živnostenský zákon. Osvedčenie podľa § 21 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia nie je pre účely vzniku živnostenského oprávnenia relevantné na preukázanie odbornej spôsobilosti na výkon remeselnej živnosti „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických“. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že posudzovanie plnenia podmienok odbornej spôsobilosti pre výkon danej činnosti na účely zamestnania sa (v rámci pracovnoprávného vzťahu) nie je v našej vecnej kompetencii.

Pod bodom 4.: *jedná sa o dve činnosti, u ktorých je predmet podnikania, od ktorého sa odvodzuje rozsah živnostenského oprávnenia a tým i rozsah prác vymedzený i rozdielnym stupňom odbornej spôsobilosti*

Záverom poukazujeme na to, že v kompetenčnej právomoci živnostenských úradov nie je overenie skutočnosti, či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, ale daná skutočnosť prináleží podľa stavebného zákona stavebnému úradu v stavebnom konaní, spolu s rozhodnutím v prípade pochybnosti o tom, či ide stavbu podľa stavebného zákona, alebo o jej súčasť s posúdením stavebno-technických vlastností použitých materiálov a technologických postupov prác, ktorými sa sleduje dosiahnutie konkrétnych parametrov.“

73. Úrad so zreteľom na odborné stanovisko Ministerstva vnútra SR, cit.: „(...) vychádzajúc z **Vami predložených dokladov a definovania podmienok v súťažných podkladoch, z ktorých vyplýva, že cit.: „Predmetom zákazky je rekonštrukcia budovy Školy ...“ a zároveň je zrejmé, že svojim charakterom sa jedná o taký stavebný zásah, na ktorý bolo potrebné získať stavebné povolenie s tým, že odborné práce na tejto stavbe sú zabezpečované prostredníctvom osoby v postavení odborného garanta, potom podnikateľský subjekt s predmetom podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ je oprávnený na ich vykonanie. Preukázaný rozsah živnostenského oprávnenia dotknutej osoby na uskutočňovanie stavieb, s poukazom na regulovaný rámec uvedených živností ho oprávňuje na ich vykonávanie.**“, konštatuje, že navrhovateľ splnil podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ak má zapísaný v Obchodnom registri SR ako predmet činnosti „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, pretože tento postačuje pre realizáciu stavebných prác (vrátane elektroinštalčných prác), ktoré sú predmetom tohto verejného obstarávania podľa časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a prílohy E.1 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov. Zároveň skutočnosť, že ide o predmet zákazky, na ktoré bolo vydané stavebné povolenie, vyplýva z prílohy E.3 „Stavebné povolenie“ súťažných podkladov, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný disponuje stavebným povolením č. 2021/609/552/Du zo dňa 08. 01. 2021, ktoré bolo rozhodnutím č. 2023/2093/11064/Dum zo dňa 24. 02. 2023, predĺžené do 28. 02. 2025. Úrad sa vzhľadom na vyššie uvedené nestotožňuje s dôvodom vylúčenia v Oznámení o vylúčení, cit.: „Avšak podľa predložených dokumentov, uchádzač nie je oprávnený dodávať celý predmet zákazky. Súčasťou predmetu zákazky je aj elektroinštalácia, konkrétne stavebný objekt „42 - Oblasť B - Obnova alebo inštalácia nových technických a technologických systémov, ktorou nenastane zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy“. Uchádzač ale nemá oprávnenie dodávať a realizovať elektroinštaláciu respektíve elektroinštalčné práce, pretože v Obchodnom registri SR a v Zozname hospodárskych subjektov vedenom ÚVO nemá zapísané potrebné oprávnenie / predmet podnikania, konkrétne viazanú živnosť „montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických (alebo ekvivalent)“. Pre zápis tejto živnosti musí hospodársky subjekt disponovať minimálne osvedčením o odbornej spôsobilosti § 21 Elektrotechnik v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Súčasne uchádzač v ponuke neuviedol podiel zákazky, ktorý hodlá zadať subdodávateľom, z čoho vyplýva, že hodlá realizovať predmet zákazky vlastnými kapacitami. Na základe zistených údajov čestné vyhlásenie uchádzača k podmienkam účasti nie je pravdivé, pretože uchádzač nemá oprávnenie dodávať celý predmet zákazky (§ 32 ods. 2 písm. e) ZVO).“, ako ani s vyjadrením kontrolovaného k námietkam navrhovateľa uvedeným v bode 39. tohto rozhodnutia, a preto úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Obdobný záver prijal úrad, taktiež na podklade odborného stanoviska Ministerstva vnútra SR, aj v rámci rozhodnutia úradu č. 9256-6000/2020 zo dňa 22. 07. 2020, cit.: „V kontexte otázky č. 3 úrad poukazuje aj na

vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odbor živnostenského podnikania (bod 49 tohto rozhodnutia), v ktorom je uvedené, cit.: „S ohľadom na Vašu charakteristiku opisu plánovanej činnosti novostavba zariadenia živnostenský zákon umožňuje vykonávať túto činnosť podnikateľskému subjektu v rámci neregulovanej voľnej živnosti „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“. Vzhľadom na informácie, ktoré vyplynuli z obsahu listu ohľadne predmetnej zákazky považujeme za potrebné zdôrazniť, že v praxi treba primárne rozlišovať, či ide o stavebné práce v rámci zmluvy o dodávke stavby (dodávka stavebného diela) alebo zmluvy na vykonávanie (samostatných) čiastkových prác, majúcich v podmienkach živnostenského podnikania charakter regulovaných, (remeselných a viazaných) alebo neregulovaných (voľných) živností. Podnikateľský subjekt s oprávnením na uskutočňovanie stavieb a ich zmien môže na základe svojej zákazky o dodávke stavby (dodávka stavebného diela špecifikovaného v stavebnom povolení) realizovať všetky práce na danej stavbe od počiatku až do konca. Je to dané tým, že realizáciu stavby môže uskutočniť v súlade so stavebným zákonom iba za podmienky, že na každej takejto stavbe je ustanovený odborný garant na účely vedenia uskutočňovania stavby stavbyvedúci, na účely vedenia uskutočňovania jednoduchých stavieb stavebný dozor, v oboch prípadoch v postavení osôb vykonávajúcich vybranú činnosť vo výstavbe podľa stavebného zákona, a v postavení osôb vykonávajúcich regulovaných viazanú živnosť podľa živnostenského zákona. Na vykonávanie samostatných čiastkových stavebných prác je potrebné osobitné živnostenské oprávnenie. V danej veci preto upozorňujeme na skutočnosť, že podnikateľ s označením predmetu podnikania „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ nie je oprávnený uzatvárať zmluvy na dodávku čiastkových prác a v tej súvislosti samostatne vykonávať tie činnosti, ktoré majú charakter remeselných živností (napr. ako subdodávky pre uskutočňovateľa stavby), čo v danom prípade by predstavovali napr. strechárske práce. Za uvedeného stavu by to znamenalo obchádzanie účelu súčasne platnej regulácie v tomto segmente podnikateľskej činnosti, ako vyplýva z právneho poriadku SR. Na vykonávanie týchto (čiastkových) činností mimo zmluvného rámca dodávky stavby sa preto vyžaduje, aby osoba s oprávnením (predmetom podnikania) na „Uskutočňovanie stavieb“ získala osobitné živnostenské oprávnenie.““

74. Ďalej úrad obiter dictum uvádza, že vylúčenie navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že navrhovateľ mal poskytnúť informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov, sa javí ako nadbytočné. K uvedenému vylučovaciemu dôvodu kontrolovaný v Oznámení o vylúčení explicitne uvádza, cit.: „Na základe zistených údajov čestné vyhlásenie uchádzača k podmienkam účasti nie je pravdivé, pretože uchádzač nemá oprávnenie dodávať celý predmet zákazky (§ 32 ods. 2 písm. e) ZVO). Na základe uvedeného je evidentné, že uchádzač verejnému obstarávateľovi neuviedol pravdivé informácie v ponuke.“ Nakoľko na základe odborného stanoviska Ministerstva vnútra SR sa nepotvrdilo tvrdenie, že na účely predmetu zákazky, ktorý sa obstaráva v tomto verejnom obstarávaní, nepostačuje mať navrhovateľovi ako zapísaný predmet činnosti „uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, logicky to znamená, že ani tento vylučovací dôvod nemá oporu v ustanovení § 32 ods. 1 písm. e) v spojitosti s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navyše treba dodať, že vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe nevykladá doslovne a v tom zmysle, že tento vylučovací dôvod je naplnený, ak určitý uchádzač predloží čestné vyhlásenie o splnení tej-ktorej podmienky účasti a neskôr sa pri nahradení dokladov ukáže, že uchádzač nespĺňa príslušnú podmienku účasti, o ktorej pôvodne čestne vyhlásil, že ju spĺňa. Ak kontrolovaný neskôr vo verejnom obstarávaní dospeje k záveru, že napriek čestnému vyhláseniu určitý uchádzač nespĺňa podmienku účasti (o ktorej čestne vyhlásil, že ju spĺňa), úrad takto prísne nepristupuje k inštitútu čestného vyhlásenia, že by malo ísť o situáciu

spadajúcu pod § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Pod tento vylučovací dôvod úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe zahŕňa excesívne konania spočívajúce v pozmeňovaní, resp. upravovaní konkrétnych dokladov (nie všeobecného čestného vyhlásenia), ktorými preukazujú uchádzači tú-ktorú podmienku účasti (napríklad uchádzač sfaľuje a predloží vo verejnom obstarávaní ISO certifikát, ktorý mu reálne nebol vydaný príslušnou certifikačnou autoritou a má z toho výhodu oproti ostatným uchádzačom). Ak by úrad pristupoval k ustanoveniu § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom tak prísne, že by pod neho subsumoval situáciu spočívajúcu v tom, že uchádzač predložil čestné vyhlásenie k určitej podmienke účasti a túto na základe dodatočného vyhodnotenia konkrétnych dokladov (ktoré predtým nahradil čestným vyhlásením) nespĺňa, dospeli by sme vzhľadom na túto často vyskytujúcu sa situáciu vo verejných obstarávaníach k neprimeranej limitácii hospodárskych subjektov, ktoré by sa mohli zúčastniť verejného obstarávania, pretože s takýmto konaním je spojený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1 000 eur do 10 000 eur a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, na účely výberu záujemcov vo verejnom obstarávaní, na účely zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov alebo na účely zloženia zábezpeky predloží informáciu alebo doklad, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti a má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, výber záujemcov, zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, alebo na zabezpečenie viazanosti ponúk zábezpekou. Taktiež platí, že navrhovateľ takýmto čestným vyhlásením nezískal žiadne výhodnejšie postavenie, čo je tiež jednou z podmienok pre naplnenie vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (viď napríklad rozhodnutie úradu č. 15111-6000/2020-OD zo dňa 07. 01. 2021). **Taktiež úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017-ODI zo dňa 04. 04. 2017**, cit.: „*Na tomto mieste úrad poukazuje na podstatu a účel podmienok účasti v danom verejnom obstarávaní. Ich zmyslom je v týchto prípadoch overenie spôsobilosti/schopnosti uchádzačov plniť predmet zákazky v kontrolovaným požadovanom rozsahu. Zjednodušene povedané, cieľom podmienok účasti je zistiť, či uchádzač dokáže plniť predmet zákazky tak, ako to žiada kontrolovaný. Tu treba podotknúť, že na konci procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti kontrolovaný vyslovuje záver o ich splnení alebo nesplnení, tzn. jednotlivým uchádzačom neprideluje akési „pomyselné body“, resp. „hodnotenie“, na konci ktorého by bolo zostavené poradie vyjadrujúce, ktorý z uchádzačov spĺňa podmienky účasti viac a ktorý menej. Obrazne povedané, ak by sa proces predmetného verejného obstarávania vnímal ako súťaž medzi jednotlivými uchádzačmi o získanie zákazky, pričom na jej začiatku je vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, toto vyhodnocovanie, v prípade záveru o splnení podmienok účasti, kvalifikuje uchádzačov na rovnakú štartovaciu pozíciu v tejto súťaži a nie vzostupne od najlepšieho po najhoršieho. Z uvedeného vyplýva, že poskytnutím nepravdivých údajov pri preukazovaní splnenia podmienok účasti, ktoré sú následne riadne a preskúmateľne vysvetlené, uchádzač v predmetnom postupe zadávania zákazky nezískava, v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, nachádzajúcimi sa v rovnakom postavení, žiadnu výhodu, napr. v podobe výhodnejšieho postavenia alebo pozície. Inými slovami povedané, v predmetnom postupe zadávania zákazky nemôže uchádzač poskytnutím nepravdivej informácie splniť podmienky účasti „viac“ ako iný uchádzač. Ak teda navrhovateľ v predmetnom procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti poskytol kontrolovanému nepravdivý údaj v podobe čestného vyhlásenia, dodatočným vysvetlením nijako nedošlo k zvýhodneniu postavenia navrhovateľa v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, resp. v tomto konkrétnom prípade v porovnaní s druhým uchádzačom, nakoľko v predmetnom postupe zadávania zákazky boli predložené dve ponuky, keďže toto čestné vyhlásenie sa týkalo práve podmienok účasti. Isteže, do úvahy prichádza alternatíva, že by navrhovateľ poskytnutím nepravdivej informácie mohol získať výhodu, konkrétne, ak by*

podmienky účasti pôvodne nesplňal a až poskytnutím nepravdivej informácie splňal. V tomto prípade však z poskytnutého vysvetlenia vyplýva, že by podmienky účasti, resp. nimi sledovaný účel navrhovateľ splňal aj bez poskytnutia nepravdivej informácie, a teda k vyššie načrtnutej alternatíve v posudzovanom prípade nedochádza. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že nie je možné konštatovať, že by navrhovateľ poskytnutím nepravdivého údaju/informácie v čestnom vyhlásení získal v predmetnom verejnom obstarávaní výhodnejšie postavenie.“

75. **Úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní v bodoch 68. až 73. tohto rozhodnutia však nemalo alebo nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo je jedným z predpokladov pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona o verejnom obstarávaní,** nakoľko úrad v rámci predchádzajúcej namietanej skutočnosti zistil a dospel k záveru, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa v prípade podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že aj keby úrad eventuálne v časti námietok týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní deklaratórne skonštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, nič by to nezmenilo na skutočnosti, že navrhovateľ má ostať vylúčený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti za **neopodstatnené**. To znamená, že úrad v tomto revíznom konaní nezistil také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, čo je situácia spadajúca pod ustanovenie § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
77. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

78. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
79. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné

podat' opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 - kontrolovaný