

Bratislava 07. 08. 2023

Číslo: 10940-6000/2023-OD

11436-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) v spojení s § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojenom konaní vo veci námietky doručenej úradu dňa 22. 06. 2023 a námietky doručenej úradu dňa 07. 07. 2023, obidve doručené od uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich zhodne podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Automatizovaná klientska komunikácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 03. 04. 2023 pod značkou 2023/S 066-197442 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 dňa 04. 04. 2023 pod značkou 13205 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietky navrhovateľa doručenej úradu dňa 22. 06. 2023 **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Automatizovaná klientska komunikácia“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 03. 04. 2023 pod značkou 2023/S 066-197442 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 dňa 04. 04. 2023 pod značkou 13205 – MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o výsledku „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientska komunikácia“ zverejnené prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14. 06. 2023 a oznámenie o výsledku doplnenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientska komunikácia“ zverejnené prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 28. 06. 2023 a následne opätovne vyhodnotiť cenovú ponuku z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky v prípade uchádzača Y, v časti týkajúcej sa položky „Fáza 3 Rozvojové práce“**, v súlade s ustanovením § 10 ods. 2, § 24 ods. 1 a § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietku navrhovateľa doručенú úradu dňa 07. 07. 2023 vo zvyšnej časti **zamieta**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 06. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného zákona¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Navrhovateľ dňa 07. 07. 2023 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe podľa osobitného zákona² rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE.
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 10940-6000/2023-OD na základe námietok č. 1 začalo **dňa 22. 06. 2023** (ďalej len „konanie č. 1“) a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 11436-6000/2023-OD na základe námietok č. 2 začalo dňa **07. 07. 2023** (ďalej len „konanie č. 2“) (konanie č. 1 a konanie č. 2 spoločne ďalej len „spojené konanie“).
4. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 15. 05. 2023 o 21:42 hod.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

² zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

7. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR a s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 1 dňa 21. 06. 2023 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR a s podaním námietok č. 2 dňa 10. 07. 2023 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2000,00 EUR.**
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 1 a námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie č. 1 a konanie č. 2, resp. pre spojené konanie.

Námietky č. 1 navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode námietok č. 1 uvádza, že mu kontrolovaný dňa 14. 06. 2023 doručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientská komunikácia“ zo dňa 13. 06. 2023, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ neuspel vo verejnej súťaži a v celkovom poradí sa umiestnil na druhom mieste.
11. Navrhovateľ uvádza, že predmetom verejného obstarávania je výber a implementácia kompletného riešenia pre centrálnu správu a automatizáciu klientskej komunikácie (Customer Communication Management platformy), ktorá bude riadiť komunikáciu medzi objednávateľom a jeho klientami a partnermi cez všetky relevantné kanály – PRINT, eMail, SMS, PUSH, Instant messaging a ďalšie. Ďalej uvádza, že nové riešenie musí byť realizované na samostatnej dedikovanej infraštruktúre, ktorá bude vo vlastníctve a správe objednávateľa z dôvodu vysokej citlivosti spracovávaných osobných údajov.
12. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že vo verejnom obstarávaní predložili svoju ponuku celkovo traja uchádzači a podľa oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk sa víťaznou stala ponuka uchádzača spoločnosti Y (ďalej len „úspešný uchádzač“).
13. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, cit.: *„Samotný obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje žiadne relevantné informácie umožňujúce navrhovateľovi sa dozvedieť, či verejný obstarávateľ postupoval pri vyhodnocovaní ponuky Y v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Nie je v ňom uvedené prakticky nič o vyhodnocovaní ponuky Y z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a z hľadiska vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je uvedená iba stručná informácia, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov a podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní splnil predložením referencií v hodnote viac ako 400 000 EUR.“*
14. Navrhovateľ v námietkach č. 1 podáva námietky podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní, cit.:
 - *„ponuka Úspešného Uchádzača jednoznačne napĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom túto mimoriadne nízku ponuku nie je možné objektívne a v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo ZVO vysvetliť resp. odôvodniť, a existujú preto u neho dôvody na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 ZVO týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky.“*

Zároveň existuje podozrenie, že Verejný obstarávateľ nepostupoval pri samotnom procese identifikácie a vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v súlade so ZVO, vrátane princípov verejného obstarávania.

(...)

- *existuje podozrenie, že Úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO a existujú u neho preto dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, prípadne že Úspešný uchádzač poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, a existuje u neho preto dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) ZVO.*

Zároveň existuje podozrenie, že Verejný obstarávateľ nepostupoval pri samotnom procese vyhodnocovania splnenia týchto podmienok účasti v súlade so ZVO, vrátane princípov verejného obstarávania.

15. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že navrhovaná cena úspešného uchádzača predstavuje sumu vo výške 396 460,- EUR a v prípade realizácie zákazky na základe tejto ponuky je očividné, že úspešný uchádzač nebude schopný poskytnúť kontrolovanému požadované plnenie v danej cene, nakoľko nízka ponuka úspešného uchádzača vzbudzuje dôvodné pochybnosti o jej serióznosti a reálnosti.
16. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, cit.: „*Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je zákonodarcom zakotvený najmä v ustanoveniach § 53 ods. 2 a 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (v predchádzajúcom a nasledovnom texte len „Zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“). Zo systematického zaradenia predmetných ustanovení je zrejmé, že vyhodnocovanie a posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky je imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky ako takého je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné, z objektívnych dôvodov, realizovať plnenie verejnej zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávatelia nebudú schopní za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.). Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je aj ochrana ostatných uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktorí predložili svoje ponuky na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť ponuku, obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk, by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovené verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým uchádzačom, ktorí predložia mimoriadne nízke ponuky s cieľom získania predmetnej zákazky.*“
17. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, cit.: „*Tento účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky musí byť zachovaný aj v prípadoch, kedy sa ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neaplikuje, teda aj v prípade tohto verejného obstarávania, v ktorom sa uvedené ustanovenie neaplikuje z dôvodu jeho uskutočňovania osobitným postupom tzv. reverznej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je v takom prípade vo všeobecnej rovine chránený prostredníctvom ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súvisiacej judikatúry Súdneho dvora EÚ.*“

18. Navrhovateľ poukazuje na podľa neho jasnú dikciu ustanovenia § 53 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní (*ab initio*), ktoré zakotvuje inštitút vysvetlenia vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke ako obligatórny procesný inštitút, ktorý verejný obstarávateľ musí vždy po formálnej a vecnej stránke uplatniť, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka a ide o tú časť ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná.
19. Navrhovateľ v námietkach č. 1 cituje rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, ktorý vo veci C-669/20 Veridos GmbH proti Ministar na vatrešnite raboti na Republika Bălgarija a ďalší uviedol, cit.: „1. Články 38 a 49 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že: verejní obstarávatelia sú v prípade podozrenia, že ponuka má neobvykle nízku povahu, povinní overiť, či tak tomu naozaj je, s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti verejného obstarávania a súťažných podkladov bez toho, aby v tejto súvislosti na to mala vplyv nemožnosť uplatniť kritériá stanovené na tento účel vnútroštátnou právnou úpravou alebo počet predložených ponúk.“
20. Navrhovateľ ďalej v námietkach č. 1 uvádza, že vo všeobecnosti platí, že za mimoriadne nízku ponuku možno považovať takú ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia.
21. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že ponuka úspešného uchádzača:
- dosahuje iba 53,14 % z predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 746 000,- EUR;
 - je o takmer 19 % nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných dvoch ponúk okrem najnižšej ponuky úspešného uchádzača;
 - je takmer o 18 % nižšia ako je cena plnenia podľa ponuky navrhovateľa, teda ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia;
 - je takmer o 20 % nižšia ako je cena plnenia podľa ponuky uchádzača tretieho v poradí.
22. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej tvrdí, že predložená ponuka úspešného uchádzača má v zmysle vyššie uvedeného jednoznačne znaky mimoriadne nízkej ponuky respektíve vyššie uvedené minimálne prisvedčuje záveru o existencii objektívnej indicie o výskyte mimoriadne nízkej ponuky, s ktorou sa mal kontrolovaný vysporiadať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
23. Navrhovateľ v námietkach č. 1 vyslovuje dôvodnú pochybnosť nad tým, či sa kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní riadne vysporiadal s inštitútom mimoriadne nízkej ponuky, ktorou podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača evidentne je. Navrhovateľ v námietkach č. 1 poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, cit.: „(...) nakoľko vyhodnocovanie ponúk komisiou, vrátane zápisnice o vyhodnocovaní ponúk, je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní neverejné, navrhovateľ nemá vedomosť o tom, ako a či vôbec verejný obstarávateľ postupoval pri hodnotení predložených ponúk, a hlavne vyššie uvedenej nízkej ponuky, zákonným postupom, teda či Verejný obstarávateľ:
- identifikoval nízku ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku,

- *požiadal úspešného uchádzača, ktorý predložil nízku ponuku riadnym spôsobom, teda nie len formálne, o vysvetlenie/odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky,*
- *vysporiadal sa s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a jeho prípadným písomným vysvetlením/odôvodnením mimoriadne nízkej ponuky.“*

24. Navrhovateľ uvádza, že diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci komisie Verejného obstarávateľa. Navrhovateľ sa odvoláva na Výkladové stanovisko úradu č. 2/2013, kde uvádza, cit: „Z rozhodovacej praxe úradu a taktiež súdov vyplynula súvislosť s princípom transparentnosti potreba odôvodnenia, z akých dôvodov považuje komisia ponuku, resp. jej časti, ktoré sú pre cenu ponuky podstatné za mimoriadne nízku. Komisia verejného obstarávateľa/obstarávateľa by mala jednoznačne deklarovať dôvody, pre ktoré predmetnú ponuku považuje za mimoriadne nízku.“. Ďalej uvádza, cit.: „A contrario však z uvedeného zároveň vyplýva, že ak Verejný obstarávateľ chce vysloviť záver, v súlade s princípom transparentnosti, že určitá ponuka sa mu nejaví ako mimoriadne nízka, musí to náležite odôvodniť, aby tento úkon bol preskúmateľný podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ uvedené musí osobitne dodržať v situácii, ak vyslovuje záver o tom, že sa mu určitá ponuka nejaví ako mimoriadne nízka, v dôsledku čoho nedochádza k využitiu povinnosti uplatniť inštitút vysvetlenia podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní v rámci štádia vyhodnocovania ponúk.“
25. Navrhovateľ v námietkach č. 1 poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12.02.2019 a dodáva, že pokiaľ si kontrolovaný nevyžiadal predmetné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorou sa nízka ponuka jednoznačnej javí byť, postupoval nielen v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Takéto konanie kontrolovaného je podľa neho dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia a nariadenie odstránenia vzniknutého protiprávneho stavu.
26. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, cit.: „Rovnako v prípade, ak verejný obstarávateľ (resp. komisia na vyhodnotenie ponúk) požiada o vysvetlenie, tak komisia musí požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a nepristupovať k inštitútu mimoriadne nízkej ponuky len formálne. Postup komisie pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť preskúmateľný s ohľadom na jeho správnosť a zákonnosť. Verejný obstarávateľ musí v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne špecifikovať a konkrétne uviesť, ktoré podrobnosti cenovej ponuky žiada vysvetliť. Na druhej strane uchádzač, uchádzač by mal poskytnúť také vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky. Uchádzač musí dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ohľadom nereálneho prísľubu uchádzača a rizika, že uchádzač nebude schopný za predmetnú cenu riadne plniť svoje zmluvné záväzky, t. j. nepostačuje všeobecné konštatovanie rozhodných skutočností. Je nutné, aby uviedol celkom konkrétny rozbor spôsobu stanovenia cenovej ponuky, resp. jej nejasnej časti a súčasne aby predložil primerané dôkazy potvrdzujúce jeho vysvetlenie. **Navrhovateľ má za to, že aj v prípade, ak by verejný obstarávateľ uskutočnil vysvetľovanie nízkej ponuky úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej ponuky, tak minimálne nenaplnil vyššie uvedené kvalitatívne požiadavky na vysvetľovanie, nakoľko nie je racionálne možné, aby dospel k záveru, že nízka úroveň cien v nízkej ponuke úspešného uchádzača je odôvodniteľná (k tomu**

vid' bod 25 a nasl. nižšie). **Takéto konanie verejného obstarávateľa je dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia a nariadenie odstránenia vzniknutého protiprávneho stavu.**“

27. Navrhovateľ dáva do pozornosti opakovane sformulovanú požiadavku úradu týkajúcu sa preskúmateľnosti postupu kontrolovaného vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke, nielen pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa uplatňujúceho revízny postup³ (t. j. aj pre navrhovateľa vo vzťahu k týmto námietkam). Úrad uviedol, že je porušením ustanovenia § 10 ods. 2 v spojení s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia, ktorej súčasťou bola žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný neoboznámil uchádzačov so širším penzom informácii z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Ak navrhovateľ nemal možnosť dozvedieť sa podstatné informácie súvisiace s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, tak z uvedeného dôvodu mohol mať oprávnené pochybnosti ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk.⁴ Vo vzťahu k tejto požiadavke úradu vychádzajúcej z interpretácie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ pripomína, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje absolútne žiadnu zmienku týkajúcu sa mimoriadne nízkej ponuky, a teda kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní už len touto samotnou skutočnosťou.
28. Ďalej navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že podstatnou nákladovou položkou služieb obstarávaných v tomto verejnom obstarávaní sú samozrejme ľudské zdroje potrebné na implementáciu dodávaného softvérového riešenia (konfigurácia, integrácia, migrácia) a poskytovanie rozvojových prác a služieb podpory. Ešte predtým sú však významným nákladom dodávateľa pri plnení obstarávaných služieb náklady na zaobstaranie samotného softvérového riešenia (vrátane licencie). Je pritom možné, že konkrétny dodávateľ bude plniť predmet zákazky tak, že:
- bude využívať už hotové (krabicové) softvérové riešenia (s ich prípadnou customizáciou) alebo
 - bude tieto softvérové riešenia ešte len vyvíjať (tzv. custom development), prípadne
 - ich kombináciou.
29. Navrhovateľ v námietkach č. 1 má za to, cit.: „(...) **v prípade, ak bude dodávateľ softvér ešte len vyvíjať (tzv. custom development), jeho náklady na ľudské zdroje sa nevyhnutne podstatne zvýšia. Tieto náklady na ľudské zdroje potrebné na vývoj nového softvéru „od podlahy“ by pritom celkom zrejme boli oveľa vyššie ako náklady v prípade poskytnutia licencie na už hotový (krabicový) software, nakoľko je nepochybné, že vývoj nového software pre jedného zákazníka je niekoľkonásobne nákladnejší ako náklady na obstaranie a dodanie „krabicového“ softwaru, ktorý sa (s určitými modifikáciami a customizáciou) môže používať opakovane pre viacerých zákazníkov, čím vzniká úspora z rozsahu, ktorá sa premieta aj do nižšej ceny pre zákazníka.**“
30. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, že vzhľadom na znalosti navrhovateľa o relevantnom trhu IT služieb a jednotlivých hráčoch (vrátane úspešného uchádzača), ktorí na ňom pôsobia, a o ich doterajších aktivitách na poli IT služieb, **navrhovateľ predpokladá, že**

³ Rozhodnutie úradu č. 5121-6000/2023-OD zo dňa 09. 05. 2023

⁴ Rozhodnutie úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023

úspešný uchádzač nedisponuje už hotovým riešením použiteľným na plnenie tejto zákazky a jeho riešenie by mohlo byť skôr založené na (podstatne drahšom) vývoji nového softvéru pre verejného obstarávateľa (custom development). Podľa navrhovateľa o to viac sa zdá byť nízka cena ponúknutá úspešným uchádzačom ako nereálna. To všetko za situácie, kedy existuje celkom reálny predpoklad, že prípadné novovyvinuté softvérové riešenie úspešného uchádzača síce možno formálne splní požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, avšak reálne bude mať takmer určite oveľa nižšiu funkčnosť ako by malo štandardné krabicové riešenie, ktoré dlhé roky vyvíjajú a neustále vylepšujú početné tímy programátorov.

31. Nakoľko navrhovateľ nemá možnosť oboznámiť sa s obsahom ponuky úspešného uchádzača (vrátane spôsobu softvérového riešenia, ktoré ponúkol kontrolovanému a rozpočtu jednotlivých fáz plnenia zákazky podľa prílohy č. 5 zmluvy uzatváraanej vo verejnom obstarávaní) a samotný kontrolovaný neposkytol žiadne bližšie informácie o položkách ceny úspešného uchádzača v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, logicky sa navrhovateľ ani nemôže konkrétne vyjadriť k jednotlivým položkám ceny úspešného uchádzača a neodôvodniteľnosti ich nízkej výšky.
32. Navrhovateľ je podľa námietok č. 1 presvedčený, že úspešný uchádzač ponúkol kontrolovanému cenu, za ktorú nie je možné, z objektívnych dôvodov, realizovať plnenie zákazky, a **to aj bez ohľadu na to, či preferoval skôr krabicové softvérové riešenia alebo riešenia založené na custom development-e.**
33. Navrhovateľ v námietkach č. 1 má za to, cit.: „(...) *cena ponúknutá úspešných uchádzačom je nízka do takej miery, že nie je možné ju relevantne (t. j. aj s predložením dôkazov, tak ako vyplýva z § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní) vysvetliť a vzhľadom na vyššie uvedené existuje dôvodné podozrenie, že u úspešného uchádzača existujú dôvody na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky.*“
34. Navrhovateľ v námietkach č. 1 navrhuje, cit.: „(...) *aby si v prípade potreby úrad zabezpečil odborné stanovisko alebo znalecký posudok v súlade s ustanovením § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní za účelom zabezpečenia ďalšieho dôkazu, že ceny uvedené v nízkej ponuke úspešného uchádzača sú nereálne.*“
35. Navrhovateľ v námietkach č. 1 zároveň deklaruje, že sám predložil kontrolovanému ponuku, ktorá odráža skutočné náklady na poskytovanie obstarávaných služieb, a to vrátane nákladov na ľudské zdroje, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje aj ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na treťom mieste a ktorého ponuka bola len o necelé 3% vyššia ako ponuka navrhovateľa.
36. Navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch verejného obstarávania v časti „A.2 Podmienky účasti vo verejnej súťaži“ bod 3 „Technická a odborná spôsobilosť“ je uvedené, cit.: „*Uchádzač vo svojej ponuke predloží: 3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene; ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.*“

37. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej **samostatne namieta nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** zo strany úspešného uchádzača, kde uvádza, že kontrolovaný v rámci procesu vysvetľovania, cit.: „*bude pri vyhodnotení podmienok účasti akceptovať zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene, pričom poskytnutá služba musí byť na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky Automatizovaná klientska komunikácia.*“
38. Ďalej navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, cit.: „*V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedená informácia, že úspešný uchádzač podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní splnil predložením referencií v hodnote viac ako 400 000,- EUR.*“
39. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že, cit.: „*V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je uvedená žiadna identifikácia osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Takáto informácia je pritom náležitou takéhoto oznámenia v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. A contrario je z toho možné vyvodiť, že Úspešný uchádzač v ponuke nedeklaroval, že by využil kapacity tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ale preukazoval, že on sám poskytoval služby na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky automatizovaná klientska komunikácia v hodnote viac ako 400 000,- EUR.*“
40. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej tvrdí, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk rovnako nie je uvedená žiadna referencia na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by sa týkala uvedenia podielu subdodávok a identifikácie subdodávateľov. A contrario je z toho možné podľa navrhovateľa vyvodiť, že **úspešný uchádzač deklaroval, že nemá v úmysle použiť subdodávateľov a plánuje plnenie zákazky zabezpečiť vlastnými kapacitami.**
41. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej uvádza, cit.: „*Z verejne dostupných zdrojov, napríklad z centrálného registra zmlúv alebo webového sídla úspešného uchádzača s prezentáciou jeho referencií (viď Príloha č. 2 k týmto námietkam), sa nejaví, že by úspešný uchádzač poskytoval alebo priamo participoval na poskytovaní služieb na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky automatizovaná klientska komunikácia, a to už vôbec nie v požadovanej súhrnnej hodnote minimálne 400.000,- EUR bez DPH. Bolo by pritom v rozpore s racionálnym podnikateľským konaním, ak by sa úspešný uchádzač takými významnými skúsenosťami nemal potrebu na svojom webovom sídle pochváliť. Podľa informácii navrhovateľa úspešný uchádzač vôbec nie je spoločnosťou, ktorá by sa zaoberala takým druhom softvérových produktov, aký je predmetom zákazky vo verejnom obstarávaní.*“
42. Navrhovateľ v námietke č. 1 uvádza, že tu existuje:
- podozrenie, že kontrolovaný riadne nepreveril (vrátane inštitútu vysvetlenia, ktorým však nemôže dôjsť k zmene ponuky), či úspešný uchádzač sám spĺňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, (prípadne toto preverenie uskutočnil iba formálne, bez bližšieho skúmania referovaných služieb, ich skutočného rozsahu a pod.), a teda nepreveril, či neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní;
 - podozrenie, že kontrolovaný predložené referencie úspešného uchádzača, ktorými preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom

obstarávaní nepreveril (s ohľadom na uvedené verejne dostupné informácie o referenciách úspešného uchádzača) u údajných prijímateľov (objednávateľov) takýchto služieb (a to vrátane skutočných koncových prijímateľov), a teda nepreveril, či neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne;

- podozrenie, že predložené referencie, prípadne ich potvrdenie zo strany prijímateľov (objednávateľov), ak aj boli naozaj predložené a formálne splňajú všetky požiadavky, sú jednoducho nepravdivé (vrátane prípadného „kupovania referencií“, ku ktorému môže dôjsť v rôznych podobách) alebo pozmenené tak, že to má vplyv na vyhodnotenie splnenia tejto podmienky účasti, a teda že existuje dôvod na vylúčenie úspešného uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

43. Podľa navrhovateľa stav, kedy existuje závažná pochybnosť o existencii technickej a odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača na plnenie zákazky je o to závažnejší, ak ho vnímame v kontexte s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača. **Takáto kombinácia podľa navrhovateľa naznačuje, že môže dôjsť k situácii, kedy úspešný uchádzač na základe dumpingovej ceny zviťazí vo verejnom obstarávaní a bude sa následne „učiť“ na zákazke financovanej z verejných zdrojov (prípadne aj s vidinou získania relevantných referencií do budúcich verejných obstarávaní) a realizovať ju lacnejšími avšak nedostatočne kvalifikovanými personálnymi kapacitami.** To reálne môže vo výsledku dopadnúť tak, že úspešný uchádzač za ním ponúknutú nízku cenu nebude schopný dodať kontrolovanému riešenie v požadovanej kvalite, a dôjde teda k nesplneniu resp. vadnému plneniu zákazky.
44. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný pochybil a nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak úspešného uchádzača a jeho ponuku z verejného obstarávania nevylúčil resp. minimálne nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď riadne a transparentne nezisťoval, či existujú dôvody na takéto vylúčenie. Takéto konanie kontrolovaného je podľa navrhovateľa dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia (Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk) a nariadenie odstránenia vzniknutého protiprávneho stavu zo strany úradu. Navrhovateľ následne poukazuje na možnosť vykonania autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. že kontrolovaný má možnosť po podaní týchto námietok v rámci quasi autoremedúry sám napraviť nedostatky vytýkané v týchto námietkach ešte pred samotným rozhodnutím úradu pre verejné obstarávanie tak, aby sa verejné obstarávanie zbytočne nepredlžovalo.
45. Navrhovateľ v námietkach č. 1 navrhuje úradu, aby si zabezpečil odborné stanovisko alebo znalecký posudok v súlade s ustanovením § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k posúdeniu reálnosti ponuky úspešného uchádzača, a to ponúkanej cene a jej položkám.
46. Navrhovateľ v námietkach č. 1 navrhuje, cit.: *„(...) aby Úrad pre verejné obstarávanie v prípade, že kontrolovaný (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.) po tom, ako mu budú doručené tieto námietky, nevykoná z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.) odstrániť protiprávny stav, a to zrušením oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13.06.2023 vydaného kontrolovaným (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.) a doručeného uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14.06.2023 a:*
- *opätovným vyhodnotením ponuky uchádzača, spoločnosti Y, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a/alebo*

- *opätovným vyhodnotením ponuky uchádzača Y z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a/alebo*
- *opätovným vyhodnotením ponuky uchádzača Y z hľadiska toho, či boli poskytnuté informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, čo má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu pre verejné obstarávanie.“*

Námietky navrhovateľa č. 2

47. Úrad v prvom rade uvádza, že navrhovateľove námietky č. 2 sú takmer totožné s námietkami č. 1, pričom úrad v ďalšej časti tohto rozhodnutia uvedie už len namietané skutočnosti, ktoré idú nad rámec prvých námietok, ktoré navrhovateľ podal primárne z toho dôvodu, že kontrolovaný doplnil pôvodne namietané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk (t. j. nezrušil pôvodné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk).
48. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, cit.: *„Z hľadiska vyhodnocovania splnenia podmienok účasti bola v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedená iba stručná informácia, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov a podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní splnil predložením referencií v hodnote viac ako 400 000 EUR.“*
49. Navrhovateľ ďalej uvádza v námietkach č. 2, cit.: *„Dňa 28.06.2023 doručil verejný obstarávateľ Navrhovateľovi doplnenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej len „**Doplnenie oznámenia**“), v ktorom referoval na quasi autoremedúru podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ku ktorému priložil pôvodné Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk s novou prílohou – Zoznamom poskytnutých služieb úspešného uchádzača za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia Verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov (ďalej len „**Zoznam poskytnutých služieb**“), ktorými Úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zároveň verejný obstarávateľ uviedol, že nakoľko oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebolo doručené úplné, navrhovateľ ako uchádzač môže podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní do desiatich dní odo dňa prevzatia úplného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.“*
50. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že uvedený postup kontrolovaného, kedy oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk len doplnil o prílohu zoznamu poskytnutých služieb, považuje navrhovateľ za minimálne nemajúci oporu v žiadnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
51. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva postup v prípade použitia quasi autoremedúry po podaní námietok, a to že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže kontrolovaný po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, a ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane, t. j. kontrolovaný má možnosť po podaní námietok v rámci quasi autoremedúry sám napraviť nedostatky vytýkané v námietkach ešte pred samotným rozhodnutím úradu. Ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný postupovať s primeraným

použitím § 165 ods. 3 písm. a) a musí písomne oznámiť navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom skutočnosť, že vykoná z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy. Následne uvádza, že procesným následkom quasi autoremedúry je zastavenie konania o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní za podmienky, že vo veci, ktorá je obsahom námietok bola skutočne vykonaná náprava a odpadol tak dôvod konania, čo úrad musí v konaní o námietkach spoľahlivo zistiť.“⁵

52. Navrhovateľ v námietkach č. 2 ďalej uvádza, že je zrejmé, že kontrolovaný nemohol **doplnením oznámenia skutočne vykonať nápravu, teda napraviť nedostatky vytýkané v pôvodných námietkach, nakoľko kontrolovaný sa v doplnení oznámenia vôbec nezaoberal nedostatkami týkajúcimi sa identifikácie a vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, teda tento namietaný nedostatok ani nemohol byť doplnením oznámenia napravený.**
53. Navrhovateľ má za to, že **kontrolovaný nevykonával doplnením oznámenia ani nápravu nedostatkov týkajúcich sa vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa jediný zákonný postup kontrolovaného, kedy by sa jeho konanie dalo považovať za vykonanie nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, by bol taký, keby kontrolovaný oznámil uchádzačom, že ruší oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotí ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, ako aj z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a z hľadiska toho, či boli poskytnuté informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, čo má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
54. Navrhovateľ má za to, že úrad v danej situácii nemôže zastaviť konanie o pôvodných námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko náprava v skutočnosti nebola vykonaná a dôvod na konanie o pôvodných námietkach neodpadol a navrhovateľ nemá dôvod vziať späť svoje pôvodné námietky, keďže pôvodné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebolo zrušené a k úplnej náprave nedošlo, ďalej cit.: „(...) Zároveň však Navrhovateľ v zmysle § 170 ods. 11 ZVO nemôže v konaní o Pôvodných námietkach dopĺňať nové skutočnosti, a tým reagovať na informácie vyplývajúce z doplneného Zoznamu poskytnutých služieb. Určitá neistota vzniká aj preto, že ÚVO vzhľadom na zákonné lehoty na rozhodnutie o Pôvodných námietkach o nich zrejme nerozhodne dovtedy, kým uplynie lehota na podanie námietok voči Doplneniu oznámenia, o ktorej Verejný obstarávateľ informoval Navrhovateľa.“
55. Navrhovateľ uvádza, že podáva opätovne námietky, a to voči oznámeniu o vyhodnotení ponúk v znení doplnenia oznámenia o zoznam poskytnutých služieb, a zároveň navrhovateľ navrhuje, aby úrad v súlade s § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spojil na spoločné konanie konania o pôvodných námietkach a o týchto námietkach.
56. Navrhovateľ uvádza, že ako uviedol aj v pôvodných námietkach, z verejne dostupných zdrojov, napríklad z centrálného registra zmlúv alebo webového sídla úspešného uchádzača s prezentáciou jeho referencií, sa nejaví, že by úspešný uchádzač poskytoval alebo priamo

⁵ AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. 2019. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 1527

participoval na poskytovaní služieb na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky „Automatizovaná klientska komunikácia“, a to už vôbec nie v požadovanej súhrnnej hodnote minimálne 400 000,- EUR bez DPH. Podľa navrhovateľa, úspešný uchádzač vôbec nie je spoločnosťou, ktorá by sa zaoberala takým druhom softvérových produktov, aký je predmetom zákazky vo verejnom obstarávaní a zároveň má navrhovateľ za to, že skúsenosti, ktoré úspešný uchádzač prezentuje na svojom webovom sídle a v Zozname poskytnutých služieb nie sú rovnakými ani podobnými službami ako je predmet zákazky.

57. Navrhovateľ ďalej v námietkach č. 2 uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ doplnil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk o zoznam poskytnutých služieb úspešného uchádzača za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Navrhovateľ tento zoznam poskytnutých služieb v rámci verejne dostupných informácií, najmä zverejnených zmlúv týkajúcich sa dodania služieb uvedených v zozname poskytnutých služieb, a zákonnej lehoty pre podanie námietok analyzoval a dospel k nasledovným záverom:

- **predmet zákazky jednotlivých zmlúv týkajúcich sa dodania služieb uvedených v Zozname poskytnutých služieb nezodpovedá tomu čo je pri jednotlivých referenciách uvedené v Zozname poskytnutých služieb;**
- predmet zákazky podľa opisu predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní je orientovaný na automatizáciu priamej komunikácie na zákazníka verejného obstarávateľa (customer communication management platform). Ide zjavne o zameranie na komunikáciu so zákazníkmi, tzv. „front office“. Predložené referencie úspešného uchádzača sa však dotýkajú výlučne automatizácie procesov na úrovni „back office“, čo je mimo zadania verejného obstarávania;
- v predložených referenciách nie je adresovaný ani jeden z cieľov verejného obstarávateľa uvádzaných v „Očakávaných prínosoch riešenia“ v opise predmetu zákazky, menovite:
 - centralizácia riadenia klientskej komunikácie – jedno centralizované miesto pre design, tvorbu, zmeny a reporting všetkých šablón (statické dokumenty, správy, micro stránky, ...) naprieč všetkými „line of business“ pre Printovú aj Elektronickú komunikáciu;
 - možnosť realizovať flexibilne dynamickú personalizovanú on-demand multikanálovú komunikáciu umožňujúcu plynulý prechod medzi PRINT a digitálnym svetom;
 - zabezpečiť rýchly a kontrolovaný prechod klientskej komunikácie z PRINTu do digitálnej formy prostredníctvom všetkých relevantných distribučných kanálov (eMail, SMS, RCS, PUSH, WhatsApp, FB messenger, UPVS, ...) a centrálnu správu PRINT úloh s kontrolou ich vykonávania;
 - zabezpečiť plnú automatizáciu omnikanálových marketingových a servisných komunikácií so zberom spätnej väzby a riadením následnej obojsmernej konverzácie;
 - konsolidáciu existujúcich dátových úložísk pre riadenie súhlasov a ich riadenie a komunikačnej histórie dostupnej pre všetky relevantné organizačné útvary s cieľom umožnenia efektívnej a z pohľadu regulácie bezpečnej komunikácie na klienta (poistenca).
- z predložených referencií nie je možné identifikovať žiadny súvis s „Vymedzením business scope dodávky“ uvedeným v opise predmetu zákazky, menovite:
Marketingová komunikácia

- *automatizácia omnikanálovej personalizovanej komunikácie na klientov v rámci onboardingu a retencie poistenca od prípravy dát po doručenie;*

Onboarding

- *mailová komunikácia na poistenca (potvrdzujúci mail) po vyplnení a zaslaní, prihlášky (online + offline),*
- *priebežná marketingová /onboardingová komunikácia na poistenca o vybavovaní prihlášky poistenca , preukazu poistenca, atď.;*

Retencia

- *akýkoľvek typ marketingovej komunikácie akýmkoľvek marketingovým kanálom na poistenca,*
- *spätná väzba o doručení a otvorení zaslanej správy,*
- *zbieranie kontaktov všetkými dostupnými kanálmi Verejného obstarávateľa a validácia kvality kontaktu;*

Automatizovanie orchestrácie omnikanálovej komunikácie na základe prichádzajúcej reakcie alebo komunikácie od klienta

- *Automatizácia komunikácie na poistencov s cieľom získania chýbajúcich kontaktov alebo súhlasov;*

Servisná komunikácia

- *digitalizácia a automatizácia komunikácie (napr. nedoplatky, upozornení na oznamovacie povinnosti, ...),*
- *automatizácia a flexibilný templating súčasných notifikácií z mobilnej aplikácie – previazanie eMail, PUSH a SMS kanálov,*
- *digitalizácia/automatizácia zasielania povinnej komunikácie (napr. zmeny VZP) na klienta;*

Jednotná databáza súhlasov (register súhlasov s používaním osobných údajov poistencov a nepoistencov)

- *Centrálné úložisko, ktoré obsahuje izolované aj konsolidované súhlasy, Aktualizovaný a dotazovaný pomocou Online API a / alebo Batch, požiadavka na rozšírenie v súčasnosti obmedzenej štruktúry o navrhnutý best practice model;*
- *zároveň v predložených referenciách nie je možné identifikovať žiadny obsahový prienik so „Základným rozsahom požadovanej dodávky“ uvedeným v opise predmetu zákazky:*
- *Customer Communication Management platforma, jej Online, NRT a Batch rozhrania na okolité systémy v zmysle uvedených funkčných a nefunkčných požiadaviek;*
- *Communication Datamart a jeho Online, NRT a Batch rozhrania na okolité systémy v zmysle uvedených funkčných a nefunkčných požiadaviek;*
- *implementácia nových omnikanálových a migrácia existujúcich komunikácií vrátane príslušných šablón;*
- *centrálna spracovanie PRINT požiadaviek bez potreby realizácie zmien na rozhraniach integrovaných systémov;*
- *iniciálne naplnenie a konfigurácia Customer Communication Management platformy a Communication Datamart;*
- *vyčistenie a konsolidácia kontaktných informácií naprieč systémami Verejného obstarávateľa;*

- integrácia vyššie uvedených komponent do architektúry Verejného obstarávateľa;“

58. Navrhovateľ navrhuje úradu, cit.: „(...) aby si v prípade potreby Úrad pre verejné obstarávanie zabezpečil odborné stanovisko alebo znalecký posudok v súlade s ustanovením § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní za účelom zabezpečenia ďalšieho dôkazu, že predložený zoznam poskytnutých služieb úspešného uchádzača resp. služby v ňom referované nepreukazujú splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ vzhľadom na krátkosť lehoty na podanie námietok a limitáciu verejne dostupnými zdrojmi takýto druh dôkazu prirodzene zabezpečiť nemohol.“
59. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný pochybil a nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak úspešného uchádzača a jeho ponuku z verejného obstarávania nevylúčil resp. minimálne nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď riadne a transparentne nezisťoval, či existujú dôvody na takéto vylúčenie. Takéto konanie kontrolovaného je podľa navrhovateľa dôvodom na zrušenie jeho rozhodnutia (Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk) a nariadenie odstránenia vzniknutého protiprávneho stavu zo strany úradu. Navrhovateľ obdobne ako v námietkach č. 1, navrhuje, aby úrad po spojení konaní o týchto námietkach a o pôvodných námietkach podaných navrhovateľom dňa 22. 06. 2023, v prípade, že kontrolovaný po tom, ako mu budú doručené tieto námietky, nevykoná z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom týchto námietok, rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušením oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 06. 2023 vydaného kontrolovaným a doručeného uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14. 06. 2023, vrátane doplnenia oznámenia o zoznam poskytnutých služieb zo dňa 28. 06. 2023, a to:
- opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a/alebo
 - opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a/alebo
 - opätovným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska toho, či boli poskytnuté informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti, čo má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

60. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie č. 1 na základe námietok č. 1 navrhovateľa začalo dňa **22. 06. 2023** a konanie č. 2 na základe námietok č. 2 navrhovateľa dňa **07. 07. 2023**.
61. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

62. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
63. Kontrolovaný dňa 29. 06. 2023 v rámci konania č. 1 doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie k námietke“ zo dňa 26. 06. 2023 k námietkam č. 1 (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 1“) a zároveň zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
64. Kontrolovaný dňa 11. 07. 2023 v rámci konania č. 2 doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie k námietke“ zo dňa 11. 07. 2023 k námietkam č. 2 (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 2“).
65. Úrad listom č. 10940-6000/2023-OD-Ozn, 11436-6000/2023-OD-Ozn zo dňa 24. 07. 2023 oznámil účastníkom konania, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 10940-6000/2023-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 11436-6000/2023-OD v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom. Podľa § 175 ods. 5 posledná veta, cit.: „(...) Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“ Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **07. 07. 2023**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

66. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia poukazuje na predpokladanú hodnotu celej zákazky (ďalej len „PHZ“), ktorá bola stanovená vo výške 746 000,00 EUR bez DPH. Ďalej uvádza, že zákazka bola zadávaná podľa § 66 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. reverzným postupom a verejné obstarávanie je v štádiu pred podpisom zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní boli doručené kontrolovanému dňa 22. 06. 2023 na základe oznámenia o výsledku, ktoré bolo odoslané všetkým uchádzačom dňa 14. 06. 2023.
67. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že počas celého priebehu verejného obstarávania postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi vo verejnom obstarávaní a až do momentu vyhodnotenia ponúk nebol tento proces spochybnený zo strany záujemcov a uchádzačov.

68. Kontrolovaný uvádza, že niektoré tvrdenia navrhovateľa sa netýkajú vyhodnotenia ponúk, ale úkonu kontrolovaného (napr. tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa obsahu zverejňovaných informácií v oznámení o výsledku). V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že v takomto prípade mal navrhovateľ podať námietky proti úkonu kontrolovaného podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a zložiť kauciu podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko tak navrhovateľ neučinil, má kontrolovaný za to, že neboli splnené procesné podmienky pre konanie úradu vo vzťahu k tvrdeniam týkajúcim sa úkonom kontrolovaného, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
69. Kontrolovaný uvádza, že realizoval verejné obstarávanie podľa § 66 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a preto sa ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na tento postup neuplatňuje.
70. Kontrolovaný ďalej tvrdí, cit.: „*Ponuka spoločnosti Y (...) v celkovej hodnote 396 460,00 EUR bez DPH sa komisii javila ako mimoriadne nízka, preto kontrolovaný poslal uchádzačovi Y dňa 18. 5. 2023 žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, na ktorú uchádzač odpovedal v stanovenej lehote.*“ Ako dôkaz kontrolovaný uvádza žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 18. 05. 2023 a odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 25. 05. 2023.
71. Podľa kontrolovaného komisia mala za to, že uchádzač uspokojivo zodpovedal všetky otázky kontrolovaného, nakoľko iba jedna položka z celkovej predloženej ponuky bola nižšia ako jednotkové ceny ostatných uchádzačov a príkladá tabuľku č. 1.

Tabuľka č. 1 – Jednotkové ceny uchádzačov

	Množstvo	MJ			
Položky					
Fáza 1	1	celok	67 900,00	47 275,00	144 165,44
Fáza 2	1	celok	108 000,00	141 825,00	90 441,75
Fáza 3					
Rozvojové práce	5000	človekohodina	30,00	48,75	37,64
Podpora	48	mesiac	1 470,00	1 000,00	1 500,00

Kontrolovaný uvádza, cit.: „*Z uvedeného je zrejmé, že uchádzač Y. je najlacnejší len v položke za rozvojové práce, pričom pri ostatných položkách nemá najlacnejšiu ponuku s pomedzi predložených ponúk. Napriek uvedenému komisia preverila aj jednotkové ceny tejto položky a dospela k nasledovnému zisteniu: kontrolovaný pri preverovaní relevantnosti ponúkanej jednotkovej ceny 30,00 EUR za človekohodinu pri rozvojových prácach vo fáze 3. zistil, že uchádzač Y. už uzavrel v minulosti iné zmluvy na obdobný predmet zákazky - IT služby (viď. Tabuľka č. 2), kde uvádza jednotkovú cenu za človekohodinu 20,00 až 31,48 EUR bez DPH, čím jednoznačne preukázal, že je schopný za uvedenú jednotkovú cenu plniť predmet zákazky kontrolovaného, lebo tieto zmluvy neboli zo strany objednávateľov predčasne ukončené.*“

Tabuľka č. 2 – Jednotkové ceny bez DPH za človekohodiny pri uzavretých zmluvách uchádzača

Objednávateľ	Opis/odkaz na zmluvu	Hodinová sadzba v CZK	Cena za človekohodinu v EUR	Hodinová sadzba v EUR
	Komplexný informačný systém riadiaci agendy nevyžiadanych volaní https://www.crz.gov.sk/zmluva/			20,00 eur
	Vývoj a servis webstránky https://www.crz.gov.sk/zmluva/			30,00 eur
	ZMLUVA O PODPORE PREVÁDZKY, ÚDRŽBE A ROZVOJI WEBOVÉHO SÍDLA PSK https://www.crz.gov.sk/zmluva/			30,00 eur
	Zmluva o dielo na dodávku/vývoj softvérového diela https://www.crz.gov.sk/zmluva/		238,00 eur	29,75 eur
	Rámcová smlouva o poskytovaní analytických, dokumentačných, konzultačných a vývojových prác na platformy ScriptCase, iOS a Android https://smlouvy.gov.cz/smlouva/	744,00 czk		31,48 eur

Prepočet CZK na EUR podľa ECB kurzu zo dňa 29.3.2023 v hodnote 23,631.

72. Kontrolovaný uvádza, že komisia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré si zistila z vlastnej iniciatívy a z relevantných dostupných informácií, ako i skutočností uvedených uchádzačom, akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, keďže jednotková cena za osobohodinu rozvojových prác bola jediná položka nižšia ako u ostatných uchádzačov.
73. Kontrolovaný ďalej uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je inštitútom na ochranu verejného obstarávateľa, ktorý má právo využiť a nie povinnosť aplikovať, ako sa snaží navodiť navrhovateľ. Podľa kontrolovaného pri aplikácii tohto inštitútu kontrolovaný musel zobrať na zreteľ aj skutočnosť, že reálne nie je možné vytvoriť jednotkovú cenu každej položky v takej výške, ako má spracovaný rozpočet kontrolovaný v rámci predpokladanej hodnoty zákazky. Každá spoločnosť má iné vlastné interné postupy, ktoré sú uplatňované pri cenotvorbe v každej jednotlivéj verejnej súťaži, ktorej sa ako uchádzač zúčastňuje, s prihliadnutím na aktuálnu cenovú hladinu konkrétneho tovaru - služby, predpokladaného vývoja a cien na trhu a termínu realizácie zákazky, mzdovej, odvodovej a daňovej politiky a podobné. V tejto súvislosti sa musí kontrolovaný spoliehať na uchádzačov, že ponuky vypracovali s maximálnou odbornosťou, starostlivosťou a precíznosťou a na základe štandardných cien tak, aby boli konkurencieschopní vo verejnom obstarávaní.
74. Kontrolovaný uvádza, že pri posúdení ponuky úspešného uchádzača ako celku, komisia neidentifikovala skutočnosť, že by si obchodná spoločnosť neplnila svoje finančné záväzky voči zamestnancom, iným objednávateľom/dodávateľom alebo voči štátu. Preto nebol dôvod posúdiť úspešného uchádzača za neseriózneho dodávateľa aj s poukazom na predložený zoznam referencií, alebo jeho ponuku za takú, za ktorú nie je schopný zákazku splniť.
75. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k splneniu podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Uchádzač Y predložil vo svojej ponuke na splnenie podmienok účasti jednotný európsky dokument podpísaný dňa 01.05.2023. Po identifikovaní uchádzača Y ako úspešného uchádzača na základe kritéria najnižšia cena, ho kontrolovaný vyzval dňa 29.05.2023 na predloženie dokladov v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú uchádzač odpovedal v stanovenej lehote päť pracovných dní. Uchádzač Y predložil zoznam referencií doplnených o

odkazy na zverejnené zmluvy, ktoré však neboli v relevantnom období. Z tohto dôvodu kontrolovaný pristúpil k inštitútu žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky dňa 06.06.2023, na ktorú uchádzač Y odpovedal v stanovenej lehote dvoch pracovných dní.“

76. Ďalej kontrolovaný uvádza, cit.: „Kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovný minimálny štandard podmienky účasti – (...) „zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400 000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene; ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. Uchádzač v aktuálnom prípade hodnoty uvedené v cudzej mene prepočíta na EUR podľa platného kurzu ECB ku dňu 31.12 - priemerného kurzu roku (priemerná hodnota výmenného kurzu cudzej meny voči jednému euru za ukončený rok), ktorého sa údaj týka. V prípade, že daný rok ešte nebol ukončený, prepočíta sa podľa platného kurzu ECB priemerný mesačný kurz, za mesiac v ktorom došlo k ukončeniu plnenia.“
77. Kontrolovaný tvrdí, že úspešný uchádzač predložil zoznam deviatich referencií v súhrnnej hodnote 1 350 297,00 EUR bez DPH, s uvedením identifikačných údajov objednávateľa, kontaktnej osoby spolu s mailovou adresou, stručného opisu predmetu plnenia, zmluvnej ceny, lehoty plnenia v relevantnom období a pri v poradí druhej až ôsmej referencii boli uvedené odkazy na zverejnené zmluvy.
78. Kontrolovaný uvádza, že kontaktoval dňa 06. 06. 2023 kontaktnú osobu uvedenú v prvej referencii - objednávateľa B a kontaktnú osobu v poradí deviatej referencie - objednávateľa B. aby overil referencie, pri ktorých nebolo preukázateľne potvrdené plnenie v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa stanovených v súťažných podkladoch. **Nakoľko uvedené kontaktné osoby nereflektovali na požiadavku kontrolovaného o potvrdenie referencie, kontrolovaný predmetné referencie pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača neakceptoval.**
79. Kontrolovaný tvrdí, že zároveň preveril obsah a hodnotu plnenia pri ostatných referenciách v predložennom zozname poskytnutých služieb (v poradí 2 až 8) v súhrnnej hodnote 1 070 802,00 EUR bez DPH prostredníctvom priložených odkazov na zverejnené zmluvy a rozhodol, že uvedené referencie spĺňajú požiadavky kontrolovaného na splnenie podmienok účasti stanovené v súťažných podkladoch.
80. Kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa voči vyhodnoteniu ponúk za neopodstatnené a nedôvodné a pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača sa podrobne zaoberal inštitútom mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) Uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne odôvodňujú nízku úroveň ceny a zároveň kontrolovaný podrobne preskúmal existujúce podobné zmluvné vzťahy menovaného uchádzača, aby preveril relevantnosť ponúknutej nízkej jednotkovej ceny za človekohodinu. Kontrolovaný na základe menovaných predmetných skúmaní musel skonštatovať, že nenastali skutočnosti na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.“

81. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „Kontrolovaný sa taktiež podrobne zaoberal podmienkami účasti uchádzača Y a nakoľko menovaný uchádzač predložil všetky doklady na splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s požiadavkami uvedených v súťažných podkladoch, kontrolovaný nemal dôvod na vylúčenie jeho ponuky podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality ako aj princíp hospodárnosti a efektívnosti.“
82. Kontrolovaný úradu oznamuje, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný pristúpil k vykonaniu nápravy, nakoľko k oznámeniu o výsledku podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepriložil zoznam poskytnutých služieb úspešného uchádzača za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov**, ktorým úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.
83. V závere vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že má dôvodné podozrenie, že námietka podaná navrhovateľom voči vyhodnoteniu ponúk nesmeruje voči kontrolovanému, ale bola podaná za účelom jeho možného vlastného prospechu, nakoľko sa umiestnil na druhom mieste a v prípade vylúčenia úspešného uchádzača, by za neporovnateľne vyššiu cenu uvedenú zákazku získal práve navrhovateľ. Ďalej kontrolovaný uvádza, že tento cieľ navrhovateľa je samozrejme legitímny, ale nemožno opomenúť pohnútku, ktorá k podaniu námietky viedla.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

84. Kontrolovaný úvodom konštatuje, že sa pridrža svojho pôvodného vyjadrenia k námietkam č. 1. Nad rámec toho uvádza, že oznámenie o výsledku zo dňa 14. 06. 2023 bolo opravené dňa 28. 06. 2023.
85. Ďalej kontrolovaný uvádza, že dňa 28. 06. 2023 pristúpil k vykonaniu nápravy v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a k oznámeniu o výsledku podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní priložil zoznam poskytnutých služieb úspešného uchádzača za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, ktorým úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.
86. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam č. 2 tvrdí, cit.: „Navrhovateľ doplnil svoju prvú námietku voči splneniu podmienky účasti úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní o námietku voči zoznamu poskytnutých služieb spoločnosti Y, ktorú kontrolovaný priložil ako dôkaz o splnení požadovaných podmienok účasti k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešného uchádzača. Navrhovateľ namieta, citujeme: „predmet zákazky jednotlivých zmlúv týkajúcich sa dodania služieb uvedených v zozname poskytnutých služieb nezodpovedá tomu čo je pri jednotlivých referenciách uvedené v zozname poskytnutých služieb.“
87. Kontrolovaný na základe nového argumentu navrhovateľa na podanie námietky voči nesplneniu podmienok účasti úspešného uchádzača, zdôrazňuje, že stanovil v súťažných podkladoch na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovný minimálny štandard podmienky účasti, cit.: „(...) zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt

dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400 000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene; ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“

88. **Kontrolovaný uvádza, že napriek tomu, že nestanovil v súťažných podkladoch a ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania definíciu rovnakého alebo podobného predmetu zákazky potrebného na splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úspešný uchádzač splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
89. *Kontrolovaný ďalej tvrdí, cit.: „Kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti u uchádzača Y posudzoval aj predmet jednotlivých referencií a neakceptoval len dve referencie (v poradí 1 a 9), nakoľko neboli doložené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené a objednávateľia ich dodanie kontrolovanému nepotvrdili na základe jeho e-mailovej žiadosti zo dňa 6.6.2023 ich realizáciu. Kontrolovaný zároveň preveril obsah a hodnotu plnenia pri referenciách (v poradí 2 až 8) v predloženom zozname poskytnutých služieb v súhrnnej hodnote 1 070 802,00 EUR bez DPH prostredníctvom priložených odkazov na zverejnené zmluvy a rozhodol, že uvedené referencie spĺňajú požiadavky kontrolovaného na splnenie podmienok účasti stanovené v súťažných podkladoch.“*
90. *Kontrolovaný má zato, že počas celého priebehu verejného obstarávania postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi vo verejnom obstarávaní a až do momentu vyhodnotenia ponúk, nebol tento proces spochybnený zo strany záujemcov a uchádzačov.*

Právny rámec

91. *Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.*
92. *Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*
93. *Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.*

94. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
95. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
96. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
97. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
98. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
99. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne

požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,

- a) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- b) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- c) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- d) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- e) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

100. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

101. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

102. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

103. Podľa § 65 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ak má v úmysle zadávať zákazku verejnou súťažou, užšou súťažou, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom alebo inovatívnym partnerstvom, uzavrieť rámcovú dohodu alebo vytvoriť dynamický nákupný systém.

104. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
105. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
106. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
107. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
108. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

109. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 746 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ a nedelí sa na časti. Kontrolovaný na vyhodnotenie ponúk zvolil reverzný postup podľa § 66 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola upravená korigendom (Vestník č. 90/2023 zo dňa 09. 05. 2023 pod značkou č. 17128 – IOX) na 16. 05. 2023 do 09:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa, ktorý sa umiestnil na 2. mieste. Verejná súťaž je vo fáze pred podpisom zmluvy.
110. Navrhovateľ uvádza, že dňa 22. 06. 2023 podal námietky podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní, a to proti Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré sú v súčasnosti vedené pod číslom konania 10940-6000/2023, a to z dôvodu, že ponuka úspešného uchádzača jednoznačne napĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom túto mimoriadne nízku ponuku nie je možné objektívne a v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní vysvetliť resp. odôvodniť, a existujú preto u neho dôvody na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň existuje podozrenie, že

kontrolovaný nepostupoval pri samotnom procese identifikácie a vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane princípov verejného obstarávania. Ďalej uvádza, že tu existuje podozrenie, že úspešný uchádzač nesplňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a existujú u neho preto dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne že úspešný uchádzač poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, a existuje u neho preto dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň existuje podozrenie, že kontrolovaný nepostupoval pri samotnom procese vyhodnocovania splnenia týchto podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane princípov verejného obstarávania.

111. Úrad považuje v prvom rade za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou splnenia procesných podmienok zo strany navrhovateľa v spojenom konaní, a to v časti týkajúcej sa namietaných skutočností z pôvodne samostatného konania č. 10940-6000/2023-OD. Odhliadnuc od vysvetľovania ponuky úspešného uchádzača, ktoré je na účely právneho posúdenia o zastavení konania z nižšie uvedeného dôvodu (odpadol dôvod konať) irelevantné, zo skutkového stavu zisteného úradom v tomto revíznom konaní vyplýva, že kontrolovaný dňa 14. 06. 2023 doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „Automatizovaná klientska komunikácia.“ zo dňa 13. 06. 2023 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia č. 1“), v ktorej mu kontrolovaný oznámil, že neuspel, pretože navrhovateľom ponúknutá cena vo výške 480 850,00 EUR bez DPH je vyššia než ponuka úspešného uchádzača, resp. že sa umiestnil na 2. mieste. Následne kontrolovaný už len stručne vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi uviedol, cit.: *„Úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky predložením vyplneného a podpísaného návrhu zmluvy o dielo a poskytovaní služieb vrátane prílohy č. 5 a prílohy č. 8. Úspešný uchádzač splnil podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) predložením referencií v hodnote viac ako 400 000 eur.“* Navrhovateľ voči predmetnému úkonu kontrolovaného adresoval námietky č. 1, pričom úrad si dovoľuje uviesť, že predmetná Informácia o výsledku vyhodnotenia č. 1 v tomto rozsahu nespĺňala jednu z minimálnych obligatórnych náležitostí, ktoré musí takáto informácia v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní obsahovať, a to výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3. Ide o legislatívne novum s účinnosťou od 31. 03. 2023, ktoré bolo do normatívneho textu zakotvené novelou zákona o verejnom obstarávaní – zákon č. 395/2021 Z. z. Dôvodová správa vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, cit.: *„V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revíznych nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá splňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný*

*uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. **V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.***

112. So zreteľom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že stručnú informáciu o vyhodnotení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača v znení, cit.: „Úspešný uchádzač splnil podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) predložením referencií v hodnote viac ako 400 000 eur“, nemožno považovať za súladnú s ustanovením § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a nenapĺňa zámer zákonodarcu, ktorého cieľom bolo zaviesť do praxe také penzum informácií, ktoré sú spôsobilé ozrejmiť neúspešným uchádzačom, prečo úspešný uchádzač (okrem iného) splnil zákonom o verejnom obstarávaní aprobované a kontrolovaným stanovené podmienky účasti (napríklad rozpisom jednotlivých referencií predložených úspešným uchádzačom, odkazom na evidenciu referencií, prípadne priložením vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk atď.). Kontrolovaný sa s vyššie uvedeným nedostatkom Informácie o výsledku vyhodnotenia č. 1 v tomto verejnom obstarávaní vysporiadal tak, že dňa 28. 06. 2023 doručil navrhovateľovi novú „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientska komunikácia.“ zo dňa 13. 06. 2023 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia č. 2“), ktorá po obsahovej stránke bola totožná s prvou informáciou, s tým rozdielom, že kontrolovaný k nej doplnil dokument „splnenie podmienok účasti § 34 Y.pdf“, v ktorom kontrolovaný uvádza referencie doručené úspešným uchádzačom uvedené v bode č. 151 tohto rozhodnutia. Informácia o výsledku vyhodnotenia č. 2 bola dňa 28. 06. 2023 doručená s nasledovným sprievodným textom, cit.: „(...) v súlade s § 171 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) verejný obstarávateľ: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava pristupuje k vykonaniu nápravy, nakoľko k Oznámeniu o výsledku podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sme Vám nepriložili Zoznam poskytnutých služieb úspešného uchádzača za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, ktorým úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Z tohto dôvodu Vám zasielame opätovne pôvodné Oznámenie o výsledku spolu s touto prílohou. Následne dňa 07. 07. 2023 boli úradu a kontrolovanému doručené námietky č. 2 navrhovateľa, rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
113. Úrad k vyššie uvedenej situácii uvádza, že sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa v námietke č. 2, cit.: „Navrhovateľ má za to, že jediný zákonný postup Verejného obstarávateľa, kedy by

sa jeho konanie dalo považovať za vykonanie nápravy podľa § 171 ods. 2 ZVO, by bol taký, keby Verejný obstarávateľ oznámil uchádzačom, že **ruší Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotí ponuku uchádzača Y (...)**“, pretože:

- a) doplnenie minimálneho informatívneho rámca týkajúceho sa technickej alebo odbornej spôsobilosti do Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 so zreteľom na okolnosti tohto konania neznamená, že došlo *en bloc* k vykonaniu nápravy, nakoľko vo všeobecnosti splnenie určitého minimálneho informatívneho štandardu v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk ešte automaticky neznamená, že ide o konanie súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože aj z doplnenej informácie (napríklad v časti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti) môže vyplývať, že kontrolovaný vyhodnotil podmienky účasti v rozpore so súťažnými podkladmi;
- b) v časti vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (viď ďalšia časť tohto rozhodnutia), čo by v prípade výroku úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (vykonanie nápravy) vo vzťahu k Informácii o výsledku vyhodnotenia č. 1 viedlo k vnútornej rozpornosti výrokovej časti rozhodnutia úradu a jeho odôvodnenia, pretože na jednej strane by úrad vo vzťahu k Informácii o výsledku vyhodnotenia č. 1 skonštatoval „vykonanie nápravy“, resp. „zhojenie“ a vzápätí by nariadil vo vzťahu k Informácii o výsledku vyhodnotenia č. 2 v časti vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky odstránenie protiprávneho stavu (hoci ide v tejto časti po obsahovej stránke o totožné znenie oboch informácií o výsledku vyhodnotenia);
- c) ak kontrolovaný nezrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia č. 1, takáto situácia núti navrhovateľa skladať kauciu za podanie námietok duplicitne, t. j. aj za námietky smerujúce proti Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 s tým dopadom, že v prípade zamietnutia oboch námietok, navrhovateľovi prepadajú obidve kaucie. Vo všeobecnosti sa ako správny postup javí ten, že ak kontrolovaný sám identifikuje určitú nezrovnalosť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by mal pri vykonávaní nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postupovať najmä tým spôsobom, že prvú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zruší a následne doručí všetkým uchádzačom novú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, čím sa zabezpečí, že v prípade zamietnutia námietok uchádzač neprichádza o obidve kaucie, ale v prípade prvých námietok sa uchádzačovi vráti kaucia z dôvodu zastavenia konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a v prípade druhých námietok (ak by išlo o zamietnutie) uchádzačovi prepadá kaucia podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

114. V záujme zamedzenia vnútornej rozpornosti výrokovej časti rozhodnutia úradu popísanej v bode č. 113 tohto rozhodnutia, úrad sa rozhodol, že so zreteľom na okolnosti tohto prípadu je vhodné a účelné sa s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie 10940-6000/2023-OD) vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že **odpadol dôvod konať bez toho, aby to išlo na ujmu priznania administratívno-právnej ochrany v prospech navrhovateľa, pretože námietka č. 2 je úradom posúdená meritórne, t. j. v rozsahu totožných skutočností uvádzaných aj v námietke č. 1 a zároveň sú úradom meritórne posúdené aj námietky č. 2 v tej časti, v ktorej idú nad rámec námietky č. 1** (navrhovateľ v námietke č. 2 namieta ďalšie skutočnosti z dôvodu absencie dokumentu „splnenie podmienok účasti § 34 Y.pdf“ v pôvodnej Informácii o výsledku vyhodnotenia č. 1).

115. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností, úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie navrhovateľových námietok č. 1 (pred spojením konania pôvodné konanie č. 10940-6000/2023-OD)** a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky

116. Dňa 16. 05. 2023 bola úspešným uchádzačom predložená ponuka, súčasťou ktorej bol (okrem iného) **jednotný európsky dokument** zo dňa 01. 05. 2023 (ďalej len „JED“), ktorým úspešný uchádzač nahradil splnenie podmienok účasti, **príloha č. 8 „Zoznam subdodávateľov“ Zmluvy o dielo a poskytovaní služieb**, kde úspešný uchádzač neuvádza subdodávateľov a príloha č. 5 „Rozpočet jednotlivých fáz“ Zmluvy o dielo a poskytovaní služieb, kde v súlade časťou III., bodom 1.4 súťažných podkladov uviedol nasledovnú cenovú ponuku:

Názov fázy	Merná jednotka	Predpokladané množstvo	Cena v eur bez DPH	Cena v eur s DPH
Fáza 1 – Software (vrátane licencie), implementácia (integrácia a migrácia)	jednorazovo	1	67.900,-	81.480,-
Fáza 2 – Software (vrátane licencie), implementácia (integrácia a migrácia)	jednorazovo	1	108.000,-	129.600,-
Fáza 3 – Rozvojové práce	človekohodina	5000	150.000,-	180.000,-
Podpora	mesačný paušál	48	70.560,-	84.672,-
Celková cena bez DPH:			396.460,-	--
20% DPH:			79.292,-	--
Celková cena s DPH:			475.752,-	--

117. Následne dňa 17. 05. 2023 bola kontrolovaným zverejnená zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 16. 05. 2023 o 9:30 hod. nadlimitnej zákazky s názvom „Automatizovaná klientska komunikácia“. Podľa uvedenej zápisnice boli predložené nasledovné ponuky:

p. č.	Obchodné meno uchádzač/dátum predloženia	Návrh na plnenie kritéria v eurách bez DPH
1.	Anonymizovaný uchádzač Dátum predloženia: 15.05.2023 21:42:13	480 850,00
2.	Anonymizovaný uchádzač Dátum predloženia: 16.05.2023 08:07:26	396 460,00
3.	Anonymizovaný uchádzač Dátum predloženia: 16.05.2023 08:30:58	494 807,19

118. Dňa 18. 05. 2023 bola úspešnému uchádzačovi doručená „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), cit.: „(...) *Vami predloženú ponuku komisia vyhodnotila ako ponuku s mimoriadne nízkou cenou. Ponuka je o 18,73 % nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 17,55 % ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Zároveň, Vaša ponuka je podstatne nižšia (o 46,85 %) ako bola určená predpokladaná hodnota zákazky. Jednotková cena vo Vašej ponuke za človeko-hodinu pri položke Fáza 3 - Rozvojové*

práce je nižšia ako **cena v referenčnom cenníku odporúčaných intervalov pre IKT sadzby**, ktorá je stanovená pre najnižšie hodnotenú pozíciu „Rutinné práce“ na výšku 40,00 EUR bez DPH na človeko-hodinu a priemerná cena všetkých pozícií je vo výške 56,09 EUR bez DPH na človeko-hodinu.

Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o vysvetlenie nasledovných otázok:

a) žiadame preukázať hospodárnosť poskytnutej služby vo vzťahu ku požiadavkám na predmet zákazky:

- aké mimoriadne riešenia umožnilo uchádzačovi znížiť navrhovanú jednotkovú cenu za rozvojové práce na tak nízku cenovú úroveň v porovnaní s ostatnými uchádzačmi a referenčným cenníkom IKT služieb?

b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, na poskytnutie služby:

- aké mimoriadne zľavy, obchodné výhody získal uchádzač v porovnaní s ostatnými uchádzačmi?

c) osobitosti poskytovaných služieb navrhovaných uchádzačom:

- aké mimoriadne technické postupy alebo metódy zvolí uchádzač, na poskytnutie služby, ktoré mu umožnia tak znížiť ponúkanú cenu za celý predmet zákazky?
- akým spôsobom bola vykonaná cenotvorba uchádzača pri cene za celý predmet zákazky? Žiadame vymenovanie všetkých nákladov, ktoré sú započítané celkovej ponúkanej cene ale hlavne v ponúkanej jednotkovej cene pri položke Fáza 3 - Rozvojové práce a preukázanie jej kalkulácie.
- akým spôsobom bude zabezpečená kvalita, ktorá je potrebná pri rozvojových prácach vo Fáze 3 za tak nízku cenu za človeko-hodinu?

d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov:

- sú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom odborných pozícií v oblasti IKT potrebných na rozvojové práce, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky?

e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom:

- v prípade ak uchádzač bude využívať pri plnení zmluvy služby dodávateľa, bude aj napriek mimoriadne nízkej ponuke zabezpečené dodržiavanie všetkých povinností voči subdodávateľom?

f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc:

- získal uchádzač štátnu pomoc v súlade s pravidlami vnútorného trhu Európskej únie, ktorá mu umožnila ponúknuť mimoriadnu nízku ponuku?

Uvedené vysvetlenie žiadame smerovať na body a) až e) aj vo vzťahu ku dodržiavaniu minimálnych mzdových nárokov.

119. Dňa 25. 05. 2023 bola kontrolovanému doručená „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Vysvetlenie č. 1“), v ktorej úspešný uchádzač uvádza, cit.: „Vo verejnom obstarávaní sme predložili ponuku s najnižšou cenou za dodanie celého požadovaného predmetu zákazky, pričom úvodom vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny uvádzame, že naša spoločnosť je schopná splniť predmet zákazky a všetky záväzky vyplývajúce zo súťažných podkladov predmetného verejného obstarávania za vyššie uvedení ponukovú cenu a v súlade s obchodnými podmienkami verejného obstarávateľa.

Vo všeobecnosti vo vzťahu k písm. a), b) a c) Žiadosti uvádzame, že možnosť uchádzača ponúknuť realizáciu predmetu zákazky verejnému obstarávateľovi za cenu uvedenú v ponuke spočíva v tom, že:

- Spoločnosť Y je špecialistom na dodávky komplexných IT služieb a informačných systémov pre verejnú správu v rámci jej koncepcnej digitalizácie (eGovernment) a poskytovania elektronických služieb občanom/zákazníkom. V tomto sektore pôsobí viac ako 10 rokov a akumuluje skúsenosti z realizácií pre zákazníkov z celej štruktúry verejnej správy ako v Českej tak aj Slovenskej republike (pre portfolio je možné navštíviť <https://Y.cz/reference/>)
- V priebehu svojej profesnej praxe spoločnosť a jej expertný pracovníci akumulujú dlhoročné špecifické know-how v oblasti dátových štruktúr, legislatívnych požiadaviek, eGovernment smerníc, algoritmov a komponentov pre elektronizáciu služieb občanom, a to práve aj v kontexte automatizácie klientskych komunikácií (vid'. široké spektrum obdobných referenčných realizácií v našej ponuke). **Výsledkom týchto dlhoročných skúseností a akumulovaného know-how je technologická platforma EAS, ktorú spoločnosť Y využíva pre koncové dodávky informačných systémov, portálových riešení a webových aplikácií. Platforma EAS sa dodáva ako súčasť projektov a bez obmedzení pre zákazníka. Využitie tejto technologickej platformy dokáže optimalizovať náročnosť implementačných prác až v rozmedzí 20-30% oproti trhovému štandardu.**
- Tieto expertné a profesné parametre umožňujú spoločnosti Y prichádzať s originálmi, vysoko hospodárnymi, technologickými riešeniami, ktoré šetria realizačnú náročnosť predmetného verejného obstarávania a tým umožňujú ponúknuť predmetnú efektívnu cenu, to všetko samozrejme v súlade s plnením povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov.

Vo vzťahu k písm. a) Žiadosti osobitne uvádzame, že plnenie predmetu zákazky **bude spočívať v kombinácii vývoja na mieru a použitia vlastnej technologickej platformy EAS, ktorú poskytneme verejnému obstarávateľovi v celom rozsahu (vrátane zdrojových kódov a dokumentácie) a bez akýchkoľvek licenčných obmedzení ako súčasť jadra dodaného diela.**

Vo vzťahu k písm. b) a c) Žiadosti primerane odkazujeme na vyššie uvedené odôvodnenie k písm. a) Žiadosti, ktoré nepovažujeme za potrebné opätovne opakovať.

Vo vzťahu k písm. c) Žiadosti a spôsobu, akým bola vykonaná naša cenotvorba pri cene za celý predmet zákazky osobitne uvádzame nasledovné:

- Úvodom uvádzame, že efektívnosť a originalitu použitého technického riešenia sme adresovali v rámci odpovede na písm. a), b) a c) Žiadosti vyššie.
- Analýzu a odborné odhady implementačnej náročnosti určujeme zaužívanými metódami v oblasti softvérového inžinierstva (napr. PERT analýza s rozkladom kľúčových realizačných aktivít do cieľového harmonogramu, analýza funkčných a nefunkčných parametrov v kombinácii s porovnávacou metódou vzhľadom na už realizované informačné systémy obdobnej komplexity a zadania). Vykonanie odhadov implementačnej náročnosti majú na starosti seniorní technologickí experti so vstupom najvyššieho vedenia spoločnosti. Predložené výsledky odhadu sú následne finálne a protokolárne schvaľované v rámci tvorby ponuky priamo predstavenstvom spoločnosti.
- Špecificky v kontexte cenotvorby Fázy 3 - Rozvojové práce uvádzame:
 - V kontexte nami odborne a relevantne realizovaných verejných zákaziek ide o štandardne dosahovanú cenu za hodinu práce. V prepočte na české koruny sa

dostávame na približne 5.600,- Kč bez DPH za man-day práce, čo pri plnej alokácii pracovníka (FTE) a započítaní bežných férových tržných marží dostávame na úroveň mzdy pracovníka vo výške 70.000,- Kč v hrubom. Takáto priemerná (vid'. ďalší bod) hrubá mzda je relevantná a bežná na trhu práce IT odborníkov v Českej republike.

- Ďalej vzhľadom na to, že do Fázy 3 vstupuje jedna jediná cena, ale v praxi je v priebehu rozvoja utilizované celé spektrum pozícií a ich úrovni odbornosti (senior/medior/junior), tak ide o odborný odhad priemerných nákladov na celé spektrum realizovaných prác, rolí a odborností, založený na našich skúsenostiach z obdobných projektov a ich dlhodobých rozvojových fáz.
- Dodatočnú optimalizáciu pomeru seniorných, mediorných a juniorných utilizovaných odborností behom rozvoja nám umožňuje **aj práve štandardizácia práce pomocou technologickej platformy EAS**, kedy sme oproti tržným štandardom schopní dodávať výstupy požadovaných kvalít z ekonomického hľadiska v o viac ako 30% priaznivejšom pomere senior:medior:junior odborností jednotlivých utilizovaných rolí potrebných pre implementovanie daného rozvojového požiadavku.

Vo vzťahu k písm. c) Žiadosti a spôsobu, akým bude zabezpečená kvalita, ktorá je potrebná pri rozvojových prácach vo Fáze 3 za tak nízku cenu za človeko-hodinu, ešte dodatočne k skutočnostiam uvedeným vyššie sumarizujeme, že **vychádza hlavne z vysokej miery štandardizácie špecifického použitého technologickeho riešenia vo forme technologickej platformy EAS spoločnosti Y.**

Vo vzťahu k písm. d) Žiadosti explicitne potvrdzujeme, že **v rámci prípadného plnenia zákazky budú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom odborných pozícií v oblasti IKT potrebných na rozvojové práce, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, ako aj vo všeobecnosti budú dodržiavané všetky príslušné povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov.**

Vo vzťahu k písm. e) Žiadosti uvádzame, že v rámci plnenia predmetu zákazky neuvažujeme s využitím subdodávateľov, pričom pre úplnosť potvrdzujeme, že v prípade, ak by aj boli subdodávatelia v rámci plnenia predmetu zákazky využití, bude zabezpečené dodržiavanie všetkých povinností voči subdodávateľom v zmysle príslušných právnych predpisov.

Vo vzťahu k písm. f) Žiadosti explicitne potvrdzujeme, že v súvislosti s plnením predmetu zákazky nie sme príjemcom žiadnej štátnej pomoci.

Uchádzač súčasne podotýka, že inštitútom mimoriadne nízkej ponuky je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný za dané ceny splniť svoje záväzky. Účelom inštitútu teda nie je chrániť verejného obstarávateľa pred nízkou cenou, ale pred rizikom z nedokončenia zmluvy (nedodania predmetu plnenia).

Na základe vyššie uvedeného má uchádzač za to, že verejnému obstarávateľovi dostatočne vysvetlil svoju ponukovú cenu v ponuke, čím zároveň dostatočne preukázal schopnosť dodať predmet zákazky za ponukovú cenu, a teda preukázateľne a nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť eliminoval prípadné riziko, že by predmetnú zákazku nedokázal realizovať za ponukovú cenu.

Uchádzač pre úplnosť zároveň opätovne verejnému obstarávateľovi explicitne potvrdzuje, že vypracovaná ponuková cena zahŕňa všetky náklady, ktoré budú vynaložené pri plnení zákazky v rozsahu podľa súťažných podkladov a ponuky uchádzača, a zároveň, že uchádzač bude pri plnení zákazky dodržiavať príslušné povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva, ako aj v súvislosti s plnením predmetu zákazky nie je príjemcom žiadnej štátnej pomoci.

Uchádzač si súčasne dovoľuje vyjadriť svoje presvedčenie, že vyššie uvedené vysvetlenie pochybností verejného obstarávateľa o reálnosti stanovenia ponukovej ceny sú pre účely riadneho vyhodnotenia ponuky uchádzača podľa § 53 ZVO v procese verejného obstarávania dostatočné.“

120. Následne kontrolovaný doručil úspešnému uchádzačovi dňa 14. 06. 2023 spomínanú Informáciu o výsledku vyhodnotenia č. 1 a dňa 28. 06. 2023 Informáciu o výsledku vyhodnotenia č. 2 v totožnom znení v časti týkajúcej sa vyhodnotenia cenového kritéria (pozri bod č. 112 tohto rozhodnutia). Úrad pre úplnosť uvádza, že medzi Vysvetlením č. 1 a Informáciou o výsledku vyhodnotenia č. 2 prebiehalo ešte vysvetlenie ponuky v časti týkajúcej sa podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, na ktoré úrad poukáže neskôr v rámci právneho posúdenia k vyhodnoteniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.
121. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný, resp. komisia zriadená kontrolovaným, **má právo požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, ak sa mu jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka. Je najmä na odbornosti kontrolovaného, resp. jeho komisie a zároveň najmä v jeho kompetencii, aby náležite vyhodnotil ponuky a konštatoval, či sa mu tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka alebo nie.** Samotný proces posudzovania ponuky ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípmi verejného obstarávania a musí byť preskúmateľný, čo znamená, že kontrolovaný je povinný uviesť, na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil, že sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka a toto svoje tvrdenie je následne povinný aj riadne odôvodniť.
122. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na [rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021](#) zo dňa 09. 09. 2021, kde je v bode 143. uvedené, cit: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že **sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka.** Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.“
123. Úrad konštatuje, že kontrolovaný k uplatneniu daného inštitútu pristúpil, nakoľko ponuku úspešného uchádzača považoval za **mimoriadne nízku**, resp. sa mu tak javila, čo vyplýva samo osebe z uplatnenia Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a explicitne aj z jej obsahu, kde kontrolovaný

uviedol, cit.: „Vami predloženú ponuku komisia **vyhodnotila ako ponuku s mimoriadne nízkou cenou.**“, a aj z nasledovného kontrolovaného komparatívneho prístupu, ktorý môžeme atomizovať:

- a) vo vzťahu k ostatným ponukám, cit.: „Ponuka je o 18,73 % nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 17,55 % ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“;
- b) vo vzťahu k tzv. referenčnému cenníku odporúčaných intervalov pre IKT sadzby, cit.: „Jednotková cena vo Vašej ponuke za človeko-hodinu pri položke Fáza 3 – Rozvojové práce je nižšia ako cena v referenčnom cenníku odporúčaných intervalov pre IKT sadzby, ktorá je stanovená pre najnižšie hodnotenú pozíciu „Rutinné práce“ na výšku 40,00 EUR bez DPH na človeko-hodinu a priemerná cena všetkých pozícií je vo výške 56,09 EUR bez DPH na človekohodinu.“.

124. Úrad vychádzajúc aj zo svojej predchádzajúcej rozhodovacej praxe (viď nižšie) je toho názoru, že ak sa kontrolovanému ponuka úspešného uchádzača javila ako mimoriadne nízka, v tomto prípade v časti týkajúcej sa nacenenia Fázy 3 – Rozvojové práce (5 000 človekohodín) na sumu 150 000 EUR bez DPH, súčasne s uplatnením Žiadosti o vysvetlenie č. 1 sa aktivizovala jeho povinnosť pristupovať k Vysvetleniu č. 1 v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia má zohľadňovať „**odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov**“. Na tento prístup, ktorý by sa mal uplatňovať v rámci vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky (ak už žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola uplatnená), poukázal úrad v pomerne veľkej množine rozhodnutí, pričom poukázať možno napríklad na rozhodnutie úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023⁶, cit.: „Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť **podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti**. Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indiciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.“ Obdobne možno poukázať na rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 12. 07. 2022⁷, cit.: „K tretiemu kroku [(bod 100. písm. c) tohto rozhodnutia] vyhodnocovania ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmetu zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť **podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti**. Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indiciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného

⁶ Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach ÚVO \(gov.sk\)](https://www.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach-úvo)

⁷ Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach ÚVO \(gov.sk\)](https://www.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach-úvo)

rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti dokumentácie. Z ustanovenia § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri vylučovacom dôvode (**uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy** dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2), **a contrario vyplýva, že obhájenie cenovej ponuky musí byť založené na dôkazoch predložených v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.** Ak sú uchádzači vylučovaní podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ak dôkazy nimi predložené neodôvodňujú nízku úroveň cien, tak aj naopak pri akceptovaní nízkej úrovne ponukovej ceny, ktorá sa pôvodne javila ako mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z dôkazov, ktorými uchádzač uniesol dôkazné bremeno, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku. Samotný európsky normotvorca v čl. 69 ods. 3 Smernice 2014/24 zakotvuje, cit.: „**Verejný obstarávateľ posúdi poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom. Ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov, pričom sa zohľadnia prvky uvedené v odseku 2.**“

125. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný **iba stroho akceptoval Vysvetlenie č. 1 poskytnuté úspešným uchádzačom, pričom sa bez ďalšieho overovania iba stotožnil so všeobecnými tvrdeniami úspešného uchádzača, ktorými odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku. Základným argumentom úspešného uchádzača vo vzťahu k naceneniu položky Fáza 3 – Rozvojové práce je, že pri vývoji rozvojových prácach bude využívať technologickú platformu EAS, ktorú mal úspešný uchádzač údajne vyvinúť, a ktorá, cit.: „(...)dokáže optimalizovať náročnosť implementačných prác až v rozmedzí 20-30% oproti trhovému štandardu.**“ Uvedené tvrdenie však nie je nijako podložené žiadnym relevantným dôkazom ako to vyžaduje samotné ustanovenie § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Špecifikom tohto verejného obstarávania je, že uchádzači nepredkladali v rámci ponuky technický/funkčný návrh riešenia (ten je už súčasťou časti B.1 opis predmetu zákazky súťažných podkladov), čo znamená, že úrad nedisponuje žiadnymi relevantnými dokladmi o tom, že rozvojové práce majú byť skutočne realizované s využitím technologickej platformy EAS. Úrad zároveň nemá za preukázané, že úspešný uchádzač takúto technologickú platformu EAS vyvinul a že ju využíva v rámci rozvoja informačných systémov. Pokiaľ vychádzame zo zákonnej požiadavky, že odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky má vychádzať z predložených dôkazov podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale kontrolovaný akceptoval Vysvetlenie č. 1, do ktorého si úspešný uchádzač môže napísať v zásade čokoľvek („papier znesie“), povýšili by sme takýto charakter vysvetlení cenovej ponuky, ktorá sa pôvodne javila ako mimoriadne nízka, na úroveň dôkazu. Ak kontrolovaný akceptoval všeobecné a dôkazmi nepodložené tvrdenie úspešného uchádzača o využití technologickej platformy EAS (ktoré úrad nespochybňuje, že v konečnom dôsledku môže odôvodniť nízku úroveň nacenenia rozvojových prác), vytvoril tak stav, kedy akceptoval len deklaratórne konštatovanie úspešného uchádzača, čo je situácia už vytýkaná v rámci spomínaného rozhodnutia č. 8363-6000/2023 zo dňa 12. 07. 2022 (pozn. úradu - na druhej strane treba priznať, že kontrolovaný v danom revíznom konaní už v samotnej žiadosti o vysvetlenie ponuky nabádal len k deklaratórnemu potvrdeniu cien, zatiaľ čo kontrolovaný v rámci tohto spojeného revízneho konania sa v zásade správne dotazoval na viaceré aspekty ponuky úspešného uchádzača), cit.: „**Dôkaznú silu**“ odpovede úspešného uchádzača si však predurčil kontrolovaný už v samotnej Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1, pretože kontrolovaný na účely preukázania cenovej ponuky úspešného uchádzača v hodnote 13 799 999,90 EUR bez DPH (pri stanovenej predpokladanej hodnote zákazky 41 800 000,00 EUR bez DPH) požadoval len **deklaratórne „potvrdenie“**, a úspešný uchádzač predložil v súlade so Žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1 len to, o čo ho požiadal. **Dané „potvrdenie“ úspešného uchádzača v odpovedi na**

žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky má skôr povahu akéhosi kvázi čestného vyhlásenia než relevantného dôkazu.

126. Ako úrad uviedol vyššie, vyhodnocovanie odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky má vychádzať nielen z podložených dôkazov, ale aj ich posúdením jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Úrad v rámci šetrenia zistil, že skutočnosti uvádzané úspešným uchádzačom vo Vysvetlení č. 1 sú spochybňované dôkazmi (viď nižšie), ktoré jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti vzbudzujú pochybnosti o tom, že nacenenie rozvojových prác predstavuje cenu, za ktorú je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky, resp. že ide o reálnu cenovú ponuku, ktorá nepovedie k dodatkovaniu v takej hodnote, ktorá by znamenala zmenu poradia vo verejnom obstarávaní, ak by bola bývala pôvodne v takejto hodnote predložená v ponuke úspešného uchádzača.
127. Dôkaz, ktorý vyvoláva vyššie uvedené pochybnosti, je paradoxne referenčný cenník, na ktorý odkazuje aj samotná Žiadosť o vysvetlenie č. 1 (uvádza sa ako príloha, ale v skutočnosti nebola priložená v rámci tejto žiadosti). Tento cenník sa ale nachádza v elektronicky sprístupnenej dokumentácii v IS JOSEPHINE v sekcii „Dokumenty“:

”

„pozícia	Cieľová sadzba	Maximálny limit	Rozdiel (absolútna hodnota)	Úspory (%)
<i>Administrátor</i>	475	520	45	9%
<i>Analytik</i>	450	580	130	22%
<i>Architekt</i>	500	680	180	26%
<i>Blended rate</i>	520	600	80	13%
<i>Ine</i>	480	560	80	14%
<i>Podpora</i>	472	523	51	10%
<i>Programátor</i>	400	544	144	26%
<i>Rutinné práce</i>	320	520	200	38%
<i>Technik</i>	472	560	88	16%
<i>Tester</i>	380	510	130	25%
<i>Vedúci projektu/PM</i>	500	668	168	25%
<i>Školiteľ</i>	400	478	78	16%
<i>Špecialista</i>	464	600	136	23%
<i>Spolu</i>	450	567	117	21%

Sadzby za IKT služby v zmluvách zo štátom by sa mali pohybovať okolo cieľovej sadzby v rámci pozície. Cenník slúži ako benchmark jednotkových cien, na základe ktorého by mali verejné inštitúcie posudzovať výhodnosť ponúkaných cien dodávateľmi. Inštitúcie verejného sektora by nemali uzatvárať zmluvy kde sadzby za pozície prekračujú stanovený maximálny limit.

128. Úrad lustráciou verejne dostupných informácií zistil, že vyššie spomínaný referenčný cenník predstavuje excerpciu z odporúčacieho materiálu MIRRI „Plnenie úlohy číslo 21 vyplývajúcej z materiálu Informatizácia 2.0 revízia výdavkov“ z decembra 2020 (ďalej len „referenčný cenník z roku 2020“), o ktorom teda kontrolovaný musel mať vedomosť. Skutočnosť, že ide o referenčný cenník z roku 2020, potvrdzuje str. 6, kde sa uvádzajú presne tie hodnoty, ktoré úrad uviedol v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, cit.:

”

pozícia	Cieľová sadzba	Maximálny limit	Rozdiel (absolútna hodnota)	Úspory (%)
Administrátor	475	520	45	9%
Analytik	450	580	130	22%
Architekt	500	680	180	26%
Blended rate	520	600	80	13%
Ine	480	560	80	14%
Podpora	472	523	51	10%
Programátor	400	544	144	26%
Rutinné práce	320	520	200	38%
Technik	472	560	88	16%
Tester	380	510	130	25%
Vedúci projektu/PM	500	668	168	25%
Školiteľ	400	478	78	16%
Špecialista	464	600	136	23%
Spolu	450	567	117	21%

“

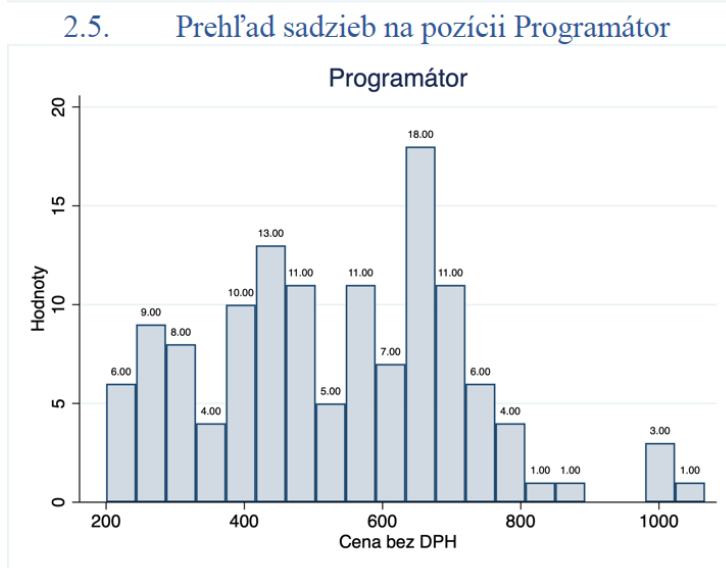
129. Následne sa na str. 7 referenčného cenníka z roku 2020 uvádzajú minimálne, maximálne, mediánové a priemerné ceny človekohodní závislosti od tej-ktorej IT pozície, cit:

pozícia	N	priemer	odchýlka	p25	medián	p75	min	max
Administrátor	46	522	96	475	520	576	240	800
Analytik	90	575	172	450	580	720	240	1080
Architekt	55	646	195	500	680	720	280	1200
Blended rate	53	610	137	520	600	700	250	1080
Ine	17	521	169	480	560	580	103	799
Podpora	51	573	168	472	523	714	280	914
Programátor	129	533	180	400	544	650	200	1067
Rutinné práce	29	465	152	320	520	566	200	714
Technik	93	573	184	472	560	680	200	1040
Tester	63	491	160	380	510	600	160	800
Vedúci projektu/PM	99	664	209	500	668	750	200	1500
Školiteľ	51	495	162	400	478	560	113	1160
Špecialista	246	629	215	464	600	750	160	1520
Spolu	1202	581	192	450	567	713	103	1520

Zdroj: CRZ

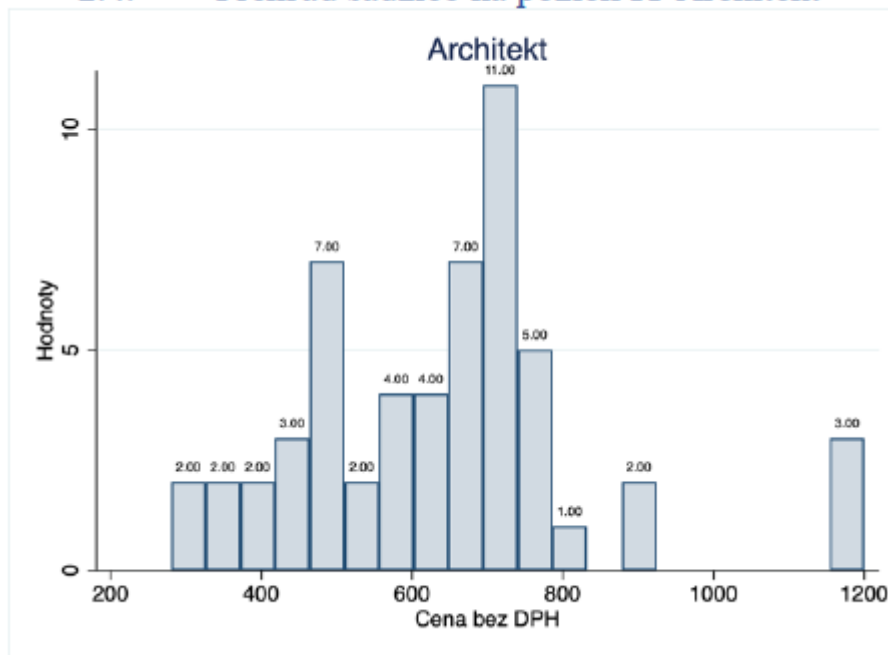
130. Úspešný uchádzač nacenil Fázu 3 – Rozvojové práce (5 000 človekohodín) v celkovej hodnote 150 000 EUR bez DPH, čo znamená, že jednu človekohodinu nacenil na 30 EUR bez DPH a jeden človekodeň na **240 EUR bez DPH**. Komparáciou úspešným uchádzačom naceného človekohodňa za rozvojové práce s tabuľkou uvedenou v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia zistíme, že na úrovni tohto nacenenia sa vyskytli len IT pozície ako administrátor (240 EUR bez DPH), analytik (240 EUR bez DPH), iné bližšie nešpecifikované pozície (103 EUR bez DPH), programátor (200 EUR bez DPH), rutinné práce (200 EUR bez DPH), technik (200 EUR bez DPH), tester (160 EUR bez DPH), vedúci projektu/PM (200 EUR bez DPH), školiteľ (113 EUR bez DPH) a špecialista (160 EUR bez DPH). Referenčný cenník z roku 2020 na margo vyššie uvedených sadzieb pri tej-ktorej IT pozícii ďalej uvádza, cit.: „*Dáta z CRZ však dokazujú že nízke ceny sú skôr raritou ako samozrejmosťou. (...) Cenník uvádza odporúčaný interval pre IKT sadzby (bez DPH). Cieľová úroveň je stanovená dolným kvartilom cien v uvedených CRZ databáze. Maximálny limit za jeden človekodeň je medián konkrétnej pozície. Ak sa investori budú uzatvárať zmluvy s verejným sektorom na úrovni cieľových sadzieb úspory budú dosahovať v priemere 21 % oproti maximálnemu limitu.*“ Následne sa pri vyššie uvedených IT pozíciách (ako aj iných) na str. 14 a nasl. referenčného cenníka z roku 2020 uvádzajú počty pozícií v analyzovanej vzorke zmlúv z CRZ, ktoré potvrdzujú, že úroveň nacenenia človekohodňa na 240 EUR bez DPH je skôr raritou než bežnou praxou:

131. Ak si vezmeme štandardnú vývojársku pozíciu (programátor), len 6 zmlúv sa pohybovalo na úrovni 200 EUR bez DPH, pričom z predmetnej analýzy samozrejme nie je zrejmé, aké skutočnosti odôvodňovali takéto nízke sumy v prípade programátora. Pravdaže, v daných verejných obstarávaniach mohlo dôjsť k uplatneniu tých aspektov odôvodňujúcich nízku úroveň ceny, na ktoré sa pýtal aj kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 1. Drvivá väčšina zmlúv, predmetom ktorých je nacenenie človekodňa v prípade programátora, je nad úrovňou 240 EUR bez DPH (viď graf nižšie).



132. Na rozvoji informačného systému spravidla participuje aj IT architekt, pričom z referenčného cenníka z roku 2020 vyplýva, že na úrovni nacenenia 240 EUR bez DPH nebola evidovaná na základe zberu dát (ktoré boli podkladom referenčného cenníka z roku 2020) žiadna zmluva v CRZ a minimálna evidovaná hodnota v prípade architekta je 280 EUR bez DPH, pričom na tejto úrovni referenčný cenník z roku 2020 eviduje 2 zmluvy. Drvivá väčšina zmlúv, predmetom ktorých je nacenenie človekodňa v prípade IT architekta, je nad úrovňou 280 EUR bez DPH. Logicky z toho plynie, že všetky posudzované zmluvy boli nad úrovňou 240 EUR bez DPH:

2.4. Prehľad sadzieb na pozícii IT Architekt



133. Úrad zdôrazňuje, že naceňovanie človekodňa v jednotlivých prípadoch nemusí ešte nutne znamenať, že nacenenie sa nemôže pohybovať nižšie ako je 240 EUR bez DPH, pretože na rozvojových IT službách participujú aj ďalšie IT pozície, ktoré sú „lacnejšie“ a ktoré znižujú priemernú cenu človekodňa. Úrad tu však poukazuje na referenčný cenník z roku 2020, podľa ktorého priemerná hodnota človekodňa pri zohľadnení všetkých IT pozícií je 581 EUR bez DPH a medián je 567 EUR bez DPH.
134. Úrad zároveň zistil, že referenčný cenník z roku 2020, ktorého parciálna časť sa nachádza v dokumentácii kontrolovaného, bol zo strany MIRRI aktualizovaný v roku 2023 v rámci dokumentu „Sadzby IT – aktualizácia 2023. Koľko stoja štát služby IT expertov?“ (ďalej len „referenčný cenník z roku 2023“).⁸ Analýzou referenčného cenníka z roku 2023 na druhej strane treba priznať, že priemerná hodnota naceňovania naprieč jednotlivých IT pozíciami má v priemere klesajúci trend, čo dokazuje nasledovná tabuľka:

Tabuľka 2. Referenčný cenník 2022 a aktuálny referenčný cenník 2023, porovnanie

Pozícia	Referenčný cenník 2023	Referenčný cenník 2022	Rozdiel
Školiteľ	400	465	-13,98%
Tester	377	440	-14,43%
Administrátor	452	456	-0,88%
Iné	400	509	-21,41%
Technik	360	400	-10,00%
Programátor	420	500	-16,05%
Blended rate	400	460	-13,04%
Kybernetická bezpečnosť	472	500	-16,05%
Rutinné práce	460	550	-16,36%
Analytik	529	560	-5,63%
Vedúci projektu	539	598	-9,91%
Špecialista	519	560	-7,28%
IT dohľad / QA	520	603	-21,41%
Architekt	525	607	-13,51%
Podpora	544	560	-2,86%
Spolu	479	512	-6,49%

Zdroj: Centrálny register zmlúv, spracovanie MIRRI SR

⁸ Úrad pre úplnosť uvádza, že MIRRI vypracovalo referenčný cenník aj v roku 2022 ako dokument 05/22 pod názvom „Sadzby IT. Koľko stoja štát služby IT expertov?“.

135. Napriek klesajúcemu trendu nacenenia človekodňa naprieč jednotlivými IT pozíciami, priemerná hodnota človekodňa za všetky pozície je podľa referenčného cenníka z roku 2023 na úrovni 479 EUR bez DPH, t. j. stále výrazne nad úrovňou nacenenia rozvojových prác zo strany úspešného uchádzača na úrovni 240 EUR bez DPH.
136. K tvrdeniu úspešného uchádzača vo Vysvetlení č. 1, cit.: „V kontexte nami odborne a relevantne realizovaných verejných zákaziek ide o štandardne dosahovanú cenu za hodinu práce. V prepočte na české koruny sa dostávame na približne 5.600,- Kč bez DPH za man-day práce, čo pri plnej alokácii pracovníka (FTE) a započítaní bežných férových tržných marží dostávame na úroveň mzdy pracovníka vo výške 70.000,- Kč v hrubom. Takáto priemerná (viď. ďalší bod) hrubá mzda je relevantná a bežná na trhu práce IT odborníkov v Českej republike.“, úrad poukazuje na to, že 5 600,- CZK bez DPH za človekoden je približne na úrovni 236,58 EUR bez DPH podľa kurzu NBS k 24. 05. 2023 a 233,81 EUR bez DPH podľa kurzu NBS k 02. 08. 2023, čo je tiež výrazne pod priemernou hodnotou naceňovania človekodní naprieč jednotlivými IT pozíciami v Českej republike (napriek tomu, že sú nižšie než v Slovenskej republike), čo dokazuje taktiež referenčný cenník z roku 2020, ktorý sa venoval aj porovnaniu s Českou republikou, cit.: „Pre porovnanie s Českou Republikou sme použili ako referenciu publikáciu: „Přehled obvyklých cien ICT prací“, ktorý mapuje sadzby (bez DPH) za IKT služby v štátnych zmluvách. Porovnanie so sadzbami z CRZ ukázalo že ČR nakupuje IKT služby lacnejšie než Slovensko. Ak by priemerné sadzby na Slovensku dosahovali tie v ČR na IKT službách by bolo možné ušetriť od 34% (na základe priemeru) do 53% (na základe mediánu). Zdá sa že najviac preplácaná Slovensko pozíciu „Technik“ kde je rozdiel medzi priemernými hodnotami sadzieb (bez DPH) viac ako 50% a medián je o 100% nižší v ČR. České sadzby sú relatívne blízke no nižšie než cieľové hodnoty referenčného cenníka. Ak inštitúcie verejnej správy budú dodržiavať referenčný cenník Preto je potrebné aj naďalej sledovať vývoj v ČR a porovnávať ceny medzi krajinami.

pozícia	Slovensko		Česká Republika		Možné úspory (%)	
	priemer	medián	priemer	medián	na základe priemeru	na základe mediánu
Administrátor	522	520	343	304	34%	71%
Analytik	575	580	428	416	26%	39%
Architekt	646	680	436	477	32%	43%
Blended rate	610	600	404	384	34%	56%
Podpora	573	523	375	320	35%	63%
Programátor	533	544	388	384	27%	42%
Rutinné práce	465	520	332	320	29%	63%
Špecialista	629	600	428	400	32%	50%
Školiteľ	495	478	398	384	20%	24%
Technik	573	560	285	256	50%	119%
Tester	491	510	322	316	35%	61%
Vedúci projektu	663	668	474	480	29%	39%
Spolu	581	567	384	370	34%	53%

Kurz EUR 1 = 25,830 CZK z dňa: 24.5.2019 - dátum kedy bola publikácia v čechách uverejnená

Zdroj: CRZ, <https://www.mvcr.cz/clanek/prehled-obvyklych-cen-ict-praci.aspx> (Přehled obvyklých cen ICT prací) verzia z mája 2019

137. Úrad má na základe vyššie uvedenej komparácie s referenčným cenníkom z roku 2020 a z roku 2023 za to, že úroveň nacenenia človekodňa za rozvojové práce na úrovni 240 EUR bez DPH je v obstarávateľskej praxi skôr raritou než bežnou praxou. Práve z tohto dôvodu úrad považuje za nevyhnutné precíznejšie skúmať cenovú ponuku úspešného uchádzača a nestotožňuje sa len s formálnym akceptovaním Vysvetlenia č. 1 bez podloženia relevantných dôkazov v zmysle §

53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam poukazuje na zmluvy v CRZ, z ktorých vyplýva, že úspešný uchádzač v iných verejných obstarávaniach nacenil človekohodinu na úroveň 30 EUR bez DPH, prípadne aj nižšie. Tieto zmluvy sa nachádzajú aj v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.

138. Úrad sa nestotožňuje s tým, že by kontrolovaným uvedené zmluvy dostatočným spôsobom odôvodňovali nízku úroveň ceny v tomto verejnom obstarávaní, pretože ide stále o neukončené plnenia, resp. o nové zmluvy, pri ktorých sa až po ukončení plnenia ukáže, že úspešný uchádzač bol schopný realizovať plnenia zákazky za danú sumu bez nutnosti uzatvárania dodatkov, ktoré by mali vplyv na zmenu poradia vo verejnom obstarávaní. Úrad by akceptoval úroveň nacenenia rozvojových prác na 30 EUR bez DPH/človekohodina napríklad v prípade nasledovných situácii, ak by nastali v priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky:

- a) **v prípade neukončených zmlúv v CRZ** z nich musí vyplývať, že dodávateľ využíva technologickú platformu, resp. existujúce riešenie „vlastnené“ dodávateľom, ktorým odôvodňuje nízku úroveň ceny **s nutnosťou overenia** u príslušného objednávateľa, s ktorým je uzavretá zmluva na ktorú uchádzač alebo kontrolovaný odkazuje, že za príslušnú úroveň nacenenia človekodňa dochádza k riadnemu a včasnému plneniu predmetu zákazky. Úrad neakceptoval odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky prebiehajúcimi zmluvy v CRZ napríklad už v rozhodnutí úradu č. 11362-6000/2022-OD, cit.: „Úrad uvádza, že preskúmaním dokumentácie kontrolovaného k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný adresoval uchádzačovi umiestnenému ako prvému v poradí dňa 14. 07. 2022 žiadosť o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (vid'. bod 38 tohto rozhodnutia). Uchádzač odpovedal na túto žiadosť dňa 19. 07. 2022 (bod 39 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že uchádzač ako zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny predložil v rámci príloh odpovede kalkuláciu ceny pre položky a cenovú ponuku od dodávateľa, a uviedol nasl. zdôvodnenie, cit.: „V prílohe tohto listu Vám zasielame kalkuláciu cien /položiek, o ktoré ste nás žiadali/. Prikladáme aj potvrdenie nášho dodávateľa materiálov pre VOZ. Naša ponuka sa môže javiť ako mimoriadne nízka, avšak spoločnosť AA sa zaoberá realizáciou vďz viac než 20 rokov s pôsobnosťou po celom Slovensku. Podobných zákaziek sme realizovali už veľké množstvo a máme s tým bohaté skúsenosti a neustále sa snažíme našu činnosť zefektívňovať. Ponuku sme predkladali ako skupina dodávateľov súčasťou ktorej je „domáca“ spoločnosť CC, čo nám umožňuje ponúknuť nižšiu cenu /znižit' náklady o PHM, cestovné, diéty, ubytovanie pracovníkov,..... a iné nezanedbateľné položky/. Veríme, že s plnením tejto zákazky nebudeme mať problém, ako dôkaz, že za podobné ceny - dokonca aj nižšie sa dajú tieto práce realizovať, prikladáme aj zverejnené zmluvy iných firiem a iných obstarávateľov, ktoré sa v súčasnosti realizujú. <https://www.crz.gov.sk/data/att/3245617.pdf> (...) Preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (popísané v bode 63 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, **musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.** Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo

vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indiciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.“;

- b) **v prípade ukončených zmlúv v CRZ**, ktoré neboli dodatkované, postačuje, že z nich vyplýva využívanie technologickej platformy, resp. existujúceho riešenia „vlastného“ dodávateľom, ktorým odôvodňuje nízku úroveň ceny, a to **bez nutnosti overenia** u príslušného objednávateľa. Vo vzťahu k ukončeným zmluvám v CRZ, ktorými uchádzač odôvodňuje nízku úroveň cien, úrad uvádza, že to na druhej strane pri istej dávke generalizácie nemôže viesť k odôvodňovaniu nízkej úrovne cien „starými zmluvami“ (napríklad 10 a viac rokov);
- c) **v prípade neexistencie uzavretých zmlúv v CRZ** (t. j. uchádzač naceňuje prvýkrát na tak nízku úroveň človekoden vo verejnom obstarávaní alebo takáto zmluva ešte nebola zverejnená), možno v situácii, keď úspešný uchádzač odôvodňuje nízku úroveň ceny využitím technologickej platformy, resp. existujúceho riešenia, ktoré „vlastní“, akceptovať **napríklad** (ide len o exemplifikatívny výpočet) ako dôkaz v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

- **licenčnú zmluvu** kontrahovanú v rámci alebo mimo rámca verejného obstarávania, z ktorej vyplýva, že dodávateľ (úspešný uchádzač) je štandardne poskytovateľom licencie k technologickej platforme, resp. existujúcemu riešeniu;

a/alebo

- **pracovno-právne alebo iné zmluvy o využívaní interných kapacít na úrovni junior** úspešným uchádzačom, pretože takéto kapacity eventuálne môžu podľa referenčného cenníka z roku 2020 odôvodňovať nízku úroveň ceny úspešného uchádzača. Priemerné hodnoty nacenenia človekodňa v prípade interných kapacít sú totiž pod úrovňou 240 EUR bez DPH, čo preukázateľne vyplýva z referenčného cenníka z roku 2020, cit.: „*Pri porovnaní interných a externých pozícií definovaných pre projekty financované z EU fondov je možné jednoznačne potvrdiť výrazný finančný rozdiel v prospech interných kapacít. (...) Pre ilustráciu cenovej efektivity interných pozícií sme použili databázu schválených žiadostí o nenávratný finančný príspevok (ŽoNFP) národných projektov PO7 OP II. Táto databáza ponúka možnosť porovnať sadzby medzi internými a externými pozíciami. Podrobný štatistický prehľad sa nachádza v Prílohe 3. Štatistické zhrnutie cien ukazuje že **interné pozície (zvýraznené modrou farbou) sú mnohonásobne lacnejšie než externé pozície**. Napriek tomu z koláčového grafu vyplýva že v schválených žiadostiach je iba 9% obsadzovaných pozícií interných.*

pozícia	N	priemer	odchýlka	p25	medián	p75	min	max
Externá podpora v rámci riadenia kvality	44	699	32	700	700	700	548	820
IT analytik	47	649	93	583	687	737	430	740
IT architekt	44	745	129	617	758	850	500	910
IT architekt interný	18	176	29	152	182	184	121	260
IT programátor	44	586	64	542	608	649	430	650
IT tester	47	505	62	470	500	569	350	570
IT/IS konzultant	29	763	139	650	800	900	500	900
Interný manažér kvality	48	237	40	243	243	243	102	430
Iné	20	529	66	508	567	570	330	583
Odborník pre IT dohľad	20	734	117	638	746	810	500	890
Odborník pre IT junior	7	132	26	113	151	152	88	152
Odborník pre IT senior	12	231	43	201	251	253	148	303
Projektový manažér IT projektu	29	705	134	600	750	820	450	890
Projektový manažér interný	43	179	106	150	158	182	113	834

11

Školiteľ pre IT systémy	33	579	105	480	592	702	415	710
Špecialista pre bezpečnosť	36	852	194	700	835	1000	500	1200
Špecialista pre databázy	27	536	57	500	550	590	375	600
Špecialista pre infraštruktúru/HW	40	657	112	560	676	789	455	790
Spolu	600	553	233	450	583	700	88	1200
Zdroj: MIRRI ⁴								

139. Pochybnosti o tom, že úspešný uchádzač využíva len interné kapacity/juniorské pozície, ktoré by eventuálne odôvodnili nízku úroveň ceny, vyvoláva samotné Vysvetlenie č. 1, pretože v ňom úspešný uchádzač priznáva, že využíva nielen juniorské pozície, ale aj IT pozície na úrovni mediior a senior, cit.: „*Dalej vzhľadom na to, že do Fázy 3 vstupuje jedna jediná cena, ale v praxi je v priebehu rozvoja **utilizované celé spektrum pozícií a ich úrovni odbornosti (senior/mediior/junior)**, tak ide o odborný odhad priemerných nákladov na celé spektrum realizovaných prác, rolí a odborností, založený na našich skúsenostiach z obdobných projektov a ich dlhodobých rozvojových fáz. Dodatočnú optimalizáciu **pomeru seniorných, mediorných a juniorných utilizovaných odborností** behom rozvoja nám umožňuje aj práve štandardizácia práce pomocou technologickej platformy EAS, kedy sme oproti tržným štandardom schopní dodávať výstupy požadovaných kvalít z ekonomického hľadiska v o viac ako 30% priaznivejšom pomere senior:mediior:junior odborností jednotlivých utilizovaných rolí potrebných pre implementovanie daného rozvojového požiadavku.*“
140. Úrad ďalej uvádza, že pracovno-právne alebo iné zmluvy o využívaní interných kapacít na úrovni junior (úrad nevyklučuje, že tak môže byť aj v prípade mediorných a seniorných IT pozícií) by boli zrejme dostatočným dôkazom pre odôvodnenie nízkej úrovne ceny človekohodiny, resp. takéto odôvodnenie by zrejme bolo kvalifikovanou odpoveďou na otázku kontrolovaného v Žiadosti o vysvetlenie č. 1, cit.: „*(...)sú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom odborných pozícií v oblasti IKT potrebných na rozvojové práce, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky?*“ , na rozdiel od všeobecnej, bezobsažnej a dôkazmi nepodloženej odpovede úspešného uchádzača, cit.: „*Vo vzťahu k písm. d) Žiadosti*

*explicitne potvrdzujeme, že v rámci prípadného plnenia zákazky budú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom odborných pozícií v oblasti IKT potrebných na rozvojové práce, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, ako aj vo všeobecnosti budú dodržiavané všetky príslušné povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov.“ Takéto preverenie nízkej úrovne ceny úspešného uchádzača za IT rozvojové práce je na mieste, pretože je všeobecnou notoriou, že cenotvorba uchádzačov pri naceňovaní človekodní za vývoj neznamena, že ide o mzdu toho-ktorého IT experta. Opačný záver by znamenal, že uchádzač by bol ako právnická osoba len akýmsi „sprostredkovateľom“ práce pre svoje interné alebo externé kapacity. Nacenený človekoden úspešného uchádzača je tvorený nielen mzdovými nákladmi na jednotlivých IT expertov participujúcich na IT vývoji, ale aj ďalšími vstupnými hodnotami, ako sú priame a nepriame náklady, režijné náklady, marža atď., čo potvrdzuje sám úspešný uchádzač v rámci Vysvetlenia č. 1 (vo vzťahu k marži), cit.: „V prepočte na české koruny sa dostávame na približne 5.600,- Kč bez DPH za man-day práce, čo pri plnej alokácii pracovníka (FTE) a započítaní bežných férových tržných marží dostávame na úroveň mzdy pracovníka vo výške 70.000,- Kč v hrubom.“ V tejto súvislosti úrad poukazuje napríklad na rozhodnutie úradu č. 5121-6000/2023-OD zo dňa 09. 05. 2023, cit.: „Z povahy plnenia v časti týkajúceho sa prechodu EMS do prevádzky vyplýva, že na tejto časti bude participovať viacero pracovných pozícií úspešného uchádzača. Z Odborného posúdenia na str. 64 vyplýva, že priemerná nákladová cena práce za jeden človekoden je **414,88 EUR bez DPH** (znalec spriemeroval ceny za 1 človekoden bez DPH pri architektovi, ICT analytikovi, designerovi, programátorovi, DB adminovi, implementátorovi SW, testerovi, projektovom manažérovi, dokumentaristovi a školiteľovi / lektorovi IT a SW. Ak vychádzame z predpokladu, že všetky vyššie uvedené pracovné role (10) budú participovať na prechode EMS do prevádzky, tak v priemere 1 človekoden predstavuje **4 148,80 EUR bez DPH** za všetky pozície. Ak by sme počítali s absurdnou cenotvorbou na strane úspešného uchádzača, že hodnota nacenej položky 4.5.1 „Technický prechod EMS do prevádzky“ v hodnote **61 425,00 EUR bez DPH** sú len náklady na cenu práce pokrývajúcu priemernú hodnotu človekodňa na všetky pozície, znamenalo by to, že nacenenie tejto položky pokrýva približne 15 človekodní pri využití všetkých IT pozícií (**61 425,00 EUR bez DPH : 4 148,80 EUR bez DPH**). Hodnota nacenej položky 4.5.1 „Technický prechod EMS do prevádzky“ však v skutočnosti pokrýva ešte oveľa menej človekodní pri využití všetkých IT rolí v rámci technického prechodu EMS do prevádzky, pretože vstupnými hodnotami pri cenotvorbe jednotlivých položiek sú priame a nepriame náklady, režijné náklady, nemožno opomenúť maržu atď.“*

141. Úrad v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia viackrát vytkol kontrolovanému, že akceptoval všeobecné a dôkazmi nepodložené Vysvetlenie č. 1 v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad zdôrazňuje, že v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 12. 06. 2023 sa nachádza nasledovné jednoduché akceptovanie, cit.: „Uchádzač v stanovenej lehote odpovedal na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a komisia jeho odpoveď akceptovala.“, čo úrad v rámci svojej ustálenej rozhodovacej praxe nepovažuje za preskúmateľné a spätne overiteľné vyhodnotenie, z ktorého by úrad vedel vyčítať, aké dôvody v kontexte Vysvetlenia č. 1 rozplynuli jeho pôvodné pochybnosti, že ponuka úspešného uchádzača sa javila ako mimoriadne nízka. Úrad v tejto súvislosti príkladmo poukazuje na rozhodnutia úradu, kde úrad vytýkal obdobné zachytenie vyhodnotenia pôvodne javiacej sa mimoriadne nízkej ponuky:

- **rozhodnutie úradu č. 11362-6000/2022 zo dňa 20. 10. 2022** (úrad pripomína, že rovnako v situácii s odkazom na zmluvu v CRZ), cit.: „Úrad poukazuje na zápisnicu z

vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 08. 2022 (bod 40 tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že komisia akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, pričom uvedené komisia odôvodnila nasl., cit.: „Dňa 14. 07. 2022 požiadal verejný obstarávateľ skupinu dodávateľov uchádzač č. 1 o vysvetlenie nízkej ponuky (...). Po doručení vysvetlení komisia konštatuje, že obe vysvetlenia sú dostatočné a nie je treba ďalej skúmať cenu za predmet zákazky.(...)“ Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **komisia akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača a schválila koncové poradie uchádzačov.** (...) Preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým **akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (popísané v bode 63 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné.** Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom **nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o realite ponuky úspešného uchádzača.**“;

- **rozhodnutie úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023**, cit.: „Ako vyplýva z vyššie uvedeného, kontrolovaný iba stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom, pričom sa bez ďalšieho overovania iba stotožnil so všeobecnými tvrdeniami úspešného uchádzača, ktorými odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku. (...) Aby však bol účel uvedeného inštitútu naplnený, uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky si ale žiadalo od kontrolovaného v prípade akceptácie vysvetlenia upriamiť pozornosť na tie aspekty ponuky - položky, ktoré u neho spočiatku vzbudzovali pochybnosti o realite ceny úspešného uchádzača. (...)Úrad opätovne konštatuje, že v žiadnom dokumente z verejného obstarávania nie je zaznamenané, ako sa kontrolovaný vysporiadal s jednotlivými odpoveďami úspešného uchádzača. Absencia takéhoto vysporiadania sa s vysvetleniami je o to závažnejšia, keď nie je absolútne zrejmé, prečo kontrolovaný akceptoval také vysvetlenie ponuky, ktorým mu uchádzač nepredložil to, čo kontrolovaný od neho požadoval. Postup kontrolovaného je tak nepreskúmateľný, teda porušujúci princíp transparentnosti v nadväznosti na ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.“;

142. Úrad poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia k vyššie uvádzanej problematike ako napr. rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022,⁹ rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017/ODI zo dňa 04.12.2017,¹⁰ rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2019 zo dňa 13. 05. 2019,¹¹ rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08.06.2020.¹² Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne**

⁹ [Rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022](#)

¹⁰ [Rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017/ODI zo dňa 04.12.2023](#)

¹¹ [Rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2019 zo dňa 13. 05. 2019](#)

¹² [Rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08.06.2020](#)

nízkej ponuky uchádzača. Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.

143. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval správne keď v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal** uchádzača umiestneného ako prvého v poradí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny potom, čo v tejto ponuke identifikoval položku, ktorú považoval za nereálnu, avšak **preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (pozri bod č. 119 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené, nevychádza z predložených dôkazov podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu je nepreskúmateľné, čiže v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Odôvodnenie tohto postupu sa pritom nenachádza v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ani v inom dokumente tvoriacom dokumentáciu kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži.**
144. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný podrobnejšie skúmať odpoveď úspešného uchádzača a v prípade, že sa odpoveď zdala kontrolovanému nepostačujúca, mal sa opätovne dopytovať vysvetlenia. Reálnosť nacenenej položky Fáza 3 – Rozvojové práce úspešným uchádzačom musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
145. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia uchádzača vo vzťahu k spôsobu nacenenia položky Fáza 3 – Rozvojové práce v jeho ponuke.**
146. Úrad opätovne konštatuje, že v žiadnom dokumente z verejného obstarávania nie je zaznamenané, ako sa kontrolovaný vysporiadal s jednotlivými odpoveďami úspešného uchádzača. Absencia takéhoto vysporiadania sa s vysvetleniami je o to závažnejšia, keď nie je zrejmé, prečo kontrolovaný akceptoval také vysvetlenie ponuky, ktorým mu uchádzač nepredložil to, čo kontrolovaný od neho požadoval. Postup kontrolovaného je tak nepreskúmateľný, teda **porušujúci princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, a preto úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača sú **opodstatnené.**

K vyhodnoteniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti

147. Úrad vo vzťahu k navrhovateľom namietaným skutočnostiam o nezákonnom vyhodnotení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača (pozri body 37 tohto rozhodnutia) v prvom rade uvádza, že kontrolovaný dňa 17. 04. 2023 odpovedal jednému zo záujemcov na otázku zo dňa 14. 04. 2023 v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov nasledovne, cit.:

„Otázka č. 1

„V súťažných podkladoch v časti A 2 Podmienky účasti vo verejnej súťaži bod 3 Technická a odborná spôsobilosť je uvedené,, Uchádzač vo svojej ponuke predloží:

3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene; ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.“

Otázka: Chápe uchádzač správne, že verejný obstarávateľ bude akceptovať zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene, pričom poskytnutá služba musí byť z oblasti implementácie riešenia pre centrálnu správu a automatizáciu klientskej komunikácie ?“

Odpoveď č. 1

Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnotení podmienok účasti akceptovať zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene, **pričom poskytnutá služba musí byť na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky Automatizovaná klientska komunikácia.**

148. Dňa 29. 05. 2023 bola úspešnému uchádzačovi doručená žiadosť o predloženie dokladov (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), na základe ktorej žiadal kontrolovaný o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré úspešný uchádzač vo svojej ponuke nahradili jednotným európskym dokumentom. Kontrolovaný požadoval doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, a to, cit.: „(...) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene; ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, DOKLADOM JE REFERENCIA, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, DÔKAZ O PLNENÍ POTVRDÍ ODBERATEĽ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.** Uchádzač v aktuálnom prípade hodnoty uvedené v cudzej mene prepočíta na Eurá podľa platného kurzu ECB ku dňu 31.12 - priemerného kurzu roku (priemerná hodnota výmenného kurzu cudzej meny voči jednému euru za ukončený rok), ktorého sa údaj týka. V prípade, že daný rok ešte nebol ukončený, prepočíta sa podľa platného kurzu ECB priemerný mesačný kurz, za mesiac v ktorom došlo k ukončeniu plnenia.“
149. Dňa 05. 06. 2023 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť zo dňa 29. 05. 2023 (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“), v ktorej úspešný uchádzač uvádza zoznam poskytnutých služieb na účely preukázania vyššie uvedených minimálnych štandardov podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Objednávateľ	Kontaktná osoba odberateľa	Stručný opis predmetu plnenia	Zmluvná cena	Lehota dodania
		Informačný systém riadenia klientských žiadostí o dotácie GRANTYS. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesúhlasil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktnej osoby odberateľa.	81.252,- EUR	7/2020 – 3/2023
		Informačný systém riadenia komunikácie s cudzincami pre [REDAKOVANÉ]. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]	236.842,- EUR	10/2021 – 4/2023
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]	104.820,- EUR	10/2020 – 4/2023
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón	35.789,- EUR	4/2020 – 4/2034
		a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]		
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie s uchádzačmi a záujemcami o podporu v rámci programu [REDAKOVANÉ] s algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]	157.407,- EUR	05/2020 – 05/2023
		Centrálny informačný systém riadiaci agendy ohlasovacích (komunikačných) povinností povinných subjektov v rámci legislatívy ČR. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]	216.450,- EUR	5/2020 – 5/2023
		Komplexný webový portál poskytujúci kvalifikované elektronické služby viac ako 300.000 občanom overených cez elektronické identity. Portál obsahuje funkcionality riadenia komunikácie s občanmi vrátane automatizácie klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[REDAKOVANÉ]	255.869,- EUR	5/2020 – 5/2023

		Komplexný informačný systém riadiaci agendy nevyžiadanych volaní pre občanov a firmy vrátane zaisťovania automatizácie klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania Referencia v Zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie nebola publikovaná. Odkaz na zverejnené zmluvy: https://www.crz.gov.sk/zmluva https://www.crz.gov.sk/zmluva	72.168,- EUR	8/2022 – 5/2023
		Komplexný informačný systém riadiaci legislatívne procesy registrových súdov vrátane riadenia klientskej komunikácie voči občanom, notárom a povinným/oprávneným osobám podľa platnej AML legislatívy. Systém pomocou svojich modulov zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesúhlasil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktnej osoby odberateľa.	208.403,- EUR	5/2020 – 5/2023

150. Dňa 06. 06. 2023 kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“) opätovne požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie, cit.: „V štádiu vyhodnocovania ponúk podľa § 40 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) komisia (...) zistila, že:

- vo svojej ponuke ste predložili na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zoznam poskytnutých služieb, pričom pri referenciách č. 2 – 9 nie je plnenie v relevantnom období požadovanom verejným obstarávateľom v Súťažných podkladoch. Za relevantné obdobie stanovil verejný obstarávateľ poskytnuté plnenie za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené dňa 29.3.2023 a teda za relevantné obdobie sa považuje obdobie od 29.3.2020 do 29.3.2023.
- vo svojej ponuke ste predložili na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zoznam poskytnutých služieb, kde pri referenciách č. 1,2,3,4,5,6,7 a 9 je zmluvná cena uzavretá v cudzej mene.

Z predloženého zoznamu nevie verejný obstarávateľ vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v súlade s podmienkami stanovenými v Súťažných podkladoch, t. j. či spĺňate podmienky účasti za relevantné obdobie.

Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ požaduje doplniť už predložený zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného predmetu zákazky o finančné plnenie v relevantnom období:

29.3.2020 – 31.12.2020
01.01.2021 – 31.12.2021
01.01.2022 – 31.12.2022
01.01.2023 – 29.03.2023

a zároveň uviesť informáciu o plnení v eurách, ak bolo poskytnuté v inej mene. Za týmto účelom postupujte nasledovne:

Uchádzač v aktuálnom prípade hodnoty uvedené v cudzej mene prepočíta na Eurá podľa platného kurzu ECB ku dňu 31.12 - priemerného kurzu roku (priemerná hodnota výmenného kurzu cudzej meny voči jednému euru za ukončený rok), ktorého sa údaj týka. V

prípade, že daný rok ešte nebol ukončený, prepočíta sa podľa platného kurzu ECB priemerný mesačný kurz, za mesiac v ktorom došlo k ukončeniu plnenia.“

151. Dňa 07. 06. 2023 bola kontrolovanému doručená odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa (ďalej len „Vysvetlenie č. 3“), v ktorej úspešný uchádzač predložil kontrolovanému zoznam poskytnutých služieb doplnený o nižšie uvedené informácie. Zmeny hodnôt oproti pôvodnému zoznamu doručenému dňa 05. 06. 2023 boli nasledovné:

- **B**, bez zmien;
- **B**
 - zmena v lehote dodania **10/2021 – 03/2023** (pôvodná lehota 10/2021 – 04/2023);
- **B**
 - zmena v lehote dodania **10/2020 – 03/2023** (pôvodná lehota 10/2020 – 04/2023);
- **B**
 - zmena v cene plnenia **34 521,- EUR bez DPH** (pôvodná cena 35 789,- EUR),
 - zmena v lehote dodania **04/2020 – 03/2023** (pôvodná lehota 04/2020 – 04/2034);
- **B**
 - zmena v cene plnenia **155 380,- EUR bez DPH** (pôvodná cena 157 407,- EUR),
 - zmena v lehote dodania **05/2020 - 03/2023** (pôvodná lehota 05/2020 – 05/2023);
- **B**
 - zmena v lehote dodania **05/2020 - 03/2023** (pôvodná lehota 05/2020 – 05/2023);
- **B**
 - zmena v cene plnenia **251 239,- EUR bez DPH** (pôvodná cena 255 869,- EUR),
 - zmena v lehote dodania **05/2020 - 03/2023** (pôvodná lehota 05/2020 – 05/2023);
- **B**
 - zmena v cene plnenia **71 550,- EUR bez DPH** (pôvodná cena 72 168,- EUR),
 - zmena v lehote dodania **08/2022 – 03/2023** (pôvodná lehota 08/2022 – 05/2023);
- **B**
 - zmena v cene plnenia **198 243,- EUR bez DPH** (pôvodná cena 208 403,- EUR),
 - zmena v lehote dodania **05/2020 – 03/2023** (pôvodná lehota 05/2020 – 05/2023).

Objednávateľ	Kontaktná osoba odberateľa	Stručný opis predmetu plnenia	Cena plnenia poskytnutého v rozhodnom období (EUR bez DPH)	Lehota dodania
		Informačný systém riadenia klientskych žiadostí o dotácie GRANTYS. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesúhlasil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktnej osoby odberateľa.	81.252,- EUR bez DPH	7/2020 – 3/2023
		Informačný systém riadenia komunikácie s cudzincami pre [redacted]. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]	236.842,- EUR bez DPH	10/2021 – 3/2023
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]	104.820,- EUR bez DPH	10/2020 – 3/2023
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania.	34.521,- EUR bez DPH	4/2020 – 3/2023
		generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]		
		Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie s uchádzačmi a záujemcami o podporu v rámci programu [redacted] algoritmizáciou a automatizáciou klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]	155.380,- EUR bez DPH	05/2020 – 3/2023
		Centrálny informačný systém riadiaci agendy ohlasovacích (komunikačných) povinností povinných subjektov v rámci legislatívy ČR. Systém zaisťuje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]	216.450,- EUR bez DPH	5/2020 – 3/2023
		Komplexný webový portál poskytujúci kvalifikované elektronické služby viac ako 300.000 občanom overených cez elektronické identity. Portál obsahuje funkcionality riadenia komunikácie s občanmi vrátane automatizácie klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/[redacted]	251.239,- EUR bez DPH	5/2020 – 3/2023

	Komplexný informačný systém riadiaci agendy nevyžiadanych volaní pre občanov a firmy vrátane zaist'ovania automatizácie klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania Referencia v Zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie nebola publikovaná. Odkaz na zverejnené zmluvy: https://www.crz.gov.sk/zmluva [REDACTED] https://www.crz.gov.sk/zmluva [REDACTED]	71.550,- EUR bez DPH	8/2022 – 3/2023
	Komplexný informačný systém riadiaci legislatívne procesy registrových súdov vrátane riadenia klientskej komunikácie voči občanom, notárom a povinným/oprávneným osobám podľa platnej AML legislatívy. Systém pomocou svojich modulov zaist'uje automatizáciu klientskej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných šablón a užívateľských rozhraní v obdobnom rozsahu ako predmet verejného obstarávania Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesúhlasil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktnej osoby odberateľa.	198.243,- EUR bez DPH	5/2020 – 3/2023

152. Dňa 14. 06. 2023 bolo navrhovateľovi doručené Oznámenie o výsledku vyhodnotenia č. 1, pričom vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pôvodne táto informácia obsahovala len, cit.: „Úspešný uchádzač splnil podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov a splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) predložením referencií v hodnote viac ako 400 000,- EUR.“. Kontrolovaný následne dňa 28. 06. 2023 v Oznámení o výsledku vyhodnotenia č. 2 doplnil vyhodnotenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tabuľkou, ktorú doručil úspešný uchádzač v rámci Vysvetlenia č. 3.
153. Dňa 27. 06. 2023 bol v sekcii „Dokumenty“ v IS JOSEPHINE zverejnený dokument „potvrdenie referencie I. Y.msg“ mail zo dňa 06. 06. 2023, v ktorom kontrolovaný žiada o potvrdenie referencie predloženej úspešným uchádzačom do verejnej súťaže v hodnote 208 403,00 EUR, kde je uvedená lehota dodania 05/2020 až 5/2023, cit.: „Zároveň Vás prosíme o podrobnejší opis predmetu uvedenej zmluvy, prípadne doloženie jej celého znenia, tak aby bolo zrejmé čo bolo predmetom jej plnenia.“
154. Dňa 27. 06. 2023 bol v sekcii „Dokumenty“ v IS JOSEPHINE zverejnený dokument „potvrdenie referencie II. Y.msg“ mail zo dňa 06. 06. 2023, v ktorom kontrolovaný žiada o potvrdenie referencie predloženej úspešným uchádzačom do verejnej v hodnote 81 252,00 EUR, kde je uvedená v lehota dodania 7/2020 až 3/2023, cit.: „Zároveň Vás prosíme o podrobnejší opis predmetu uvedenej zmluvy, prípadne doloženie jej celého znenia, tak aby bolo zrejmé čo bolo predmetom jej plnenia.“
155. Dňa 27. 06. 2023 bol v sekcii „Dokumenty“ v IS JOSEPHINE zverejnený dokument „referencie Y.pdf“ v ktorom sa uvádza, že referencia č. 1 a 9 nebola akceptovaná a pri referenciách č. 2 až 8 bola podmienka splnená.

číslo	Objednávateľ	Kontaktná osoba odberateľa	Stručný opis predmetu plnenia	Link zmluva	Zmluvná cena	Lehota dodania	rozhodnutie
1			Informačný systém riadenia klientových žiadostí o dotácie GRANTYS. Systém zaisťuje automatizáciu klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesiadil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktné osoby odberateľa.	nie je	81 252,00 €	7/2020 – 3/2023	nepotvrdená referencia neakceptujeme
2			Informačný systém riadenia komunikácie s cudzincami pri automatizácii klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	236 842,00 €	10/2021 – 3/2023	splnil
3			Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s automatizáciou a automatizáciou klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	104 820,00 €	10/2020 – 3/2023	splnil
4			Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami s automatizáciou a automatizáciou klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	34 521,00 €	4/2020 – 3/2023	splnil
5			Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie s uchádzačmi a záujemcami o podporu v rámci programu IROP s automatizáciou a automatizáciou klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	155 380,00 €	05/2020 – 03/2023	splnil
6			Kontrolný informačný systém riadiaci agendy oblasť (komunikačných) povinností povinných subjektov v rámci legislatívy ČR. Systém zaisťuje automatizáciu klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	216 450,00 €	5/2020 – 3/2023	splnil
7			Komplexný webový portál poskytujúci kvalifikované elektronické služby viac ako 300.000 občanom overených cez elektronickú identitu. Portál obsahuje funkcionality riadenia komunikácie s občanmi vrátane automatizácie klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/...	251 239,00 €	5/2020 – 3/2023	splnil
8			Komplexný informačný systém riadiaci agendy neregistrovaných volaní pre občany a firmy vrátane zaisťovania automatizácie klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Referencia v Zozname referencií vedenom Úradom pre verejné obstarávanie nebola publikovaná. Odkaz na zverejnenú zmluvu:	https://www.cca.gov.sk/zmluva/... https://www.cca.gov.sk/zmlouva/...	71 550,00 €	8/2022 – 3/2023	splnil
9			Komplexný informačný systém riadiaci legislatívne procesy registračných súdov vrátane riadenia klientkej komunikácie voči občanom, notárom a povinným/oprávneným osobám podľa platnej AML legislatívy. Systém pomocou svojich modulov zaisťuje automatizáciu klientkej komunikácie na úrovni backoffice procesov, integrovaných informačných systémov, užívateľského frontendu, multikanálovej komunikácie s presahom do printu, generovaných tabuliek a užívateľských rozhraní v období rozsahu ako predmet verejného obstarávania. Potvrdenie od objednávateľa o dodaní predmetu plnenia nebolo možné získať a objednávateľ nesiadil so sprístupnením zmluvy, na podklade ktorej bolo plnenie realizované (predmet obchodného tajomstva). Predmetné skutočnosti je možné overiť priamo u kontaktné osoby odberateľa.	nie je	198 243,00 €	5/2020 – 3/2023	nepotvrdená referencia neakceptujeme

156. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk sa vo vzťahu k podmienkam účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uvádza, cit.: „Komisia konštatovala, že uchádzač (...) splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) predložením referencií v hodnote viac ako 400 000 eur, uchádzač nebude plniť predmet zákazky prostredníctvom subdodávateľov.“ Následne komisia identifikovala úspešného uchádzača a skonštatovala, že jeho ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky a uchádzač splnil požadované podmienky účasti.

157. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 3 nesprávne určil rozhodné obdobie, za ktoré mal úspešný uchádzač predložiť zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného predmetu zákazky ako je predmet zákazky „Automatizovaná klientka komunikácia“, kde uvádza, cit.: „Za relevantné obdobie stanovil verejný obstarávateľ poskytnuté plnenie za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené dňa 29. 3. 2023 a teda za relevantné obdobie sa považuje obdobie od 29. 3. 2020 do 29. 3. 2023.“ Úrad preskúmaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, uverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 066-

197442, zistil, že podľa bodu VI.5) je dátum 29. 03. 2023 dátumom **odoslania** **tohto oznámenia**, nie dátum, kedy bolo predmetné verejné obstarávanie vyhlásené. Okamih, kedy sa považuje verejné obstarávanie za vyhlásené, vyplýva z ustanovenia § 65 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ **vyhlasuje** verejné obstarávanie **uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania**, ak má v úmysle zadávať zákazku verejnou súťažou, užšou súťažou, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom alebo inovatívnym partnerstvom, uzavrieť rámcovú dohodu alebo vytvoriť dynamický nákupný systém. **Dátum odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je relevantný údaj napríklad na účely splnenia minimálnej zákonom ustanovenej dĺžky lehoty na predkladanie ponúk podľa § 66 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, určenia platnosti predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 6 ods. 1 (štvrtá veta) zákona o verejnom obstarávaní, archivácie kompletnej dokumentácie podľa § 24 ods. 1 (druhá veta) zákona o verejnom obstarávaní, určenia právneho režimu v kontexte prechodných ustanovení podľa § 187h ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní atď., nie však na účely určenia rozhodného obdobia v rámci vyhodnotenia minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti.** So zreteľom na vyššie uvedené úrad konštatuje, **za rozhodné obdobie sa v tomto prípade považuje obdobie od 03. 04. 2020 do 03. 04. 2023**, a teda od dátumu, kedy bolo vyhlásené verejné obstarávanie v Úradnom vestníku Európskej únie.

158. Napriek tomu, že kontrolovaný vyššie uvedeným konaním postupoval v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uvedené konanie nemá alebo nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo je *conditio sine qua non* pre uplatnenie výroku podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Napriek nesprávne určenému rozhodnému obdobiu, úrad totiž zistil, že do tohto rozhodného obdobia spadajú nasledovné referencie:

- B, Informačný systém riadenia komunikácie s cudzincami, cena plnenia 236 842,- EUR bez DPH¹³,
- B, Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami, cena plnenia 104 820,- EUR bez DPH¹⁴,
- B, Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie so študentami a firmami, cena plnenia 34 521,- EUR bez DPH¹⁵,
- B, Webový portál obsahujúci funkcionality riadenia komunikácie s uchádzačmi a záujemcami o podporu v rámci programu IROP, cena plnenia 155 380,- EUR bez DPH¹⁶,
- B, Centrálny informačný systém riadiaci agendy ohlasovacích povinností povinných subjektov v rámci legislatívy ČR, cena plnenia 216 450,- EUR bez DPH¹⁷,
- B, Komplexný webový portál poskytujúci kvalifikované elektronické služby viac ako 300 000 občanom overeným cez elektronické identity, cena plnenia 251 239,- EUR bez DPH¹⁸,
- B, Komplexný informačný systém riadiaci agendy nevyžiadaných volaní pre občanov a firmy, cena plnenia 71 550,- EUR bez DPH¹⁹.

13
14
15
16
17
18
19

159. Uvedené referencie sú v hodnote 1 070 802,- EUR bez DPH, t. j. nad 400 000,- EUR a preto to nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania. Pre úplnosť treba dodať, že zmenou rozhodného obdobia o pár dní, t. j. jeho skrátením, logicky vyplýva, že alikvótne hodnoty jednotlivých referencií spadajúce mimo tohto obdobia, môžu byť o niečo nižšie, avšak vzhľadom na to, že nesprávne určené rozhodné obdobie je len na úrovni 6 dní, a „najstaršia“ uznaná referencia je z obdobia 4/2020 – 3/2023 (t. j. stále spadajúca do rozhodného obdobia od 03. 04 2020 do 03. 04. 2023), táto skutočnosť nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania.
160. **Na výsledok verejného obstarávania nemali alebo nemohli mať vplyv ani predmety plnenia jednotlivých referencií (vid' bod 151 tohto rozhodnutia), nakoľko parciálnou podmienkou minimálnych štandardov podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle vysvetlenia súťažných podkladov bolo len, cit.: „Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnotení podmienok účasti akceptovať zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v súhrnnej hodnote 400.000,- EUR bez DPH alebo v ekvivalentnej výške v cudzej mene, pričom poskytnutá služba musí byť na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky Automatizovaná klientska komunikácia.“** Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že pri takto všeobecne a viac-významovo zadefinovaných minimálnych štandardoch technickej alebo odbornej spôsobilosti, kontrolovaný musí akceptovať čo najširší rámec v minulosti realizovaných zákaziek s predmetmi plnení, ktoré rámcovo a vo všeobecnosti spadajú pod odbor, pod ktorý spadá aj obstarávaný predmet zákazky. Inak povedané, ak je v tomto prípade predmetom plnenia výber a implementácia IT systému, čo preukázateľne vyplýva z časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, kontrolovaný by mal pod pojem „rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky“ subsumovať vo všeobecnosti takmer akékoľvek IT zákazky, čo v danom prípade kontrolovaný urobil. Práve naopak, ak by kontrolovaný neuznal niektorú z referencií úspešného uchádzača (vid' bod 151 tohto rozhodnutia), a tento by podal námietky, pri istej dávke generalizácie si úrad dovoľuje prejudikovať, že by takéto neuznanie referencie vytkol, a to práve s ohľadom na rámcovosť a všeobecnosť minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti v znení, cit.: „**rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky**“. Do tohto rámca minimálnych štandardov by nespádali samozrejme plnenia, ktoré sú zjavne bez akéhokoľvek súvisu s obstarávaným predmetom zákazky (napríklad plnenia súvisiace len so stavebnými prácami, potravinami a tovary, ktoré nemajú charakter IKT). So zreteľom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že všetky referencie (2. až 8.) predložené úspešným uchádzačom spĺňajú minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti po vecnej stránke. Uvedené referencie sú z oblasti IT a teda spĺňajú požiadavku kontrolovaného uvedenú v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 17. 04. 2023, cit.: „(...) poskytnutá služba musí byť na rovnaký alebo podobný predmet zákazky ako je predmet zákazky Automatizovaná klientska komunikácia.“ Úrad v tomto prípade konštatuje, že **boli splnené podmienky** ako nastavil kontrolovaný.
161. Podľa ustanovenia § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne**.
162. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že námietky navrhovateľa vo veci vyhodnotenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **zamieta**.

163. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča, aby pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to spôsobom, aby bol celý proces vyhodnotenia ponúk za účelom preskúmateľnosti zdokumentovaný, a v prípade ak je to nevyhnutné z hľadiska princípu transparentnosti v rámci oznámenia o výsledku, resp. informácie o výsledku vyhodnotenia uviedol podľa možnosti uchádzačom čo najväčšie penzum informácií ohľadom vyhodnocovania ponúk, aby sa zabránilo prípadným pochybnostiam ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Vzhľadom na vyššie popísaný postup kontrolovaného vo fáze vyhodnocovania ponúk, kedy akceptoval všeobecné a dôkazmi nepodložené Vysvetlenie č. 1 v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, zároveň úrad kontrolovanému taktiež odporúča, aby pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval a odôvodnil.
164. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
165. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

166. Podľa ustanovenia § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
167. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

P o u č e n i e navrhovateľa k námietkam k rozhodnutiu, ktorým úrad rozhodol podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e navrhovateľa k námietkam k rozhodnutiu, ktorým úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) a podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 tohto zákona právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a rozhodnutie podľa § 175 ods. 3 tohto zákona právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka