

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), podľa obsahu smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Podvaly a mostnice“, a to v časti č. 1 pod názvom „Drevené podvaly“ vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 364 501(ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 082-248410 zo dňa 26. 04. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2023 zo dňa 27. 04. 2023 pod značkou 15704-MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31. 07. 2023 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 31. 07. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetnej súťaže ponuku prostredníctvom IS EPVO dňa 31. 05. 2023 o 22:49.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **31. 07. 2023**.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 07. 08. 2023 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Zoznam dokumentácie k verejnému obstarávaniu“, spolu s ktorým predložil listinnú verziu dokumentácie k tomuto verejnému obstarávaniu. Následne dňa 08. 08. 2023 kontrolovaný zriadil v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EPVO.
7. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadанím zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva **podat' námietky proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov**.
8. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať:
 - a) identifikačné údaje navrhovateľa,
 - b) identifikačné údaje kontrolovaného,
 - c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
 - d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu,
 - e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
 - f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
 - g) **podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa**; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, ktorého

prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.

9. Podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú

a) kontrolovanému

1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom, a

b) **úradu** v listinnej podobe, **v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu** alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.

10. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**

a) **ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis**

1. **kvalifikovaným elektronickým podpisom** alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo
3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

11. Úrad v prvom rade uvádza, že v rámci šetrenia splnenia procesných podmienok v rámci tohto revízneho konania zistil, že navrhovateľ doručil námietky úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, pričom na podanie námietok využil službu Všeobecnej agentdy Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“), kde v rámci formulára Všeobecnej agentdy ÚPVS v textovom poli uviedol text v nasledujúcom znení, cit.: „Dobrý deň, v prílohe posielame námietku smerujúcu na predmet zákazky „Podvaly a mostnice“, časť 1 „Podvaly“, zverejnené v publikačnom vestníku EÚ 2023/S 082-248410, zo dňa 26.04.2023 a vestníku verejného obstarávania č. 84/2023 zo dňa 27.04.2023, pod zn. 15704-MST. S pozdravom XXXXXXXX XXXXX – konateľ“. Navrhovateľ ako prílohy Všeobecnej agentdy ÚPVS priložil dva dokumenty, a to konkrétne súbory „Námietka_asice_Námietka.pdf.“ a „Námietka.asice“, ktoré

sú svojou povahou skenom originálnej námietky v listinnej podobe (vrátane skenu vlastnoručného podpisu navrhovateľa).

12. Úrad ďalej z informatívneho Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, vložka č. 11947/L, oddiel: Sro, zistil, že navrhovateľ² má štatutárny orgán a spôsob konania v mene právnickej osoby upravený nasledovne, cit.:

„Štatutárny orgán: konateľ
 XXXXX XXXXXXXXXX
 XXXXXXXXXXXXXXXXXX
 XXXXXXX
 Vznik funkcie: xx.xx.xxxxxx

Konanie menom spoločnosti: Spoločnosť zastupuje a za ňu podpisuje konateľ samostatne. “

13. Úrad uvádza, že konanie podnikateľa - právnickej osoby (t. j. aj navrhovateľa) má svoj súkromnoprávny základ v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorý v rovine *de lege lata* vychádza z tzv. teórie reality právnických osôb. Právnické osoby majú v zmysle tejto základnej úpravy (§ 18 ods. 1, § 19a ods. 1 OZ) spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu) a rovnako aj spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti (spôsobilosť na právne úkony). Spôsobilosť nadobúdať vlastnými úkonmi práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom. Na takto vymedzenú spôsobilosť právnických osôb - podnikateľov na právne úkony, nadväzuje norma určujúca, kto v mene právnickej osoby prejaví vôľu tejto právnickej osoby právne relevantným spôsobom. Zákonodarca *expressis verbis* označuje osoby, ktoré sú oprávnené konať priamo v mene právnickej osoby ako „štatutárne orgány“. Tento pojem následne preberá zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) ako *lex specialis* vo vzťahu k OZ v rámci dikcie ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 OBZ, čo sa týka ich oprávnenia konať navonok v mene spoločnosti, pričom pri tej-ktorej obchodnej spoločnosti a družstve zákonodarca osobitne označuje štatutárny orgán, vymedzuje jeho podstatu ako kolektívneho alebo individuálneho orgánu a dispozitívne ustanovuje spôsob konania v mene spoločnosti (samostatne alebo spoločne aspoň dvaja) a v družstve nariaďuje konanie aspoň dvoch členov predstavenstva pri úkonoch, ktoré *ex lege* majú mať písomnú formu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie druhej vety ustanovenia § 13 ods. 1 OBZ, cit.: „**Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.**“ Úrad ďalej uvádza, že štatutárnym orgánom v prípade navrhovateľa ako spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť podľa § 133 ods. 1 OBZ jeden alebo viac konateľov a v prípade, ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti môže v konečnom dôsledku viesť k neplatnosti právneho úkonu, pretože vôľa právnickej osoby navonok voči tretím osobám nebola prejavená zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti. Úrad pre úplnosť dodáva, že v zmysle § 31 OZ sa možno pri právnom úkone dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou, pričom splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

² Pozn. úradu: Navrhovateľ je zapísaný aj v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom pod registračným číslom: xxxxxxxxxxxx (platnosť zápisu do 12. 03. 2024), z ktorého taktiež vyplýva, že štatutárnym orgánom spoločnosti navrhovateľa je konateľ pán Xxxx Xxxxxxxxxx.

14. Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje aj na všeobecný predpis o správnom konaní, ktorý sa okrem niektorých ustanovení³ vzťahuje na konanie podľa § 169 ods. 1 až 3 a § 177 zákona o verejnom obstarávaní, teda aj na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva na základe námietok. Konkrétne podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), cit.: „*Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.*“ a ods. 3 tohto ustanovenia, cit.: „*Plnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.*“
15. Úrad k uvedenému dodáva, že **subsidiárna aplikácia ustanovenia § 19 ods. 3 Správneho poriadku**, podľa ktorého ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví, je podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **vylúčená**. K predmetnej subsidiarite a prípadnému odstraňovaniu väd úrad uvádza Rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 1S/240/2016 zo dňa 05. 10. 2017, cit.: „*V zmysle ust. § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o námietkach je vylúčené použitie ust. § 19 Správneho poriadku. Z ust. § 19 Správneho poriadku vyplýva, že v prípade ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania odstrániť nedostatky, resp. ho vyzve na odstránenie nedostatkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že námietky žalobcu doručené žalovanému nemali všetky zákonom o verejnom obstarávaní predpísané náležitosti, neboli podpísané. Z ust. § 19 Správneho poriadku nepriamo vyplýva, že v konaní o námietkach sa vady podania, resp. predpísané nedostatky neodstraňujú, a preto tento nedostatok námietok doručených žalovanému spočívajúci v absencii podpisu žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu podľa názoru súdu nebolo možné dodatočne pri oboznámení sa s pokladmi rozhodnutia odstrániť. Porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy nemohlo mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z toho dôvodu, pretože v prípade že by správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, žalobca by ani v obnovenom konaní nemohol dodatočne zhojiť chýbajúcu náležitosť podaných námietok žalovanému, teda námietky dodatočne podpísať. Takéto obnovené konanie by pre žalobcu neprinieslo lepšie postavenie resp. by neprinieslo jeho vecný úspech v konaní. Žalovaný preto postupoval v súlade s ust. § 138 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď konanie z tohto dôvodu zastavil.*“
16. Navrhovateľ má možnosť určený spôsob konania (vid' bod 12 tohto rozhodnutia) podľa ustanovenia § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní realizovať doručením námietok v listinnej podobe, t. j. doručením originálu (s vlastnoručným podpisom), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.

³ Pozn. úradu.: Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie podľa § 169 ods. 1 až 3 a § 177 nepoužívajú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60, § 62 až 64, § 65 až 68 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Na konanie podľa § 182 sa nepoužívajú § 62 až 64 všeobecného predpisu o správnom konaní.

17. Úrad v rámci šetrenia zistil, že navrhovateľ realizoval doručenie námietky úradu v režime podľa zákona o e-Governmente, pričom voľbou tohto režimu navrhovateľ musí akceptovať všetky pravidlá zakotvené zákonodarcom pre doručenie takéhoto podania úradu. So zreteľom na argumentáciu úradu v ďalšej časti tohto rozhodnutia (judikatúra z civilného konania), úrad považuje za nevyhnutné ozrejmíť základný význam a podstatu zákona o e-Governmente v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zo samotnej komentárovej literatúry vyplýva, cit.: „Zákon o e-Governmente je všeobecnou právnou úpravou spôsobu výkonu verejnej moci v elektronickej podobe, vymedzuje súvisiace právne inštitúty, čím si dal za cieľ umožniť realizáciu elektronických služieb orgánov verejnej moci jednotným spôsobom, bez potreby zásahu do každého osobitného právneho predpisu, ktorý upravuje v konkrétnych prípadoch tento výkon. (...) Pritom cieľom nebolo nahrádzať existujúce právne predpisy (najmä upravujúce správne/súdne konanie), ale ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci, a to pri zachovaní regulácie tohto výkonu v jeho podrobnostiach osobitnými predpismi.“⁴ Zákonodarcu vymedzil pôsobnosť zákona v ustanovení § 2 ods. 1 zákona o e-Governmente, podľa ktorého sa tento vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicke v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci a v § 2 ods. 3 je upravený vzťah zákona o e-Governmente k osobitným predpisom ako vzťah *lex generalis* ku *lex specialis*. To znamená, že zákon o e-Governmente je *lex generalis* vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní, v tomto prípade osobitne k ustanoveniu § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré explicitne odkazuje na zákon o e-Governmente, ktorý sa z hľadiska autorizácie elektronických podaní uplatňuje jednotne bez ohľadu na to, či ide o civilné konanie, správne súdne konanie alebo správne konanie a pod., v dôsledku čoho je možné argumentovať aj relevantnou judikatúrou napríklad z civilného konania a/alebo správneho súdneho konania (viď ďalšiu časť tohto rozhodnutia) a pod.

18. **Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že ak na podpísanej prílohe (ktorá je podaním vo veci samej, resp. podaním návrhu na začatie konania) absentuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu.** V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. **Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci,** uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého ak je podľa osobitného predpisu (v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná:

- kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS⁵;
- kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa čl. 3 ods. 27 nariadenia eIDAS;
- tzv. podpisovaním kliknutím, t. j. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa čl. 8 ods. 2 nariadenia eIDAS, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

⁴ GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 38

⁵ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES.

- uznaným elektronickým spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

19. Podľa čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS kvalifikovaný elektronický podpis je zdokonalený elektronický podpis vyhotovený s použitím kvalifikovaného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu a založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy.
20. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na právne účinky, ktoré kvalifikovanému elektronickému podpisu priznalo nariadenie eIDAS. „*Kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom a kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaný elektronický podpis vo všetkých ostatných členských štátoch.*“⁶
21. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 (k odstraňovaniu väd a dopĺňaniu podania podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri bod 15 tohto rozhodnutia).
22. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarca tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa tak prijala zákonná fikcia, podľa ktorej sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. „Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečatou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály). Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo

⁶ GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 129

v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť.“ ⁷
(k odstraňovaniu väd a dopĺňaniu podania podľa zákona o verejnom obstarávaní pozri bod 15 tohto rozhodnutia).

23. Vyššie uvedenému výkladu v zmysle komentárovej literatúry, prisvedčuje aj ust. § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente, podľa ktorého obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom **ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania**, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia, ak zákon o verejnom obstarávaní (ako osobitný predpis) vyžaduje v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní podpis ako obligatórnu obsahovú náležitosť námietok, pričom v prípade listinnej podoby námietok musia byť tieto opatrené vlastnoručným podpisom navrhovateľa, resp. osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, tak platí, že ak sú námietky podané v elektronickej podobe, resp. ako príloha elektronického podania prostredníctvom Všeobecnej agentdy ÚPVS, tak v zmysle § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente v spojení s § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je náležitosť námietok, ktorou je podpis, splnená len ak takéto elektronické podanie (námietky) je autorizované v súlade s § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente podávateľom (navrhovateľom alebo osobou oprávnenou konať za navrhovateľa).
24. Úrad preskúmaním námietok navrhovateľa zistil, že **námietky (konkrétne súbor „Námietka.asice“), ktoré navrhovateľ doručil úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente sú podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorý patrí osobe XXXXXX XXXXXXXXXXXX**, čo vyplýva z dokumentu s názvom „Výsledok overenia podpisov v doručovanej správe.xml.pdf“, ktorý tvorí súčasť tohto elektronicky prijatého podania, cit.: „(...)“

⁷ GREGUŠOVÁ, D., HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Bratislava : Eurokódex, s. r. o., 2018, s. 142

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 31.07.2023 15:44

Odosielateľ: [REDACTED]

Identifikátor správy: [REDACTED]

Značka odosielateľa: [REDACTED]

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Námietka.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: [REDACTED]

Platnosť podpisu: Platná

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 31.07.2023 15:43

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 31.07.2023 15:44

Dátum a čas overenia (UTC): 31.07.2023 15:44

Informácie o certifikáte

Subjekt: [REDACTED]

Vydavateľ certifikátu: [REDACTED]

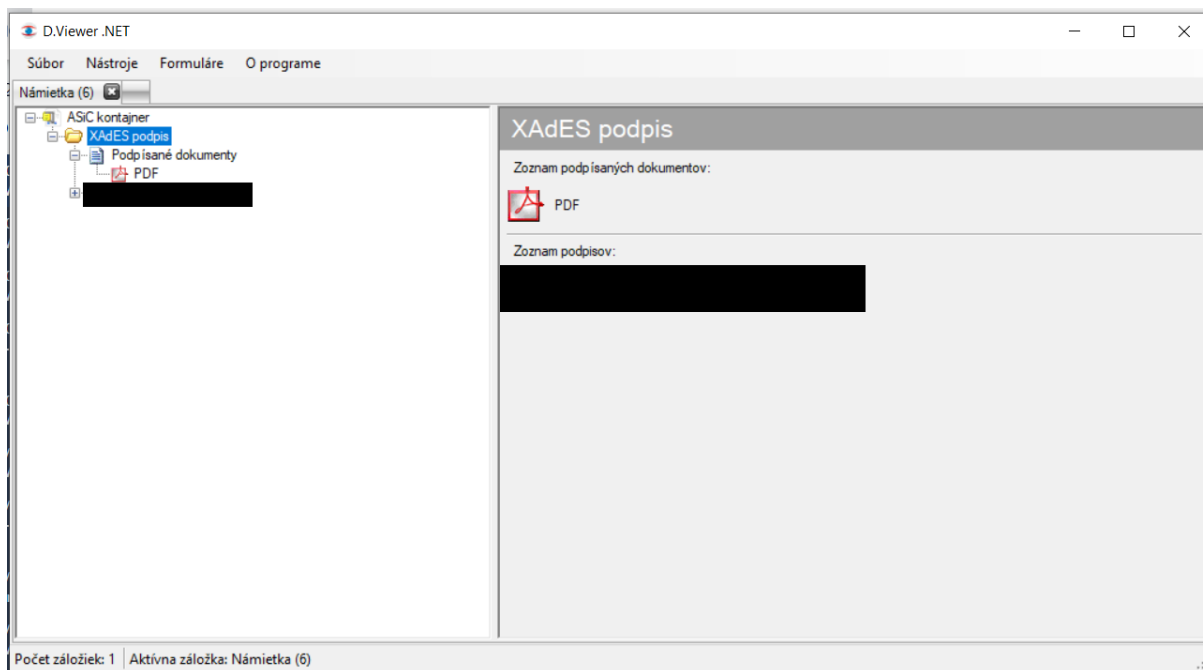
Sériové číslo certifikátu: [REDACTED]

Názov objektu: Vseobecna_agenda.xml

Formát: application/x-eform+xml

(...).

25. Úrad poukazuje aj na printscreen dokumentu „Námietka.asice“, z ktorého je zrejmé, že námietky navrhovateľa podpísala (autorizovala) kvalifikovaným elektronickým podpisom osoba Xxxxxx XXXXXXXXX, cit.: „(...)“



(...).“

26. Úrad uvádza, že v rámci námietok doručených úradu a ani v dokumentácii sprístupnenej kontrolovaným sa **nenachádza splnomocnenie udelené navrhovateľom, z ktorého by vyplývalo, že pani Xxxxx XXXXXXXXXX je osobou oprávnenou podpisovať námietky za navrhovateľa. Úrad nemá ani žiadnu vedomosť, aký právny vzťah je založený medzi navrhovateľom a p. Xxxx XXXXXXXXXX, t. j. či ide o občianskoprávny vzťah (zastúpenie na základe plnomocenstva), obchodnoprávny vzťah (napríklad mandátna zmluva), pracovnoprávny vzťah (napríklad pracovná zmluva) a pod.**
27. Na margo uvedeného úrad v kontexte ním uvedených argumentov poukazuje podporne aj na zákon č. 301/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého bolo od 01. 08. 2023, t. j. po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, novelizované o. i. aj ustanovenie § 13 ods. 6 zákona o e-Governmente, kde sa na konci tohto ustanovenia pripojila veta: „*Udelením oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou nevzniká oprávnenie na vykonanie iného právneho úkonu v mene majiteľa elektronickej schránky, alebo za majiteľa elektronickej schránky.*“, ktorej účel zákonodarca náležite objasnil v znení dôvodovej správy k predmetnému zákonu (novele), v ktorej je uvedené, cit.: „*Vzhľadom na aplikačnú prax sa explicitne vyjadruje, že **udelenie oprávnenia na disponovanie s elektronickou schránkou a prístup k nej nie je totožné s plnomocenstvom udeleným podľa iných predpisov a ani nezakladá oprávnenie na konanie za majiteľa schránky.** Inak povedané, to že má oprávnená osoba udelený prístup k elektronickej schránke, **neznamená automaticky, že má právo autorizovať elektronické podania alebo iné dokumenty v mene alebo za majiteľa elektronickej schránky; toto oprávnenie jej musí vyplývať z osobitného zákona, plnomocenstva, interných predpisov alebo iného právneho titulu.** Uvedené znamená, že ak osobitný predpis vyžaduje preukázanie oprávnenia na určitý úkon v mene, alebo za majiteľa elektronickej schránky, udelenie oprávnenia na disponovanie elektronickou schránkou nenahrádza toto oprávnenie podľa osobitného predpisu. Zároveň však udelenie prístupu k elektronickej schránke je právnym*

úkonom majiteľa, pričom majiteľ a osoba oprávnená si musia (najmä) vlastnými vnútornými predpismi a pokynmi určiť, ktoré úkony v elektronickej schránke má táto osoba oprávnenie vykonávať.“

28. Úrad považuje za vhodné a potrebné poukázať na dokument pod názvom „Právna analýza“ zo dňa 15. 03. 2023, ktorý bol úradu doručený v ten istý deň (ďalej len „odborné stanovisko“) vyhotovený prof. JUDr. Ing. Bernardom Pekárom, PhD. z Katedry správneho práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej len „odborník“), na základe „Žiadosti o odborné stanovisko zo dňa 03. 02. 2023“, v ktorej úrad okrem iného požiadal odborníka aj o zodpovedanie nasledujúcej otázky, ktorá súvisí s doručením námietok navrhovateľa zastúpeného splnomocnencom, cit.:

„Otázka 6.

Sú splnené požiadavky podľa § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti so zákonom o e-Governmente (najmä § 35 zákona o e-Governmente), ak navrhovateľ zastúpený splnomocnencom doručí úradu námietku v naskenovanej podobe (pričom na skene námietky sa nachádza naskenovaný vlastnoručný podpis splnomocnenca a zároveň je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocnenca) cez ÚPVS bez toho, aby vykonal zaručenú konverziu podľa zákona o e-Governmente splnomocnenia?

Odpoveď 6.

Oprávnenie konať v mene inej osoby sa preukazuje postupom podľa § 23 ods. 4, ods. 5 zákona o VO.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente: Ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak

a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo

b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente: „Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj

a) elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný

1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo

2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci.“

Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronického podpisania, za účelom zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene oprávneného ako účastníka konania v správnom konaní ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, tak ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente.

Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente: Zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

Ak námietka ako taká je podpísaná samotným splnomocnencom (KEP-nutá), ale k námietke sa priloží len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (t. j. bez KEP-u) nie sú splnené procesné podmienky v zmysle zákona o VO a zákona o e-Governmente. Z vyššie uvedeného vyplýva, že splnomocnenec **musí** v takomto prípade urobiť zaručenú konverziu plnej moci, ak splnomocniteľ nemá možnosť autorizácie podľa § 23 ods. 4, ods. 5 zákona o e-Governmente.

Účelom zaručenej konverzie v zmysle § 35 a nasledujúcich ustanovení zákona o e-Governmente je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinnou a elektronickou formou dokumentov alebo elektronickými formami dokumentov s rôznymi formátmi, tak aby novovzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použitý rovnako na právne účely ako pôvodný dokument.

Kvalifikovaný elektronický podpis je ekvivalentom vlastnoručného podpisu, ktorým sa potvrdzujú právne úkony v listinnej podobe. Pomocou kvalifikovaného elektronického podpisu sa autorizujú právne úkony v elektronickej podobe pri komunikácii s orgánmi verejnej moci alebo komerčnými subjektmi.

Kvalifikovaný elektronický podpis na elektronickom dokumente zabezpečí možnosť overenia identity subjektu, ktorému elektronický podpis patrí, preukázania nemennosti údajov uvedených v dokumente a určenie zodpovednosti za podpis pripojený k elektronickému dokumentu.

(...)“.

29. Podľa úradu z odpovedi na otázku č. 6 uvedenú v odbornom stanovisku jasne vyplýva, že nie sú splnené procesné podmienky pre konanie úradu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zákona o e-Governmente v prípade, ak je námietka podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocnenca, ale k námietke je priložený len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (bez kvalifikovaného elektronického podpisu). Vychádzajúc zo záveru odborníka, cit.: „Ak námietka ako taká je podpísaná samotným splnomocnencom (KEP-nutá), ale k námietke sa priloží len sken splnomocnenia s vlastnoručnými naskenovanými podpismi (t. j. bez KEP-u) nie sú splnené procesné podmienky v zmysle zákona o VO a zákona o e-Governmente.“⁸, **a fortiori nemôže platiť, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa boli splnené všetky zákonné predpoklady v situácii, ak námietka ako taká nebola podpísaná štatutárnym orgánom navrhovateľa, ale bola podpísaná osobou, ktorá nepredložila žiadny dokument, z ktorého by vyplývalo oprávnenie podpisovať námietky za štatutárny orgán.**
30. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad taktiež poukazuje aj na stanovisko Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ako gestora zákona o e-Governmente, ktoré bolo úradu na jeho žiadosť doručené elektronicky dňa 10. 08. 2023, v ktorom ministerstvo zodpovedalo otázky úradu týkajúce sa výkladu zákona o e-Governmente vo veci autorizácie elektronického podania (podanej námietky) v zmysle zákona o e-Governmente. V predmetnom stanovisku ministerstvo

⁸ Pozn. úradu: V súvislosti s problematikou právnych účinkov plnomocenstiev v elektronickej podobe, resp. problematikou autorizovania elektronickej podoby splnomocnenia sa Ústavný súd Slovenskej republiky zaoberal v uzneseniach II. ÚS 231/2018-11, III. ÚS 422/2018, I. ÚS 353/2018, I. ÚS 180/2019, III. ÚS 271/2018.

zhodne s názorom vyjadreným v odbornom stanovisku odborníka uvedenom v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, konštatovalo, že cit.: „Preukazovanie konat' v mene inej osoby je upravené v § 23 ods. 4 až 7 zákona o e-Governmente. V prípade, na ktorý sa vo svojej žiadosti Úrad pre verejné obstarávanie dopytuje, je potrebné uviesť, že v zmysle § 23 ods. 5 písm. a) bod 1. zákona o e-Governmente sa okrem spôsobu podľa odseku 4 oprávnenie konat' v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konat', a rozsah oprávnenia konat' v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konat' vzniká udelením splnomocnenia. Ak splnomocniteľ nemá možnosť podať a autorizovať splnomocnenie elektronicke, je možné využiť inštitút zaručenej konverzie podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony.“

31. Úrad zároveň v kontexte právnej argumentácie vedúcej k prijatiu záveru o nesplnení obligatórnej náležitosti námietok v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) a ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax súdov a úradu, z ktorej je zrejmé, že presadzujú rovnaký prístup, a to napríklad:

- [rozhodnutie Rady úradu č. 12703-9000/2019 zo dňa 15. 11. 2019](#), v ktorom je uvedené cit.: „12. Rada zároveň uvádza, že v dokumentácii k predmetnej zákazke, ako ani v administratívnom spise úradu, sa pritom nenachádza žiadne osobitné plnomocenstvo na zastupovanie kontrolovaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ako ani plnomocenstvo na podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu v mene kontrolovaného, udelené pánovi AA ako fyzickej osobe. Takéto osobitné plnomocenstvo pritom nebolo predložené ani v odvolacom konaní. 13. Na základe všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že predmetné odvolanie v mene kontrolovaného podal pán AA ako fyzická osoba, a teda predmetné odvolanie v mene kontrolovaného podala osoba, ktorá nebola oprávnená na podanie tohto odvolania. (...) 15. Na tomto mieste preto rada považuje za potrebné apelovať na všetky subjekty, ktoré sa rozhodnú podať odvolanie proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 175 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu, aby venovali náležitú pozornosť tomu, aby bolo odvolanie podané oprávnenou osobou, a zároveň aby bolo súčasťou podaného odvolania (pokiaľ už nie je súčasťou dokumentácie kontrolovaného k predmetnej zákazke, prípadne administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného) splnomocnenie, z ktorého bude jednoznačne vyplývať oprávnenie tejto osoby (splnomocneného zástupcu) na podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu.“;
- [rozhodnutie úradu č. 5517-6000/2023-OD zo dňa 27. 02. 2023](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „15. Úrad zistil, že námietky navrhovateľa síce obsahovali kvalifikovaný elektronický podpis, čo preukazuje aj prijatie výsledku úplného overenia ZEP, ale tento podpis nepatrí konateľovi navrhovateľa, ale pani YYY. Vychádzajúc z informácií na webovej stránke navrhovateľa, pani YYY je u navrhovateľa zamestnaná ako vedúca obchodu. Ako vyplýva z bodu 11 (výpis z obchodného registra) v mene spoločnosti je oprávnený konat' len AAA, ako jediný konateľ navrhovateľa. 16. Z dôvodu, že námietka nebola podpísaná konateľom navrhovateľa, oprávnenie na zastupovanie právnickej osoby (podanie námietok v mene navrhovateľa) vyžaduje splnomocnenie udelené právnickou osobou (konateľom) inej osobe (§ 31 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). 17. Úrad dodáva, že k námietkam doručeným úradu nebola doručená plná moc vystavená konateľom navrhovateľa, resp. doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že sa jedná o osobu oprávnenú konat' za navrhovateľa, ktorá by

oprávňovala YYY podpisovať námietky za navrhovateľa (ani v dokumentácii sprístupnenej kontrolovaným sa takýto doklad nenachádzal).18. Úrad predkladá ako dôkaz výsledok informatívneho overenia podpisov: ZZZ (...).21. Vzhľadom na fakt, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov neboli podpísané (autorizované) kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom osoby oprávnenej podpisovať námietky, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čo je obligatórny dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.“;

- [rozhodnutie úradu č. 5242-6000/2021-OD zo dňa 14. 05. 2021](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „Úrad pre úplnosť uvádza, že podstatou a zmyslom plnomocenstva, ako jednostranného právneho úkonu splnomocniteľa adresovaného tretím osobám, je preukázanie existencie jeho skutočnej vôle dať sa zastúpiť osobou splnomocnenca pri právnych úkonoch vymedzených v plnej moci. Udelenie plnomocenstva je tak rozhodujúce z hľadiska vzniku a rozsahu oprávnenia konať v mene splnomocniteľa. Vzhľadom na uvedené tak platí, že na to aby mohlo byť plnomocenstvo platne udelené, a aby na jeho základe mohlo vzniknúť oprávnenie splnomocnenej osoby konať v mene splnomocnenca, musí byť opatrené podpisom splnomocniteľa. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/100/2019, z ktorého vyplýva, že cit.: „Splnomocnenie je jednostranný právny úkon zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. **Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného.** Pre účely dovolacieho konania bude preto potrebné s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018 č. k. IV. ÚS 342/2018-17 predložiť dovolaciemu súdu udelené splnomocnenie **buď v listinnej podobe (originál) alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľkou podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (...).**“. Uvedený záver konštatovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky pritom obdobne platí aj pre preukazovanie zastúpenia v správnom konaní, a teda aj v konaní pred úradom. To znamená, že úrad bez predloženia riadneho splnomocnenia nemôže konať s navrhovateľom ako so zastúpeným subjektom a na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného, teda navrhovateľa nemôže prihliadať. (...) Z dôvodu, že v tomto prípade pôvodný dokument označený ako „Plná moc“ nebol podpísaný zákonným spôsobom, teda buď vlastnoručným podpisom alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa v dôsledku čoho nenadobudol právne účinky splnomocnenia, tak ani dokument, ktorý je výsledkom procesu zaručenej konverzie z elektronickej do listinnej podoby, nenadobudol právne účinky splnomocnenia, tzn. že úrad nemá riadnym splnomocnením preukázané, že **osoba AA bola splnomocnená na podanie a podpísanie námietok v mene navrhovateľa.** Keďže úradu doručený dokument označený ako „Plná moc“, ktorý splnomocňuje osobu AA na konanie vedené úradom, vrátane podania námietok, nemá právne účinky splnomocnenia, **námietky navrhovateľa doručené úradu dňa 9. 4. 2021 podpísané osobou AA tak nemožno považovať za námietky podpísané navrhovateľom ani osobou oprávnenou konať za navrhovateľa.**“.
- [rozhodnutie úradu č. 4390-6000/2021-OD zo dňa 31. 05. 2021](#), v ktorom úrad uviedol, cit.: „Úrad však ďalej poznamenáva, že v prípade ak navrhovateľ podáva námietky

prostredníctvom inej osoby, ktorá tieto námietky aj podpísala, úrad musí mať zo strany navrhovateľa za preukázané, že táto iná osoba bola oprávnená na podanie a podpísanie námietok v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v mene navrhovateľa. Ako je zrejmé zo zistení úradu a preskúmania dokumentácie predloženej kontrolovaným úradom, navrhovateľ oprávnenie osoby XXXXX XXXXXX na podanie a podpísanie námietok žiadnym spôsobom nepreukázal. Úrad konštatuje, že v ponuke navrhovateľa sa nachádzali len splnomocnenia pre XXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX, aby zastupovali navrhovateľa pri právnych úkonoch v nich vymedzených, a to vrátane podania námietok v mene navrhovateľa, pričom splnomocnenie pre osobu XXXXX XXXXXXXX v predloženej dokumentácii absentovalo. Úrad pre úplnosť uvádza, že podstatou a zmyslom plnomocenstva, ako jednostranného právneho úkonu splnomocniteľa adresovaného tretím osobám, je preukázanie existencie jeho skutočnej vôle dať sa zastúpiť osobou splnomocnenca pri právnych úkonoch vymedzených v plnej moci. Udelenie plnomocenstva je tak rozhodujúce z hľadiska vzniku a rozsahu oprávnenia konať v mene splnomocniteľa. Vzhľadom na uvedené tak platí, že na to aby mohlo byť plnomocnenstvo platne udelené, a aby na jeho základe mohlo vzniknúť oprávnenie splnomocnenej osoby konať v mene splnomocnenca, musí byť opatrené podpisom splnomocniteľa. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. ICdo/100/2019, z ktorého vyplýva, že cit.: „Splnomocnenie je jednostranný právny úkon zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. **Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného.** Pre účely dovolacieho konania bude preto potrebné s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018 č. k. IV. ÚS 342/2018-17 predložiť dovolaciemu súdu udelené splnomocnenie **bud' v listinnej podobe (originál) alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľkou podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)** keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Ak splnomocniteľka nedisponuje možnosťou autorizácie podľa § 23 zákona o e - governmente, bude potrebné vykonať v zmysle § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente **zaručenú konverziu** splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľky z listinnej podoby do elektronickej s pripojením osvedčovacej doložky. Inak nemôže dovolací súd úkony právneho zástupcu považovať za úkony urobené osobou na to oprávnenou. (...).“ Uvedený záver konštatovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky pritom obdobne platí aj pre preukazovanie zastúpenia v správnom konaní, a teda aj v konaní pred úradom. To znamená, že úrad bez predloženia riadneho splnomocnenia nemôže konať s navrhovateľom ako so zastúpeným subjektom a na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného, teda navrhovateľa nemôže prihliadať.“

32. Úrad so zreteľom na vyššie uvedené konštatuje, že aby mohla byť v tomto konaní splnená obligatórna náležitosť námietok uvedená v § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, teda podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, bol za navrhovateľa s ohľadom na podanie námietok v elektronickej podobe v režime zákona o e-Governmente podľa § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **oprávnený podpísať (autorizovať) námietky kvalifikovaným elektronickým podpisom pán XXXXX**

Xxxxxxx, ako jediný konateľ, alebo **splnomocnenec navrhovateľa na základe udeleného a úradu predloženého splnomocnenia na vykonanie tohto úkonu.**

33. Vzhľadom na skutočnosť, že **námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente neboli** podľa informácií vyplývajúcich z výsledku overenia podpisov **podpísané (autorizované) kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa (Xxxx XXXXXXXXXX), ale inou osobou (XXXXX XXXXXXXXXX),** u ktorej úrad nemá za preukázané, že bola oprávnená k takémuto úkonu za navrhovateľa, a to z dôvodu absencie splnomocnenia, resp. dokladu, z ktorého by vyplývalo jej oprávnenie podpísať námietky za navrhovateľa v tomto revíznom konaní, a s prihliadnutím na neexistujúcu možnosť úradu vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania, t. j. doplnenie splnomocnenia pre pani XXXXX XXXXXXXXXX/doplnenie kvalifikovaného elektronického podpisu konateľa, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,** čo je obligatórny dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
34. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **navrhovateľ je povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu;** táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu **najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok** v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
35. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, **najmenej však 2000,- eur a najviac 50 000,- eur,** ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
36. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, **kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí.** Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
37. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že navrhovateľovi vzhľadom na skutočnosť, že nie je orgánom štátnej správy, vznikla v zmysle § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu,** a to vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky určenej pre časť 1. pod názvom „Drevené podvaly“ (2 719 992,80 EUR bez DPH), tzn. v tomto prípade **vo výške 2 719,99 EUR,** a to **najneskôr dňa 02. 08. 2023.**
38. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že v súvislosti s predmetným konaním o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **navrhovateľ zložil dňa 01. 08. 2023 na účet úradu kauciu vo výške 2 719, 93 EUR.** To znamená, že navrhovateľ uhradil za podanie námietok kauciu v nižšej sume (o **0,06 EUR** menej) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že navrhovateľ nezložil kauciu v súlade s § 172 zákona o verejnom obstarávaní.**

39. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.**
40. So zreteľom na vyššie uvedené má úrad za preukázané, že **pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa neboli splnené všetky zákonné predpoklady**, a to konkrétne námietky navrhovateľa podané úradu v elektronickej podobe v režime zákona e-Governmente nie sú podpísané v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ neuhradil kauciu v súlade s § 172 zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. c) a písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
41. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

42. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
43. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** –navrhovateľ
2. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 364 501 - kontrolovaný