

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, v čiastkovej zákazke s názvom „Výzva č. 9 Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo a 19 01 12 (škvara)“ zo dňa 06. 07. 2023 zadávanej postupom užšej súťaže prostredníctvom dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie odberu, prepravy a likvidácie ostatného odpadu z kotlov a nebezpečného odpadu z čistenia spalín Referenčné číslo: HaMi 31/2020.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a. s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 225-554726 dňa 18.11.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2020 dňa 19.11.2020 pod značkou 43260 - MUS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 08. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 08. 08. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“).¹
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky

¹ Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil úradu námietky **vo vzťahu k čiastkovej zákazke** s názvom „Výzva č. 9 Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo a 19 01 12 (škvara)“ v rámci dynamického nákupného systému, úrad v rámci predmetného konania na základe námietok navrhovateľa **bude postupovať podľa predpisov účinných od 31. marca 2022**, nakoľko **čiastková zákazka**, vo vzťahu ktorej boli námietky uplatnené zo strany navrhovateľa, **bola** v kontexte § 187h ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **preukázateľne začatá od 31.3.2022**, konkrétne dňa 06.07.2023.

subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 17. 07. 2023 o 07:42 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 08. 2023 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 17. 07. 2023 mu bola doručená listina s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, prostredníctvom ktorej navrhovateľa informoval o tom, že ním predloženú ponuku prijíma a súčasne navrhovateľa požiadal o predloženie dokladu podľa bodu 14.3. súťažných podkladov, ktorý následne cituje a označil v texte námietok ako „osobitná podmienka“ (ďalej len „osobitná podmienka“).
9. Navrhovateľ uvádza, že na predmetnú výzvu kontrolovaného reagoval listinou zo dňa 26. 07. 2023 označenou ako „Odpoveď na otázku“, v rámci ktorej poskytol súčinnosť a zaslal kontrolovanému odpoveď v zmysle obsahu ktorej informoval navrhovateľa o materiálovom toku odpadu, pričom text odpovede cituje.
10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 10. 08. 2023 mu v nadväznosti na vyššie uvedenú odpoveď bolo doručené „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“ zo dňa 01. 08. 2023, v ktorom navrhovateľa kontrolovaný informoval o tom, že v súlade s ustanovením § 56 ods. 11 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) nebude s navrhovateľom uzatvorená zmluva a popisuje obsahové znenie niektorých častí predmetného oznámenia.
11. Navrhovateľ označil postup kontrolovaného ako nezákonný a v rozpore s princípmi verejného obstarávania a obsahovo rozdelil námietky do niekoľkých častí:

„A: Materiálový tok odpadu:“

12. Navrhovateľ uvádza, že osobitná podmienka stanovená kontrolovaným v súťažných podkladoch (ktorej nesplnenie bolo dôvodom na neuzavretie zmluvy) požiadavku transparentnosti celkom zrejme nesplňa, a teda zároveň umožňuje kontrolovanému osobitnú podmienku v procese obstarávania dotvárať, resp. vykladať podľa svojej vôle. Podľa názoru navrhovateľa, formulácia osobitnej podmienky poskytuje kontrolovanému interpretačný a manipulačný priestor, čo zodpovedalo aj skutočnému postupu kontrolovaného a v konečnom dôsledku vyústilo do rozhodnutia nepodpísať zmluvu s navrhovateľom napriek tomu, že bol úspešným uchádzačom a ponúkol najlepšie podmienky realizácie predmetu zákazky.
13. Podľa názoru navrhovateľa pojem „materiálový tok odpadu“ nebol kontrolovaným v súťažných podkladoch bližšie špecifikovaný. Navrhovateľ uvádza, že vo vzťahu k tomuto pojmu sám kontrolovaný v oznámení o neuzavretí zmluvy zo dňa 01. 08. 2023 (ďalej len „oznámenie“), ako aj v súťažných podkladoch, zdôraznil, že preukázanie materiálového toku odpadov kontrolovaný nepožaduje na základe zákona o odpadoch, čím v tejto súvislosti podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný vylúčil interpretáciu pojmu, resp. spojenia materiálový tok odpadu podľa zákona o odpadoch. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na argumentáciu kontrolovaného v oznámení o neuzavretí zmluvy, konkrétne predchádzajúce skúsenosti z nedostatočne preukázaných spôsobov nakladania s odpadom úspešnými uchádzačmi a následných sankcií od kontrolných orgánov, a tiež na „neznáme interné predpisy“ kontrolovaného a iné nedefinované dokumenty.
14. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa prostredníctvom súťažných podkladov a následne v rámci odôvodnenia vylúčenia navrhovateľa² spôsobuje značnú zmätočnosť v tom, čo kontrolovaný požadoval preukázať odkazom na spojenie „materiálový tok odpadu“. Navrhovateľ má za to, že formulácia požiadavky v súťažných podkladoch má zásadný význam z hľadiska posúdenia splnenia podmienok zadefinovaných kontrolovaným v súťažných podkladoch, zároveň aj toho, či navrhovateľ skutočne neposkytol súčinnosť, a teda či vznikol dôvod neuzatvoriť s ním zmluvu. Podľa názoru navrhovateľa je pri posudzovaní splnenia osobitnej podmienky potrebné postupovať jazykovým výkladom.
15. Navrhovateľ uvádza, že materiálový tok odpadu má celkom zrejmy základ v logistickom pohybe odpadu - to korešponduje s gramatickým vyjadrením požiadavky kontrolovaného, cit.: „ (...) *preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať.*“ Materiálový tok odpadu teda predstavuje určenie samotného pohybu odpadu - teda určenie jednotlivých miest, na ktorých sa bude odpad nachádzať a prípadne aj uvedenie prostriedkov, akými bude odpad medzi týmito miestami premiestnený. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci osobitnej podmienky nešpecifikoval akékoľvek ďalšie požiadavky, dokumenty alebo dôkazy, ktoré by mal uchádzač predložiť. Podľa navrhovateľa kontrolovaný najmä nepožadoval predloženie dôkazu o tom, ako príde k spracovaniu odpadu na poslednom mieste, kde sa bude odpad nachádzať.
16. Navrhovateľ má za to, že v jeho odpovedi na žiadosť kontrolovaného o doručenie dokladov je jasne opísaný „materiálový tok odpadu“ a to v súlade s požiadavkami, ktoré kontrolovaný definoval pri formulácii znenia osobitnej podmienky. Navrhovateľ má za to, že v rámci súčinnosti poskytnutej kontrolovanému je celkom jasne vysvetlené, že na navrhovateľom

² Navrhovateľ v námietkach niekoľko krát používa termín „vylúčenie navrhovateľa“. Úrad má za to, že sa jedná o zrejmu chybu v písaní zo strany navrhovateľa a uvádza, že navrhovateľ nebol vylúčený v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že námietky navrhovateľa smerujú proti inému úkonu kontrolovaného, v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

uvedenom mieste (ako poslednom), príde k jeho zhodnoteniu v súlade so zákonom, pričom toto zhodnotenie navrhovateľ zabezpečí najneskôr do uplynutia lehoty, ktorá vyplýva priamo zo zákona.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že súčinnosť v zmysle ustanovenia § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle osobitnej podmienky navrhovateľom jednoznačne poskytnutá bola. Navrhovateľ tiež dodáva, že kontrolovaný podľa jeho názoru modifikoval svoje požiadavky, resp. rozšíril podklady, ktoré od uchádzačov vyžadoval, a to až v čase po doručení odpovede navrhovateľa.

„B: Neposkytnutie súčinnosti ako dôvod na neuzatvorenie zmluvy“

18. Navrhovateľ má za to, že zákonné podmienky na neuzatvorenie zmluvy, resp. na uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý sa umiestnil na nasledujúcom mieste v poradí, jednoznačne neboli splnené, keďže (ako je uvedené už vyššie), navrhovateľ má za to, že poskytol v stanovenej lehote požadovanú súčinnosť. Následné uvádzané dôvody zo strany kontrolovaného, že v rámci poskytnutia súčinnosti vo vzťahu k splneniu osobitnej podmienky požadoval dôkazy o spôsobe zhodnotenia / zneškodnenia odpadu, nezakladajú a ani nemôžu zakladať správnosť postupu kontrolovaného v tejto veci. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný neuviedol relevantný dôvod, ktorý by naplňal dikciu ustanovenia § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. relevantný dôvod, pre ktorý nebude s navrhovateľom uzatvorená zmluva.
19. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 9443/2016 z 18. 07. 2016, pričom uvádza, že závery predmetného rozhodnutia už boli čiastočne narušené neskôr prijatými zmenami zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tomu má navrhovateľ za to, že sú použiteľné minimálne v rozsahu, kedy opisujú nemožnosť obstarávateľa stanovovať dodatočné podmienky voči uchádzačovi. Navrhovateľ dodáva, že má podozrenie z účelovosti konania zo strany kontrolovaného s cieľom neuzavrieť zmluvu s úspešným uchádzačom – navrhovateľom, a to práve v reflexii na dodatočne kreované požiadavky kontrolovaného v procese pred uzatvorením zmluvy a navyše absenciu akejkolvek snahy kontrolovaného napraviť údajné vadné poskytnutie súčinnosti zo strany navrhovateľa.

„C: Požiadavka na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov“

20. Navrhovateľ poukazuje na ust. § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti uvádza, že v prípade, ak mal kontrolovaný za to, že navrhovateľ neposkytol súčinnosť na ktorú bol vyzvaný v dostatočnej miere alebo nejasne, kontrolovaný mal možnosť požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, čo však nespravil. Navrhovateľ tvrdí, že aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný predloženie akýchkoľvek dôkazov vo vzťahu k osobitnej podmienke nepožadoval, mal v prípade jeho pochybností aplikovať ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné ustanovenie mal kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa aplikovať aj napriek tomu, že toto nespadá do fázy obstarávania týkajúcej sa poskytnutia súčinnosti pred uzatvorením zmluvy. Navrhovateľ má za to, že predmetné ustanovenie je plne použiteľné aj v aktuálnej fáze verejného obstarávania a je podľa jeho slov doslova žiadané.

„D: Nedostatočné a nezrozumiteľné odôvodnenie oznámenia o neuzatvorení zmluvy“

21. Navrhovateľ v úvode poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 12839-9000/2018 zo dňa 06. 12. 2018, ktoré sa má zaoberať nezákonným vylúčením navrhovateľa a porušením princípu transparentnosti.
22. Navrhovateľ sa opätovne zaoberal odôvodnením oznámenia o neuzatvorení zmluvy s navrhovateľom, pričom podľa navrhovateľa kontrolovaný účelovo a zámerne zamieňa dve skutočnosti, a to:
- a) preukázanie materiálového toku odpadu - teda určenie miest, kde sa bude odpad nachádzať, a prepravných prostriedkov akými bude prepravený medzi týmito miestami – v tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že na účel preukázania posledného miesta predložil zmluvu so spoločnosťou aa, ako aj vydané povolenia týkajúce sa nakladania s odpadom (zberu) v rámci zariadenia prevádzkovaného spoločnosťou aa. Zároveň navrhovateľ vo svojej odpovedi jasne uviedol, že toto miesto bude posledným miestom na ktorom sa bude odpad nachádzať (teda že na tomto mieste príde v zákonom stanovenej lehote k jeho zhodnoteniu).
- b) Predloženie dôkazov o tom akým konkrétnym spôsobom príde k zneškodneniu alebo zhodnoteniu odpadu - podľa názoru navrhovateľa potreba uvedeného dokazovania z osobitnej podmienky nevyplýva a preto takéto dokazovanie navrhovateľ ani nevykonával. Navrhovateľ v tejto súvislosti tiež zdôrazňuje, že kontrolovaný nevie preukázať, že posledné miesto určené navrhovateľom nebude posledným miestom.
23. Podľa názoru navrhovateľa je konanie a odôvodnenie kontrolovaného možné vyložiť spôsobom, že kontrolovaný už pred uzatvorením zmluvy s navrhovateľom predpokladá, že navrhovateľ nesplní svoje záväzky zo zmluvy (že odpad na určenom poslednom mieste riadne nezhodnotí) a na takomto predpoklade nesplnenia zmluvy túto zmluvu odmieta uzatvoriť. Takýto postup kontrolovaného je však podľa názoru navrhovateľa nezákonný a nesprávny. Navrhovateľ dodáva, že v prípade, ak by skutočne prišlo k porušeniu uzatvorenej zmluvy zo strany navrhovateľa, kontrolovaný by mal možnosť využiť všetky prostriedky dané mu samotnou zmluvou a právnou úpravou, na odstránenie vadného stavu (plnenia), prípadne aj na vyvodenie zodpovednosti voči navrhovateľovi, ako zmluvnej strane. Rozhodne však podľa navrhovateľa nie je možné založiť na predpoklade budúceho porušenia zmluvy rozhodnutie o neuzatvorení zmluvy s navrhovateľom. Navrhovateľ cituje časť rozhodnutia úradu č. 10485-6000/2023-OD zo dňa 19. 07. 2023 (pozn. úradu: toto sa však opäť zaoberá nezákonným vylúčením navrhovateľa). Na základe všetkých uvedených skutočností navrhovateľ žiada o zrušenie oznámenia o neuzatvorení zmluvy zo dňa 01. 08. 2023.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **08. 08. 2023**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 15. 08. 2023 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú dokumentáciu, ktorej súčasťou bol prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. informačný systém JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **15. 08. 2023**. Dňa 31. 08. 2023 vydal úrad podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie č. 12427-6000/2023-OD-P, zo dňa 31. 08. 2023, ktorým prerušil konanie za účelom získania odborného stanoviska v predmetnej veci. Vo veci vypracovania odborného stanoviska bolo zo strany úradu dňa 08. 09. 2023 žiadosťou o odborné stanovisko oslovené Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva. Dňa 20. 09. 2023 bolo úradu doručené zo strany osloveného subjektu odborné stanovisko v súvislosti s otázkami týkajúcimi sa predmetnej zákazky. (k tomu pozri bližšie bod 63, 66, 67 a 73 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyhodnotenia predložených ponúk identifikoval navrhovateľa ako úspešného uchádzača o čom bol navrhovateľ informovaný prostredníctvom JOSEPHINE. Súčasne bola navrhovateľovi zaslaná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní v rámci ktorej kontrolovaný v zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní vyzval navrhovateľa na predloženie dokladu podľa bodu 14.3. súťažných podkladov v rámci poskytnutia súčinnosti k podpisu zmluvy do 10 pracovných dní odo dňa doručenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v stanovenej lehote zaslal odpoveď s vyjadrením, ktorú vo vyjadrení cituje.
29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po preskúmaní vyjadrenia navrhovateľa dospel k zisteniu, že navrhovateľ nepredložil žiadne povolenie, ktoré by preukazovalo, že miesto nachádzajúce sa v materiálovom toku odpadu (v ktorejkoľvek jeho fáze) má oprávneným orgánom udelené / platné povolenie na zhodnocovanie odpadu, prípadne udelené rozhodnutie príslušného orgánu, ktoré naplnenie takejto povinnosti preukazovalo. Kontrolovaný má za to, že nebolo zrejmé a preukázané, že v danom momente (pred podpisom zmluvy) má navrhovateľ zabezpečené zariadenie na zhodnotenie alebo zneškodnenie predmetného odpadu s udeleným zákonným povolením na zhodnotenie odpadu.
30. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ ani v rámci svojej ponuky, ani v rámci dokumentov poskytnutých ako nevyhnutná súčinnosť k podpisu zmluvy, nepreukázal splnenie osobitej zmluvnej podmienky stanovenej v súťažných podkladoch. Takéto konanie kontrolovaný

považoval za neposkytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy a navrhovateľovi dňa 01.08.2023 prostredníctvom systému JOSEPHINE oznámil, že s ním nebude uzavretá zmluva podľa § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.

31. Kontrolovaný ďalej uvádza, že osobitné zmluvné podmienky v súvislosti s poskytnutím súčinnosti k podpisu zmluvy boli uvedené v bode 14.3. súťažných podkladov a transparentne zverejnené v systéme JOSEPHINE, kde každý záujemca ktorý bol vyzvaný na predloženie ponuky mal rovnakú možnosť sa oboznámiť s požiadavkami kontrolovaného, pričom všetky informácie, požiadavky a podmienky stanovené kontrolovaným boli priamo a neobmedzene poskytnuté všetkým záujemcom rovnakým spôsobom, v rovnakom čase a rovnakom rozsahu, čo nie je možné považovať za nerovnaké zaobchádzanie. Kontrolovaný uvádza že má právo v súlade s § 56 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti od úspešného uchádzača preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok ak budú uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch.
32. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ po vyhlásení zákazky, a ani po tom, čo ho kontrolovaný vyzval na preukázanie súčinnosti k podpisu zmluvy, nenamietal nejednoznačnosť alebo možnosť rôzneho výkladu podmienok naformulovaných kontrolovaným. Údajnú nejednoznačnosť namietol navrhovateľ podľa kontrolovaného prvý krát až po tom, ako mu kontrolovaný oznámil, že s ním nebude uzatvorená zmluva.
33. Kontrolovaný má za to, že osobitná podmienka na preukázanie materiálového toku odpadu je formulovaná jasne, presne a zrozumiteľne. Kontrolovaný tvrdí že jednoznačne požadoval preukázať materiálový tok odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude s odpadom nakladať, t. j. zhodnocovať alebo zneškodňovať a dodáva, že v zmysle zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy bude vyžadovať preukázanie materiálového toku odpadu pri každej fakturácii za poskytnutie plnenia zmluvy.
34. Kontrolovaný k vyjadreniu navrhovateľa uvádza, že pojem materiálový tok odpadu, síce nie je pojmom legislatívne zadefinovaným, ale tak, ako ho kontrolovaný zadefinoval v dokumentácii potrebnej na vypracovanie a predloženie ponuky je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že ide o zdokumentovanie celého pohybu odpadu od momentu jeho prevzatia úspešným uchádzačom alebo jeho subdodávateľom až po posledné miesto, kde sa bude odpad nachádzať. Kontrolovaný má v nadväznosti na predchádzajúcu vetu za to, že nie je možné spochybníť, čo sa pod takto zadefinovaným „materiálovým tokom odpadu“ myslí.
35. Kontrolovaný uvádza, že nezadefinoval presný materiálový tok tohto odpadu, ktorého splnenie by vyžadoval, čím podľa jeho slov umožnil širšiu hospodársku súťaž ako by bola možná v prípade, ak by ho striktnie vymedzil a dal uchádzačovi možnosť predložiť ponuku v ktorej navrhovaný tok odpadu popíše. V prípade, ak považoval navrhovateľ pojem „materiálový tok odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto“ za nedostatočne špecifikovaný, mal možnosť využiť v lehote na predkladanie ponúk inštitút vysvetľovania. Navrhovateľ, ani žiadny iný záujemca nevyužil tento inštitút a nepredložil v lehote na predkladanie ponúk žiadnu otázku. Kontrolovaný uvádza, že osobitnú podmienku stanovil na základe vlastných interných predpisov ako aj z ďalších dokumentov, ktorými je viazaný za účelom zabezpečenia plnenia účelu, za ktorým bol kontrolovaný zriadený. Ďalším dôvodom na stanovenie osobitnej zmluvnej podmienky boli predchádzajúce skúsenosti kontrolovaného s nedostatočne preukázanými spôsobmi nakladania s odpadom zo strany úspešných

uchádzačov a následných sankcií od kontrolných orgánov. Kontrolovaný konštatuje, že platná legislatíva nevyklučuje stanovenie takýchto podmienok a má za to, že ako spoločnosť zriadená za účelom realizácie a zodpovedania za uplatnenie politík odpadového hospodárstva v Bratislave je jeho povinnosťou zabezpečiť, aby s odpadom, ktorý je druhotným výstupom procesu spaľovania, najmä, nie však výlučne, komunálneho odpadu vyprodukovaného občanmi Bratislavy, bolo nakladané v súlade s platnou legislatívou a spôsobom, ktorý nad akúkoľvek pochybnosť vylučuje negatívny dopad takto vyprodukovaného odpadu na životné prostredie, prípadne iným negatívnym vplyvom nezákonného nakladania s odpadom.

36. Z vyjadrenia navrhovateľa a najmä zo slovného spojenia „pokiaľ nebude zhodnotený“ podľa kontrolovaného jednoznačne nevyplýva, že odpad bude zhodnotený priamo na mieste jeho zberu. Podľa názoru kontrolovanému z daného vyplýva iba to, že odpad zostane na prevádzke zariadenia na zber odpadov do času, kým príde k jeho zhodnoteniu, bez uvedenia miesta jeho zhodnotenia a to s ohľadom na skutočnosť a priamu súvislosť s vyjadrením navrhovateľa, že na dané zariadenie je vydané právoplatné rozhodnutie podľa § 97 ods. 1 písm. d) Zákona č. 79/2015 Z. z. Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov pre prevádzkovateľa aa, nie na zhodnotenie odpadu.
37. Kontrolovaný dáva do pozornosti ustanovenie § 56 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, účelom ktorého bolo v súťažných podkladoch stanoviť zabezpečenie riadneho plnenia zmluvy alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok vo väzbe na § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.
38. Kontrolovaný zásadne nesúhlasí s vyjadrením navrhovateľa, že kontrolovaný modifikoval svoje požiadavky, resp. rozšíril podklady, ktoré od navrhovateľa vyžadoval až v čase po doručení vyjadrenia navrhovateľa. Kontrolovaný poukazuje na to, že pri každom spôsobe nakladania s odpadom požadoval preukázať materiálový tok odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto.
39. Kontrolovaný je toho názoru, že ak navrhovateľ vypracoval ponuku v ktorej deklaruje, že odpad bude po prevzatí v prevádzke kontrolovaného prevezený na prevádzku kde má byť uložený, takáto prevádzka musí mať vydané povolenie na zber daného odpadu. Nakoľko takéto uloženie predmetného odpadu nemôže byť v zmysle platnej legislatívy jeho poslednou destináciou, ale musí byť ďalej zhodnotený alebo zneškodnený niektorým zo spôsobov uvedených v zákone o odpadoch, z definície požiadaviek na poskytnutie súčinnosti musí byť navrhovateľovi podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný bude požadovať aj predloženie povolenia / rozhodnutia, na základe ktorého navrhovateľ preukáže, že ním deklarované miesto zhodnotenia odpadu disponuje povolením na zhodnotenie odpadu.
40. Kontrolovaný trvá na tom, že priamo z účelu za ktorým bol zriadený, ako aj z jeho postavenia ako verejného subjektu zabezpečujúceho nakladanie s odpadom vyplýva jeho spoločenská povinnosť sledovať celý materiálový tok odpadu, obzvlášť ak ide o druh odpadu (škvara), ktorý bol v minulosti v dôsledku absencie takejto kontroly spracovávaný protizákonné. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z povahy procesu verejného obstarávania nie je možné, aby kontrolovaný v pozícii obstarávateľa uzatvoril zmluvu so subjektom, ktorý len písomne deklaruje, že odpad bude legálne zhodnotený, teoreticky aj o tri roky, bez predloženia relevantného dokladu ktorý by deklaroval, že predmetná prevádzka má na takéto nakladanie s odpadom vydané právoplatné povolenie / rozhodnutie príslušného orgánu. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci ponuky uviedol len jedného subdodávateľa, pričom

v tejto súvislosti nebolo predložené žiadne povolenie, ktoré by oprávňovalo uvedeného subdodávateľa na zhodnotenie, zneškodnenie, či iné spracovanie odpadu. Na základe tejto skutočnosti kontrolovaný skonštatoval, že navrhovateľ nepreukázal v žiadnej fáze obstarávania, že disponuje subdodávateľom, ktorý by bol oprávnený na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu podľa zákona o odpadoch.

41. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa o tom, že zo strany kontrolovaného neboli požadované žiadne dôkazy o spôsobe zhodnotenia / zneškodnenia odpadu. Kontrolovaný tvrdí, že žiadal preukázať či má navrhovateľ zabezpečený materiálový tok odpadu až po jeho posledné miesto, na základe ktorého disponujú všetky zainteresované subjekty potrebnými povoleniami v zmysle zákona o odpadoch.
42. K citovaným rozhodnutiam rady úradu kontrolovaný uvádza, že tieto argumenty a tvrdenia nemôžu byť brané do úvahy, nakoľko navrhovateľ sám uvádza, že uvedený výklad bol negovaný ďalšou zákonnou úpravou.
43. Kontrolovaný k uvedenému dáva do pozornosti, že predmetná zákazka je zadávaná ako čiastková zákazka v rámci dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“), kde podmienky účasti záujemcov boli vyhodnocované v rámci vyhlásenia užšej súťaže, ktorej výsledkom bolo zriadenie DNS. Nakoľko sú niektoré podmienky ktoré požaduje kontrolovaný preukázať v rámci zadávania jednotlivých zákaziek v DNS špecifické, a pre každú zákazku zadávanú v rámci DNS jedinečné a rôznorodé, nebolo možné vyžadovať osobitnú podmienku ako plošnú podmienku účasti od všetkých záujemcov v rámci zriaďovania DNS. Z toho dôvodu stanovil kontrolovaný osobitnú zmluvnú podmienku ako podmienku, ktorú má preukázať až úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy.
44. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nakoľko osobitná podmienka bola stanovená ako zmluvná podmienka ktorú mal preukázať úspešný uchádzač, pričom táto nebola stanovená ako podmienka účasti, kontrolovaný neaplikoval ustanovenia pre vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní, ale postupoval pri vyhodnotení preukázania osobitnej podmienky podľa ustanovení § 56 zákona o verejnom obstarávaní.
45. Kontrolovaný v závere poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľa nevyhlásil, iba s ním neuzatvoril zmluvu, a na záver dodáva, že uvedené miesto tak, ako ho deklaroval vo svojej ponuke navrhovateľ môže byť miestom, kde bude odpad dočasne uložený, ale nemôže byť miestom jeho zhodnotenia (resp. navrhovateľ v žiadnej fáze obstarávania nepreukázal, že takýmto miestom byť môže). Na preukázanie posledného miesta bolo potrebné predložiť rozhodnutie o udelení súhlasu na zhodnotenie odpadu, nie len na zber odpadu. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

48. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
49. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.
50. Podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred písomným vyzvaním na uzavretie zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny.
51. Podľa § 56 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti podľa odsekov 8 a 9 preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti.
52. Podľa § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo uchádzači neposkytnú súčinnosť podľa odseku 10, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní ich bezodkladne informovať o tom, že s nimi nebude uzavretá zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda spolu s uvedením dôvodov. Ak neboli doručené námietky podľa § 170 ods. 4, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí, najskôr šesťnásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety, pri využití prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

53. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 6 959 979,70 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie

služieb. Zákazka sa delí na časti - Časť: 1 Popolček, Časť: 2 Škvara. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Námietky navrhovateľa smerujú proti čiastkovej zákazke s názvom "Výzva č. 9 Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo a 19 01 12 (škvara)" zo dňa 06. 07. 2023 zadávanej postupom užšej súťaže prostredníctvom dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie odberu, prepravy a likvidácie ostatného odpadu z kotlov a nebezpečného odpadu z čistenia spalín Referenčné číslo: HaMi 31/2020.“. Predpokladaná hodnota zákazky pre túto čiastkovú zákazku bola vo výške 764 750,00 EUR bez DPH. Výzva na predkladanie ponúk v predmetnej čiastkovej zákazke bola poslaná súčasne všetkým záujemcom zaradeným do dynamického nákupného systému prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, a to dňa 06. 07. 2023. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 17. 07. 2023 do 09:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 17. 07. 2023 o 09:00 hod.. Súčasťou ponuky navrhovateľa boli okrem iného aj Zmluva o zabezpečení odbornej kapacity uzatvorená medzi navrhovateľom a poskytovateľom odbornej kapacity pre navrhovateľa prostredníctvom spoločnosti aa (ďalej len „subdodávateľ“), Potvrdenie o registrácii podľa § 98 zákona o odpadoch zo dňa 26. 06. 2023 vydané na meno navrhovateľa, Rozhodnutie o udelení súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch zo dňa 16. 06. 2020 udelený subdodávateľovi navrhovateľa a Rozhodnutie o udelení zmeny súhlasu zo dňa 04. 04. 2023 ktorým sa rozširuje druh odpadov, s ktorými sa bude v zariadení nakladať, udelený subdodávateľovi.

54. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 07. 2023 bol navrhovateľ identifikovaný ako úspešný uchádzač. Navrhovateľovi bol prostredníctvom JOSEPHINE doručený dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 07. 2023, v ktorom bol oboznámený o tom, že kontrolovaný jeho ponuku prijíma a zároveň v rámci poskytnutia súčinnosti k podpisu zmluvy kontrolovaný požiadal navrhovateľa v zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladu podľa bodu 14.3. súťažných podkladov v lehote do 10 pracovných dní. Navrhovateľ kontrolovanému v stanovenej lehote, dňa 26. 07. 2023 doručil prostredníctvom JOSEPHINE list s názvom „Odpoveď na otázku“ zo dňa 26. 07. 2023, v ktorom popísal, ako bude prebiehať prevzatie odpadu. Následne na to bolo dňa 01. 08. 2023 navrhovateľovi doručené „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“ zo dňa 01. 08. 2023, kde bol navrhovateľ informovaný o tom, že v zmysle § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní s ním kontrolovaný neuzatvorí zmluvu, z dôvodu nepreukázania splnenia osobitnej zmluvnej podmienky stanovenej v súťažných podkladoch. Dňa 08. 08. 2023 boli kontrolovanému a úradu doručené námietky v predmetnej veci. Úrad uvádza, že aktuálne sa predmetné konanie nachádza vo fáze, kedy bolo uchádzačovi inému ako navrhovateľ zo strany kontrolovaného dňa 01. 08. 2023 doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk II.
55. Kontrolovaný v bode 14.3. súťažných podkladov³ uviedol, cit.: „Úspešný uchádzač v rámci súčinnosti k podpisu zmluvy preukáže a predloží:
- všetky potrebné podklady, povolenia a rozhodnutia orgánov štátnej správy (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Slovenská inšpekcia životného prostredia, Odbor starostlivosti o životné prostredie, atď.), ktoré oprávňujú uchádzača na výkon činností nakladania s odpadom podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o odpadoch“)

³ [Súťažné podklady](#)

- (...) pri každom spôsobe nakladania s odpadom materiálový tok odpadu. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti obstarávateľ požaduje preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať. Predmetná požiadavka je v súlade s internými predpismi obstarávateľa a bude vyžadovaná v rámci súčinnosti k podpisu zmluvy a pri každej fakturácii za poskytnutie plnenia zmluvy.“

56. V Prílohe č. 3 súťažných podkladov – „Návrh zmluvy“, v bode 4.18 kontrolovaný stanovil, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že pri každom spôsobe nakladania s Odpadom Prevádzkovateľ sa zaväzuje Držiteľovi odpadu preukázať materiálový tok odpadu. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti Prevádzkovateľ je povinný preukázať Držiteľovi odpadu materiálový tok odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto odovzdania, kde sa bude Odpad nachádzať. Preukázanie materiálového toku odpadu vyplýva so všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov Držiteľa odpadu a bude vyžadované pri každej fakturácii za poskytnutie plnenia z tejto Zmluvy.“

Ad A) „Materiálový tok odpadu“

57. Úrad uvádza, že kontrolovaný si vo vyššie uvedených ustanoveniach súťažných podkladov nepriamo zadefinoval „osobitnú zmluvnú podmienku“, ktorej aplikáciu odôvodnil poukazom na všeobecne záväzné právne predpisy a interné predpisy kontrolovaného. S poukazom na argumentáciu navrhovateľa v námietkach ohľadom materiálového toku odpadu sa úradu javí, že navrhovateľ si jednotlivými tvrdeniami vzájomne odporuje, nakoľko na jednej strane poukazuje na zmätočnosť v tom, čo kontrolovaný požadoval preukázať prostredníctvom pojmu materiálový tok odpadu, na druhej strane poukazuje na gramatický výklad materiálového toku odpadu, ktorý korešponduje s tým, čo kontrolovaný zadefinoval v bode 14.3. súťažných podkladov a bode 4.18 návrhu zmluvy.
58. Preskúmaním dostupnej dokumentácie kontrolovaného úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk dňa 17. 07. 2023 požadoval od navrhovateľa ako úspešného uchádzača nasledovné, cit.: „V zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní Vás žiadame o predloženie dokladu podľa bodu 14.3 súťažných podkladov v rámci poskytnutia súčinnosti k podpisu zmluvy: - pri každom spôsobe nakladania s odpadom materiálový tok odpadu. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti obstarávateľ požaduje preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať. a to najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“
59. Navrhovateľ dňa 26. 07. 2023 kontrolovanému v reakcii na jeho výzvu na poskytnutie súčinnosti, v rámci sporného bodu požiadavky „pri každom spôsobe nakladania s odpadom materiálový tok odpadu. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti obstarávateľ požaduje preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať. Predmetná požiadavka je v súlade s internými predpismi obstarávateľa a bude vyžadovaná v rámci súčinnosti k podpisu zmluvy a pri každej fakturácii za poskytnutie plnenia zmluvy.“ predložil iba písomné vyjadrenie, v ktorom materiálový tok odpadu síce podrobne popísal, no v rámci poskytnutia súčinnosti nedoložil žiadne potvrdenie v zmysle bodu 14.3. súťažných podkladov, ktoré kontrolovaný požadoval, a to nasledovne, cit.: „Prevzatie odpadu bude prebiehať podľa zmluvných podmienok, t.j. prebratie odpadu od držiteľa odpadu v zariadení na energetické využitie odpadu (ZEVO) na adrese xx v pracovných dňoch od 06:00 do 13:30 hod. a v sobotu od 06:00 do 11:00 hod. podľa vopred

odsúhlaseného harmonogramu medzi držiteľom odpadu a prevádzkovateľom. Prevoz odpadu sa bude vykonávať vlastnou nákladnou prepravou spol. xy. Odpad sa prevezie bez prekládky, priamo na prevádzku zariadenia na zber odpadov: bb. Na dané zariadenie je vydané právoplatné Rozhodnutie podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov pre prevádzkovateľa aa. Na uvedenom mieste odpad zostane dovtedy, pokiaľ nebude zhodnotený (zákon č. 79/2015 Z.z. Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 14 Povinnosti držiteľa odpadu ods. 1 písm. i) skladovať odpad najdlhšie jeden rok alebo zhromažďovať odpad najdlhšie jeden rok pred jeho zneškodnením alebo najdlhšie tri roky pred jeho zhodnotením). Tento odpad bude možné kedykoľvek ako zo strany obstarávateľa, teda spol. OLO a.s., tak i zo strany štátnych orgánov kedykoľvek skontrolovať.“

60. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 3 ods. 2 zákona o odpadoch, kde je zadefinovaný pojem nakladanie s odpadom⁴. Z uvedeného ustanovenia zákona o odpadoch okrem iného vyplýva, že súčasťou činností spojených s nakladaním odpadu v zmysle zákona o odpadoch je aj zneškodňovanie odpadu, vrátane dohľadu nad týmito činnosťami. V nadväznosti na ustanovenie § 3 zákona o odpadoch dáva úrad do pozornosti aj ustanovenie § 97 zákona o odpadoch, ktoré pojednáva o udeľovaní súhlasov orgánmi štátnej správy odpadového hospodárstva na rôzne činnosti v oblasti nakladania s odpadmi. V zmysle § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch, orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, ak ide o zariadenia, na ktorých prevádzku nebol daný súhlas podľa písmen a) a c) alebo zberného dvora. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke v súvislosti s preukazovaním súhlasov na nakladanie s odpadmi predložil iba Rozhodnutie o udelení súhlasu v zmysle § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch č. xy, zo dňa xa, pod názvom „Rozhodnutie aa“ (ďalej aj ako „Rozhodnutie“), ktorý preukazuje prostredníctvom zazmluvneného subdodávateľa na základe Zmluvy o zabezpečení odbornej kapacity zo dňa 16. 07. 2023, pod názvom „Zmluva o zabezpečení odbornej kapacity – Generálna plná moc“ a prostredníctvom predloženého Jednotného európskeho dokumentu zo dňa 16. 07. 2023 pod názvom „JED“, v ktorom subdodávateľ uvádza, že je subjektom zodpovedným za osobitné úlohy v rámci predmetnej zákazky. Z uvedeného Rozhodnutia vyplýva, že rozsah súhlasu je udelený len na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, nie však na spracovanie, zhodnocovanie či zneškodňovanie odpadov. Navrhovateľ ďalej v rámci ponuky predložil potvrdenie o registrácii v zmysle § 98 zákona o odpadoch, č. bd, zo dňa xb pod názvom „registrácia o odpadoch“ ktoré potvrdzuje, že vo veciach štátnej správy odpadového hospodárstva bola zo strany navrhovateľa vykonaná registrácia podľa § 108 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch. Všetky spomenuté dokumenty boli do JOSEPHINE vložené dňa 17. 07. 2023 o 7:42.
61. Úrad má za to, že zo súťažných podkladov a návrhu zmluvy jasne vyplýva, čo pojem materiálový tok odpadu predstavuje, čo prostredníctvom jeho preukázania kontrolovaný sledoval, a čo kontrolovaný požadoval v rámci osobitnej zmluvnej podmienky preukázať, respektíve doložiť. Úradu nie je zrejmé, čo konkrétne spôsobovalo podľa navrhovateľa zmätočnosť v tom, čo požaduje kontrolovaný preukázať odkazom na materiálový tok odpadu, nakoľko v bode 14.3. je explicitne uvedené, že úspešný uchádzač má v rámci poskytnutia súčinnosti k podpisu zmluvy preukázať a doložiť všetky potrebné doklady a rozhodnutia orgánov štátnej správy, ktoré oprávňujú uchádzača na výkon činností nakladania s odpadom podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch, pričom v zmysle tohto ustanovenia zákona o odpadoch

⁴ V zmysle § 3 ods. 2 zákona o odpadoch, **nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu** vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa

je nakladanie s odpadom zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu. Úrad ďalej poukazuje na Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 07. 2023, v ktorej kontrolovaný žiadal navrhovateľa o poskytnutie súčinnosti v zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní, a to o preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať. Podľa názoru úradu je z tejto informácie a zároveň žiadosti zrejmé, čo kontrolovaný požaduje od navrhovateľa predložiť. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na Prílohu č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky a bod 2. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v ktorých predmet zákazky, cit.: „(...) zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu - škvary zo Zariadenia na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“), ktorý vzniká pri spaľovaní odpadu“ indikuje, čo pojem materiálový tok odpadu predstavuje. Úrad dodáva, že v prípade ak navrhovateľ považoval pojem materiálový tok odpadu za nedostatočne špecifikovaný, mal možnosť využiť v lehote na predkladanie ponúk inštitút vysvetľovania, pričom tak neučinil.

62. Úrad sa tiež nestotožňuje s navrhovateľovým tvrdením, že kontrolovaný modifikoval svoje požiadavky, respektíve rozšíril požiadavku na osobitnú zmluvnú podmienku až v čase po doručení odpovede navrhovateľa na žiadosť o poskytnutie súčinnosti k podpisu zmluvy. Navrhovateľ totiž nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by kontrolovaný túto požiadavku nejakým spôsobom modifikoval, a teda argumentačne neuniesol dôkazné bremeno, **nakol'ko navrhovateľ je subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nieť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁵ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

63. Pre podporu vyššie uvedenej argumentácie úrad požiadaval o odborné stanovisko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP“), ktoré zodpovedalo otázky úradu, nasledovne, cit.:

Otázka úradu: *Preukázal navrhovateľ v súlade s bodom 14.3 súťažných podkladov materiálový tok odpadu, tzn. moment od jeho prevzatia až po jeho finálne spracovanie (zhodnotenie alebo zneškodnenie)?*

Odpoveď MŽP: *Na základe predloženej dokumentácie ministerstvo konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal materiálový tok odpadu, tzn. moment od jeho prevzatia až po jeho finálne spracovanie, či už zhodnotenie alebo zneškodnenie. Navrhovateľ nepredložil príslušné povolenie (či už rozhodnutie alebo integrované povolenie) na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu. Takisto neuvádza, komu bude odpad určený na zhodnotenie alebo zneškodnenie napríklad na základe zmluvného vzťahu.*

Otázka úradu: *Vyplýva jednoznačne z opisu predmetu zákazky, ktorými súhlasmi, resp. inými povoleniami podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch musí potenciálny uchádzač disponovať, aby splnil osobitnú zmluvnú podmienku v súlade s bodom 4.18 návrhu zmluvy a v súlade s bodom 14.3 súťažných podkladov?*

Odpoveď MŽP: *Áno, uvedené jednoznačne vyplýva z opisu zákazky a je dostatočne uvedené v bode 14.3 v súťažných podkladoch.*“

⁵ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

64. Z vyššie uvedených skutočností a záverov vyplývajúcich zo stanoviska v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal materiálový tok odpadu v zmysle súťažných podkladov a požiadaviek stanovených kontrolovaným, nakoľko navrhovateľ, ani zazmluvnený subdodávateľ nedisponujú oprávnením, prípadne ďalším zmluvným vzťahom na základe ktorého by preukázali, že sú oprávnení odpad zhodnotiť, zneškodniť či inak spracovať. Úrad ďalej uvádza, že z opisu predmetu zákazky jednoznačne vyplýva ktorými súhlasmi, resp. inými povoleniami musí potenciálny uchádzač disponovať v zmysle zákona o odpadoch, aby splnil osobitnú zmluvnú podmienku v súlade s bodom 4.18 návrhu zmluvy. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ v reakcii na výzvu na poskytnutie súčinnosti, resp. v rámci lehoty na poskytnutie súčinnosti nepreukázal splnenie osobitnej zmluvnej podmienky zadefinovanej v návrhu zmluvy, resp. nepreukázal materiálový tok odpadu v súlade s opisom predmetu zákazky a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Navrhovateľ zároveň neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení. Úrad považuje s ohľadom na uvedené námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad B) „Neposkytnutie súčinnosti ako dôvod na neuzavretie zmluvy“

65. V predmetnej časti námietok navrhovateľ citoval ustanovenia § 56 ods. 9 až 11 zákona o verejnom obstarávaní a konštatoval, že neboli splnené zákonné podmienky na neuzatvorenie zmluvy s navrhovateľom.

66. K namietaným dôvodom neuzavretia zmluvy podľa § 56 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že súčinnosť zo strany navrhovateľa nebola poskytnutá riadne, nakoľko jej účelom bolo preukázanie materiálového toku odpadu od jeho prevzatia až po posledné miesto, kde sa bude predmetný odpad nachádzať. Ako už úrad uviedol v bodoch 59 a 64 tohto rozhodnutia, navrhovateľ nepredložil žiadne potvrdenia, respektíve súhlasy, a nepreukázal materiálový tok odpadu v zmysle požiadaviek definovaných v súťažných podkladoch, čím nesplnil osobitnú zmluvnú podmienku, ktorej splnenie je nevyhnutné na to, aby navrhovateľ mohol a vedel splniť predmet zákazky tak, ako je zo zadefinované v súťažných podkladoch, respektíve plniť predmet zákazky v súlade so zákonom o odpadoch. Uvedené vyplýva aj zo stanoviska MŽP, cit.:

*„(...) Nakoľko predmetom zákazky je „Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo 19 01 12 (škvara)“ a navrhovateľ predložil súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov a registráciu podľa § 98 zákona o odpadoch, ministerstvo zastáva názor, že **navrhovateľ uvedenými povoleniami nedokáže zabezpečiť naplnenie celého predmetu zákazky. Uvedené povolenia ho oprávňujú na zber a prepravu odpadu, nie však na jeho spracovanie (zhodnotenie alebo zneškodnenie).**“*

67. Z vyššie uvedeného stanoviska jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ nedisponuje oprávnením, respektíve súhlasom, ktorý by ho oprávňoval plniť predmet zákazky v súlade so zákonom o odpadoch, v súlade so zmluvou a súťažnými podkladmi. Navrhovateľ teda preukázateľne nesplnil ani len podmienky na to, aby vedel a mohol riadne plniť predmet zákazky a teda ani v prípade, ak by kontrolovaný vyvinul akúkoľvek snahu napraviť prípadné vadné poskytnutie súčinnosti zo strany navrhovateľa, nemenilo by to skutočnosť, že navrhovateľ nie je schopný a oprávnený riadne plniť a pokryť rozsah opisu predmetu zákazky, čo potvrdzuje aj ďalej MŽP vo svojom stanovisku, cit.:

*„(...) Predmetom zákazky je „Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo 19 01 12 (škvara)“. Ministerstvo je toho názoru, že **predložené súhlasy,***

resp. iné predložené povolenia, nie sú dostatočné na to, aby vedeli pokryť rozsah predmetu zákazky. Navrhovateľ predložil rozhodnutie podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov a potvrdenie o registrácii podľa § 98 zákona o odpadoch. Navrhovateľ ale nepredložil súhlasy podľa § 97 od. 1 písm. a) alebo c) zákona o odpadoch, resp. integrované povolenie, na základe ktorých by vedel zabezpečiť sám alebo na základe zmluvy s niekým, kto predmetným rozhodnutím alebo integrovaným povolením disponuje, spracovanie odpadu, a to buď formou zhodnotenia alebo zneškodnenia odpadu.“

68. Na základe vyššie uvedených skutočností, z ktorých má úrad za preukázané, že navrhovateľ nepredložil potrebné doklady a súhlasy v zmysle požiadavky kontrolovaného uvedenej v bode 14.3. súťažných podkladov a v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, v rámci ktorej kontrolovaný navrhovateľ súčasne požiadal o poskytnutie súčinnosti pred uzavretím zmluvy, považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad C) „Požiadavka na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov“

69. V predmetnej časti námietok navrhovateľ poukazuje na potrebu využitia inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že ak považoval kontrolovaný jeho súčinnosť za nedostatočnú, mal ho kontrolovaný požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov. Úrad uvádza, že osobitná zmluvná podmienka nebola stanovená ako podmienka účasti, v súvislosti s ktorou by kontrolovaný vyhodnocoval podmienky splnenia účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní. V komentovanom znení zákona o verejnom obstarávaní je k § 40 ods. 4 uvedené, cit.: „*Odsek 4 zakotvuje jeden z najdôležitejších inštitútov aplikovaných v rámci vyhodnocovania podmienok účasti (...)*“ Predmetná čiastková zákazka sa v tomto momente nachádza vo fáze pred uzavretím zmluvy, preto sa v tomto prípade aplikácia ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní vylučuje. Inštitút vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov slúži na ochranu pred vylúčením záujemcov alebo uchádzačov. Úrad v zhode s bodom 44 tohto rozhodnutia opätovne dáva do pozornosti vyjadrenie kontrolovaného ktorý sa k predmetnej otázke vyjadril rovnako, a to, že v predmetnom prípade sa nejedná o vylúčenie uchádzača v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní, preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad D) „Nedostatočné a nezrozumiteľné odôvodnenie oznámenia o neuzatvorení zmluvy“

70. Navrhovateľ opäť nesprávne používa a operuje s termínom „vylúčenie“ a dôvodmi „vylúčenia“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na argumentáciu uvedenú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia a uvádza, že argumentácia navrhovateľa v súvislosti s nedostatočným odôvodnením dôvodov „vylúčenia“ je bezpredmetná, nakoľko sa nejedná o vylúčenie navrhovateľa. Navrhovateľ sa v ďalšej časti námietok opakuje v súvislosti s neurčitou pojmu materiálový tok odpadu. Úrad sa týmito skutočnosťami zaoberal v bodoch 57 – 64 tohto rozhodnutia, na ktoré odkazuje.
71. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že kontrolovaný podľa jeho názoru zámerne zamieňa dve skutočnosti, a to preukázanie materiálového toku odpadu a predloženie dôkazov o tom, akým konkrétnym spôsobom bude odpad znehodnotený alebo zneškodnený. Úrad má za to, že zo zmluvnej podmienky v bode 4.18 návrhu zmluvy a bodu 14.3. súťažných podkladov vyplýva, že preukázanie materiálového toku odpadu, a preukázanie akým spôsobom dôjde

k zhodnoteniu, či zneškodneniu odpadu, spolu navzájom súvisia, keďže materiálový tok odpadu možno v zmysle stanoviska MŽP chápať ako pohyb odpadu z miesta jeho pôvodu, až do zariadenia na zhodnotenie, alebo zneškodnenie odpadu. Je preto absolútne zrejmé, že tieto skutočnosti je nutné vnímať ako jeden celok. Z toho dôvodu je podľa názoru úradu logické a opodstatnené, že aj kontrolovaný ich takýmto spôsobom vykladá a žiada od navrhovateľa doklady, ktorými preukáže, akým spôsobom má v úmysle odpad zhodnotiť alebo zneškodniť, a zároveň doklad potvrdzujúci skutočnosť, že navrhovateľ je uvedeným spôsobom oprávnený s odpadom nakladať. V tejto súvislosti úrad opäť poukazuje na § 97 zákona o odpadoch, ktorý explicitne vymenúva na aké konkrétne činnosti v súvislosti so spracovaním odpadu orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas.

72. Navrhovateľ tiež namieta, že kontrolovaný podľa jeho názoru nevie preukázať, že posledné miesto určené navrhovateľom v odpovedi na dožiadanie zo strany kontrolovaného nebude posledným miestom. Z odpovede navrhovateľa na margo informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, cit.: *„Na uvedenom mieste odpad zostane dovtedy, pokiaľ nebude zhodnotený (zákon č. 79/2015 Z.z. Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 14 Povinnosti držiteľa odpadu ods. 1 písm. i) skladovať odpad najdlhšie jeden rok alebo zhromažďovať odpad najdlhšie jeden rok pred jeho zneškodnením alebo najdlhšie tri roky pred jeho zhodnotením). Tento odpad bude možné kedykoľvek ako zo strany obstarávateľa, teda spol. OLO a.s., tak i zo strany štátnych orgánov kedykoľvek skontrolovať“*. Na základe uvedeného a s poukazom na súhlasy, ktorými navrhovateľ, respektíve jeho subdodávateľ disponuje, možno konštatovať, že miesto ktoré vo svojej odpovedi navrhovateľ uviedol, bude posledným miestom, na ktorom môže navrhovateľ s odpadom disponovať v súlade so zákonom o odpadoch. Toto miesto však nebude posledným miestom v súlade s predmetom zákazky a osobitnou zmluvnou podmienkou, viď stanovisko MŽP:

„(...) Nakolko predmetom zákazky je „Zabezpečenie odberu, prepravy a spracovania ostatného odpadu kat. číslo 19 01 12 (škvara)“ a navrhovateľ predložil súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov a registráciu podľa § 98 zákona o odpadoch, ministerstvo zastáva názor, že navrhovateľ uvedenými povoleniami nedokáže zabezpečiť naplnenie celého predmetu zákazky. Uvedené povolenia ho oprávňujú na zber a prepravu odpadu, nie však na jeho spracovanie (zhodnotenie alebo zneškodnenie).“

73. Úrad ďalej poukazuje na odborné stanovisko MŽP v ktorom bolo skonštatované, cit.: *„(...) Materiálový tok odpadu možno chápať ako pohyb odpadu z miesta jeho pôvodu až do zariadenia na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu. V zmysle uvedeného preto pre zabezpečenie predmetu zákazky je potrebné predložiť nasledovné povolenia (v závislosti od plánovanej činnosti), ktorými je možné zabezpečiť zber, prepravu a spracovanie (zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu), resp. preukázanie zmluvného vzťahu napr. s koncovým zariadením na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu:*
- 1. Súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov*
 - 2. Súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov*
 - 3. Súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov*
 - 4. Registrácia podľa § 98 zákona o odpadoch“*.

74. Úrad na záver konštatuje, že **zo zákona o odpadoch a odborného stanoviska MŽP vyplýva, že navrhovateľ svojou odpoveďou zo dňa 26. 07. 2023 nepreukázal splnenie osobitnej zmluvnej podmienky definovanej kontrolovaným v súťažných podkladoch a v návrhu zmluvy.** Úrad na podklade zistených skutočností a informácií dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal schopnosť splniť predmet zákazky tak, ako je zadefinovaný v súťažných podkladoch, respektíve v súlade so zákonom o odpadoch. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že navrhovateľ neposkytol riadne súčinnosť na uzatvorenie zmluvy v tomto verejnom obstarávaní. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v kontexte zisteného skutkového stavu preto uvádza, že nezistil v postupe a úkonoch kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní ani porušenie základných princípov verejného obstarávania.
75. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené.**
76. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne.**
77. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

78. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
79. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a. s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 – kontrolovaný