



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

Bratislava 09. 10. 2023

Číslo: 13206-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača N (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Sťahovacie služby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Bratislava, IČO: 42 499 500 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa 02. 05. 2023 pod značkou 2023/S 085-259718 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 dňa 03. 05. 2023 pod značkou 16376 - MSS, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Bratislava, IČO: 42 499 500 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Sťahovacie služby“ vyhlásenej v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa 02. 05. 2023 pod značkou 2023/S 085-259718 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 dňa 03. 05. 2023 pod značkou 16376 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania označené ako OVOII/424566/2023 s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 21. 08. 2023 doručené navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (EPVO), ako aj zrušiť „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zverejnené v profile kontrolovaného dňa 21. 08. 2023 a zároveň zrušiť aj „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, ktoré bolo uverejnené v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa 25. 08. 2023 pod značkou 2023/S 163-512650 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2023 dňa 28. 08. 2023 pod značkou 29166 – VSS, a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 31. 08. 2023 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa podľa v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa 31. 08. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorej sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 31. 05. 2023 o 11:55:40 hod.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Nakoľko v danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (299 999,75 EUR bez DPH) činí sumu 300,00 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta, bol navrhovateľ povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 09. 2023 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, cit.: „

V.1 NEDÔVODNE ZRUŠENIE VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, RESP. POUŽITÉHO POSTUPU ZADÁVANIA ZÁKAZKY

V.1.1 Opis skutočností týkajúcich sa zrušenia Verejného obstarávania a ich právne posúdenie
Ako vyplýva z Oznámenia o zrušení, ako aj o Oznámenia o výsledku, Kontrolovaný zrušil Verejné obstarávanie, resp. použitý postup zadávania Zákazky z nasledujúcich dôvodov:

„Verejný obstarávateľ v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ruší toto verejné obstarávanie, nakoľko sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, spočívajúce v zmene niektorých parametrov a ich rozsahu podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa. Z tohto dôvodu je preto potrebné upraviť (aktualizovať) súťažné podklady, tak aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného

obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak porušil pravidlá, ktoré sám uviedol v príslušných súťažných podkladoch. Za takýchto okolností sa od verejného obstarávateľa nemôže spravodlivo požadovať, aby v procese verejného obstarávania ďalej pokračoval.“

Navrhovateľ má za to, že Kontrolovaný pri zrušení zadávania Zákazky vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 Zákona, a to z nižšie uvedených dôvodov.

Kontrolovaný v Oznámení o zrušení uviedol citáciu § 57 ods. 2 Zákona, v závere Oznámenia o zrušení uviedol, že pri opakovanom vyhlásení verejného obstarávania na pôvodný predmet Zákazky bude postupovať podľa § 66 ods. 7 písm. b) Zákona a nové verejné obstarávanie vyhlási v najbližšej dobe.

Podľa § 57 ods. 2 Zákona verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na základe presne vymedzených dôvodov zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť. V uvedenom prípade Kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky z dôvodu výskytu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval.

Navrhovateľ považuje odôvodnenie Kontrolovaného za arbitrárne, ktoré má znaky úplnej svojvôle keďže údajné dôvody hodné osobitného zreteľa Kontrolovaný absolútne nezdôvodnil. Takéto svojvoľné odôvodnenie zrušenia Verejného obstarávania je ustálenou rozhodovacou praxou Úradu označované za nesúladné so Zákomom.

Podľa rozhodnutia Úradu č. 8106-6000/2021-OD, 8138-6000/2021-OD zo dňa 15.07.2021 (bod 95): „Úrad zároveň uvádza, že k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len za predpokladu, že nejde o svojvoľný akt kontrolovaného. Aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, musí preukázať, že existuje právne relevantný dôvod na zrušenie verejného obstarávania. Kontrolovaný nemôže v žiadnom prípade disponovať neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov. Na zrušenie verejného obstarávania je potrebné nie len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj náležite a nespochybniteľne preukázať.“

Je zrejmé, že zrušenie Verejného obstarávania zo strany Kontrolovaného vykazuje okrem arbitrárnosti aj o rozpor s princípom hospodárnosti a efektívnosti, a tiež rozpor s princípom transparentnosti a proporcionality. Takýto postup Kontrolovaného zásadným spôsobom narúša hospodársku súťaž.

Postupom Kontrolovaného podľa Navrhovateľa dochádza aj k porušeniu zásady proporcionality. Tá vyžaduje, aby akty inštitúcií neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. T. j. v prípadoch, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom (rozsudok Súdneho dvora Európskej Únie vo veci C-157/96).

Prejavená vôľa Kontrolovaného opätovne (vo vágne určenej dobe) vyhlásiť verejné obstarávanie na pôvodný predmet Zákazky celkom jednoznačne potvrdzuje, že na strane Kontrolovaného existuje potreba zabezpečenia služieb na daný predmet Zákazky. Podľa Navrhovateľa je teda v rozpore s hospodárnym nakladaním verejných prostriedkov, ak Kontrolovaný bez náležitého a objektívneho dôvodu zruší postup zadávania Zákazky.

Spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 Zákona. Zatiaľ čo zákonodarec v ods. 1 predmetného ustanovenia zakotvil taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, ods. 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť, ako aj situáciu, kedy môže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní. Existenciu dôvodov na zrušenie súťaže je verejný obstarávateľ povinný preukázať.

Ako vyplýva z § 57 ods. 2 Zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ majú možnosť zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:

- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
- ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie Zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Z Oznámenia o zrušení vyplýva, že Kontrolovaný pristúpil k zrušeniu Verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 Zákona, a to z fakultatívneho dôvodu, že v procese zadávania Zákazky sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný tvrdil, že „prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak porušil pravidlá, ktoré sám uviedol v príslušných súťažných podkladoch.“

Fakultatívne dôvody, ktoré predpokladá § 57 ods. 2 Zákona, musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Rovnako aj porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a ich vplyv na výsledok verejného obstarávania musia byť verejným obstarávateľom dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 Zákona.

V intenciách vyššie uvedeného Navrhovateľ poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 Zákona, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.

Navrhovateľ zdôrazňuje, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon Kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania Zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany Úradu, ako aj zo strany samotných záujemcov a uchádzačov.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak súladným s princípom transparentnosti je, ak záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (v danom prípade rozhodnutie Kontrolovaného o zrušení postupu zadávania Zákazky) bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.

Zrušenie predmetného Verejného obstarávania z tvrdeného dôvodu, že sa v priebehu postupu Verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval, Kontrolovaný v Oznámení o zrušení žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Kontrolovaný v Oznámení o zrušení iba stroho skonštatoval, že sa v procese zadávania predmetnej Zákazky vyskytli skutočnosti, pre ktoré nie je možné v predmetnom Verejnom obstarávaní pokračovať a odcitoval ustanovenie § 57 ods. 2 Zákona. Kontrolovaný v Oznámení o zrušení nekonkretizoval, aké skutočnosti sa v procese zadávania predmetnej Zákazky vyskytli a ktoré viedli Kontrolovaného k rozhodnutiu zrušiť Verejné obstarávanie.

Zároveň však platí, že pokiaľ by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Za dôvody osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú zrušenie verejného obstarávania teda nemožno považovať akékoľvek dôvody.

V prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa (Kontrolovaného) požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval, a ktoré odôvodňujú zrušenie Verejného obstarávania (použitého postupu zadávania Zákazky), musí ísť o príčiny objektívne, t. j. nezávislé od vôle, rozhodovania a konania verejného obstarávateľa.

Na to, aby Kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, musí taktiež preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie skutočne aj nastal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Navrhovateľ konštatuje, že Kontrolovaný v rámci zrušenia verejného obstarávania nepostupoval zákonným spôsobom, keďže Oznámenie o zrušení je nepreskúmateľné (a teda nie je možné ani zistiť či boli splnené všetky podmienky nevyhnutné pre zrušenie Verejného obstarávania). Nepreskúmateľnosť Oznámenia o zrušení vyplýva z toho, že Kontrolovaný nešpecifikoval v čom konkrétne spočívajú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval (najmä, ak zistil údajné porušenie Zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok Verejného obstarávania), a zároveň riadne neodôvodnil potrebu zrušenia použitého postupu zadávania Zákazky, a to tým, že:

- (i) z vyššie uvedeného „odôvodnenia“ zrušenia použitého postupu zadávania Zákazky nevyplýva objektívna príčina, ktorá by umožňovala zrušiť použitý postup zadávania zákazky,
- (ii) Kontrolovaný neuviedol žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval,
- (iii) Kontrolovaný neuviedol, aké konkrétne porušenie Zákona je prítomné, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok Verejného obstarávania,
- (iv) zo strohého „odôvodnenia“ nie je rovnako zrejماً príčinná súvislosť medzi dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval a vznikom potreby Verejné obstarávanie zrušiť,
- (v) nebolo preukázané, že právne relevantný dôvod na zrušenie použitého postupu zadávania Zákazky skutočne aj nastal, čím by bolo odôvodnené zrušenie verejného obstarávania a opätovné vyhlásenie verejného obstarávania na predmet Zákazky.

Pre dôvodné zrušenie Verejného obstarávania je potrebné preukázať nielen stav, na základe ktorého je nevyhnutné Verejné obstarávanie zrušiť, ale aj dôvody, ktoré k takémuto stavu a aj k zrušeniu viedli. V tomto prípade bolo potrebné preukázať, že Kontrolovaný skutočne identifikoval v Súťažných podkladoch také porušenie Zákona, ktoré skutočne má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok Verejného obstarávania v prípade pokračovania v predmetnom Verejnom obstarávaní, a to náležite odôvodniť.

I. K neodôvodneniu dôvodov osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Kontrolovaného požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval a následnej potrebe zrušenia použitého postupu zadávania Zákazky

Kontrolovaný bez akéhokoľvek zdôvodnenia skonštatoval, že sú prítomné dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Kontrolovaného požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval.

Nezákonnosť postupu Kontrolovaného vyplýva aj z rozhodovacej praxe Úradu. Napr. v rozhodnutí č. 8999-6000/2014-ON/264 kontrolovaný podľa Úradu opomenul v odôvodnení oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky dostatočne určito špecifikovať dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Kontrolovaný v odôvodnení zrušenia použitého postupu zadávania zákazky podľa Úradu uviedol iba konštatovanie, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, avšak tieto dôvody nijak nešpecifikoval. Na základe uvedeného mal Úrad za to, že kontrolovaný nevenoval dostatočnú pozornosť odôvodneniu oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, v dôsledku čoho bolo možné toto konanie kontrolovaného označiť ako konanie v rozpore s princípom transparentnosti. Tento nedostatok navyše podľa Úradu nemohol byť napravený neskorším uvedením dôvodov (v konaní o námietkach), a to z toho dôvodu, že predmetné skutočnosti kontrolovaný neposkytol uchádzačom, v dôsledku čoho nemohli vierohodne posúdiť dôvodnosť a opodstatnenosť rozhodnutia kontrolovaného o zrušení predmetného verejného obstarávania.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Úradu č. 13085- 6000/2019-OD zo dňa 16.10.2019 a rozhodnutie Úradu č. 76-6000-2012-ON/35 zo dňa 23.04.2012, ktoré sa venujú dôvodom zrušenia verejného obstarávania zo strany obstarávacieho subjektu. Z rozhodnutí vyplýva, že na zrušenie postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať. Podľa názoru Navrhovateľa v zhode s rozhodnutiami Úradu (ako aj s vyššie uvedenou zásadou transparentnosti) transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Podľa Navrhovateľa odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky.

Navrhovateľ zdôrazňuje, že keďže je Oznámenie o zrušení neurčité a vágne, uvedené má za následok aj rozpor s princípom transparentnosti, ktorý je zakotvený v § 10 ods. 2 Zákona. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu Zákona.

Zásada transparentnosti je zakotvená v § 10 ods. 2 Zákona, článku 18 Smernice o verejnom obstarávaní č. 2014/24/EÚ a tiež v článku 15 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Princíp

transparentnosti spolu s princípom otvorenosti, súčasťou ktorého je aj transparentné, hospodárne a efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami, pritom tvoria jeden zo základných princípov dobrej správy verejnej, majúce svoj základ v článku 41 Charty základných práv Európskej únie (2010/C 83/02).

V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti okrem iného znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa. Účelom zásady transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99, Komisia proti CAS Succhi di Frutta). V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so Zákonom, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. K porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokoch verejného obstarávateľa.

Zásada transparentnosti zaručuje absenciu rizika uprednostňovania a svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa, zároveň je jej úlohou zabezpečiť, aby sa celý priebeh verejného obstarávania javil navonok ako férový a riadny.

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné skonštatovať, že prostredníctvom procesu verejného obstarávania sa realizuje čestná hospodárska súťaž a uplatnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania znamená, že verejný obstarávateľ má postup a úkony vo verejnom obstarávaní uskutočňovať tak, aby boli zrozumiteľné a zároveň objektivizované do takej miery, že záujemca, resp. uchádzač nebude musieť použiť revízne postupy.

Z rozhodnutia Rady Úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 7.11.2016 vyplýva, že princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon Kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) náležite preskúmateľný, a to či už zo strany Úradu alebo zo strany samotných uchádzačov.

II. Svojvoľné zrušenie použitého postupu zadávania Zákazky

Navrhovateľ poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 2Afs 64/2009: „Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu, a tedy přesně v duchu výkladu provedeného krajským soudem.“

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti Navrhovateľ zdôrazňuje, že zrušenie použitého postupu zadávania Zákazky nemôže byť založené na ľubovôli obstarávacieho subjektu, ale naopak, je prísne regulované, nakoľko aj uchádzači majú svoje práva a legitímne očakávania.

Navrhovateľ sa v tomto rozsahu odkazuje na rozhodnutie Úradu č. 4596-6000/2017-ODI (bod 53) zo dňa 29.09.2017, v ktorom Úrad vyslovil zaver, že ak by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Navrhovateľ taktiež poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz (bod 31), z ktorého vyplýva, že zrušenie verejného obstarávania verejným

obstarávateľom sa má obmedziť na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch. Podľa uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vyhlásením verejného obstarávania obstarávací subjekt deklaruje, že všetky potrebné okolnosti zvážil a obstarávanie skončí uzavretím zmluvy. Táto istota je nevyhnutnou podmienkou na to, aby hospodárske subjekty investovali čas, energiu a peniaze do prípravy svojich ponúk, a to s vedomím, že to nerobia zbytočne, ale že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším z nich.

III. Závery vyplývajúce z bodov I. a II.

Navrhovateľ uvádza, že úkon zrušenia Verejného obstarávania podlieha revíznym postupom, a preto musí byť dostatočne odôvodnený, aby ho bolo možné preskúmať, tzn. že je potrebné vždy presne popísať skutkový stav, ktorý odôvodňuje použitie príslušného dôvodu zrušenia verejného obstarávania. Kontrolovaný ním vymedzené dôvody zrušenia Verejného obstarávania dostatočne nešpecifikoval, v dôsledku čoho označené dôvody nie je možné vôbec preskúmať.

Keďže Zákom vymedzené fakultatívne dôvody musia byť objektívne, závisia vždy od konkrétnej situácie do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Preto takýto dôvod musí byť verejným obstarávateľom dostatočne preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 Zákona. Navrhovateľ je názoru, že prípustnosť takéhoto postupu by mala byť aplikovaná len v mimoriadnych prípadoch, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ vie preukázať, že skutočne nebude možné realizovať príslušnú zákazku.

Navrhovateľ považuje dôvody (konštatovanie) zrušenia Verejného obstarávania uvedené Kontrolovaným v Oznámení o zrušení za absolútne nedostatočné, keďže neboli podložené žiadnym (logickým) argumentom, a tým pádom aj za nepreskúmateľné, čo jednoznačne vedie k potrebe zrušenia (neodôvodneného) rozhodnutia Kontrolovaného.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych tvrdení je Navrhovateľ toho názoru, že Kontrolovaný neuniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, ktoré mu Zákon v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 Zákona v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 Zákona, najmä s princípom transparentnosti, ukladá.

V rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 Zákona sa Kontrolovaný v Oznámení o zrušení obmedzil len na strohé konštatovanie, že sú prítomné dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval, bez uvedenia akýchkoľvek skutočností, ktoré by uvedené podporovalo. Keďže v predmetnom konštatovaní Kontrolovaného absentuje akýkoľvek dôvod odôvodňujúci zrušenie použitého postupu zadávania Zákazky, uvedené je podľa názoru Navrhovateľa nepreskúmateľné.

V tejto súvislosti Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie Úradu č. 3316-6000/2020-OD zo dňa 26.02.2020, v ktorom Úrad konštatoval (bod 54. a nasl.), že postup verejného obstarávateľa (kontrolovaného) smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov.

S poukazom na vyššie uvedené Navrhovateľ zdôrazňuje, že zrušiť verejné obstarávanie je možné iba v riadne odôvodnených a preukázaných prípadoch. Povinnosť riadne zdôvodniť zrušenie verejného obstarávania je na Kontrolovanom, pričom je zrejmé, že v uvedenom prípade si Kontrolovaný túto povinnosť riadne nesplnil.

ZHRNUTIE

S prihladením na vyššie uvedené Navrhovateľ uvádza, že postup Kontrolovaného nebol transparentný, nakoľko Kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, aké dôvody považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno pokračovať v predmetnom Verejnom obstarávaní. Verejné obstarávanie bolo zrušené v rozpore so Zákom, čím došlo k zásahu do práv Navrhovateľa.

V danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie Kontrolovaného zrušiť Verejné obstarávanie z dôvodov hodných osobitného zreteľa, t. j. preskúmateľnosť postupu Kontrolovaného, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na zrušenie predmetného postupu zadávania Zákazky. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby Kontrolovaný riadne a presvedčivým spôsobom poskytol všetkým uchádzačom odpoveď týkajúcu sa existencie objektívnych dôvodov na zrušenie Verejného obstarávania.

Kontrolovaný zrušil Verejné obstarávanie bez náležitého uvedenia dôvodov takéhoto postupu, ktorý by bol preskúmateľný nielen pre Úrad, ale aj pre uchádzačov a záujemcov v rámci Oznámenia o zrušení, je postup Kontrolovaného nepreskúmateľný, a teda netransparentný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a predloženú vecnú a právnu argumentáciu Navrhovateľ namietá, že postupom Kontrolovaného bol porušený Zákon, pričom porušenie malo vplyv na výsledok predmetného Verejného obstarávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené Navrhovateľ v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) Zákona žiada, aby Úrad rozhodnutím nariadil Kontrolovanému vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia Kontrolovaného o zrušení Verejného obstarávania na predmet Zákazky a nariadil Kontrolovanému pokračovať vo Verejnom obstarávaní.“

8. V návrhu na rozhodnutie o námietkach navrhovateľ uviedol, cit.: „Na základe vyššie uvedených skutočností Navrhovateľ žiada, aby Úrad vydal nasledujúce rozhodnutie: „Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nariaďuje kontrolovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, odstrániť protiprávny stav vo verejnej obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Sťahovacie služby“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2023/S 085-259718 zo dňa 02.05.2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 pod značkou 16376 - MSS zo dňa 03.05.2023, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania na predmet zákazky „Sťahovacie služby“, ktoré bolo navrhovateľovi oznámené listom označeným ako „Oznámením o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 21.08.2023, a zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2023 pod značkou 29166 -VSS dňa 28.08.2023 a pokračovať vo Verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

9. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **31. 08. 2023**.
10. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

11. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
12. Kontrolovaný dňa 05. 9. 2023 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do IS EPVO použitého na elektronickú komunikáciu, a pridelil tak prístup k dokumentácii kontrolovaného v predmetnej nadlimitnej zákazke a dňa 07. 09. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s dokumentáciou k predmetnému verejnemu obstarávaniu vyhotovenú v listinnej podobe. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 07. 09. 2023.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

13. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „(...)

I. Aktualizácia súťažných podkladov a predmetu zákazky

Verejný obstarávateľ dňa 21. 8. 2023 doručil uchádzačom prostredníctvom systému IS EPVO a následne zverejnil v dokumentoch predmetnej zákazky, prostredníctvom svojho profilu, písomné Oznámenie o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“ Verejný obstarávateľ v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a predmetného oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky zdôrazňuje uplatňovanie všetkých princípov verejného obstarávania, čestnej hospodárskej súťaže a dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní počas celého procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ vzhľadom na potrebu zmeny opisu predmetu zákazky, a to niektorých parametrov a ich rozsahu aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa rozhodol upraviť a aktualizovať súťažné podklady a rámcovú dohodu na poskytovanie sťahovacích služieb tak, aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž s prihliadnutím na ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň verejný obstarávateľ dospel k zisteniam súvisiacim s vyhodnotením splnenia podmienok účasti, a to, že žiadny z uchádzačov nepredložil „certifikát systému riadenia kvality podľa normy STN EN ISO 9001:2016/EN, EN ISO 9001:2015 pre služby v oblasti sťahovania, vnútroštátnej nákladnej cestnej dopravy, v zmysle súťažných podkladov podľa kapitoly D.3 Technická spôsobilosť a odborná spôsobilosť“.

Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak porušil pravidlá, ktoré sám uviedol v príslušných súťažných podkladoch. Za takýchto okolností sa od verejného obstarávateľa nemôže spravodlivo požadovať, aby v procese verejného obstarávania ďalej pokračoval.

Verejný obstarávateľ má tak za to, že uvedené skutočností vo vzájomnej súvislosti predstavujú takú zmenu okolností, za ktorých bola zákazka vyhlásená, ktorá odôvodňuje postup podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. zrušenia predmetného verejného obstarávania.

Vyplývajúc z metodologickej činnosti úrad pre verejné obstarávanie, MU č. 10835-5000/2023: „Zákon o verejnom obstarávaní umožňuje zrušiť verejné obstarávanie aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Každé dôvody hodné osobitného zreteľa, resp. porušenie zákona o verejnom obstarávaní by mali byť posudzované v závislosti od rozsahu, resp. od intenzity dopadov na dané verejné obstarávanie. Zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, demonštratívne uvádza, že k zrušeniu obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, demonštratívne uvádza, že k zrušeniu verejného obstarávania možno pristúpiť predovšetkým (nie však výlučne), ak ide o zistenie porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

II. Opätovné vyhodnocovanie ponúk a nesplnenie podmienok verejného obstarávania

Dňa 24. 7. 2023 verejný obstarávateľ doručil uchádzačom prostredníctvom systému IS EPVO a následne zverejnil v dokumentoch predmetnej zákazky, prostredníctvom svojho profilu, písomné Oznámenie a zrušenie výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 6. 7. 2023. Z dôvodu potreby aplikovať inštitút vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nevyhnutnosti opätovne vyhodnotiť prijaté ponuky uchádzačov z hľadiska kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Verejný obstarávateľ realizoval predmetnú verejnú súťaž super reverzným postupom súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v ktorej vyžadoval, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou vo výške 10 000,00 EUR podľa bodu 15 súťažných podkladov v súčinnosti s § 46 zákona o verejnom obstarávaní. Opätovným vyhodnocovaním prijatých ponúk komisia verejného obstarávateľa opätovne potvrdila a zhodne skonštatovala, že ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t.j. 1. 6. 2023 o 10:00 hod., verejný obstarávateľ prijal na svoj bankový účet jedinú platbu – zábezpeku od uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Podľa bodu 23.7.1 súťažných podkladov, cit.: „Verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.“
(...).

14. Kontrolovaný v závere vyjadrenia uviedol, cit.: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti, verejný obstarávateľ zrušil predmetné verejné obstarávanie a dôvody na toto zrušenie považuje

za objektívne a dostatočne. Vzhľadom na vyššie uvedené, verejný obstarávateľ navrhuje podané námietky v celom rozsahu zamietnuť.“

Právny rámec

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
17. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
18. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
19. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

20. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
21. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Sťahovacie služby“ v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa 02. 05. 2023 pod značkou 2023/S 085-259718 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 dňa 03. 05. 2023 pod značkou 16376 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a PHZ vo výške 299 999,75 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Zákazka nie je rozdelená na časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 01. 06. 2023 o 10:00 hod., predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 06. 2023 o 11:00 hod. Dňa 21. 08. 2023 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO „Oznámenie

o zrušení verejného obstarávania“ z toho istého dňa. Navrhovateľ následne dňa 31. 08. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO a toho istého dňa aj úradu listinne námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

22. V kapitole C. „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.: „C.1 Predmetom zákazky je poskytovanie sťahovacích služieb v objektoch a medzi jednotlivými objektmi, v ktorých sídla organizačné útvary finančnej správy. Detailnejší opis predmetu zákazky sa nachádza v Prílohe č. 8. súťažných podkladov.

C.2 Zabezpečenie predmetu zákazky:

Uchádzač zabezpečí poskytovanie predmetu zákazky s vlastným personálnym a technickým vybavením, prípadne technickým a personálnym vybavením subdodávateľov.

Dodávateľ si nemôže nárokovať, aby počas trvania RD objednávatel odobral celé množstvo tovaru a služieb predpokladaných v tejto RD. Neodobratie celého predpokladaného množstva tovaru objednávatelom v celom rozsahu nezakladá právo dodávateľa uplatniť náhradu škody ani od RD odstúpiť.

C.3 Pre všetky prípadné požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky a ktoré sa viažu na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu platí, že boli uvedené za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky a v ponuke môžu byť predložené tieto alebo ekvivalentné.

C.3.1 V prípade, že verejný obstarávateľ požaduje dodať v rámci opisu predmetu zákazky konkrétny výrobok, výrobný postup, značku, patent, typ, alebo odkazuje na konkrétnu krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, môže uchádzač v súlade s § 42 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní predložiť ponuku i na technický a funkčný ekvivalent. Za technický a funkčný ekvivalent sa považuje taká ponuka (riešenie), ktorá spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré je obstarávaný predmet zákazky určený.

V prípade, že verejný obstarávateľ požaduje dodať v rámci opisu predmetu zákazky konkrétny výrobok, výrobný postup, značku, patent, typ, alebo odkazuje na konkrétnu krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, verejný obstarávateľ vyžaduje, aby uchádzač už vo svojej ponuke predložil dôkaz o ekvivalentnosti ním navrhovanej ponuky (riešenia) s predmetom zákazky definovaným v rámci opisu predmetu zákazky (viď. rozsudok SD EÚ vo veci C-14/17 z 12. júla 2018).

Za technický a funkčný ekvivalent sa nepovažuje najmä taká ponuka (riešenie), s ktorého prijatím/plnením by boli spojené ďalšie vyvolané neprimerané náklady na strane verejného obstarávateľa.“

23. V prílohe č. 8 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „, Sťahovacie služby
- Predmetom zákazky je poskytovanie sťahovacích služieb v objektoch a medzi jednotlivými objektmi, v ktorých sídli organizačné útvary finančnej správy.
- Predmetom zákazky je najmä:
- sťahovanie spisovej agendy, dokumentácie a archívnych materiálov,
 - sťahovanie nábytku, ostatného zariadenia kancelárií, kuchyniek, skladov, archívov a ďalších objektov verejného obstarávateľa,
 - sťahovanie výpočtovej techniky (PC, príslušenstvo k PC, stolové kopírovanie stroje, tlačiareň a pod.),
 - sťahovanie bremien,
 - ostatné služby, manipulačné práce, najnutnejšia demontáž, montáž a rozmiestnenie nábytku

- v určenom priestore,
- baliaci materiál,
- doprava.

Verejný obstarávateľ požaduje:

- aby v prípade potreby bol poskytovateľ schopný súbežne zrealizovať sťahovanie na viacerých miestach v jednotlivých krajoch,
- aby poskytovateľ bol počas celej doby platnosti rámcovej zmluvy poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone predmetu svojej činnosti minimálne do výšky 100 000,- €.

Zabezpečenie predmetu zákazky:

Poskytovateľ zabezpečí poskytovanie predmetu zákazky s vlastným personálnym a technickým vybavením, prípadne technickým a personálnym vybavením subdodávateľov.

Poskytovateľ si nemôže nárokovať, aby počas trvania RD objednávateľ odobral celé množstvo tovaru a služieb predpokladaných v tejto RD. Neodobratie celého predpokladaného množstva tovaru objednávateľom v celom rozsahu nezakladá právo poskytovateľa uplatniť náhradu škody ani od RD odstúpiť.

Pred začatím sťahovania objednávateľ protokolárne odovzdá na základe čiastkového protokolu poskytovateľovi všetku výpočtovú techniku, pobalenú spisovú agendu, kancelársky nábytok a ostatné hnuťelné veci určené na sťahovanie.

Poskytovateľ po vykonaní sťahovacích služieb protokolárne odovzdá na základe čiastkového protokolu osobe objednávateľa určenej v písomnej objednávke, presťahovanú výpočtovú techniku, pobalenú spisovú agendu, kancelársky nábytok a ostatné hnuťelné veci, ktoré boli predmetom sťahovania.

Prevzatie vykonaných služieb bude písomne potvrdené zástupcami oboch zmluvných strán vo forme súhrnného preberacieho protokolu, ktorý musí obsahovať najmä súpis skutočne vykonaných služieb podľa čiastkových preberacích protokolov a zoznam prípadných nedostatkov a poškodení zistených pri prevzatí služby s termínom a spôsobom ich odstránenia. Súhrnný preberací protokol môžu za obe zmluvné strany podpísať len osoby na to oprávnené – za objednávateľa osoba určená v písomnej objednávke a za poskytovateľa osoba, ktorá sa preukáže osobitným písomným poverením resp. písomným splnomocnením.

Poskytovateľ pre každé sťahovanie určí svojho zamestnanca, tzv. koordinátora sťahovania, ktorý bude spolupracovať s určenými zamestnancami objednávateľa na podrobnom pláne prípravy a realizácie sťahovania. Poskytovateľ s objednávateľom vypracuje harmonogram postupu sťahovania, ktorý podlieha schváleniu oprávneného zamestnanca objednávateľa.

V prípade sťahovania väčšieho rozsahu (viac ako 10 zamestnancov) sa vyžaduje, aby bol baliaci materiál dodaný priamo do kancelárie zamestnanca, ktorého agenda bude predmetom sťahovania a to na základe rozpisu, ktorý objednávateľ vopred odovzdá poskytovateľovi. V ostatných prípadoch sa bude dodávka baliaceho materiálu riešiť na základe dohody s oprávneným zamestnancom objednávateľa.

Zamestnanci objednávateľa zabalia svoju spisovú agendu do obalov, ktoré im pred sťahovaním v súlade s harmonogramom, resp. podľa dohody dodá poskytovateľ.

Výpočtovú techniku (PC, príslušenstvo k PC, telefóny, faxy, stolové tlačiarne, príp. kopírovacie stroje, audio, video techniku atď.) zabalí poskytovateľ. Výpočtová technika bude balená za účasti zamestnancov odborného útvaru informatiky objednávateľa, ktorí zabezpečia jej odpojenie. Pri sťahovaní medzi budovami musí byť výpočtová technika zabalená do bublinkovej fólie a kartónovej krabice.

V prípade potreby poskytovateľ nábytok demontuje a po presťahovaní znovu zmontuje do pôvodného stavu.

Krehké sklenené predmety budú zabalené v bublinkovej fólii s nápisom – „Pozor sklo“.

Vybalenie výpočtovej techniky po presťahovaní zabezpečí poskytovateľ. Zapojenie výpočtovej techniky zabezpečia zamestnanci odborného útvaru informatiky objednávateľa. Spisovú agendu a ostatné veci si vybalia zamestnanci objednávateľa samostatne.

Poskytovateľ si nemôže nárokovať, aby počas trvania RD objednávateľ odobral celé množstvo tovaru a služieb predpokladaných v tejto RD. Neodobratie celého predpokladaného množstva tovaru objednávateľom v celom rozsahu nezakladá právo dodávateľa uplatniť náhradu škody ani od RD odstúpiť.

Položka č. 1 – za 1 pracovníka

cena je určená za prenášanie, naloženie, vyloženie vecí, manipuláciu – najnutnejšiu demontáž, montáž a rozmiestnenie nábytku, balenie nábytku, techniky do fólie a nosenie bremien do 100 kg.

<i>P. č.</i>	<i>Popis</i>	<i>Merná jednotka</i>	<i>Predpokladané množstvo</i>
1.	<i>Cena za 1 pracovníka sťahovacej čaty za 1 hodinu</i>	<i>1 hod.</i>	<i>7 000</i>
	<i>S P O L U:</i>		

Položka č. 2 - doprava

cena dopravy obsahuje:

- náklady na vozidlo použité pri sťahovaní za 1km
- náklady na vozidlo použité pri sťahovaní za 1hodinu
- cena dopravy baliaceho materiálu na miesto určenia
- prípadný nocľah a iné režijné náklady spojené s prepravou, pričom pri sťahovaní z jedného miesta naloženia (objekt finančnej správy) presahujúceho dĺžku trvania viac ako 1 deň započítavať náklady na cestovné (kilometrovné) z prevádzky, resp. sídla firmy na miesto naloženia a späť len 1 krát.

<i>P. č.</i>	<i>Doprava</i>	<i>Merná jednotka</i>	<i>Predpokladané množstvo</i>
1.	<i>Celková prípustná hmotnosť auta do 12 t – jazdné v rámci SR</i>	<i>1 km</i>	<i>10 000</i>
2.	<i>Celková prípustná hmotnosť auta do 7,5 t – jazdné v rámci SR</i>	<i>1 km</i>	<i>81 835</i>
3.	<i>Doprava (stojné)</i>	<i>1 hodina</i>	<i>3 000</i>
4.	<i>Cena dopravy baliaceho materiálu na miesto určenia</i>	<i>1 km</i>	<i>10 000</i>
<i>S P O L U:</i>			

Položka č. 3 – kúpa baliaceho materiálu, (nie prenájom)
pri baliacom materiáli je povolená tolerancia v rozmeroch +/-15%.

<i>P. č.</i>	<i>Baliaci materiál</i>	<i>Merná jednotka</i>	<i>Predpokladané množstvo</i>
1.	<i>Krabica (600 mm x 300 mm x 320 mm)</i>	<i>1 ks</i>	<i>32 000</i>
2.	<i>Krabica na monitor (500 mm x 500 mm x 500 mm)</i>	<i>1 ks</i>	<i>10 000</i>
3.	<i>Strečová fólia (500 mm x 30 m)</i>	<i>1 ks</i>	<i>100</i>
4.	<i>Bublínková ochranná fólia (šírka 1m)</i>	<i>1m</i>	<i>500</i>
<i>S P O L U:</i>			

Položka č. 4 - nosenie bremien
cena určená za nosenie bremien

P. č.	Bremená (napr. trezor, kopírovací stroj veľký, technológia a pod.)	Merná jednotka	Predpokladané množstvo
1.	100 – 500 kg po rovine	1 ks	50
2.	100 – 500 kg po schodoch	1 ks	30
3.	Od 500 kg po rovine	1 ks	20
4.	Od 500 kg po schodoch	1 ks	10
S P O L U:			

..

24. V liste s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 21. 08. 2023, adresovanom navrhovateľovi, je uvedené, cit.: „

Identifikácia verejného obstarávania:	Vestník č. 87/2023 zo dňa 03.05.2023, Oznámenie 16376 - MSS; Publikáčny vestník EÚ 2023/S 085-259718 zo dňa 02.05.2023
Predmet zákazky (názov):	Stahovacie služby
<i>(ďalej len „verejné obstarávanie“)</i>	
Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a):	Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky
Zastúpený:	Ing. Jiří Žezulka, prezident finančnej správy
<i>(ďalej len „verejný obstarávateľ“)</i>	

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vyhlásilo nadlimitnú zákazku realizovanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, osobitne podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na poskytnutie služby s názvom „Stahovacie služby“, dňa 02.05.2023 v Publikáčnom vestníku Európskej únie pod označením 2023/S 085-259718 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2023 dňa 03.05.2023.

Vzhľadom na povahu verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, zákazka na poskytnutie služby v tomto verejnom obstarávaní je zaradená podľa finančných limitov v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako nadlimitná zákazka. Verejný obstarávateľ vyhlásil toto verejné obstarávanie pre neobmedzený počet záujemcov s priamym a neobmedzeným prístupom k súťažným podkladom a ostatnej zadávacej dokumentácii prostredníctvom svojho profilu na <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/464021>.

Verejný obstarávateľ uplatňuje pri zadávaní zákaziek všetky princípy verejného obstarávania, ktoré považuje za základné piliere čestnej hospodárskej súťaže a dbá na dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní počas celého procesu verejného obstarávania.

Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného

obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“

Verejný obstarávateľ týmto dáva do pozornosti, že z vyššie uvedeného ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ide o normu ius cogens, od ktorej sa nemožno odchýliť.

Verejný obstarávateľ v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ruší toto verejné obstarávanie, nakoľko sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, spočívajúce v zmene niektorých parametrov a ich rozsahu podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa. Z tohto dôvodu je preto potrebné upraviť (aktualizovať) súťažné podklady, tak aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak porušil pravidlá, ktoré sám uviedol v príslušných súťažných podkladoch. Za takýchto okolností sa od verejného obstarávateľa nemôže spravodlivo požadovať, aby v procese verejného obstarávania ďalej pokračoval.

Verejný obstarávateľ má tak za to, že uvedené skutočnosti vo vzájomnej súvislosti predstavujú takú zmenu okolností, za ktorých bola zákazka vyhlásená, ktorá odôvodňuje postup podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zrušenie predmetného verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ pri opakovanom vyhlásení verejného obstarávania na pôvodný predmet zákazky bude postupovať podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, osobitne podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Verejné obstarávanie bude vyhlásené opätovne v najbližšej dobe.“

25. Kontrolovaný list uvedený v predošlom bode tohto rozhodnutia uverejnil 21. 08. 2023 aj vo svojom profile obstarávateľa vedenom na stránke <https://www.uvo.gov.sk>.²

26. V Oddieli VI: „Doplňkové informácie“, bod VI.3) „Doplňujúce informácie“, Oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný uverejnil v Úradnom Vestníku Európskej únie dňa 25. 08. 2023 pod značkou 2023/S 163-512650, je uvedené, cit.: „Zrušenie verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní) - v priebehu postupu verejného obstarávania boli identifikované dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, spočívajúce v zmene niektorých parametrov a ich rozsahu podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa. Z tohto dôvodu je preto potrebné upraviť (aktualizovať) súťažné podklady, tak aby bola zabezpečená čo najširšia hospodárska súťaž s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak porušil pravidlá, ktoré sám uviedol v príslušných súťažných podkladoch. Za takýchto okolností sa od verejného obstarávateľa nemôže spravodlivo požadovať, aby v procese verejného obstarávania ďalej pokračoval.

Verejný obstarávateľ má tak za to, že uvedené skutočnosti vo vzájomnej súvislosti predstavujú takú zmenu okolností, za ktorých bola zákazka vyhlásená, ktorá odôvodňuje postup podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zrušenie predmetného verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ pri opakovanom vyhlásení verejného obstarávania na pôvodný predmet zákazky bude postupovať podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, osobitne podľa § 66

² <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/464021?cHash=78bf9653afa9ebdc02ee67626eb2fbd1>

ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Verejné obstarávanie bude vyhlásené opätovne v najbližšej dobe.“

27. Úrad v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že predmetom tohto konania je posúdenie zákonnosti dôvodov zrušenia predmetného verejného obstarávania, a teda či ho kontrolovaný zrušil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
28. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť.
29. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- a) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - b) ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
 - c) ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
 - d) ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
30. Ako už bolo uvedené, z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, **ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúcich k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
31. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j., aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.

32. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje **na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom**, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
33. Úrad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený. V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že uvedené platí, aj v prípade, ak bude zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať,

aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, vyvolané tým, že sa zistia porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

34. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ/obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak úrad zastáva názor, že súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa/obstarávateľa (v danom prípade rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky) bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.
35. Úrad v nadväznosti poukazuje na to, že kontrolovaný zrušenie vyššie špecifikovaného verejného obstarávania zakladá na skutočnostiach, ktoré sú citované v bodoch 24 až 26 tohto rozhodnutia. V nadväznosti na uvedené, úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré adresoval navrhovateľovi, uviedol, že **zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podľa neho sa v priebehu tohto verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný za dôvod hodný osobitného zreteľa, označil skutočnosť, potrebu upraviť niektoré parametre predmetu zákazky podľa jeho aktuálnych potrieb, za účelom toho aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž. V predmetnom úkone zrušenia tejto zákazky, kontrolovaný tiež uviedol, že prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a pravidiel, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu (pozri body 24 až 26 tohto rozhodnutia).**
36. Úrad uvádza, že samotnú skutočnosť, o ktorú kontrolovaný opiera potrebu zrušenia predmetného verejného obstarávania, konkrétne potrebu upraviť predmet plnenia tejto zákazky, **nerozporuje**. Práve naopak, z rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že potreba upraviť predmet zákazky, môže byť legitímnym dôvodom pre zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak nie v každom jednom prípade. S prihliadnutím na princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu proporcionality, hospodárnosti ale aj princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, či transparentnosti, podľa úradu len samotná potreba upraviť predmet zákazky nemôže byť dostatočným dôvodom na uskutočnenie zákonného zrušenia postupu verejného obstarávania, v každom prípade, obzvlášť nie vo fáze verejného obstarávania pred podpisom zmluvy. Potreba na úpravu plnenia predmetu zákazky môže vzniknúť v priebehu procesu verejného obstarávania z rôznych dôvodov,, napr. prítomnosť ekonomických aspektov, ktoré ale musia byť jasne popísané, mali by byť objektívne a ich existencia náležitým spôsobom preukázaná. Uvedené sa posudzuje vždy ad hoc, výhradne na základe odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania, ktoré by malo byť za týmto účelom spracované v dostatočnom rozsahu, aby na základe neho boli tieto skutočnosti preskúmateľné.
37. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrolovaný v predmetnom odôvodnení zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania opiera o potrebu upraviť niektoré parametre predmetu

plnenia tejto zákazky. K tomuto úrad uvádza, že kontrolovaný bližšie nešpecifikoval v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré adresoval navrhovateľovi, resp. ostatným uchádzačom, a ani v oznámení o výsledku verejného obstarávania, ktoré parametre predmetu plnenia tejto zákazky je potrebné upraviť spolu s dôvodmi tejto vyvolanej potreby. Kontrolovaný sa pri danom úkone odvoláva aj na to, že prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a pravidiel, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu, avšak konkrétne nešpecifikoval, akým spôsobom by bol porušený predmetný zákon, resp. ktoré jeho ustanovenia, nešpecifikoval ani to, ktoré pravidlá, ktoré si stanovil v predmetných súťažných podkladoch a akým spôsob by mohli byť porušené, prípadným pokračovaním v procese predmetného verejného obstarávania.

38. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti o ktoré kontrolovaný opiera zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania uvedené, či už v liste s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 21. 08. 2023, adresovanom navrhovateľovi, a zároveň uverejnenom v profile obstarávateľa na webovom sídle úradu: <https://uvo.gov.sk>, ako aj v Oznámení o výsledku verejného obstarávania, ktorého príslušné časti úrad citoval v bode 26 tohto rozhodnutia, sú **nepreskúmateľné, nakoľko dostatočne zrozumiteľným spôsobom nepopisuje potrebu, aby predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené a zároveň bolo vyhlásené nové verejné obstarávanie s upraveným predmetom plnenia zákazky. Skutočnosti, ktoré kontrolovaný označil za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania, nie sú podľa názoru úradu podložené žiadnymi konkrétnymi relevantnými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať iné, než to čo bolo uvedené v prvej vete tohto odseku rozhodnutia.**
39. Za týchto skutkových okolností, úrad konštatuje, že na základe skutočností, ktoré kontrolovaný uviedol vo vyššie uvedených úkonoch, ktorými zrušil predmetné verejné obstarávanie (pozri body 24 až 26 tohto rozhodnutia), nemá za preukázané, a tože v predmetnom verejnom obstarávaní potreba upraviť predmet tejto zákazky predstavovala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad rovnako na teraz nemá za preukázané, že by prípadným pokračovaním v procese predmetného verejného obstarávania vzniklo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
40. S ohľadom na tieto skutočnosti, úrad nemá inú možnosť, ako konštatovať, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno opodstatnenosti zrušenia predmetného verejného obstarávania, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá. S poukázaním na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v odôvodnení oznámenia o zrušení verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, ale aj ostatným uchádzačom, a rovnako aj v oznámení o výsledku verejného obstarávania, absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie, ktoré by odôvodňovalo zrušenie predmetného verejného obstarávania z dôvodu potreby úpravy niektorých parametrov predmetu zákazky, prípadne z dôvodu, že prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného

obstarávania by mohlo prísť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a pravidiel, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch.

41. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejného obstarávanie, bez toho, aby náležitým spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu.
42. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, v ktorom kontrolovaný v súvislosti so zrušením predmetného verejného obstarávania uviedol, cit.: „Zároveň verejný obstarávateľ dospel k zisteniam súvisiacim s vyhodnotením splnenia podmienok účasti, a to, že žiadny z uchádzačov nepredložil „certifikát systému riadenia kvality podľa normy STN EN ISO 9001:2016EN, EN ISO 9001:2015 pre služby v oblasti sťahovania, vnútroštátnej nákladnej cestnej dopravy“. Úrad sa domnieva, že uvedeným vyjadrením kontrolovaný naznačuje úradu to, že bez ohľadu na to, či dôvody zrušenia predmetného verejného obstarávania, ktoré sú predmetom preskúmania v rámci tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, sú zákonné alebo nie, k zrušeniu predmetného verejného obstarávania tak, či tak dôjde s ohľadom na uvedenú skutočnosť, ktorá by mala viesť k vylúčeniu všetkých ponúk z predmetného procesu verejného obstarávania, avšak s tým rozdielom, že predmetné zrušenie bude spojené s administratívnou záťažou, keďže si vyžaduje vyhodnotenie ponúk všetkých uchádzačov. **Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že predmetná informácia je pre úrad v danom čase bezpredmetná, nakoľko podľa predloženej dokumentácie, sa kontrolovaný rozhodol vyhodnocovať splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti len vo vzťahu k uchádzačovi, ktorý sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil v poradí na prvom mieste, a teda podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené v predmetnom verejnom obstarávaní, vo vzťahu k ostatným uchádzačom neboli vyhodnocované. Navyše navrhovateľ a ani ostatní uchádzači s touto informáciou neboli transparentným spôsobom oboznámení už v odôvodnení zrušenia predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené preto nemali možnosť danú skutočnosť posúdiť a následne pristúpiť ku kvalifikovanému rozhodnutiu, či majú byť v danom prípade uplatnené revízne postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní, aj v tomto ohľade. Za týchto okolností úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude predmetné vyjadrenie kontrolovaného považovať a posudzovať ako ďalší z dôvodov, pre ktorý kontrolovaný pristúpil k úkonu zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad nespochybňuje opodstatnenosť dôvodu zrušenia súťaže, ktorý kontrolovaný uvádza vo svojom vyjadrení k námietkam. Úrad však v tejto súvislosti opätovne pripomína, že kontrolovaný má uviesť všetky okolnosti, ktoré ho viedli k zrušeniu predmetného verejného obstarávania v zmysle princípu transparentnosti upravenom v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a z ich strany k náležitému posúdeniu, či voči takému úkonu uplatnia revízne postupy.**
43. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.
44. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok pred uzavretím zmluvy zistí,

že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

45. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súvislosti s konaním kontrolovaného úrad uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď neunesol dôkazné bremeno oprávňujúce ho na zrušenie predmetného verejného obstarávania.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
46. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite preukázať, a to na základe dôkazného materiálu, ktorý kontrolovaného jednoznačne oprávňuje na tento postup a nenecháva priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby v prípade rozhodnutia zrušiť verejné obstarávanie, uviedol všetky dôvody zrušenia už v oznámení o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré zároveň adresuje aj všetkým uchádzačom, z dôvodu zabezpečenia náležitej informovanosti uchádzačov o dôvodoch vylúčenia, v súlade s princípmi transparentnosti.
47. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
48. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

50. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. N – navrhovateľ
2. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Bratislava, IČO: 42 499 500 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka