

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XXX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „**PROJEKTANTSKÁ ČINNOSŤ A SÚVISIACE SLUŽBY**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves**, Novoveská 17/A, 841 08 Bratislava – mestská časť Devínska Nová Ves, IČO: 00 603 392 v zastúpení Mgr. Martin Garaj, PhD., Veľká Lehota 232, 966 41 Veľká Lehota, na základe poverenia zo dňa 05. 05. 2023 a plnomocenstva zo dňa 07. 07. 2023 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 02. 06. 2023 pod zn. 2023/S 105-331017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2023 dňa 05. 06. 2023 pod značkou 19386 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves**, Novoveská 17/A, 841 08 Bratislava – mestská časť Devínska Nová Ves, IČO: 00 603 392, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**PROJEKTANTSKÁ ČINNOSŤ A SÚVISIACE SLUŽBY**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 02. 06. 2023 pod značkou 2023/S 105-331017 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2023 dňa 05. 06. 2023 pod značkou 19386 - MSS **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. g) v súbehu s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 04. 09. 2023, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť podmienky účasti navrhovateľa v kontexte vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a opätovne vyhodnotiť podmienky, ktoré by zakladali dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 18. 09. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého

¹Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“).

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 11.07.2023 08:53:07 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 18. 09. 2023 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 07. 09. 2023 mu bol prostredníctvom IS EVO doručený list označený ako „Oznámenie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. g) v súbehu s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že ho vylúčil z dôvodu identifikácie protichodných záujmov uchádzačov, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Navrhovateľ cituje znenie Oznámenia o vylúčení (pozri bod 40 tohto rozhodnutia) a s dôvodmi a argumentami kontrolovaného, na základe ktorých k vylúčeniu došlo, sa nestotožňuje. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný svojím postupom porušil základné princípy verejného obstarávania, zvlášť princíp proporcionality, nediskriminácie a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že mu nebolo umožnené poskytnúť vysvetlenie.
9. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle súťažných podkladov výsledkom predmetného verejného obstarávania má byť uzavretie rámcovej dohody s predpokladaným maximálnym počtom

účastníkov rámcovej dohody v počte 3 (1. fáza tejto verejnej súťaže). Medzi uvedených troch účastníkov rámcovej dohody sa dostanú uchádzači, ktorí sa umiestnia na 1. až 3. mieste podľa počtu bodov, získaných v rámci kritérií na hodnotenie ponúk a zároveň ktorí splnia požadované podmienky účasti a predmet zákazky. Následne, po podpise Rámcovej zmluvy medzi troma úspešnými uchádzačmi (ďalej aj ako „Zhotoviteľia“) a kontrolovaným, bude kontrolovaný zadávať zákazky na základe tejto Rámcovej dohody opätovným otvorením súťaže, prostredníctvom výzvy zaslanej e-mailom všetkým Zhotoviteľom (2. druhá fáza súťaže). Zhotoviteľia, v 2. fáze súťaže, predkladajú vo svojej cenovej ponuke počet hodín, s ktorým uvažujú, že bude potrebný na vykonanie predmetu konkrétnej zákazky, a ktorý prenasobia svojou hodinovou sadzbou, ktorú predložili v ponuke v 1. fáze súťaže. Hodinová sadzba bola jedno z dvoch z kritérií na hodnotenie ponúk v 1. fáze súťaže. Úspešným v rámci príslušnej výzvy (v 2. fáze súťaže) sa teda stane ten zhotoviteľ z Rámcovej dohody, ktorý predloží najnižšiu cenovú ponuku (cenová ponuka = hodinová sadzba x navrhovaný počet hodín). Pre celý proces súťaženia v 2. fáze súťaže, je teda podľa navrhovateľa podstatné poukázať na skutočnosť, že všetci Zhotoviteľia si budú navzájom poznať svoje hodinové sadzby, nakoľko to bude uvedené v samotnej Rámcovej dohode. Taktiež si budú všetci Zhotoviteľia navzájom poznať svojich subdodávateľov (vrátane subdodávateľov, ktorými preukazovali splnenia podmienok účasti v 1. fáze), pretože súčasťou Rámcovej dohody je príloha Zoznam subdodávateľov. Táto skutočnosť bola zároveň známa od vyhlásenia súťaže. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch žiadnym spôsobom neupravil, ktorú časť, resp. aký rozsah predmetu zákazky neumožní plniť prostredníctvom subdodávateľa, ale toto bude musieť poskytnúť úspešný uchádzač vlastnými kapacitami.

10. Navrhovateľ v námietkach ďalej predložil nižšie uvedenú tabuľku, pričom predpokladá, že splnil podmienky účasti (keďže ho kontrolovaný nepožiadaval o vysvetlenie) a v rámci vyhodnotenia ponúk dosiahol najvyšší počet bodov a umiestnil sa na predbežnom prvom mieste, pričom na prvých troch miestach s najnižšou hodinovou sadzbou sa umiestnili práve tí uchádzači, ktorí preukazovali splnenie jednej z podmienok účasti tou istou kapacitou tretej osoby, teda rovnakým subdodávateľom. Predmetný záver navrhovateľ odvodil od tvrdenia kontrolovaného, ktorý v Oznámení o vylúčení uviedol, že rovnakú spoločnosť mali „zazmluvnenú“ aj ďalší dvaja potenciálne úspešní uchádzači:

Poradie	Uchádzač	Kritérium K1			Kritérium K2					Celkový počet bodov
		sadzba € bez DPH	sadzba € s DPH	K1	Suma SN všetkých predložených stavieb € bez DPH	Suma SN všetkých predložených stavieb € s DPH	P1	Počet predložených stavieb	P2	
1	2. Ponuka - XXX	36,00	43,2	34,72	4 022 032 651,56	4 826 439 181,87	25,00	36	25,00	84,72
2	4. Ponuka	25,00	30	50,00	5 000 000,00	6 000 000,00	0,03	4	2,78	52,81
3	5. Ponuka	33,00	39,6	37,88	76 245 753,83	91 494 904,60	0,47	6	4,17	42,52
4	3. Ponuka	40,00	48	31,25	449 040 755,03	538 848 906,03	2,79	10	6,94	40,99
5	1. Ponuka	43,25	51,9	28,90	33 834 881,77	40 601 858,12	0,21	5	3,47	32,58
6	6. Ponuka	195,00	234	6,41	897 018,60	1 076 422,32	0,01	4	2,78	9,19

11. Navrhovateľ uvádza, že cenovú ponuku v predmetnej súťaži predložil v dobrej viere a bez akýchkoľvek protichodných záujmov za účelom získania zákazky. Navrhovateľ konštatuje, že jeho cenová ponuka nebola konzultovaná so žiadnym iným subjektom. Navrhovateľ je toho názoru, že v prípade využitia subdodávateľov je úplne bežné, že subdodávateľ predloží svoju cenovú ponuku za časť predmetu zákazky, ktorý by mal v rámci subdodávky plniť a uchádzač túto zapracuje do ponuky, pričom ide o úplne bežný a zákon o verejnom obstarávaní neporušujúci obchodný vzťah. Zároveň navrhovateľ poznamenáva, že zákon o verejnom obstarávaní nijakým spôsobom neobmedzuje účasť

subdodávateľa alebo kapacity tretej osoby v súťaži, okrem prípadu, ak by išlo zároveň aj o uchádzača. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaným popísaná situácia, t. j. že viacerí uchádzači využívajú tú istú kapacitu tretej osoby, nemôže byť automaticky vyhodnotená ako protichodný záujem a nie je možné automaticky pristúpiť k vylúčeniu týchto uchádzačov v zmysle § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Vylúčenie uchádzača navrhovateľ vníma ako najzávažnejší zásah verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa voči uchádzačovi, keďže mu je tým znemožnená účasť v súťaži a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by k vylúčeniu mal pristúpiť až po využití všetkých inštitútov v záujme odstránenie nedostatkov, zvlášť požiadať o vysvetlenie. Navrhovateľ konštatuje, že v predmetnom prípade kontrolovaný o vysvetlenie nepožiadaval, ale rovno uchádzačov vylúčil.

12. Navrhovateľ sa vymedzuje voči tvrdeniu kontrolovaného, že je prostredníctvom spoločného subdodávateľa prepojený s inými uchádzačmi, nakoľko využívajú tú istú kapacitu tretej osoby. Uvádza, že subdodávateľ nemôže byť obmedzovaný s kým môže mať a s kým nemôže mať zmluvný vzťah. Navrhovateľ sa pýta, v čom konkrétnom by sa malo takéto takzvané „prepojenie“ spočívať a ako by sa malo prejavovať. Bez jednoznačného a konkrétneho popísania danej skutočnosti, ako aj jej preukázania, sa podľa navrhovateľa jedná len o ničím nepodloženú špekuláciu kontrolovaného.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu nie je zrejmý dôvod tvrdenia kontrolovaného, že má za preukázané, že mal, resp. mohol mať informáciu o tom, že uvedená Iná osoba išla do súťaže ako Iná osoba aj s ďalšími dvoma subjektami. Jednak navrhovateľovi nie je zrejmé, na základe čoho dospel kontrolovaný k takémuto záveru a jednak mu nie je zrejmý vplyv takejto informácie. Ak by aj navrhovateľova spoločnosť disponovala (čo podľa navrhovateľa nedisponovala) informáciou o tom, že ním dokladovaná Iná osoba je zároveň v pozícii Inej osoby aj u iných uchádzačov, nie je mu zrejmé, aký vplyv by to mohlo mať na ním predloženú cenovú ponuku.
14. Navrhovateľ spochybňuje tvrdenie kontrolovaného, že v prípade, ak majú viaceré spoločnosti zmluvný vzťah s tou istou treťou osobou, ide o dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž v prípade každého opätovného otvorenia súťaže, ako absolútne neodôvodnené a založené len na domnienke kontrolovaného. Navrhovateľovi nie je zrejmé, v čom spočíva, t. j. akým konkrétnym úkonom by malo dôjsť k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže. Navrhovateľ opätovne uvádza, že cena subdodávateľa tvorí len časť celkovej cenovej ponuky. Navrhovateľ má ďalej za to, že v prípade pochybností je kontrolovaný oprávnený využiť rôzne nástroje na to, aby preveril, či zo strany konkrétneho subdodávateľa nedochádza k narušovaniu súťaže.
15. Na základe vyššie uvedených argumentov je navrhovateľ presvedčený, že kontrolovaným popísaná situácia a jeho argumenty absolútne nenapĺňajú znenia ustanovení podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a ani podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný mal pristúpiť k vylúčeniu svojvoľne a protizákonne.
16. V súvislosti s § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ uvádza, že pri posudzovaní odbornej spôsobilosti je potrebné preukázateľne identifikovať protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Navrhovateľ má ale za to, že kontrolovaný nepreukázal absolútne žiadne protichodné záujmy uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Skutočnosť, že uvedená Iná osoba má podpísanú zmluvu so všetkými tromi uchádzačmi podľa názoru navrhovateľa

nie je preukázateľné identifikovanie protichodných záujmov, pričom kontrolovaný neidentifikoval aký konkrétny protichodný záujem má na mysli, že by mohol nastať.

17. Navrhovateľ má v prípade aplikácie § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za to, že kontrolovaný musí preukázať dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž. Keďže kontrolovaný poukazuje len na existenciu zmluvy medzi uchádzačmi a treťou osobou, navrhovateľ predpokladá, že „dôvodné podozrenie“ vychádza práve z týchto zmlúv. Podľa navrhovateľa však zmluva s treťou osobou nijakým spôsobom nenarúša ani neobmedzuje hospodársku súťaž. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ kontrolovaný mal pochybnosti, mohol na takúto skutočnosť upozorniť, jasne a jednoznačne ju pomenovať a zároveň požiadať o vysvetlenie predloženej ponuky, resp. požiadať o nahradenie inej osoby.
18. Navrhovateľ opätovne konštatuje, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa bez riadneho odôvodnenia a bez predchádzajúcej snahy umožniť vysvetliť odôvodnené nedostatky navrhovateľovej ponuky, pričom uvedeným konaním mal kontrolovaný porušiť základné princípy verejného obstarávania, keď sa nezaoberal tým, či sa jeho tvrdenia zakladajú na pravde, resp. aký konkrétny vplyv by mohli mať na súťaž, alebo na samotné plnenie zákazky.
19. Na dôvažok navrhovateľ spochybňuje dosah konania kontrolovaného na plnenie predmetu zákazky z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko kontrolovaný vylúčil (podľa úsudku navrhovateľa) tri najnižšie cenové ponuky s hodinovými sadzbami v rozmedzí 30 – 43,2 EUR s DPH (bez možnosti obhájiť si predloženú cenovú ponuku), pričom ponechal ponúknuté hodinové sadzby zvyšných troch ponúk v rozmedzí 48 – 234 € s DPH.
20. Navrhovateľ na záver uvádza, že vzhľadom na využitie kapacít tretej osoby pri klasickej verejnej súťaži a pri 2. fáze predmetnej súťaže nie je podľa jeho názoru žiaden rozdiel, nakoľko v konečnom dôsledku môže byť úspešným vždy len jeden uchádzač bez ohľadu na subdodávateľa, pričom aj v klasickej verejnej súťaži môže nastať situácia, že dvaja alebo traja uchádzači s najnižšou cenovou ponukou budú mať rovnakého subdodávateľa, avšak tento stav ako taký nie je dôvodom na ich vylúčenie, dokonca ani keby boli takéto dve alebo tri ponuky jedinými v takejto súťaži.
21. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť navrhovateľa naspäť do procesu verejného obstarávania a opätovne pristúpiť k vyhodnoteniu súťaže.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **18. 09. 2023**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 28. 09. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku určeného na elektronickú komunikáciu, a to IS EVO. Úrad uvádza, že zriadením prístupu do IS EVO dňa 28. 09. 2023 sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Z IS EVO, prostredníctvom ktorého sa realizuje preskúmaná verejná súťaž, vyplýva, že námietky boli kontrolovanému doručené dňa 18. 09. 2023, pričom posledný deň lehoty na doručenie vyjadrenia k podaným námietkam pripadol na deň 25. 09. 2023. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam dňa 28. 09. 2023, tzn. že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad na obsah vyjadrenia nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať.

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti

predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

29. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
30. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ (...)
- b) sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti,
 - c) sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie,
 - d) môžu písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa odseku 8, (...).
31. Podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.
32. Podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom.

33. Podľa § 83 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak je rámcová dohoda uzavretá s viacerými hospodárskymi subjektmi, zákazky sa zadávajú jedným z týchto spôsobov upraveným v rámcovej dohode opätovným otvorením súťaže, ak rámcová dohoda neobsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek .
34. Podľa § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní Pri súťažiach, ktoré sa opätovne otvárajú, sa postupuje na základe rovnakých podmienok, a ak je to potrebné, presnejšie formulovaných podmienok, aké sa použili pri postupe verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody, alebo iných podmienok, ktoré boli uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody a podľa nasledujúceho postupu:
- a) zadávaniu každej zákazky predchádza písomná konzultácia s hospodárskymi subjektmi, ktoré sú schopné zákazku realizovať,
 - b) verejný obstarávateľ určí dostatočne dlhú lehotu na predkladanie ponúk; pri určení lehoty na predkladanie ponúk sa vezme do úvahy zložitosť predmetu zákazky, čas potrebný na vypracovanie a poslanie ponúk,
 - c) ponuky sa predkladajú písomne a ich obsah verejný obstarávateľ sprístupní až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk,
 - d) verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v rámcovej dohode, ktoré musia byť uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitému na uzavretie rámcovej dohody.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vzhľadom k tomu, že na vyjadrenie kontrolovaného doručené po uplynutí lehoty podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad neprihliada, konštatuje nasledovné:

35. Úrad v stručnosti uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 000 000,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V zákazke sa neuskutoční elektronická aukcia. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 11. 07. 2023 o 09:00 hod., predložili ponuku šiesti uchádzači vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 01. 08. 2023 požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov a dokumentov, ktoré boli v jeho ponuke predbežne nahradené JED-om, pričom navrhovateľ 08. 08. 2023 tieto doklady a dokumenty kontrolovanému predložil. Kontrolovaný dňa 07. 09. 2023 navrhovateľovi doručil Oznámenie o vylúčení. V reakcii na tento úkon navrhovateľ dňa 18. 09. 2023 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
36. Kontrolovaný v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: *„Kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu“* a vo Zväzku 4. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov určil okrem iného podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej požadoval preukázať technickú a odbornú spôsobilosť uchádzača údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy. Kontrolovaný konkrétne uviedol, cit.: *„(...) Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač preukázal, že na plnenie*

predmetu zákazky bude disponovať minimálne jedným autorizovaným architektom a/alebo autorizovaným stavebným inžinierom, a zároveň minimálne jedným autorizovaným krajinným architektom.

Uchádzač uvedené preukáže predložením autorizačného osvedčenia vydaného SKA alebo SKSI, prípadne ekvivalentným dokladom vydaným v zahraničí. Uchádzač zároveň predloží za osobu určenú na plnenie zmluvy čestné vyhlásenie, že v prípade, ak sa uchádzač stane úspešným v tomto verejnom obstarávaní, bude sa priamo podieľať na plnení predmetu Rámcovej dohody.“

37. Kontrolovaný vo Zväzku 4. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov okrem iného uviedol, cit.:

„4.Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona o VO (Verejný obstarávateľ obmedzuje informácie požadované na podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D JED-u) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t. j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti (t. j., že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel α časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV JED-u)). Bližšie informácie k vyplňaniu JED vid' JED – formulár a JED - manuál na stránke: <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie-602.html>

5.Ak uchádzač alebo záujemca použije Jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ, môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnemu obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Ak sú požadované doklady pre verejného obstarávateľa priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, hospodársky subjekt v jednotnom európskom dokumente uvedie aj informácie potrebné na prístup do týchto elektronických databáz najmä internetovú adresu elektronickej databázy, akékoľvek identifikačné údaje a súhlasy potrebné na prístup do tejto databázy.“

38. Navrhovateľ v ponuke predbežne nahradil doklady a dokumenty súvisiace s preukázaním splnenia podmienok účasti JED-om. Navrhovateľ v ponuke predložil JED za seba a za spoločnosť ZZZ zastúpenú AA, konateľkou (ďalej len „ZZZ“).

39. Kontrolovaný dňa 01. 08. 2023 požiadal „Žiadosťou o vysvetlenie ponuky“ navrhovateľa o predloženie konkrétnych dokladov a dokumentov, ktoré v ponuke nahradil JED-om. Navrhovateľ na túto žiadosť kontrolovaného odpovedal v stanovenej lehote dňa 08. 08. 2023, pričom kontrolovanému predložil autorizačné osvedčenie AA, čestné vyhlásenie zo dňa 06. 07. 2023 podpísané AA, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Čestne vyhlasujem, že v prípade úspešnosti tejto ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní sa budem priamo podieľať na plnení predmetu Rámcovej dohody.“ a „Zmluvu o spolupráci a Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o dielo“ zo dňa 06. 07. 2023 uzatvorenú s ZZZ, podpísanú AA, konateľkou ZZZ. V bode 1. článku II. „Zmluvy o spolupráci a Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o dielo“ je uvedené, cit.: „Zmluvná strana 2 sa v súlade s požiadavkami VO uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch je, resp. bude uvedená v ponuke zmluvnej strany 1 ako subdodávateľ a tiež ako iná osoba, prostredníctvom

ktorej bude zmluvná strana 1 preukazovať splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“ V bode 6. článku II. „Zmluvy o spolupráci a Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o dielo“ je uvedené, cit.: „Zmluvná strana 2 sa zaväzuje, že poskytne svoje kapacity vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorý boli kapacity zmluvnej strane 1 poskytnuté počas celého trvania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi zmluvnou stranou 1 a verejným obstarávateľom (ďalej len „zmluva s VO“). Zmluvné strany budú zodpovedať spoločne za plnenie zmluvy s VO vo vzťahu k tej časti predmetu zmluvy s VO, na ktorú boli kapacity zmluvnou stranou 2 zmluvnej strane 1 poskytnuté.“

40. Dňa 07. 09. 2023 kontrolovaný doručením Oznámenia o vylúčení informoval navrhovateľa, že bol z postupu zadávania zákazky vylúčený. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„Podľa § 40 ods. 6, písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.“

V zmysle § 40 ods. 8, písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narušujúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom.“

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol, že predmetom zákazky sú projektové činnosti - vypracovanie rôznych stupňov projektovej dokumentácie od štúdie uskutočniteľnosti, architektonickej štúdie, urbanistickej štúdie až po dokumentáciu skutočného vyhotovenia, odborný autorský dohľad, vždy v rozsahu podľa konkrétneho jednotlivého zadania, pričom pôjde o inžinierske alebo pozemné stavby. Bližší opis predmetu zákazky je uvedený vo Zväzku 2 - Opis predmetu zákazky.

Ďalej uviedol, že úspešní uchádzači budú počas platnosti a účinnosti Rámcovej dohody súťažiť medzi sebou o konkrétne čiastkové zadania, čím sa dosiahne účel otvorenej hospodárskej súťaže, pričom každé takéto čiastkové zadanie predstavu je vo výsledku jeden komplexný funkčný celok. Celková predpokladaná hodnota zákazky je: 1 000 000,- EUR bez DPH.

I.

Komisia vo Vami predloženej ponuke identifikovala, že okrem Vašej spoločnosti sa na plnení zákazky bude podieľať v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní spoločnosť ZZZ, ktorú na pozícii projektanta /autorizovaný krajinný architekt/ zastupuje AA.

Uvedené samo o sebe v klasickej verejnej súťaži s jedným úspešným uchádzačom nemusí sa javiť ako problém.

Vo verejnom obstarávaní, ako vo veci samej, kde výsledkom zadávania zákazky je podpis Rámcovej dohody s tromi úspešnými uchádzačmi, ktorá bude opätovne otvorená v súlade s § 83 ods. 5 písm. b) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní sa však verejný obstarávateľ musí vysporiadať so skutočnosťou, že uvedená spoločnosť a osoba vystupuje aj u ďalších 2 potenciálne úspešných uchádzačov, čo de facto a de iure vedie k tomu, že pri opätovnom otvorení súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní by otvorená hospodárska súťaž neexistovala, lebo jednotliví úspešní uchádzači sú prepojení tým istým subdodávateľom – v tomto prípade autorizovaným krajinným architektom – AA a spoločnosťou ZZZ.

Verejný obstarávateľ má za preukázané, že tým, že medzi Vašou spoločnosťou a spoločnosťou ZZZ bola podpísaná zmluva podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, máte informáciu, resp. mohli ste mať informáciu o tom, že uvedená spoločnosť išla do verejného obstarávania ako tretia osoba aj s ďalšími 2 subjektmi.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní platí, že „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčení podľa § 40 ods. 8.“

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní má verejný obstarávateľ právo hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie aj u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti. T. z. že tým, že spoločnosť ZZZ uzatvorila s každým z 3 subjektov zmluvu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, má vedomosť o tom, že v prípade, že by sa stali tieto 3 alebo len 2 z nich úspešnými uchádzačmi, ide o dohodu narušujúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž v prípadne každého opätovného otvorenia súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 40 ods. 6, písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.“

Verejný obstarávateľ má zato, že v tomto prípade identifikoval protichodné záujmy uchádzačov, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Jedným z týchto uchádzačov je aj Vaša spoločnosť.

Verejný obstarávateľ tým, že zamýšľala uzatvoriť Rámcovú dohodu s viacerými uchádzačmi nesleduje len hospodárnosť zadávania jednotlivých zákaziek, ale aj skutočnosť, aby jednotliví uchádzači medzi sebou reálne súperili v kvalite poskytovaných služieb, čo nie je možné, ak by bez ohľadu na výsledok zadávania čiastkovej zákazky poskytovala služby vždy tá istá osoba, v tomto prípade AA., aj keď možno len čiastočne.

Vzhľadom na vyššie uvedené Vás teda vylúčujeme z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6, písm. g) v súbehu s § 40 ods. 8, písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.(...)“

41. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, konkrétne proti dôvodom vylúčenia založeným na

základe § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

42. Úrad v prvom rade uvádza, že pri zadávaní zákazky je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný uplatňovať **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto povinnosť sa vzťahuje na **všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorým je zabezpečená **náležitá preskúmateľnosť každého úkonu** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak zo strany samotných uchádzačov, resp. záujemcov, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách uvedeného je povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu viedli. Úrad uvádza, že úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné, či ak dôvody, ktoré verejného obstarávateľa a obstarávateľa viedli k vykonaniu predmetného úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 tohto zákona je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach postupu zadávania zákazky, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
43. Úrad ďalej poukazuje aj na potrebu naplnenia **princípu proporcionality** v postupe zadávania zákazky, ktorá vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.
44. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že úkon vylúčenia uchádzača musí byť nezávisle preskúmateľný (v súlade s princípom transparentnosti) a primeraný (v súlade s princípom proporcionality). K vylúčeniu možno pristúpiť len na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní, a po dôslednom preskúmaní všetkých relevantných okolností. Preskúmateľné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a jednoznačného vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
45. V súvislosti s dôvodom na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorému kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, že pri posudzovaní odbornej spôsobilosti uchádzača **preukázateľne identifikoval protichodné záujmy** záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky úrad poukazuje na čl. 58 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), kde je uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ môže vyvodiť záver, že hospodársky subjekt nemá požadovanú odbornú spôsobilosť, ak verejný obstarávateľ zistil, že hospodársky subjekt má protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. (...)“ V rovnakej

súvislosti možno poukázať aj na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, v ktorej je k predmetnému dôvodu vylúčenia uvedené, cit.: „(...) *by mohlo by ísť napr. o situáciu kedy by sa do verejného obstarávania na výkon stavebného dozoru prihlásil aj hospodársky subjekt (resp. s ním prepojená osoba) uskutočňujúci stavebné práce, ktoré majú byť predmetom dozoru. Aj v takomto prípade je však potrebné zohľadniť princíp proporcionality, t. j. **objektívne zistiť**, či takáto osoba má naozaj protichodné záujmy.* (...)“

46. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na fakt, že pri aplikovaní vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné, aby kontrolovaný **preukázateľne** (na základe vlastného objektívneho skúmania) identifikoval konkrétne protichodné záujmy uchádzača, ktoré môžu negatívne ovplyvniť priamo plnenie zmluvy.
47. V súvislosti s dôvodom na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorému kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, že má dôveryhodné informácie zakladajúce **dôvodné podozrenie, že navrhovateľ uzavrel v predmetnej verejnej súťaži s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž** úrad poukazuje na čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice, kde je uvedené, cit.: „*Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: ak má verejný obstarávateľ dostatočne vierohodné indicie na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž.*“
48. V dôvodovej správe k zákonu 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní je uvedený nasledujúci podrobný výklad § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) *To, čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Aj na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú však potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky (verejného) obstarávateľa. Zároveň je tento pojem potrebné vykladať analogicky z iných príbuzných oblastí právneho poriadku Slovenskej republiky. Napr. k pojmu dôvodné podozrenie sa vyjadrila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. IV Pz 127/11 zo dňa 10. októbra 2011, keď uviedla, že „tu nestačí všeobecné, nekonkrétne podozrenie, či prevenčný dôvod, naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností“.* Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva „dôvodné podozrenie“ vymedzuje ako existenciu takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj objektívneho pozorovateľa (rozsudok vo veci Fox, Campbell a Hartley proti Veľkej Británii z roku 1990). (...)

Existencia určitej indicie alebo indícií však ešte nemusí predstavovať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Najjednoduchšie bude možné rozoznať zrejme určitý varovný signál, ktorý naznačuje kolúziu vo verejnom obstarávaní, a ktorý si môže **vyžadovať ďalšie preverenie** zo strany (verejného) obstarávateľa. (...) Preto verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní by mal byť schopný vyvrátiť aj alternatívne vysvetlenia indícií o kolúzii v danom verejnom obstarávaní.

Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi.

*Voľba dôkazných prostriedkov a ich získanie je ponechané na (verejnom) obstarávateľovi. Každý úkon verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale aj rôznych dohľadových a kontrolných orgánov vo verejnom obstarávaní, **musí byť v súlade s princípom proporcionality**, ktorý je základným princípom práva EÚ. (...)*

Ak neexistujú dostatočné indície na dôvodné podozrenie z kolúzie v danom verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal uplatniť princíp „favor participationis“, teda že verejného obstarávania by sa malo zúčastniť čo najviac hospodárskych subjektov, a preto by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal dotknutý hospodársky subjekt (uchádzača, záujemcu) vylúčiť z daného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

49. Úrad uvádza, že v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedeného vyplýva, že k aplikácii daného fakultatívneho dôvodu na vylúčenie je potrebné, aby kontrolovaný **disponoval presvedčivými a dôveryhodnými dôkazmi**, na základe ktorých je možné konštatovať kvalifikované podozrenie (nie akékoľvek podozrenie), že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu, narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, teda že minimálne medzi dvomi hospodárskymi subjektmi došlo k zhode vôle s určitým cieľom. Ako však už bolo uvedené vyššie, rozhodnutie o vylúčení uchádzača nemožno založiť len na podklade existencie určitej indície alebo domnienky, resp. podozrenia alebo len ako prevenčný dôvod.
50. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, že pri posudzovaní odbornej spôsobilosti uchádzača preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky (§ 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), a taktiež že na základe dôveryhodných informácií bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci má dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel v predmetnom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž (§ 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní). Kontrolovaný konkrétne v odôvodnení Oznámenia o vylúčení uviedol, že v ponuke navrhovateľa ako aj u ďalších dvoch potenciálne úspešných uchádzačov identifikoval rovnakú kapacitu tretej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. tú istú fyzickú osobu na pozícii autorizovaného krajinného architekta AA (ďalej len „expert“), ktorou navrhovateľ (a ďalší dvaja uchádzači) preukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tiež v odôvodnení Oznámenia o vylúčení uviedol, že v klasickej verejnej súťaži, ktorej výsledkom je uzavretie zmluvy s jedným úspešným uchádzačom by daná situácia sama o sebe nemusela znamenať problém, avšak keďže výsledkom zadávania tejto zákazky je podpis rámcovej dohody s tromi úspešnými uchádzačmi, kontrolovaný mal za to, že pri opätovnom otvorení súťaže, by neexistovala hospodárska súťaž, lebo jednotliví uchádzači sú prepojení tým istým expertom.
51. Úrad konštatuje, že z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaného k vylúčeniu navrhovateľa viedol predovšetkým fakt, že sa v jeho ponuke objavil rovnaký expert, ktorého využili aj ďalší dvaja uchádzači. V tejto súvislosti úrad uvádza, že nespochybňuje postoj kontrolovaného, u ktorého predmetný fakt (rovnaký expert u troch uchádzačov v preskúmvanej verejnej súťaži) vzbudil zvýšenú mieru pozornosti. Avšak v tomto prípade má úrad za to, že iba existencia samotnej takejto situácie nemôže byť automaticky, teda bez ďalšieho preverenia resp. odôvodnenia vyhodnotená ako stav, preukázateľne odôvodňujúci vylúčenie

navrhovateľa (a dvoch ďalších uchádzačov) podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (a to najmä nie v prípade, že zákon o verejnom obstarávaní možnosť existencie predmetnej situácie priamo nevylučuje). Úrad v danej súvislosti poukazuje aj na tvrdenie kontrolovaného uvedené v Oznámení o vylúčení, že vzniknutá situácia je problematická aj preto, že výsledkom zadávania tejto zákazky bude podpis Rámcovej dohody s tromi úspešnými uchádzačmi, ktorá bude opätovne otvorená podľa § 83 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že v danej situácii by neexistovala otvorená hospodárska súťaž z dôvodu personálneho prepojenia medzi jednotlivými uchádzačmi, avšak kontrolovaný zároveň dodal, že v klasickej verejnej súťaži sa situácia ako problematická javiť nemusí. Úrad nemá za preukázané aký vplyv má uvedená argumentácia kontrolovaného v preskúmvanej verejnej súťaži, z hľadiska nutnosti skúmať personálne väzby medzi uchádzačmi resp. záujemcami, v prípade, že sa rovnaká tretia osoba vyskytuje u viacerých uchádzačov ako expert. Úrad má za to, že bez ohľadu na odlišnosti medzi jednotlivými postupmi v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vždy primerane preskúmať indikátory potenciálnej existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž medzi dotknutými hospodárskymi subjektmi.

52. Úrad v súvislosti s tvrdením, ktoré kontrolovaný uviedol v Oznámení o vylúčení, cit.: „(...) máte informáciu, resp. mohli ste mať informáciu o tom, že uvedená spoločnosť išla do verejného obstarávania ako tretia osoba aj s ďalšími 2 subjektmi“ uvádza, že kontrolovaný sa týmto v podstate domnieva, že uchádzači by mohli o sebe vzájomne vedieť resp. vedeli. Úrad k predmetnému na jednej strane uvádza, že kontrolovaný opodstatnenosť svojho tvrdenia ničím nepreukázal a na strane druhej z citovanej formulácie, (ako ani zo žiadneho ďalšieho dokumentu, ktorý obsahuje kompletná dokumentácia kontrolovaného), nie je zrejmé (pokiaľ by aj toto tvrdenie kontrolovaného bolo opodstatnené), akým spôsobom by iba skutočnosť, že niektoré hospodárske subjekty o sebe vzájomne vedia/vedeli, mal byť dôveryhodný dôkaz o tom, že medzi nimi zároveň bola uzavretá aj dohoda (teda zhoda vôle aspoň dvoch hospodárskych subjektov) narúšajúca alebo obmedzujúca hospodársku súťaž. Úrad má za to, že daným tvrdením kontrolovaný vyjadril iba určité podozrenie, ktoré však bez ďalšieho nepredstavuje dôkaz zakladajúci opodstatnenosť vylúčenia navrhovateľa z preskúmvanej verejnej súťaže. Inými slovami povedané, má úrad za to, že existencia určitého podozrenia (bez ďalších dostatočne vierohodných dôkazov resp. odôvodnení) nemožno v tomto konkrétnom preskúmvanom prípade považovať za zákonný dôvod, na základe ktorého by bol kontrolovaný oprávnený pristúpiť k vylúčeniu uchádzača (v tomto prípade navrhovateľa). Úrad uvedeným netvrdí, že v preskúmvanej verejnej súťaži nemôžu existovať dôvody na vylúčenie navrhovateľa, avšak kontrolovaný, v Oznámení o vylúčení, ako ani v inom dokumente v predloženej dokumentácii, dôvody na vylúčenie, ktoré aplikoval nepreukázal.

53. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedeným v odôvodnení Oznámenia o vylúčení, cit.: „(...) tým, že spoločnosť ZZZ uzatvorila s každým z 3 subjektov zmluvu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, má vedomosť o tom, že v prípade, že by sa stali tieto 3 alebo len 2 z nich úspešnými uchádzačmi, ide o dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž v prípadne každého opätovného otvorenia súťaže (...)“, úrad uvádza, že nemá za preukázané, akým spôsobom kontrolovaný dospel k predmetnému záveru, teda že by malo ísť o dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž v prípade každého opätovného otvorenia súťaže, pretože jednotliví uchádzači vrátane navrhovateľa uzavreli s ZZZ zmluvu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

54. Úrad poukazuje aj na ďalšie tvrdenie kontrolovaného, uvedené v Oznámení o vylúčení, cit.: „*Verejný obstarávateľ má zato, že v tomto prípade identifikoval protichodné záujmy uchádzačov, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Jedným z týchto uchádzačov je aj Vaša spoločnosť,*“ ku ktorému konštatuje, že z Oznámenia o vylúčení nie je možné dospieť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru, aký konkrétny protichodný záujem, ktorý by mohol mať vplyv na plnenie kontrolovaný u navrhovateľa identifikoval, nakoľko Oznámenie o vylúčení nie je v tomto zmysle dostatočne odôvodnené.
55. Úrad v súlade so svojom rozhodovacou praxou uvádza, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. zájemca určenú podmienku alebo požiadavky splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. Úrad zároveň pre úplnosť dodáva, že právo kontrolovaného vyplývajúce z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní nespochybňuje.
56. Úrad v neposlednom rade poukazuje na skutočnosť, že z predloženej dokumentácie, ako aj z námietok navrhovateľa je zrejmé, že kontrolovaný navrhovateľa so zistenou skutočnosťou, že sa v jeho ponuke objavil rovnaký expert u troch uchádzačov, a s tým súvisiacimi úvahami a závermi, ku ktorým dospel, nijakým spôsobom nekonfrontoval, ale rovno pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa. Dokumentácia predložená úradu k preskúmvanej verejnej súťaži neobsahuje žiadnu zápisnicu alebo iný dokument, ktorý by mohol slúžiť ako dôkaz o tom, akým spôsobom sa kontrolovaný skúmaním predmetnej situácie podrobnejšie zaoberal, teda nie je zrejmé, či kontrolovaný jeho tvrdenie o existencii dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž a protichodných záujmov navrhovateľa akokoľvek preveroval. Z predložených dokumentov taktiež nevyplýva, že by kontrolovaný disponoval presvedčivými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné v súčasnosti preukázať kvalifikované podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej hospodársku súťaž dotknutými hospodárskymi subjektami. Na základe týchto skutočností úrad konštatuje, že postup kontrolovaného je netransparentný, keďže sa kontrolovaný preverením vzniknutej situácie a svojimi podozreniami o potenciálnej existencii dohody narúšajúcej hospodársku súťaž v súvislosti s vylučovacím dôvodom podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ako ani vyhodnotením, či navrhovateľ reálne má ním identifikované protichodné záujmy spôsobilé negatívne ovplyvniť plnenie zmluvy v súvislosti s vylučovacím dôvodom podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, dostatočne nezaoberal. Rovnako má úrad za to, že z obsahu Oznámenia o vylúčení jednoznačne nevyplýva, ktorý protichodný záujem kontrolovaný identifikoval. Uvedené znamená, že kontrolovaný existenciou dôvodov, na ktorých založil vylúčenie navrhovateľa z preskúmvanej verejnej súťaže dostatočne nepreukázal, a teda vylúčenie navrhovateľa v tomto štádiu úrad považuje za predčasné.
57. Vzhľadom na nedostatky, ktorými trpí postup kontrolovaného z hľadiska jeho súladu s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti a princípom proporcionality, pri skúmaní a identifikácii protichodných záujmov (dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní) a pri skúmaní nožnej dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž hospodárskych subjektov (dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní) úrad považuje

vylúčenie navrhovateľa kontrolovaným za predčasné a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.

58. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti za **opodstatnené**.
59. Úrad má za to, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti a princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa bez náležitého zistenia skutkového stavu, pričom sa skúmaním sporných skutočností dostatočne nezaoberal. Tým, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa predčasne, nemohol mať podľa úradu za jednoznačne preukázané, či vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je tak závažného charakteru, že napĺňa dikciu aplikovaných vylučovacích dôvodov.
60. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v nezákonnom vylúčení navrhovateľa, t. j. zrušiť Oznámenie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho naspäť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť podmienky účasti navrhovateľa v kontexte aplikovaného vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, resp. vyhodnotiť podmienky, ktoré by mohli zakladať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
61. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pristúpiť k vylúčeniu uchádzačov až vtedy, ak dôvody vylúčenia, ktorými sa rozhodne svoje rozhodnutie podložiť, bude vedieť náležite preukázať. To znamená, že ak sa kontrolovaný rozhodne vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania z konkrétneho dôvodu, je potrebné, aby tento dôvod vedel a mohol náležite obhájiť a preskúmateľne odôvodniť. Úrad taktiež kontrolovanému vo všeobecnosti odporúča v predmetnom postupe zadávania zákazky postupovať v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania vo vzťahu ku všetkým uchádzačom u ktorých založil vylúčenie na základe nedostatočne preukázaných dôvodov. Podľa úradu je tiež potrebné, aby kontrolovaný predmetné vyhodnotenie dôkladne zdokumentoval v dokladoch z preskúmanej súťaže. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby k vyhodnoteniu podmienok účasti uchádzačov resp. dôvodov zakladajúcich vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (resp. k prípadnému opätovnému vylúčeniu navrhovateľa) pristúpil až na základe riadne preskúmaného skutkového stavu za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Kontrolovaný by mal v neposlednom rade v budúcnosti dbať na dodržiavanie princípov verejného obstarávania, najmä princípov proporcionality a transparentnosti, a to v celom postupe zadávania zákazky.
62. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
63. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

64. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
65. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XXX – navrhovateľ
2. Mgr. Martin Garaj, PhD., Veľká Lehota 232, 966 41 Veľká Lehota – poverený realizáciou verejného obstarávania

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

