

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX**¹ (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie služieb tlače so zameraním na úspory energie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 113-354770 zo dňa 14. 06. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 117/2023 zo dňa 15. 06. 2023 pod značkou 20468-MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Navrhovateľ XX je povinný nahradiť trovy konania vo výške xxx € s DPH, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo xxx, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu xxx a konštantného symbolu xxx.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 07. 08. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému Elektronická platforma verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

¹ Z obchodného registra vyplýva, že dňa 18. 09. 2023 došlo k zmene obchodného mena a sídla navrhovateľa, v čase začatia tohto konania navrhovateľ vystupoval pod názvom YY.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom². Úrad preskúmaním dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži zistil, že navrhovateľ dňa 21. 07. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO žiadosť o nápravu, ktorej kontrolovaný dňa 27. 07. 2023 v jednom bode vyhovel a tri body zamietol. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) tohto zákona. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky 13 560 480,- Eur bez DPH činí sumu 13 560,48 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **07. 08. 2023** kauciu vo výške **10 000,- EUR.**, t. z. v zákonom stanovenej maximálnej výške.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že v žiadosti o nápravu namietal 4 body. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný uvedenej žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel, keď v prvom bode žiadosti o nápravu vyhovel a v ostatných troch bodoch žiadosť o nápravu zamietol.
7. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že v bode 2 žiadosti o nápravu namietal určenie gramáže papiera, cit.: „*Verejný obstarávateľ požaduje pri Multifunkčnom zariadení Typ 1 Gramáž papiera „70-210 g/m²“.*
Nami ponúkané zariadenia majú rozsah hmotnosti médií od 60 do 200 g/m²
Máme za to, že nami ponúkaný rozsah je adekvátny a dokáže plne uspokojiť užívateľa. Hmotnosť médií 210g/m² je v tejto kategórii multifunkčných zariadení neobvyklá a výrobcami takmer vôbec nie je podporovaná. Mediá s hmotnosťou nad 200 g/m² sa používajú na prezentačné účely a z toho dôvodu požadovať takýto parameter na čiernobielym zariadení považujeme za neodôvodnené lebo na prezentačné účely je bežné používať farebné zariadenie. Preto túto požiadavku Verejného obstarávateľa považujeme

² porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

za diskriminačnú a žiadame obstarávateľa o úpravu technických parametrov predmetu zákazky nasledovne:

Gramáž papiera	70-200 g/m ²
----------------	-------------------------

Daná úprava, pri uplatnení princípu ekvivalencie riešenia umožní zapojenie sa do verejnej súťaže viacerým účastníkom.

8. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že nie je dôvodné technickou špecifikáciou vymedziť skupinu zariadení, ktoré sú spôsobilé výkonu požadovaného kontrolovaným tak, že tým kontrolovaný v zásade eliminuje väčšinu dodávateľov a v zásade trhovú štandard. Navrhovateľ poukazuje na kontrolovaného odôvodnenie, ktoré obmedzil na strohé konštatovanie, že v kontrolovaného podmienkach je potrebné tlačiť aj na papieri s gramážou 210 g/m², čo zrejme nemožno poprieť, avšak aj s prihliadnutím na to, že aktuálne ponuka trhu reflektuje požiadavky a skutočné potreby pri tlači, je podľa navrhovateľa nesporné, že tlač na gramáž papiera o 10 jednotiek vyššiu, ako je trhovú štandard ponuky, je skôr mimoriadna. Navrhovateľ má za to, že je vhodné, aby podmienky účasti v rozsahu technickej špecifikácie nemali mimoriadnymi požiadavkami vylučovať pomerne veľký okruh potenciálnych uchádzačov resp. záujemcov. Podľa navrhovateľa je pre bežné potreby kontrolovaného primeraná technická špecifikácia bežne dodávaných tovarov a služieb popísaných v Žiadosti o nápravu a na mimoriadne použitie možno obstaráť aj značne obmedzený počet zariadení a zúžiť okruh dodávateľov účelne, a nie účelovo.
 9. Ďalej navrhovateľ poukazuje na bod 3 žiadosti o nápravu, v ktorom odcitoval zo súťažných podkladov časť A.2 KRITÉRIUM NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLA ICH UPLATNENIA body 1 a 2 (pozri bod 48 tohto rozhodnutia). Zároveň navrhovateľ v žiadosti o nápravu uviedol, cit.: *„Máme za to, že takto nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk sú diskriminačné lebo zvýhodňujú len atramentovú technológiu tlače a neberú do úvahy iné výhody ostatných technológií. Pre spravodlivé posúdenie energetickej náročnosti zariadenie nemôže slúžiť len jediný parameter zariadenia a to „Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (watoch) pri kopírovaní“. Takto postavené kritérium vôbec nehovorí o spotrebe elektrickej energie ale len o okamžitom príkone zariadenia. Počas dňa je však zariadenie aj v stave spánku, môže byť vypnuté alebo vykonávať iné činnosti. Každý takýto stav má iný príkon a spotreba elektrickej energie závisí od času, po ktorý je príkon zariadenia čerpaný. Obstarávateľ správne požaduje stav: „Zariadenia (výrobky) spĺňajú požiadavky energetickej účinnosti kancelárskych zariadení v súlade s požiadavkami ENERGY STAR pre EU.“ A keďže nie je jednoduché vyčíslieť energetickú spotrebu zariadenia, navrhujeme, aby sa na tento účel použil údaj TEC (Typical Electricity Consumption) z certifikátu Energy Star, ktorý uvádza spotrebovaná elektrická energia za týždeň v kWh. Daná úprava umožní spravodlivejšie a presnejšie posúdenie energetickej náročnosti zariadení čo je aj cieľom tohto obstarávania.*
 10. Následne navrhovateľ poukazuje na kontrolovaného odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu, cit.: *„Verejný obstarávateľ nastavil kritéria na vyhodnotenie ponúk s úmyslom zvýhodniť ekologické riešenia s ohľadom na úspory energie.*
 11. Podľa navrhovateľa kontrolovaný obmedzil hodnotenie ekologickej záťaže na jediný údaj, ktorý v zásade nedostatočne popisuje energetickú resp. ekologickú náročnosť a v konečnom dôsledku aj záťaž dodávaných zariadení. Podľa navrhovateľa je nesporné, že aj technológie odlišné od atramentových prinášajú ekologickú výhodu v iných aspektoch. Z hľadiska ekológie je podľa navrhovateľa nevyhnutne treba hodnotiť celkovú záťaž riešenia pre
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

životné prostredie a nemožno sa sústrediť na jediný parameter, ktorý v konečnom dôsledku síce poukazuje na svoju izolovanú ekologickú výhodnosť, no prekrýva v značnej miere iné parametre, ktorých posúdením je ekologická záťaž značne výrazná.

12. Navrhovateľ konštatuje, že navrhol kontrolovanému, aby pri hodnotení ekologickej záťaže hodnotil ukazovateľ objektívnych hodnôt, a to údaj TEC (Typical Electricity Consumption) z certifikátu Energy Star, ktorý uvádza spotrebovanú elektrickú energiu za týždeň v kWh. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že posudzovaním tohto údaju je možné presne vyhodnotiť energetickú náročnosť dodávaných zariadení. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nemôže vyhodnocovať energetickú či ekologickú náročnosť odlišne od objektívne určených údajov dostupných z certifikátov. Navrhovateľ namieta neobjektívnosť určenia a vyhodnocovania kritérií stanovených v súťažných podkladoch a iných dokumentoch ako podmienky účasti resp. technická špecifikácia. Podľa navrhovateľa je objektívnym kritériom údaj TEC na certifikáte Energy Star a neobjektívnym kritériom je subjektívne hodnotenie kontrolovaného, ktoré má vychádzať z údaju uvádzaného výrobcom, ktorý môže a s prihliadnutím na všetky okolnosti aj bude odlišný. Takéto hodnotenie podľa navrhovateľa v konečnom dôsledku smeruje k diskriminácii výrobcov, ktorí dodávajú zariadenia s určením údajov certifikátu Energy Star. Navrhovateľ tiež dodáva, že údaj z certifikátu je pre všetky zariadenia určený na základe rovnakých hodnotiacich (meraných) hodnôt spotreby.
13. Navrhovateľ uvádza, že pre niektoré zariadenia výrobcovia udávajú údaj o spotrebe meraný neobjektívne, resp. nie nezávislou entitou a preto ak by kontrolovaný posudzoval toto kritérium a jeho splnenie podľa údaju uvedeného výrobcom a nie objektívne podľa certifikátu, resp. iného potvrdenia nezávislej entity (napr. Energy Star certifikát), došlo by k diskriminácii dodávateľov zariadení, ktorí uvádzajú nezávisle a objektívne meraný údaj. Námietka smeruje proti umožneniu predloženia ekvivalentu údaju k Energy Star certifikátu, pričom navrhovateľ má za to, že kontrolovaný by nemal akceptovať a posudzovať údaje merané neobjektívne napr. výrobcom alebo dodávateľom samotným a túto skutočnosť by mal kontrolovaný aj uviesť pri tom, ako uvádza možnosť predloženia ekvivalentného potvrdenia resp. preukázania splnenia podmienky.
14. Navrhovateľ považuje tieto kritéria za diskriminačné, keďže zvýhodňujú výlučne okruh záujemcov resp. uchádzačov dodávajúcich zariadenia s neobjektívne posudzovanou energetickou náročnosťou a teda aj ekologickou záťažou. Podľa navrhovateľa odôvodnenie uvedené v Oznámení o vybavení neobstojí, je nepresné a nesprávne a nemožno ho ani overiť a v zásade obhajuje diskriminačne nastavené kritériá obmedzujúce riadnu hospodársku súťaž podstatne širšieho okruhu dodávateľov zariadení, ktoré svojou povahou zodpovedajú požiadavke ekologického riešenia s ohľadom na úsporu energie.
15. Ďalej navrhovateľ poukazuje na bod 4 žiadosti o nápravu, cit.: *„Verejný obstarávateľ stanovil v tabuľke, ktorá je Prílohou č. 2 koeficienty zohľadňujúce ekologickosť ponúkaného riešenia nasledovne:*

Koeficient spotreby el. energie je určený súčtom spotreby el. energie zariadení pri kopírovaní vo W (watoch).	celková spotreba energie nižšia ako 300 000 W	1,00
	celková spotreba energie nižšia ako 600 000 W a vyššia alebo rovná ako 300 000 W	1,02
	celková spotreba energie nižšia ako 900 000 W a vyššia alebo rovná ako 600 000 W	1,04
	celková spotreba energie nižšia ako 1 200 000 W a vyššia alebo rovná ako 900 000 W	1,06
	celková spotreba energie nižšia ako 1 500 000 W a vyššia alebo rovná 1 200 000 W	1,08
	celková spotreba energie vyššia alebo rovná ako 1 500 000 W	1,10

Takto nastavené koeficienty sú diskriminačné a hlavne neekonomické lebo zvýhodňujú len jednu technológiu a úspora elektrickej energie je nepomerne nižšia ako môže byť až 10% nárast obstarávanej ceny zariadení.

Vychádzajúc z objemu tlače, ktorú obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch sa dá vypočítať, že priemerný čas prevádzky jedného zariadenia za deň je 30 minút. Z dostupných informácií je prikon atramentových zariadení pri „kopírovaní“ 100W. Pri iných technológiách to môže byť až 600W. Spotreba elektrickej energie pre všetky zariadenia za 4 roky by potom bola pre atramentové zariadenia 6.857 kWh. Pre iné technológie to môže byť až 41.143 kWh. Pri cenách elektrickej energie približne 0,2 € za 1 kWh by došlo k úspore 6.857,-€. Ak ale obstarávateľ zvýhodní jednu technológiu tým, že ostatné technológie zaťaží koeficientom 1,10. t.j. 10% tak zvýhodnená technológia môže byť o 10% drahšia čo je pri predpokladanej hodnote zákazky za 4 roky 9.040.320,00 Eur bez DPH viac než 900.000,-€.

Žiadame preto obstarávateľa aby koeficienty zohľadňujúce ekologickosť ponúkaného riešenia upravil tak, aby sa nezabúdalo aj na ekonomickú stránku a hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov.“

16. Následne navrhovateľ poukazuje na kontrolovaného odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu, cit.: „Verejný obstarávateľ nastavil kritéria na vyhodnotenie ponúk s úmyslom zvýhodniť ekologické riešenia s ohľadom na úspory energie.“
17. Podľa navrhovateľa uvedené výpočty demonštrujú nesprávnosť nastavenia kritérií a ich praktický dopad prejavujúci sa v znevýhodnení dodania technológií odlišných od tej, ktorá svojou povahou ako jediná zodpovedá požiadavkám a technickej špecifikácii. Takto nastavené kritériá podľa navrhovateľa v značnej miere diskriminujú výrobcov odlišných technológií a obmedzujú hospodársku súťaž.
18. Navrhovateľ má za to, že ním ponúkané riešenia plnohodnotne bez obmedzenia spĺňajú všetky požiadavky a bežné trhové štandardy a parametre ním dodávaných prístrojov dostatočne definujú minimálne technické požiadavky na daný typ zariadení. Podľa navrhovateľa kontrolovaný určil ekologicky vymedzené kritériá bez reálneho odôvodnenia, nesprávne a nedostatočne. Podľa navrhovateľa kontrolovaný ani v Oznámení o vybavení riadne neodôvodnil a nevysvetlil stanovenie technickej špecifikácie a teda podmienok účasti, aby tieto boli zrozumiteľné a nepochybne odôvodnené.
19. Navrhovateľ má za to, že technická špecifikácia je v rozpore s ustanovením § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pretože znevýhodňuje a vylučuje navrhovateľa ako

záujemcu. Navrhovateľ je presvedčený, že aj keď kontrolovaný neuvádza konkrétneho výrobcu tovaru, opisuje predmet zákazky tak, že zodpovedá špecifikácii tovarov vyrábaných len inými výrobcami resp. jediným výrobcom, ktorého účasť vo verejnom obstarávaní tak výlučne umožňuje resp. ho zvyhodňuje v porovnaní s postavením ostatných výrobcov a dodávateľov, a nie je doplnená slovami „alebo ekvivalentný“ resp. nepoužíva objektívne kritériá.

20. Navrhovateľ považuje argumentáciu kontrolovaného za účelovú, všeobecnú a vágnu, pričom nijako reálne neodôvodňuje a technicky nešpecifikuje a nedokladuje potrebu trvať na parametroch, ktoré kontrolovaný uvádza. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neumožnil ekvivalentné riešenie a ani nijako neodôvodnil nemožnosť ponúknuť ekvivalentné riešenie, nastavil parametre resp. určil technickú špecifikáciu a tým podmienky účasti diskriminačne, neobjektívne a zrejme tak obmedzil aj riadnu hospodársku súťaž.
21. Záverom navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný účelovo vymedzil podmienky určením technickej špecifikácie tak, aby nebolo možné ponúknuť dodanie prístroja vyrábaného konkrétnym výrobcom resp. konkrétnej značky, resp. konkrétnej technológie. Navrhovateľ má za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zásad verejného obstarávania a to najmä efektívne a hospodárne obstarávanie vo verejnom sektore, nediskriminácia záujemcov a uchádzačov a zabezpečenie podmienok realizácie riadnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného diskriminuje navrhovateľa bez skutočného dôvodu, a to tým, že kontrolovaný trvá na stanovení parametrov predmetu zákazky, ktoré neovplyvňujú žiadnu z funkcionalít ani použiteľnosť predmetu zákazky pre kontrolovaného a ktorým obmedzuje riadnu hospodársku súťaž.
22. V petite navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa ustanovenia § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil vo vzťahu k zákazke odstránenie protiprávneho stavu alebo zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Zároveň navrhovateľ navrhoval, aby úrad vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 07. 08. 2023.**
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

26. Kontrolovaný dňa 14. 08. 2023 zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického informačného systému IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný dňa 15. 08. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s listinnou dokumentáciou. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej a doručenej listinnej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa **15. 08. 2023**.
27. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní ak nejde o preskúmanie postupu zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. c), môže úrad vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neuplynú. Proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemožno podať opravný prostriedok. Vydanie predbežného opatrenia nemá vplyv na povinnosti kontrolovaného pri uplatnení revízných postupov podľa tohto zákona. Úrad bezodkladne zverejní informáciu o vydaní predbežného opatrenia a informáciu o tom, že rozhodol, že lehoty podľa druhej vety neuplynú, v profile kontrolovaného.
28. Nakoľko predmetné námietky navrhovateľa boli doručené pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, **úrad sa podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, vydaním predbežného opatrenia č. 12367-6000/2023-OD-PO zo dňa 25. 08. 2023 rozhodol pozastaviť konanie kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže, úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa a úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a zároveň rozhodol, že lehota na predkladanie ponúk neplynie, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.**
29. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.

30. Nakoľko úradu v predmetnom konaní vznikla potreba zabezpečiť si zodpovedanie otázok odborného charakteru v kontexte navrhovateľom uvádzaných skutočností, úrad v súlade s ustanovením § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vydal dňa 31. 08. 2023 rozhodnutie o prerušení konania č. 12367-6000/2023-OD-P, ktorým prerušil konanie s cieľom získať v predmetnej veci odborné stanovisko.
31. Po prerušení konania úrad oslovil so žiadosťou o vypracovanie odborného stanoviska p. AA znalca z oblasti elektrotechniky, zapísaného v zozname znalcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č. xxx (ďalej len „znalec“). Vzhľadom na pracovnú vyťaženosť znalca bolo možné doručiť znalcovi „Žiadosť o odborné stanovisko“ č. 12367-6000/2023-OD-OS až dňa 27. 09. 2023. Dňa 28. 09. 2023 úrad v zmysle § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní predĺžil prerušenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko o ďalších 30 dní, o čom listami č. 12367-6000/2023-OD-L, L2 z toho istého dňa informoval účastníkov konania. Dňa 24. 10. 2023 znalec doručil úradu Odborné stanovisko č. 29/2023 zo dňa 15. 10. 2023, v ktorom zodpovedal otázky položené úradom (ďalej len „odborné stanovisko“, pozri bod 43 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Úrad na tomto mieste uvádza, že kontrolovaný dňa 15. 08. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené dňa 07. 08. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom IS EPVO (viď bod 1 tohto rozhodnutia) bol kontrolovaný v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k predmetným námietkam do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, **t. j. do 14. 08. 2023**. V zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **úrad konštatuje, že v predmetnom konaní neprihliadal na písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, nakoľko bolo úradu doručené po uplynutí lehoty.**

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie

primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov³ a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.

36. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
37. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
38. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach, ako aj odborného stanoviska konštatuje nasledovné:
40. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 13 560 480,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Dňa 21. 07. 2023 podal navrhovateľ Žiadosť

³ Napríklad zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

o nápravu. Dňa 27. 07. 2023 kontrolovaný žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel. Následne dňa 07. 08. 2023 podal navrhovateľ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza **vo fáze predkladania ponúk**.

41. Úrad uvádza, že vo všeobecnosti platí, že **definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa s ohľadom na jeho potreby a pri dodržaní princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich špecifických potrieb**. Súčasne je povinný v celom procese verejného obstarávania, a teda aj pri spracovaní opisu predmetu zákazky postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. V danom prípade kontrolovaný určil predmet zákazky v časti C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov spolu s technickou špecifikáciou multifunkčných zariadení typov 1 až 5.

42. Z obsahu predmetných námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta nasledovné skutočnosti:

- I. gramáž papiera „70-210 g/m²“ pri multifunkčnom zariadení Typ 1**
- II. nastavenie kritériá na vyhodnotenie ponúk**
- III. koeficienty zohľadňujúce ekologickosť ponúkaného riešenia**

43. Pre kvalifikované posúdenie opodstatnenosti namietaných skutočností vyplývajúcich z tvrdení a dokumentov predložených v procese verejného obstarávania sa úrad obrátil so žiadosťou o odborné stanovisko na znalca z oblasti elektrotechniky. Úrad si na tomto mieste dovoľuje odcitovať vyžiadané Odborné stanovisko, v ktorom znalec okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...)

II. Odborné posúdenie.

2. Charakteristika zariadenia a základné informácie

Elektrotechnické zariadenia sú zariadenia na výrobu, rozvod, premenu a prenos elektrickej energie; zariadenia ktoré využívajú elektrickú energiu na prenos, spracovanie, záznam a reprodukciu informácií; zariadenia, ktoré využívajú elektrickú energiu na meracie a riadiace účely; zariadenia, ktoré využívajú elektrickú energiu na iné účely a vyhradené elektrické zariadenia uvedené v osobitných predpisoch.

(...)

*Predmet zákazky **Poskytovanie služieb tlače so zameraním na úspory energie** je v súťažných podkladoch definovaný nasledovne, cit.: „Predmetom zákazky je dodanie (prenájom bez možnosti odkúpenia) multifunkčných zariadení do priestorov verejného obstarávateľa, ktoré budú k dispozícii v priestoroch verejného obstarávateľa počas trvania Rámcovej dohody, spolu s poskytovaním s tým súvisiacich služieb, spočívajúcich najmä s ich inštaláciou v priestoroch verejného obstarávateľa, podporou a údržbou, zabezpečením spotrebného materiálu potrebného k prevádzke zariadení, dodaním a inštaláciou softwaru*

zabezpečujúceho služby tlače a monitoring využívania zariadení. Verejný obstarávateľ pri obstarávaní tejto zákazky bude zohľadňovať environmentálne hľadisko. “

*Podrobné opisy predmetu zákazky sú bližšie špecifikované v súťažných podkladoch v časti **C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY**. Súťažné podklady k predmetnej zákazke sú k dispozícii na webovom sídle: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/467264?cHash=254c651b3eafa978e8f95470823dfe9>.*

Predmetom zákazky je zabezpečenie výmeny v súčasnosti používaných tlačiarní a multifunkčných zariadení v priestoroch verejného obstarávateľa centrálnym zabezpečením služieb tlače. Verejný obstarávateľ požaduje dodať multifunkčné zariadenia, ktoré zostávajú počas celej doby trvania zmluvy u verejného obstarávateľa, ich inštaláciu v priestoroch verejného obstarávateľa, poskytovať služby spojené s podporou a údržbou zariadení, dodávkou spotrebného materiálu súvisiaceho s dodanými zariadeniami, dodávkou software poskytujúceho služby tlače a sledovanie využívania zariadení s cieľom určenia objemu vytlačených strán pre účely vytvárania rôznych reportov a optimalizácie ich využívania.

(...)

1. Multifunkčné zariadenia

Multifunkčné zariadenie alebo multifunkčná tlačiareň alebo zariadenie/tlačiareň typu All-In-One alebo zariadenie/tlačiareň typu všetko-v-jednom (MFP, MFD je počítačová tlačiareň kombinovaná (minimálne) s plošným skenerom. Dôvodom tejto kombinácie je možnosť používať zariadenie ako kopírovací stroj, bez nutnosti použitia počítača. Multifunkčné zariadenie je najčastejšie kombinované s atramentovou tlačiarnou, ale vyrábajú sa aj kombinácie s laserovou tlačiarnou.

Multifunkčné zariadenie je určené hlavne ako počítačová periféria do kancelárie. Zjednodušuje ovládanie a združením viacerých zariadení (kopírka, fax) do jedného šetrí priestor i čas. Zjednodušené je aj pripojenie k počítaču, keďže na pripojenie mu stačí jeden kábel resp. bezdrôtové pripojenie WiFi.

Konštrukčne ide o klasické počítačové tlačiarne vnútorne prepojené so skenerom a vybavené bufferom (pamäťovým ukladacím priestorom) s príslušným ovládacím firmvérom. Kopírovanie je vlastne zoskenovanie predlohy do buffera a jej vytlačením na tlačiarni. Niektoré lacné zariadenia nemajú vlastný buffer, ale ako buffer používajú propojený počítač, čím sa výhoda takéhoto usporiadania stráca.

Zariadenie samozrejme umožňuje aj skenovanie do počítača a tlač z počítača. Niektoré zariadenia sú doplnené o fax - umožňuje odoslať fax z počítača, ale aj priamo (bez použitia počítača) alebo prídavnú čítačku pamäťových kariet. Čítačka umožní vytlačenie obrázkov z karty bez použitia počítača, alebo ich načítanie do počítača. Takéto zariadenia sú obvykle doplnené o prehľadový LCD displej umožňujúci prezrieť si obrázky z pamäťovej karty pred tlačou.

Príklady výrobcov tlačiarní, ktorí vo svojom sortimente majú aj multifunkčné zariadenia: Brother, Canon, Dell, Epson, Hewlett Packard, Konica Minolta, Kyocera, Lexmark, Okidata, Olivetti, Ricoh, Samsung, Sharp, Toshiba a Xerox.

3.1. Skener

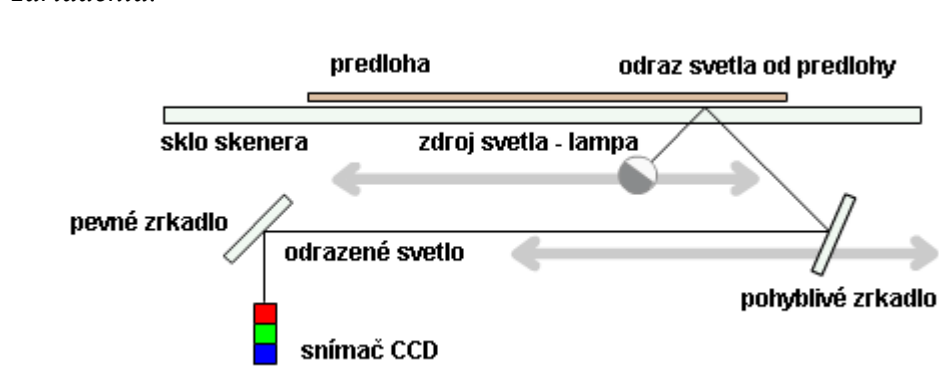
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Skener (z angl. scanner) je vstupné zariadenie počítača určené na digitalizáciu plošných predlôh, predovšetkým papierových dokumentov, obrázkov, fotografií alebo iných predlôh obsahujúcich grafické alebo textové informácie. Skener je teda elektromechanické (elektronické) hardvérové zariadenie premieňajúce obrazové (reálne) body do digitálnej formy čiže počítačom spracovateľných dát.

Kritériom pre použitie skenera je rozsah jeho používania – požiadavky na rýchlosť, objem snímaných dokumentov, rozlíšenie, účel snímaného obrázku a pod. Ďalším dôležitým kritériom je jeho cena a možnosť technickej podpory a servisu.

S pomocou skenera je možné digitálne spracovávať a ďalej upravovať tlačené obrázky (napr. fotografie, obrázky z časopisov a pod.). Výstupom je obraz predlohy vo forme binárneho obrázku, ktorý ovládač skenera umožňuje uložiť vo formáte bežne používanom iným softvérom (bmp, jpeg, tiff, pcx, png, gif a pod.). Súčasťou skeneru je jeho ovládač, ako aj tzv. twain interface, ktorý umožní používať driver skenera a tým skenovať obrázok priamo do príslušnej aplikácie. Obvykle je ku skeneru pribalený aj jednoduchý softvér na úpravu a tlač obrázkov, niekedy tiež tzv. OCR softvér, slúžiaci na strojové čítanie textu (obrázok textu sa prekonvertuje na text).

Najčastejšie používaným skenerom je plošný skener, ktorý býva aj súčasťou multifunkčného zariadenia.



Snímacia hlava je vozík pohybujúci sa po koľajničkách vytvorených presne brúsenými vodiacimi tyčami. Vozík má šírku podľa typu skenera na celú šírku snímaného média. Pohon zabezpečuje krokový motor a prevod lankom, alebo ozubeným remeňom. Horizontálne rozlíšenie je teda dané snímacím prvkom, vertikálne počtom krokov motora vozíka. Preto je často u skenerov udávané rozlíšenie skenera vo forme násobku napr. 300 x 600 dpi. Rýchlosť snímania skenera je teda daná rýchlosťou presunu vozíka, rýchlosťou zosnímania riadku a rýchlosťou prenosu dát do počítača. Na snímačej hlave sa nachádzajú všetky podstatné časti skenera – osvetlenie predlohy, optická sústava a snímací prvok – senzor.

Snímače pracujú len v určitom rozsahu osvetlenia predlohy, preto väčšina skenerov si nevystačí s prirodzeným svetlom a vyžaduje prídavné nasvietenie. Osvetlenie musí byť čo najrovnomernejšie a nesmie posúvať farebné spektrum predlohy (vernosť farebného podania). Plošné skenery používajú studené katódové svetlo – katódovú lampu, resp. výbojku – žiarivku. Výhodou je vysoká intenzita produkovaného svetla, nevýhodou však práve nerovnomerné osvetlenie (najviac svetla v strede). Nerovnomernosť sa kompenzuje

nahriatím lampy, sústavou zrkadiel a elektronicky. CIS technológia požíva na osvetlenie predlohy LED diódy umiestnené hneď vedľa snímacích elementov. Všetky diódy sú rovnaké, čo zaručuje rovnomerné osvetlenie po celej šírke snímaného dokumentu. Osvetľovací a snímací mechanizmus sú obvykle integrované v spoločnej pohyblivej hlave, ktorá sa pomocou motora postupne presúva popod predlohu po jednotlivých krokoch daných nastaveným rozlíšením a snímajú jeden riadok za druhým.

Odrazené svetlo je optickou sústavou (ktorá je taktiež súčasťou snímačej hlavy) premietnuté na CCD snímací prvok (podobný ako u digitálneho fotoaparátu), ktorý premieňa hodnoty zo svetla na dáta. Kombinácia žiarivka – optická sústava – snímací prvok CCD je najpoužívanejšou technológiou, ktorú súhrnne nazývame CCD. Skenery vybavené týmto spôsobom snímania sú o čosi drahšie, chúlостivejšie na poškodenie, ale majú lepšiu farebnú citlivosť a snímajú hĺbkou.

Lacnejšou technológiou snímania je technológia CIS. Ide vlastne o dve rady diód – jedna rada vysoko svietivých LED diód a druhý rad zo snímacích polovodičových prvkov. Kladom sú nižšie výrobné náklady a teda aj nižšia cena CIS skenerov, menšie rozmery a väčšia odolnosť. Nevýhodou je ale naopak nižšia svietivosť a citlivosť, ktorá sa potom prejaví pri snímaní jemných farebných odtieňov. Snímací prvok CIS však časom nestráca svoje snímacie vlastnosti ako je tomu u skenerov s CCD snímacími prvkami najmä s ohľadom na žiarivku.

Úlohou prevodníka je prevod obrazovej informácie zosnímanej snímačom do elektronickej formy. Snímač pracuje tak, že intenzita svetla, ktoré dopadá na jeho jednotlivé bunky je premenená na elektrický náboj s rôznou intenzitou. Každý bod elektronickej podoby obrazu je zložený z troch informácií – intenzity troch základných farieb – R (červená), G (zelená) a B (modrá).

Každý bod snímanej predlohy je teda „meraný“ tromi bunkami snímača – každá bunka pomocou špeciálnych filtrov vyhodnocuje jednu z uvedených farebných zložiek bodu. V plošných skeneroch sú použité tzv. riadkové CCD alebo CIS snímače, použitý snímač (počet snímacích elementov v riadku) teda určuje maximálne možné rozlíšenie skenera.

Kvalita skenera je priamo závislá na kvalite použitého snímača a počtu jeho buniek, tzv. pixelov. V súčasnej dobe väčšina plošných skenerov používa snímače s rozlíšením 600, 1 200 alebo 2 400 dpi. Označenie dpi (dot per inch) udáva, koľko bodov je snímač schopný nasnímať na jednotku vzdialenosti jedného palca (2,54 cm).

3.2. Laserová technológia tlače

Laserové tlačiarne sú vyhľadávané tými, ktorí dávajú prednosť kvalitnej a ostrej tlači. A to ani nehovoríme o vyššej rýchlosti a nižšej cene za jednu vytlačenú stránku, ktoré z nich robia voľbu číslo jeden u väčšiny firiem a domácností. Napadlo vás ale vôbec niekedy, ako tento typ tlačiarny funguje? Možno budete milo prekvapení, pretože to je jednoduchšie, než by sa mohlo zdať.

Celý proces fungovania laserovej tlačiarny sa nazýva elektrofotografický a podieľajú sa na ňom tri hlavné komponenty tlačiarny: selénový valec toner a zažehľovacie valce. Za princípom fungovania stojí statická elektrina a bubon alebo fotovalec vnútri tlačiarny.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Selénový fotovalec, ktorý je vodivý, reaguje na osvetlenie a mení svoj elektrický odpor. Konštantne sa otáčajúci valec je nabitý po celom svojom povrchu statickým nábojom. Prostredníctvom optickej sústavy a lasera sa naň vypáli požadovaný obraz. V miestach, kde bol fotovalec zasiahnutý laserovým lúčom, stratí valec náboj a pri kontakte s tonerom sa následne zafarbia len na tých miestach, ktoré boli laserom zasiahnuté. Pri ďalšom pohybe valca sa prášková farba prenesie na papier. Ten skôr ako opustí tlačiareň, prejde ešte zažehľovacím valcom, ktorý naň prášok vypáli pri teplote okolo 200 ° C. Týmto spôsobom je docielené to, že prášková farba na papier dokonale prilne.

Princípy vypaľovania laserovou tlačiarňou na papier sú celkom dva:

1. **Technológia laserová** laserová technológia bola popísaná vyššie, spočíva v tom, že laserový lúč dopadá na selénový valec.

2. **Technológia LED** pri technológii LED je laserový lúč nahradený radom LED diód a otáčajúci sa valec je osvetľovaný po riadkoch. Ide o konštrukčne jednoduchšie riešenie, avšak na úkor horšej kvality tlače. Princíp fungovania je veľmi podobný laserovej technológii.

Toner čiže tonerová kazeta do laserovej tlačiarne je suchý jemný prášok. Je zložený z umelej hmoty, farbivá a železa. Výsledná farba pri farebných tlačiarnach sa mieša zo štyroch odtieňov: čiernej, azúrovej, žltej a purpurovej.

Súčasťou kazety tonera býva aj selénový valec, ktorý sa mení automaticky s ňou. Valec môže byť umiestnený aj samostatne, v takom prípade sa musí vymeniť, keď začína byť výsledný obraz neostrý a rozmazaný.

3.3. Atramentová technológia tlače

Podľa princípu nanášania atramentu na papier rozlišujeme dva základné druhy atramentovej tlače - kontinuálnu atramentovú tlač a tlač "drop-on-demand".

U kontinuálnej tlače tlačiareň generuje nepretržitý prúd atramentu. Jednotlivé kvapky sú potom vychýlené tak, aby potrebné množstvo farby dopadlo na potláčaný papier a ostatné kvapky sú pomocou zberného systému odvádzané cez filter späť do zásobníka. Tento princíp tlače bol využívaný najmä u starších modelov atramentových tlačiarní. Výhodou tohto systému je však rýchlosť tlače, takže sa stále uplatňuje pri profesionálnej tlači veľkoformátových rozmerov.

Drop-on-demand je moderný spôsob atramentovej tlače, ktorý umožňuje uvoľnenie jednotlivých kvapiek zo zásobníka len v prípade, že sú potrebné. V závislosti na tom, akým spôsobom je farba zo zásobníka vystrelená, rozoznávame dva základné technologické princípy.

Okrem toho sú na trhu dostupné aj tzv. bublinkové a piezoelektrické tlačiarne.

Tlačová hlava termálnej (bublinkovej) tlačiarne je vybavená tryskami s komôrkami, do ktorých neustále prúdi farba. Zabudované tepelné telieska tieto komôrky zahrievajú. Zahriata farba vytvorí v komôrke bublinu, ktorá potrebnú kvapôčku atramentu vystrelí tryskou na papier. Tento systém kladie veľké požiadavky na použitý materiál aj na zloženie

atramentu, ktorý musí zachovávať rovnaký odtieň farby bez ohľadu na opakovanú zmenu teploty.

Súčasťou tlačovej hlavy piezoelektrickej tlačiarne sú piezoelektrické kryštály, ktoré v závislosti na elektrickom napätí menia svoj tvar a sú tak schopné vytlačiť atrament na papier. Takto vystrelený atrament sa smerom k papieru pohybuje rýchlosťou až 100 km. Výsledná tlač je veľmi presná a nie je tak náročná na zloženie atramentu, ako je tomu u termálnych tlačiarní.

3.4. Porovnanie technológií

Kvalita tlače: Pri posudzovaní kvality tlače bežných dokumentov na obyčajný papier sú lepšie výsledky pri použití laserovej tlačiarne. Umožňuje totiž tlač s nekompromisne ostrými kontúrami, zatiaľ čo písmo vytlačené atramentovou tlačiarňou má tendenciu sa na okrajoch ľahko rozplíjať.

V prípade jednoduchých textových dokumentov s malými obrázkami nejde o nijako priepastný rozdiel. Odlišnosti v kvalite sú zrejmé, ak sú do dokumentu vložené väčšie obrázky, farebné grafy a loga - tam už je presnosť laserovej tlače zjavná.

Tlač kvalitných fotografií je zas v prospech atramentovej tlačiarne. Najmä na kvalitnom fotografickom papieri majú obrázky prirodzenejšie farby aj prechody medzi nimi. Laserová tlačiareň aj v tomto prípade tlačí presne, avšak oveľa chladnejšie a sterilnejšie.

Rýchlosť tlače: Z hľadiska rýchlosti tlače taktiež vyniká laserová tlačiareň. Jej konštrukcia jej umožňuje rýchlu tlač akýchkoľvek náročných dokumentov, ktorému atramentové tlačiarne nemôžu konkurovať. Hlava atramentovej tlačiarne sa totiž pri tlači pohybuje po celej šírke papiera, čo ju voči laserovému zariadeniu výrazne spomaľuje.

Cena: Všeobecne platí, že obstarávacia cena laserovej tlačiarne býva vyššia, než je tomu u atramentovej tlačiarne. Druhou dôležitou položkou je však výška nákladov z dlhodobého hľadiska.

Výdrž atramentových náplní v porovnaní s tonermi do laserových tlačiarní je spravidla značne nižšia, takže je potrebné atrament meniť častejšie. Celková investícia sa tak môže predražiť. Takisto skladovateľnosť toneru do laserovej tlačiarne je dlhšia, atrament v kazetách pre atramentové tlačiarne môže časom vyschnúť.

3.5. Energetická náročnosť z hľadiska režimu používania tlače

Tak, ako bolo uvedené v kapitolách 3.2 a 3.3 tohto odborného posúdenia, z hľadiska energetickej náročnosti má vyššiu spotrebu elektrickej energie v procese tlače laserová technológia. Táto skutočnosť vyplýva z technologického postupu pri finalizácii tlače, kedy „sa prášková farba preniesie na papier, ten skôr ako opustí tlačiareň, prejde ešte zažehľovacím valcom, ktorý naň prášok vypáli pri teplote okolo 200° C. Týmto spôsobom je docielené to, že prášková farba na papier dokonale priľne.“ Proces zažehľovania prebieha pri teplote okolo 200° C, pre dosiahnutie tejto teploty je potrebné zažehľovací valec zahriať na pracovnú teplotu a samotné zahriatie je realizované premenou elektrickej energie na tepelnú. Tento spôsob premeny energie je energeticky vysoko náročný (aj z

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hládiska účinnosti a strát), preto je spotreba elektrickej energie v tejto fáze procesu tlače výrazne vyššia oproti technológii atramentovej tlače, kde pri samotnom procese tlače sa elektrická energia využíva len na vychyl'ovanie a smerovanie prúdu atramentu z trysiek tlačových hláv na papier. Pri tomto procese je spotreba elektrickej energie rádovo nižšia.

Túto skutočnosť je možné zdokumentovať na základe údajov výrobcov multifunkčných zariadení. Spoločnosť Xerox pre laserovú tlačiareň B310 (https://www.office.xerox.com/latest/B31SS-0IU.PDF?_gl=1*1grbjgq*_ga*MTY2MDgxODA2NS4xNjk3NDQ4NDQx*_ga_XBMO3R9MZE*MTY5NzQ1NjA1MS4zLjEuMTY5NzQ1NjI4Ni4wLjAuMA..&_ga=2.36713570.377629420.1697448442-1660818065.1697448441) uvádza spotrebu pri tlači 305 W,

Xerox B310 Printer and Xerox B305/B315 Multifunction Printer

SYSTEM SPECIFICATION	XEROX B310 PRINTER	XEROX B305 MULTIFUNCTION PRINTER	XEROX B315 MULTIFUNCTION PRINTER
DEVICE SPECIFICATIONS			
ELECTRICAL REQUIREMENTS			
North America	Voltage: 100 to 127 VAC 47 to 63 hertz (Hz) nominal Frequency: 47 to 63 Hz		
Europe	Voltage: 220 to 240 VAC Frequency: 47 to 63 Hz		
POWER CONSUMPTION			
Operation/Running – 110V	Simplex 570W/Duplex 305W	Simplex 530W/Duplex 315W	Simplex 580W/Duplex 330W
Operation/Running – 220V	Simplex 570W/Duplex 305W	Simplex 530W/Duplex 315W	Simplex 580W/Duplex 330W
Standby Mode – 110V	4.9W	6.5W	7.5W
Standby Mode – 220V	4.9W	6.5W	7.5W
Auto Off/Sleep Mode – 110V	0.9W	0.8W	1.1W
Auto Off/Sleep Mode – 220V	0.9W	0.8W	1.1W
Power Off Mode – 110V	0.1W		
Power Off Mode – 220V	0.1W		
Default Time to Sleep Mode	15 min (as per Energy Star)		
Recovery from Sleep/Warm-up from Sleep	70 to 90 seconds		
Warm-up from Off	70 to 90 seconds		

zatiaľ čo spoločnosť EPSON pre atramentovú tlačiareň WorkForce® Pro WF-M5299 (https://mediaserver.goepson.com/ImConvServlet/imconv/df4b1b2e1192a255dcc8456c5280fcc0f0b6ec62/original?assetDescr=WorkForce_Pro_WF-M5299_Printer_Specification_Sheet_CPD-55497R5.pdf) uvádza spotrebu pri tlači 23 W.



WorkForce® Pro WF-M5299

Print

Printing Technology PrecisionCore 4S printhead single black inkjet

Printer Language Epson ESC/P®-R, PCL 5 emulation¹, PCL 6 emulation¹, PostScript 3 emulation

Maximum Print Resolution 4800 x 1200 optimized dpi

ISO Print Speed† 24 ISO ppm (black)

Two-Sided ISO Print Speed† 15 ISO ppm (black)

Maximum Draft Print Speed†† 34 ppm (black)

Minimum Ink Droplet Size As small as 3.8 picoliters

First Page Out Time‡ 5 sec

First Set Out Time‡ 14 sec

Monthly Duty Cycle® Up to 45,000 pages (Recommended monthly page volume: up to 2,500 pages)

Mobile Printing

Epson Connect™ Solutions® Epson Email Print, Epson iPrint™ Mobile App, Epson Remote Print

Other Apple® AirPrint®, Google Cloud Print™, Fire™ OS

Security

Security Features PIN number certification for job release, user control access; printer and network settings via Web Config using printer's IP address, SSL/TLS security, IPsec

Connectivity

Standard Connectivity

Hi-Speed USB (compatible with USB 2.0 specification)

Wireless LAN IEEE (802.11 b/g/n)⁵

Wired Ethernet (1000 Base-T/100 Base-TX/10 Base-T)

Wi-Fi Direct⁵

Network Protocols TCP/IP v4/v6

Network Printing Protocols IPP, LDP, Port 9100, WSD

Network Management Protocols SNMP, HTTP, DHCP, BOOTP, APIPA, DDNS, mDNS, SNTp, Ping, SLP, WSD, LLTD

WLAN Security WEP 64 Bit, WEP 128 Bit, WPA PSK (AES)

Operating Systems

Windows® 10 (32-bit, 64-bit), Windows 8 (32-bit, 64-bit), Windows 7 (32-bit, 64-bit), Windows Vista® (32-bit, 64-bit), Windows XP SP3 (32-bit), Windows XP Professional x64 Edition, Windows Server® 2012 R2⁹, Windows Server 2012⁹, Windows Server 2008 R2⁹, Windows Server 2008⁹, Windows Server 2003 R2⁹, Windows Server 2003⁹

Mac® OS X® 10.5.8–10.13.x¹⁰

Mac OS X Server¹⁰

Solutions (continued)

Epson Open Platform compatible with select third-party software

Paper Handling

PC-free Paper Support Plain (Letter, A4), Photo (Letter, A4, 8" x 10", 5" x 7", 4" x 6")

Maximum Paper Size 8.5" x 47.2"

Paper Sizes 3.5" x 5", 4" x 6", 5" x 7", 8" x 10", 8.5" x 11", 8.5" x 14", A4, A6, half letter, executive, user definable (3" x 5"–8.5" x 47")

Paper Types Plain paper, Epson Bright White Pro Paper, Epson Bright White Premium Paper, Epson Multipurpose Plus Paper, Epson Presentation Paper Matte, Epson Premium Presentation Paper Matte, Epson Premium Presentation Paper Matte Double-sided, Epson Photo Glossy, Epson Premium Photo Paper Glossy, Epson Ultra Premium Photo Paper Glossy, Epson Premium Photo Paper Semi-gloss

Envelope Types No. 10

Input Paper Capacity 1,330 sheets plain paper (250 sheets plain paper x 1 tray), Two 500 sheet optional plain paper trays, Rear Feed: 80 sheets, 10 envelopes

General

Display 2.4" color LCD

Temperature

Operating: 50 °F to 95 °F (10 °C to 35 °C)

Storage: -4 °F to 104 °F (-20 °C to 40 °C)

Relative Humidity

Operating: 20% – 80%

Storage: 5% – 85% (no condensation)

Sound Level

Power: 6.9 dB(A)

Pressure: 55 dB(A)

Rated Voltage AC 100 V – 240 V Universal (Automatic)

Rated Frequency 50 Hz – 60 Hz

Rated Current 0.9 A – 0.5 A

Power Consumption

Standalone: Approx. 23 W (ISO 24712)

Standby: Approx. 7 W

Sleep: Approx. 1.1 W

Power Off: Approx. 0.2 W

Typical Energy Consumption (TEC)¹¹ 0.2 kWh

Safety Approvals Safety standards UL60950, CSA C22.2 No. 60950, EMI FCC Part 15 subpart B class B, CAN/CSA-CEI/IEC CISPR 22 class B

Ostatné parametre, týkajúce sa spotreby elektrickej energie v pohotovostnom stave, stave spánku alebo vo vypnutom stave (Standby, Sleep, Power Off) sú porovnateľné.

4. Multifunkčné zariadenia, podporujúce tlač na papier s vyššou gramážou

Prieskumom trhu boli identifikované multifunkčné zariadenia, umožňujúce tlač na papier s gramážou vyššou, než 200 g/m². Výsledky sú uvedené v nasledovnej tabuľke:

Výrobca	Typ	max. gramáž papiera g/m ²	Link
Kyocera	Ecosys M2540dn	220	https://www.jprice.sk/kyocera-ecosys-m2540dn-ciernobiela-laserova-multi-funkcna-tlaciar-en-duplex-lan-usb-biela-cierna-zanovne/?gclid=CjwKCAjwvrOpBhBdEwAR58-3P1pouYaWGOXit7F1WZYRZyRQeT7xd4hzB-GlPsmtlQye4BZyF8DuRoCCIMQAvD_BwE
EPSON	AM-C4000/ AM-C5000/AM-C6000	300	https://download.epson.com.sg/product_brochures/linkjet/E5D/WF%20Enterprise%20AM-C%20Series.pdf?t=5
HP	Color LaserJet Pro MFP M283fdw	220	https://www.hp.com/us-en/shop/pdp/hp-color-laserjet-pro-m283fdw#features
CANON	PIXMA G2010	275	https://in.canon/en/consumer/pixma-g2010/specialization?category=&subCategory=
RICOH	M C2000	300	https://www.ricoh.sk/produkty/kancelarske-tlaciarne-faxy/multifunkcne-tlaciarne/mc2000/#panel2
EPSON	Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF	256	https://www.tlaciarne.sk/multifunkcna-tramentove-tlaciarne/epson-workforce-pro-wf-c5890dwf-color-mfp-a4-adf-duplex-fax-lan/?gclid=CjwKCAjwvrOpBhBdEwAR58-3MKLg_uHX9UZaDlz417GxWdwo2t6XFpEfh1z9ebzDYmp11RabzBaOBocIT4QAvD_BwE
HP	Smart Tank 210 Printer	300	https://support.hp.com/lt-en/document/c08512560#abt6
KONICA Minolta	bizhub 4700i	210	https://www.konicaminolta.sk/sk-sk/hardware/kancelarska-tlac/bizhub-4700i-sk
HP	Smart Tank 710-720, 750 series	250	http://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c07763001.pdf
XEROX	Xerox® C315 Color Multifunction Printer	216	https://www.office.xerox.com/atest/C3155-01U.PDF

Pri analýze technických špecifikácií vyššie uvedených zariadení bola zistená skutočnosť, že tlač na papier s gramážou než 200 g/m² sa používa primárne na tlač fotografií alebo grafických materiálov s vysokým rozlíšením. Tlač na takýto papier (primárne fotopapier) je podporovaná najmä spôsobom ručného vkladania tohto papiera do tlačiarne, tlač na papier z kazetových zásobníkov je podporovaná len pre papier s nižšou gramážou.

5. Multifunkčné zariadenia monochromatické (čiernobiela tlač) formátu A4, dostupné na trhu a podporujúce tlač na papier s vyššou gramážou

Prieskumom trhu boli identifikované multifunkčné zariadenia pre čiernobielu tlač formátu A4 (resp. Letter), umožňujúce tlač na papier s gramážou vyššou, než 200 g/m². Výsledky sú uvedené v nasledovnej tabuľke:

Bolo identifikovaných 27 zariadení od 5 rôznych výrobcov, podporujúcich tlač na papier s gramážou vyššou, než 200 g/m².

6. Spotreba elektrickej energie multifunkčných zariadení

6.1. Ochranná známka ENERGY STAR

Energy Star je program prevádzkovaný Agentúrou pre ochranu životného prostredia USA (EPA) a Ministerstvom energetiky USA (DOE), ktorý podporuje energetickú efektívnosť. Program poskytuje informácie o spotrebe energie produktov a zariadení pomocou rôznych štandardizovaných metód. Označenie Energy Star sa nachádza na viac ako 75 rôznych certifikovaných kategóriách produktov, domácnostiach, komerčných budovách a priemyselných závodoch. V Spojených štátoch je označenie Energy Star uvedené aj na štítku spotrebiča Energy Guide príslušných produktov.

Prvky programu Energy Star sa implementujú v Japonsku, na Taiwane a vo Švajčiarsku, ako aj v Kanade Energy Star. V roku 2018 vypršala 15-ročná dohoda s Európskou úniou. Platnosť predchádzajúcej dohody s Európskym združením voľného obchodu vypršala.

Špecifikácie Energy Star sa pri každej položke líšia a stanovuje ich EPA.

Požiadavky programu Energy Star na zobrazovacie produkty sú zamerané na rodiny produktov, ako sú elektrofotografické (EP) tlačiarne, atramentové tlačiarne (napr. termálne), kopírky, faxy a iné zobrazovacie zariadenia vrátane MFD (multifunkčné zariadenia). Kritériá pre multifunkčné zariadenia s certifikáciou ENERGY STAR vyžadujú, aby tlačiarne, multifunkčné zariadenia, skenery a digitálne kopírky fungovali efektívne, vyžadovali si možnosti automatickej obojstrannej tlače a využívali určité funkcie správy napájania.

Typická elektrická spotreba (TEC) skupiny produktov sa meria a vykazuje oproti povolenej hodnote stanovenej maximálnym výkonom zariadenia. Prevádzkové režimy (OM) sa merajú a zaznamenávajú pre zariadenia, ako sú atramentové produkty, oproti povolenej hodnote, ktorá je nastavená funkciami prítomnými v testovanom zariadení. Zariadenia, ktoré obsahovali príslušenstvo, ako je Ethernet rozhranie, prídavná pamäť, bezdrôtové pripojenie atď., sú matematicky „pridané“, aby sa zvýšila povolená hodnota OM. 1. februára 2011, EPA/DOE pridala požiadavku, že všetky produkty registrované pod servisnou značkou Energy Star musia byť testované laboratóriom AB (Akreditovaný orgán) alebo CB (Certifikačný orgán).

V marci 2010 úrad Government Accountability Office (GAO) vykonal skryté testovanie procesu certifikácie produktov Energy Star a zistil, že Energy Star bol z väčšej časti samocertifikačný program, ktorý bol náchylný na podvody a zneužitie. Zatiaľ čo GAO predložením falošných produktov od vyrobených spoločností preukázalo, že podvádzanie je možné, nenašli žiadne dôkazy o podvode spotrebiteľov v súvislosti s kvalitou alebo výkonom produktov kvalifikovaných pre Energy Star. V reakcii na to Agentúra na ochranu životného prostredia zaviedla od roku 2011 certifikáciu všetkých produktov Energy Star treťou stranou. V rámci tohto režimu sa produkty testujú v laboratóriu uznanom EPA a pred tým, ako môžu niesť označenie, sú posúdené certifikačným orgánom uznaným EPA.

Aby boli laboratória a certifikačné orgány uznané, musia spĺňať špecifikované kritériá a musia podliehať dohľadu uznávaného akreditačného orgánu. Okrem toho určité percento modelov produktov s certifikátom Energy Star v každej kategórii každoročne podlieha štandardnému overovaciemu testovaniu.

6.2. Energetický štítok Európskej únie

Smernica EÚ 92/75/EC (1992) zaviedla systém označovania spotreby energie. Smernica bola implementovaná niekoľkými ďalšími smernicami, takže väčšina bielej techniky, obalov žiaroviek a automobilov musí mať pri ponuke na predaj alebo prenájom jasne zobrazený energetický štítok EÚ. Energetická účinnosť spotrebiča je hodnotená na základe súboru tried energetickej účinnosti od A po G na štítku, pričom A je energeticky najúčinnnejšia a G najmenej účinná. Štítky tiež poskytujú informácie pre zákazníka pri výbere medzi rôznymi modelmi. Informácie by sa mali uvádzať aj v katalógoch a mali by ich uvádzať internetoví predajcovia na svojich webových stránkach. V energetickej účinnosti boli neskôr pre rôzne produkty zavedené triedy A+, A++ a A+++; od roku 2010 existuje nový typ štítku, ktorý namiesto slov využíva piktogramy, čo umožňuje výrobcovi používať jeden štítok pre výrobky predávané v rôznych krajinách.

Smernicu 92/75/ES nahradila smernica 2010/30/EÚ a od 1. augusta 2017 ju opäť nahradilo nariadenie 2017/1369/EÚ. Aktualizované požiadavky na označovanie nadobudli účinnosť v roku 2021, presný dátum závisí od príslušného delegovaného nariadenia (napr. zmeny štítkov umývačky riadu 1. marca 2021). Zaviedla jednoduchšiu klasifikáciu, ktorá používa iba písmená od A do G.

Energetické štítky sú rozdelené do najmenej štyroch kategórií:

- *Podrobnosti o spotrebiči: podľa každého spotrebiča, špecifické detaily, model a jeho materiály.*
- *Energetická trieda: farebný kód spojený s písmenom (od A do G), ktorý poskytuje predstavu o spotrebe elektrickej energie spotrebiča vzhľadom na to, čo je dostupné na trhu*
- *Spotreba, účinnosť, kapacita atď.: táto časť poskytuje informácie podľa typu spotrebiča.*
- *Hluk: hluk vydávaný spotrebičom je opísaný v decibeloch.*

Energetické štítky sú povinné pre nasledovné spotrebiče:

Chladničky, práčky a sušičky, umývačky riadu, varné rúry, klimatizácie, žiarovky, televízory, autá (pre motorové vozidlo sa neuvádza elektrická účinnosť, ale emisie oxidu uhličitého v gramoch na prejdenný kilometer) a pneumatiky.

Pre multifunkčné zariadenia nie sú energetické štítky povinné.

7. Údaje o spotrebe elektrickej energie posudzovaných zariadení

Tak ako bolo už uvedené v kapitole 3.5 tohto odborného posúdenia, výrobcovia udávajú parametre spotreby elektrickej energie pre nasledovné režimy činnosti zariadenia:

Plný výkon

Pohotovostný režim (stand-by mód)

Režim spánku (sleep mode)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Režim vypnutého zariadenia (power off)

V každom režime je spotreba elektrickej energie iná, nakoľko v príslušnom režime odoberajú elektrickú energiu rôzne komponenty zariadenia. Najvyššia spotreba elektrickej energie je v režime plného výkonu, kedy sú napájané všetky komponenty zariadenia (sú funkčné). V tomto prípade verejný obstarávateľ správne zadefinoval kritérium pre posudzovanie ponúk "Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní", nakoľko v prípade multifunkčného zariadenia v režime kopírovania sú funkčné všetky komponenty zariadenia (tlač a aj snímacie zariadenie) a teda spotreba elektrickej energie je v tomto režime najvyššia.

Pre posúdenie reálnej spotreby multifunkčných zariadení je potrebné zvážiť aj režim používania predmetného zariadenia v praxi. Je totiž rozdiel, či na zariadení sa vytlačí naraz väčší objem dokumentov alebo či sa na zariadení v priebehu pracovnej doby občas vytlačí len zopár strán.

Na posúdenie a ilustráciu bol vytvorený nasledovný model využívania multifunkčného zariadenia v reálnych podmienkach. Ako modelové multifunkčné zariadenie bolo použité zariadenie EPSON WorkForce® Pro WF-M5299, ktoré má v technickej špecifikácii uvedené ako vyššie uvedené parametre spotreby elektrickej energie, tak aj parameter TEC (typical electric consumption).

V súťažných podkladoch verejného obstarávateľa je pre čiernobielu tlač uvedený priemerný mesačný počet vytlačených strán 2 200 000 na 2830 zariadeniach (celkový počet). Mesačne to predstavuje cca. 777 vytlačených strán na jednej tlačiarni, čiže denný priemer je 35 vytlačených strán (cca. 4 strany za hodinu).

Uvedené multifunkčné zariadenie má uvedené nasledovné hodnoty spotreby elektrickej energie:

Plný výkon: 23 W (aj prechod zo sleep módu alebo stand-by módu do režimu tlače)

Pohotovostný režim (stand-by mód): 7 W

Režim spánku (sleep mode): 1,1 W

Režim vypnutého zariadenia (power off): 0,2 W

Pre účely modelovania predpokladajme nasledovný režim práce s multifunkčným zariadením:

Do zariadenia, ktoré je v pohotovostnom režime sa odošle tlač, zariadenie sa prebudí a inicializuje sa do tlačového režimu (typicky do 60 sekúnd). Následne sa vytlačí celý denný objem tlače (35 strán), čo pri výkone predmetného multifunkčného zariadenia môže trvať cca. 90 sekúnd. Po vytlačení strán tlačiareň (keďže neprijala dáta na ďalšiu tlač) sa prepína do pohotovostného režimu a po 15 minútach prejde do režimu spánku. V tomto režime zostáva do konca celej hodiny. Výsledok je v nasledovnej tabuľke:

EPSON WorkForce® Pro WF-M5299	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1	23
Samotná tlač	1,5	34,5
Prechod do stand-by módu	15	105
Sleep mód	42,5	46,75
Spolu	60	209,25

Celkový príkon za celú hodinu predstavuje 209,25 W, čo zodpovedá údaju TEC 0,2 kWh, ktorý udáva výrobca.

Predpokladajme, že v daný pracovný deň sa na multifunkčnom zariadení už nebude tlačiť, zariadenie až do konca pracovnej doby bude v Sleep móde a na konci pracovnej doby bude vypnuté. Výsledok je v nasledovnej tabuľke:

EPSON WorkForce® Pro WF-M5299	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1	23
Samotná tlač	1,5	34,5
Prechod do stand-by módu	15	105
Sleep mód	42,5	46,75
Sleep mód do konca prac. doby	420	462
Power-off mód (vypnutá tlačiareň)	960	192
Spolu	1440	863,25

Celkový príkon za 24 hodín bude 863,25 W, teoreticky parameter TEC by mal mať hodnotu 0,036 kWh.

Ak by sme predpokladali iný režim tlače, na začiatku každej pracovnej hodiny počas pracovného dňa (8 x tlač 4-5 strán za deň) by bola do multifunkčného zariadenia odoslaná tlač cca. 4 – 5 strán, pri identickom režime by celkový príkon za hodinu predstavoval 187,35 W z dôvodu kratšej doby samotnej tlače, parameter TEC by mal tak hodnotu 0,187 kWh, čo je zrovnateľná hodnota s udávaným TEC 0,2 kWh.

EPSON WorkForce® Pro WF-M5299	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1	23
Samotná tlač	0,5	11,5
Prechod do stand-by módu	15	105
Sleep mód	43,5	47,85
Spolu	60	187,35

Pri prepočte na celkový príkon za 24 hodín dostaneme hodnotu 1690,8 W, čo je takmer dvojnásobok spotreby oproti predchádzajúcemu modelu. Parameter TEC v tomto prípade má hodnotu 211,35 W (0,211 kWh), čo je porovnateľné s údajom výrobcu 0,2 kWh. Prepočet je v nasledovnej tabuľke:

EPSON WorkForce® Pro WF-M5299	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1	23
Samotná tlač	0,5	11,5
Prechod do stand-by módu	15	105
Sleep mód	43,5	47,85
Príkon za 8 hodín	420	1498,8
Power-off mód (vypnutá tlačiareň)	960	192
Spolu	1440	1690,8

Z uvedeného je zrejmé, že parameter TEC neodzrkadľuje skutočný príkon a teda aj spotrebu elektrickej energie, ktorá je primárne závislá od režimu používania multifunkčného zariadenia.

8. Posúdenie spotreby elektrickej energie laserového a atramentového multifunkčného zariadenia

Na porovnanie spotreby elektrickej energie multifunkčných zariadení s laserovou a atramentovou technológiou bol použitý model z predošlej kapitoly tohto odborného vyjadrenia. Ako modelové multifunkčné zariadenie s atramentovou technológiou bolo použité zariadenie EPSON WorkForce® Pro WF-M5299, ako reprezentant laserovej technológie bolo použité zariadenie XEROX B305/B315 Multifunction Printer.

Laserové zariadenie XEROX B305/B315 Multifunction Printer má uvedené nasledovné hodnoty spotreby elektrickej energie:

Plný výkon: 305 W (aj prechod zo sleep módu alebo stand-by módu do režimu tlače)

Pohotovostný režim (stand-by mód): 4,9 W

Režim spánku (sleep mode): 0,9 W

Režim vypnutého zariadenia (power off): 0,1 W

Pre prípad tlače celého denného objemu tlače (35 strán) je prepočet uvedený v nasledovnej tabuľke:

Xerox B305/B315 Multifunction	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1	305
Samotná tlač	1,5	457,5
Prechod do stand-by módu	15	73,5
Sleep mód	42,5	38,25
Sleep mód do konca prac. doby	420	378
Power-off mód (vypnutá tlačiareň)	960	96
Spolu	1440	1348,25

Celkový príkon za 24 hodín bude 1348,25 W, čo je o 56,18 % vyššia spotreba oproti atramentovej technológii (EPSON WorkForce® Pro WF-M5299).

V prípade druhého režimu tlače (4-5 strán na začiatku každej hodiny počas pracovnej doby) je prepočet uvedený v nasledovnej tabuľke:

Xerox B305/B315 Multifunction	Trvanie režimu (min.)	Príkon (W)
Zobudenie tlačiarne zo sleep módu	1,5	457,5
Samotná tlač	0,2	61
Prechod do stand-by módu	15	73,5
Sleep mód	43,3	38,97
Príkon za 8 hodín	420	5047,76
Power-off mód (vypnutá tlačiareň)	960	96
Spolu	1440	5143,76

Celkový príkon za 24 hodín bude 5143,76 W, čo je až o 204,22 % vyššia spotreba oproti atramentovej technológii (EPSON WorkForce® Pro WF-M5299). Len pre ilustráciu, parameter TEC (výrobca v technických špecifikáciách tento parameter neuvádza) by v tomto prípade vyšiel 0,214 kWh, čiže tento parameter reálne neodzrkadľuje reálnu spotrebu elektrickej energie za dlhšie obdobie.

III. ZÁVER.

Na záver písomne vypracovaného odborného posúdenia predkladám odpovede na položené otázky:

Otázka č. 1.

Je podľa Vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že hmotnosť médií 210g/m² v kategórii čiernobielych multifunkčných zariadení A4 je neobvyklá (mimoriadna) a výrobcami takmer vôbec nie je podporovaná? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 1.

V kapitole 4. tohto odborného posúdenia je uvedená identifikácia 10 zariadení na trhu od 7 rôznych výrobcov, ktoré podporujú tlač na papier od gramáže 210 g/m² po 300 g/m². Tlač na papier s vyššou gramážou, ako je 200 g/m² je na trhu obvyklá a je podporovaná poprednými výrobcami.

Otázka č. 2.

Aký je trhový štandard gramáže papiera v kategórii čiernobielych multifunkčných zariadení A4? Existuje na trhu dostatok výrobcov /predajcov/, ktorí ponúkajú gramáž papiera 210 g/m² v kategórii čiernobielych multifunkčných zariadení A4?

Odpoveď na otázku č. 2.

Štandardnou gramážou papiera na trhu pre bežnú kancelársku tlačovú agendu vo formáte A4 (príp. formátu Letter) je gramáž 80 g/m². V kapitole 5. tohto odborného posúdenia je uvedená identifikácia 27 čiernobielych multifunkčných zariadení formátu A4 od 5 rôznych výrobcov, podporujúcich tlač na papier s gramážou od 216 do 300 g/m².

Otázka č. 3.

Je podľa vášho odborného názoru objektívnejším údajom na účel posúdenia úspory elektrickej energie údaj TEC (Typical Electricity Consumption) z certifikátu Energy Star? Resp. je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že spotreba elektrickej energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní prostredníctvom parametra „Power Consumption“, ktorý sa uvádza v technických špecifikáciách jednotlivých zariadení, neposkytuje objektívne meraný údaj, nakoľko tento údaj udávajú výrobcovia a nie nezávislé entity/inštitúcie? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 3.

V kapitole 7. a v závere kapitoly 8. tohto odborného posúdenia je na základe modelových situácií zdokumentovaná skutočnosť, že hodnota parametru TEC objektívne nereflektuje skutočnú spotrebu elektrickej energie posudzovaných multifunkčných zariadení. Skutočná spotreba elektrickej energie závisí od prevádzkového režimu multifunkčných zariadení (spôsob používania). Parameter Power Consumption (spotreba elektrickej energie) je možné objektívne odmerať príslušným meracím prístrojom (napr. wattmeter) v jednotlivých pracovných režimoch posudzovaného zariadenia (tlač, stand-by mód, sleep mód a power-off mód) a tak stanoviť skutočnú spotrebu elektrickej energie. Certifikát Energy Star nie je platný na území EÚ.

Otázka č. 4.

Môže predmetný parameter stanovený kontrolovaným na účel posúdenia spotreby elektrickej energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní t. j. „Power Consumption“ vykazovať nesprávne a nepresné posudzovanie úspory a nie je preto objektívne použiť ho na účel vyhodnotenia úspory el. energie? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 4.

Parameter, stanovený kontrolovaným na účel posúdenia spotreby elektrickej energie jedného zariadenia vo W(wattoch) pri kopírovaní je stanovený správne, nakoľko najvyššia spotreba elektrickej energie je v režime plného výkonu zariadenia, kedy sú napájané všetky komponenty zariadenia (sú funkčné). V prípade multifunkčného zariadenia v režime kopírovania sú funkčné všetky komponenty zariadenia (tlač a aj snímacie zariadenie) a teda spotreba elektrickej energie je v tomto režime najvyššia. Pre účely vyhodnotenia skutočnej maximálnej spotreby elektrickej energie a následne pre vyhodnotenie potenciálnych úspor je tento parameter najvhodnejší. Podrobnejšie informácie sú uvedené v jednotlivých podkapitolách kapitoly 3. Tohto odborného posúdenia.

Otázka č. 5.

Je podľa vášho odborného názoru pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaným nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk zvýhodňujú atramentovú technológiu tlače resp. zohľadňujú podľa vášho odborného názoru kontrolovaným stanovené koeficienty spotreby el. energie v tabuľke, ktorá je Prílohou č. 2 ekologickosť ponúkaného riešenia v kontexte technických a funkčných požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 5.

Základným kritériom posudzovania ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži je ekologický aspekt, v tomto prípade spotreba elektrickej energie. Samotné technologické princípy jednotlivých druhov tlače (atramentová, laserová) sú jednak detailne popísané v kapitole 3., konkrétne v podkapitole 3.5 tohto odborného posúdenia. Z fyzikálnych princípov fungovania jednotlivých technológií (objektívna skutočnosť) je zrejmé, že z hľadiska energetickej náročnosti má vyššiu spotrebu elektrickej energie v procese tlače laserová technológia. Táto skutočnosť vyplýva z technologického postupu pri finalizácii tlače, kedy „sa prášková farba preniesie na papier, ten skôr ako opustí tlačiareň, prejde ešte zažehľovacím valcom, ktorý naň prášok vypáli pri teplote okolo 200° C. Týmto spôsobom je docielené to, že prášková farba na papier dokonale priľne.“ Proces zažehľovania prebieha pri teplote okolo 200° C, pre dosiahnutie tejto teploty je potrebné zažehľovací válec zahriať na pracovnú teplotu a samotné zahriatie je realizované premenou elektrickej energie na tepelnú. Tento spôsob premeny energie je energeticky vysoko náročný (aj z hľadiska účinnosti a strát), preto je spotreba elektrickej energie v tejto fáze procesu tlače výrazne vyššia oproti technológii atramentovej tlače, kde pri samotnom procese tlače sa elektrická energia využíva len na vychyľovanie a smerovanie prúdu atramentu z trysiek tlačových hláv na papier. Pri tomto procese je spotreba elektrickej energie rádovo nižšia. Preto je možné skonštatovať, že ak verejný obstarávateľ požaduje úsporu nákladov na elektrickú energiu (čo v súčasnej dobe turbulencie ohľadom cien elektrickej energie je pochopiteľné a verejný obstarávateľ je povinný hospodárne nakladať s rozpočtovými prostriedkami štátu), objektívne pripadá do úvahy len technológia s nižšou spotrebou a tou je atramentová technológia. V predmetnom prípade sa nejedná o diskriminačné kritérium, ale objektívnu skutočnosť vychádzajúcu z fyzikálnych zákonov (vysokostratová premena elektrickej energie na tepelnú pri zahrievaní zažehľovacieho valca laserovej tlačiarne) .

Otázka č. 6

V prípade, že z Vašej predchádzajúcej odpovede na otázku č. 5 vyplýva, že kontrolovaný zvýhodňuje atramentovú technológiu, je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že úspora elektrickej energie je nepomerne nižšia ako môže byť až 10% nárast obstarávanej ceny zvýhodnených zariadení? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 6.

Problematika tejto otázky je vysvetlená na modelovej situácii, uvedenej v kapitole č. 8 tohto odborného vyjadrenia, skutočný elektrický príkon a teda aj spotreba elektrickej energie je primárne závislá od režimu používania multifunkčného zariadenia. V prípade vytlačenia denného objemu tlače naraz na začiatku pracovného dňa bude mať zariadenie s laserovou technológiou (XEROX B305/B315 Multifunction Printer) o 56,18 % vyššiu spotrebu elektrickej energie oproti atramentovej technológii (EPSON WorkForce® Pro WF-M5299). V prípade kontinuálneho rozdelenia tlače na malé objemy rovnomerne počas celého pracovného dňa bude mať zariadenie s laserovou technológiou (XEROX B305/B315 Multifunction Printer) až o 204,22 % vyššiu spotrebu oproti atramentovej technológii (EPSON WorkForce® Pro WF-M5299). Tvrdenie navrhovateľa nie je možné overiť (10% nárast obstarávanej ceny zvýhodnených zariadení), nakoľko nie sú známe ceny zariadení z ponúk uchádzačov, avšak rozdiel v spotrebe elektrickej energie jednotlivých technológií v závislosti od režimu používania je násobný.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Otázka č. 7.

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk (koeficienty) znevýhodnia dodávateľov technológií odlišných od tých, ktoré požaduje kontrolovaný? Vašu odpoveď prosím zdôvodnite.

Odpoveď na otázku č. 7.

*Odpoveď na túto otázku je sčasti zodpovedaná v odpovedi na otázku č. 5. Dodávateľa laserovej technológie sú principiálne znevýhodnení pri posudzovaní spotreby elektrickej energie ponúkaných multifunkčných zariadení technologickými a fyzikálnymi princípmi, nie nastavenými koeficientami. Pri obstarávanom množstve multifunkčných zariadení (celkom 2830) akákoľvek úspora pri spotrebe elektrickej energie v súčasnej dobe predstavuje nemalú úsporu nákladov na prevádzku obstarávateľa.
(...)“*

44. Z bodu 2 súťažných podkladov (str. 3) vyplýva, že predmetom zákazky je dodanie (prenájom bez možnosti odkúpenia) multifunkčných zariadení do priestorov kontrolovaného, ktoré budú k dispozícii v priestoroch kontrolovaného počas trvania rámcovej dohody, spolu s poskytovaním s tým súvisiacich služieb, spočívajúcich najmä s ich inštaláciou v priestoroch verejného obstarávateľa, podporou a údržbou, zabezpečením spotrebného materiálu potrebného k prevádzke zariadení, dodaním a inštaláciou softwaru zabezpečujúceho služby tlače a monitoring využívania zariadení. **Kontrolovaný zároveň uviedol, že pri obstarávaní tejto zákazky bude zohľadňovať environmentálne hľadisko. Kontrolovaný uplatňovaním zeleného verejného obstarávania podporuje udržateľné využívanie prírodných zdrojov, dosahovanie zmien v správani, ktoré smeruje k udržateľnej výrobe a spotrebe, a tiež podnecuje inovácie.**
45. Zároveň z časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný v rámci všeobecných požiadaviek na multifunkčné zariadenia požaduje, aby všetky zariadenia inštalované v rámci služby boli majetkom poskytovateľa a boli nové, nepoužívané. **Určenie technológie tlače kontrolovaný ponecháva na poskytovateľovi. Zároveň však kontrolovaný dodáva, že v rámci hodnotenia bude prihliadať na parametre stanovené za účelom ochrany životného prostredia (úspora elektrickej energie a obsah ťažkých kovov v poskytovaných náplniach spotrebného materiálu).** Kontrolovaný požaduje, aby zariadenia spĺňali požiadavky energetickej účinnosti kancelárskych zariadení v súlade s požiadavkami ENERGY STAR pre EÚ. Výrobky označené Enviromentálnou značkou EÚ alebo inou príslušnou Enviromentálnou značkou typu I, ktoré spĺňajú stanovené požiadavky, sa považujú za vyhovujúce požiadavkám. Všetky multifunkčné zariadenia majú byť od rovnakého výrobcu.⁴
46. Podľa časti C Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov, kontrolovaný si okrem iného stanovil aj nasledovný technický parameter:

⁴ Úrad pre úplnosť dodáva, že z Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania z bodu VI.3) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE vyplýva, že toto verejné obstarávanie je zelené verejné obstarávanie.

- Spotreba el. energie vo W (wattoch) pri kopírovaní - je spotreba (Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní) ponúkaných zariadení pre Multifunkčné zariadenia Typ 1 až 5 vynásobená ich počtom. Následne sú spočítané všetky spotreby ponúkaných zariadení Multifunkčné zariadenie typ 1 až 5, aby sa určila celková spotreba.
- Cena za prenájom jedného zariadenia, EUR s DPH - cena v EUR s DPH, za ktorú bude prenajímať jedno konkrétne ponúkané zariadenie pre Multifunkčné zariadenia Typ 1 až 5
- Cena za prenájom, EUR bez DPH - je cena prenájmu (Cena za prenájom jedného zariadenia, EUR bez DPH) ponúkaných zariadení pre Multifunkčné zariadenia Typ 1 až 5 vynásobená ich počtom. Následne sú spočítané všetky ceny za prenájom ponúkaných zariadení Multifunkčné zariadenie typ 1 až 5, aby sa určila celková cena prenájmu za jeden mesiac.
- Cena za prenájom, EUR s DPH - je cena prenájmu (Cena za prenájom jedného zariadenia, EUR s DPH) ponúkaných zariadení pre Multifunkčné zariadenia Typ 1 až 5 vynásobená ich počtom. Následne sú spočítané všetky ceny za prenájom ponúkaných zariadení Multifunkčné zariadenie typ 1 až 5, aby sa určila celková cena prenájmu za jeden mesiac.
- Cena za čiernobiely výtlačok, EUR s DPH
- Cena za čiernobiele výtlačky, EUR bez DPH - je Cena za čiernobiely výtlačok, EUR bez DPH prenášobená Predpokladaným počtom čiernobielych výtlačkov mesačne
- Cena za čiernobiele výtlačky, EUR s DPH - je Cena za čiernobiely výtlačok, EUR s DPH prenášobená Predpokladaným počtom čiernobielych výtlačkov mesačne
- Cena za farebný výtlačok, EUR s DPH
- Cena za farebné výtlačky, EUR bez DPH - je Cena za farebný výtlačok, EUR bez DPH prenášobená Predpokladaným počtom farebných výtlačkov mesačne
- Cena za farebné výtlačky, EUR s DPH - je Cena za farebný výtlačok, EUR s DPH prenášobená Predpokladaným počtom farebných výtlačkov mesačne
- Cena za mesiac, EUR bez DPH - je celková cena modelovej faktúry za jeden mesiac a skladá sa z ceny za prenájom Multifunkčných zariadení Typ 1 až 5 a z ceny za čiernobiele a farebné výtlačky, EUR bez DPH
- Cena za mesiac, EUR s DPH - je celková cena modelovej faktúry za jeden mesiac a skladá sa z ceny za prenájom Multifunkčných zariadení Typ 1 až 5 a z ceny za čiernobiele a farebné výtlačky, EUR s DPH
- Cena za 48 mesiacov, EUR bez DPH - je Cena za mesiac, EUR bez DPH vynásobená 48 mesiacmi
- Cena za 48 mesiacov, EUR s DPH - je Cena za mesiac, EUR s DPH vynásobená 48 mesiacmi
- Cena opcie za predĺženie o 24 mesiacov, EUR bez DPH - je Cena za mesiac, EUR bez DPH vynásobená 24 mesiacmi
- Cena opcie za predĺženie o 24 mesiacov, EUR s DPH - je Cena za mesiac, EUR s DPH vynásobená 24 mesiacmi
- Celková cena vrátane opcie, EUR bez DPH - je súčet cien: Cena za 48 mesiacov, EUR bez DPH a Cena opcie za predĺženie o 24 mesiacov, EUR bez DPH
- Celková cena vrátane opcie, EUR s DPH - je súčet cien: Cena za 48 mesiacov, EUR s DPH a Cena opcie za predĺženie o 24 mesiacov, EUR s DPH
- Koeficient spotreby el. energie - je určený na základe celkovej spotreby Multifunkčných zariadení Typ 1 až 5 podľa priloženej tabuľky
- Koeficient obsahu ťažkých kovov - je určený na základe toho, či náplne do Multifunkčných zariadení Typ 1 až 5 obsahujú ťažké kovy podľa priloženej tabuľky
- Cena za mesiac vynásobená koeficientami, EUR bez DPH - je Cena za mesiac, EUR bez DPH prenášobená Koeficientom spotreby el. energie a Koeficientom obsahu ťažkých kovov.
- Cena za mesiac vynásobená koeficientami, EUR s DPH - je Cena za mesiac, EUR s DPH prenášobená Koeficientom spotreby el. energie a Koeficientom obsahu ťažkých kovov.

Návrh ceny predloženej v ponuke, ako aj jednotkové ceny, musia byť vyjadrené v EUR so zaokrúhlením maximálne na dve desatinné miesta a musia byť vyššie ako nula. V prípade Ceny za čiernobiely výtlačok, EUR bez DPH a Ceny za farebný výtlačok, EUR bez DPH sa zaokrúhľujú na maximálne 4 desatinné miesta a musia byť vyššie ako nula. “.

49. **K prvému bodu námietok** úrad uvádza, že z bodu 7 tohto rozhodnutia je zrejmé, že navrhovateľ namieta **požiadavku kontrolovaného na gramáž papiera pri Multifunkčnom zariadení Typ 1 nastavenú v rozmedzí „70-210 g/m²“**. Navrhovateľ tvrdí, že ním ponúkané zariadenia majú rozsah hmotnosti médií od 60 do 200 g/m², čo je adekvátny rozsah, ktorý dokáže plne uspokojiť užívateľa (t.j. kontrolovaného). Podľa navrhovateľa je hmotnosť médií 210g/m² v tejto kategórii multifunkčných zariadení neobvyklá a výrobcami takmer vôbec nie je podporovaná. Podľa navrhovateľa sa médiá s hmotnosťou nad 200 g/m² používajú na prezentačné účely a z toho dôvodu požadovať takýto parameter na čiernobielym zariadení považuje za neodôvodnené lebo na prezentačné účely je bežné používať farebné zariadenie. V kontexte uvedeného považuje navrhovateľ požiadavku kontrolovaného na gramáž papiera v rozmedzí 70-210 g/m² za diskriminačnú, ktorou kontrolovaný eliminuje väčšinu dodávateľov a v zásade trhový štandard. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu navrhoval gramáž papiera v rozmedzí 70-200 g/m². Navrhovateľ taktiež poukázal na kontrolovaného odôvodnenie, ktoré obmedzil na strohé konštatovanie, že v kontrolovaného podmienkach je potrebné tlačiť aj na papieri s gramážou 210 g/m², čo zrejme nemožno poprieť, avšak aj s prihliadnutím na to, že aktuálne ponuka trhu reflektuje požiadavky a skutočné potreby pri tlači, je podľa navrhovateľa nesporné, že tlač na gramáž papiera o 10 jednotiek vyššiu, ako je trhový štandard ponuky, je skôr mimoriadna.
50. Zo záverov odborného stanoviska vyplýva, že nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že hmotnosť médií 210 g/m² je v tejto kategórii multifunkčných zariadení neobvyklá a výrobcami takmer vôbec nie je podporovaná. **Z prieskumu trhu, na ktorý sa odvoláva znalec totižto vyplýva, že na trhu s multifunkčnými zariadeniami pre čiernobiely tlač podporujúcu tlač na papier s gramážou vyššou ako 200 g/m² znalec identifikoval 27 zariadení od 5 rôznych výrobcov** (k tomu pozri tabuľku v kapitole 5 odborného stanoviska). Z odborného stanoviska zároveň vyplýva, že tlač na papier s vyššou gramážou ako je 200 g/m² je na trhu obvyklá a je podporovaná poprednými výrobcami. Hoci je štandardnou gramážou papiera na trhu pre bežnú kancelársku tlač vo formáte A4 gramáž 80 g/m², znalec v odbornom stanovisku preukázal existenciu dostatočného počtu výrobcov /predajcov/, ktorí ponúkajú gramáž papiera vyššiu ako 200 g/m².
51. Na základe vyššie uvedeného záveru vyplývajúceho z odborného stanoviska podľa názoru úradu **nie je možné považovať požiadavku kontrolovaného na gramáž papiera pri Multifunkčnom zariadení Typ 1 nastavenú v rozmedzí „70-210 g/m²“ za diskriminačnú**, ktorá by eliminovala trh. Z prieskumu trhu vyplýva, že na trhu je dostatok výrobcov poskytujúcich multifunkčné zariadenia podporujúce tlač na papier s gramážou vyššou ako 210 g/m². Každý hospodársky subjekt má právo slobodne sa rozhodnúť, aký bude jeho predmet podnikania a aké služby sa rozhodne na trhu ponúkať, a teda nemôže byť dané za vinu kontrolovanému, že obstaráva predmet zákazky, ktorý navrhovateľ neposkytuje. Úrad ďalej konštatuje, že nemôže byť dané za vinu kontrolovanému, že obstaráva predmet zákazky, ktorý navrhovateľ na základe svojho vlastného podnikateľského rozhodnutia neposkytuje, pričom na trhu pôsobí dostatočné množstvo

subjektov schopných realizovať predmet zákazky, a teda nemožno dospieť k záveru, že by požiadavka kontrolovaného bola diskriminačná a eliminujúca väčšinu dodávateľov ako sa domnieva navrhovateľ. Skutočnosť, že navrhovateľ má vo svojej ponuke zariadenia, ktoré podporujú tlač na papier s gramážou od 60 do 200 g/m² a tým sa vylučuje z potenciálnych poskytovateľov služieb daného predmetu zákazky, nemožno klásť za vinu kontrolovanému. **V zásade každá jedna požiadavka na akýkoľvek predmet zákazky je spôsobilá „vylúčiť“ nejaké hospodárske subjekty z okruhu potenciálnych dodávateľov alebo poskytovateľov, nemožno však automaticky hovoriť o diskriminácii, či už o otvorenej alebo skrytej.**

52. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii kontrolovaného v závislosti od jeho individuálnych potrieb, pričom nebol povinný svoje potreby prispôbovať ponuke navrhovateľa, vzhľadom na skutočnosť, že na trhu pôsobí dostatok výrobcov poskytujúcich multifunkčné zariadenia podporujúce tlač na papier s gramážou vyššou ako 210 g/m². **V kontexte uvedeného úrad nepovažuje požiadavku kontrolovaného na gramáž papiera pri Multifunkčnom zariadení Typ 1 v rozmedzí „70-210 g/m²“ za nastavenú v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
53. **K druhému bodu námietok** úrad uvádza, že z bodov 9 až 14 tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ považuje takto nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk za diskriminačné lebo zvyhodňujú atramentovú technológiu tlače a neberú do úvahy iné výhody ostatných technológií. **Podľa navrhovateľa pre spravodlivé posúdenie energetickej náročnosti zariadenia nemôže slúžiť len jediný parameter zariadenia a to „Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní“.** Podľa navrhovateľa takto postavené kritérium vôbec nehovorí o spotrebe elektrickej energie ale len o okamžitom príkone zariadenia. Navrhovateľ uznáva, že kontrolovaný správne požaduje, aby zariadenia spĺňali požiadavky energetickej účinnosti kancelárskych zariadení v súlade s požiadavkami ENERGY STAR pre EU. A keďže podľa navrhovateľa nie je jednoduché vyčíslieť energetickú spotrebu zariadenia, **navrhuje, aby sa na tento účel použil údaj TEC (Typical Electricity Consumption) z certifikátu Energy Star, ktorý uvádza spotrebovanú elektrickú energiu za týždeň v kWh.** Podľa navrhovateľa posudzovaním tohto údaju je možné presne vyhodnotiť energetickú náročnosť dodávaných zariadení. Navrhovateľ poukazuje na odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu, keď kontrolovaný uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ nastavil kritéria na vyhodnotenie ponúk s úmyslom zvýhodniť ekologické riešenia s ohľadom na úspory energie.“* Podľa navrhovateľa kontrolovaný obmedzil hodnotenie ekologickej záťaže na jediný údaj, ktorý v zásade nedostatočne popisuje energetickú resp. ekologickú náročnosť a v konečnom dôsledku aj záťaž dodávaných zariadení. Navrhovateľ uvádza, že pre niektoré zariadenia výrobcovia udávajú údaj o spotrebe meraný neobjektívne, resp. nie nezávislou entitou a preto ak by kontrolovaný posudzoval toto kritérium a jeho splnenie podľa údajov uvedeného výrobcu a nie objektívne podľa certifikátu, resp. iného potvrdenia nezávislej entity (napr. Energy Star certifikát), došlo by k diskriminácii dodávateľov zariadení, ktorí uvádzajú nezávisle a objektívne meraný údaj.
54. K parametru „Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní“ si úrad pre úplnosť dovoľuje poukázať na dokument označený ako „Odpovede na otázky VO 467264.pdf“, kde sa niektorý záujemca podaním zo dňa 03. 07. 2023 pýtal kontrolovaného

okrem iného, cit.: „Otázka č. 5: Medzi kritériá na vyhodnotenie ponúk ste zaradili aj "Spotreba el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní". V takto špecifikovanom kritériu vidíme rozpor lebo energia sa udáva vo Wh alebo kWh. Vo wattoch sa udáva výkon alebo príkon. Požadované uvádzanie príkonu ponúkaných zariadení len pri jednej funkcionalite (kopírovaní) považujeme za neúplné lebo vôbec nehovorí o spotrebe el. energie, čo je jeden z hlavných cieľov tohto obstarávania ako to uvádzate v názve tohto VO. Multifunkčné zariadenie okrem kopírovania dokáže aj tlačiť a skenovať a podstatnú časť pracovného dňa je v stave stand-by alebo sleep. Preto navrhujeme aby sa na určenie spotreby el.energie použil údaj z certifikátu Energy Star, ktorý je tiež požadovaný v tomto verejnom obstarávaní. Energy Star certifikát uvádza pre dané zariadenie parameter TEC (Typical Electricity Consumption) a je uvádzaný v kWh za týždeň. Akceptuje verejný obstarávateľ takúto zmenu vyhodnotenia energetickej spotreby ponúkaných zariadení?“

Kontrolovaného odpoveď bola nasledovná, cit.: „ 5. **Verejný obstarávateľ nebude meniť vyhodnotenie. Spotrebou el. energie jedného zariadenia vo W (wattoch) pri kopírovaní sa myslí príkon pri kopírovaní t.j. hodnota, ktorú výrobcovia uvádzajú v technických špecifikáciách pod anglickým názvom „Power Consumption“ a vyjadruje sa v jednotkách W (Watt).**“

55. **K tretiemu bodu námietok** úrad uvádza, že z bodov 15 až 17 tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ namieta, že nastavené koeficienty sú diskriminačné a hlavne neekonomické lebo zvýhodňujú len jednu technológiu a úspora elektrickej energie je nepomerne nižšia ako môže byť až 10% nárast obstarávanej ceny zariadení.
56. Úrad uvádza, že vyššie uvedené dva body námietok navrhovateľa sú navzájom poprepájané a spolu súvisia a preto ich hodnotil spoločne resp. vo vzájomnej súvislosti. Zo záverov odborného stanoviska (z odpovede na otázku č. 3, resp. podrobnejšie v kapitolách 7 a 8 odborného stanoviska) vyplýva, že **navrhovateľov návrh, aby sa na posúdenie energetickej náročnosti zariadenia použil objektívnejší údaj TEC (Typical Electricity Consumption) z certifikátu Energy Star nie je pravdivý.** Podľa znalca hodnota parametru TEC objektívne nereflektuje skutočnú spotrebu elektrickej energie posudzovaných multifunkčných zariadení tak ako prezentuje navrhovateľ. **Znalec potvrdil, že parameter, stanovený kontrolovaným na účel posúdenia spotreby elektrickej energie jedného zariadenia vo W(wattoch) pri kopírovaní je stanovený správne, nakoľko najvyššia spotreba elektrickej energie je v režime plného výkonu zariadenia, kedy sú napájané všetky komponenty zariadenia (sú funkčné).** V prípade multifunkčného zariadenia v režime kopírovania sú funkčné všetky komponenty zariadenia (tlač a aj snímacie zariadenie) a teda spotreba elektrickej energie je v tomto režime najvyššia. **Pre účely vyhodnotenia skutočnej maximálnej spotreby elektrickej energie a následne pre vyhodnotenie potenciálnych úspor je tento parameter podľa znalca najvhodnejší.**
57. Úrad pre úplnosť poukazuje na kapitolu 7 odborného stanoviska, v ktorej znalec na účely porovnania spotreby elektrickej energie pri parametri Power Consumption a údají TEC vychádzal z modelového príkladu využívania multifunkčného zariadenia v reálnych podmienkach, pričom naň použil zariadenie EPSON WorkForce Pro WF-M5299, ktoré malo v technickej špecifikácii uvedené parametre spotreby elektrickej energie (plný výkon, pohotovostný režim, režim spánku, režim vypnutého zariadenia), ako aj parameter TEC (typical electric consumption). Po porovnaní rôznych režimov práce s predmetným multifunkčným zariadením počas pracovného dňa, boli namerané rôzne hodnoty príkonu
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vo Wattoch, pričom pri prepočte na celkový príkon za 24 hodín bola nameraná hodnota 1690,8 Watt, pričom parameter TEC v tomto prípade mal hodnotu 211,35 Watt. Podľa záveru znalca, parameter TEC neodzrkadľoval skutočný príkon a teda spotrebu elektrickej energie, ktorá je primárne závislá od režimu používania multifunkčného zariadenia. Súčasne sa znalec vyjadril, že parameter Power Consumption je možné objektívne odmerať meracím prístrojom (napr. wattmetrom) a to v jednotlivých pracovných režimoch, čím je možné stanoviť skutočnú spotrebu el. energie. Vzhľadom na uvedené sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že by kontrolovaným stanovený parameter pri kritériu „spotreba elektrickej energie jedného zariadenia vo Wattoch pri kopírovaní“, ktorý má vychádzať z parametra Power Consumption je neobjektívny. Pokiaľ ide o údaj TEC, ktorý má vychádzať z certifikátu Energy Star, ako vyplýva z odborného stanoviska certifikát Energy Star toho času nie je platný na území Európskej únie. Vzhľadom na uvedené, úrad nemá za preukázané tvrdenia navrhovateľa o tom, že kritéria stanovené kontrolovaným na účel posudzovania energetickej náročnosti sú nastavené diskriminačne, zvyhodňujúc uchádzačov dodávajúcich zariadenia s neobjektívne posudzovanou energetickou náročnosťou.

58. Úrad ďalej v kontexte bodu tri námietok navrhovateľa poukazuje na kapitolu 8 odborného stanoviska, v rámci ktorej znalec porovnával spotrebu elektrickej energie multifunkčných zariadení s laserovou a atramentovou technológiou, pričom na tento účel použil model resp. multifunkčné zariadenie s atramentovou technológiou EPSON WorkForce Pro WF-M5299 a pri laserovej technológii zariadenie XEROX B305/B315 Multifunction Printer. Porovnaním celkového príkonu u jednotlivých zariadení dospel znalec k záveru, že celkový príkon za 24 hodín u laserovej technológii (teda zariadení XEROX) bol 1348,25 Watt, čo je o 56,18 % vyššia spotreba oproti atramentovej technológii (EPSON). Napriek tomu, že znalec potvrdil, že kontrolovaným nastavené kritéria na vyhodnotenie ponúk zvyhodňujú atramentové zariadenia, je potrebné podotknúť, že **kontrolovaný bude posudzovať ponuky z hľadiska ekologického aspektu, ktorým je spotreba elektrickej energie. Z fyzikálnych princípov fungovania jednotlivých technológií (objektívna skutočnosť)** je totiž zrejmé, že z hľadiska energetickej náročnosti má vyššiu spotrebu elektrickej energie v procese tlače laserová technológia. Preto je možné skonštatovať, že ak kontrolovaný požaduje úsporu nákladov na elektrickú energiu (čo v súčasnej dobe turbulencie ohľadom cien elektrickej energie je pochopiteľné a verejný obstarávateľ je povinný hospodárne nakladať s rozpočtovými prostriedkami štátu), objektívne pripadá do úvahy len technológia s nižšou spotrebou a tou je atramentová technológia. **V kontexte uvedeného nemožno hovoriť o diskriminačnom kritériu, ale o objektívnej skutočnosti vychádzajúcej z fyzikálnych zákonov (ako znalec popísal pri jednotlivých technológiách tlače v kapitolách 3.2 a 3.3 odborného stanoviska).**

59. K tvrdeniu navrhovateľa o 10% náraste obstarávanej ceny zvyhodnených zariadení síce znalec skonštatoval, že nie je možné ho overiť bez poznania cenových ponúk, avšak namodeloval situácie z pozície spotreby elektrickej energie pri jednotlivých technológiách tlače (pozri kapitolu č. 8 odborného stanoviska), z čoho vyšlo, že rozdiel v spotrebe elektrickej energie jednotlivých technológií v závislosti od režimu používania je násobný.

60. K tvrdeniu navrhovateľa o diskriminačnom nastavení koeficientov, ktoré znevýhodnia dodávateľov technológií odlišných od tých, ktoré požaduje kontrolovaný úrad uvádza, že hoci z odborného stanoviska (odpoveď na otázku č. 7) vyplýva, že dodávateľia laserovej technológie sú principiálne znevýhodnení pri posudzovaní spotreby elektrickej energie Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponúkaných multifunkčných zariadení technologickými a fyzikálnymi princípmi, **nie však nastavenými koeficientami. Znalec zároveň záverom odborného stanoviska uviedol, že pri obstarávanom množstve multifunkčných zariadení (celkom 2830) akákoľvek úspora pri spotrebe elektrickej energie v súčasnej dobe predstavuje nemalú úsporu nákladov na prevádzku kontrolovaného.**

61. Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný je tým subjektom, ktorý je oprávnený stanoviť si predmet zákazky vzhľadom na ním stanovený účel, ktorým má byť v predmetnom prípade ekologický aspekt v rámci zeleného verejného obstarávania, kedy si kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, najnižšiu cenu modelovej situácie za jeden mesiac s DPH vynásobenú koeficientami zohľadňujúcimi ekologickosť ponúkaného riešenia uvádza, že pri stanovení opisu predmetu zákazky a nastavených kritériách nezistil porušenia, ktoré by znemožňovali účasť hospodárskym subjektom zapojiť sa do predmetnej verejnej súťaže, nakoľko podľa záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska má úrad za to, že kontrolovaný vzhľadom na svoje špecifické potreby a účel, ktorý tým sleduje stanovil kritéria a podmienky technickej špecifikácie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj princípmi verejného obstarávania.
62. Na základe záverov odborného stanoviska, ktoré si úrad v plnej miere osvojil, úrad konštatuje, že v danom prípade nezistil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazoval navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok predmetnej verejnej súťaže. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania

64. Podľa § 176 ods. 2 prvá a posledná veta zákona o verejnom obstarávaní úrad môže účastníkovi konania, ktorý nemal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.
65. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností v konaní oslovil p. AA, znalca z oblasti elektrotechniky, zapísaného v zozname znalcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č. xxx, so žiadosťou o zodpovedanie odborných otázok úradu vo forme vypracovania odborného stanoviska, resp. vyjadrenia.
66. Úrad uvádza, že za účelom získania predmetného odborného stanoviska prerušil konanie rozhodnutím č. 12367-6000/2023-OD-P zo dňa 31. 08. 2023, pričom poukázal na ustanovenie § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania. Dňa 28. 09. 2023 úrad v zmysle § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie.
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní predĺžil prerušenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko o ďalších 30 dní, o čom listami č. 12367-6000/2023-OD-L, L2 z toho istého dňa informoval účastníkov konania. Dňa 24. 10. 2023 bolo úradu doručené odborné stanovisko. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prerušením konania podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní tak došlo k predĺženiu procesu verejného obstarávania. Uvedená skutočnosť naráža na princíp efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého jednou zo stránok je čo najrýchlejšie obstaranie predmetu zákazky. Súčasne je potrebné uviesť, že odborné stanovisko v celom rozsahu vyvrátilo navrhovateľom tvrdené argumenty, v dôsledku čoho úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v celom rozsahu ako neopodstatnené, a teda mali za následok neúspech navrhovateľa v predmetnom revíznom konaní.

67. Úrad k výške náhrady trov konania uvádza, že oslovený znalec vo svojej cenovej ponuke za vypracovanie odborného stanoviska, resp. odborného vyjadrenia uviedol požadovanú odmenu vo výške xxx € s DPH, pričom úradu čestne prehlásil, že kalkuláciu predpokladanej výšky odplaty za vypracovanie tohto úkonu vykonal so zreteľom na zásadu transparentnosti, zásadu proporcionality a zásadu hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami, požadovanú úroveň expertízy potrebnej na náležité posúdenie vo veci, stanovené lehoty vzťahujúce sa na toto konanie, konkurenčnú cenovú primeranosť vo vzťahu k trhovým podmienkam a ku (konkurenčným) subjektom spôsobilým poskytnúť tento úkon v tuzemských podmienkach.
68. Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že z odborného stanoviska vyplýva, že námietky navrhovateľa nie sú opodstatnené, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **úrad pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.** To znamená, že navrhovateľ v tomto revíznom konaní nemal úspech, a preto úrad uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
69. Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom ako aj skutočnosti, že navrhovateľ na podklade odborného stanoviska nemal v konaní úspech, úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške xxx € s DPH.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

71. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 – kontrolovaný.