



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

Bratislava 17. 10. 2023

Číslo: 13972-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Jasenová-Vyšný Kubín, Dolný Kubín – Kanalizácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Jasenová**, Jasenová 137, 026 01 Jasenová, IČO: 00 314 536 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2023 dňa 15. 5. 2023 pod značkou 17708– WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

ustanovenie § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že zrušil verejné obstarávanie bez toho, aby hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázal, že ním deklarované skutočnosti je možné považovať za zákonný dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania; pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 19. 9. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, vo verejnom

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

obstarávaní. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 19. 9. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EPVO.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 12. 7. 2023 o 13:25:47 hod.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 025 242,59 EUR bez DPH) je 1 025,24 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky presiahlo sumu 2 000 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 9. 2023 kauciu v celkovej výške 2 000 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ dňa 14. 9. 2023 oznámil zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako odôvodnenie zrušenia uviedol, že zo strany záujemcov bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenia súťažných podkladov v rámci ktorých verejný obstarávateľ identifikoval viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a tieto skutočnosti by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Žiadosti o vysvetlenie v počte 29 žiadostí zo strany jednotlivých uchádzačov boli podané v lehote od 18. 5. 2023 do 4. 7. 2023 a verejný obstarávateľ odpovedal a dal konkrétne vysvetlenia na všetkých 29 žiadostí uchádzačov o vysvetlenia v lehote na predkladanie ponúk 13. 7. 2023. Posledné 29 vysvetlenie poskytol verejný obstarávateľ dňa 5. 7. 2023 a teda verejný obstarávateľ už 7 dní pred lehotou na predkladanie ponúk (13. 7. 2023) vedel, že zo strany záujemcov bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenia súťažných podkladov.

Vtedy ale netvrdil, že ako verejný obstarávateľ identifikoval viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a tieto skutočnosti by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ak teda ako tvrdí, že tieto

vysvetlenia by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, mal zrušiť priebeh verejného obstarávania ešte pred lehotou na predkladanie ponúk.

Máme za to, že vysvetleniami č. 1 až 29 verejný obstarávateľ vysvetlil a odstránil nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer. Uvedené vysvetlenia sme ako uchádzač zapracoval a do našej ponuky predloženej 12. 7. 2023. Stavebné práce sa realizujú v súlade s platnou projektovou dokumentáciou, ktorá je rozhodujúca na stanovenie rozsahu požadovaných prác v súlade so stavebným zákonom a výkaz výmer je súčasťou platnej PD ako spôsob ocenenia prác.

Verejný obstarávateľ nás dňa 20. 7. 2023 v súlade s § 53 ods. 1 požiadal o vysvetlenie ponuky na čo sme v stanovenej lehote podali vysvetlenie, ktoré verejný obstarávateľ akceptoval.

Následne 27. 7. 2023 nás verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, požiadal o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky na čo sme v stanovenej lehote 2. 8. 2023 podali vysvetlenia s tým, že aj keď sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku predkladáme mu rozbery jednotlivých položiek výkazu výmer, ktoré požadoval.

Podľa nášho názoru nebol verejný obstarávateľ oprávnený v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiadať o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nakoľko § 53 ods. 3 jednoznačne definuje čo je to „mimoriadne nízka ponuka“.

(...)

Dňa 14. 8. 2023 nám dal verejný obstarávateľ odpoveď č. § 53/2-1 na naše vysvetlenie č. II, a zároveň nás v ten istý deň 14. 8. 2023 listom č. ŽoD § 114/1 vyzval na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti. Uvedené dokumenty na splnenie podmienok účasti sme verejnému obstarávateľovi predložili ešte v ten istý deň 14. 8. 2023. Následne verejný obstarávateľ 14. 9. 2023 zrušil verejné obstarávanie.

Máme za to, že zo strany verejného obstarávateľ po otvorení ponúk jednotlivých uchádzačov prichádzalo k tendenciám smerujúcim k nášmu vylúčeniu z tejto verejnej súťaže, ale keďže naša celá ponuka je v súlade so ZVO, verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie odôvodnením o ktorom vedel už pred lehotou na predkladanie ponúk, teda pre predložením ponúk jednotlivých uchádzačov.

Momentálne verejný obstarávateľ disponuje ponukami s cenami jednotlivých uchádzačov tak ako aj jednotliví zúčastnení uchádzači majú z opravenej zápisnice z otvárania ponúk prehľad o cenách konkurenčných uchádzačov a teda máme za to, že prípadná nová súťaž na tú istú zákazku bude týmto negatívne ovplyvnená.

Ako víťazný uchádzač sa cítime v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovaný nakoľko ostatní uchádzači už vedia našu cenu v ponuke. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čo podľa nás v prípade opakovanej tej istej súťaže podľa tej istej projektovej dokumentácie nastane.

Ak nie je relevantný dôvod na zmenu projektová dokumentácia nie je dôvod na zrušenie tohto verejného obstarávania.

Verejnému obstarávateľovi sme jasne deklarovali, že práce zrealizujeme v súlade s platnou projektovou dokumentáciou, ktorá je súčasťou súťažných podkladov v požadovanom rozsahu za cenu uvedenú v našej ponuke.

A z týchto hore uvedených dôvodov žiadame zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania.“

9. Navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie o námietkach uviedol, cit.: „Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadil verejnému obstarávateľovi zrušiť oznámenie o zrušení verejného obstarávania a nariadil pokračovanie v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

10. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **19. 9. 2023**.
11. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní² je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
12. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
13. Kontrolovaný dňa 21. 9. 2023 zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 22. 9. 2023 kontrolovaný doručil úradu písomne vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej podlimitnej zákazke v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **21. 9. 2023**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

14. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uviedol, cit.: „Po zvážení všetkých okolností, ktoré vyplynuli z priebehu verejného obstarávania a aj skutočnosť, že predmet zákazky plánuje verejný obstarávateľ financovať z dotácie Environmentálneho fondu sa verejný obstarávateľ rozhodol súťaž zrušiť, nakoľko všetky tieto skutočnosti uvádzané v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania by mohli mať zásadný vplyv na poskytovanie resp. neposkytnutie dotácie.
Zo strany záujemcov bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorých verejný obstarávateľ identifikoval viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a tieto skutočnosti by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo sa prejavilo taktiež následne po otvorení ponúk v rámci vysvetľovania ponúk uchádzačov, kde bolo konštatované zo strany uchádzačov, že niektoré odpovede týkajúce sa vysvetlení ohľadom výkazu výmer boli nejasné a nejednoznačné a uchádzači si skutočnosti vysvetlili nejednoznačne a niektorí ponuku upravili zmenou ceny a niektorí zase všeobecným prehlásením že je v súlade s vysvetlením ap.
Na základe týchto skutočností verejný obstarávateľ vyhlásené verejné obstarávanie zrušil a plánuje vykonať nápravu zosúladením projektovej dokumentácie a výkazu výmer tak,

² Pozn. úradu: Dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý novelizoval predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aby boli náležitosti v súlade so ZVO tak, aby už v nasledujúcom verejnom obstarávaní boli tieto pochybenia odstránené.

Nie je dôvodné hľadať v tom nejaké iné skutočnosti ako uvádza navrhovateľ námietky t.j. tendencia k vylúčeniu.

Verejný obstarávateľ nad takými špekulatívnymi úvahami vôbec neuvažoval a ani neuvažuje. Ostatní uchádzači síce vedia, že aká bola najnižšia cena, ale nevedia kto z uchádzačov má túto najnižšiu cenu a úvahy uchádzača nad tým, že prípadná nová súťaž na tú istú zákazku bude týmto negatívne ovplyvnená sú irelevantné... veď každý uchádzač oceňuje predmet zákazky v zmysle svojich možností realizácie a nie podľa toho akú má cenu.

Verejnému obstarávateľovi ide len o to, aby celá súťaž prebehla tak, aby poskytovateľ dotácie nemal žiadne výhrady k realizácii verejného obstarávania a k identifikovaným nedostatkom medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, čo by v prípade posudzovania mohlo mať negatívny vplyv na hodnotenie projektu a nepridelenie finančných prostriedkov..“

15. Kontrolovaný na základe uvedeného, žiada úrad, cit.: „zamietol návrh uchádzača N zrušiť oznámenie o zrušení verejného obstarávania.

Právny rámec

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
17. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
18. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
19. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny a v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

20. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
21. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností a s prihliadnutím na odborné stanovisko, konštatuje nasledovné:

22. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 025 242,59 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na zrealizovanie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ. V období od 18. 5. 2023 do 4. 7. 2023 bolo kontrolovanému adresovaných 26 žiadostí o vysvetlenie od potenciálnych záujemcov, na ktoré odpovedal v období od 19. 5. 2023 do 5. 7. 2023. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 7. 2023 do 10:00 hod, predložili ponuku desiatich uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 7. 2023 o 10:30 hod. Listom „Žiadosť o odôvodnenie mimoriadnej nízkej ponuky“ z 27. 7. 2023, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky II“ doručeným kontrolovanému 3. 8. 2023. Listom „Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo 14. 8. 2023, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti stanovených v predmetnom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal 14. 8. 2023. Kontrolovaný 14. 9. 2023 doručil uchádzačom list „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“. Navrhovateľ následne dňa 19. 9. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO a toho istého dňa aj úradu listinne námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovanému inému ako uvedenému v písmenách a) až f).
23. Kontrolovaný v liste s názvom „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo 14. 9. 2023 adresovanom navrhovateľovi a zároveň zverejnenom v profile obstarávateľa na <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/467465?cHash=f627fc8d96df88f5ffc7ddbfb1d4b02> uviedol, cit.:

„(...) Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“) verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Odôvodnenie zrušenia:

Zo strany záujemcov bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorých verejný obstarávateľ identifikoval viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a tieto skutočnosti by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Na základe skutočnosti, že súťažné podklady v časti projektová dokumentácia a výkaz výmer obsahujú vady a nedostatky, čo malo za následok vysoký počet žiadostí o vysvetlenie, za účelom zosúladenia týchto dokumentov je nevyhnutné vyhlásené verejné obstarávanie zrušiť a vykonať nápravu zosúladením projektovej dokumentácie a výkazu výmer tak, aby boli náležitosti v súlade so ZVO.

Na základe týchto skutočností, verejný obstarávateľ v zmysle § 57 ods. 2 ZVO predmetné verejné obstarávanie zrušuje nakoľko v priebehu postupu sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné požadovať, aby sa vo verejnom obstarávaní pokračovalo.

Uvedené verejné obstarávanie sa bude opakováť.

Výzva na predkladanie ponúk, bude vyhlásená prostredníctvom el. platformy EPVO vo vestníku verejného obstarávania, ako podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác.“

24. V oddiele VI „Doplňkové informácie“, bod VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenie o výsledku verejného obstarávania, je uvedené, cit.:

„Odôvodnenie zrušenia:

Zo strany záujemcov bolo uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorých verejný obstarávateľ identifikoval viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a tieto skutočnosti by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Na základe skutočnosti, že súťažné podklady v časti projektová dokumentácia a výkaz výmer obsahujú vady a nedostatky, čo malo za následok vysoký počet žiadostí o vysvetlenie, za účelom zosúladenia týchto dokumentov je nevyhnutné vyhlásené verejné obstarávanie zrušiť a vykonať nápravu zosúladením projektovej dokumentácie a výkazu výmer tak, aby boli náležitosti v súlade so ZVO.

Na základe týchto skutočností, verejný obstarávateľ v zmysle § 57 ods. 2 ZVO predmetné verejné obstarávanie zrušuje nakoľko v priebehu postupu sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné požadovať, aby sa vo verejnom obstarávaní pokračovalo.“

25. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť.
26. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- a) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - b) ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
 - c) ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
 - d) ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

27. Ako už bolo uvedené, z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, **ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúcich k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
28. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j., aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
29. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje **na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany**

verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

30. Úrad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený. V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že uvedené platí, aj v prípade, ak bude zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, vyvolané tým, že sa zistia porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
31. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ/obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak úrad zastáva názor, že súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa/obstarávateľa (v danom prípade rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky) bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.
32. Úrad v nadväznosti poukazuje na to, že kontrolovaný zrušenie vyššie špecifikovaného verejného obstarávania zakladá na skutočnostiach, ktoré sú citované v bodoch 22 a 23 tohto rozhodnutia. **Z uvedených dokladov vyplýva, že kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Za dôvod hodný osobitného zreteľa kontrolovaný označil skutočnosť, že zo strany záujemcov bolo v predmetnom verejnom obstarávaní uplatnených viacero žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorých boli identifikované viaceré nedostatky medzi poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer s možným vplyvom na výsledok tohto verejného obstarávania. Kontrolovaný v odôvodnení zrušenia**

tiež uviedol, že za účelom vykonania ich nápravy zosúladiť projektovú dokumentáciu a výkazu výmer, je nevyhnutné zrušiť predmetné verejné obstarávanie.

33. Úrad uvádza, že samotnú skutočnosť, o ktorú kontrolovaný opiera potrebu zrušenia predmetného verejného obstarávania, konkrétne potrebu zosúladiť projektovú dokumentáciu s výkazom výmer, ktoré poskytol záujemcom/uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní nerozporuje. Práve naopak, potreba zosúladiť predmetné dokumenty, môže byť legitímnym dôvodom pre zrušenie verejného obstarávania podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (pozn.: keďže tvoria súčasť súťažných podkladov, ktoré majú obsahovať všetky podmienky na vypracovanie ponuky), avšak nie v každom jednom prípade. S prihliadnutím na princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu proporcionality, hospodárnosti ale aj princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, či transparentnosti, podľa úradu len samotná potreba zosúladiť projektovú dokumentáciu s výkazom výmer, nemôže byť dostatočným dôvodom na uskutočnenie zákonného zrušenia postupu verejného obstarávania, v každom prípade, obzvlášť nie vo fáze verejného obstarávania pred podpisom zmluvy. Potreba zosúladiť predmetné dokumenty môže vzniknúť v priebehu procesu verejného obstarávania z rôznych dôvodov, ktoré ale musia byť jasne popísané, mali by byť objektívne a ich existencia náležitým spôsobom preukázaná. Uvedené sa posudzuje vždy ad hoc, výhradne na základe odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania, ktoré by malo byť za týmto účelom spracované v dostatočnom rozsahu, aby na základe neho boli tieto skutočnosti preskúmateľné.
34. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrolovaný v predmetnom odôvodnení zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania opiera o potrebu zosúladiť projektovú dokumentáciu s výkazom výmer. **K tomuto úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré adresoval navrhovateľovi, resp. ostatným uchádzačom, a ani v oznámení o výsledku verejného obstarávania bližšie nešpecifikoval identifikované nedostatky medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, ktoré by si vyžadovali pristúpiť k úkonu zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad k tomuto dopĺňa, že hoci sa kontrolovaný pri danom úkone odvoláva na to, že prípadným pokračovaním v postupe tohto verejného obstarávania by predmetné bližšie nešpecifikované nedostatky mohli mať vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania, neuvádza k tomuto tvrdeniu, žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by aj náležitým spôsobom preukázal.**
35. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti o ktoré kontrolovaný opiera zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania uvedené, či už v liste s názvom „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ z 14. 9. 2023, adresovanom navrhovateľovi, a zároveň uverejnenom v profile obstarávateľa na webovom sídle úradu: <https://uvo.gov.sk>, ako aj v Oznámení o výsledku verejného obstarávania, ktorého príslušné časti úrad citoval v bode 23 tohto rozhodnutia, sú **nepreskúmateľné, nakoľko dostatočne zrozumiteľným spôsobom nepopisujú potrebu, aby predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené a zároveň bolo vyhlásené nové verejné obstarávanie, z dôvodu potreby zosúladiť projektovú dokumentáciu s výkazom výmer, ktoré poskytol záujemcom/uchádzačom pre účely spracovania ponuky do predmetného verejného obstarávania. Skutočnosti, ktoré kontrolovaný označil za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania, nie sú podľa názoru úradu podložené žiadnymi konkrétnejšími relevantnými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať iné, než to čo bolo uvedené v prvej vete tohto odseku rozhodnutia.**

36. **Za týchto skutkových okolností, úrad konštatuje, že na základe skutočností, ktoré kontrolovaný uviedol vo vyššie uvedených úkonoch, ktorými zrušil predmetné verejné obstarávanie (pozri body 22 a 23 tohto rozhodnutia), nemá za preukázané, a to, že v predmetnom verejnom obstarávaní potreba zosúladiť projektovú dokumentáciu s výkazom výmer predstavovala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad rovnako na teraz nemá za preukázané, že by prípadným pokračovaním v procese predmetného verejného obstarávania vzniklo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
37. **S ohľadom na tieto skutočnosti, úrad nemá inú možnosť, ako konštatovať, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno opodstatnenosti zrušenia predmetného verejného obstarávania, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá. S poukázaním na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v odôvodnení oznámenia o zrušení verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, ale aj ostatným uchádzačom, a rovnako aj v oznámení o výsledku verejného obstarávania, absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie, ktoré by odôvodňovalo zrušenie predmetného verejného obstarávania z dôvodu potreby zosúladenia projektovej dokumentácie s výkazom výmer, s ohľadom na skutočnosť, že v rámci procesu vysvetľovania boli identifikované viaceré ich nedostatky, prípadne z dôvodu, že prípadné pokračovanie v postupe tohto verejného obstarávania by mohlo mať vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania.**
38. **Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejného obstarávanie, bez toho, aby náležitým spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu.**
39. **Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
40. **Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).**
41. **Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.**
42. **Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť**

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona

43. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil verejné obstarávanie a nepreukázal zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona, pretože neuniesol dôkazné bremeno, a zároveň konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď bol jeho postup pri zrušení verejného obstarávania nepreskúmateľný. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepristúpil k vyhodnoteniu otvorených ponúk uchádzačov.
44. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa výskyt dôvodu hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktorá / ktoré z objektívneho dôvodu bráni / bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.
45. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vetvy, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.
46. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

47. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

48. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
49. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ
2. **Obec Jasenová**, Jasenová 137, 026 01 Jasenová, IČO: 00 314 536 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka