

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži s názvom „Dodanie Hardweru, Software a podpory pre potreby zálohovania dát pre obchodno – ekonomický dispečing“ vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zn. 2023/S 090-278857 dňa 10. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2023 dňa 11. 05. 2023 pod značkou 17449-MST vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa zamietla.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) boli dňa 18. 09. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy doručené námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky dňa 18. 09. 2023 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 03. 07. 2023 o 22:48 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej

správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota zákazky je vo výške 600 000,-€. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,-€.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 09. 2023 kauciu vo výške 2 000,-€.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### Námietky navrhovateľa

#### Časť 1 „Subsystem pevných diskov“

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok poukazuje na oznámenie o vylúčení jeho ponuky, z ktorého uvádza, cit.: *„V nadväznosti Na Vaše vysvetlenie k bodu 1 žiadosti o vysvetlenie ponuky komisia obstarávateľa konštatovala, že Vami ponúknuté riešenie nemôže akceptovať ako riešenie spĺňajúce požiadavky na predmet zákazky s dôvodu, že konfigurácia/architektúra nedosahuje výkon a rýchlosť, aké požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii. Aj napriek tomu, že kapacita diskového priestoru, ktorú ste navrhli vo Vašej ponuke je vyššie ako požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii, pre potreby datacentra Železničných Telekomunikácií obstarávateľa, celkové Vami navrhnuté riešenie neponúka taký výkon a rýchlosť, ktoré by bolo v súlade s požiadavkami obstarávateľa resp. By bolo postačujúce. Na základe uvedeného bola komisia obstarávateľa povinná konštatovať, že Vaša ponuka nesplnila požiadavky na predmet zákazky.“* (viac body 40 až 47 rozhodnutia).
9. Navrhovateľ následne poukazuje na niektoré technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Kapitola B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, in concreto požiadavky pre server PROXY 11-1. Poukazuje na požiadavky, cit.:  
*„Pamäť – 384GB (12x32 GB)<sup>1</sup>*  
*Subsystem pevných diskov – 2x 480GB SSD, hotswap*  
*26x 1.92TB SSD, určených pre rovnaký pomer čítacích a zápisových operácií, hotswap, možnosť doplniť ďalších aspoň 12 SSD diskov iba dokúpením samotných diskov.“*
10. Ďalej navrhovateľ s poukazom na časť citácie uvedenej vo vylúčení ponuky, cit.: *„Vami navrhnuté riešenie neponúka taký výkon a rýchlosť, ktoré by bolo v súlade s požiadavkami*

---

<sup>1</sup> Požiadavka na pamäť bola v súťažných podkladoch zadefinovaná v pôvodnom znení nasledovne, cit.: *„192GB, (12x 16GB) RDIMM, rozšíriteľná do min. 2 TB.“* V nadväznosti na žiadosti o vysvetlenia súťažných podkladov zo strany záujemcov, bola uvedená požiadavka na pamäť upravená na základe odpovedi na otázku č. 2.

obstarávateľa resp. by bolo postačujúce“, uvádza, že v technickej špecifikácii sa neuvádzajú a ani iným spôsobom nie sú definované vlastnosti riešenia „výkon“ a „rýchlosť“. Podľa názoru navrhovateľa je jedinou obdobnou kategóriou „výkon servera“, ktorý je technicky presne zadefinovaný, kontrolovaný túto kategóriu žiadnym spôsobom nespochybnil, pričom navrhovateľ ju splnil. Zo záveru komisie podľa názoru navrhovateľa nie je zrejmé, ktoré z definovaných parametrov uvedených v súťažných podkladoch pri technickej špecifikácii predmetu zákazky ním ponúkané riešenie nespĺňa, nakoľko kontrolovaný neuviedol žiadny konkrétny nenaplnený parameter, a navyše skonštatoval, že kapacita diskového priestoru, čím mal zrejme na mysli kategóriu „Subsystem pevných diskov“ je vyššia ako požadoval kontrolovaný.

11. V danom prípade podľa názoru navrhovateľa v žiadnom prípade neobstojí uplatnenie takého dôvodu na vylúčenie ponuky, ktoré spočíva v parametroch, ktoré kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne nezadefinoval. Navrhovateľ to považuje za svojvoľné a bezdôvodné vylúčenie ponuky, ktoré je neobhájiteľné, objektívne nepreskúmateľné a zároveň nezákonné.

## Časť 2 „Sieťový adaptér“

12. Navrhovateľ má za to, že pri položke Sieťový adaptér – Server REPO11 je v súťažných podkladoch v kapitole B1. Opis predmetu zákazky uvedené, cit.: „

|                 |                                                                                                  |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sieťový adaptér | 2x RJ45, 10/100/1000TX<br>2x SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28 |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

“.

13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov zo dňa 15. 06. 2023 uviedol, cit.:  
*„Odpoveď obstarávateľa na otázku 4:  
Obstarávateľ akceptuje a upravuje požiadavku nasledovne. Pre Servery PROXY a REPO obstarávateľ požaduje dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN.“* Túto zmenu technickej špecifikácie (ani iných parametrov napr. RAM) kontrolovaný „neriešil“ zmenou súťažných podkladov, ale výlučne formou odpovedí nadväzujúcich na žiadosti o vysvetlenie, čím podľa navrhovateľa zadal príčinu vzniku informačného zmätku.
14. Navrhovateľ uvádza, že zmenu technickej špecifikácie pri oboch parametroch t. j. „Pamäť“ zmena parametra z 192 GB na 384 GB (vzťahujúce sa k časti 1 námietok) a „Sieťový adaptér“ – zmena parametra počtu dvojportových adaptérov plne akceptoval a zahrnul do ponuky, pričom výlučne z dôvodu administratívneho pochybenia došlo k zrejmej chybe v písaní.
15. Navrhovateľ následne uvádza, cit.: „Základná doporučená cena výrobcom HPe položky sieťový adaptér s part. number 817718-B21 je 1057 USD, čo je z hľadiska celkového objemu zákazky a zohľadnení obvyklej zľavy zo základnej ceny výrobcu získavanej klientmi Vášho rozsahu z hľadiska finančného zanedbateľná hodnota. Z uvedeného je zrejmé, že je vylúčený iný dôvod ako zrejma chyba v písaní.“ Navrhovateľ ďalej uvádza, že slovné spojenie „zrejme chyby v písaní a počítaní“ je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní potrebné vykladať extenzívnym spôsobom a slovné spojenie „zmena ponuky“ reštriktívnym spôsobom.
16. Vo vzťahu k obom častiam námietok navrhovateľ poukazuje na znenie súťažných podkladov, kde sa uvádza, cit.: „Pre účely tejto zákazky bude obstarávateľ akceptovať také ponúknuté riešenie uchádzača ako ekvivalent, ktoré bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, pri zabezpečení požadovaného účelu plnenia a bude spĺňať resp. sa ním dosiahne rovnaká alebo vyššia výkonnostná úroveň v porovnaní s obstarávateľom

*požadovanými parametrami.“ Navrhovateľ má teda za to, že v ponuke splnil požiadavky vymedzené v súťažných podkladoch, pričom kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení ponuky riadne nevysporiadal s dôvodmi vylúčenia riešení ponúkaných navrhovateľom.*

17. Navrhovateľ taktiež rovnako uvádza, cit.: „*Úrad opakovane posúdil ako prípad nedostatočného vyhodnocovania ponúk aj situáciu, keď verejný obstarávateľ nedostatočne preskúmal, či ponúknuté tovary s odlišnými parametrami (hodnotami) ako vyžadoval v súťažných podkladoch, je možné považovať za ekvivalentné podľa požiadaviek stanovených na ekvivalent v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ je pritom povinný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, v prípade vylúčenia uchádzača v oznámení o vylúčení, náležitým spôsobom odôvodniť, na základe akých skutočností dospel k záveru, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a z akých dôvodov ju nemožno považovať ani za ekvivalent podľa požiadaviek na ekvivalent stanovených v súťažných podkladoch. Nič z uvedeného Obstarávateľ v Oznámení o vylúčení ponuky neuviedol.“*
18. Navrhovateľ v rámci petitu námietok konštatuje, že jeho ponuka bola vylúčená z verejného obstarávania nezákonne. Zároveň úrad navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotil ponuku navrhovateľa.

#### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 18. 09. 2023.**
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu. Kontrolovaný dňa 25. 09. 2023 zriadil úradu prístup do informačného systému EPVO, doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zároveň toho istého dňa doručil úradu dokumentáciu v listinnej forme. Nakoľko úrad nepovažoval dokumentáciu za kompletnú, rozhodnutím č. 13751\_6000-2023-OD-P dňa 13. 10. 2023 prerušil predmetné konanie za účelom doplnenia dokumentácie. Kontrolovaný následne dňa 23. 10. 2023 úradu doručil požadovanú dokumentáciu, na základe čoho úrad skonštatoval, že jej doplnením sa dokumentácia stala dňa 23. 10. 2023 kompletnou. Nakoľko na posúdenie čiastkového skutkového stavu veci (vo vzťahu k časti 2 námietok) bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad dňa 10. 11. 2023 listom č. 13751\_6000-2023-OD-S prerušil predmetné konanie za účelom získania odborného stanoviska, a to v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dňa 21. 11. 2023 listom č. 13751\_6000-2023-OD-OS požiadal o vypracovanie odborného stanoviska (ďalej len „ŽOS“) znalca Ing. Jozefa Ivaniča (ďalej len „znalec“) zapísaného v zozname znalcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti

Slovenskej republiky pod evidenčným č. 915670 v odbore Elektrotechnika – 100000 v odvetviach 100900 – Počítačové programy (software), 100700 – Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, 101000 – Bezpečnosť a ochrana informačných systémov<sup>2</sup>.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam**

21. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam vo vzťahu k časti 1 námietok týkajúcej sa pamäte, resp. subsystému pevných diskov, poukazuje na súťažné podklady upravujúce predmetnú technickú špecifikáciu. Kapitola B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, konkrétne vo vzťahu k technickým požiadavkam pre server PROXY 11-1 o. i. uvádza, cit.:  
*„Subsystém pevných diskov – 2x 480GB SSD, hotswap  
26x 1.92TB SSD, určených pre rovnaký pomer čítacích a zápisových operácií, hotswap, možnosť doplniť ďalších aspoň 12 SSD diskov iba dokúpením samotných diskov.“* V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na ponuku navrhovateľa vzťahujúcu sa k vyššie uvedenej požiadavke, cit.:  
*„2 X HPE 480GB SATA 6G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD (960GB) 7 x HPE 7.68TB SAS 12G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD (53,76TB) 17 voľných pozícií pre disk možno využiť po zakúpení disku“.*
22. Kontrolovaný má za to, navrhovateľ predložil v ponuke pre Server PROXY 11-1, časť subsystém pevných diskov technické parametre, ktoré nie sú zhodné s požadovanými technickými parametrami kontrolovaného, preto komisia kontrolovaného nemohla posúdiť ponuku navrhovateľa inak, ako konštatovaním, že ním navrhovaná konfigurácia nespĺňa požadované technické parametre požadované kontrolovaným. Kontrolovaný vyjadruje názor, že navrhovateľ ako odborné spôsobilý subjekt v oblasti predmetu zákazky mal a má vedieť, že architektúra subsystému pevných diskov, teda to, ako je subsystém zostavený a z akých jednotlivých diskov, vypovedá o jeho rýchlosti, výkone aj kapacite. Kapacita diskov, na ktorú sa odvoláva navrhovateľ nebol parametrom, ktorý technickou špecifikáciou požadoval kontrolovaný dosiahnuť, preto jej prekročenie nie je a nemôže byť rozhodujúcim atribútom, ktorý by mohol byť na úkor ostatných významných parametrov resp. ignorovaním technickej špecifikácie v podobe, v akej bola stanovená kontrolovaným. Kontrolovaný nepožadoval súhrnnú kapacitu subsystému pevných diskov, ale požadoval presný počet a kapacitu jednotlivých diskov vrátane možnosti budúceho rozšírenia formou doplnenia ďalších aspoň 12 SSD diskov iba dokúpením samotných diskov.
23. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že v technickej špecifikácii sa neuvádzajú a ani iným spôsobom nie sú definované vlastnosti riešenia „výkon“ a „rýchlosť“ nie je kontrolovanému zrejmé, kam sa chcel touto argumentáciou navrhovateľ dopracovať, keďže určujúcim a rozhodujúcim pre určitý výkon a rýchlosť je práve technická špecifikácia subsystému, ktorej splnenie však v súlade so stanoveným navrhovateľ nepreukázal. To znamená, že rôzna architektúra dosahuje rôzny výkon a rýchlosť, pričom architektúra subsystému, ktorú navrhol navrhovateľ vo svojej ponuke, nedosiahne taký výkon a rýchlosť, ako architektúra subsystému, ktorú požadoval kontrolovaný. Kontrolovaný opätovne konštatuje, že navrhovateľ ako odborné spôsobilý subjekt v predmete zákazky mal a má vedieť, že viac menších diskov, tak ako to požadoval kontrolovaný, sú výkonnejšie pri dosahovaní vyššej rýchlosti operácií, ako len jeden veľký disk. Táto požiadavka kontrolovaného nebola samoučelná, ale zohľadňuje existujúci stav

---

<sup>2</sup> v tejto súvislosti pozri poznámku pod čiarou časť V. odborného stanoviska.

a podmienky kontrolovaného tak, aby zákazkou naplnil stanovený cieľ a v maximálnej miere uspokojil svoje potreby.

24. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam vo vzťahu k časti 2 námietok týkajúcej sa sieťového adaptéru poukazuje na súťažné podklady upravujúce predmetnú technickú špecifikáciu. V pôvodných súťažných podkladoch znela požiadavka pre server PROXY 11-1 nasledovne, cit.:

”

|                 |                                                                                                           |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sieťový adaptér | 2x RJ45, 10/100/1000TX<br>2x DualPort SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

“

pre server REPO11 nasledovne, cit.:

”

|                 |                                                                                                  |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sieťový adaptér | 2x RJ45, 10/100/1000TX<br>2x SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28 |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

“

25. Kontrolovaný následne poukazuje, že vplyvom žiadostí o vysvetlenie, cit.:  
„Pre server PROXY sú požadované dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (spolu 4 porty) pre LAN. Pre server REPO sú požadované iba dva porty 10/25Gb (spolu 2 porty) pre LAN. Sú rozdielne požiadavky na adaptéry pre dané servery?“, došlo k zmene súťažných podkladov vplyvom odpovede kontrolovaného, cit.: „Obstarávateľ akceptuje a upravuje požiadavku nasledovne. Pre servery PROXY aj REPO obstarávateľ požaduje dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN.“
26. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ predložil v ponuke<sup>3</sup> sieťový adaptér, cit.:  
„HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter  
4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver  
1 x HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter.“
27. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam následne uvádza, cit.:  
„V nadväznosti na odpoveď navrhovateľa na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky „či je možné dosiahnuť vo Vami ponúkanej konfigurácii pre Sieťový adaptér servera REPO11 požadovaný počet 4 adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN“, na ktorú odpovedal navrhovateľ, že „z jeho strany sa jedná o administratívnu chybu a teda ním ponúkaným riešením sú dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN“, aj napriek tomu, že uvedené z ponuky navrhovateľa nevyplývalo. Kontrolovaný trvá na zistení odbornej komisie kontrolovaného, že vysvetlenie navrhovateľa nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného, keďže nevysvetlil nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách a dôkazoch poskytnutých v ponuke, ale vysvetlením zmenil svoju povodne predloženú ponuku.“
28. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namiesto toho, aby vysvetlil, či je možné dosiahnuť v ním ponúkanej konfigurácii pre sieťový adaptér servera REPO11 požadovaný počet 4 adaptérov 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN, tak ako to v žiadosti o vysvetlenie ponuky požadoval kontrolovaný, odpovedal, že sa dopustil administratívnej chyby a vysvetlením potvrdzuje požiadavku kontrolovaného. Takto potvrdená požiadavka je však v rozpore s predloženou ponukou navrhovateľa.

<sup>3</sup> pre server REPO11.

29. Kontrolovaný má za to, že akceptovaním vysvetlenia ponuky navrhovateľa, by kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti. Okrem toho aj v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže ako vyplýva z tohto ustanovenia, uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi. Kontrolovaný uvádza, že ak by podpísal zmluvu s navrhovateľom, ktorá nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi, samotná zmluva by sa dostala do rozporu s ponukou navrhovateľa.
30. Kontrolovaný záverom žiada úrad, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol v plnom rozsahu, čím potvrdí zákonnosť úkonu kontrolovaného, ktorým bolo vylúčenie ponuky navrhovateľa.

### **Právny rámec**

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.
33. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
  - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
34. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

35. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
36. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

37. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 600 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 16. 06. 2023 o 23:59 hod., resp. na základe korigenda označeného ako „20813 - IOX“ zverejneného vo Vestníku č. 120/2023 dňa 20. 06. 2023, kedy uplynula lehota na predkladanie ponúk dňa 03. 07. 2023 predložili ponuku traja uchádzači (vrátane navrhovateľa).
38. Úrad v stručnosti uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, pričom tak, ako bolo už v úvode tohto rozhodnutia uvedené, námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný založil prvý dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na skutočnosti, že ponúkané riešenie neponúka taký výkon a rýchlosť, ktoré by bolo v súlade s požiadavkami kontrolovaného, na základe čoho ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Ako druhý dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ svojou odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie zmenil svoju ponuku, na základe čoho kontrolovaný uplatnil § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

### **Časť 1 „Subsystem pevných diskov“**

39. Navrhovateľ vo svojej ponuke doručenej kontrolovanému dňa 03. 07. 2023 v rámci technickej špecifikácie pre Subsystem pevných diskov uviedol nasledovné, cit.:  
„2 x HPE 480GB SATA 6G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD (960GB) 7 x HPE 7.68TB SAS 12G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD (53,76TB) 17 voľných pozícií pre disk možno využiť po zakúpení disku“. Kontrolovaný v súťažných podkladoch o. i. požadoval nasledovné, cit.: „  
„Subsystem pevných diskov – 2x 480GB SSD, hotswap  
26x 1.92TB SSD, určených pre rovnaký pomer čítacích a zápisových operácií, hotswap, možnosť doplniť ďalších aspoň 12 SSD diskov iba dokúpením samotných diskov.“
40. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 09. 08. 2023 dokument „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“ alebo „Žiadosť“). Kontrolovaný v zmysle predchádzajúceho bodu rozhodnutia v Žiadosti o vysvetlenie porovnal svoje technické

požiadavky pre časť „Subsystem pevných diskov“ a ponuku navrhovateľa týkajúcu sa týchto technických požiadaviek. V Žiadosti uviedol ďalej o. i. nasledovné, cit:

*„Na základe vyššie uvedeného a identifikovaného vo Vašej ponuke Vás komisia obstarávateľa žiada o vysvetlenie či je možné dosiahnuť vo Vami ponúkanej konfigurácii pre Subsystem pevných diskov servera PROXY 11-1 požadovaný počet 26 pevných diskov, pričom bude možné doplniť ďalších aspoň 12 SSD diskov iba dokúpením samotných diskov. Vaše vysvetlenie požadujeme do podrobností tak, aby ste komisii obstarávateľa preukázali splnenie požiadaviek na predmet zákazky.“*

41. Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť doručil kontrolovanému dňa 12. 08. 2023 dokument „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, Vaše číslo 00682/2023/ClaO/OOTSaP-1“ (ďalej len „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“ alebo „Odpoveď“), kde sa o. i. uvádza, cit.:
- „Predložené riešenie pre Sever PROXY 11-1 v kategórii Subsystem pevných diskov obsahovalo konfiguráciu: 2x HPE 480 GB SATA 6G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD (960GB) 7x HPE 7.68 TB SAS 12 G Read Intensive SFF SC Multi Vendor SSD v sumárnej kapacite 53.76 TB a ostávajúcich 17 voľných pozícií SSD s možnosťou rozšírenia prostredníctvom dokúpenia diskov. Obstarávateľ v SP žiadal 26 x 1,92TB SSD, ktoré spolu predstavujú celkovú kapacitu 49,92TB SSD ukladacieho priestoru a možnosť doplniť 12 ďalších diskov iba dokúpením diskov. Vzhľadom na to, že Obstarávateľ nešpecifikoval žiadne ďalšie výkonové požiadavky na diskový subsystem (napr. počet I/O operácií, rýchlosť prístupu k údajom, rýchlosť dátového toku, a pod.), máme za to, že konkrétna špecifikácia veľkosti jednotlivých diskov je iba orientačná. Naše riešenie poskytuje väčšiu diskovú kapacitu (53,76 TB) ako bola požadovaná (49,92 TB) a možnosť osadiť 17 voľných pozícií vs požadovaných 12 voľných pozícií pre SSD disky. Aj tento parameter naše riešenie poskytuje vo väčšom rozsahu ako bolo požadované. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že sme naplnili (prekročili) požadované definované kritéria a ponúkli plne technologicky ekvivalentné riešenie, ktoré spĺňa všetky technické parametre uvedené v Súťažných podkladoch.“*
42. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 05. 09. 2023 dokument „Oznámenie o vylúčení ponuky“ (ďalej len „Vylúčenie ponuky“ alebo „Vylúčenie“). Vo Vylúčení ponuky kontrolovaný odcitoval informácie uvedené v Žiadosti o vysvetlenie a Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie. Zároveň uviedol, cit.: *„V nadväznosti na Vaše vysvetlenie k bodu 1 žiadosti o vysvetlenie ponuky komisia obstarávateľa konštatovala, že **Vami ponúknuté riešenie nemôže akceptovať ako riešenie spĺňajúce požiadavky na predmet zákazky z dôvodu, že konfigurácia/architektúra nedosahuje výkon a rýchlosť, aké požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii.** Aj napriek tomu, že kapacita diskového priestoru, ktorú ste navrhli vo Vašej ponuke je vyššia ako požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii, pre potreby datacentra Železničných Telekomunikácií obstarávateľa, celkové Vami navrhnuté riešenie neponúka taký výkon a rýchlosť, ktoré by bolo v súlade s požiadavkami obstarávateľa resp. by bolo postačujúce. Na základe uvedeného bola komisia obstarávateľa povinná konštatovať, že Vaša ponuka nesplnila požiadavky na predmet zákazky.“*
43. Úrad v tomto kontexte poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na **preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Z dôvodovej správy k § 24 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou

mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).

44. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
45. Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v prípade ponuky navrhovateľa kontrolovaný odôvodnil skutočnosťou, že **konfigurácia/architektúra** (ponuky navrhovateľa pre časť „Subsystem pevných diskov“) **nedosahuje výkon a rýchlosť, aké požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii**. Rovnako uviedol, cit.: *„Aj napriek tomu, že kapacita diskového priestoru, ktorú ste navrhli vo Vašej ponuke je vyššia ako požadoval obstarávateľ v zadávacej dokumentácii, pre potreby datacentra Železničných Telekomunikácií obstarávateľa, celkové Vami navrhnuté riešenie neponúka taký výkon a rýchlosť, ktoré by bolo v súlade s požiadavkami obstarávateľa resp. by bolo postačujúce.“* **K uvedenému úrad v prvom rade konštatuje, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov explicitne k parametru subsystem pevných diskov neuviedol „požadovaný výkon“ a „rýchlosť“. Keďže si kontrolovaný nezadefinoval tieto parametre (výkon a rýchlosť), úradu nie je zrejmé, na základe čoho dospel kontrolovaný k záveru, že ponuka navrhovateľa nedosahuje požadovaný výkon a rýchlosť.** Kontrolovaný žiadnym spôsobom neuviedol, resp. transparentným spôsobom nezachytil, čo ho viedlo ku konštatácii o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky v prípade ponuky navrhovateľa. Uvedené nevyplýva ani z elektronicky sprístupnenej, resp. listinne doručenej dokumentácie. Kontrolovaný v rámci dokumentácie doručil aj hodnotiaci hárok z vyhodnotenia ponúk, resp. internú e-mailovú komunikáciu medzi členmi komisie, avšak ani v uvedených dokumentoch sa nenachádzajú relevantné dôkazy, v ktorých by boli preskúmateľným spôsobom zaznamenané jednotlivé úkony/kroky kontrolovaného, ktoré by viedli k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky v prípade ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný neuviedol žiadne zdôvodnenie, resp. napr. prípadnú komparáciu ohľadne požiadaviek ním zadefinovaných s ponukou úspešného uchádzača (ohľadom nesplnenia požadovaného výkonu a rýchlosti). Kontrolovaný nepredložil/neuviedol žiadne relevantné informácie, úvahy, resp. myšlienkové pochody, na základe ktorých by bolo možné objektívne preskúmať postup prechádzajúci Vylúčeniu (a teda aj samotné Vylúčenie z obsahového hľadiska). **Úradu (ako ani navrhovateľovi) teda nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností bola ponuka navrhovateľa vylúčená. Inak povedané, kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2**

v spojitosti s § 53 ods. 5 písm. b) zákona po verejnom obstarávaní, nakoľko Vylúčenie a ani proces tomu predchádzajúci nie je zadokumentovaný transparentným a preskúmateľným spôsobom, pričom vylúčenie ponuky navrhovateľa pre uvedenú časť technickej špecifikácie nie je podložené žiadnym relevantným dôkazom.

46. Úrad ďalej vo väzbe na vyššie uvedené aj v spojitosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný by mal uviesť v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, resp. náležitým spôsobom odôvodniť, z akých dôvodov nemožno jeho ponuku považovať ani za ekvivalent uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v Kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ umožnil predloženie ekvivalentného riešenia, cit.:

**„Pre účely tejto zákazky bude obstarávateľ akceptovať také ponúknuté riešenie uchádzača ako ekvivalent, ktoré bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, pri zabezpečení požadovaného účelu plnenia a bude spĺňať resp. sa ním dosiahne rovnaká alebo vyššia výkonnosťná úroveň v porovnaní s obstarávateľom požadovanými parametrami.“**

Odhliadnuc od skutočnosti, že Oznámenie o vylúčení neobsahuje relevantné argumenty na základe ktorých by bolo možné identifikovať dôvody Vylúčenia, **v Oznámení o vylúčení (rovnako aj procese tomu predchádzajúcomu), ako aj v dokumentácii kontrolovaného absentuje tiež akákoľvek zmienka o tom, ako sa kontrolovaný zaoberal ponukou navrhovateľa z hľadiska potenciálnej, resp. možnej ekvivalentnosti.** Úrad netvrdí, že ponuka navrhovateľa je ekvivalentná s požiadavkami, ktoré si stanovil kontrolovaný. Rovnako úrad netvrdí, že ponuka navrhovateľa ekvivalentná nie je. **Úrad však na základe úkonov vykonaných zo strany kontrolovaného nemá ako objektívne vyhodnotiť (na základe elektronicky sprístupnenej/ listinne doručenej dokumentácie) spôsob vyhodnotenia ponuky navrhovateľa z hľadiska ekvivalentnosti v porovnaní s požiadavkami zadefinovanými v súťažných podkladoch. Kontrolovaný aj v tomto smere postupoval v rozpore s princípom transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď preskúmateľným spôsobom nezachytil/nezadokumentoval proces vyhodnotenia ponuky navrhovateľa z hľadiska ekvivalentnosti (t. j. úrad nemá za preukázané, či sa uvedenou skutočnosťou kontrolovaný vôbec zaoberal, a ak áno, ako vyhodnotil a posúdil ponuku navrhovateľa).** Úrad záverom dáva do pozornosti, že je na komisii kontrolovaného, aby pri vyhodnocovaní ponúk postupovala v súlade s tým, ako si kontrolovaný požiadavky zadefinoval v súťažných podkladoch, pričom je potrebné, aby ponuky uchádzačov komisia posudzovala aj vo vzájomnej súvislosti.

47. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti 1 „Subsystem pevných diskov“ sú **opodstatnené.**

## **Časť 2 „Sieťový adaptér“**

48. Úrad na úvod uvádza, že pôvodné súťažné podklady - Kapitola B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, časť „Technické požiadavky“, server PROXY 11-1 uvádzali o. i. nasledovné, cit.: „Sieťový adaptér – 2x RJ45, 10/100/1000TX  
2x DualPort SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.“
49. Pôvodné súťažné podklady – Kapitola B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, časť „Technické požiadavky“, server REPO11 uvádzali o. i. nasledovné cit.: „Sieťový adaptér – 2x RJ45, 10/100/1000TX  
2x SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.“

50. V rámci žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov - v dokumente „**Odpovede na otázky VO 466902.pdf**“, ktorý je **verejný prístupný** na profile kontrolovaného vo Vestníku verejného obstarávania **odo dňa 15. 06. 2023** sa o. i. uvádza, cit.:  
„Otázka č. 4: Pre server PROXY sú požadované dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (spolu 4 porty) pre LAN. Pre server REPO sú požadované iba porty 10/25Gb (spolu 2 porty) pre LAN. Sú rozdielne požiadavky na adaptéry pre dané servery?  
Odpoveď obstarávateľa na otázku č. 4: Obstarávateľ akceptuje a upravuje požiadavku nasledovne. **Pre servery PROXY aj REPO obstarávateľ požaduje dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN.**“ **Kontrolovaný uvedenou zmenou dňa 15. 06. 2023 upravitel/aktualizoval súťažné podklady.**
51. Navrhovateľ vo svojej ponuke doručenej kontrolovanému dňa 03. 07. 2023 pre server REPO11 v časti „Sieťový adaptér“ uviedol, cit.:  
„HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter  
4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver  
1 x HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter.“
52. Kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie v zmysle predchádzajúcich bodov 48 až 51 rozhodnutia požiadal navrhovateľa o vysvetlenie nielen vo vzťahu k časti 1 Subsystem pevných diskov, ale aj vo vzťahu k sieťovému adaptéru, pričom v Žiadosti uviedol znenie súťažných podkladov týkajúcich sa sieťových adaptérov pre jednotlivé servery, a rovnako v nej uviedol aj akým spôsobom došlo k úprave súťažných podkladov a uviedol znenie ponuky navrhovateľa týkajúcej sa sieťového adaptéra pre server REPO11. V Žiadosti ďalej kontrolovaný uviedol, cit.: „Na základe vyššie uvedeného a identifikovaného vo Vašej ponuke Vás komisia obstarávateľa žiada o vysvetlenie či je možné dosiahnuť vo Vami ponúkanej konfigurácii pre Sieťový adaptér servera REPO11 požadovaný počet 4 adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN. Vaše vysvetlenie požadujeme do podrobností tak, aby ste komisii obstarávateľa preukázali splnenie požiadaviek na predmet zákazky.“
53. Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť o vysvetlenie vo svojej Odpovedi doručenej kontrolovanému dňa 12. 08. 2023, k serveru REPO11, in concreto k sieťovému adaptéru uviedol, cit.: „**Z našej strany sa jedná o administratívnu chybu, ponúkané riešenie obsahuje konfiguráciu v súlade s požiadavkami uvedenými v dokumentácii ver. obstarávania vrátane požiadavky na dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN. Administratívna chyba nemá vplyv na predloženú cenu.**“
54. Vo Vylúčení kontrolovaný odcitoval informácie uvedené v Žiadosti o vysvetlenie a Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, pričom zároveň uviedol, cit.:  
„V nadväznosti na Vaše vysvetlenie k bodu 2 žiadosti o vysvetlenie ponuky komisia obstarávateľa konštatovala, že **Vaše vysvetlenie nemôže akceptovať ako vysvetlenie Vami ponúknutého riešenia, ale ako zmenu Vašej ponuky.** Ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného upravuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Komisia obstarávateľa konštatovala, že také pochybenie, ktorým na základe Vášho vysvetlenia zmeníte Vami navrhované parametre na parametre požadované obstarávateľom v zadávacej dokumentácii, bez ohľadu na to, či uvedené má vplyv na cenu alebo nie, nie je možné považovať za zrejmu chybu v písaní alebo počítaní. Administratívne pochybenie, ktorého dôsledkom nie je zrejma chyba v písaní alebo v počítaní vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky, okrem toho, že nie je zákonom akceptovateľným dôvodom, nemôže byť ani na úkor ostatných uchádzačov. Je povinnosťou každého uchádzača, aby svoju ponuku vypracoval s odbornou

*starostlivosťou a kvalifikovane v súlade s požiadavkami obstarávateľa a povinnosťou obstarávateľa, aby vyhodnocoval ponuky v súlade s tým, čo si stanovil. Ak by komisia obstarávateľa akceptovala Vaše vysvetlenie ponuky, ktorým odôvodňujete resp. vysvetľujete nesúlad navrhovaného riešenia vo Vašej ponuke s požiadavkami stanovenými obstarávateľom ako administratívne pochybenie, dostala by sa do rozporu s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti. Na základe uvedeného bola komisia obstarávateľa povinná konštatovať, že Vaše vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou obstarávateľa, keďže ste nevysvetlili nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách a dôkazoch poskytnutých v ponuke, ale vysvetlením ste zmenili ponuku.“*

55. Navrhovateľ vo svojich námietkach uviedol, že kontrolovaný zmenu technickej špecifikácie ohľadom sieťových adaptérov/portov nezahrnul do súťažných podkladov, čím kontrolovaný spôsobil vznik tohto informačného zmätku. Navrhovateľ v tejto súvislosti v námietkach argumentoval, že z jeho strany došlo k administratívnej chybe, resp. chybe v písaní pri predložení ponuky s dôvetkom, že ponúkané riešenie obsahuje konfiguráciu v súlade s požiadavkou kontrolovaného na dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty).
56. Vo vzťahu k údajnému „informačnému zmätku“ úrad v prvom rade uvádza, že vysvetlenia súťažných podkladov – **v tomto prípade dokument „Odpovede na otázky VO 466902.pdf“ je zverejnený a verejne prístupný na profile kontrolovaného vo Vestníku verejného obstarávania, a to už odo dňa 15. 06. 2023 (do 03. 07. 2023, kedy uplynula lehota na predkladanie ponúk).** Tzn., že úprava týchto súťažných podkladov je v dispozičnej sfére navrhovateľa (vtedy ešte záujemcu) od tohto dátumu. **Skutočnosť, že kontrolovaný formálnym spôsobom, korigendom nezapracoval zmenu ohľadne sieťových adaptérov/portov do súťažných podkladov, nepredstavuje rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. Vysvetlenia predstavujú súčasť súťažných podkladov.<sup>4</sup> Ak kontrolovaný upraví časť súťažných podkladov v rámci vysvetľovania, vždy budú tieto zmeny súčasťou dokumentácie resp. súťažných podkladov k predmetu zákazky. Záujemcovia, uchádzači sú povinní vychádzať pri príprave ponuky aj z informácií, ktoré sú predmetom vysvetľovania.** V zmysle vyššie uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný nespôsobil informačný zmätok, ako tvrdí navrhovateľ. Naopak, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď odpovede na žiadosti o vysvetlenie zverejnil transparentným spôsobom na svojom profile vo Vestníku verejného obstarávania dňa 15. 06. 2023. Úrad záverom dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť formálnym spôsobom zapracovať úpravy v zmysle žiadostí o vysvetlenie a naň nadväzujúcich odpovedí do súťažných podkladov za predpokladu, že sú tieto upravujúce/modifikujúce informácie verejne prístupné (ako je tomu v predmetnom prípade).
57. Vo vzťahu k tvrdeniam kontrolovaného o zmene ponuky navrhovateľa vo Vylúčení úrad uvádza, že si za týmto účelom dal vypracovať odborné stanovisko<sup>5</sup>. Konkrétne úrad požadoval ozrejmiť, či ponuka navrhovateľa predložená do predmetnej verejnej súťaže dňa 03. 07. 2023 spĺňala požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným (vrátane dokumentov predstavujúcich úpravu súťažných podkladov – verejne sprístupnených dňa 15. 06. 2023). Ako už bolo uvedené, úrad dňa 10. 11. 2023 listom č. 13751\_6000-2023-OD-S prerušil predmetné konanie za účelom získania odborného stanoviska, a to v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v ŽOS o. i. uviedol, cit.: „(...) *Stručný prehľad informácií, genéza znenia súťažných podkladov a znenia ponuky navrhovateľa.*

<sup>4</sup> pozri rozhodnutie úradu č. 9694-6000\_2019-OD zo dňa 19. 09. 2023, bod 244.

<sup>5</sup> bližšie k tomu pozri bod 20 tohto rozhodnutia.

Kontrolovaný v pôvodnom znení súťažných podkladov pre server PROXY 11-1, časť „Sieťový adaptér“ požadoval, cit.:

„2x RJ45, 10/100/1000TX

**2x DualPort SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.**“

V pôvodnom znení súťažných podkladov pre server REPO11, časť „Sieťový adaptér“ kontrolovaný požadoval, cit.:

„2x RJ45, 10/100/1000TX

**2x SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.**“

Vplyvom žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov došlo zo strany kontrolovaného k ich zmene, cit.:

„Otázka č. 4: Pre server **PROXY** sú požadované **dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (spolu 4 porty)** pre LAN. Pre server **REPO** sú požadované iba **dva porty (spolu 2 porty)** pre LAN. Sú rozdielne požiadavky na adaptéry pre dané servery?

Odpoveď obstarávateľa na otázku č. 4:

Obstarávateľ akceptuje a upravuje požiadavku nasledovne. **Pre servery PROXY a REPO obstarávateľ požaduje dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN.**“

Kontrolovaný uvedenou zmenou de facto upravil požiadavku pre sieťový adaptér týkajúcu sa portov pre server REPO, a to tak, aby bola rovnaká v porovnaní s pôvodnou požiadavkou pre sieťový adaptér, týkajúcou sa portov pre server PROXY.

Navrhovateľ vo svojej ponuke pre server **PROXY**, časť „Sieťový adaptér“ uviedol, cit.:

**2 x HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter**

4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver. “

V ponuke pre server **REPO**, časť „Sieťový adaptér“ navrhovateľ uviedol, cit.:

**„HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter**

4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver

1 x HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter. “

1. **Obsahuje ponuka navrhovateľa pre server REPO, časť „Sieťový adaptér“ dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty), ako to kontrolovaný vyžadoval v zmysle úpravy súťažných podkladov?“**
58. Znalec doručil úradu dňa 11. 12. 2023 dokument „ODBORNÉ STANOVISKO číslo 11/2023 (ďalej len „Odborné stanovisko“). V Odbornom stanovisku znalec o. i. uviedol, cit.:

”

## **I. ÚVODNÁ ČASŤ**

### **1. Úloha znalca a predmet znaleckého skúmania:**

Úlohou znalca je odpovedať na otázku Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“), ktorá je podkladom pre rozhodovanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 13751-6000/2023 vo verejnej súťaži „Dodanie Hardweru, Software a podpory pre potreby zálohovania dát pre obchodno - ekonomický dispečing“, vyhlásenej obstarávateľom Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „Kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 090-

278857 zo dňa 10. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2023 zo dňa 11. 05. 2023 pod značkou 17449-MST (ďalej len "Zákazka").

## **2. Účel odborného stanoviska:**

Podklad k vybaveniu námietok k verejnému obstarávaniu.

## **4. Dátum ku ktorému je odborné stanovisko vypracované:**

21.11.2023

## **5. Podklady pre vypracovanie odborného stanoviska:**

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania
- Súťažné podklady, dostupné aj online na adrese, referencovanej v súťažných podkladoch ako "<https://eplatforma.vlada.gov.sk/>", ktorá sa prekladá na: <https://evo.isepvo.sk/evportal/sk-sk/Public/OrderSearch/Detail?id=466902>, resp. na centrálnom portáli UVO <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/466902>
- Otázky a odpovede týkajúce sa súťažných podkladov
- Ponuka navrhovateľa
- Vylúčenie navrhovateľa
- Námietky navrhovateľa
- Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

## **6. Použité predpisy a literatúra**

- Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov
- Vyhláška MS SR č. 228/2018 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov
- Vyhláška MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov
- Vyhláška MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov

## **II. ODBORNÉ STANOVISKO**

Východiská

Kontrolovaný v pôvodnom znení súťažných podkladov pre server PROXY 11-1, časť „Sieťový adaptér“ požadoval, cit.:

„2x RJ45, 10/100/1000TX

**2x DualPort SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.**“

a podobne pre server REPO11, časť „Sieťový adaptér“ kontrolovaný požadoval, cit.:

„2x RJ45, 10/100/1000TX

**2x SFP28, 10/25Gbps, spolu s 25Gb optickým transceivermi SR typu SFP28.**“

Na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov Kontrolovaný odpovedal, cit.:

„Otázka č. 4: Pre server PROXY sú požadované dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (spolu 4 porty) pre LAN. Pre server REPO sú požadované iba dva porty (spolu 2 porty) pre LAN. Sú rozdielne požiadavky na adaptéry pre dané servery?

Odpoveď obstarávateľa na otázku č. 4:

Obstarávateľ akceptuje a upravuje požiadavku nasledovne. Pre servery PROXY a REPO obstarávateľ požaduje dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN.“

**Kontrolovaný uvedenou odpoveďou de facto upravil požiadavku pre sieťový adaptér týkajúcu sa serveru REPO z pôvodných 2 portov na 2x2 porty.**

Navrhovateľ vo svojej ponuke pre server PROXY, časť „Sieťový adaptér“ uviedol, cit.:

„2 x HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter

4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver.“

a pre server REPO, časť „Sieťový adaptér“ navrhovateľ uviedol, cit.:

„HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter

4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver

1 x HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter.“

Po odovzdaní ponúk Kontrolovaný požadoval vysvetlenie Navrhovateľa k počtu portov serveru REPO. Navrhovateľ priznal, že počet portov zabudol zdvojnásobiť a odvolal sa na "zrejmu chybu v písaní a počítaní", a potvrdil, že jeho ponuka obsahuje dva dvojporty pre server REPO bez dopadu na ponúkanú cenu.

Kontrolovaný takéto vysvetlenie prehlásil za zmenu ponuky, kvôli čomu Navrhovateľa vylúčil zo súťaže.

Odborné stanovisko

**Otázka:**

**Obsahuje ponuka Navrhovateľa pre server REPO, časť „Sieťový adaptér“ dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty), ako to kontrolovaný vyžadoval v zmysle úpravy súťažných podkladov?**

Odpoveď sa javí na prvý pohľad jednoznačná aj pre laika - a priznáva ju aj Navrhovateľ vo vysvetlení svojej ponuky: pôvodná ponuka, odovzdaná Navrhovateľom skutočne **neobsahuje** dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty) pre server REPO.

Predložená ponuka obsahuje pre server REPO tri položky

- HPE Ethernet 10/25Gb 2-port SFP28 BCM57414 Adapter
- 4 x HPE BladeSystem c-Class 10Gb SFP+ SR Transceiver
- 1 x HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter

Z tohto zoznamu vyplýva, že predložená ponuka obsahuje iba 2 porty - a síce vo forme jedného kusu (požadovaného) 10/25Gb dvojportu. V ponuke je uvedený taktiež komponent "HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter", ktorý avšak neexistuje, pričom existuje komponent "HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332T Adapter", predávaný do novembra 2015 (<https://www.hpe.com/psnow/doc/c04111458>). Je vysoko pravdepodobné, takmer isté, že tento prastarý adaptér nefunguje s komplementárnymi komponentami HPE BladeSystem c-Class

10Gb SFP+ SR Transceiver, navyše jeho kapacita 1Gb je príliš nízka, takže v zásade možno skonštatovať, že aj keby k omylu v názve v ponuke nedošlo, uvedený komponent by nebolo možné uznať za dostačujúci na splnenie požiadaviek.

### III. ZÁVER

V závere uvádzam stručnú odpoveď na položenú otázku:

#### Otázka:

Obsahuje ponuka Navrhovateľa pre server REPO, časť „Sieťový adaptér“ dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty), ako to kontrolovaný vyžadoval v zmysle úpravy súťažných podkladov?

#### Odpoveď:

Pôvodne predložená ponuka Navrhovateľa **neobsahuje** dva dvojportové adaptéry 10/25Gb (teda spolu 4 porty) pre server REPO.“

### IV. PRÍLOHY

Žiadne

### V. ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký úkon som vypracoval ako znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v odbore Elektrotechnika, odvetviach<sup>6</sup> Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky / 100900 - Počítačové programy (software), 100700 - Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, 101000 - Bezpečnosť a ochrana informačných systémov, pod evidenčným číslom 915670.

Znalecký úkon je zapísaný v denníku pod číslom 11/2023.

Zároveň vyhlasujem, že som si vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého úkonu.“

59. **Zohľadňujúc vyššie uvedený bod 56 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že navrhovateľ bol povinný pri predkladaní svojej ponuky brať do úvahy aj informácie vyplývajúce z odpovedí na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. Za týmto účelom mal navrhovateľ predložiť vo svojej ponuke pre server REPO11 v časti „Sieťový adaptér“ komponent obsahujúci dva dvojportové adaptéry (spolu 4 porty). Ako z Odborného stanoviska jednoznačne vyplýva, ponuka predložená navrhovateľom dňa 03. 07. 2023 neobsahuje dva dvojportové adaptéry (teda spolu 4 porty). Bližšie to úrad rozvedie v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.**
60. V odbornom stanovisku sa uvádza, cit.: „**predložená ponuka obsahuje iba 2 porty - a síce vo forme jedného kusu (požadovaného) 10/25Gb dvojportu. V ponuke je uvedený taktiež**

<sup>6</sup> odborné vyjadrenie sa vo svojej podstate týka aj odvetvia, v ktorom nie som zapísaný ako znalec: 100400 - Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), no vzhľadom na priznanie Navrhovateľa k tomu, že ním predložená ponuka neobsahuje požadovaný počet portov, bolo vyhodnotenie tejto otázky triviálne a bez potreby disponovania špeciálnou kvalifikáciou; zameranie mojej znaleckej expertízy sa zameriavalo skôr na kontext, v ktorom k vyhodnoteniu tejto otázky, resp. námietky Navrhovateľa je nutné pristúpiť, k čomu postačujú odvetvia, v ktorých som zapísaný, a, predovšetkým, dlhoročná prax prípravy ponúk.

**komponent "HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter", ktorý avšak neexistuje**. Ponuka navrhovateľa teda obsahuje dvojport (spolu dva porty), namiesto dvoch dvojportov (spolu 4 porty). Navrhovateľ ďalej uviedol komponent "HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332i Adapter", ktorý ale podľa vyjadrenia znalca **„neexistuje“**. **Predložením „neexistujúceho“ komponentu navrhovateľ nemal ako spĺňať požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď sa navrhovateľ prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie dopytoval na dovysvetlenie tejto skutočnosti, keďže v rámci ponuky neidentifikoval splnenie požiadavky na dva dvojporty (spolu 4 porty).** Odpoveďou navrhovateľa však došlo k zmene ponuky, nakoľko navrhovateľ argumentujúc administratívnou chybou už **v Odpovedi uvádza**, že jeho ponuka má ponúkané riešenie na dva dvojportové adaptéry. Zároveň je potrebné uviesť, že skutočnosť, že, cit.: „existuje komponent "HPE 1Gb Ethernet 2-Port 332T Adapter“ (...)“ je irelevantná, nakoľko daný **„existujúci“** komponent nebol súčasťou ponuky navrhovateľa, a teda s ponukou navrhovateľa nemá žiadny súvis.

61. Na uvedenú Žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ svojou Odpoveďou, cit.: *„Z našej strany sa jedná o administratívnu chybu, ponúkané riešenie obsahuje konfiguráciu v súlade s požiadavkami uvedenými v dokumentácii ver. obstarávania vrátane požiadavky na dva dvojportové adaptéry 10/25 Gb (teda spolu 4 porty) pre LAN (...)“*, sám uviedol, že ide o administratívnu chybu, resp. zrejmu chybu v písaní. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný danú situáciu vyhodnotil tak, že navrhovateľ svojou Odpoveďou zmenil svoju ponuku. Úrad konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa o zrejmej chybe v písaní. Navrhovateľ vo svojej ponuke preukázateľne uviedol komponent, ktorý **nesplňa požiadavky na predmet zákazky, stanovené kontrolovaným vo vzťahu k parametru pre sieťový adaptér**. Odpoveďou sa navrhovateľ snažil zasanovať svoju ponuku „potvrdením“ o splnení požadovanej konfigurácie/požiadavky kontrolovaného. Úrad má za to, že navrhovateľ svojou Odpoveďou preukázateľne zmenil ponuku, zo **stavu „neexistujúceho“ komponentu do stavu confirmácie požiadaviek kontrolovaného (po doručení ponuky, ako aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk)**. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že zo strany navrhovateľa vplyvom Odpovede došlo k zmene ponuky, pričom nemožno akceptovať tvrdenie o zrejmej chybe v písaní, nakoľko ponuka navrhovateľa nespĺňala požiadavky na predmet zákazky (z dôvodu neexistujúceho komponentu).
62. Úrad dodáva, že hoci kontrolovaný v časti 1 „Subsystem pevných diskov“ postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď sa transparentným spôsobom nezaoberal ponukou navrhovateľa z hľadiska jej potenciálnej ekvivalentnosti (vo vzťahu k požiadavkam kontrolovaného), ako aj z dôvodu, že nebolo možné tak pre úrad, ako aj pre navrhovateľa preskúmať, na základe akého dôkazného prostriedku kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa pri vyššie uvedenom parametri v rámci požadovanej technickej špecifikácie, nakoľko v predmetnom prípade existuje zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu zmeny ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k časti 2 „Sieťový adaptér“, uvedenú situáciu nie je možné vo vzťahu k vylúčeniu ponuky navrhovateľa zmeniť, nakoľko by to nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to z dôvodu, že jeden dôvod, na ktorom bola ponuka navrhovateľa vylúčená sa preukázal ako dôvodný a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

64. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

### Kaucia

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia
66. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výkonom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok vo výške 2 000,-Eur stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

### Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

riaditeľ odboru dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 - kontrolovaný