

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti zrušeniu verejného obstarávania v časti zákazky č. 1 s názvom „Časť č.1 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PP 499 AK“, v časti č. 2 s názvom „Časť č.2 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PO 312 BA“ a v časti č. 3 s názvom „Časť č.3 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 4x4 SK 456 AC“, v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Generálna oprava nákladných vozidiel (3ks)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 110-343391 zo dňa 09. 06. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20030 – MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Generálna oprava nákladných vozidiel (3ks)“, rozdelenej na časť zákazky č. 1 s názvom „Časť č.1 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PP 499 AK“, na časť č. 2 s názvom „Časť č.2 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PO 312 BA“ a na časť č. 3 s názvom „Časť č.3 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 4x4 SK 456 AC“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 110-343391 zo dňa 09. 06. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20030 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania** označené ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“ doručené dňa 18. 10. 2023 navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, ako aj zrušiť dokument „Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ zverejnený na profile zákazky na webovom sídle úradu dňa 18. 10. 2023, a zároveň zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 03. 11. 2023 pod značkou 212/2023 a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2023 dňa 06. 11. 2023 pod značkou 35769 - VSS, **a pokračovať vo verejnom obstarávaní**,

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 10. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti zrušeniu verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 27. 10. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač do časti č. 1 s názvom „Časť č.1 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PP 499 AK“ predložil ponuku dňa 09. 07. 2023 o 22:37:53 hod., do časti č. 2 s názvom „Časť č.2 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 6x6 PO 312 BA“ predložil ponuku dňa 09. 07. 2023 o 22:40:38 hod. a do časti č. 3 s názvom „Časť č.3 Generálna oprava nákladného vozidla Tatra 815 s pohonom 4x4 SK 456 AC“ predložil ponuku dňa 09. 07. 2023 o 22:50:03 hod.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predmetného verejného obstarávania (92 062,45 EUR bez DPH) je 92,06 EUR, časti č. 2 predmetného verejného obstarávania (101 352,95 EUR bez DPH) je 101,35 EUR a časti č. 3 predmetného verejného obstarávania (100 427,75 EUR bez DPH) je 100,43 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR za každú časť predmetu zákazky, spolu 6 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 10. 2023 kauciu v celkovej výške 6 000 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, cit.:

„A. Úvod

(...)

4. Verejný obstarávateľ rozdelil predmet zákazky na tri (3) samostatné časti, obstarávané v rámci jedného procesu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ nás vylúčil pre každú časť zákazky z dôvodu, že sme nesplnili požiadavky verejného obstarávateľa v zmysle súťažných podkladov, t. j. požiadavky na predmet zákazky. Voči tomuto vylúčeniu sme v zákonnej lehote podali námietky.

5. Úrad pre verejné obstarávanie v tejto veci rozhodol dňa 28.8.2023 v konaní č. 12073-6000/2023-OD, a to tak, že prikázal verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a zrušiť všetky 3 rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení nás ako navrhovateľa, a zároveň zaviazal kontrolovaného opätovne vyhodnotiť všetky 3 ponuky navrhovateľa, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Dňa 18.10.2023 nám verejný obstarávateľ zaslal list - Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. V tomto liste, vytvorenom a doručenom takmer 2 mesiace od rozhodnutia úradu uvádza, že predmetné tri vozidlá potrebuje nasadiť na zimnú údržbu ciest, čo považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa. Rovnako uvádza, že za omeškanie a nemožnosť realizovať generálne opravy môže aj nami podaná námietka a jej posudzovanie úradom, pričom on vyhlásil zákazku v máji načas.

7. Na našu osobitnú žiadosť nám kontrolovaný v deň 19.10.2023 zaslal aj dokument - Výsledná zápisnica z vyhodnotenia ponúk. V tejto zápisnici rekapituluje, že vyhlásil nadlimitnú zákazku, rozdelenú na tri časti, že menoval komisiu, otvoril ponuky, taktiež uvádza cit. „vyhodnotenie ponúk a predbežné poradie uchádzačov podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk“ pre každú časť.

8. Nakoľko sme presvedčení, že verejný obstarávateľ vo veci samej postupoval v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), a to tým, že nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu, pričom aj svojvoľne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní zrušil riadne vyhlásenú súťaž, podávame tieto námietky v súlade s ustanovením § 170 ods. 3, písm. g) zákona o verejnom obstarávaní voči zrušeniu postupu zadávania zákazky (v súbehu s nesplnením povinnosti, uloženej rozhodnutím úradu).

(...)

C. Skutkový a právny stav

(...)

11. Napriek uvedenému a bez potreby akejkoľvek hlbšej analýzy dokumentov „Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ a „Výsledná zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ je zjavné, že kontrolovaný ku svojej povinnosti znovu vyhodnotiť ponuky nijako nepristúpil, iba tesne pred koncom tejto zákonnej lehoty jediným rozhodnutím zrušil celú verejnú súťaž (paradoxne s poukazom na to, že po tomto dvojmesačnom období nečinnosti sa už vlastne blíži zimná sezóna). V predložených dokumentoch sa nenachádza akákoľvek zmienka vysporiadania

sa s jednotlivými argumentmi z odôvodnenia rozhodnutia a absentuje aj samotný úkon dodatočného vyhodnotenia (rozhodnutie je až do odseku o zrušení iba opisom predchádzajúceho sledu udalostí až po obdržanie rozhodnutia úradu). Z tohto pohľadu sa nám toto konanie javí ako flagrantné porušenie zákona, s ktorým tento spája aj skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, teda nesplnenie povinnosti uloženej rozhodnutím úradu. Navrhujeme úradu, aby vo vzťahu ku tomuto zisteniu zvážil, ak sa osvedčí tento právny stav, začatie správneho konania a uložil sankciu na hornej hranici sadzby pokuty, nakoľko ide o porušenie úmyselné, nie nedbanlivostné, a s osobitným motívom, sprevádzaným nezákonným rušením postupu zadávania zákazky, ako uvádzame ďalej.

12. V tomto postupe zadávania zákazky je ku každej jeho časti priložená zmluva o poskytovaní služieb, ktorej predmetom je generálna oprava toho-ktorého vozidla. Vo všeobecnosti pojednáva o kvalite realizovanej generálnej opravy, odkazuje na normy, v zmysle ktorých sa má oprava uskutočniť, a taktiež stanovuje dĺžku realizácie služby (16 kalendárnych týždňov odo dňa protokolárneho prevzatia v sídle Poskytovateľa). Zmluva samotná neobsahuje žiadne iné konečné a konkrétne stanovené termíny - a ani na to neexistuje žiadny relevantný dôvod, je postavená na riadnu jednorazovú realizáciu generálnej opravy. Naopak, pojednáva o vzájomných právach a povinnostiach jednotlivých zmluvných strán v rámci odovzdania vozidla, maximálneho času opravy (teda obdobia, počas ktorého ho nebude mať kontrolovaný k dispozícii) a záruk. Zmluva neobsahuje obmedzenie platnosti a účinnosti zmluvy ako takej, naopak, považuje sa za splnenú samotným jej zrealizovaním. Verejný obstarávateľ môže bez akýchkoľvek problémov vyhodnotiť ponuky tak, ako mu nariadil úrad, uzatvoriť s úspešným uchádzačom zmluvu a doručiť mu vozidlá na generálnu opravu kedykoľvek po podpise zmluvy, teda hoci aj na jar 2024.

(...)

13. Z vyššie uvedeného máme za to, že celkové zrušenie celého postupu zadávania zákazky s poukazom na to, že sa začala zimná sezóna, nepožíva vo vzťahu ku zvolenej konštrukcii zmluvy žiaden logický aparát. Naopak, pohodlným vysúťažením v tomto období sa už nemusí kontrolovaný zaoberať verejným obstarávaním na jar, aby sa znova nedostal do obdobnej situácie, iba siahne po riadne uzatvorenej, platnej a účinnej zmluve a odošle vozidlá na požadovanú generálnu opravu. Z jeho konania ale vyplýva, že je samoučelné, bráni sa uzatvoreniu zmluvy s dlhoročným a skúseným opravárenským podnikom - autorizovaným partnerom výrobcu vozidiel.

(...)“

9. V petite námietok navrhovateľ uviedol, cit.: „Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení celého postupu zadávania zákazky a opätovne nariadil opätovné vyhodnotenie ponúk v súlade so svojím predchádzajúcim rozhodnutím, a to všetko do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“
10. Navrhovateľ ako prílohu námietok predložil doklad „Výsledná zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ a „Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...)Verejný obstarávateľ týmto oznamuje všetkým záujemcom a uchádzačom, že v rámci zákazky verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 zákona, zákona na poskytnutie služby názvom: **Generálna oprava nákladných vozidiel (3ks) RUŠÍ verejné obstarávanie.**

Verejný obstarávateľ ruší verejné obstarávanie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 ZVO a uvádza nasledovné dôvody:

V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby v súťaži pokračoval. Zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie je skutočnosť že predmetné 3 nákladné vozidlá musel verejný obstarávateľ zaradiť na výkon zimnej údržby ciest druhej a tretej triedy Prešovského samosprávneho kraja, ktorých je správcom ako posypové vozidlá s posypovou nadstavbou a čelnou radlicou na zabezpečenie údržby ciest a zaistenie bezpečnosti na cestách počas nepriaznivého počasia cez zimné obdobie..

Vzhľadom k tomu, že verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie včasne dňa 29.05.2023 s úmyslom podpísať zmluvy s úspešnými uchádzačmi v čase, kedy by bolo možné generálne opravy zrealizovať v zmluvnom termíne a pred zimnou údržbou ciest, aby sa tieto opravené vozidlá mohli využívať k svojmu účelu bez výskytu porúch, si nemohol dovoliť pokračovať vo verejnom obstarávaní a tak ohroziť výkony pri zimnej údržbe ciest a bezpečnosť na cestách.

Verejný obstarávateľ zároveň na základe týchto okolností plánuje vyhlásiť nové verejné obstarávanie s novým zadáním a technickou špecifikáciou po ukončení zimnej údržby ciest.

Verejný obstarávateľ v záujme dodržania princípov zákona o verejnom obstarávaní a v záujme hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými zdrojmi a na základe vyššie uvedených dôvodov, skutočností a zmien okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie to považuje verejný obstarávateľ za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho rozumne požadovať, aby ďalej pokračoval vo verejnom obstarávaní. Uvedená skutočnosť v zmysle vyššie uvedeného nastala až v priebehu vyhodnotenia ponúk a z dôvodu posudzovania podanej námietky úradom pre verejné obstarávanie.

(...)“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

11. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **27. 10. 2023**.
12. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

13. Kontrolovaný dňa 03. 11. 2023 doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s dokumentáciou vyhotovenou v listinnej podobe a dňa 06. 11. 2023 zriadil prístup do IS EPVO, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **06. 11. 2023**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

14. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uviedol, cit.: „(...)V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby v súťaži pokračoval. Zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie je skutočnosť že predmetné 3 nákladné vozidlá musel verejný obstarávateľ zaradiť na výkon zimnej údržby ciest druhej a tretej triedy Prešovského samosprávneho kraja, ktorých je správcom ako posypové vozidlá s posypovou nadstavbou a čelnou radlicou na zabezpečenie údržby ciest a zaistenie bezpečnosti na cestách počas nepriaznivého počasia cez zimné obdobie.

Vzhľadom k tomu, že verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie včasne, t.j. dňa 29.05.2023 s úmyslom podpísať zmluvy s úspešnými uchádzačmi v čase, kedy by bolo možné generálne opravy zrealizovať v zmluvnom termíne ešte pred zimnou údržbou ciest, aby sa tieto opravené vozidlá mohli využívať k svojmu účelu bez výskytu porúch, si nemohol dovoliť pokračovať vo verejnom obstarávaní a tak ohroziť výkony pri zimnej údržbe ciest a bezpečnosť na cestách, ktorých je správcom.

Verejný obstarávateľ v záujme dodržania princípov zákona o verejnom obstarávaní a v záujme hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými zdrojmi a na základe vyššie uvedených dôvodov, skutočností a zmien okolností, to považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho požadovať, aby ďalej pokračoval vo verejnom obstarávaní. Uvedená skutočnosť v zmysle vyššie uvedeného nastala až v priebehu vyhodnotenia ponúk a to z dôvodu posudzovania podanej námietky Navrhovateľom.

Verejný obstarávateľ je rozpočtovou organizáciou a riadi sa účtovným obdobím na kalendárny rok. Keďže po podaných námietkach a vzniknutých časových prestojoch vo vyhodnocovaní oproti predpokladanej dĺžke vyhodnocovania ponúk a z dôvodu, že Verejný obstarávateľ nemohol riskovať ohrozenie výkonu zimnej údržby ciest s nedostatkom techniky, musel pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Aj napriek faktu, že výsledkom verejného obstarávania by mala byť rámcová dohoda, realizácia opráv v období napríklad po výkone zimnej údržby ciest by nebola realizovateľná, nakoľko Verejný obstarávateľ nemá istotu v schválení výšky finančných prostriedkov na nasledujúce účtovné obdobie, v ktorom by mohol uhradiť predmet zákazky aj v období účtovného roku 2024. V dôsledku zistenia týchto skutočností a z hľadiska hospodárneho a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami verejný obstarávateľ nemôže pokračovať vo vyhodnocovaní ponúk.

Z uvedeného dôvodu žiadame vyššie uvedené aspekty zohľadniť v rámci posudzovania komisie ku konaniu o námietke. (...).“

Právny rámec

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
17. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
18. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
19. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie úradom

20. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
21. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 293 843,16 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom verejnej súťaže. Zákazka sa delí na 3 časti (viď hlavička rozhodnutia). V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 10. 07. 2023 09:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa, do každej z uvedených častí predmetu zákazky. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 10. 07. 2023 10:30 hod. Dňa 19. 07. 2023 kontrolovaný doručil navrhovateľovi

3 oznámenia o vylúčení z každej časti predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ doručil kontrolovanému 27. 07. 2023 a úradu 28. 07. 2023 námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Vo veci podanej námietky vydal úrad rozhodnutie č. 12073-6000/2023-OD zo dňa 25. 08. 2023, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť všetky 3 rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z 19. 07. 2023 a opätovne vyhodnotiť všetky 3 ponuky navrhovateľa predložené do uvedenej časti č. 1, časti č. 2 a časti č. 3 predmetného verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 18. 10. 2023 doručil kontrolovaný navrhovateľovi a uchádzačom prostredníctvom IS EPVO „Oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky“. V ten istý deň zverejnil kontrolovaný v IS EPVO, resp. na profile zákazky na webovom sídle úradu dokument „Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky“ (ďalej len „dokument Odôvodnenie zrušenia“). Následne dňa 19. 10. 2023 zverejnil dokument „Výsledná zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ na profile zákazky na webovom sídle úradu. Navrhovateľ dňa 27. 10. 2023 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO a toho istého dňa aj úradu listinne námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovaný zverejnil informáciu o zrušení verejného obstarávania v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 03. 11. 2023 pod značkou 212/2023 a Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2023 dňa 06. 11. 2023 pod značkou 35769 – VSS.

22. Úrad v prvom rade uvádza, že dôvody zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. **Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.**
23. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
 - ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
24. Kontrolovaný v úvode dokumentu Odôvodnenia zrušenia uviedol, cit: „*Verejný obstarávateľ (...) ruší verejné obstarávanie (...). V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby v súťaži pokračoval. Zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie je skutočnosť že (...)*“. Úrad na úvod poukazuje na vyššie uvedenú formuláciu, v ktorej kontrolovaný zmätočne uvádza dva odlišné dôvody na fakultatívne zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to dôvody hodné osobitného zreteľa na jednej strane a zmenu okolností na strane druhej. V rovine *de lege lata* pravdaže nie je vylúčené zrušiť súťaž aj na základe viacerých fakultatívnych dôvodov, ktoré prezumuje uvedené ustanovenie. Ak kontrolovaný ruší verejné obstarávanie na základe viacerých dôvodov, z obsahu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže musí byť zrejmé, ktoré skutočnosti

podriaďuje pod ten-ktorý fakultatívny dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

25. Kontrolovaný ako prvý dôvod zrušenia verejnej súťaže v dokumente Odôvodnenie zrušenia uviedol, cit: „(...)predmetné 3 nákladné vozidlá musel verejný obstarávateľ zaradiť na výkon zimnej údržby ciest druhej a tretej triedy Prešovského samosprávneho kraja (...) na zabezpečenie údržby ciest a zaistenie bezpečnosti na cestách počas nepriaznivého počasia cez zimné obdobie.“ V nadväznosti na uvedený dôvod zrušenia verejnej súťaže pristúpil úrad ku kontrole dokumentácie kontrolovaného. Ustanovenie § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní stanovuje rozsah dokumentov potrebných pre vypracovanie ponuky. Úrad konštatuje, že súbor dokumentov Súťažné podklady vrátane príloh, ktorý obsahuje dokument Súťažné podklady pre zákazku Generálna oprava nákladných vozidiel (3 ks), uvádza v časti B.2, kapitole 2.2, na strane 22 špecifikáciu opráv a definíciu generálnej opravy vozidla, cit: „Generálna oprava vozidla je oprava, pri ktorej sa v rozsahu medzných tolerancií obnovujú pôvodné technické vlastnosti vozidla, spočíva v úplnej demontáži vozidla na diely a súčasti, vo výmene všetkých chybných dielov a súčastí za nové alebo celkovo opravené a v opätovnej montáži vozidla vrátane obnovenia jeho povrchovej úpravy. (...) V rámci generálnej opravy je nutné ponechať Upínacie zariadenie podľa normy pre montáž čelnej snehovej radlice. Na vozidlách musia byť taktiež ponechané spájacie zariadenia. V rámci generálnej opravy sa na vozidlách požaduje vykonanie skúšobnej jazdy v dĺžke najmenej 100 km na odskúšanie funkčnosti opraveného vozidla v skutočných podmienkach prevádzky, pre ktoré je skúšané vozidlo prevažne určené.“ Na strane 24 dokumentu Súťažné podklady v sekcii B.2, kapitole 3, bode 3.1 špecifikuje kontrolovaný termín realizácie a miesto plnenia, cit: „Uchádzač dodá a uvedie do prevádzky časť predmetu zákazky obstarávateľovi najneskôr **do 16 kalendárnych týždňov** odo dňa protokolárneho prebratia vozidla do opravy. (...) Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo na protokolárne odovzdávanie vozidiel do generálnej opravy **30 kalendárnych dní** odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.“ Súčasne úrad poukazuje aj na sekciu A.1, kapitolu 8, body 8.1 a 8.2 na strane 5 dokumentu Súťažné podklady, ktoré špecifikujú lehotu viazanosti ponuky do 31. 12. 2023 s možnosťou oznámenia predĺženia lehoty viazanosti ponúk kontrolovaným v prípade podanej námietky proti postupu verejného obstarávateľa. So zreteľom na preskúmanie dokumentácie, úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný považuje začiatok zimnej sezóny za fakultatívny dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že zo súťažných podkladov, ktoré tvoria nevyhnutný podklad pre vypracovanie ponuky, nevyplýva zreteľne a jasne, že vozidlá, ktoré budú predmetom generálnej opravy slúžia výhradne pre účel zimnej údržby a že generálna oprava týchto nákladných vozidiel má byť vykonaná do obdobia začiatku zimnej sezóny v roku 2023. Vyčítať možno túto skutočnosť len nepriamo z už citovanej časti B.2, kapitoly 2.2, na strane 22, cit: „V rámci generálnej opravy je nutné ponechať Upínacie zariadenie podľa normy pre montáž čelnej **snehovej radlice**.“ Kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil termín dodania zákazky určením dátumu, v ktorom by predpokladal začiatok zimnej údržby ciest, ale určil lehotu dodania v kalendárnych týždňoch odo dňa protokolárneho prebrania vozidiel do opravy. Z uvedeného **nemá úrad za preukázané**, že zaradenie nákladných vozidiel na výkon zimnej údržby ciest druhej a tretej triedy, ktoré boli predmetom zákazky, **je dôvod hodný osobného zreteľa** pre zrušenie verejného obstarávania. Zároveň úrad dodáva, že aj keby obstarávaný predmet zákazky mal slúžiť výlučne na zimnú údržbu ciest, predmetné zrušenie verejného obstarávania treba vnímať aj v časových súvislostiach, ktoré úrad popisuje v ďalšom bode tohto rozhodnutia.

26. Ako druhý dôvod zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaný uviedol, cit: „Vzhľadom k tomu, že verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie včasne dňa 29.05.2023 s úmyslom podpísať zmluvy s úspešnými uchádzačmi v čase, kedy by bolo možné

generálne opravy zrealizovať v zmluvnom termíne a pred zimnou údržbou ciest, aby sa tieto vozidlá mohli využívať k svojmu účelu bez výskytu porúch, si nemohol dovoliť pokračovať vo verejnom obstarávaní a tak ohroziť výkony pri zimnej údržbe ciest a bezpečnosť na cestách.“ K tvrdeniu kontrolovaného úradu uvádza časovú chronológiu predmetného verejného obstarávania. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené dňa 09. 06. 2023 v Úradnom vestníku Európskej únie a dňa 12. 06. 2023 vo Vestníku verejného obstarávania s lehotou predkladania ponúk do 10. 07. 2023 09:00 hod. Otváranie ponúk bolo stanovené na 10. 07. 2023 10:30 hod. Ako už bolo spomenuté v bode 25 rozhodnutia, kontrolovaný si vyhradil právo na protokolárne odovzdávanie vozidiel do 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Úrad poukazuje aj na návrh Zmluvy o poskytovaní služieb ako súčasť súťažných podkladov verejného obstarávania, ktorý vo svojich podmienkach plnenia reflektuje podmienky súťažných podkladov.¹ V Článku V bod 1. Zmluvy o poskytovaní služieb sa uvádza, cit: „Poskytovateľ je povinný zrealizovať kompletnú službu pre Objednávateľa najneskôr do 16 kalendárnych týždňov odo dňa protokolárneho prevzatia vozidla v sídle Poskytovateľa v zmysle bodu 17 tohto článku.“ Úradu na základe skutkového stavu nie je zrejmé, ako kontrolovaný pristupoval k časovému rámcu splnenia dodania predmetu zákazky tohto verejného obstarávania (t. j. aby stihol obdobie zimnej údržby), keď uviedol, že verejné obstarávanie vyhlásil včas. S ohľadom na časovú chronológiu verejného obstarávania úrad konštatuje, že vychádzajúc z najpriaznivejšej situácie, v ktorej by kontrolovaný vyhodnotil ponuky a odoslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v ten istý deň, t. j. 10. 07. 2023, následne by uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 21. 07. 2023, tak po pripočítaní lehôt plynúcich z podmienok verejného obstarávateľa, t. j. 30 kalendárnych dní na odovzdanie predmetu zákazky a 16 kalendárnych týždňov (112 dní) na dodanie predmetu zákazky, by bol termín dodania predmetu zmluvy stanovený na 184. deň plynúci odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania, t. j. 10. 12. 2023. Úrad v danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že začiatok zimnej údržby ciest druhej a tretej triedy Prešovského samosprávneho kraja bol podľa informácií dostupných priamo [z webovej stránky kontrolovaného](#) datovaný k 01. 11. 2023, tzn. o 39 dní skôr ako odhadovaný termín dodania predmetu zákazky. Z uvedeného vyplýva, že aj za predpokladu najpriaznivejšieho priebehu procesu verejného obstarávania by bol predmet zákazky dodaný po termíne začiatku zimnej údržby ciest. Úrad uvádza, že s vyššie uvedeným argumentom kontrolovaného k zrušeniu verejnej súťaže sa nemožno stotožniť a má za to, že dôvod zrušenia súťaže nie je dostatočne preukázaný a odôvodnený v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam doručenom úradu v nadväznosti na povinnosť vyplývajúcu z § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviedol tretí dôvod zrušenia verejnej súťaže, cit: „Verejný obstarávateľ je rozpočtovou organizáciou a riadi sa účtovným obdobím na kalendárny rok. Keďže po podaných námietkach a vzniknutých časových prestojov vo vyhodnocovaní oproti predpokladanej dĺžke vyhodnocovania ponúk a z dôvodu, že Verejný obstarávateľ nemohol riskovať ohrozenie výkonu zimnej údržby ciest s nedostatkom techniky, musel pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Aj napriek faktu, že výsledkom verejného obstarávania by mala byť rámcová dohoda, realizácia opráv v období napríklad po výkone zimnej údržby ciest by nebola realizovateľná, nakoľko Verejný obstarávateľ nemá istotu v schválení výšky finančných prostriedkov na nasledujúce účtovné obdobie, v ktorom by mohol uhradiť predmet zákazky aj v období účtovného roku 2024. V dôsledku zistenia týchto skutočností a z hľadiska hospodárneho a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami verejný obstarávateľ nemôže pokračovať vo vyhodnocovaní ponúk.“ Úrad v prvom rade konštatuje, že tento dôvod

¹ Pozn. úradu: V rámci všetkých troch častí tohto verejného obstarávania je samostatný návrh zmluvy, pričom nižšie citovaná časť zmluvy je vo všetkých častiach totožná

zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nepreniesol ani do Oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, resp. dokumentu Odôvodnenia zrušenia, z čoho vyplýva, že sa o tomto jeho zámere uchádzači nemali možnosť dozvedieť z úkonu, voči ktorému navrhovateľ smeruje tieto námietky (zrušenie verejnej súťaže). **Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaným uvedený dôvod zrušenia verejného obstarávania je nad rámec dokumentu Odôvodnenie zrušenia ako aj Oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, nedostal sa do dispozície navrhovateľa a ostatných uchádzačov, a teda ani nemohol byť obsahom námietok navrhovateľa.** V tejto súvislosti treba zobrať na zreteľ ustanovenie § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (druhá veta), podľa ktorého je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný považoval dôvod na zrušenie verejnej súťaže uvedený vo Vyjadrení k podaným námietkam za relevantný dôvod zrušenia verejnej súťaže, tento musí byť imanentnou súčasťou Oznámenia o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, aby bola zabezpečená informovanosť uchádzačov a preskúmateľnosť postupu kontrolovaného. Úrad konštatoval uvedené aj v bode 125 rozhodnutia č. 10267-6000/2020-OD zo dňa 24. 08. 2020.

27. Úrad v druhom rade uvádza vo vzťahu k dôvodu zrušenia verejnej súťaže kontrolovaným, že na strane 5 dokumentu Súťažné podklady v sekcii A.1, kapitole 6, bode 6.1 kontrolovaný uviedol, cit: „*Predmet zákazky bude financovaný z rozpočtu Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja poskytnutých zriaďovateľom verejného obstarávateľa, ktorým je Prešovský samosprávny kraj.*“ Súčasne na strane 14 v sekcii A.1, kapitole 28, bode 28.3 Súťažných podkladov uvádza, cit: „*(...) V prípade neschválenia finančných prostriedkov je dôvod na zrušenie postupu verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 ZVO ako dôvod osobitného zreteľa.*“ Úrad v danej veci konštatuje, že kontrolovaný vo vyššie citovaných súťažných podkladoch uvádza financovanie predmetnej verejnej súťaže z rozpočtu Prešovského samosprávneho kraja. Nie je teda možné s istotou predpokladať, že by kontrolovaný v danom momente nebol schopný financovať predmetnú verejnú súťaž v danej zákazke. V prípade, že by nastala situácia, že dôjde k nemožnosti financovať predmetnú verejnú súťaž, môže kontrolovaný pristúpiť k zrušeniu predmetnej zákazky v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ riadne a transparentne preukáže, z akých dôvodov táto, **v danom momente len hypotetická možnosť**, nastala. Avšak vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný si jasne stanovil, akým spôsobom bude financovať predmetnú verejnú súťaž a to aj napriek možnému neschváleniu zdroja financií z rozpočtu kontrolovaného. O uvedenom spôsobe financovania kontrolovaný jasne a transparentne informoval v súťažných podkladoch. Úrad súčasne dodáva, že v praxi je štandardné, že finančné zdroje verejného obstarávateľa sú viazané na určitý termín, v ktorom je nutné ich vyčerpať. Avšak ak termín na ich vyplatenie, resp. čerpanie ešte neuplynul, nie je možné, aby ich čerpanie zakladalo dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný si však stanovil, že požaduje dodanie predmetu zákazky v lehote do 16 kalendárnych týždňov. Ide tak na ťarchu kontrolovaného, či stihne obstarat' predmet zákazky v lehote, v ktorej môže čerpať financie alebo zruší predmetnú verejnú súťaž s náležitým odôvodnením, ak by nemal dostatok finančných zdrojov. Zodpovednosť za verejné obstarávanie je však v plnej kompetencii kontrolovaného a k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len vtedy, ak nebude mať kontrolovaný možnosť financovať predmetnú zákazku ani jedným zo spôsobov, ktoré určil v súťažných podkladoch. Úrad považuje uvedený dôvod zrušenia verejného obstarávania **pre možnú budúcu absenciu finančných prostriedkov za neopodstatnený**. Tento záver úradu podporuje aj predchádzajúca rozhodovacia prax úradu, a to napríklad v podobe rozhodnutia č. 8123-6000/2022-OD zo dňa 05. 09. 2022. V danom

případe síce išlo o námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. voči súťažným podkladom), ale skutkový stav a jeho právne posúdenie je čiastočne aplikovateľné aj na skutkový stav posudzovaný v tomto revíznom konaní. Navrhovateľ v danom konaní namietal, že dikcia súťažných podkladov je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 v spojitosti s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Navrhovateľ v tejto časti namieta porušenie princípu transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a rozpor súťažných podkladov s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bod 6.1 časti A.1 súťažných podkladov (Zdroj finančných prostriedkov – bod 56 rozhodnutia), ktorý podľa názoru navrhovateľa obsahuje podmienky, ktoré spejú karbitrárnemu a nepreskúmateľnému uplatneniu dôvodov na zrušenie verejného obstarávania podľa ľubovôle kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že už v rámci žiadosti o nápravu požadoval, aby súťažné podklady a) neobsahovali podmienku možnosti zrušenia verejného obstarávania v prípade, ak kontrolovaný nebude mať k dispozícii finančné zdroje z OPII, PO7 (ŠF EU) a nebude možné zabezpečiť jeho financovanie v plnej výške ani z rozpočtu správneho fondu kontrolovaného; alebo alternatívne b) aby túto možnosť síce obsahovali, ale zároveň obsahovali aj deklaráciu, že kontrolovaný v tomto momente má zabezpečené na financovanie celého rozsahu projektu MODA (predmetu zákazky) financovanie aj z vlastných zdrojov; alebo alternatívne c) aby kontrolovaný definoval exaktne iný zdroj finančných prostriedkov, ktoré má kontrolovaný k dispozícii na financovanie predmetu zákazky. Navrhovateľ má za preukázané, že predmet zákazky nie je možné realizovať časovo do momentu, ktorý je podstatný pre možnosť financovania zákazky z OPII, PO7. Z toho dôvodu je podľa navrhovateľa preukázané, že s financovaním zákazky z prostriedkov OPII, PO7 nie je možné dôvodne počítať. Keďže nie je možné dôvodne počítať s financovaním zákazky z OPII PO7, tak si kontrolovaný musí byť vedomý, že na financovanie zákazky musí mať buď ešte ďalšie iné zdroje (ktoré nemá, resp. ich neoznačil v súťažných podkladoch) alebo zdroje vlastné. Navrhovateľ zastáva názor, že kombinácia okolností, že kontrolovaný nemá zabezpečené ani vlastné ani cudzie zdroje na financovanie zákazky a znenia bodu 6.1 časti A.1 súťažných podkladov a znenia odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 7 zo dňa 23. 09. 2021 (bod 71 rozhodnutia) dáva kontrolovanému neobmedzenú možnosť v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania - hoci pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom – zrušiť verejné obstarávanie iba s odvolávkou na to, že kontrolovaný si nezabezpečil vlastné zdroje na predmet zákazky v plnom rozsahu, podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je zároveň rozpočet Sociálnej poisťovne (kontrolovaného) schvaľovaný vždy na jeden kalendárny rok, pričom navyše rozpočet kontrolovaného si schvaľuje sám kontrolovaný. Žiaden hospodársky subjekt podľa navrhovateľa nechce vynaložiť nemalé finančné prostriedky na prípravu ponuky, stať sa úspešným, a potom čeliť možnému svojvoľnému zrušeniu verejného obstarávania, ak by náhodou „nebol ten pravý“. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nespochybňuje inštitút okolností osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to ani v kontexte zmeny hospodárskych pomerov či straty možnosti financovania zákazky v takej miere, ktorá by spôsobovala objektívnu nemožnosť financovať predmet zákazky. Spochybňuje však možnosť sa na takéto dôvody odvolávať, keď ešte pred predložením ponúk, verejný obstarávateľ nemá zabezpečené žiadne financovanie zákazky a ani sa dôvodne nemôže spoliehať na to, že nejaké financovanie mať zabezpečené bude. Z uvedených dôvodov navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu žiadal úpravu bodu 6.1 časti A.1 súťažných podkladov.“ Úrad vo vyššie uvedenom rozhodnutí jednoznačne skonštatoval, cit.: „V prípade, že by nastala situácia, že dôjde k nemožnosti financovať predmetnú verejnú súťaž, môže kontrolovaný pristúpiť k zrušeniu predmetnej zákazky v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ riadne a transparentne preukáže, z akých dôvodov táto, **v danom momente len hypotetickú možnosť**, nastala. (...) Zodpovednosť za verejné obstarávanie je však v plnej kompetencii kontrolovaného a k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len vtedy, **ak nebude mať kontrolovaný**

možnosť financovať predmetnú zákazku ani jedným zo spôsobov, ktoré určil v súťažných podkladoch. “ Úrad v minulosti akceptoval zrušenie verejného obstarávania z dôvodu straty možnosti financovania zákazky, ale len v situácii, že strata možnosti financovania zákazky už bola existujúca skutočnosť podložená relevantnými dôkazmi. Takto postupoval úrad napríklad v rozhodnutí č. 4099-6000/2022 zo dňa 31. 03. 2022, kedy úrad zamietol námietky navrhovateľa voči zrušeniu súťaže okrem iného z dôvodu, cit.: „*Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, najmä „Odpoveď – informácia ohľadom čerpania dotácie na technické práce na 2021“ zo dňa 18. 10. 2021 a „List GTSÚ ohľadom čerpania dotácie na technické práce na rok 2021“ došiel k záveru, že dôvod zrušenia verejnej súťaže z dôvodu nedostatku financií na strane kontrolovaného/ resp. neposkytnutia dotácie od zriaďovateľa MH SR predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku ktorého má kontrolovaný právo zrušiť verejnú súťaž. Uvedené vyplýva z vyššie uvedeného všeobecného metodického usmernenia (3/2018). Úrad má za to, že predpoklad objektívnej skutočnosti bol v tomto konkrétnom prípade naplnený tým, že kontrolovaný nedisponuje priamo vlastnými finančnými prostriedkami, ale je financovaný zriaďovateľom MH SR prostredníctvom dotácií. V tomto prípade zriaďovateľ MH SR priamo odporučil kontrolovanému, aby zrušil predmetnú verejnú súťaž, nakoľko v zmysle možnosti rozpočtu kontrolovaného, ten nedisponuje dostatočnými vlastnými financami a zriaďovateľ MH SR nevie poskytnúť/neposkytne kontrolovanému dotáciu vo výške hodnoty zákazky na financovanie predmetnej verejnej súťaže. Úrad poukazuje, že medzi kontrolovaným a MH SR bola zo dňa 04. 11. 2019 uzavretá zmluva o poskytnutí dotácie na rok 2020 vo výške 15 214 831 EUR, pričom túto dotáciu bolo možné použiť do konca príslušného roka resp. do 31. marca nasledujúceho rozpočtového obdobia. Úrad má za to, že v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže t. j. november 2019 bolo financovanie tohto predmetu zákazky zabezpečené spomínanou zmluvou, a bolo možné v zmysle zmluvy čerpať financie na rok 2020 do 31. marca nasledujúceho rozpočtového obdobia. Nakoľko tieto financie neboli v danom časovom horizonte vyčerpané, kontrolovaný je/bol povinný vrátiť tieto nevyčerpané finančné prostriedky zriaďovateľovi MH SR. Z uvedeného je možné konštatovať, že finančné krytie tejto verejnej súťaže bolo na rok 2020 resp. do 31. marca nasledujúceho rozpočtového obdobia, avšak aktuálne - rok 2022, kedy by mohlo dôjsť k záverečnej fáze verejnej súťaže, t. j. podpísaniu zmluvy s úspešným uchádzačom, sa zriaďovateľ MH SR v dokumente „List GTSÚ ohľadom čerpania dotácie na technické práce na rok 2021“ vyjadril, že nevie/neposkytne finančné prostriedky/dotáciu na tento predmet zákazky a odporúča ho z dôvodu nedostatku vlastných finančných prostriedkov kontrolovaného zrušiť. Úrad má na základe uvedeného za to, že v tomto prípade je preukázané legitímne právo kontrolovaného zrušiť verejnú súťaž z dôvodu objektívneho nedostatku finančných prostriedkov v rozpočte.*“

28. Úrad vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ je oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Samotný úrad v rozhodnutí č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20. 07. 2020 konštatoval, cit. (bod 43): „**Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj **príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní**

pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť ale dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. “

29. Úrad v súvislosti s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 4822-5000/2020 zo dňa 23. 3. 2020, v ktorom je uvedené, cit: „***Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť prebiehajúce verejné obstarávania aj v prípade, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní. Tieto dôvody musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a v tejto súvislosti zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ a dôvody zrušenia má povinnosť oznámiť aj všetkým uchádzačom alebo záujemcom (§ 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania je úkonom, proti ktorému možno uplatniť námietky. “***
30. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad však opätovne uvádza, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, musí vychádzať z objektívnych príčin nezavinенých verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov **a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať**.
31. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
32. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania**

verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

33. Úrad súčasne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf/15/2014, v ktorom je uvedené: „ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.“
34. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti, ktorými kontrolovaný v Oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky a v dokumente Odôvodnenie zrušenia zo dňa 18. 10. 2023 **odôvodňuje zrušenie predmetnej súťaže, nepredstavujú legitímny dôvod na jej zrušenie, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto skutočnosti nepredstavujú, resp. nezakladajú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, a tiež ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.**
35. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie **považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
36. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
37. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

38. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a § 24 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejného obstarávanie bez toho, aby náležitým a transparentným spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite odôvodniť, a to na základe skutočností podporených dôkazmi, ktoré kontrolovaného jednoznačne oprávňujú na tento postup a nenechávajú priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu (prípadne dôvodov), pričom tento dôvod (dôvody) musí premietnuť aj do rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, uvádzal ako dôvody zrušenia len také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Úrad zároveň kontrolovanému odporúča, že ak v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže uvádza viacero fakultatívnych dôvodov zrušenia podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (v tomto prípade zmena okolností a dôvody hodné osobitného zreteľa), potom je vhodné v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže **jednoznačne uviesť, ktoré skutočnosti považuje za zmenu okolností a ktoré za dôvody hodné osobitného zreteľa.**
40. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
41. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

42. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti

rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

43. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja**, Jesenná 14, 080 05 Prešov,
IČO: 37 936 859 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka