

Bratislava: 04. 12. 2023
Číslo: 15479-6000/2023-OD
15530-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) v spojení s § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a uchádzača **YY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Systémová a aplikačná podpora IS SLOV-LEX“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 513 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 056-164709 zo dňa 20. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023 zo dňa 21. 03. 2023 pod značkou 11961-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 513, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Systémová a aplikačná podpora IS SLOV-LEX“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 056-164709 zo dňa 20. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023 zo dňa 21. 03. 2023 pod značkou 11961-MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania označené ako „Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky“ zo dňa 24. 10. 2023 doručené uchádzačom prostredníctvom informačného systému IS EVO a zverejnené v profile kontrolovaného dňa 25. 10. 2023 a zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2023 zo dňa 31. 10. 2023 pod značkou 35250-VSS a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom zo dňa 03. 11. 2023, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému bola námietka navrhovateľa č. 1 doručená dňa 03. 11. 2023 cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Navrhovateľ č. 2 listom zo dňa 03. 11. 2023, doručeným úradu dňa 06. 11. 2023, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému bola námietka navrhovateľa č. 2 doručená dňa 06. 11. 2023 cez IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
3. Námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzači. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ č. 1 predložil ponuku dňa 28. 04. 2023 o 10:48:29 hod. a navrhovateľ č. 2 predložil ponuku dňa 28. 04. 2023 o 10:43:07 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 vystupujú v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto boli aktívne legitimovanými subjektami na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 16 085 860,00 € bez DPH bol navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 16 085,86 €.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 11. 2023 a navrhovateľ č. 2 dňa 07. 11. 2023 kauciu vo výške 16 086,00 €.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

8. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že „Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky“ zo dňa 24. 10. 2023 (ďalej len „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“) nie je v súlade s § 57 ods. 2

² Tamtiež.

zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 následne cituje z Oznámenia o zrušení verejného obstarávania dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.

9. Navrhovateľ č. 1 k možnostiam aplikácie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že predmetné ustanovenie zakotvuje fakultatívne dôvody zrušenia verejného obstarávania, v prípade existencie ktorých sa môže verejný obstarávateľ rozhodnúť zrušiť verejné obstarávanie. Ide o prejav dispozície verejného obstarávateľa so zvoleným postupom zadávania zákazky ako takým, ktorý má však stanovené svoje hranice. Predmetné ustanovenie nevytvára priestor na svojvôľu verejného obstarávateľa, resp. neumožňuje, aby verejný obstarávateľ svojvoľnými úkonmi na základe vlastného uváženia deklaroval existenciu akýchkoľvek (nesplňajúcich znak objektivnosti) „zmenených okolností“ ako podklad na zrušenie verejného obstarávania.
10. Navrhovateľ č. 1 následne cituje metodické usmernenie úradu č. [6889-5000/2020](#) zo dňa 09. 06. 2021 a rozhodnutie úradu č. [2023-6000/2018-OD](#) zo dňa 26. 02. 2018.
11. Navrhovateľ č. 1 k (ne)splneniu podmienky „objektívnosti“ poukazuje na nevyhnutnosť objektívnych skutočností pri zrušení verejného obstarávania, pričom uvádza, že kontrolovaný opodstatnenosť zrušenia predmetného verejného obstarávania zakladá na tvrdení, že pôvodne predpokladal, že rozvojové činnosti budú do vyhlásenia verejnej súťaže ukončené, resp. vykonané v takom rozsahu, že po jej vyhlásení nebudú mať dopad na informačný systém Slovlex v rozsahu, ktorý by ovplyvnil opis predmetu zákazky a ďalšie podmienky/nastavenia definované vo verejnej súťaži (predpokladaná hodnota zákazky, zmluvné termíny).
12. Navrhovateľ č. 1 následne z Oznámenia o zrušení verejného obstarávania cituje dôvody posunov v termínoch, ktoré kontrolovaného viedli k uzatvoreniu Dodatku č. 3 k Zmluve č. 1384/2021.
13. V súvislosti s citovanými dôvodmi navrhovateľ č. 1 poznamenáva, že objektívny charakter by za splnenia ďalších podmienok bolo možné priznať jedine zdržaniam spôsobeným nedostatočnou súčinnosťou na strane iných štátnych orgánov. Pre overenie, či ide o objektívny dôvod sú však potrebné podklady dokazujúce dané tvrdenie – preukazujúce, že zdržania boli skutočne spôsobené nedostatočnou súčinnosťou iných štátnych orgánov a nie zavinením kontrolovaného.
14. Navrhovateľ č. 1 dodáva, že iba samotná existencia nesúčinnosti iných štátnych orgánov (orgánov verejnej moci ako tretích strán) sama o sebe nezakladá dôvod na zrušenie verejného obstarávania. Ide totiž o štandardnú a bežnú okolnosť, ktorá nastáva de facto pri prevádzke a rozvoji každého relatívne väčšieho informačného systému, ktorý je integrovaný na ďalšie informačné systémy iných orgánov verejnej moci. Navrhovateľ č. 1 na uvedené upozorňuje z dôvodu, že aktuálne platná zmluva má charakter Service-Level Agreement (ďalej len „SLA“). Navrhovateľ č. 1 uvádza, že pri SLA vo všeobecnosti dochádza pri ich plnení ku komplikáciám, spôsobeným okrem iného aj nesúčinnosťou tretích strán. To je aj jeden z dôvodov, prečo sa vôbec SLA uzatvárajú. Samotná nesúčinnosť tretích strán – bez naplnenia ďalších prístupujúcich okolností, teda podľa názoru navrhovateľa č. 1 nie je objektívnym dôvodom na zrušenie verejného obstarávania.

15. Ku kontrolovaným deklarovanej objektívne vynútenej vecnej zmene predmetu rozvoja navrhovateľ č. 1 uvádza, že znak objektívnosti je výlučne tvrdením kontrolovaného. Kontrolovaný hovorí o objektívne vynútenej vecnej zmene bez toho, aby definoval, v čom spočíva jej objektívnosť, t. j. aká objektívna okolnosť túto vecnú zmenu vyvolala, t. j. či napr. došlo k zmene relevantnej právnej úpravy a podobne. Strohé označenie konkrétnej zmeny za objektívnu bez ďalšieho vysvetlenia, v čom objektívnosť spočíva, podľa navrhovateľa č. 1 nemôže slúžiť ako podklad na rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania, keďže okrem iného nespĺňa ani základný znak transparentnosti. V predmetnom prípade teda podľa navrhovateľa č. 1 úplne absentuje špecifikácia objektívnej okolnosti, ktorá spôsobila (vynútila) vecnú zmenu predmetu rozvoja.
16. K predmetnému tvrdeniu navrhovateľ č. 1 dodáva, že obsahom Dodatku č. 3 k SLA boli výlučne zmeny, ktoré by v súvislosti s verejnou súťažou/ podkladmi zverejnenými v rámci verejnej súťaže, mohli mať vplyv na posun v termínoch, avšak nedošlo nimi k zmene scope (rozsahu projektu).
17. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že okrem posunu termínov boli predmetom Dodatku č. 3 k SLA ešte (i) zmena ceny a (ii) doplnenie plnenia spočívajúceho v odovzdaní znalostí týkajúcich sa poskytovaných Služieb podpory prevádzky a Služieb rozvoja novému poskytovateľovi, po skončení Služieb rozvoja, na základe výzvy Objednávateľa a (iii) doplnenie protikorupčnej doložky. Zmena ceny - navýšenie nebolo dôsledkom toho, že by došlo k zmene scope - doplneniu plnenia, ktoré by malo vplyv na existujúci opis predmetu zákazky vo verejnej súťaži. Doplnenie plnenia spočívajúceho v odovzdaní znalostí rovnako nemá taký charakter, ktorý by si vyžadoval úpravu existujúceho opisu predmetu zákazky vo verejnej súťaži. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že ide totižto de facto o odovzdanie „dokumentácie“ k rozsahu služieb zahrnutých v zmluve už pred Dodatkom č. 3. Pri protikorupčnej doložke je jednoznačné, že nemá vplyv na podmienky stanovené vo verejnej súťaži.
18. Ani uzatvorenie Dodatku č. 3 k SLA teda podľa navrhovateľa č. 1 nepredstavuje podpornú argumentáciu k tomu, že by po vyhlásení verejného obstarávania vznikli okolnosti majúce podstatný vplyv na rozsah opisu predmetu zákazky. Ak by tomu tak bolo, tak by príslušné plnenia meniace rozsah SLA boli do nej zapracované.
19. Pre úplnosť navrhovateľ č. 1 dodáva, že za objektívne okolnosti, ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin a ktoré sú dôvodom pre zrušenie verejného obstarávania, nie je možné považovať realizovanie akýchkoľvek služieb rozvoja na základe aktuálnej SLA. Dôležité je posúdiť rozsah a charakter daných plnení a konkretizovať rozsah ich vplyvu na podmienky nastavené v prebiehajúcom verejnom obstarávaní. V opačnom prípade, t. j. ak by realizácia služieb rozvoja na základe zmluvy, ktorá trvá popri súčasne prebiehajúcom verejnom obstarávaní, mohla vo všeobecnosti slúžiť ako dôvod na zrušenie verejného obstarávania, existoval by takmer v každej zákazke s predmetom podobným verejnej súťaži dôvod na jej zrušenie.
20. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k rozsahu zmien, ktoré je potrebné v súťažných podkladoch vykonať, cituje uvedenie týchto zmien v Oznámení o zrušení verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný síce popisuje čoho, resp. akých kapitol sa zmeny dotnú, avšak nekonkretizuje to podstatné - v akom rozsahu, t. j. či uvedená zmena vyvolá potrebu nového zadefinovania zákazky a teda aj nové ponuky od uchádzačov. Spôsob, ktorým kontrolovaný popisuje rozsah zmien, vyvoláva u navrhovateľa č. 1 pochybnosti o tom, či sa

nevyhýba konkretizovaniu, ktorým by vyšlo najavo, že zmeny nedosahujú taký rozsah, ktorý im pripisuje. Zároveň takéto popísanie potrebných zmien nie je podľa navrhovateľa č. 1 v súlade s princípom transparentnosti, keďže nie je z neho čitateľné, v čom konkrétnom vlastne zmena opisu predmetu zákazky spočíva.

21. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že zrušenie verejného obstarávania pri zmene jeho predmetu je na mieste vtedy, keď predmet zákazky, ktorý by bol predmetom zmluvy, nebude korešpondovať s predmetom zákazky vymedzeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a rovnako aj s obsahom predložených ponúk. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na zásadný aplikačný problém vo vzťahu k povahe predmetu obstarávanej zmluvy, ktorá má povahu SLA. Plnenie SLA z povahy veci vyvoláva potrebu priebežných zmien a úprav daného informačného systému. Rozsah zmien SLA, ku ktorým podľa kontrolovaného došlo po vyhlásení verejného obstarávania, totiž podľa názoru navrhovateľa č. 1 nie je takého zásadného charakteru, aby zakladal potrebu zrušenia verejného obstarávania.
22. Aplikujúc úvahy kontrolovaného by totiž podľa navrhovateľa č. 1 bolo vždy možné zrušiť akékoľvek prebiehajúce verejné obstarávanie na SLA k informačnému systému, kde sa z rôznych dôvodov predlžuje fáza vyhodnocovania ponúk. Pritom trvanie predmetného verejného obstarávania je v danom segmente úplne bežné. Ide teda o fakt, ktorý kontrolovaný musel a mal zohľadňovať pri vyhlásení verejného obstarávania.
23. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6889-5000/2020](#) zo dňa 09. 06. 2021 uvádza, že legitímnosť zrušenia verejného obstarávania závisí od toho, aký charakter má zmena rozsahu plnenia. Pokiaľ by malo ísť o zmenu podstatného charakteru (analogicky ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), je zrušenie verejného obstarávania na mieste. Pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania je tak podľa navrhovateľa č. 1 potrebné zamerať sa práve na rozsah vykonanej zmeny.
24. Navrhovateľ č. 1 k zmene zmluvných termínov spôsobených nedostatočnou súčinnosťou zo strany iných štátnych orgánov uvádza, že kontrolovaný síce uvádza, čo spôsobilo zdržanie, ďalej že sa predlžujú predpokladané dátumy, dochádza k posunom v projekte, termíny sú nevhodné, avšak nekonkretizuje, ktoré konkrétne termíny má na mysli a o koľko by bol potrebný posun. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že je zásadný rozdiel v tom, či ide o zmenu majúcu charakter „kozmetickú úpravu“ alebo zmenu, ktorá skutočne vyvolá potrebu nového zadefinovania podmienok verejnej súťaže a teda aj nové ponuky od uchádzačov. Spôsob, ktorým kontrolovaný popisuje nevhodnosť aktuálne nastavených termínov, vyvoláva pochybnosti o tom, či sa nevyhýba konkretizovaniu, ktorým by vyšlo najavo, že zmeny nedosahujú taký rozsah, pre ktorý by bolo potrebné zrušiť verejnú súťaž. Zároveň predmetné vymedzenie potrebných zmien nie je v súlade s princípom transparentnosti, keďže pre uchádzačov nie je čitateľné, v čom konkrétnom vlastne spočíva problém a aký je jeho rozsah.
25. Navrhovateľ č. 1 opätovne poukazuje aj na vyššie analyzovaný charakter obstarávanej zmluvy – SLA, ktorá z povahy veci vyžaduje priebežné zmeny, a to aj ohľadom termínov. Samotná povaha prebiehajúcej SLA preto nemôže sama o sebe zakladať dôvod na zrušenie verejného obstarávania na novú pokračovaciu zmluvu SLA s obdobným predmetom.
26. K vplyvu nutnosti úpravy opisu predmetu zákazky na predpokladanú hodnotu zákazky navrhovateľ č. 1 uvádza, že v Oznámení o zrušení verejného obstarávania nie je špecifikované, ako by sa dané zmeny mali premietnuť do predpokladanej hodnoty zákazky (navýšiť ju alebo

znižiť). Vzhľadom na vymedzenie potrebných zmien tým spôsobom, že sa kontrolovaný vyhýba ich konkretizovaniu, nie je teda podľa názoru navrhovateľa č. 1 zrejme ani to, aký výrazný dopad na predpokladanú hodnotu zákazky by mohli mať, resp. a či vôbec by deklarované zmeny mohli mať vplyv na výšku predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovateľ č. 1 hodnotí takéto odôvodnenie z pohľadu princípu transparentnosti ako nepostačujúce.

27. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k momentu zrušenia predmetného verejného obstarávania uvádza, že kontrolovaný pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania s výrazným časovým odstupom od vzniku okolností, ktoré podľa jeho tvrdení predstavujú objektívne dôvody na zrušenie verejného obstarávania (až po niekoľkých mesiacoch od ich vzniku) a zároveň po tom, ako z jednotlivých úkonov kontrolovaného mohli uchádzači legitímne očakávať, že v procese verejného obstarávania bude riadne pokračovať.
28. Navrhovateľ č. 1 cituje z Oznámenia o zrušení verejného obstarávania časť odkazujúcu na uzavretie Dodatku č. 3 k SLA, pričom uvádza, že predmetom Dodatku č. 3 k SLA bol okrem iného posun termínov – predĺženie trvania SLA. V texte Dodatku č. 3 sa rovnako uvádza ako dôvod nedostatočná súčinnosť štátnych orgánov. Navrhovateľ č. 1 konštatuje, že Dodatok č. 3 k SLA bol pritom uzatvorený dňa 27. 06. 2023. Už v júni 2023 mal teda podľa názoru navrhovateľa č. 1 kontrolovaný vedomosť o ním tvrdených objektívnych okolnostiach, o ktoré aktuálne opiera rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania. V tom čase žiadnym spôsobom nespochybňoval aktuálnosť nastavenia podkladov k verejnej súťaži. Navrhovateľovi č. 1 teda nie je zrejme, z akého dôvodu nepristúpil k zrušeniu verejného obstarávania už v tom čase (ak dané okolnosti považuje za objektívne), ale spravil tak až v októbri 2023, t. j. po 5 mesiacoch od vzniku daných okolností. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že pre uchádzačov je takéto konanie kontrolovaného minimálne zmätočné a netransparentné.
29. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že vychádzajúc úkonov kontrolovaného vo verejnej súťaži, najmä niekoľkých kôl žiadostí o vysvetlenie a podobne, legitímne očakával (a nesporne aj ďalší uchádzači), že ich ponuky budú ďalej vyhodnocované a teda, že kontrolovaný bude ďalej riadne pokračovať v procese vyhodnocovania.
30. Skutočnosť, že okolnosti popísané v bodoch 28. a 29. tohto rozhodnutia predstavujú porušenie princípu transparentnosti, potvrdzuje podľa navrhovateľa č. 1 aj rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016, v ktorom sa Rada úradu zaoberala obdobným prípadom, s tým, že uviedla, že postup kontrolovaného nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodov, ktoré mu boli známe viac ako 5 mesiacov, pričom taký postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia verejného obstarávania.
31. Záverom navrhovateľ č. 1 uvádza, že v nadväznosti na všetky skutočnosti uvedené v týchto námietkach postup kontrolovaného vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia verejného obstarávania, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným a netransparentným, a teda nesúladným so zákonom o verejnom obstarávaní. Z uvedeného teda podľa navrhovateľa č. 1 vyplýva, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a v rozpore s legitímnymi očakávaniami navrhovateľa č. 1 ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.
32. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na význam princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní a považuje zrušenie predmetného verejného obstarávania za netransparentné a v rozpore s § 10

ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaným uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu nemôžu obstáť ani ako zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade teda podľa navrhovateľa č. 1 nebola naplnená požiadavka zákonnosti dôvodu zrušenia verejného obstarávania, na základe čoho navrhovateľ č. 1 uvádza, že je jednoznačne možné konštatovať, že kontrolovaný pri zrušení verejnej súťaže postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

33. Navrhovateľ č. 1 má tiež za to, že kontrolovaný nepreukázaním toho, že dôvody, ktoré sú podkladom pre zrušenie verejnej súťaže, spočívajú v objektívnych skutočnostiach, neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní ukladá v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
34. Navrhovateľ č. 1 v petite svojich námietok žiada úrad, aby súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži.

Námietky navrhovateľa č. 2

35. Navrhovateľ č. 2 úvodom svojich námietok uvádza, že Oznámenie o zrušení verejného obstarávania obsahuje nasledovné nedostatky:

I. Procesné nedostatky:

36. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že v Oznámení o zrušení verejného obstarávania je uvedená **nesprávna identifikácia kontrolovaného**, keďže v predmetnom oznámení sa uvádza, cit.: „Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 2899/1, 813 70 Bratislava (ďalej ako „Verejný obstarávateľ“), pričom podľa navrhovateľa č. 2 je správna identifikácia Úrad vlády Slovenskej republiky, Úrad podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, Námestie 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: 00 151 513.
37. Navrhovateľ č. 2 ďalej odkazuje na **absenciu poučenia o opravných prostriedkoch** podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čím je podľa navrhovateľa č. 2 zároveň porušené ústavné právo na spravodlivý a zákonný prieskum zakotvené v čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky.
38. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že zrušením predmetného verejného obstarávania kontrolovaný **nerešpektoval právoplatné rozhodnutie** predsedu úradu zo dňa 27. 09. 2023, ktorým predseda úradu zmenil rozhodnutie úradu č. 10751-6000/2023-OD zo dňa 26. 07. 2023, tak, že kontrolovanému nariadil zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača a zaradiť ju do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť, t. j. ponuku nie len zaradiť, ale ju aj vyhodnocovať.

II. Materiálne nedostatky:

39. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na znenie Oznámenia o zrušení verejného obstarávania, pričom citujúc ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že z Oznámenia

o zrušení verejného obstarávania nie je zrejmé, či kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie z dôvodu zmeny okolností alebo z dôvodov hodných osobitného zreteľa alebo z oboch dôvodov súčasne.

40. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na povinnosť kontrolovaného náležite preukázať objektívne príčiny, z ktorých prípadná zmena okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo alebo dôvody hodné osobitného zreteľa vychádzajú.
41. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že ak kontrolovaný rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.
42. V zmysle uvádzaných dôvodov v Oznámení o zrušení verejného obstarávania podľa navrhovateľa č. 2 jednoznačne vyplýva, že hlavné zmeny nastali (ak vôbec nastali) konaním kontrolovaného, a to prostredníctvom služieb rozvoja. Podľa navrhovateľa č. 2 nie je možné prijať záver, že zmeny boli nezávislé od vôle kontrolovaného, naopak, kontrolovaný mal možnosť po vyhlásení verejného obstarávania vykonávať rozvoj iba v nevyhnutom rozsahu a zachovať tak stav pred vyhlásením verejného obstarávania.
43. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že odôvodnenie zrušenia predmetného verejného obstarávania formuláciami ako, cit.: „(...) *niektoré funkcionality boli odstránené* (...)“, je v rozpore s princípom transparentnosti a sú v zásade nepreskúmateľné. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že pojem „*niektoré*“ nie je možné považovať za také zmeny, ktoré podstatným spôsobom zmenili opis predmetu zákazky.
44. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný mal v odôvodnení presne a jasne určiť rozsah zásadných zmien, vyvolaných objektívnymi príčinami bez vôle kontrolovaného, ktoré mali za následok zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo dôvody hodné osobitného zreteľa.
45. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v Oznámení o zrušení verejného obstarávania absentuje v odôvodnení akýkoľvek logický základ, bez zachytenia myšlienkového pochodu kontrolovaného, preto je rozhodnutie nepreskúmateľné.
46. Navrhovateľ č. 2 dodáva, že Oznámenie o zrušení verejného obstarávania zo dňa 24. 10. 2023 bolo podpísané štátnou tajomníčkou, teda iba jeden deň pred vymenovaním novej štátnej tajomníčky, pričom dovtedy kontrolovaný konal tak, akoby žiadne okolnosti nasvedčujúce podstatnú zmenu okolností nenastali – prebiehalo vyhodnocovanie ponúk uchádzačov, vylúčenie, zaradenie späť do procesu verejného obstarávania – teda všetky úkony smerovali k riadnemu vyhodnoteniu verejného obstarávania.
47. Navrhovateľ č. 2 v súvislosti s účelovým a netransparentným rozhodnutím kontrolovaného poukazuje na [rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8Sžf/15/2014 zo dňa 01. 07. 2015](#).
48. Navrhovateľ č. 2 v petite svojich námietok žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav,

a to zrušiť Oznámenie o zrušení verejného obstarávania zo dňa 24. 10. 2023 a pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

49. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa 03. 11. 2023 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa 06. 11. 2023.**
50. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
51. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
52. Kontrolovaný v predchádzajúcom konaní č. 10751-6000/2023-OD zriadil v prospech úradu ako kontrolnému orgánu prístup do IS EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a dňa 10. 11. 2023 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.
53. Úrad listom č. 15479-6000/2023-Ozn, 15530-6000/2023-Ozn zo dňa 14. 11. 2023 oznámil účastníkom konania, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 15479-6000/2023 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 15530-6000/2023 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2

54. K podaným námietkam navrhovateľa č. 2 týkajúcich sa procesnej stránky zrušenia postupu zadávania zákazky kontrolovaný uvádza:

K nesprávnej identifikácii kontrolovaného:

Kontrolovaný uvádza, že v Oznámení o zrušení verejného obstarávania uviedol svoje identifikačné údaje v súlade s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku EÚ dňa 20.03.2023, pod značkou č. 2023/S 056-164709 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023, dňa 21.3.2023, pod značkou č. 11961 – MSS.

K absencii poučenia o opravných prostriedkoch:

55. Kontrolovaný uvádza, že Oznámenie o zrušení verejného obstarávania nie je rozhodnutím v správnom konaní, keďže § 185 zákona o verejnom obstarávaní aplikáciu v tomto prípade vylučuje a preto nevyžaduje náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní, t. j. výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní, resp. rozklade.

K nerešpektovaniu právoplatného rozhodnutia:

Kontrolovaný uvádza, že rešpektoval rozhodnutie predsedu úradu č. 12855-9000/2023 zo dňa 27. 09. 2023, t. j. zrušil rozhodnutie o vylúčení ponuky uchádzača a zaradil ponuku uchádzača do procesu verejného obstarávania. Kontrolovaný však dodáva, že opätovné vyhodnotenie tejto ponuky v čase, kedy už boli zrejmé dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, by bolo bezpredmetné. Umelým predlžovaním nadlimitnej verejnej súťaže by podľa názoru kontrolovaného vznikla zbytočná administratívna záťaž a navyšovanie nákladov na strane kontrolovaného ako aj uchádzačov, čo by bolo v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti.

K podaným námietkam oboch navrhovateľov týkajúcich sa dôvodov zrušenia technického charakteru kontrolovaný uvádza:

56. Predmetné verejné obstarávanie pri jeho vyhlásení vychádzalo z aktuálnych predpokladov, ktoré boli dostupné v čase prípravy opisu predmetu zákazky v období 10/2022 až 01/2023. Kontrolovaný uvádza, že interne bolo známe, že prebiehajúca migrácia vytvára riziko zmien, ale dostupné informácie v tom čase neviedli k záveru, že prípadné zmeny budú natoľko rozsiahle, aby viedli k zrušeniu verejného obstarávania. Kontrolovaný tvrdí, že situácia sa objektívne zmenila až pri nasadzovaní migrovaného riešenia do prostredia Oracle cloud, v procese akceptácie (akceptačné konanie, ktoré zahŕňalo akceptačné testovanie, výkonnostné testovanie a užívateľské testovanie odbornou verejnosťou, prebiehalo od augusta 2023 do 31.10.2023 v zmysle zmluvy) boli identifikované nutné zmeny, bez ktorých nebolo možné proces migrácie ukončiť a úspešne nasadiť migrované riešenie do nového prostredia. Kontrolovaný dodáva, že rozsah týchto zmien je výrazne väčší, ako bolo možné obvykle predpokladať pri takomto projekte.

57. Kontrolovaný uvádza časovú os akceptačného testovania:

- Akceptačné testovanie na základe schvál. testovacích scenárov: od 05.05.2023
- Interné testovanie s cieľom identifikácie chýb, správania, ktoré nezodpovedá očakávaniu a nedostatočného výkonu: do 31.08.2023
- Testovacia migrácia a príprava školiaceho prostredia: do 28.09.2023
- Pilotná prevádzka pre širokú odbornú verejnosť: 28.09.2023-23.10.2023
- Záverečná akceptácia: 31.10.2023

58. Kontrolovaný uvádza, že následne v záverečnej fáze procesu akceptácie na základe identifikovaného rozsahu zmien bezodkladne pristúpil k hodnoteniu dopadu zmien na dokumentáciu vyhláseného verejného obstarávania.
59. Kontrolovaný predpokladal, že prebiehajúci proces migrácie bude ukončený do prevzatia systému víťazným uchádzačom a prípadné zmeny voči opisu predmetu zákazky nebudú mať dopad (prípadne dopad bude minimálny) na rozsah požadovaných služieb, ktoré boli nacenené v ponukách. Dodatkom č. 3 nedošlo k zmene rozsahu projektu. Kontrolovaný dodáva, že zároveň nedošlo k svojvoľným úkonom, ktorými by kontrolovaný úmyselne menil rozsah migrácie. Kontrolovaný poukazuje na zmeny uvedené v Oznámení o zrušení verejného obstarávania, pričom uvádza, že predmetné zmeny objektívne vznikli vo fáze implementácie a testovania v zmysle vyhlášky 85/2020 o riadení projektov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nesúhlasí s tvrdením, že o rozsahu zmien mal vedomosť už v júni 2023. Kontrolovaný konštatuje, že samotné oneskorenie migrácie nie je dôvodom, ktorý by kontrolovaný uvádzal ako dôvod zrušenia postupu zadávania zákazky, je to však dôvod, prečo objektívne nemohol vedieť o rozsahu zmien skôr.
60. Kontrolovaný vzhľadom na rozsah zmien dospel k záveru, že by tieto zmeny mohli mať podstatný dopad na ponuky uchádzačov. Kontrolovaný rozumie, že samotný dopad jednotlivých zmien nie je triviálne vyhodnotiť, niektoré zmeny znamenajú nižšie predpokladané náklady, niektoré zmeny naopak zvyšujú možné náklady a riziká. Kontrolovaný príkladom pre jednotlivé kategórie uvádza príklady zmien, ktoré kontrolovaný vyhodnotil ako tie, ktoré môžu mať významný dopad na cenu v ponuke.
61. K zmenám procesov kontrolovaný uvádza, že na základe spätnej väzby počas externého užívateľského testovania bol úplne vypustený modul Workflow aproximácie aktov EU, ktorý je popísaný v podrobnom opise predmetu zákazky v kapitole 3.6.1.18 až 3.6.1.20. Tento modul bol na základe požiadaviek nahradený procesom modelovaným v Camunda BPM a tento proces je teraz vykonávaný prostredníctvom už skôr vytvoreného modulu „eLegislatíva-procesná podpora“. Užívatelia na základe skúseností s procesmi bežiacimi v migrovanom prostredí požadovali doplnenie a zmenu funkcionality modulu aproximácie aktov EÚ tak, aby bola viac podobná bežným legislatívnym procesom. Namiesto zapracovania úprav bolo prijaté rozhodnutie o vytvorení a prispôbení nového procesu. Kontrolovaný uvádza, že takéto riešenie umožnilo vypustenie celého modulu a znamená zníženie nárokov na jeho monitoring počas prevádzky a odstránenie rizika jeho chybného správania.
62. K zmenám finálnej konfigurácie cloudovej infraštruktúry kontrolovaný uvádza, že v procese implementácie sa významne zvýšil počet infraštruktúrnych prvkov. V opise predmetu zákazky kontrolovaný popísal infraštruktúru v Oracle cloud, ktorá pozostávala z viacerých prostredí (produkčné, školiace, testovacie) s tým, že služby podpory prevádzky sa týkajú len produkčného prostredia. Ostatné prostredia budú aktívne len počas ich používania, ale nie sú zahrnuté pod termíny SLA. Pri vytváraní opisu predmetu zákazky sme predpokladali stav, kde budú plne premigrované legislatívne procesy z existujúceho systému. Pri užívateľskom testovaní migrácie legislatívnych procesov v septembri 2023, kontrolovaný dospel k zisteniu, že to nebude možné. Kontrolovaný uvádza, že viac ako desaťtisíc starých legislatívnych procesov nebolo možné automaticky migrovať. Kontrolovaný dodáva, že administratívne uzavretie týchto procesov nie je možné bez súhlasu ich vlastníkov, čo zároveň bude vyžadovať zvýšenú časovú náročnosť. Kontrolovaný musel prijať rozhodnutie o zúžení počtu migrovaných procesov tak, aby dokázal migráciu a nábeh systému zvládnuť počas víkendovej

odstávky a zároveň zaistiť ďalšie prostredie, v ktorom budú fungovať staršie neukončené legislatívne procesy a kde bude dlhodobo prebiehať ich postupná migrácia. Prostredie na to vhodné bolo určené školiace prostredie, ktoré sa tým stane ďalším produkčným prostredím. Kontrolovaný uvádza, že preto vznikla potreba zabezpečiť pravidelnú údržbu ďalšieho prostredia, ktoré v pôvodnom opise nebolo zahrnuté do pravidelnej údržby.

63. Kontrolovaný uvádza, že pribudli nové prvky (napr. block volumes alebo object storage na základe performance testov modulu Úložiska štruktúrovaných predpisov). Pri testovaní odozvy pri rozsiahlej záťaži vznikol problém s dostupnosťou súborov na diskovom priestore, riešením bolo využitie špecializovaných infraštruktúrnych prvkov ako je object storage. Kontrolovaný dodáva, že podobne pri riešení problému s vysokou dostupnosťou databázy bolo nutné využiť prvky block volumes. Požitie takýchto služieb podľa kontrolovaného nebolo predpokladané v opise predmetu zákazky, pre uchádzača to znamená potrebu zvýšenia nárokov na pravidelnú profylaktiku v rámci paušálnych služieb.
64. Kontrolovaný konštatuje, že interný odhad dopadu týchto zmien kumulatívne viedol k záveru, že je možné očakávať nárast časovej náročnosti potrebnej pri zabezpečení profylaktických a rutinných prác na infraštruktúre Oracle cloudu približne o 30%.
65. K zmenám pri úprave funkcionalít v rámci DMS legislatívneho procesu kontrolovaný uvádza, že v opise predmetu zákazky je predpokladaná externá integrácia na Ústredný portál verejnej správy na centrálny modul dlhodobého uchovávanía. Tento modul mal podľa kontrolovaného slúžiť na poskytovanie služieb dlhodobej archivácie vrátane poskytovania služieb prepodpisovania elektronickým podpisom s časovou pečiatkou. Kontrolovaný uvádza, že na základe možného rizika latencie pri získavaní archívnych legislatívnych aktov a zvážení dostupných možností, bolo dňa 02. 08. 2023 prijaté riešenie s integráciou na podateľňu Ministerstva spravodlivosti SR a vytvorenie interného dlhodobého archívu na infraštruktúre Oracle cloud. Pre uchádzača sa tak zmenil stav, kde bude musieť rozšíriť služby SLA aj na nový modul dlhodobého archívu, čo môže podľa kontrolovaného mať vplyv na jeho ponuku. Kontrolovaný dodáva, že súčasne však klesne riziko vzhľadom na dlhodobo overenú funkcionalitu, keďže IS SLOV-LEX doteraz túto službu využíval.
66. Kontrolovaný uvádza, že pri internom posúdení urobil odhad dopadu so záverom, že tieto zmeny na aplikačnej úrovni môžu predstavovať zvýšenie o približne 5% kalkulovaných nákladov služieb podpory prevádzky.
67. Kontrolovaný konštatuje, že na základe rozsahu týchto objektívnych zmien, ktoré nemohli byť známe pred začatím akceptačného konania, kontrolovaný dospel k názoru, že nie je možné pokračovať vo vyhlásenom verejnom obstarávaní, pretože sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Kontrolovaný tvrdí, že tieto zmeny by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
68. Kontrolovaný s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby úrad po preskúmaní a posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností podaným námietkam nevyhovel a v plnom rozsahu ich zamietol.

Právny rámec

69. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
70. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
71. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
72. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
73. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

74. Kontrolovaný zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 056-164709 zo dňa 20. 03. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023 zo dňa 21. 03. 2023 pod značkou 11961-MSS vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Systémová a aplikačná podpora IS SLOV-LEX“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 16 085 860,00 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 25. 10. 2023 doručil navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 Oznámenie o zrušení verejného obstarávania označené ako „Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky“ zo dňa 24. 10. 2023. Navrhovateľ č. 1 následne dňa 03. 11. 2023 kontrolovanému aj úradu doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Navrhovateľ č. 2 následne dňa 06.

11. 2023 kontrolovanému aj úradu doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

75. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach namietajú zrušenie predmetného verejného obstarávania, ktoré im bolo oznámené dňa 25. 10. 2023 prostredníctvom Oznámenia o zrušení verejného obstarávania, v ktorom navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 identifikovali viacero porušení zákona o verejnom obstarávaní.
76. Úrad preskúmajúc namietané Oznámenie o zrušení verejného obstarávania konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom oznámení uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že Verejnú súťaž v súlade s § 57 ods. 2 Zákona ruší.*

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 Zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť (i) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ako aj vtedy, ak (ii) sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

Informačný systém Slov-Lex, ktorého systémová a aplikačná podpora je predmetom zákazky, je na základe aktuálne trvajúcej Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov-Lex č. 1384/2021, v znení jej dodatkov, od roku 2022 predmetom rozvoja, ktorý tento informačný systém mení z pohľadu vizuálu, architektúry, umiestnenia, business procesov aj použitých technológií. Navyše je systém migrovaný z vlastnej infraštruktúry do cloudu, v dôsledku čoho niektoré spoločné infraštruktúrne prvky musia byť nanovo vybudované v cloudovej infraštruktúre.

V zmysle aktuálne trvajúcej Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov-Lex č. 1384/2021 v znení jej dodatkov, bol predpokladaný termín ukončenia rozvoja informačného systému Slov-Lex do termínu, kedy prišlo k vyhláseniu Verejnej súťaže.

Prebiehajúce činnosti rozvoja boli Verejnému obstarávateľovi známe už pri príprave Verejného obstarávania, pričom pôvodne Verejný obstarávateľ predpokladal, že rozvojové činnosti budú do vyhlásenia Verejného obstarávania ukončené, resp. vykonané v takom rozsahu, že po vyhlásení Verejného obstarávania nebudú mať činnosti rozvoja dopad na informačný systém Slov-Lex v rozsahu, ktorý by ovplyvnil opis predmetu zákazky vo Verejnom obstarávaní. S týmto predpokladom Verejný obstarávateľ nastavil podmienky Verejného obstarávania, najmä opis predmetu zákazky a určenie predpokladanej hodnoty zákazky.

V priebehu činností rozvoja po vyhlásení Verejného obstarávania však došlo k zdržaniam, ktoré boli spôsobené nedostatočnou súčinnosťou na strane iných štátnych orgánov pri integráciách ich informačných systémov s informačným systémom Slov-Lex, čo o.i. viedlo aj k uzatvoreniu dodatku č. 3 k Zmluve o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov-Lex č. 1384/2021. Okrem toho došlo pri implementácii rozvoja informačného systému Slov-Lex k objektívne vynútenej vecnej zmene predmetu rozvoja, ktorá nie len predlžuje predpokladaný dátum jej implementácie a nasadenia nevyhnutného pre poskytovanie ďalšej systémovej a aplikačnej podpory informačného systému Slov-Lex v rozsahu predmetu zákazky, ale spôsobuje tiež vecné zmeny finálnej architektúry, umiestnenia, business procesov

a používaných technológií do takej miery, že poskytovanie systémovej a aplikačnej podpory v rozsahu definovanom aktuálnym opisom predmetu zákazky Verejnej súťaže, je prakticky nerealizovateľné a vyžaduje si vecnú zmenu opisu predmetu zákazky.

Hlavné zmeny vyplývajúce z vyššie uvedených objektívnych okolností dodávania plnení zo Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov- Lex č. 1384/2021 sa týkajú:

- procesov, keďže okrem technológie na podporu / manažment procesov sa menia aj samotné procesy prípravy a publikácie právnych predpisov, napríklad poradie procesných krokov a nové kroky v procesoch;*
- finálnej konfigurácie cloudovej infraštruktúry, ktorá z uvedených dôvodov bude známa až tesne pred nasadením do ostrej prevádzky a bude mať výrazný dopad na spôsob podpory a prevádzky systému;*
- úpravy funkcionalít, konkrétne*
 - kapitola 3.6. Moduly IS SLOV-LEX - bol odstránený celý modul Editor k návrhom legislatívnych aktov EÚ,*
 - rovnako bol odstránený celý Editor plusovej os,i*
 - kapitola 3.6.1.1 Portál bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,*
 - kapitola 3.6.1.4 Tezaurus bola zmenená a niektoré funkcionality boli upravené a odstránené,*
 - kapitola 3.6.1.6 Riadenie legislatívnych procesov bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,*
 - kapitola 3.6.1.7 DMS legislatívneho procesu bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,*
 - kapitola 3.6.1.10 Editor k návrhom legislatívnych aktov EÚ bol úplne odstránený,*
 - kapitola 3.6.1.11 Publikačný modul bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené.*

Okrem uvedeného majú posuny v projekte rozvoja dopad aj na zmluvné termíny. Termín nasadenia plnení v rámci rozvoja informačného systému Slov-Lex do ostrej prevádzky, predpokladaný za aktuálnych podmienok Verejnej súťaže, sa stal krajne nevhodným, keďže po nasadení do ostrej prevádzky a migrácii dát do nového systému a na novú lokalitu bude potrebná zvýšená podpora pre používateľov systému, keďže sa výrazne mení spôsob práce, logika systému a procesy ako aj vzhľad obrazoviek. Obdobie tesne po nasadení systému s takto zásadnými zmenami sa tak stáva krajne nevhodné na odovzdanie know-how a podpory prevádzky do rúk nového prevádzkovateľa a vytvára riziko výpadkov, incidentov a opätovného predlžovania legislatívnych procesov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody (zmeny vyplývajúce z vyššie uvedených objektívnych okolností dodávania plnení zo Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov-Lex č. 1384/2021) a aj v spojení s dopadmi na zmluvné termíny, nastala dôvodná potreba zmeny opisu predmetu zákazky a súvisiacu úpravu súťažných podkladov. Tieto zmeny budú mať následný vplyv na zmenu predpokladanej hodnoty zákazky.

V kontexte vyššie uvedeného je podľa Verejného obstarávateľa zrejmé, že aktuálne prišlo k takej zmene okolností, voči okolnostiam za ktorých sa vyhlásila Verejná súťaž, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval. Plnenie predmetu zákazky podľa aktuálnych súťažných podkladov, bez zohľadnenia dopadov vyššie

uvedených objektívnych skutočností nezodpovedá potrebám Verejného obstarávateľa, technickým podmienkam pre poskytnutie plnenia, spôsobu určenia ceny vo väzbe na predpokladanú hodnotu zákazky a na opis predmetu zákazky a je krajne nevhodným aj z pohľadu nastavenia zmluvných termínov.

Nakoľko v priebehu procesu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody, ktoré nastali až po vyhlásení verejného obstarávania, tieto zmeny okolností neboli zapríčinené verejným obstarávateľom a zmeny, ktoré nastali nemohli byť predvídateľné. Tieto dôvody sú objektívne, závisia od konkrétnej situácie do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal nie vlastným pričinením pri zadávaní zákazky a ktoré majú zásadný vplyv na proces verejného obstarávania.

Z uvedeného dôvodu Verejný obstarávateľ pristúpil k zrušeniu Verejného obstarávania.

Pôvodný predmet zákazky bude zabezpečený prostredníctvom opakovaného vyhlásenia verejného obstarávania. Pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky bude použitý postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky.“

77. Úrad uvádza, že **spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní**. Zatiaľ čo zákonodarca v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvil taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, **odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať**.
78. Medzi fakultatívne dôvody zrušenia verejného obstarávania ustanovené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nie je možné vzhľadom na kogentnosť uvedeného ustanovenia rozšíriť, patrí:
- **zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,**
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - neboli predložené viac ako dve ponuky, alebo
 - navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky.
79. Ako z vyššie uvedeného bodu vyplýva, **jedným z fakultatívnych dôvodov**, na základe ktorého môžu **verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie** alebo jeho časť **je aj dôvod, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. **Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad**. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného**

obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval³.

80. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j., aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
81. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje **na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
82. Úrad poznamenáva, že z pohľadu preskúmateľnosti aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený. V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od

³ Vid' rozhodnutie úradu č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20.07.2020, bod 42

kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

83. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 týkajúcej sa nedostatočného opísania (odôvodnenia) dopadu na rozsah zmien, ktoré je v opise predmetu zákazky potrebné vykonať, nedostatočného opísania dopadu na posun termínov vo verejnom obstarávaní a zmien nastavenia predpokladanej hodnoty zákazky a s tým súvisiacu natransparentnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania Oznámením o zrušení verejného obstarávania uvádza, že zrušenie verejného obstarávania musí byť v súlade s princípom transparentnosti, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vedel preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie verejného obstarávania skutočne aj nastal. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj z prvého dôvodu uvedeného v bode 78 tohto rozhodnutia, a to vtedy, ak sa **zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**.
84. Úrad nespochybňuje, že u kontrolovaného mohli nastať také okolnosti, ktoré kontrolovanému bránia v pokračovaní vo verejnom obstarávaní a vyžadujú si úpravu súťažných podkladov, avšak prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie musí vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať. Úrad tiež uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
85. Úrad zároveň k tvrdeniu kontrolovaného, podľa ktorého pri vyhlasovaní predmetného verejného obstarávania vedel o riziku zmien, avšak nepočítal so zmenami v takom veľkom rozsahu poukazuje na skutočnosť, že z povahy SLA vyplýva možný rozsah zmien plnenia. Pokiaľ však kontrolovaný identifikuje nevyhnutnosť zmien takého charakteru, ktorý je zásadný čo do obsahu a rozsahu plnenia, uvedená skutočnosť musí byť zaznamenaná a odôvodnená v Oznámení o zrušení verejného obstarávania tak, aby v súlade s princípom transparentnosti nevyvolávala pochybnosti o pravom zámere kontrolovaného.
86. Úrad preskúmajúc Oznámenie o zrušení verejného obstarávania uvádza, že kontrolovaný pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že došlo k zdržaniu rozvoja informačného systému Slov-lex, z čoho vyplynula potreba zmeny opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný v Oznámení o zrušení verejného obstarávania odôvodňuje nevyhnutné zmeny opisu predmetu zákazky nasledovne, cit.: „*Hlavné zmeny vyplývajúce z vyššie uvedených objektívnych okolností dodávania plnení zo Zmluvy o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov- Lex č. 1384/2021 sa týkajú:*
- *procesov, keďže okrem technológie na podporu / manažment procesov sa menia aj samotné procesy prípravy a publikácie právnych predpisov, napríklad poradie procesných krokov a nové kroky v procesoch;*

- *finálnej konfigurácie cloudovej infraštruktúry, ktorá z uvedených dôvodov bude známa až tesne pred nasadením do ostrej prevádzky a bude mať výrazný dopad na spôsob podpory a prevádzky systému;*
- *úpravy funkcionalít, konkrétne*
 - kapitola 3.6. Moduly IS SLOV-LEX - bol odstránený celý modul Editor k návrhom legislatívnych aktov EÚ
 - rovnako bol odstránený celý Editor plusovej osi
 - kapitola 3.6.1.1 Portál bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,
 - kapitola 3.6.1.4 Tezaury bola zmenená a niektoré funkcionality boli upravené a odstránené,
 - kapitola 3.6.1.6 Riadenie legislatívnych procesov bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,
 - kapitola 3.6.1.7 DMS legislatívneho procesu bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené,
 - kapitola 3.6.1.10 Editor k návrhom legislatívnych aktov EÚ bol úplne odstránený,
 - kapitola 3.6.1.11 Publikačný modul bola zmenená a niektoré funkcionality boli odstránené.“

87. Z uvedeného je síce zrejmé, ktoré procesy a konfigurácie potrebuje kontrolovaný v opise predmetu zákazky upraviť, avšak **kontrolovaný bližšie nešpecifikuje rozsah zmeny, či ide o zmenu podstatného charakteru, z akého dôvodu budú práve uvedené procesy upravované a akým spôsobom, t. j. k akej konkrétnej zmene dôjde, ktorá neumožňuje pokračovanie v aktuálne prebiehajúcom verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný až vo vyjadrení uvádza príklady zmien, ktoré vyhodnotil ako tie, ktoré môžu mať významný dopad na cenu v ponuke. Úrad sa až z vyjadrenia kontrolovaného dozvedá, napríklad, že na migráciu procesov, ktorú nebolo možné realizovať automaticky, kontrolovaný plánuje pretvoriť existujúce školiace prostredie na produkčné, t. j. kontrolovaný v aktuálnom verejnom obstarávaní počítal výlučne s jedným, a nie dvomi popri sebe existujúcimi produkčnými prostrediami. Popis uvedenej situácie však v Oznámení o zrušení verejného obstarávania absentuje. **Nedostatočným odôvodnením tak kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti odoprel uchádzačom (vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2) možnosť preskúmania dôvodov, ktoré kontrolovaného podnietili k zrušeniu verejného obstarávania a obsahom Dodatku č. 3 (viď body 88 a 89 tohto rozhodnutia) a vyjadrenia (viď bod 93 tohto rozhodnutia) s ohľadom na časovú následnosť dejov kontrolovaný vzbudil podozrenie o pravých dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania.**

88. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ č. 1 namieta, že zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo predmetné verejné obstarávanie musí vyplývať z objektívnych skutočností, čo však v predmetnom prípade podľa navrhovateľa č. 1 naplnené nebolo, pretože len samotná neexistencia súčinnosti zo strany iných štátnych orgánov nie je objektívnou skutočnosťou odôvodňujúcou zrušenie verejného obstarávania. Úrad uvádza, že je na kontrolovanom, aby pri príprave verejného obstarávania dbal na dostatočnú časovú rezervu, a to najmä, ak jednotlivé procesy, ktoré sú predmetom dvoch verejných obstarávaní na seba nadväzujú. V Preambule Dodatku č. 3 k Zmluve o poskytovaní systémovej a aplikačnej podpory Informačného systému Slov-lex, uzavretého medzi kontrolovaným a súčasným poskytovateľom služieb je v bode 4 uvedené, cit.: „*Kedže Termín dodania Činností nie je možné dodržať v dôsledku nedostatočnej súčinnosti štátnych orgánov, ktoré nie sú v riadiacej pôsobnosti Objednávateľa*

pri integrácii ich informačných systémov s IS Slov-Lex a platnosť Servisnej zmluvy končí dňa 28.06.2023;

Keďže dňa 21.03.2023 Objednávateľ vyhlásil verejné obstarávanie za účelom výberu nového poskytovateľa systémovej a aplikačnej podpory IS Slov-Lex, ktorý bude mať čas na prípravu prevzatia IS Slov-Lex najviac tri (3) mesiace;

Preto sa Zmluvné strany v súlade s bodom 13.4 Servisnej zmluvy a ustanovením § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), dohodli na predĺžení platnosti a účinnosti Servisnej zmluvy nasledovne: (...)“.

Následne je v Čl. 1 „Predmet Dodatku č. 2“, bod 3 Dodatku č. 3 uvedené, cit.: „*Bod 9.1 článku 9. Servisnej zmluvy sa nahrádza novým znením: 9.1 Táto Servisná zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do prevzatia IS Slov-Lex novým poskytovateľom, najneskôr do 30.06.2024. Nový poskytovateľ nemôže prevziať IS Slov-Lex pred dokončením Služieb rozvoja. Poskytovateľ je povinný dokončiť Služby rozvoja najneskôr do 31.10.2023, okrem prípadov omeškania poskytnutia súčinnosti na strane Objednávateľa.*“

89. Úrad dodáva, že **Dodatok č. 3 bol na základe informácii zverejnených v Centrálnom registri zmlúv podpísaný dňa 27. 06. 2023, t. j. kontrolovaný mal o zdržaní, ktorým odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania vedomosť už štyri mesiace pred tým, ako k uvedenému zrušeniu pristúpil**, čo vyvoláva pochybnosti o objektívnosti zrušenia verejného obstarávania, a to z dôvodu, že v časovom rozmedzí medzi uzavretím Dodatku č. 3 a námietkami navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 kontrolovaný vyhodnocoval ponuky uchádzačov, pričom v jednom momente vylúčil ponuku navrhovateľa č. 1 podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, následne ňuho vykonal autoremedúru a zaradil ho späť do procesu verejného obstarávania a v ďalšom kroku predmetné verejné obstarávanie z dôvodu uvádzanom už v Dodatku č. 3 zrušil. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný svoje tvrdenie o neposkytnutí súčinnosti tretími stranami nijakým spôsobom nepodložil – v dokumentácii kontrolovaného absentujú akékoľvek dopyty voči tretím stranám, urgencie či vyjadrenia tretích strán o dôvodoch, prečo kontrolovaným vyžadovanú súčinnosť nie sú schopné poskytnúť, čím kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa neposkytnutia súčinnosti tretími stranami, čo tvorí nosný dôvod odôvodnenia Oznámenia o zrušení verejného obstarávania.
90. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že ňuho nastali legitímne očakávania, že kontrolovaný bude v procese verejného obstarávania pokračovať uvádza, že legitímne očakávania u uchádzačov môžu vzniknúť jedine v súvislosti s očakávaným uzavretím zmluvy, teda nie s priebehom samotného verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 17. 11. 2016, kde je v bode 47 predmetného rozhodnutia uvedené, cit.: „*Za rozhodujúci okamih v posudzovanom prípade pritom rada považuje práve oznámenie kontrolovaného, že prijíma ponuku navrhovateľa. Od tohto okamihu mohol mať totiž navrhovateľ podľa rady oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva. Rada má za to, že za danej situácie, kedy sa uchádzač mohol legitímne domnievať, že jeho ponuka je v tomto verejnom obstarávaní úspešná, a že s ním bude uzavretá zmluva, poskytol kontrolovanému súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy (predložil požadované doklady, vrátane predĺženej bankovej záruky) a následne kontrolovaný zrušil predmetnú užšiu súťaž z dôvodov, ktoré mu boli známe viac ako 5 mesiacov, je konanie kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup kontrolovaného totiž vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia*

predmetnej užšej súťaže, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným, netransparentným, a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“

91. Na základe uvedeného rozhodnutia Rady úradu je zrejmé, že pre posúdenie legálnosti a legitímnosti zrušenia verejného obstarávania je dôležitá skutočnosť, či ponukové konanie bolo ukončené, resp. či kontrolovaný prijal ponuku navrhovateľa č. 1. Nakoľko v čase zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaný ešte nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu ponúk uchádzačov (po tom, čo na základe rozhodnutia úradu č. 12855-9000/2023 zo dňa 27. 09. 2023 opätovne zaradil ponuku uchádzača XX späť do procesu verejného obstarávania a následne po vylúčení ponuky navrhovateľa č. 1 vykonal autoremedúru a zaradil ponuku navrhovateľa č. 1 späť do procesu verejného obstarávania) logicky ani nemohlo dôjsť k prijatiu ponuky navrhovateľa č. 1. Kontrolovaný neoznámil navrhovateľovi č. 1, že jeho ponuku prijíma, a teda navrhovateľ č. 1 po vykonaní autoremedúry kontrolovaným ešte nemohol mať oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva, keďže ako už bolo uvedené, nedošlo ani k vyhodnoteniu predložených ponúk ani k určeniu úspešného uchádzača.
92. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa č. 2 ohľadom nejednoznačného určenia, či kontrolovaný ruší predmetné verejné obstarávanie pre zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo pre dôvody hodné osobitného zreteľa konštatuje, že kontrolovaný v úvode Oznámenie o zrušení verejného obstarávania poukazuje na obe možnosti zrušenia verejného obstarávania, cit.: „*Podľa § 57 ods. 2 Zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť (i) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ako aj vtedy, ak (ii) sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval*“, **no následne záverom konkretizuje, cit.:** „*V kontexte vyššie uvedeného je podľa Verejného obstarávateľa zrejmé, že aktuálne prišlo k takej zmene okolností, voči okolnostiam za ktorých sa vyhlásila Verejná súťaž, pre ktoré nemožno od Verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval.*“ Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný dostatočne špecifikoval, na základe ktorého z fakultatívnych dôvodov enumerovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.**
93. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa č. 2, že kontrolovaný nerespektoval rozhodnutie predsedu úradu č. 12855-9000/2023 zo dňa 27. 09. 2023 vo veci preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu č. 10751-6000/2023-OD zo dňa 26. 07. 2023 uvádza, že predseda úradu vo výroku predmetného rozhodnutia kontrolovanému nariadil, cit.: „*odstrániť protiprávny stav, konkrétne*
– *zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 08. 06. 2023 spis. číslo 4307/2023/KPPVL21385/2023, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a*
– *zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť.*“
Úrad preskúmajúc IS EVO uvádza, že kontrolovaný dňa 19. 10. 2023 vykonal vo vzťahu k uchádzačovi XX ako účastníkovi konania č. 12855-9000/2023 výrok predmetného rozhodnutia a zaradil jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 2 namieta, že kontrolovaný ponuku uvedeného uchádzača následne nevyhodnocoval, ale pristúpil k zrušeniu verejného obstarávania, t. j. nevykonal časť výroku cit.: „*(...) a opätovne ju vyhodnotiť*“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, kde je

uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ rešpektoval rozhodnutie Predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 12855-9000/2023 zo dňa 27.09.2023, t.j. zrušil rozhodnutie o vyhlásení ponuky uchádzača a zaradil ponuku uchádzača do procesu verejného obstarávania. Avšak opätovné vyhodnotenie tejto ponuky v čase, kedy už boli zrejmé dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, by bolo bezpredmetné.*“ Úrad uvádza, že predmetné stanovisko kontrolovaného má dve roviny, pričom čo sa týka prvej z nich viažucej sa na samotné vyhodnocovanie ponuky uchádzača XX po právoplatnosti predmetného rozhodnutia predsedu úradu, úrad uvádza, že pokiaľ sa u kontrolovaného vyskytla zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejného obstarávania odvodňujúca zrušenie predmetného verejného obstarávania, pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky predmetného uchádzača by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže vyhodnocovaním ponuky predmetného uchádzača by došlo k predlžovaniu procesu verejného obstarávania. Úrad však zároveň uvádza, že **z predmetného stanoviska kontrolovaného v druhej rovine vyplýva, že kontrolovaný už v čase doručenia predmetného rozhodnutia predsedu úradu, t. j. v júli 2023, mal vedomosť potreby zrušenia verejného obstarávania**, preto ponuku uchádzača XX do verejného obstarávania vrátil, ale ďalej ju nevyhodnocoval. Uvedená rovina vyjadrenia kontrolovaného tak umocňuje záver úradu v bode 89 tohto rozhodnutia, a to že **kontrolovaný mal vedomosť o potrebe zrušenia predmetného verejného obstarávania niekoľko mesiacov pred tým, než samotný úkon spočívajúci v doručení Oznámenia o zrušení verejného obstarávania uchádzačom vykonal.**

94. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 2 zároveň namietajú aj dva formálne nedostatky Oznámenia o zrušení verejného obstarávania, a to nesprávnu identifikáciu kontrolovaného a absenciu poučenia o opravných prostriedkoch v Oznámení o zrušení verejného obstarávania. K identifikácii kontrolovaného úrad poukazuje na Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2023 zo dňa 21. 03. 2023 pod značkou 11961-MSS, kde je v Oddiele I: „Verejný obstarávateľ“, v bode I.1) „Názov a adresy“ uvedené, cit.:

„*Úrad vlády Slovenskej republiky*

Vnútroštátne identifikačné číslo: 00151513

Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava - mestská časť Staré Mesto“.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení verejného obstarávania svoje identifikačné údaje uviedol správne, v súlade s vyššie uvádzaným Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, pričom u navrhovateľa č. 2 nenastalo pochybenie v súvislosti s doručovaním námietok kontrolovanému a zároveň identifikácia kontrolovaného nemala vplyv na uplatnenie revízných postupov zo strany navrhovateľa č. 2 (ani navrhovateľa č. 1).

95. Čo sa týka poučenia o možnosti podať námietku úrad uvádza, že ustanovenie § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje ako obligatórnu náležitosť upovedomenia o zrušení verejného obstarávania aj poučenie o opravných prostriedkoch. Námietka proti zrušeniu verejného obstarávania totiž spadá pod ustanovenie § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), pričom predmetné ustanovenie zastrešuje namietanie všetkých skutočností, ktoré nie sú explicitne uvedené v písm. a) až f) predmetného ustanovenia. Úrad konštatuje, že skutočnosť, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení verejného obstarávania neuviedol lehotu na podanie

námietky zároveň nemala vplyv na uplatnenie revízneho postupu ani u jedného z navrhovateľov.

96. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 za **opodstatnené**.
97. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď neunesol dôkazné bremeno pri preukazovaní objektívnych dôvodov na zrušenie predmetného verejného obstarávania a obsah Oznámenia o zrušení verejného obstarávania neobsahuje riadne a transparentné odôvodnenie. Uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom.
98. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti a v súlade s týmto princípom zabezpečiť preskúmateľnosť svojho konania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že pri koncipovaní Oznámenia o zrušení verejného obstarávania svoje rozhodnutie náležite odôvodní, čím neponechá priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.
99. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
100. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

101. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
102. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné

podat' opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ č. 1
2. **YY** – navrhovateľ č. 2
3. **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 513 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka