

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) v spojení s § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok doručených dňa 23. 11. 2023 a námietok doručených dňa 07. 12. 2023, obidve doručené od uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich zhodne podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia objektu geriatrickej – Nemocnica Poprad, a.s.**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad a. s.**, Banická 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 06. 2023 pod č. 2023/S 110-344673 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20067 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietky navrhovateľa doručenej úradu dňa 23. 11. 2023 **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietky navrhovateľa doručenej úradu dňa 07. 12. 2023 podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Nemocnica Poprad a. s.**, Banická 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Rekonštrukcia objektu geriatrickej – Nemocnica Poprad, a.s.**“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 06. 2023 pod č. 2023/S 110-344673 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20067 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť oznámenie kontrolovaného označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“ zo dňa 13. 11. 2023 doručené uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dňa 13. 11. 2023 a oznámenie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.“ zo dňa 13. 11. 2023 uverejnené v ten istý deň v profile kontrolovaného a oznámenie o výsledku označené ako „Doplnené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“ zo dňa 27. 11. 2023 doručené uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dňa 27. 11. 2023 a oznámenie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile _Doplnená“ zo dňa 27. 11. 2023 uverejnené v ten istý deň v profile kontrolovaného a následne opätovne vyhodnotiť u uchádzača **BB** splnenie podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi **CC**, a to neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhodnotiť cenovú ponuku uchádzača **BB** z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **23. 11. 2023** námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 1“) v predmetnom verejnom obstarávaní. Kontrolovanému boli doručené námietky č. 1 navrhovateľa dňa 23. 11. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Navrhovateľ dňa 07. 12. 2023 doručil úradu ďalšie námietky v listinnej podobe rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom IS EPVO.
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16142-6000/2023-OD na základe námietok č. 1 začalo **dňa 23. 11. 2023** (ďalej len „konanie č. 1“) a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16663-6000/2023-OD na základe námietok č. 2 začalo dňa **07. 12. 2023** (ďalej len „konanie č. 2“), (ďalej konanie č. 1 a konanie č. 2 spoločne aj ako „spojené konanie“).
4. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dňa 16. 10. 2023 o 08:18 hod. predložil v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom IS EPVO svoju ponuku, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 6 499 030,44 EUR bez DPH, z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 499,03 EUR a s podaním námietok č. 2 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 499,03 EUR.

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 23. 11. 2023 kauciu vo výške 6 500,- EUR a s podaním námietok č. 2 dňa 06. 12. 2023 zložil na účet úradu kauciu vo výške 6 500,- EUR.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 1 a námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie č. 1 a konanie č. 2, resp. pre spojené konanie.

Námietky č. 1 navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode námietok č. 1 uvádza, že námietky smerujú v zmysle ust. § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to proti „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile“ zo dňa 13. 11. 2023, ktorá bola zverejnená v profile kontrolovaného dňa 13. 11. 2023 a proti „Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 11. 2023, ktoré bolo doručené navrhovateľovi dňa 13. 11. 2023 (ďalej len „Oznámenie“). Navrhovateľ uvádza, že podáva námietky č. 1 proti Oznámeniu z dôvodu, že sa v bode 28.1 Súťažných podkladov uvádza, cit.: *„Po vyhodnotení ponúk a po skončení postupu podľa § 55 ods. 1 zákona a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bude všetkým dotknutým uchádzačom bezodkladne odoslané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona.“* a rovnako sa v bode 28.2 Súťažných podkladov uvádza, cit.: *„Úspešnému uchádzačovi bude zaslané oznámenie, že jeho ponuka bola prijatá a neúspešnému uchádzačovi bude zaslané oznámenie, že neuspel s uvedením dôvodov neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom bude obsahovať najmä: identifikáciu úspešného uchádzača; informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky; výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona; a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.“*
11. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza ako dôkaz Oznámenie, cit.: „

Vec:

Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.

Nemocnica Poprad a.s., so sídlom Banícka 803/28, 058 45 Poprad, ako verejný obstarávateľ podľa §7 ods. 1 písm. d) zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní realizuje verejné obstarávanie na výber zhotoviteľa predmetu zákazky, zverejnenej v Publikačnom vestníku EU dňa 09.06.2023 pod č. 2023/S 110-344673 a vo Vestníku VO č. 114/2023 zo dňa 12.06.2023 pod ozn. 20067 - MSP s názvom „**Rekonštrukcia objektu geriatric - Nemocnica Poprad, a.s.**“.

V súlade s **§55 ods. 2 zákona** verejný obstarávateľ uverejní informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile

Sumár :

Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : [REDACTED]

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: **5.205.162,17 € s DPH**, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk.

Výsledné poradie uchádzačov :

Názov a adresa uchádzača	Cena v Eur s DPH	Poradie ponúk
[REDACTED]	5 205 162,17	1.
B	6 131 770,19	2.
C	6 851 803,20	3.
D	7 434 609,94	4.

12. Následne navrhovateľ v námietkach č. 1 cituje ust. § 21 ods. 1, § 170 ods. 4 písm. f) a § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že Oznámenie mu bolo doručené dňa 13. 11. 2023, pričom zároveň bolo toho istého dňa zverejnené v profile kontrolovaného.
14. V časti I. „Opis rozhodujúcich skutočností“ námietok č. 1 uvádza navrhovateľ, že v zmysle bodu 2.3 Súťažných podkladov celková predpokladaná hodnota zákazky je 6 499 030,44 EUR bez DPH, čo predstavuje 7 798 836,- EUR s DPH.
15. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že z otvárania ponúk vyplýva percentuálny rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a ponukou úspešného uchádzača, ktorý predstavuje hodnotu 15,11%.
16. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že rozdiel medzi návrhom na plnenie kritérií úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky je asi 66,74%, t. j. cena úspešného uchádzača nedosahuje ani 75% predpokladanej hodnoty zákazky.
17. Navrhovateľ ďalej v námietkach č. 1 uvádza, že vo verejnej súťaži predložili ponuku okrem úspešného uchádzača a navrhovateľa aj iní uchádzači:
 - 5 709 836,- EUR bez DPH
 - 6 195 508,28 EUR bez DPH,

pričom rozdiel medzi cenou úspešného uchádzača a priemerom cien ostatných uchádzačov je 23,52%.

18. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa mu javí ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne nízka a podľa jeho názoru, realizácia zákazky za cenu ponúkanú úspešným uchádzačom nie je možná.
19. Navrhovateľ v námietkach č. 1 zároveň poukazuje, že mu nie je prístupná zápisnica z vyhotovenia ponúk, nakoľko táto je prístupná až po zverejnení zmluvy. Podľa navrhovateľa nie je teda zrejmé, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou, t. j. či kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a ak aj požiadal, či ju kontrolovaný aj riadne vyhodnotil.
20. Následne navrhovateľ vo svojich námietkach č. 1 cituje ust. § 10 ods. 1, § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ust. § 55 ods. 2 a § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ v námietkach č. 1 poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13005-6000/2021 zo dňa 11. 02. 2022, kde sa uvádza, cit.: „Úrad zároveň opätovne poukazuje na rozhodnutie č. 10752-9000/2019 z 27. 8. 2019, v ktorom Rada úradu dala do pozornosti svoje rozhodnutie č. 15142-9000/2015-KR/334 zo 7. 12. 2015, ktoré síce bolo vydané vo verejnom obstarávaní vyhlásenom za účinnosti predchádzajúceho zákona o verejnom obstarávaní (zákon č. 25/2006 Z. z.), jeho relevantné závery týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky sú však naďalej relevantné a primerane aplikovateľné, a v bodoch 44 – 46 konštatovala, cit.: „44. Z judikatúry (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskeho únie Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99) tiež vyplýva, že pre posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, môže mať význam napr. komparácia predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov predloženými v predmetnom postupe zadávania zákazky, pričom ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, pokiaľ nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky. Z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe akých skutočností sa domnieva, že uchádzačom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je možné považovať za mimoriadne nízky.“.
22. Navrhovateľ ďalej v námietkach č. 1 uvádza, že kontrolovaný v Oznámení neuviedol prakticky žiadne výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača (okrem samotnej ceny a konštatovania, že ide o najnižšiu cenu), v dôsledku čoho postupoval nielen v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (Oznámenie neobsahuje zákonné náležitosti podľa písm. b), c) a d) predmetného ustanovenia), ale aj v rozpore s bodom 28.2 Súťažných podkladov (kontrolovaný nepostupoval v zmysle pravidiel, ktoré stanovil). Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že zo samotného oznámenia tak nie je zrejmé, cit.: „
 - Aké sú výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača,
 - Či úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti,
 - Akými kapacitami úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti podľa ust. § 33 a 34 ZVO (vlastnými/inej osoby),
 - Ak úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti kapacitami inej osoby, identifikáciu tejto osoby,

- *Či je možné uplatniť voči Oznámeniu revízy postup a v akej lehote (formálne sú uvedené náležitosti iba v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk a nie v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk),*

čím kontrolovaný porušil zásadu transparentnosti, na (na základe testu Oznámenia ani nie je zrejmé, či sa splnením požiadaviek na predmet zákazky a splnením podmienok účasti u úspešného uchádzača vôbec zaoberal.)“.

23. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že v žiadnom z oznámení nie sú uvedené výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača, iba strohá formulácia, že ponuka úspešného uchádzača je najnižšia s uvedením ceny.
24. Navrhovateľ vo svojich námietkach č. 1 poukazuje na bod 46 rozhodnutia úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023, kde sa uvádza, cit.: *„Úrad si uvedomuje, že povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je sú informácie o podstatných, nepodstatných položkách, resp. informácie ako skúmala komisia ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, avšak nakoľko práve spôsob a výsledok vyhodnotenia ponúk v tomto konkrétnom prípade dotvára celý kontext vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ako aj vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba demonštratívnym spôsobom, čo je vyjadrené slovom „najmä“, úrad s poukazom na princíp transparentnosti v procese verejného obstarávania má za to, že ak by kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol bližšie informácie v rámci postupu komisie pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré vyplývajú zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1, 2 a 3, nemusel by navrhovateľ uplatniť revízny postup formou podania námietok proti vyhodnoteniu ponúk. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Na základe uvedeného tak navrhovateľ nemal možnosť dozvedieť sa podstatné informácie súvisiace s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, z uvedeného dôvodu mohol mať oprávnené pochybnosti ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Informácie uvedené v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku sú pre navrhovateľa vytrhnuté z kontextu a neposkytujú dostatočné penzum informácii na účely procesu vyhodnocovania ponúk, ktorý by bol súladný s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného, okrem porušenia princípu transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako vyplýva, že kontrolovaný neposkytnutím komplexných informácií dotvárajúcich celkový obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“*
25. Navrhovateľ v námietkach č. 1 ďalej poukazuje na vecnú prípustnosť a subjektívnu prípustnosť podania námietok a uvádza, že z ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ust. čl. 1 ods. 1 smernice 89/665/EHS v znení neskorších predpisov, ako aj bodov 34 a 35 rozsudku SD EU C-81/98 Alcatel Austria AG u. a., Siemens AG Österreich, SAG-Schrack Anlagentechnik AG je možné jednoznačne konštatovať právo navrhovateľa uplatniť revízny postup aj proti rozhodnutiu kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, v zmysle ktorého sa ponuka úspešného uchádzača javí ako mimoriadne nízka, nakoľko žiadne rozhodnutie bez ohľadu na jeho druh a obsah nie je vylúčené z preskúmania.
26. Navrhovateľ si v námietkach č. 1 zároveň dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní uplatnenie revízneho postupu pred podpísaním zmluvy

predstavuje jediný prostriedok nápravy pred zásahom rozhodnutia kontrolovaného do práv navrhovateľa (predovšetkým zásady nediskriminácie), ktorým zároveň navrhovateľa chráni pred svojvoľným rozhodovaním kontrolovaného. Zároveň možno konštatovať subjektívne právo navrhovateľa – uchádzača ako druhého v poradí, na zachovanie férovej hospodárskej súťaže, t. j. právo na ochranu pred neserióznou ponukou úspešného uchádzača.

27. Navrhovateľ v námietkach č. 1 poukazuje na § 53 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní a § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje explicitne ustanovenia, ktoré by riešili postup vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny/preukázanie relevantnosti ceny v prípade, ak uchádzač, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka, nie je účastníkom postupu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky (napr. v prípade uplatnenia revízneho postupu iným uchádzačom). V tejto súvislosti si dovoľuje navrhovateľ poukázať na poľskú právnu úpravu, ktorou poľský zákonodarca transponoval revíziu smernicu a smernicu č. 24/2014, cit.: „Podľa ust. č. 198ea poľského ZVO: „*Dôkazné bremeno, že ponuka neobsahuje mimoriadne nízku cenu, spočíva na: 1. Uchádzačovi, ktorý ponuku predložil, ak je stranou konania alebo intervenientom, 2. Verejnom obstarávateľovi, ak uchádzač, ktorý ponuku zložil, nie je účastníkom konania alebo intervenientom.*“
28. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že vzhľadom k tomu, že úspešný uchádzač nie je účastníkom konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, argumentačná povinnosť, dôkazná povinnosť ako aj unesenie argumentačného a dôkazného bremena o neexistencii mimoriadne nízkej ponuky, ťaží kontrolovaného, ktorý svojou diskrečnou úvahou ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil ako úspešnú ponuku.
29. Navrhovateľ v námietkach č. 1 uvádza, že mu nie je zrejmé (má vysoko dôvodné pochybnosti), či kontrolovaný v rámci diskrečnej úvahy vo fáze vyhodnotenia ponúk skúmal objektívnosť ponuky (vrátane relevantného vydokladovania) úspešného uchádzača, cit: „
- *Na základe akého kalkulačného vzorca úspešný uchádzač vypočítal jednotkové ceny položiek?*
 - *Akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky?*
 - *Aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržiavanie lehoty výstavby?*
 - *V prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané?*
 - *Položkovitý rozpis ceny na:*
 - a) *náklady na materiály, pracovné sily, stroje, doprava, šatne a kancelárie Zhotoviteľa a jeho subdodávateľov, nákladov na ochranu diela, riadenie a administratívu, dodávateľskú a inžiniersku činnosť, geodetické a geologické práce a prieskumy, dielenskú dokumentáciu, réžiu zhotoviteľa, infláciu, poplatky za telefón, zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) a požiarnej ochrany (PO), zvýšenie nákladov na práce v zimnom období alebo vo viaczmennej prevádzke, odstránenie znečistení, skladovanie, odvoz a likvidácia odpadov, poistenie finančné náklady na dočasné zábery plôch, osvetlenie, zaistenie a vykonávanie skúšok, dočasné dopravné obmedzenie na príľahlych komunikáciách a pod., ako aj zaistenie podmienok uvedených v odovzdanom právoplatnom stavebnom povolení týkajúcom sa diela, vrátane úhrady poplatkov súvisiacich s realizáciou stavebných prác;*

- b) *náklady na kompletizáciu Diela, riadne vykonanie Diela, vrátenie réžie staveniska, ochrany životného prostredia, bezpečnosti, nákladov na bezpečnosť majetku a zamestnancov;*
- c) *náklady na zabezpečenie všetkých dočasných povolení na inžiniersku činnosť Zhotoviteľa potrebnú na vykonanie Diela;*
- d) *náklady na prerokovanie a zabezpečenie prípadného zvláštneho užívania komunikácií a verejných plôch, vrátane úhrady vymeraných poplatkov a nájomného;*
- e) *náklady na dokumentáciu odovzdanú Objednávateľovi podľa tejto Zmluvy;*
- f) *náklady na špeciálne nástroje a iné príslušenstvo potrebné na riadnu prevádzku a údržbu Diela;*
- g) *náklady na skúšky a vyhodnotenia akosti vyžadované touto Zmluvou, príslušnými právnymi predpismi a technickými normami vrátane nákladov na skúšobné merania, kontroly, odborný dozor, meracie zariadenia, odborné posudky, a pod.;*
- h) *náklady na vzorky a ich predloženie Objednávateľovi;*
- i) *náklady na zabezpečenie návodov a manuálov k prevádzke a údržbe v slovenskom jazyku vrátane nákladov na prípadné zmeny v návodoch a manuáloch k prevádzke a údržbe, ktorých potreba vykonania vyplynie zo skúseností s užívaním Diela počas záručnej doby;*
- j) *náklady spojených so zárukou za akosť Diela a s jej uplatnením;*
- k) *náklady na zriadenie, prevádzkovanie a likvidáciu dočasného zariadenia staveniska podľa požiadaviek Objednávateľa, ochranných konštrukcií, zabratia verejného priestranstva, a to po dobu vykonania Diela;*
- l) *náklady na všetky práce realizované na účelom splnenia podmienok uvedených v príslušnom odovzdanom právoplatnom stavebnom povolení, vrátane geodetických a iných meraní a prieskumov a vrátane nákladov na spracovanie a odovzdanie skutočného zamerania Diela vrátane inžinierskych sietí, ktoré budú zamerané postupne, v priebehu vykonávania Diela (pred i po ich zásype);*
- m) *náklady na poistenie podľa čl. 14 Zmluvy;*
- n) *náklady na dokumentáciu stavu okolitých nehnuteľností a verejných priestorov pred začatím vykonania Diela, nákladov na ochranu majetku a odstránenie prípadných škôd, za ktoré podľa tejto zmluvy zodpovedá Zhotoviteľ;*
- o) *náklady na ochranu staveniska pred poveternostnými vplyvmi;*
- p) *náklady na ochranu a údržbu vykonanej časti Diela, materiálov, technológií a iných vnesených alebo uložených vecí nachádzajúcich sa na Stavenisku, ktoré neboli odovzdané objednávatelovi v rámci čiastkového preberania stavby;*

q) *náklady na udržanie poriadku a čistoty na stavenisku a na odstraňovanie znečistení a poškodení komunikácií, ku ktorých dôjde v priebehu vykonania Diela;*

r) *náklady na zameranie, vytýčenie, ochranu, udržovanie, premiestnenie existujúcich a Zhotoviteľovi známych vedení, káblov a potrubí (rozvodov) na Stavenisku a v jeho bezprostrednom okolí, a to podľa podmienok stanovených ich správcom (vlastníkom), vrátane nákladov na vykonanie sond preukazujúcich polohu vytýčených rozvodov počas vykonania diela v ich dotknutom okolí.“.*

30. Navrhovateľ v námietkach č. 1 tvrdí, že v prípade nezodpovedania vyššie uvedených otázok zo strany kontrolovaného má za to, že rozhodnutím kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, pričom tento nezohľadnil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, došlo k porušeniu, cit.:

- *„zásady rovnakého zaobchádzania – nakoľko s neserióznou ponukou úspešného uchádzača a ponukou navrhovateľa kontrolovaný zaobchádza rovnako,*
- *Zásady transparentnosti – kontrolovaný svoje rozhodnutie ani neodôvodnil,*
- *Zásady zachovania férovej hospodárskej súťaže – zvýhodnením neserióznej ponuky úspešného uchádzača dochádza k vylúčeniu navrhovateľa z relevantného trhu,*

Čo môže zasiahnuť do práva navrhovateľa uchádzať sa o zákazku a musí byť kontrolovaným aspoň vysvetlený prístup kontrolovaného k ponuke úspešného uchádzača vo svetle vyššie špecifikovaných otázok.“.

31. Navrhovateľ v námietkach č. 1 poukazuje na bod 71 rozhodnutia č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020, kde sa uvádza, cit.: *„Úrad má za to, že proces vyhodnocovania ponúk na účely mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača zaznamenaný vo vyššie uvedenej zápisnici dokumentácie predloženej kontrolovaným, nespĺňa atribúty preskúmateľnosti. Bez uvedenia konkrétnych dôvodov, postupov resp. komparácií, ktoré viedli kontrolovaného k záveru, že mimoriadne nízka ponuka u úspešného uchádzača nebola zistená, resp. ani jedna z predložených ponúk nebola komisiou identifikovaná ako mimoriadne nízka, nie je možné proces vyhodnocovania ponúk podrobiť účinnému preskúmaniu, a teda vykonať dohľad z pohľadu nestrannosti úkonu. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa o. i. uvádza, že ponuka navrhovateľa nevyvoláva pochybnosti o jej reálnosti a nakoľko takéto pochybnosti komisia kontrolovaného nemala, ponuku úspešného uchádzača nepovažovala za mimoriadne nízku, a preto postup podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neuplatnila. Úrad avšak dodáva, že bez toho, aby mal k dispozícii predmetné porovnanie ponúk uchádzačov, resp. ďalšie dokumenty preukazujúce, že u úspešného uchádzača skutočne nebola ponuka mimoriadne nízka, pričom tieto dokumenty nie sú ani súčasťou vyššie uvedenej zápisnice, resp. dokumentácie kontrolovaného, nie je možné vyhodnocovanie ponúk vykonané zo strany komisie kontrolovaného považovať za preskúmateľné, transparentné. Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby aj výsledok tohto skúmania bol riadnym a preskúmateľným spôsobom zachytený v dokumentácii kontrolovaného. Úrad v danom prípade netvrdí, že u úspešného uchádzača vykazuje jeho ponuka znaky mimoriadnej nízkej ponuky, na druhej strane však úrad nevie overiť tvrdenia a argumenty kontrolovaného vyplývajúce z vyjadrenia k námietkam resp. reálnosť deklarovaných cien položiek v ponuke úspešného uchádzača, nakoľko postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk je nepreskúmateľný. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom v dokumentácii a najmä v zápisnici z vyhodnotenia*

ponúk vysporiadal s existenciou (neexistenciou) mimoriadne nízkej ponuky, keď sa uspokojil len so všeobecným tvrdením, že mimoriadne nízka ponuka nebola identifikovaná resp. sa neaplikuje. Na podklade vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.“

32. Navrhovateľ v námietkach č. 1 vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada úrad, aby preskúmal postup kontrolovaného – vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, pričom v prípade, ak sa kontrolovaný relevantne touto ponukou vo svetle vyššie uvedených otázok nezaoberal, nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk, t. j. zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile“ zo dňa 13. 11. 2023 a „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 11. 2023 a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Námietky č. 2 navrhovateľa

33. Úrad v prvom rade uvádza, že navrhovateľove námietky č. 2 sú takmer totožné s námietkami č. 1, pričom úrad v ďalšej časti tohto rozhodnutia uvedie už len namietané skutočnosti, ktoré idú nad rámec námietok č. 1.
34. Navrhovateľ v úvode námietok č. 2 uvádza, že námietky smerujú v zmysle ust. § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to proti „Výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ zverejnené v profile kontrolovaného dňa 27. 11. 2023 a proti „Doplnenému oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 27. 11. 2023, doručené navrhovateľovi dňa 27. 11. 2023 (ďalej len „Doplnené oznámenie“).
35. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza ako dôkaz Doplnené oznámenie, cit.:

Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : [REDACTED]

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: **5.205.162,17 € s DPH**, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk, pričom uchádzač splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.

Dôvody neprijatia Vašej ponuky : V predmetnej súťaži bolo stanovené kritérium vyhodnotenia ponúk - najnižšia cena. Pretože celková cena Vašej ponuky bola vyššia ako celková cena prijatej ponuky, v súťaži ste neuspeli.

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača : Prílohou tohto oznámenia sú údaje – v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) ZVO, na základe ktorých úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti

Výsledné poradie uchádzačov :

Názov a adresa uchádzača	Cena v Eur s DPH	Poradie ponúk
[REDACTED]	5 205 162,17	1.
B	6 131 770,19	2.
C	6 851 803,20	3.
D	7 434 609,94	4.

„

“

36. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že kontrolovaný zároveň v dokumente „Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ zo dňa 27. 11. 2023 uviedol, cit.: „Podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO Informácia

o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje aj výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača. (...)

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača: BB

- **týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia** : Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa §33 ods. 1 písm. c) - v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby CC na základe Zmluvy o spolupráci. Výpočet likvidity je prílohou tohto listu. Spoločnosť CC je zapísaná v zozname hosp.subjektov pod reg.č. XXX.
- **týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti** : Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti:
 - podľa §34 ods. 1 písm. b) – na základe referencií, zapísaných v evidencii referencií. Referencie (vyhotovené podľa §12 ZVO) sú prílohou tohto listu.
 - podľa §34 ods. 1 písm. g) – predložením osvedčenia stavbyvedúceho pre pozemné stavby - Ing. ABC – ev.č. XXX, zamestnanec firmy; predložením životopisu s praxou v oblasti riadenia výstavby, resp. rekonštrukcie zdravotníckych zariadení v pozícii stavbyvedúci (nie jeho asistent) v hodnote min. 5 mil eur bez DPH – vid prílohy listu
 - podľa §34 ods. 1 písm. l) – predložením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom – subdodávka CC s podielom subdodávky vo výške 0,43%. Ďalší subdodávatelia neboli v čase predkladania ponuky známy. “.

37. Navrhovateľ v námietkach č. 2 tvrdí, že Oznámenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 27. 11. 2023, pričom zároveň bolo zverejnené toho istého dňa v profile kontrolovaného.

38. Navrhovateľ v námietkach č. 2 poukazuje, že kontrolovaný v Oznámení uviedol, cit.: „Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) – v súlade s § 33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby CC na základe Zmluvy o spolupráci. Výpočet likvidity je prílohou tohto listu. Spoločnosť CC je zapísaná v zozname hosp. subjektov pod reg. č. XXX. “

39. V ďalšej časti navrhovateľ v námietkach č. 2 cituje ust. § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

40. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že kontrolovaný nesprístupnil Zmluvu o spolupráci, uzatvorenú s inou osobou, spoločnosťou CC a zo zverejnených informácií tak nie je možné zistiť, či písomná zmluva o spolupráci obsahuje, cit.:

- „Závazok inej osoby poskytnúť finančné zdroje a v akej výške (t. j. či je špecifikovaná povinnosť určito a zrozumiteľne tak, aby nevyvolala neplatnosť zmluvy o spolupráci),
- Závazok poskytnúť finančné plnenie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu,
- Závazok úspešného uchádzača prijať finančné zdroje (t. j. či je špecifikovaná povinnosť určito a zrozumiteľne tak, aby nevyvolala neplatnosť zmluvy o spolupráci).“

41. Navrhovateľ v námietkach č. 2 ďalej uvádza, že kontrolovaný v Oznámení uviedol, cit.: „Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) – predložením

osvedčenia stavbyvedúceho pre pozemné stavby – Ing. ABC – ev. č. XXX, zamestnanec firmy; predložením životopisu s praxou v oblasti riadenia stavby, resp. rekonštrukcie zdravotníckych zariadení v pozícii stavbyvedúceho (nie jeho asistent) v hodnote min. 5 mil. eur bez DPH – vid' prílohy listu.“

42. Navrhovateľ v námietkach č. 2 tvrdí, že kontrolovaný ďalej popri Oznámení zverejnil aj životopis stavbyvedúceho – Ing. ABC, v ktorom je okrem iného medzi skúsenosťami uvedená stavba „Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad, a.s. prostredníctvom rekonštrukcie a prístavby“.
43. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že zo Zmluvy o dielo, dostupnej na [REDAKOVANÉ] je však zrejmé, že stavbyvedúcim na predmetnej stavbe bol Ing. DEF a z dokumentácie zverejnenej kontrolovaným nie je zrejmé, či sa kontrolovaný touto nejasnosťou zaoberal.
44. Navrhovateľ v námietkach č. 2 tvrdí, že v životopise stavbyvedúceho Ing. ABC je uvedené, že má skúsenosti na trvajúcej stavbe pre Nemocnicu AGEL Košice-Šaca, navrhovateľovi však nie je zrejmé, ako kontrolovaný toto tvrdenie preveril, a to aj vzhľadom na nejasnosti pri predchádzajúcej stavbe.
45. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: „K bodu 3.3.: V spojení s § 41 ods. 1 ZVO uchádzač predloží zoznam všetkých subdodávateľov podľa prílohy č. 4 zmluvy o dielo s uvedením podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať týmto subdodávateľom. Zároveň verejný obstarávateľ žiada preukázať, že navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.“
46. Navrhovateľ v námietkach č. 2 uvádza, že kontrolovaný v Oznámení uviedol, cit.: „Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) – predložením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom – subdodávka CC s podielom subdodávky vo výške 0,43%. Ďalší subdodávatelia neboli v čase predkladania ponuky známy.“
47. Navrhovateľ v námietkach č. 2 tvrdí, že podľa verejne dostupných informácií zverejnených na [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že tretej osobe/subdodávateľovi CC, bola uložená sankcia za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania, a to zo strany Národného inšpektorátu práce, a z dokumentov, ktoré kontrolovaný sprístupnil, je však zrejmé, že sa touto skutočnosťou nezaoberal, hoci môže byť dôvodom na vylúčenie.
48. Navrhovateľ v námietkach č. 2 vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada úrad, aby preskúmal postup kontrolovaného – vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, pričom v prípade, ak sa kontrolovaný relevantne touto ponukou vo svetle vyššie uvedených otázok nezaoberal, nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, t. j. zrušiť „Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ zo dňa 27. 11. 2023 a „Doplnené oznámenie o výsledku vyhodnotenia

ponúk“ zo dňa 27. 11. 2023, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

49. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie č. 1 na základe námietok č. 1 navrhovateľa začalo dňa **23. 11. 2023** a konanie č. 2 na základe námietok č. 2 navrhovateľa začalo dňa **07. 12. 2023**.
50. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
51. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
52. Úradu bol zriadený prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EPVO dňa 23. 11. 2023. Kontrolovaný dňa 29. 11. 2023 doručil úradu vyjadrenie v konaní č. 1 a predložil dokumentáciu v listinnej podobe. Následne kontrolovaný doručil dňa 14. 12. 2023 vyjadrenie v konaní č. 2 a doplnil dokumentáciu v listinnej podobe. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu dňa **14. 12. 2023**.
53. Úrad listom č. 16142-6000/2023-OD-Ozn, 16663-6000/2023-OD-Ozn zo dňa 12. 12. 2023 oznámil účastníkovi konania, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16142-6000/2023-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16663-6000/2023-OD v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

54. Kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení vyjadruje k mimoriadne nízkej ponuke, kde uvádza, že navrhovateľ sa v texte odvoláva na judikatúru Súdneho dvora, podľa ktorej možno ponuku označiť za mimoriadne nízku porovnaním predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov. K tomu kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného porovnávala ponuku uchádzača s najnižšou cenou s ďalšími ponukami v poradí, pričom práve vzájomné porovnanie ponúk bolo podkladom pre označenie tých položiek, na ktoré sa kontrolovaný dopytoval v rámci vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny. Porovnanie jednotlivých ponúk

bolo vykonané vo viacerých stupňoch, aby boli vyselektované položky, na ktoré sa dopytovali uchádzača. V prvom rade kontrolovaný porovnával ponukovú cenu za stavebné objekty, aby zistil, či nedošlo k chybe vplyvom nenacenenia jednotlivých položiek. Následne kontrolovaný uvádza, že porovnával jednotlivé položky a ich výšku vzhľadom k zákonným ustanoveniam mimoriadnej nízkej ceny. Selekciou jednotlivých položiek z rozpočtu uchádzača získal zoznam položiek, na ktoré žiadal uchádzača o vysvetlenie nízkej ceny. Podľa kontrolovaného uchádzača na uvedené rozdiely odpovedal a komisia kontrolovaného mala za to, že dostatočne. Kontrolovaný uvádza, že percentuálne porovnanie je prílohou vyjadrenia na CD. Taktiež má za to, že samotný fakt, v zmysle ktorého ponuka spĺňa znaky § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nie je dôvodom na vylúčenie uchádzača, ale dôvodom na skúmanie takejto ponuky, čo sa aj kontrolovaný náležite dopytoval. Zároveň kontrolovaný podotýka, že uchádzač je na stavebnom trhu známy tým, že zrealizoval niekoľko obdobných stavieb, a to aj s väčším investičným nákladom.

55. K odôvodneniu navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného chýba predloženie dôkazu, t. j. ide iba o domnienku a navrhovateľ takýto dôkaz neposkytol. Kontrolovaný uvádza, že taktiež komisia kontrolovaného pri skúmaní ponuky uchádzača a následne jeho vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 03. 11. 2023 neidentifikovala taký nedostatok, ktorý by umožnil ponuku vylúčiť, resp. vo vysvetlení neboli nezrovnalosti takého rozsahu, ktoré by podľa názoru komisie mali byť dôvodom na ďalšie vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie kontrolovaného.
56. Kontrolovaný tvrdí, že komisia ponuku náležite skúmala aj z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky a námietky navrhovateľa považuje za neodôvodnené. Podľa kontrolovaného uchádzača komisii potvrdil primeranosť svojej ponuky, deklaroval reálnosť jednotkových cien, a preto komisia považovala vysvetlenia uchádzača za dostatočné. Podľa názoru komisie rozpočet projektanta, na základe ktorého bola vytvorená predpokladaná hodnota zákazky, bol tvorený v čase, kedy jednotkové ceny mohli byť neprímerane vysoké vzhľadom na mimoriadne udalosti, čo je zrejmé aj z cenových ponúk ostatných uchádzačov. Vzhľadom na uvedené komisia má za to, že predložená ponuka je hospodárna a je zodpovedné prijať cenovú ponuku pre efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami. Komisia nemala pochybnosť po vysvetlení uchádzača o reálnosti jeho ponuky.
57. K neúplnosti obsahu oznámenia v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že všetkým uchádzačom ktorí neuspeli, vrátane navrhovateľa, bolo zaslané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk s uvedením všetkých náležitostí tak, ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní. Súčasťou náležitostí sú aj informácie ohľadom splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom podľa § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného je z uvedených informácií zrejmé, či sa jedná o kapacity inej osoby alebo nie a overenie splnenia podmienok účasti sa dá z uvedených údajov jednoducho overiť vo verejne dostupných registroch, ktoré kontrolovaný uvádza v zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti. Preto kontrolovaný nerozumie tvrdeniu navrhovateľa, čo mu nebolo z obsahu oznámenia zrejmé. Zároveň nerozumie tvrdeniu, že nerozumie informácii o výhodách úspešnej ponuky.
58. Kontrolovaný má za to že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom jednotlivé údaje sú dostatočne zrozumiteľné a overiteľné z verejne dostupných databáz. Z dôvodu odstránenia pochybností však opätovne zaslal dňa 27. 11. 2023 dotknutým uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk,

doplnené o výpisy z verejne dostupných registrov k preukázaniu splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

59. Úrad uvádza, že vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke je obsahovo totožné s vyjadrením kontrolovaného k námietkam č. 1. Úrad preto v ďalšej časti tohto rozhodnutia uvedie už len vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré idú nad rámec vyjadrenia kontrolovaného k námietkam č. 1.
60. Kontrolovaný vo vzťahu k neúplnosti obsahu oznámenia o výsledku v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní k podmienke účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Ďalej kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13729-6000/2023-OD zo dňa 24.10.2023, konkrétne na bod 77 tohto rozhodnutia, z ktorého je možné vyvodiť záver, že k splneniu povinnosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní postačuje v oznámení o výsledku identifikovať tretie osoby, ktorými úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnom rozhodnutí nie je uvedené, že verejní obstarávatelia sú povinní poskytovať v rámci ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní aj zmluvy, uzatvorené medzi úspešným uchádzačom a inými osobami v zmysle § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z Oznámenia o výsledku je jednoznačne identifikovateľné, ktoré osoby nie sú vlastnými kapacitami úspešného uchádzača a že splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bolo preukázané. Zároveň kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ nedisponuje právomocami úradu.
62. Záverom tejto časti vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby, čím považuje kontrolovaný túto časť námietky za neodôvodnenú.
63. Kontrolovaný vo vzťahu k neúplnosti obsahu oznámenia o výsledku v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že vo vzťahu k zákazke „Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad, a. s.“ komisia nemala dôvod spochybniť životopis Ing. ABC, keďže Ing. ABC je uvedený už v dodatkoch (na zmenových listoch - príloha č. 2) predmetnej stavby ako zodpovedná osoba, t. j. hlavný stavbyvedúci, čo je overiteľné v CRZ : [REDAKOVANÉ] obdobne je uvedený aj v preberacom protokole. Údaj uvedený v Zmluve o dielo je výsledkom administratívnej chyby, pričom Ing. ABC plnil činnosť stavbyvedúceho po celý čas plnenia zmluvy. Ohľadom vedenia stavby stavbyvedúcim Ing. ABC pre Nemocnicu AGEL Košice - Šaca nemal kontrolovaný dôvod spochybňovať údaje uvedené v životopise stavbyvedúceho.

64. Záverom tejto časti vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že komisia uvedenú skutočnosť skúmala, pričom kontrolovaný nevidí dôvod na spochybňovanie údajov uvedených v životopise ABC.
65. Kontrolovaný sa vyjadril tiež vo vzťahu k neúplnosti oznámenia o výsledku v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní tak, že mu nie je zrejmé, ako tvrdenie navrhovateľa súvisí s vyhodnotením splnenia podmienok účasti osobného postavenia. Kontrolovaný uvádza, že zápis spoločnosti CC do zoznamu hospodárskych subjektov bol vykonaný dňa 01. 06. 2022. Kontrolovaný má za to, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby, čím považuje kontrolovaný túto časť námietky za neodôvodnenú.
66. K neúplnosti obsahu oznámenia o výsledku v zmysle §55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uviedol kontrolovaný, že navrhovateľ argumentuje, že kontrolovaný v „oznámení“ neuviedol prakticky žiadne náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z oznámenia tak nie sú zrejmé zákonom predpísané náležitosti. K uvedenému kontrolovaný uviedol, že všetkým uchádzačom ktorí neuspeli, vrátane navrhovateľa, bolo zaslané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk s uvedením všetkých náležitosti tak, ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní. Súčasťou náležitostí sú aj informácie ohľadom splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom podľa § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených informácií je zrejmé, či sa jedná o kapacity inej osoby alebo nie. Overenie splnenia podmienok účasti sa dá z uvedených údajov jednoducho overiť vo verejne dostupných registroch, ktoré kontrolovaný uvádza v zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný uvádza, že nerozumieme tvrdeniu navrhovateľa, čo mu nebolo z obsahu oznámenia zrejmé. Zároveň tiež nerozumie tvrdeniu, že nerozumie informácii o výhodách úspešnej ponuky.
67. Kontrolovaný na záver vyjadrenia uvádza, že má za to, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom jednotlivé údaje sú dostatočne zrozumiteľné a overiteľné z verejne dostupných databáz, čím kontrolovaný považuje túto časť námietky za neodôvodnenú.

Právny rámec

68. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
69. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do

uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

70. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
71. Podľa § 40 ods. 8 písm. b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
72. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
73. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
74. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

75. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
76. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
77. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
78. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
79. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

80. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 499 039,44 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných

prác. Predmetná zákazka je financovaná aj z finančných prostriedkov Európskej únie, kde realizácia 1. etapy bude financovaná z vlastných zdrojov a/alebo z cudzích nenávratných finančných prostriedkov. Na realizáciu 2. etapy nemá objednávateľ zazmluvnené zdroje. Kontrolovaný na vyhodnotenie ponúk zvolil super-reverzný postup podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola upravená korigendom (Vestník č. 191/2023 zo dňa 02. 10. 2023 pod značkou č. 32385 - IOX) na 16. 10. 2023 o 10:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa, ktorý sa umiestnil na 2. mieste. Kontrolovaný doručil uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dňa 13. 11. 2023 oznámenie označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“ (ďalej len ako „Oznámenie o vyhodnotení“) a rovnako v ten istý deň uverejnil oznámenie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.“ zo dňa 13. 11. 2023 (ďalej len ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“) v profile kontrolovaného. Následne dňa 23. 11. 2023 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky č. 1 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný následne doručil uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dňa 27. 11. 2023 oznámenie o výsledku označené ako „Doplnené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 27. 11. 2023 (ďalej len ako „Doplnené oznámenie o vyhodnotení“) a oznámenie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile _Doplnená“ zo dňa 27. 11. 2023 (ďalej len ako „Doplnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“) uverejnil v ten istý deň v profile. Následne dňa 07. 12. 2023 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky č. 2 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ v námietke č. 1 namieta obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a obsah Oznámenia o vyhodnotení, a to z dôvodu, že uvedené dokumenty nepovažoval navrhovateľ za úplné a dostatočné v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tiež namieta, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka, pričom navrhovateľovi nie je zrejmé, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou, resp. či ponuku úspešného uchádzača kontrolovaný riadne vyhodnotil. Úrad uvádza, že navrhovateľ námietku č. 2 smeruje proti Doplnenému oznámeniu o vyhodnotení a Doplnenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré sú v súčasnosti vedené pod číslom konania 16663-6000/2023 a ktoré navrhovateľ považuje za nedostatočné z hľadiska obsahu a tiež vo vzťahu k neposkytnutiu a nesprístupneniu Zmluvy o spolupráci medzi úspešným uchádzačom a inou osobou. Navrhovateľ v námietke č. 2 opäť uviedol, že ponuka úspešného uchádzača napĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky. Zároveň existuje podozrenie, že kontrolovaný nepostupoval pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane princípov verejného obstarávania. Ďalej navrhovateľ uvádza, že tu existuje podozrenie, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu rozporuplných informácií, ktorými sa kontrolovaný podľa navrhovateľa dostatočne nezaoberal. Zároveň navrhovateľ namieta, že v prípade subdodávateľa, spoločnosti CC, môže existovať dôvod na vylúčenie vzhľadom na uložení sankciu za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania, pričom ale navrhovateľovi nie je zrejmé, či sa kontrolovaný touto skutočnosťou zaoberal.
82. Úrad považuje v prvom rade za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou splnenia procesných podmienok zo strany navrhovateľa v spojenom konaní, a to v časti týkajúcej sa namietaných skutočností z pôvodne samostatného konania č. 16142-6000/2023. Úrad poukazuje na obsah informácií podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach.

83. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 13. 11. 2023 Oznámenie o vyhodnotení, ktoré v nasledovnom znení obsahovalo informácie v zmysle § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „

Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : **BB**

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: **5.205.162,17 € s DPH**, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk.

Dôvody neprijatia Vašej ponuky : V predmetnej súťaži bolo stanovené kritérium vyhodnotenia ponúk - najnižšia cena. Pretože celková cena Vašej ponuky bola vyššia ako celková cena prijatej ponuky, v súťaži ste neuspeli.

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača :

- podľa §33 ods. 1 písm. c) : Ina osoba CC priemer Likvidity 3. st.za r.2020 – 2022 : 7,16, XXX
- podľa §34 ods. 1 písm. b) : Referencie UVO : FN sP J.A.Raimana v PO / AGEL Zvolen a.s. / Nemocnica Poprad, a.s. / NsP Sv. Jakuba, n.o., Bardejov
- podľa §34 ods. 1 písm. g) : Stavbyvedúci Ing. ABC – ev.č. XXX, zamestnanec, prax min. 5 mil eur bez DPH
- podľa §34 ods. 1 písm. l) : známy subdodávateľ : CC – zápis v RHS XXX

Výsledné poradie uchádzačov :

Názov a adresa uchádzača	Cena v Eur s DPH	Poradie ponúk
	5 205 162,17	1.
B	6 131 770,19	2.
C	6 851 803,20	3.
D	7 434 609,94	4.

Lehota, v ktorej môže byť podaná námietka podľa §170 ods. 4 písm. f) : Námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. “

84. Úrad uvádza, že kontrolovaný taktiež zverejnil na svojom profile dňa 13. 11. 2023 Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „

Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : **BB**.

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: **5.205.162,17 € s DPH**, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk.

Výsledné poradie uchádzačov :

Názov a adresa uchádzača	Cena v Eur s DPH	Poradie ponúk
	5 205 162,17	1.
B	6 131 770,19	2.
C	6 851 803,20	3.
D	7 434 609,94	4.

“.

85. Kontrolovaný sa s vyššie uvedenými namietanými skutočnosťami vysporiadal tak, že dňa 27. 11. 2023 zverejnil na svojom profile Doplnenú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je po obsahovej stránke totožná s prvou Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk. Taktiež doručil uchádzačom Doplnené oznámenie o vyhodnotení, ktoré je po obsahovej stránke totožné s prvým Oznámením o vyhodnotení, s tým rozdielom, že kontrolovaný tu uviedol nad rámec prvého Oznámenia o vyhodnotení nasledovné, cit.: „*Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača : Prílohou tohto oznámenia sú údaje – v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) ZVO, na základe ktorých úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti.*“, pričom v Prílohe Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „*Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača: BB*

- *týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia : Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa §33 ods. 1 písm. c) - v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby CC na základe Zmluvy o spolupráci. Výpočet likvidity je prílohou tohto listu. Spoločnosť CC je zapísaná v zozname hosp.subjektov pod reg.č. XXX.*
- *týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti : Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti :*
 - *podľa §34 ods. 1 písm. b) – na základe referencií, zapísaných v evidencii referencií. Referencie (vyhotovené podľa §12 ZVO) sú prílohou tohto listu.*
 - *podľa §34 ods. 1 písm. g) – predložením osvedčenia stavbyvedúceho pre pozemné stavby - Ing. ABC – ev.č. XXX, zamestnanec firmy; predložením životopisu s praxou v oblasti riadenia výstavby, resp. rekonštrukcie zdravotníckych zariadení v pozícii stavbyvedúci (nie jeho asistent) v hodnote min. 5 mil eur bez DPH – vid prílohy listu*
 - *podľa §34 ods. 1 písm. l) – predložením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom – subdodávka CC s podielom subdodávky vo výške 0,43%. Ďalší subdodávatelia neboli v čase predkladania ponuky známy.*“

Prílohou boli taktiež doklady z ponuky úspešného uchádzača, konkrétne:

- Čestné prehlásenie o likvidite 3. stupňa spoločnosti CC zo dňa 05. 09. 2023;
- Náhľad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov spoločnosti CC zo dňa 23. 10. 2023;
- Prehľad referencií;
- Profesijný životopis Ing. ABC zo dňa 10. 10. 2023;
- Výpis zo zoznamu vedeného Slovenskou komorou stavebných inžinierov o platnom oprávnení Ing. ABC;
- Príloha č. 4: Zoznam subdodávateľov.

Úrad pre úplnosť uvádza, že Doplnenému oznámeniu o vyhodnotení predchádzalo doručenie informácie - Opätovné zaslanie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 11. 2023 s nasledovným sprievodným textom, cit.: „*Z dôvodu doručenia námietok jedného z uchádzačov smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk, sa verejný obstarávateľ rozhodol opätovne zaslať oznámenie o výsledku vyhodnotenia a to z dôvodu doplnenia zákonných náležitostí v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) ZVO, aby tak odstránil pochybnosti o splnení podmienok účasti úspešným uchádzačom. Doplnené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk Vám bude zaslané samostatne.*“ Následne dňa 07. 12. 2023 boli úradu a kontrolovanému doručené námietky č. 2 navrhovateľa, rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

86. Úrad k vyššie uvedenej situácii uvádza, že:

- a) doplnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a Oznámenia o vyhodnotení so zreteľom na okolnosti tohto konania neznamená, že došlo en bloc k vykonaniu nápravy, nakoľko vo všeobecnosti splnenie určitého minimálneho informatívneho štandardu v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk ešte automaticky neznamená, že ide o konanie súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože aj z doplnenej informácie (napríklad v časti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti) môže vyplývať, že kontrolovaný vyhodnotil podmienky účasti v rozpore so súťažnými podkladmi;
- b) v časti vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (viď ďalšia časť tohto rozhodnutia), čo by v prípade výroku úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (vykonanie nápravy) vo vzťahu k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a Oznámeniu o vyhodnotení viedlo k vnútornej rozpornosti výrokovej časti rozhodnutia úradu a jeho odôvodnenia, pretože na jednej strane by úrad vo vzťahu k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a Oznámeniu o vyhodnotení skonštatoval „vykonanie nápravy“, resp. „zhojenie“ a vzápätí by nariadil vo vzťahu k Doplnenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a Doplnenému oznámeniu o vyhodnotení v časti vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky odstránenie protiprávneho stavu (hoci ide v tejto časti po obsahovej stránke o totožné znenie oboch informácií o výsledku vyhodnotenia);
- c) ak kontrolovaný nezrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a Oznámenie o vyhodnotení, takáto situácia núti navrhovateľa skladať kauciu za podanie námietok duplicitne, t. j. aj za námietky smerujúce proti Doplnenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a Doplnenému oznámeniu o vyhodnotení s tým dopadom, že v prípade zamietnutia oboch námietok, navrhovateľovi prepádajú obidve kaucie. Vo všeobecnosti sa ako správny postup javí ten, že ak kontrolovaný sám identifikuje určitú nezrovnalosť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by mal pri vykonávaní nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postupovať najmä tým spôsobom, že prvú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zruší a následne doručí všetkým uchádzačom novú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, čím sa zabezpečí, že v prípade zamietnutia námietok uchádzač neprichádza o obidve kaucie, ale v prípade prvých námietok sa uchádzačovi vráti kaucia z dôvodu zastavenia konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a v prípade druhých námietok (ak by išlo o zamietnutie) uchádzačovi prepadá kaucia podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

87. Úrad sa rozhodol so zreteľom na okolnosti tohto prípadu a postup, akým kontrolovaný vykonal úkony v rámci oznámenia informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane časovej a vecnej súvislosti, že je vhodné a účelné sa s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 16142-6000/2023-OD) vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, **t. j. že odpadol dôvod konať bez toho, aby to išlo na ujmu priznania administratívno-právnej ochrany v prospech navrhovateľa, pretože námietka č. 2 je úradom posúdená meritórne, t. j. v rozsahu totožných skutočností uvádzaných aj v námietke č. 1 a zároveň sú úradom meritórne posúdené aj námietky č. 2 v tej časti, v ktorej idú nad rámec námietky č. 1.**
88. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností, úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie namietanej skutočnosti vo vzťahu k obsahu informatívnych**

dokumentov uvedených navrhovateľom v námietkach č. 1 (pred spojením konania pôvodné konanie č. 16142-6000/2023-OD) a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K posúdeniu obsahu informácií podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

89. Úrad vo vzťahu k obsahu Oznámenia o vyhodnotení, resp. Doplneného oznámenia o vyhodnotení uvádza, že obsahujú identifikáciu úspešného uchádzača v zmysle § 55 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, cit.: **„Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : BB.“**, ďalej obsahujú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, cit.: **„Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: 5.205.162,17 € s DPH, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk.“**. Navrhovateľ vo vzťahu k tejto informácii namieta, že kontrolovaný okrem samotnej ceny a konštatovania, že ide o najnižšiu cenu neuviedol, aké sú výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača. Úrad vo vzťahu k uvedenému uvádza, že v predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla podľa bodu II.2.5 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a Súťažných podkladov, najnižšia cena. Vzhľadom na uvedené Oznámenie o vyhodnotení, resp. Doplnené oznámenie o vyhodnotení obsahuje informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu k tomuto jedinému kritériu, ktoré rozhodlo o úspešnom uchádzačovi. Taktiež obsahujú aj skutočnosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 84 tohto rozhodnutia,) a aj lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka (viď bod 83 tohto rozhodnutia).
90. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietke č. 1 cituje z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenej na profile kontrolovaného dňa 13. 11. 2023, pričom táto podľa navrhovateľa neobsahuje všetky informácie v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, cit.: **„(...) Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä:“**, z čoho vypláva, že informácia uverejňovaná na profile kontrolovaného nemusí obsahovať také penzum informácií ako informácia zasielaná dotknutým uchádzačom. Navyše, aj napriek skutočnosti, že tieto informácie neboli zverejnené na profile kontrolovaného dňa 13. 11. 2023, navrhovateľ ich mal k dispozícii prostredníctvom Oznámenia o vyhodnotení, ktoré mu bolo doručené prostredníctvom IS EPVO dňa 13.11.2023 a následne dňa 27. 11. 2023 boli doplnené aj na profile kontrolovaného prostredníctvom Doplnenej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
91. Navrhovateľ v námietke č. 2 tiež namieta nesprístupnenie Zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou CC, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v námietke č. 2 uvádza, že z dôvodu nesprístupnenia spomínanej zmluvy nie je možné overiť, či zmluva obsahuje I) Závazok inej osoby poskytnúť finančné zdroje a v akej výške (t. j. či je špecifikovaná povinnosť určito a zrozumiteľne tak, aby nevyvolala neplatnosť zmluvy o spolupráci); II) Závazok poskytnúť finančné plnenie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu; III) Závazok úspešného uchádzača prijať finančné zdroje (t. j. či je špecifikovaná povinnosť určito a zrozumiteľne tak, aby nevyvolala neplatnosť zmluvy o spolupráci). Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na znenie § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré uvádza nasledovné, cit.: **„(...) Informácia o výsledku**

vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3.**“ Úrad poukazuje na Výsledok vyhodnotenia podmienok účasti, ktorý bol prílohou Doplneného oznámenia o vyhodnotení a rovnako aj prílohou Doplnenej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a v ktorom kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa §33 ods. 1 písm. c) - v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby CC na základe Zmluvy o spolupráci. (...)“. Úrad má za to, že kontrolovaný uvedením identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní splnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon o verejnom obstarávaní a požiadavka navrhovateľa vo vzťahu k sprístupneniu Zmluvy o spolupráci je tak nad rámec tejto zákonnej povinnosti.

92. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode **neopodstatnené**.

K vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky

93. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta nereálnosť ponukovej ceny uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí, spoločnosť BB (ďalej len ako „úspešný uchádzač“), a to, že cena úspešného uchádzača nedosahuje ani 75% predpokladanej hodnoty zákazky a realizácia zákazky za cenu ponúkanú úspešným uchádzačom nie je možná.
94. Úrad v tejto časti právneho posúdenia preskúma, či sa kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zaoberala hodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponukovej ceny a či bol postup kontrolovaného, resp. komisie správny, a to z hľadiska využitia príslušných zákonných ustanovení v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou.
95. Úrad v prvom rade uvádza, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný, resp. komisia zriadená kontrolovaným, má právo požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, ak sa mu jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka. Je najmä na odbornosti kontrolovaného, resp. jeho komisie a zároveň najmä v jeho kompetencii, aby náležite vyhodnotil ponuky a konštatoval, či sa mu tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka alebo nie. Samotný proces posudzovania ponuky ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípmi verejného obstarávania a musí byť preskúmateľný, čo znamená, že kontrolovaný je povinný uviesť, na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil, že sa mu ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka a toto svoje tvrdenie je následne povinný aj riadne odôvodniť.
96. Úrad poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 2. 2019, kde sa uvádza, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá

by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.“

97. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, kde je v bode 143. uvedené, cit.: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka. Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. “
98. V komentovanom znení zákona o verejnom obstarávaní sa vo vzťahu k § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „(...) Použitie pravidla zakotveného v odseku 3 je zároveň otáznе v prípade reverznej verejnej súťaže vzhľadom na znenie komentovaného ustanovenia, ktoré zakotvuje, že sa uplatňuje, ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, „ktorí spĺňajú podmienky účasti“ a „spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky“. Avšak v prípade reverznej verejnej súťaže vo fáze vyhodnocovania ponúk ešte nie je zrejmé, či uchádzači spĺňajú podmienky účasti a/alebo či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, keďže tieto sa vyhodnocujú až po vyhodnotení samotných ponúk, resp. návrhu na plnenie kritérií. Uplatnenie pravidla podľa odseku 3 by tak mohlo viesť k skreslenej situácii, keď by niektorá z ponúk mohla byť identifikovaná ako

mimoriadne nízka, hoci po prípadnom vylúčení niektorého z uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti by podľa odseku 3 za mimoriadne nízku vyhodnotená nebola.“

99. V bode 22.1 Súťažných podkladov sa uvádza, cit.: *„V súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.*“ Nakoľko sa verejné obstarávanie realizuje podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa na tento postup neuplatňuje.
100. Úrad uvádza, že súčasťou predloženej dokumentácie kontrolovaného je dokument „percentuálne porovnanie ponúk uchádzačov.xlsx“, v ktorom komisia kontrolovaného porovnávala ponuku úspešného uchádzača a aj vybrané položky rozpočtu s ďalšími ponukami v poradí, a teda 2. a 3. v poradí, pričom z obsahu dokumentu je zrejmé, že komisia kontrolovaného využila aj § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo úrad nerozporuje. V samotnej „Zápisnici z otvárania ponúk (pre členov komisie)“ zo dňa 16. 10. 2023 sa však uvádza, cit.: *„Ponuku do súťaže v stanovenej forme a v stanovenom čase predložili prostredníctvom IS EVO – 4 uchádzači*“. V tomto prípade úrad poukazuje na to, že podľa predloženého dokumentu je zrejmé, že komisia kontrolovaného porovnávala ponuku (a vybrané položky rozpočtu) úspešného uchádzača len s ponukami uchádzačov, ktorí sa umiestnili na 2. a 3. mieste v poradí. Komisia kontrolovaného však nevzala do úvahy všetky ponuky, t. j. aj ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na 4. mieste, ktorého ponuka bola vyššia o 2 229 447,77 EUR oproti ponuke úspešného uchádzača. Komisia kontrolovaného tak pri identifikovaní mimoriadnej nízkej ponuky a vybraných položiek rozpočtu mohla vychádzať z informácií, ktoré sú skresľujúce a neodrážajú skutočnosť.
101. Úrad uvádza, že dňa 25. 10. 2023 bola úspešnému uchádzačovi doručená „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: *„V súlade s §53 ods. 2 zákona verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky aj pohľadu mimoriadne nízkej ponuky. Ak sa pri zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k stavebným prácam, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre kritérium určeného na vyhodnocovanie ponúk (najnižšej ceny) podstatné. Povinnosťou komisie je chrániť verejného obstarávateľa pred nebezpečenstvom, že by uzavrel zmluvu s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne dlhšiu dobu než bolo pôvodne v ponuke deklarované, resp. by kvalita prevedených prác neumožnila riadne užívanie stavby.*
Z vyššie uvedených dôvodov Vás komisia žiada o vysvetlenie nižšie vedených položiek :“

1. Vysvetlenie nízkych cien materiálov - dolozenie spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou

100.01 - 1. PP Arch

A1	Podlaha A1, B1
632452253.S	Cementový poter (vhodný aj ako spádový), pevnosti v tlaku 25 MPa, hr. 70 mm

284110002200PVC1	PVC 1 - podľa projektovej dokumentácie
------------------	--

B5	Sádkartónový kazetový podhľad do kancelárií a ostatných miestností - C1
763135025	Kazetový podhľad 600 x 600 mm, hrana A, konštrukcia viditeľná, ref. doska Rigips Casoprano Casostar biela

D2.1	VCO povrchová úprava umývateľný náter
777a	Vodotesná hygienická a paroprepustná povrchová úprava stien (ref.SikaFloor-03 Primer+Sikalastic®-220 W + Sikagard®-403 W)

760	Výplne otvorov
D18	Dvere vnútorné automatické, dvojkrídlové, otváracé, presklené, z hliníkových profilov. Zasklenie sklom čírym bezpečnostným. Spodný profil vyšší - okopový, vrátane ovládania, zárubne, náteru/vypaľovaný lak, kovania a príslušenstva, Požiarna odolnosť: EI3
D20	Dvere vnútorné automatické, jednokrídlové, otváracé, presklené, z hliníkových profilov. Zasklenie sklom čírym bezpečnostným. Spodný profil vyšší - okopový, vrátane ovládania, náteru/vypaľovaný lak, kovania a príslušenstva, požiarna odolnosť EI30, popis D

600.01 - 1. PP ZTI

722131112	Potrubie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 18x1,0 mm
722131114	Potrubie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 28x1,2 mm
722131115	Potrubie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 35x1,5 mm

SO 800.01 - 1. PP + 1. NP VZ

D1	Zariadenie č.1
1.jan	VZT jednotka Elektrodesign Duovent Compact DV 800 DXr KL F7/M5 DVAV AH LAK EL:230V/50Hz/18,4A hmotnosť:172 kg
D2	Zariadenie č.2
2.jan	EHR 300 N Ekonovent EVOD-PH-IP rekuperačná jednotka, prívod/odvod:150/150 m3/h, 200/200 Pa, EL:230v/50Hz/1,6A, hmotnosť:62kg + MBE-AFP 160/0,7 active frost protection, EL: 230V/50Hz/3,04 A
D3	Zariadenie č.5
D5	Zariadenie č.7
D6	Zariadenie č.8

“

102. Úspešný uchádzač odpovedal na predmetnú Žiadosť o vysvetlenie dňa 03. 11. 2023 (ďalej len „Vysvetlenie“), v ktorej uvádza nasledovné, cit: „Pri navrhovanej cene celkom za predmet zákazky a cien jednotlivých položiek výkazu výmer sme zohľadnili všetky naše odborné skúsenosti s realizáciou stavebných prác rovnakého charakteru ako je predmet zákazky

a zohľadnili sme pri tvorbe ceny a cien položiek výkazu výmer stavby (vrátane materiálov, výrobkov a tovarov) hlavne uplatnenie hospodárskych a efektívnych postupov a efektívne využitie techniky a technológie a koordinácie prác jednotlivých profesií a ceny za dodávky materiálov a tovarov s výraznými zľavami od našich zmluvných partnerov dodávateľov, čo nám umožnilo predložiť návrh cien identifikovaných položiek v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v uvádzanej výške v predloženej ponuke.

K cenám identifikovaných položiek uvádzame spôsob výpočtu a nákupnú cenu materiálu

A1	Podlaha A1, B1
632452253.S	Cementový poter (vhodný aj ako spádový), pevnosti v tlaku 25 MPa, hr. 70 mm

Cena položky: 15,86€ bez DPH
Nákupná cena: 14,59€ bez DPH
Vlastne náklady: 1,27€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola prirátaná primeraná marža

284110002200PVC1	PVC 1 - podľa projektovej dokumentácie
------------------	--

Cena položky: 16,15€ bez DPH
Nákupná cena: 14,86€ bez DPH
Vlastne náklady: 1,29€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola prirátaná primeraná marža

B5	Sadrokartónový kazetový podhľad do kancelárií a ostatných miestností – C1
763135025	Kazetový podhľad 600 x 600 mm, hrana A, konštrukcia viditeľná, ref. doska Rigips Casoprano Casostar biela

Cena položky: 20,85€ bez DPH
Nákupná cena: 19,18€ bez DPH
Vlastne náklady: 1,67€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola prirátaná primeraná marža

D2.1	VO povrchová úprava umývateľný náter
777a	Vodotesná hygienická a paroprepustná povrchová úprava stien (ref.SikaFloor-03 Primer+Sikalastic®-220 W + Sikagard®-403 W)

Cena položky: 5,48€ bez DPH
Nákupná cena: 5,04€ bez DPH
Vlastne náklady: 0,44€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

760	Výplne otvorov
D18	Dvere vnútorné automatické, dvojkrídlové, otváracie, presklené, z hliníkových profilov. Zasklenie sklom čírym bezpečnostným. Spodný profil vyšší - okopový , vrátane ovládania, zárubne, náteru/vypaľovaný lak, kovania a príslušenstva. Požiarna odolnosť: EI3

Cena položky: 3 467,26€ bez DPH
Nákupná cena: 3 189,88€ bez DPH
Vlastne náklady: 277,38€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

D20	Dvere vnútorné automatické, jednokrídlové, otváracie, presklené, z hliníkových profilov. Zasklenie sklom čírym bezpečnostným. Spodný profil vyšší - okopový, vrátane ovládania, náteru/vypaľovaný lak, kovania a príslušenstva, požiarna odolnosť EI30, popis D
-----	---

Cena položky: 3 037,46€ bez DPH
Nákupná cena: 2 794,46€ bez DPH
Vlastne náklady: 243,00€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

600.01 – 1.PP ZTI

722131112	Potrubie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 18x1,0 mm
-----------	---

Cena položky: 21,05€ bez DPH
Nákupná cena: 19,37€ bez DPH
Vlastne náklady: 1,68€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

722131114	Potrubie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 28x1,2 mm
-----------	---

Cena položky: 36,71€ bez DPH
Nákupná cena: 33,77€ bez DPH
Vlastne náklady: 2,94€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

722131115	Potrúbie z ušľachtilej ocele Geberit Mapress 1.4401, rúry lisovacie dxt 35x1,5 mm
-----------	---

Cena položky: 52,37€ bez DPH
Nákupná cena: 48,18€ bez DPH
Vlastné náklady: 4,19€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

SO 800.01 – 1.PP + 1.NP VZ

D1	Zariadenie č.1
1.jan	VZT jednotka Elektrodesign Duovent Compact DV 800 DXr KL F7/M5 DVAV AH LAK EL:230V/50Hz/18,4A hmotnosť:172 kg

Cena položky: 9 907,46€ bez DPH
Nákupná cena: 9 114,86€ bez DPH
Vlastné náklady: 792,60€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

D2	Zariadenie č.2
2.jan	EHR 300 N Ekonovent EVOD-PH-IP rekuperačná jednotka, prívod/odvod:150/150 m3/h, 200/200 Pa, EL:230v/50Hz/1,6A, hmotnosť:62kg + MBE-AFP 160/0,7 active frost protection, EL: 230V/50Hz/3,04 A

Cena položky: 3 852,25€ bez DPH
Nákupná cena: 3 544,07€ bez DPH
Vlastné náklady: 308,18€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

D3	Zariadenie č.5
----	----------------

Cena položky: 3 454,17€ bez DPH
Nákupná cena: 3 177,84€ bez DPH
Vlastné náklady: 276,33€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

D5	Zariadenie č.7
----	----------------

Cena položky: 6 440,66€ bez DPH
Nákupná cena: 5 925,41€ bez DPH
Vlastné náklady: 515,25€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

D6	Zariadenie č.8
----	----------------

Cena položky: 10 823,27€ bez DPH
Nákupná cena: 9 957,41€ bez DPH
Vlastné náklady: 865,87€ bez DPH
Spôsob výpočtu : K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

“

103. Vo vyššie uvedenom Vysvetlení úspešný uchádzač tiež uvádza, cit.: „*Týmto relevantne, jednoznačne, preukázateľne a v súlade so žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny identifikovaných položiek v žiadosti a v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní viažucimi sa k vysvetleniu ceny a jej časti, ktoré sú podstatné pre cenu za predmet zákazky odôvodňujeme a vysvetľujeme nami navrhovanú cenu všetkých identifikovaných položiek uvedených v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny identifikovaných položiek ako ceny reálne, ktoré garantujeme pre plnenie predmetu zákazky.*

Naša spoločnosť je reálne schopná predmet zákazky riadne zrealizovať podľa požadovanej špecifikácie, v požadovanej kvalite, v stanovených lehotách a v navrhovanej cene. Ako spoločnosť s dlhoročnou praxou v danej oblasti a skúsenosťami pri realizácii predmetov s rovnakým alebo podobným charakterom ako je predmet zákazky vieme zodpovedne vyhlásiť, že naša navrhovaná cena celkom za predmet zákazky ako aj cena identifikovaných položiek, ktoré považujete za mimoriadne nízke, je reálna a podkladom pri jej tvorbe boli kalkulované reálne ceny materiálov, tovarov, a výrobkov a pri kalkulácii sme zohľadnili ceny materiálov a výrobkov ponúkaných našimi dodávateľmi s uplatnením ponúkaných zliav a výhod.

Na základe vyššie uvedeného vysvetlenia a vysvetlenia cien jednotlivých identifikovaných položiek deklarujeme nami navrhovanú cenu za predmet zákazky a ceny identifikovaných položiek ako cenu a ceny reálne a predložením vysvetlenia s jednoznačným preukázaním reálnosti ponúkaných cien za identifikované položky odstraňujeme pochybnosť verejného obstarávateľa o možnej nereálnosti plnenia predmetu zákazky s cenami za položky, ktoré považuje za mimoriadne nízke.

Naše vysvetlenie podávame v požadovanom rozsahu uvedenom v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a v súlade s § 53 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

(...)“ Úrad konštatuje, že Vysvetlenie úspešného uchádzača reflektuje Žiadosť o vysvetlenie zaslanú kontrolovaným a teda, úspešný uchádzač odpovedal riadne, v zmysle Žiadosti o vysvetlenie a v určenej lehote.

104. *Úrad konštatuje, že kontrolovaný k uplatneniu daného inštitútu pristúpil, nakoľko ponuku úspešného uchádzača považoval za mimoriadne nízku, resp. sa mu tak javila, čo vyplýva samo osebe z uplatnenia Žiadosti o vysvetlenie a explicitne aj z jej obsahu, kde kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Ak sa pri zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k stavebným prácam, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre kritérium určeného na vyhodnocovanie ponúk (najnižšej ceny) podstatné. Povinnosťou komisie je chrániť verejného obstarávateľa pred nebezpečenstvom, že by uzavrel zmluvu s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne dlhšiu dobu než bolo pôvodne v ponuke deklarované, resp. by kvalita prevedených prác neumožnila riadne užívanie stavby. Z vyššie uvedených dôvodov Vás komisia žiada o vysvetlenie nižšie vedených položiek :“ Úrad však poukazuje, že v samotnej Žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný svoju požiadavku definoval príliš všeobecne tým, že požiadal len o vysvetlenie kontrolovaným identifikovaných položiek, a teda vysvetlenie nízkych cien materiálov - doloženie spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou a v predmetnej Žiadosti o vysvetlenie nešpecifikoval dôvody, pre ktoré považuje ponuku predloženú úspešným uchádzačom za mimoriadne nízku, na čo poukázal vo svojom Vysvetlení aj úspešný uchádzač, cit.: „(...) Zároveň chceme poznamenať, že verejný obstarávateľ neposkytol v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny identifikovaných položiek informáciu o výške rozdielu navrhovaných cien identifikovaných položiek, ktoré považuje za mimoriadne nízke a ktorých vysvetlenie požaduje, oproti cenám daných položiek z rozpočtu, a preto nevieme posúdiť, či skutočne nami navrhované ceny položiek identifikovaných v žiadosti vykazujú známky mimoriadne nízkej ponuky a teda či žiadosť o vysvetlenie časti ponuky je opodstatnená a to aj vo väzbe na skutočnosť, či dané položky sú tými časťami ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné a či uplatnená požiadavka o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bola uplatnená v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“*

105. Úrad k uvedenému uvádza, že žiadosť o vysvetlenie, ktorú kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi bola založená na identifikácii položiek, ku ktorým kontrolovaný požadoval vysvetlenie nízkych cien materiálov - doloženie spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou, a tým vysvetliť ich mimoriadne nízku cenu. Mimoriadne nízku ponuku je však potrebné odôvodniť na základe prísnych kritérií objektivity a súčasne v súlade so zásadou primeranosti. Je však potrebné uviesť, že prípady objektívnych skutočností, dostatočne odôvodňujúcich mimoriadne nízku ponuku, sú v ustanovení § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní upravené len demonštratívne a uchádzač môže komisii verejného obstarávateľa/obstarávateľa uviesť aj iné dôvody a skutočnosti, preukazujúce odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Komisia na vyhodnotenie ponúk musí požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne. Relevantné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne pochybnosti, resp. dôvody, ktoré viedli komisiu na vyhodnotenie ponúk verejného obstarávateľa/obstarávateľa k záveru, že jeho ponuka, resp. jej časť je mimoriadne nízka. Je potrebné, aby komisia na vyhodnotenie ponúk uviedla, v čom vidí nereálnosť, podhodnotenosť ponukovej ceny uchádzača, teda uviesť skutočnosti, ktoré vzbudzujú pochybnosti o realizovateľnosti predmetu zákazky za ponukovú cenu uchádzača. Požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala byť podrobná a konkrétna tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie mimoriadnej ponuky musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, čo znamená, že verejný obstarávateľ je povinný uviesť, na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil ponuku uchádzača ako mimoriadne nízku a toto svoje tvrdenie je následne povinný aj riadne odôvodniť.
106. Kontrolovaný však v predmetnej žiadosti o vysvetlenie neodôvodnil, na základe čoho identifikoval uvedené položky ako mimoriadne nízke. Túto skutočnosť kontrolovaný čiastočne zaznamenal v dokumente „percentuálne porovnanie ponúk uchádzačov.xlsx“ (viď bod 100 tohto rozhodnutia), avšak tieto výpočty, ktoré kontrolovaného viedli k adresovaniu žiadosti o vysvetlenie do nej nepreklopil.
107. Komisia kontrolovaného sa následne v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 11. 2023 vyjadruje k posúdeniu mimoriadne nízkej ponuky, cit.: „Komisia skúmala ponuku uchádzača BB, ktorý sa umiestnil na prvom mieste z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky. Z dôvodu značných cenových rozdielov komisia požiadala dňa 25. 10. 2023 uchádzača BB o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky; uchádzač predložil doklady v určenej lehote dňa 3. 11. 2023. Komisia konštatuje, že cena navrhnutá uchádzačom, resp. jednotkové ceny sa javia ako reálne a nemali by spôsobiť zmluvné prestoje či iné komplikácie počas dodávky, pričom štruktúra výkazu výmer, položky a množstva ostali nezmenené v porovnaní s výkazom výmer, poskytnutým uchádzačom v procese vysvetľovania ponúk prostredníctvom aktualizácie súťažných podkladov č.6.
DÔVODY VYLÚČENIA MIMORIADNE NÍZKYCH PONÚK: Komisia nevyhlásila v procese vyhodnocovania ponúk z dôvodu mimoriadne nízkej ceny ponuku žiadneho uchádzača.“
108. Úrad v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozhodnutie úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023¹, cit.: „Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie

¹ Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach ÚVO \(gov.sk\)](https://www.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach-úvo)

mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.“ Obdobne možno poukázať na rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 12. 07. 2022², cit.: „K tretiemu kroku [(bod 100. písm. c) tohto rozhodnutia] vyhodnocovania ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmetu zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti dokumentácie. Z ustanovenia § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri vylučovanom dôvode (uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2), a contrario vyplýva, že obhájenie cenovej ponuky musí byť založené na dôkazoch predložených v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Ak sú uchádzači vylučovaní podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ak dôkazy nimi predložené neodôvodňujú nízku úroveň cien, tak aj naopak pri akceptovaní nízkej úrovne ponukovej ceny, ktorá sa pôvodne javila ako mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z dôkazov, ktorými uchádzač uniesol dôkazné bremeno, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku. Samotný európsky normotvorca v čl. 69 ods. 3 Smernice 2014/24 zakotvuje, cit.: „Verejný obstarávateľ posúdi poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom. Ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov, pričom sa zohľadnia prvky uvedené v odseku 2.“

109. Ako vyplýva z vyššie citovanej Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 11. 2023, kontrolovaný iba stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom, čo úrad v rámci svojej ustálenej rozhodovacej praxe nepovažuje za preskúmateľné a spätne overiteľné vyhodnotenie, z ktorého by úrad vedel vyčítať, aké dôvody v kontexte Vysvetlenia rozplynuli jeho pôvodné pochybnosti, že ponuka úspešného uchádzača sa javila ako mimoriadne nízka. Úrad v tejto súvislosti príkladmo poukazuje na rozhodnutia úradu, kde úrad vytýkal obdobné zachytenie vyhodnotenia pôvodne javiacej sa mimoriadne nízkej ponuky:

- rozhodnutie úradu č. 11362-6000/2022 zo dňa 20. 10. 2022, cit.: „Úrad poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 08. 2022 (bod 40 tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že komisia akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, pričom uvedené komisia odôvodnila nasl., cit.: „Dňa 14. 07. 2022 požiadal verejný obstarávateľ skupinu dodávateľov

² Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach ÚVO \(gov.sk\)](https://www.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach-úvo)

uchádzač č. 1 o vysvetlenie nízkej ponuky (...). Po doručení vysvetlení komisia konštatuje, že obe vysvetlenia sú dostatočné a nie je treba ďalej skúmať cenu za predmet zákazky.(...)“ Úrad na základe uvedeného konštatuje, že komisia akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača a schválila koncové poradie uchádzačov. (...) Preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (popísané v bode 63 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača.“;

- *rozhodnutie úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023, cit.: „Ako vyplýva z vyššie uvedeného, kontrolovaný iba stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom, pričom sa bez ďalšieho overovania iba stotožnil so všeobecnými tvrdeniami úspešného uchádzača, ktorými odôvodňoval mimoriadne nízku ponuku. (...) Aby však bol účel uvedeného inštitútu naplnený, uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky si ale žiadalo od kontrolovaného v prípade akceptácie vysvetlenia upriamiť pozornosť na tie aspekty ponuky - položky, ktoré u neho spočiatku vzbudzovali pochybnosti o reálnosti ceny úspešného uchádzača. (...)Úrad opätovne konštatuje, že v žiadnom dokumente z verejného obstarávania nie je zaznamenané, ako sa kontrolovaný vysporiadal s jednotlivými odpoveďami úspešného uchádzača. Absencia takehoto vysporiadania sa s vysvetleniami je o to závažnejšia, keď nie je absolútne zrejmé, prečo kontrolovaný akceptoval také vysvetlenie ponuky, ktorým mu uchádzač nepredložil to, čo kontrolovaný od neho požadoval. Postup kontrolovaného je tak nepreskúmateľný, teda porušujúci princíp transparentnosti v nadväznosti na ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.“.*

110. Úrad poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia k vyššie uvádzanej problematike ako napr. rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022,³ rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017/ODI zo dňa 04.12.2017,⁴ rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2019 zo dňa 13. 05. 2019,⁵ rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08.06.2020.⁶ Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača. Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.

³ [Rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022](#)

⁴ [Rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017/ODI zo dňa 04.12.2023](#)

⁵ [Rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2019 zo dňa 13. 05. 2019](#)

⁶ [Rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08.06.2020](#)

111. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nakoľko kontrolovaný v samotnej žiadosti o vysvetlenie neuviedol, na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil ponuku uchádzača ako mimoriadne nízku a toto svoje tvrdenie riadne neodôvodnil (viď body 105 a 106 tohto rozhodnutia). Preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom je neodôvodnené, nevychádza z predložených dôkazov podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu je nepreskúmateľné, čiže v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o realite ponuky úspešného uchádzača. Odôvodnenie tohto postupu sa pritom nenachádza v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ani v inom dokumente tvoriacom dokumentáciu kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži. Úrad rovnako poukazuje na skutočnosť, že aj samotná akceptácia vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného uvedená v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk (bod 107 tohto rozhodnutia) evokuje prvky neistoty resp. nepreskúmateľnosti, nakoľko samotný kontrolovaný sa vyjadruje iba v určitých neistých slovných spojeniach napr. slovami cit.: „že cena navrhnutá uchádzačom, resp. jednotkové **ceny sa javia ako reálne a nemali by spôsobiť** zmluvné prestojy či iné komplikácie počas dodávky,“. Inak povedané, ani samotná Zápisnica z vyhodnotenia ponúk nedáva jednoznačnú odpoveď na to, či je ponuková cena uchádzača BB v skutočnosti reálna, alebo len sa tak javí byť reálna, a či naozaj nespôsobí prestojy, resp. aké fakty vzal kontrolovaný do úvahy, a akým spôsobom vyhodnotil jednotlivé doklady predložené zo strany navrhovateľa v rámci Vysvetlenia.
112. Úrad má za to, že samotný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom nemožno považovať *an block* za netransparentný alebo čisto formalistický. Aby však bol účel uvedeného inštitútu naplnený, komisia na vyhodnotenie ponúk mala Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôvody jej uplatnenia koncipovať precíznejšie, nakoľko rozhodujúce odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne pochybnosti, resp. dôvody, ktoré viedli komisiu kontrolovaného k záveru, že jeho ponuka, resp. jej časť je mimoriadne nízka, ako sa aj bližšie uvádza v bode 105 tohto rozhodnutia.
113. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom pristúpil ku skúmaniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovaný nedostatočne formuloval Žiadosť o vysvetlenie, ako je popisované vyššie v rozhodnutí, čo neposkytlo úspešnému uchádzačovi dostatočnú mieru a podklad pre kvalifikovanú odpoveď, ktorá by mohla rozplynúť pochybnosti kontrolovaného. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný následne nedostatočne a len stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom bez toho, aby bolo v zápisnici o vyhodnotení ponúk zachytené riadne, preskúmateľné a transparentné rozhodnutie komisie kontrolovaného o vyhodnotení ponuky ako mimoriadne nízkej alebo o akceptovaní vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešným uchádzačom.
114. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v predmetnom bode, v ktorom namieta nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača, považuje za **opodstatnené**.

K vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

115. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oddiel III: PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE, bod III.1) PODMIENKY ÚČASTI, podbod III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť sa uvádza nasledovné, cit.: „Zoznam a krátky opis kritérií výberu: Podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosť požadujeme preukázať nasledujúcimi dokladmi : (...)

3.2. Podľa §34 ods. 1 písm. g) zákona : údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

(...)

K bodu 3.2.: Verejný obstarávateľ požaduje predložiť nasledovné údaje o odbornej kvalifikácii odborníka :

- Platné osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúci pre pozemné stavby v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalent, vydaný členským alebo iným štátom;

- Životopis odborníka (vlastnoručne podpísaný) s uvedením súčasnej pracovnej pozície a profesijnej praxe, z ktorého musí vyplývať, či je odborník zamestnancom uchádzača alebo ide o inú osobu podľa §34 ods. 3 zákona. V životopise musí preukázať skúsenosti v oblasti riadenia výstavby, resp. rekonštrukcie zdravotníckych zariadení v pozícii stavbyvedúci (nie jeho asistent) v hodnote min. 200.000,00 EUR bez DPH kumulatívne. Odborník, ktorým uchádzač preukázal splnenie tejto podmienky účasti, bude uvedený v Zmluve o dielo ako osoba stavbyvedúceho.“

116. Úspešný uchádzač vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na činnosť stavbyvedúceho pre osobu Ing. ABC zo dňa 06. 12. 2018 a tiež Profesionálny životopis stavbyvedúceho, v ktorom je uvedené, cit.: „**Stavby za ktoré zodpovedal vo funkcii stavbyvedúceho v spoločnosti BB:**

1.

2.

3.

4. Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad, a.s. prostredníctvom rekonštrukcie prístavby

Skutočná cena: 5 167 277,74 € bez DPH

Termín realizácie: 09/2019 - 08/2022

5. Nemocnica AGEL Košice - Šaca -Vytvorenie zákrokovej časti Kardiocentra na 2.NP bloku B a Vytvorenie lôžkovej časti na 11.NP a 12.NP bloku A

Skutočná cena zrealizovaných prác k 30.09.2023 : 16 894 335,72 € bez DPH

Termín realizácie: 03/2022 – trvá“.

117. Zo Zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti uchádzačov zo dňa 08. 11. 2023 (ďalej ako „Zápisnica o vyhodnotení podmienok účasti“) vyplýva, že úspešný uchádzač spĺňa všetky stanovené podmienky účasti, konkrétne, cit.: „

Na základe vyššie uvedeného komisia konštatuje, že uchádzač – [REDAKOVANÉ] splnil všetky podmienky účasti. U ostatných uchádzačov splnenie podmienok účasti nebolo vyhodnocované.

Podmienka účasti podľa		Druh dokladu na preukázanie splnenia podmienky účasti	Splnil SPÚ: Áno/ Nie
1.	§32 ods. 1	Zápis v zozname HS č. [REDAKOVANÉ], platný do 09.12.2025	Áno
2.	§33 ods. 1 písm. c)	Ina osoba [REDAKOVANÉ] priemer Likvidity 3. st.za r.2020 – 2022 : 7,16 / Zmluva o spolupráci/ doklady k osobnému postaveniu	Áno
3.	§34 ods. 1 písm. b)	Referencie UVO : FNŠP J.A.Raimana v PO / AGEL Zvolen a.s. / Nemocnica Poprad, a.s. / NsP Sv. Jakuba, n.o., Bardejov	Áno
4.	§34 ods. 1 písm. g)	Životopis a osvedčenie stavbyvedúceho pre pozemné stavby - Ing. [REDAKOVANÉ] – ev.č. [REDAKOVANÉ] zamestnanec, prax min. 5 mil eur bez DPH	Áno
5.	§34 ods. 1 písm. l)	[REDAKOVANÉ] – zápis v RHS [REDAKOVANÉ]	Áno

“.

118. Navrhovateľ namieta, že zo životopisu Ing. ABC vyplýva, že sa ako stavbyvedúci podieľal na stavbe „Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad, a. s. prostredníctvom rekonštrukcie a prístavby“, pričom ale zo Zmluvy o dielo zverejnenej na internetovej stránke Centrálného registra zmlúv vyplýva, že stavbyvedúcim na predmetnej stavbe bol Ing. DEF a z dokumentácie zverejnenej kontrolovaným nie je jasné ako sa s predmetnou nezrovnalosťou vysporiadal.
119. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa podmienky účasti. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Úrad v súvislosti s uvedeným konštatuje, že podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.
120. Úrad vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietke č. 2, v ktorom uviedol vo vzťahu k vyššie namietanej skutočnosti nasledovné, cit.: „(...) komisia nemala dôvod spochybniť životopis Ing. ABC, keďže Ing. ABC je uvedený už v dodatkoch (na zmenových listoch - príloha č. 2) predmetnej stavby ako zodpovedná osoba, t. j. hlavný stavbyvedúci, čo je overiteľné v CRZ : [REDAKOVANÉ] obdobne je uvedený aj v preberacom protokole. Údaj uvedený v zmluve o dielo je výsledkom administratívnej chyby, pričom Ing. ABC plnil činnosť stavbyvedúceho po celý čas plnenia zmluvy.“
121. Úrad má na základe preskúmania predloženej dokumentácie, konkrétne zo zmenových listov projektu „Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad a. s. prostredníctvom rekonštrukcie a prístavby“, na ktoré poukázal kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietke č. 2 a taktiež z verejne dostupných informácií z internetovej stránky Centrálného registra zmlúv za preukázané, že Ing. ABC sa ako stavbyvedúci podieľal na stavbe „Zvýšenie produktivity a efektívnosti Nemocnice Poprad, a. s. prostredníctvom rekonštrukcie a prístavby“, ktorú uviedol v profesijnom životopise a prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazoval

splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad nemá dôvod spochybňovať uvedené informácie a stotožňuje sa s vyjadrením kontrolovaného. Úrad pre úplnosť uvádza, že úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti preukázal aj ďalšou stavbou, a to „Nemocnica AGEL Košice - Šaca - Vytvorenie zákrokovej časti Kardiocentra na 2.NP bloku B a Vytvorenie lôžkovej časti na 11.NP a 12.NP bloku A“, pričom úrad rovnako nemá dôvod spochybňovať údaje uvedené v profesijnom životopise. Úrad navyše konštatuje, že uvedená podmienka účasti bola preukazovaná v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. prostredníctvom osvedčenia a profesijného životopisu, tak ako si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch.

122. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v súlade s § 40 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
123. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**.

K vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi úspešného uchádzača CC - neexistencia dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní

124. V ďalšej časti námietok č. 2 navrhovateľ namieta vyhodnotenie podmienok účasti v prípade subdodávateľa, spoločnosti CC, pričom poukázal na skutočnosť, že tejto spoločnosti bola uložená sankcia za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania, a to zo strany Národného inšpektorátu práce, a ktorou sa, z pohľadu navrhovateľa, kontrolovaný nezaoberal a nevenoval jej náležitú pozornosť.
125. Kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži požadoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa, o. i. § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v súvislosti s uvedenou podmienkou účasti stanovil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oddiel III: PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE, bod III.1) PODMIENKY ÚČASTI, podbod III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť nasledovné, cit.: „3.3. Podľa §34 ods. 1 písm. l) zákona : *uvedením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom.*

(...)

*K bodu 3.3.: V spojení s § 41 ods. 1 ZVO uchádzač predloží zoznam všetkých subdodávateľov podľa prílohy č.4 zmluvy o dielo s uvedením podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať týmto subdodávateľom. Zároveň verejný obstarávateľ žiada preukázať, že **navrhovaný subdodávateľ** spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a **neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8**; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.“*

126. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že úspešný uchádzač v predmetnej verejnej súťaži predložil v ponuke JED sám za seba podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom využil možnosť využitia „a globálneho údaja“ a uviedol, že spĺňa všetky požadované podmienky účasti, v časti „C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ označil možnosť „áno“, následne v časti „D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva“ označil, že má v úmysle zadať niektorú časť zákazky

tretím stranám a vo vzťahu k tejto skutočnosti označil spoločnosť CC. Úspešný uchádzač následne predložil za spoločnosť CC, ako subdodávateľa taktiež vyplnený JED, kde v „Časti III.: Dôvody na vylúčenie“, v časti „C: Dôvody týkajúce sa konkurzu, konfliktu záujmov alebo odborného pochybenia“ je uvedené, že spoločnosť CC neporušila povinnosti v oblasti pracovného práva. Úrad tiež uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil aj dokument s názvom „Príloha č. 4: Zoznam subdodávateľov“, v ktorom uviedol, že na plnení predmetu zákazky sa budú podieľať nasledovní subdodávatelia: „

týmto vyhlasujem, že pri plnení tejto zmluvy:

¹⁾ nebudem využívať subdodávateľov

¹⁾ budem využívať nasledovných subdodávateľov:

P.č.	Názov firmy a sídlo subdodávateľa, IČO	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa (meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia)	Predmet dodávok, prác alebo služieb	Podiel na celkovom objeme dodávky (%)
8.			Zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník)	0,43%

“

127. Úrad preskúmal skutočnosť, na ktorú poukázal navrhovateľ vo svojich námietkach, a to, že z verejne dostupných informácií zverejnených na webovom sídle Národného inšpektorátu práce úrad zistil, že v Zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktoré porušili zákaz

nelegálneho zamestnávania je vedená aj spoločnosť CC⁷. Úrad nižšie uvádza printscreen potvrdzujúci predmetnú skutočnosť:

Zoznam fyzických osôb a právnických osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania
(Zákon č. 82/2005 Z. z.)

Aktualizácia údajov inšpekcie práce 8.1.2024, Aktualizácia údajov ÚPSVaR 8.1.2024

IČO

Obchodné meno

Kraj

Nezáleží

Filtrovať

Obchodný názov	IČO	Právoplatná pokuta	PSČ	Obec
		1.6.2021		

Zobrazujem 1-1 z 1 záznamov.

 **NÁRODNÝ
INŠPEKTORÁT
PRÁCE**

Podrobné informácie

Názov subjektu	
IČO	
Adresa	
Právoplatný postih	1.6.2021
Zdroj	Národný inšpektorát práce

128. Úrad uvádza, že zo Zápisnice o vyhodnotení podmienok účasti vyplýva, že kontrolovaný vo vzťahu k subdodávateľovi spoločnosti CC overoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, pričom v nej uviedol nasledovné, cit.: „

2. PU podľa §33 ods. 1 písm. c) : Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby : ,
resp. FINSTAT : ,

§32 : ,

Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy medzi a je súčasťou súťažnej ponuky.

⁷ Úrad uvádza link na webové sídlo Národného inšpektorátu práce, na ktorom sa nachádza uvedená informácia:
XXX

(...)

5. PU podľa §34 ods. 1 písm. l) : komisia skúmala splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 – a to u subdodávateľov, ktorí boli známi v čase predloženia ponuky uchádzačom. V rámci subdodávok, pri ktorých neboli subdodávatelia známy, bude VO splnenie predmetnej podmienky v zmysle bodu 9.3 písm. c) zmluvných podmienok overovať pred podpisom ZoD.

“

Úrad však nemá za preukázané, ako kontrolovaný skúmal, či u spoločnosti CC existujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 až 8 zákona o verejnom obstarávaní.

129. Úrad v prvom rade uvádza, že pri zadávaní zákazky je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto povinnosť sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak zo strany samotných uchádzačov, resp. záujemcov, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách uvedeného je povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu viedli. Úrad uvádza, že úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné, či ak dôvody, ktoré verejného obstarávateľa a obstarávateľa viedli k vykonaniu predmetného úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 tohto zákona je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach postupu zadávania zákazky, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
130. Úrad zároveň opätovne dodáva, rovnako ako v bode 119 tohto rozhodnutia, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa podmienky účasti.
131. Úrad v súvislosti s namietanou skutočnosťou a podmienkami účasti osobného postavenia poukazuje na fakt, že podmienky účasti osobného postavenia pôvodne upravené v ust. § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní, boli novou právnou úpravou účinnou od 31. marca 2022 derogované z dôvodu ich systematického preskupenia do ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého sa navrhuje tieto podmienky osobného postavenia zohľadňujúc úpravu čl. 57 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ koncipovať ako fakultatívne dôvody vylúčenia.
132. Úrad uvádza, že nová právna úprava zákona o verejnom obstarávaní účinná od 31. marca 2022 zavádza v ust. § 40 ods. 8 v písm. a) až e) päť fakultatívnych dôvodov vylúčenia, na základe ktorých verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu kedykoľvek počas verejného obstarávania vylúčiť uchádzača alebo zájemcu z verejného obstarávania.
133. V kontexte uvedeného je potrebné tiež poukázať na znenie ustanovenia § 40 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ môže vylúčiť uchádzača kedykoľvek počas verejného obstarávania po súbežnom/kumulatívnom splnení nasledovných podmienok:

1. časového hľadiska (v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania)
2. dopustenia sa závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov (v danom prípade zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní)
3. právoplatne uložená sankcia za závažné porušenie povinností

a všetky tieto podmienky vie verejný obstarávateľ preukázať.

134. Úrad v súvislosti s informáciami uvedenými v Zozname fyzických osôb a právnických osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania, ktorý je zverejnený na stránke Národného inšpektorátu práce upriamuje pozornosť na to, že v ňom nie sú zverejnené podrobnejšie informácie týkajúce sa uloženého postihu, ako ani obsah samotného rozhodnutia, ktorým bola táto pokuta uložená. Úrad konštatuje, že zo Zoznamu fyzických osôb a právnických osôb, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania zverejneného na stránke Národného inšpektorátu práce vyplýva, že spoločnosti CC bola uložená právoplatná pokuta v súvislosti s nelegálnym zamestnávaním. Ako dátum právoplatnosti je uvedený deň 01. 06. 2021.
135. Úrad s ohľadom na zistené skutočnosti a s poukazom na princíp transparentnosti uvedený v bode 119 tohto rozhodnutia uvádza, že mu nie je zo Zápisnice o vyhodnotení podmienok účasti zrejmé ako sa kontrolovaný vysporiadal s hore uvedenou skutočnosťou vo vzťahu k subdodávateľovi, spoločnosti CC, čím je konanie kontrolovaného nepreskúmateľné. Úradu zo Zápisnice o vyhodnotení podmienok účasti vyplýva len skutočnosť, že kontrolovaný si overoval splnenie podmienok účasti vo vzťahu k spoločnosti CC výlučne prostredníctvom Zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý ale neobsahuje informácie o porušení povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva.
136. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa nedostatočne zaoberal neexistenciou dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u subdodávateľa úspešného uchádzača, spoločnosti CC.
137. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode **opodstatnené**.
138. Úrad v zmysle ust. § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s konaním kontrolovaného uvádza, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný nedostatočným spôsobom pristúpil ku skúmaniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, nakoľko nedostatočne formuloval Žiadosť o vysvetlenie, čo neposkytlo úspešnému uchádzačovi dostatočnú mieru a podklad pre kvalifikovanú odpoveď a kontrolovaný následne nedostatočne a len stroho akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom bez toho, aby bolo v zápisnici o vyhodnotení ponúk zachytené riadne, preskúmateľné a transparentné rozhodnutie komisie kontrolovaného. Kontrolovaný taktiež porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa nedostatočne zaoberal neexistenciou dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u subdodávateľa úspešného uchádzača, spoločnosti CC. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na

výsledok verejného obstarávania, nakoľko s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona.

139. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri adresovaní žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky túto žiadosť náležite odôvodnil a koncipoval jednoznačne a dostatočne podrobne tak, aby bol uchádzač na ňu schopný relevantne odpovedať a aby bolo možné spätne preskúmať súlad odpovede uchádzača s danou požiadavkou. Úrad kontrolovanému taktiež odporúča, aby pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval a odôvodnil v zápisnici. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému, aby proces vyhodnocovania podmienok účasti uskutočňoval v súlade s princípom transparentnosti a rovnako sa pri uchádzačoch a tiež ich subdodávateľoch zaoberal neexistenciou dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež aby svoje kroky v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti riadne, transparentne a preskúmateľne zachytil v zápisnici resp. v dokumentácii.
140. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
141. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

142. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
143. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok č. 1 a námietok č. 2 v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 1 navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2

zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 2 navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Nemocnica Poprad a. s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka