

Bratislava 19. 02. 2024
Číslo: 18011-6000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, v zastúpení **YY**, na základe plnomocenstva zo dňa 27. 12. 2023 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nájomné bytové domy 8 x 11 b. j.“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 223-00703315 dňa 20. 11. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 229/2023 dňa 21. 11. 2023 pod značkou 37179-MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nájomné bytové domy 8 x 11 b. j.“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 223-00703315 dňa 20. 11. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 229/2023 dňa 21. 11. 2023 pod značkou 37179-MSP, odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť úkon kontrolovaného označený ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní“ doručené navrhovateľovi dňa 22. 12. 2023 prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, ako aj zrušiť dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnený na profile kontrolovaného vo Vestníku verejného obstarávania dňa 22. 12. 2023 a rovnako zrušiť dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 22. 12. 2023 doručený prostredníctvom informačného systému IS EPVO zvyšným dvom uchádzačom, ktorí neboli v čase doručenia predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vylúčení z predmetnej verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti, **a to do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 29. 12. 2023 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a zároveň toho istého dňa aj v listinnej podobe námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky dňa 29. 12. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetná verejná súťaž, a to informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 20. 12. 2023 o 08:32 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota zákazky je vo výške 7 891 300,- EUR bez DPH. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 891,30 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 01. 2024 kauciu vo výške 7 891,30 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok poukazuje na odôvodnenie vylúčenia a uvádza, cit.: „(A) „§ 33 ods. 1 písm. a) ZVO: konkrétne ste nepredložili Potvrdenie banky – predchádzajúcich 12 mesiacov a nahradili ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO.““

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

(B) „§ 33² ods. 1 písm. b) ZVO: konkrétne ste nepredložili Zoznam + referencie v min. Hodnote 8 000 000,00,- EUR bez DPH z toho jedna zákazka v hodnote 3 000 000,00,- EUR bez DPH a nahradili ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO.“

(C) „§ 33 ods. 1 písm. d) ZVO: konkrétne ste nepredložili Zabezpečenie kvality zatepl'ovacieho systému (licencie a pod.) a nahradili ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO.“

(D) „§ 33 ods. 1 písm. g) ZVO: konkrétne ste nepredložili Stavbyvedúci: životopis so skúsenosťami v min. Hodnote 1 300 000,00,- EUR bez DPH + osvedčenie a nahradili ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO.“

Odôvodnenie verejného obstarávateľa „Máme zato, že nakoľko uchádzač predložil len čestné vyhlásenie, a nie Jednotný európsky dokument, odborná komisia nemá relevantný dokument, ktorý by mohla vyhodnocovať a musí pristúpiť k vylúčeniu uchádzača“.

9. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný uviedol podmienky účasti v predmetnej verejnej súťaži v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli definované v súťažných podkladoch, pričom uvádza, že sú záväznými dokumentmi, tak pre kontrolovaného, ako aj pre uchádzačov a nemožno sa od nich odkloniť. Aby boli splnené princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je podľa navrhovateľa nevyhnutné zachovávať jednu zo základných zásad verejného obstarávania, a to, že splnenie podmienok účasti je potrebné vyhodnocovať v súlade s vopred stanovenými požiadavkami. Úrad v tomto kontexte uvádza, že navrhovateľ poukazuje na bod 12.3 súťažných podkladov, kde sa o. i. uvádza, cit.: „V prípade, ak uchádzač nepredkladá doklady, ktorými preukáže splnenie podmienok účasti uvedených v časti B) **PODMIENKY ÚČASTI** týchto súťažných podkladov, môže tieto doklady predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO **alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO.**“
10. Navrhovateľ konštatuje, že v ponuke nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti stanovené kontrolovaným Čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho má za to, že postupoval podľa stanovených podmienok, ktoré určil kontrolovaný. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vo svojom odôvodnení vylúčenia uvádza ako dôvod práve predloženie Čestného vyhlásenia a absenciu relevantného dokumentu, ktorý by odborná komisia mohla vyhodnocovať. Navrhovateľ ďalej uviedol, cit.: „Obstarávateľ mal použiť postup podľa § 40 ods. 4 ZVO a písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko z jeho obsahu nebolo možné jasne definovať splnenie podmienky účasti.“ Zároveň navrhovateľ dodáva, že v rámci námietok doplnia doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zmysle súťažných podkladov.³
11. Navrhovateľ v rámci petitu námietok navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž, alternatívne navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému zaradiť navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

² Pozn. úradu: zrejme chyba v písaní. Z Oznámenia o vylúčení vyplýva, že ide o ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako aj nasledovné ustanovenia, majú byť § 34 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

³ Pozn. úradu: navrhovateľ v rámci príloh k námietkam doručil nasledovné doklady: potvrdenie z bánk spolu s čestným vyhlásením; zoznam realizovaných zákaziek spolu s referenciami; zabezpečenie kvality zatepl'ovacieho systému (Licencia ETICS); preukázanie dispozície stavbyvedúceho spolu s jeho životopisom, predchádzajúcimi skúsenosťami a osvedčením.

12. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 29. 12. 2023.**
13. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
14. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
15. Kontrolovaný dňa 02. 01. 2024 doručil úradu e-mailom písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Dňa 11. 01. 2024 zriadil úrad prístup do IS EPVO. Úrad nepovažoval elektronicky sprístupnenú dokumentáciu za kompletnú, a tak v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 18011-6000/2023-OD-P zo dňa 15. 01. 2024 prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za účelom doplnenia kompletnej dokumentácie. Kontrolovaný následne dňa 18. 01. 2024 doplnil požadovanú dokumentáciu, na základe čoho úrad skonštatoval, že sa dokumentácia týmto dňom stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

16. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam o. i. uviedol, cit.:
 - „1) V súťažných podkladoch sme síce nedopatrením mali uvedené, že uchádzač môže nahradiť podmienky účasti čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO, ako to uvádza v námietke uchádzač, ale nakoľko sa jedná o nadlimitný postup podľa § 66 ZVO, je to len zjavná chyba v písaní. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v ďalších častiach súťažných podkladov, hlavne v bode 32. sme mali jednoznačné uvedenie, že sa doklady môžu nahradiť len Jednotným európskym dokumentom.
 - 2) Máme zato, že nás záujemca / uchádzač mohol na túto chybu upozorniť ešte počas lehoty na predkladanie ponúk formou Žiadosti o vysvetlenie, alebo Žiadosti o nápravu, aby sme danú chybu v písaní mohli odstrániť.
 - 3) Nakoľko sa jedná o zákazku na výstavbu nájomných bytov cez Štátny fond rozvoja bývania, verejný obstarávateľ by rád stihol lehotu na predkladanie žiadosti do 31.5.2024, čo je však touto námietkou ohrozené. Na základe vyššie uvedených skutočností máme zato, že nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a že sa jedná o zjavne nedôvodnú námietku, ktorú je zakázané podľa § 170 ods. 8 ZVO podávať.“

Právny rámec

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
19. Podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky.
20. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
21. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
22. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
23. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
24. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym

dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
26. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
27. Podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.
28. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7, úrad vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach a o všetkých skutočnostiach, ktoré zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

29. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 7 891 300,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 20. 11. 2023 zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení na svojom profile na webovom sídle úradu.⁴ V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 20. 12. 2023 o 09:00 hod. predložili ponuku štyria

⁴ Pozn. úradu: verejne dostupné na stránke úradu link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/489446?cHash=db7ddf8e3599595d7c82abc352d69c65>.

uchádzači (vrátane navrhovateľa). Kontrolovaný v súťažných podkladoch zároveň určil, že pri vyhodnocovaní ponúk využije tzv. superreverzný postup podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 22. 12. 2023 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO Oznámenie o vylúčení. Následne navrhovateľ dňa 29. 12. 2023 doručil úradu a kontrolovanému predmetné námietky.

30. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, pričom tak, ako bolo už v úvode tohto rozhodnutia uvedené, námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na skutočnosti, že navrhovateľ v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nespĺnil podmienky účasti, in concreto z dôvodu, že nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti vyžadované kontrolovaným, pričom požadované doklady navrhovateľ nahradil čestným vyhlásením. Kontrolovaný vyjadril názor, že nakoľko navrhovateľ predložil len čestné vyhlásenie, a nie Jednotný európsky dokument, odborná komisia nemala relevantný dokument, ktorý by mohla vyhodnocovať a musela pristúpiť k vylúčeniu uchádzača. V kontexte uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti zo strany navrhovateľa a jeho následné vylúčenie, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a všeobecnými princípmi verejného obstarávania na základe riadne zisteného skutkového a právneho stavu.
31. Úrad v súvislosti s posúdením predmetných námietok pre úplnosť uvádza, že v postupe zadávania tejto zákazky nebol uplatnený revízny postup podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúci proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, v rámci ktorých by došlo k preskúmaniu zákonnosti postupu kontrolovaného v rámci nadlimitnej súťaže podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
33. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia

úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.

34. Úrad uvádza, že súčasťou dokumentácie kontrolovaného je aj dokument „Posúdenie splnenia podmienok účasti I.“, datovaný k dátumu 21. 12. 2023 o 14:30 hod. (ďalej len „Zápisnica č. 1“), kde sa vo vzťahu k navrhovateľovi uvádza o. i. nasledovné, cit.:
„(...)

Podmienka účasti	Požadované doklady	Predložené doklady
§ 33 ZVO ods. 1 písm. a)	Potvrdenie banky - predchádzajúcich 12 mesiacov	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!
§ 34 ZVO ods. 1 písm. b)	Zoznam + referencie v min. hodnote 8 000 000,00 EUR bez DPH z toho jedna zákazka v hodnote 3 000 000,00 EUR bez DPH	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO! Uchádzač tiež nemá v Evidencii referencií na stránkach UVO zaevidované referencie v požadovaných hodnotách!
§ 34 ZVO ods. 1 písm. d)	Zabezpečenie kvality zatepľovacieho systému (licencie a pod.)	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!
ČASŤ 2 § 34 ZVO ods. 1 písm. g)	Stavbyvedúci: životopis so skúsenosťami v min. hodnote 1 300 000,00 EUR bez DPH + osvedčenie	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!

Uchádzač nesplnil podmienky účasti a bude zo súťaže vylúčený (...) (...) Dôvod vylúčenia: § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, t. j. nesplnil podmienky účasti“. Úrad konštatuje, že súčasťou dokumentácie kontrolovaného bol aj dokument „Posúdenie splnenia podmienok účasti II.“, datovaný k dátumu 22. 12. 2023 o 10:00 hod. (ďalej len „Zápisnica č. 2“) a dokument „Posúdenie splnenia podmienok účasti III.“, datovaný k dátumu 22. 12. 2023 o 11:30 hod. (ďalej len „Zápisnica č. 3“). V Zápisnici č. 2 a v Zápisnici č. 3 sa nenachádzajú informácie, ktoré by vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti navrhovateľa už neboli obsiahnuté v Zápisnici č. 1, resp. v dokumente uvedenom v nasledujúcom bode.

35. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 22. 12. 2023 dokument „Oznámenie o vylúčení uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“ alebo „Vylúčenie“), kde sa o. i. uvádza, cit.: „(...) *týmto Vám dávame na vedomie, že odborná komisia Vás vylúčila z verejného obstarávania v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, t. j. nesplnili ste nasledujúce podmienky účasti:*

Podmienka účasti	Požadované doklady	Predložené doklady
§ 33 ZVO ods. 1 písm. a)	Potvrdenie banky - predchádzajúcich 12 mesiacov	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!
§ 34 ZVO ods. 1 písm. b)	Zoznam + referencie v min. hodnote 8 000 000,00 EUR bez DPH z toho jedna zákazka v hodnote 3 000 000,00 EUR bez DPH	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO! Uchádzač tiež nemá v Evidencii referencií na stránkach UVO zaevidované referencie v požadovaných hodnotách!
§ 34 ZVO ods. 1 písm. d)	Zabezpečenie kvality zatepľovacieho systému (licencie a pod.)	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!
ČASŤ 2 § 34 ZVO ods. 1 písm. g)	Stavbyvedúci: životopis so skúsenosťami v min. hodnote 1 300 000,00 EUR bez DPH + osvedčenie	Nepredložil požadovaný doklad a nahradil ho čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 ZVO!

Máme za to, že nakoľko uchádzač predložil len čestné vyhlásenie, a nie Jednotný európsky dokument, odborná komisia nemá relevantný dokument, ktorý by mohla vyhodnocovať a musí pristúpiť k vylúčeniu uchádzača. Vyššie uvedené je v súlade s Metodickým usmernením č. 6881-5000/2016 zo dňa 27.04.2016: „Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní podľa nášho názoru vyplýva, že v prípade, ak k určitej podmienke účasti nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok, nie je splnená dikcia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov.“ Vyššie uvedený prípad riešil aj jedno staršie Metodické usmernenie č. 11462-5000/2016 zo dňa 08. 07. 2016, kde sa uvádza:

„Uchádzač môže pri preukazovaní splnenia podmienok účasti doložiť jednotlivé dokumenty vyžadované v rámci konkrétného verejného obstarávania alebo predložiť JED, v súlade s ustanovením § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Máme za to, že predloženie čestného vyhlásenia, podľa § 32 ods. 11 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, predstavuje situáciu, kedy uchádzač fakticky nesplnil požiadavky zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti (keďže zákon takýto inštitút už neupravuje) a je daný dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“⁵

36. V súťažných podkladoch sa v časti A „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ bod 12 „Obsah ponuky“ podbod 12.3 „Doklady a dokumenty, ktoré uchádzač predkladá podľa potreby“ o. i. uvádza, cit.: „V prípade, ak uchádzač nepredkladá doklady, ktorými preukáže splnenie podmienok účasti uvedených v časti B) PODMIENKY ÚČASTI⁶ týchto súťažných podkladov, môže tieto doklady predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO. Predvyplnený JED je prílohou Súťažných podkladov.“
37. V súťažných podkladoch sa v časti A „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ bod 12 „Obsah ponuky“ podbod 12.3 „Doklady a dokumenty, ktoré uchádzač predkladá podľa potreby“ o. i. uvádza, cit.: „Zároveň Zadávateľ požaduje podľa § 41 ods. 1 písm. b) aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť. Navrhovaný subdodávateľ preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia rovnako ako samotný uchádzač, t. j. predkladá
- doklady podľa § 32 ods. 2, alebo
 - je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov a nepredkladá žiaden doklad, alebo
 - môže doklady podľa § 32 ods. 2 predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO.“

⁵ Pozn. úradu: Kontrolovaný v rovnaký deň, ako doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení (t. j. 22. 12. 2023) zverejnil na svojom profile vo Vestníku verejného obstarávania dokument s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Predmetný dokument je verejne dostupný na stránke úradu link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/489446?cHash=db7ddf8e3599595d7c82abc352d69c65>.

⁶ verejne prístupné na profile kontrolovaného vo Vestníku verejného obstarávania odo dňa 06. 12. 2023 pod názvom dokumentu „OPRAVA SUTAZNYCH PODKLADOV 1“ link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3354806?cHash=7d42d53873a8cb8dde9d9508e8053a76>.

38. V súťažných podkladoch sa v časti A „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ bod 32 „Jednotný európsky dokument“ podbod 32.1 uvádza, cit.: „*Jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie (JED) predstavuje na účely zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené Zadávateľom.*“

39. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil o. i. dokument „ČESTNÉ VYHLÁSENIE O SPLNENÍ PODMIENOK ÚČASTI (...)“ (ďalej len „Čestné vyhlásenie“), kde sa o. i. uvádza, cit.: „*V zmysle § 114 odseku 1 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), o splnení podmienok účasti pri nadlimitnej zákazke vyhlásenej vo VVO: 37179 – MSP, Vestník č. 229/2023 - 21.11.2023 s názvom: „Nájomné bytové domy 8 x 11 b.j.“ Uchádzač, XX, Zastúpená ZZ – konateľ.*

Čestne vyhlasujeme, že splňame všetky verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti podľa predmetnej výzvy na predkladanie ponúk v plnom rozsahu a vieme túto skutočnosť preukázať požadovanými dokladmi v zmysle stanovených podmienok, ktorými disponujeme v čase podpisu tohto čestného vyhlásenia, čo sme aj pripravený urobiť, ak budeme k tomu verejným obstarávateľom alebo komisiou na vyhodnotenie podmienok účasti alebo ponúk v súlade s podmienkami verejného obstarávania a platného zákona o verejnom obstarávaní vyzvaný (...)“⁷

40. Zo sledu úkonov predchádzajúcich Oznámeniu o vylúčení, berúc do úvahy znenie súťažných podkladov, úrad konštatuje, že kontrolovaný založil dôvod Vylúčenia na skutočnosti, že navrhovateľ za účelom preukázania splnenia podmienok účasti vo svojej ponuke nepredložil požadované doklady, ale predložil Čestné vyhlásenie. Na základe uvedeného mal kontrolovaný za to, že navrhovateľ nepredložil Jednotný európsky dokument, t. j. odborná komisia kontrolovaného nedisponovala relevantným dokumentom, ktorý by mohla vyhodnocovať, na základe čoho kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu uchádzača. Navrhovateľ vo svojich námietkach upriamil pozornosť na bod 12.3 súťažných podkladov, kde sa o. i. uvádza, cit.: „*V prípade, ak uchádzač nepredkladá doklady, ktorými preukáže splnenie podmienok účasti uvedených v časti B) PODMIENKY ÚČASTI týchto súťažných podkladov, môže tieto doklady predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO. Predvyplnený JED je prílohou Súťažných podkladov.*“ Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov pripustil predloženie čestného vyhlásenia, na základe čoho je kontrolovaný povinný postupovať pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti v súlade so znením zadávacích dokumentov, ako si ich kontrolovaný stanovil. Navrhovateľ taktiež vyjadril názor, že kontrolovaný mal aplikovať postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a písomne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak/nakolko z ich obsahu nebolo možné jasne definovať splnenie podmienok účasti.

41. V nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam o. i. uviedol, že v súťažných podkladoch nedopatrením umožnil nahradiť podmienky účasti čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. K uvedenému ďalej dodal, že nakolko v prípade predmetnej zákazky ide o nadlimitný postup podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, ide len o zjavnú chybu v písaní. Kontrolovaný upriamujúc pozornosť na podbod 32.1, cit.: „*Jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie (JED) predstavuje na účely*

⁷ Súčasťou Čestného vyhlásenia boli aj odkazy na linky zápisu v Zozname hospodárskych subjektov, zápisu v Registri partnerov verejného sektora a Registra účtovných závierok, týkajúcich sa navrhovateľa.

zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené Zadávateľom“, vyjadril názor, že doklady sa môžu nahradiť len Jednotným európskym dokumentom. Kontrolovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ mohol na túto chybu upozorniť ešte počas lehoty na predkladanie ponúk formou žiadosti o vysvetlenie alebo žiadosti o nápravu, aby mohla byť daná chyba v písaní odstránená.

42. K tvrdeniu kontrolovaného o možnosti „upozornenia“ na „nedopatrenie“ v súťažných podkladoch zo strany navrhovateľa, úrad v prvom rade uvádza, že práve **kontrolovaný je ten subjekt, ktorý dokumentáciu k verejnému obstarávaniu vyhotovuje, a potom za jej správnosť a úplnosť zodpovedá**. Záujemcovia majú možnosť „upozornenia“ kontrolovaného na prípadné nedostatky alebo chyby v dokumentácii, avšak táto možnosť nie je ich povinnosťou.
43. Úrad nadväzujúc na tvrdenia navrhovateľa a kontrolovaného vo všeobecnosti uvádza, že súlad podmienok účasti a iných požiadaviek kontrolovaného, stanovených či už v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch, s princípmi verejného obstarávania, je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú tieto podmienky a požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a na základe ich jasnej a zrozumiteľnej formulácie je uchádzačom zrejmé, čo sa od nich na preukázanie splnenia daných podmienok a požiadaviek požaduje. V opačnom prípade, **ak v dôsledku zmätočnej formulácie súťažných podkladov a spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti, dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné dané podmienky vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké doklady resp. informácie majú vo svojej ponuke predložiť na splnenie daných podmienok, nemožno takéto nejednoznačne formulované podmienky účasti vykladať v neprospech uchádzačov**.
44. V kontexte vyššie uvedených tvrdení navrhovateľa (podľa jeho názoru - postupe súladnom so znením súťažných podkladov) a kontrolovaného (ktorý pripúšťa nedopatrenie v súťažných podkladoch, ale deklaruje iba jednu „možnosť“ predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v podobe Jednotného európskeho dokumentu) úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018. V bode 100 uvedeného rozhodnutia sa uvádza, cit.: „(...) **ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo **v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. **Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad** (napr. rozhodnutia rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).⁸“ Uvedené potvrdzuje aj rozhodnutie úradu č. 16470-6000/2020-OD zo dňa 19. 02. 2021, kde sa v bode 75 o. i. uvádza, cit.: „Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že v prípade ak

⁸ pozri aj bod 76 rozhodnutia úradu č. 17186-6000/2020-OD zo dňa 18. 05. 2021.

dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá.“ Úrad na základe uvedeného pri výklade znenia preukazovania splnenia podmienok účasti poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je **kontrolovaný povinný posudzovať splnenie podmienok účasti** vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, a v súlade s tým, čo si sám stanovil v **súťažných podkladoch**.

45. Úrad má za to, že kontrolovaný zadefinovaním spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti v bode 12.3 súťažných podkladov, t. j. cit.: „**V prípade, ak uchádzač nepredkladá doklady, ktorými preukáže splnenie podmienok účasti uvedených v časti B) PODMIENKY ÚČASTI týchto súťažných podkladov, môže tieto doklady predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO. Predvyplnený JED je prílohou Súťažných podkladov**“ (...) Zároveň Zadávateľ požaduje podľa § 41 ods. 1 písm. b) aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

Navrhovaný subdodávateľ preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia rovnako ako samotný uchádzač, t. j. predkladá

- doklady podľa § 32 ods. 2, alebo
- je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov a nepredkladá žiaden doklad, alebo

môže doklady podľa § 32 ods. 2 predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO“ umožnil uchádzačom predložiť jednak Jednotný európsky dokument, ako aj Čestné vyhlásenie. V zmysle bodu 12.3 súťažných podkladov teda mohli uchádzači predložiť jednu z oboch „alternatív“, a teda buď Jednotný európsky dokument alebo Čestné vyhlásenie.

46. Zároveň však v bode 32.1 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „**Jednotný európsky dokument** pre verejné obstarávanie (JED) predstavuje na účely zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené Zadávateľom.“ Z bodu 32.1 súťažných podkladov už však na rozdiel od bodu 12.3 súťažných podkladov vyplýva, že doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti možno predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom, neumožňujúc predloženie Čestného vyhlásenia. Uvedené znamená, že kontrolovaným stanovená požiadavka na preukázanie splnenia podmienok účasti objektívne umožňuje rozdielny výklad, spočívajúci v skutočnosti, že uchádzači mohli doklady k splneniu podmienok účasti predbežne nahradiť v zmysle bodu 12.3 súťažných podkladov výberom z dvoch „alternatív“ – Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní alebo Čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zatiaľ čo na základe znenia bodu 32.1 súťažných podkladov im bolo umožnené za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predložiť len Jednotný európsky dokument. Z tohto pohľadu je teda možné dospieť k záveru, že uvedený skutkový stav nasvedčuje tomu, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol nejednoznačné informácie týkajúce sa predkladania dokladov/dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, na základe čoho mohli

mať uchádzači za to, že je umožnené predkladať ako Jednotný európsky dokument, tak aj Čestné vyhlásenie.

47. V zmysle uvedeného, t. j. spôsobenej zmätočnosti, resp. nejednoznačného znenia súťažných podkladov je kontrolovaný povinný postupovať v súlade so znením ním zadefinovaných podmienok účasti (a spôsobu preukázania ich splnenia). Kontrolovaný je teda povinný vyhodnocovať splnenie podmienok účasti akceptujúc obe ním stanovené „alternatívy“, ktorými pripustil nahradenie dokladov na účely preukázania splnenia podmienok účasti. Úrad vo väzbe na vyššie uvedené opätovne konštatuje, že ak do úvahy pripadajú viaceré možné výklady preukázania splnenia podmienok účasti (ako je tomu v predmetnom prípade), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačne stanovenú požiadavku na nahradenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného na preukázanie splnenia podmienok účasti, nakoľko kontrolovaným uvádzané znenie spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti tento výklad pripúšťa. Nedostatky v kontrolovaným uvedenej formulácii umožňujúce rôzny výklad nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.
48. Úrad má za to, že kontrolovaný v predmetnom prípade vzhľadom na nejednoznačnosť a zmätočnosť v obsahu súťažných podkladov vo vzťahu k spôsobu preukazovania splnenia podmienok účasti nemal pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, **ale mal pristúpiť k uplatneniu inštitútu, ktorým by navrhovateľa vyzval na predloženie dokladov nahradených Čestným vyhlásením a následne posúdil doklady predložené zo strany navrhovateľa z hľadiska splnenia/nesplnenia podmienok účasti.** Úrad si uvedomuje, že v prípade nadlimitného postupu – verejnej súťaže sa môže javiť tento úkon ako rozporný so zákonom o verejnom obstarávaní, ako však už úrad vyššie uviedol, nebyť pochybenia zo strany kontrolovaného pri koncipovaní znenia súťažných podkladov, nebolo by potrebné postupovať týmto spôsobom. Nedostatok alebo zmätočnosť vo formulácii súťažných podkladov vo vzťahu k spôsobu preukazovania splnenia podmienok účasti nemôže ísť na ťarchu uchádzačov. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnom prípade bolo na mieste využiť inštitút vysvetlenia, resp. umožniť predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením, keďže navrhovateľ pri predkladaní ponuky vychádzal z obsahu znenia súťažných podkladov, ktoré umožňovali predložiť okrem Jednotného európskeho dokumentu aj Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný s ohľadom na uvedené nebol oprávnený pristúpiť k vylúčeniu uchádzača (navrhovateľa), nakoľko predmetnú nezrovnalosť, rozpor v spôsobe preukazovania splnenia podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch spôsobil sám kontrolovaný. Je preto potrebné uviesť, že na základe navrhovateľom doručených dokladov – Čestného vyhlásenia, kontrolovaný nevyhodnocoval podmienky účasti v súlade s tým, ako si ich zadefinoval v súťažných podkladoch. Na základe uvedeného úrad považuje Vylúčenie navrhovateľa za nepreskúmateľné a dôvody na ktorých toto Vylúčenie založil za predčasné a nedôvodné, nakoľko kontrolovaný neskúmal splnenie podmienok účasti u predmetného navrhovateľa, nevyzval ho na predloženie dokladov, ktoré nahradil Čestným vyhlásením, namiesto toho pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa aj napriek tomu, že zmätočnosť a nejasnosť v súťažných podkladoch pri predkladaní ponuky spôsobil samotný kontrolovaný.
49. Úrad konštatuje, že na podklade vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **opodstatnené.**

50. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kedy v prípade dokladu preukazujúceho splnenie podmienok účasti predloženého navrhovateľom vyhodnocoval tento doklad (Čestné vyhlásenie) v rozpore s tým, ako si podmienky a požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti zadefinoval on sám v súťažných podkladoch. Kontrolovaný nejednoznačne zadefinovaným znením súťažných podkladov umožňujúcim objektívne rozdielny výklad pri spôsobe preukazovania splnenia podmienok účasti vniesol do procesu verejného obstarávania prvky nejednoznačnosti, zmätočnosti a nečitateľnosti, pričom týmto konaním postupoval kontrolovaný rovnako v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré nastali v predmetnom procese verejného obstarávania postupoval rovnako v rozpore s § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval navrhovateľa o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených Čestným vyhlásením.
51. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky ako aj zvýšenú pozornosť príprave a vyhotoveniu súťažných dokumentov v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) tohto zákona uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po využití všetkých zákonných inštitútov, ktoré je povinný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti použiť a až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, pričom je potrebné celý tento proces zdokumentovať. Úrad taktiež dáva do pozornosti skutočnosť, že kontrolovaný je povinný v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov (princíp transparentnosti nevynímajúc) v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postupovať pri vyhodnocovaní podmienok účasti (aj v zmysle tohto rozhodnutia) rovnako voči ostatným uchádzačom. To znamená, že ak v prípade predloženia Čestného vyhlásenia postupoval u iného uchádzača tak, ako u navrhovateľa, úrad odporúča aby kontrolovaný postupoval v zmysle odporúčania uvedeného v tomto bode rozhodnutia rovnako aj vo vzťahu k ostatným uchádzačom.
52. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
53. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

54. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

55. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. YY – splnomocnenec navrhovateľa⁹
2. **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku č. 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.