

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Technická správa budov a servis zariadení“ vo vzťahu k časti č. 2 „Objekty a zariadenia v Nitrianskom kraji“ a časti č. 9 „Útvary Sekcie ekonomiky MV SR“ predmetu zákazky a vo veci námietok uchádzača **YY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Technická správa budov a servis zariadení“ vo vzťahu k časti č. 5 „Objekty a zariadenia v Žilinskom kraji“ predmetu zákazky, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 08. 2023 pod značkou 2023/S 147-469839 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2023 dňa 03. 08. 2023 pod značkou 26181 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo verejnej súťaži s názvom „Technická správa budov a servis zariadení“ **vo vzťahu k časti č. 2 „Objekty a zariadenia v Nitrianskom kraji“, k časti č. 5 „Objekty a zariadenia v Žilinskom kraji“ a časti č. 9 „Útvary Sekcie ekonomiky MV SR“** predmetu zákazky vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 08. 2023 pod značkou 2023/S 147-469839 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2023 dňa 03. 08. 2023 pod značkou 26181 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Technická správa budov a servis zariadení časť 5 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, „Technická správa budov a servis zariadení časť 2 a 9 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a „Technická správa budov a servis zariadení časť 2, 3, 5, a 9 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 25. 01. 2024 doručené uchádzačom¹ prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE toho istého dňa a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov pre časti 2, 3, 5 a 9“ zverejnenú dňa 02. 02. 2024 v profile zákazky a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača AA predloženú pre časti 2, 5 a 9 zákazky**,

¹ Každému uchádzačovi bola doručená samostatná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to podľa toho, do ktorej časti predmetu zákazky predložil ponuku, to znamená, že jednotlivé informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk týkajúce sa namietaných častí č. 2, č. 5 a č. 9 predmetu zákazky sú označené ako „Technická správa budov a servis zariadení časť 5 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, „Technická správa budov a servis zariadení časť 2 a 9 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (doručená navrhovateľovi č. 1) a „Technická správa budov a servis zariadení časť 2, 3, 5, a 9 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (doručená navrhovateľovi č. 2). Úrad bude v tomto rozhodnutí používať jednotné označenie pre všetky predmetné dokumenty, a to „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“.

z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 01. 02. 2024 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži, a to vo vzťahu k časti č. 2 a č. 9 predmetu zákazky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 1 doručené toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Navrhovateľ č. 2 doručil úradu dňa 05. 02. 2024 námietky v listinnej podobe a zároveň aj elektronicke prostredníctvom emailu, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži, a to vo vzťahu k časti č. 5 predmetu zákazky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 2 doručené toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE.
3. Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzači**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ č. 1 do časti č. 2 a časti č. 9 predmetu zákazky predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 21. 09. 2023 o 01:57:32 hod. Navrhovateľ č. 2 do časti č. 5 predmetu zákazky predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 20. 09. 2023 o 22:02:55 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 sú aktívne vecne legitimovaní na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť č. 2 predmetu zákazky (2 010 000,- EUR bez DPH) je 2 010,- EUR, pre časť č. 5 predmetu zákazky (3 120 000,- EUR bez DPH) je 3 120,- EUR a pre časť č. 9 predmetu zákazky (4 000 000,- EUR bez DPH) je 4 000,- EUR, čo znamená, že navrhovateľ č. 1 bol v danom prípade povinný s podaním námietok vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 010,- EUR a vo vzťahu k časti č. 9 predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu

vo výške 4 000,- EUR. Navrhovateľ č. 2 bol v danom prípade povinný s podaním námietok vo vzťahu k časti č. 5 predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 120,- EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 01. 02. 2024 dve kaucie, a to vo výške 2 010,- EUR a 4 000,- EUR. Navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 02. 2024 kauciu vo výške 3 120,- EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu obaja navrhovatelia postupovali v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

9. Navrhovateľ č. 1 v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný mu dňa 25. 01. 2024 doručil dokument označený ako „Technická správa budov a servis zariadení časť 2 a 9 - informácia o vyhodnotení ponúk“, v rámci ktorého kontrolovaný uviedol poradie uchádzačov a pridelené body na základe vyhodnotenia kritérií, spolu s identifikáciou úspešného uchádzača pre časti č. 2 a č. 9 predmetu zákazky, avšak bez informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 považuje tento nedostatok za podstatný pri rozhodovaní sa všetkých uchádzačov, či využiť revízne postupy, nakoľko sa jedná o podstatnú informáciu, na základe ktorej je možné odstrániť pochybnosti o správnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk.
10. Navrhovateľ č. 1 tiež poukazuje na absenciu informácií o návrhu na plnenie kritérií úspešného uchádzača v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, a teda navrhovateľ č. 1 sa len domnieva aké bolo finálne poradie uchádzačov, a to na základe vlastného prepočtu z informácií uvedených v zápisnici z otvárania ponúk. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, aký bol návrh na plnenie kritéria úspešného uchádzača, ako bol posúdený kontrolovaným a ani či došlo k vykonaniu vysvetľovania jeho ponuky.
11. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ č. 1 za to, že uchádzači z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nemajú dostatok informácií o ponuke úspešného uchádzača.
12. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že zo zápisnice z otvárania ponúk je možné predpokladať, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá by mohla vykazovať znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, či kontrolovaný posudzoval ponuku úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ č. 1 má na základe vlastných skúseností pochybnosti o úrovni stanovených cien v časti Kritéria - 1. Cena celkom za technickú správu budov a servis zariadení v eur bez DPH, a to aj v časti č. 2 aj v časti č. 9 predmetu zákazky.
13. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že z rozhodovacej praxe úradu vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa posudzovať ponuky z hľadiska neprimerane nízkej ceny, pričom uvedená povinnosť vyplýva aj zo smernice 2014/25, resp. smernice 2014/24.
14. Navrhovateľ č. 1 má za to, že nakoľko sa kontrolovaný v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk nezmieňuje o spôsobe vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z pohľadu možného dumpingu cien, tak konanie kontrolovaného je netransparentné a nepreskúmateľné.

Ak kontrolovaný nevykonával vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača, mohlo tak dôjsť k porušeniu princípu hospodárnosti.

15. Podľa navrhovateľa č. 1 je kontrolovaný povinný s ohľadom na spôsob stanovenia kritéria posúdiť relevantnosť jednotkových cien uvedených v prílohe č. 2 k rámcovej dohode - Štruktúrovaný rozpočet ceny z pohľadu neprimerane nízkej ceny. V zmysle dikcie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní by mali byť uchádzači náležite informovaní o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a to vrátane dôvodov akceptácie ponuky, ktorá javí znaky neprimerane nízkej ponuky.
16. Navrhovateľ č. 1 spochybňuje relevantnosť cien uvedených v ponuke úspešného uchádzača, a to z pohľadu dodržiavania platných noriem a zákonov, napr. zákona č. 663/2007 Z. z, o minimálnej mzde, či Zákonníka práce, avšak z dôvodu nedostatočnosti informácií v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ č. 1 nevie identifikovať rozhodné skutočnosti v posúdení ponuky úspešného uchádzača podrobnejšie.
17. Navrhovateľ č. 1 má za to, že nakoľko sa v danom prípade jedná o rámcovú dohodu, tak je dôležité, aby každá z položiek mala stanovenú jednotkovú cenu vo výške primeranej ceny, za ktorú je možné službu, prácu alebo tovar dodávať alebo poskytovať.
18. Navrhovateľ č. 1 má za to, že z celkovej ceny je možné predpokladať, že úspešný uchádzač stanovil ceny jednotlivých položiek špekulatívne a existuje rozsah položiek, pri ktorých stanovená cena za položku nemôže pokrývať náklady potrebné na realizáciu položky. V prípade, že kontrolovaný takto ocenenú ponuku prijme, vystaví sa riziku, že úspešný uchádzač nebude schopný plniť povinnosti vyplývajúce z rámcovej dohody, a zároveň dochádza k diskriminácii ostatných uchádzačov, ktorí dodržali princíp primeranosti pri stanovovaní jednotkových cien s ohľadom na realizovateľnosť každej položky samostatne a sú schopní nesporne preukázať a odôvodniť nimi navrhované hodnoty.
19. Navrhovateľ č. 1 v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov a doručiť uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. s odôvodnením úspešnosti uchádzača a výhodách prijatej ponuky spolu s informáciou o vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača s ohľadom na neprimerane nízku ponuku.

Námietky navrhovateľa č. 2

20. Navrhovateľ č. 2 v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný mu dňa 25. 01. 2024 doručil dokument označený ako „Technická správa budov a servis zariadení časť 2,3,5 a 9 - informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorým mu oznámil poradie uchádzačov a súčet počtu bodov jednotlivých uchádzačov v častiach č. 2., č. 3, č. 5 a č. 9 predmetu zákazky.
21. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na proces vyhodnocovania ponúk, konkrétne na skutočnosť, že úrad v danej verejnej súťaži vydal rozhodnutia č. 16880-6000/2023-OD zo dňa 16. 01. 2024 (časť č. 2 predmetu zákazky), č. 16883-6000/2023-OD zo dňa 16. 01. 2024 (časť č. 3 predmetu zákazky) č. 16884-6000/2023-OD zo dňa 16. 01. 2024 (časť č. 5 predmetu zákazky) č. 16888-6000/2023-OD zo dňa 16. 01. 2024 (časť č. 9 predmetu zákazky), ktorými podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní zastavil konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného na základe námietok. Navrhovateľ č. 2 zároveň cituje z predmetných rozhodnutí².

22. Navrhovateľovi č. 2 z predmetných rozhodnutí vyplýva, že

- kontrolovaný uplatnením § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní hodnotil len ponuku uchádzača prvého v poradí, ktorým by mala byť spoločnosť AA (ďalej len „úspešný uchádzač“),
- kontrolovaným určená komisia (ďalej len „komisia“) minimálne jeden krát požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky,
- komisia sa nestotožnila s vysvetlením úspešného uchádzača, a to minimálne v rozsahu § 53 ods. 5 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní,
- kontrolovaný konštatoval, že úspešný uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky definované v Prílohe č. 3 „Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny zmluvy“ súťažných podkladov a vylúčil ponuku úspešného uchádzača z častí č. 2. č. 3, č. 5 a č. 9 predmetu zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní,
- úspešný uchádzač svojím vysvetlením nedokázal vysvetliť mimoriadne nízku ponuku,
- úspešný uchádzač proti vylúčeniu uplatnil námietky,
- kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky zrušil vylúčenie úspešného uchádzača.

23. Navrhovateľ č. 2 má za to, že cit.: *„(...) kontrolovaný v snahe vyhnúť sa ďalším revíznym postupom pred podpisom zmluvy a snahou prijať „nejakú ponuku“, prijal ponuku jedného uchádzača ohľadom ktorej samotná komisia kontrolovaného dospela k záveru, že je mimoriadne nízka a že príslušný uchádzač nebol schopný vysvetliť, ako tak nízku ponuku mieni realizovať.“* Podľa navrhovateľa č. 2 došlo k zásadnému obratu kontrolovaného, a to v takom rozsahu, že bolo úplne popreté rozhodnutie komisie o vylúčení ponuky.

Ad 1) Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk

24. Navrhovateľ č. 2 má za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne, informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje prakticky žiadne výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača, okrem počtu pridelených bodov (§ 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní). Navrhovateľ č. 2 uvádza, že hoci návrhy na plnenie kritérií sú uvedené v zápisnici z otvárania ponúk, no v procese verejnej súťaže môže dôjsť k zmenám ponuky úspešného uchádzača, ako je napr. odstránenie zrejmých chýb v počítaní a pod., o čom však navrhovateľ č. 2 nemá a ani nemôže mať žiadnu vedomosť, nakoľko to sa dozvie až zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ktorá sa však zverejňuje v profile verejného obstarávateľa až po uzavretí zmluvy. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 2 za to, že výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača nie sú známe, môžu byť len predmetom viac či menej odôvodnených dohadov.

25. Navrhovateľ č. 2 má tiež za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje prakticky žiadne informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 tohto zákona,

² Predmetné rozhodnutia úradu dostupné na <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach>

s výnimkou uvedenia počtov predložených dokladov úspešných uchádzačov (§ 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní).

26. Navrhovateľ č. 2 s poukazom na dôvodovú správu k zákonnej úprave § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že konanie kontrolovaného predstavuje zásadné pochybenie a zásadný nedostatok v procese verejnej súťaže, nakoľko spôsob, akým kontrolovaný vyhodnotil ponuky a akým oznámil uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk úplne popiera princípy verejného obstarávania, a to najmä princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie, nakoľko postup kontrolovaného neumožňuje riadnu kontrolu toho, či ponuka úspešného uchádzača je skutočne súladná s právnymi predpismi, čím zároveň zvyhodňuje konkrétneho uchádzača.
27. Navrhovateľ č. 2 s poukazom na bod 46. rozhodnutia úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023 má za to, že informácie poskytnuté kontrolovaným sú nedostatočné, jeho konanie je nepreskúmateľné, čím bolo navrhovateľovi č. 2 odopreté účinné preskúmanie rozhodnutí pri zadávaní zákazky, ktoré prijal kontrolovaný, pričom táto skutočnosť aj v zmysle rozhodovacej praxe úradu predstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má resp. môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Ad 2) Mimoriadne nízka ponuka

28. Navrhovateľ č. 2 s poukazom na zápisnicu z otvárania ponúk a na informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk³ tvrdí, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa atribúty mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ č. 2 konkrétne poukazuje na skutočnosť, že percentuálny rozdiel medzi úspešnou ponukou a ponukou s druhou najnižšou cenou plnenia je viac ako 10 % a zároveň priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou je 761 812,04 EUR, čo znamená, že cena úspešného uchádzača (209 694,26 EUR) je o viac ako 70 % nižšia ako priemer cien ostatných uchádzačov. A hoci z dôvodu postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nemá povinnosť použiť ust. § 53 ods. 3 tohto zákona, tak tieto zásadné rozdiely v cenách uchádzačov vzbudzujú dôvodné podozrenie, ktoré by malo byť predmetom dôkladného preskúmania.
29. Navrhovateľ č. 2, uvedomujúci si skutočnosť, že posúdenie toho, či sa jedná alebo nejedná o mimoriadne nízku ponuku je právomocou kontrolovaného, je toho názoru, že v danom prípade pri takto vzniknutej špecifickej situácii bol kontrolovaný povinný skúmať, či sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku a zároveň požiadať o vysvetlenie, akým spôsobom mieni úspešný uchádzač ním navrhované sumy plnenia dosiahnuť. Navrhovateľovi č. 2 nie je zrejmé, či kontrolovaný v rámci diskrečnej úvahy vo fáze vyhodnotenia ponúk skúmal objektívnosť a realizovateľnosť ponuky úspešného uchádzača, najmä čo sa týka dodržiavania mzdových nárokov vo vzťahu k predmetným položkám za dodržania ustanovení Zákonníka práce. A ak kontrolovaný o vysvetlenie žiadal, je otáznosť, či poskytnuté vysvetlenie vyhodnotil s náležitou starostlivosťou. Navrhovateľ č. 2 má dôvodné pochybnosti, či kontrolovaný dostatočným spôsobom pristúpil ku skúmaniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, či dostatočne formuloval žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (ak ju uplatnil) a či kontrolovaný následne dostatočne alebo len stroho a formálne akceptoval vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom bez toho, aby bolo zachytené riadne, preskúmateľné a transparentné rozhodnutie komisie kontrolovaného.

³ Dokumenty dostupné na webovej adrese <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/39660/summary>

30. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že úspešný uchádzač v rámci prvého kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. ceny celkom za technickú správu budov a servis zariadení s váhovosťou 55 % ponúkol cenu 209 694,26 EUR a v rámci druhého kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. zľavy na položky prác a dodávok z programu Cenekon vyjadrené v % s váhovosťou 45 % ponúkol zľavu 24,7 %. Navrhovateľ č. 2 sa následne zameriava na hodnotu prvého kritéria, pričom má za to, že kontrolovaný bol povinný skúmať, či ponuka úspešného uchádzača môže alebo nemôže byť v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi výšku miezd a ak sú akékoľvek pochybnosti, tak je povinný sa týmito zaoberať, požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a toto vysvetlenie kriticky vyhodnotiť.
31. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na § 120 ods. 1, ods. 3 a ods. 5 Zákonníka práce, oznámenie č. 300/2022 Z. z. a oznámenia č. 372/2023 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, v zmysle ktorých je minimálna mzda pre prvý stupeň náročnosti práce pre rok 2023 v sume 700 EUR a pre rok 2024 v sume 750 EUR. Navrhovateľ č. 2 podotýka, že k začiatku realizácie zákazky dôjde až v roku 2024, pričom rámcová dohoda má byť uzatvorená na obdobie 48 mesiacov.
32. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v zmysle opisu predmetu zákazky sa budú na základe uzatvorenej rámcovej dohody vykonávať rôzne práce, vrátane servisu výťahov, vyprošťovanie osôb z výťahov, odstraňovanie porúch a opravy výťahov, opravy a odstraňovanie závad garážových automatických dverí, kontrola, čistenie a odstraňovanie porúch klimatizačných zariadení a ďalšie. Na základe uvedených prác s odkazom na prílohu č. 1 Zákonníka práce má navrhovateľ č. 2 za to, že v danom prípade ide o činnosti vyžadujúce určité vzdelanie, skúsenosti a odbornú spôsobilosť, čo znamená, že ide o činnosti zaradené do druhého až tretieho stupňa náročnosti, čomu musí byť zároveň prispôbená aj odplata pracovníkov, ktorí budú tieto činnosti vykonávať.
33. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že ponuka úspešného uchádzača sa javí pri dodržaní jeho zákonných povinností ako nerealizovateľná, nakoľko iba mzdové náklady na vykonanie príslušných prác dosahujú takú sumu, že poskytovanie služby by sa stalo fakticky nerentabilným. Navrhovateľovi č. 2 sa javí, že úspešný uchádzač pri svojej ponuke kalkuloval pri položkách HZS (hodinová zúčtovacia sadzba) s jednotkovou cenou, ktorá je nie len mimoriadne nízka, ale aj v rozpore s právnymi predpismi a nedosahuje ani úroveň minimálnej mzdy.
34. Navrhovateľ č. 2 ďalej zostavil vzorový výpočet nákladov, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na mzdy pracovníkov vykonávajúcich jednotlivé činnosti, a to pre časť č. 5 a pre časť č. 9 predmetu zákazky, pričom vo vzorovom výpočte sú všetky položky, kde je ako merná jednotka použitý m², súb., výjazd, kpl. a pod. ocenené sumou 0,01 EUR, a to z dôvodu vyniknutia absurdnosti a nerealizovateľnosti ponuky úspešného uchádzača. Položky s mernou jednotkou HZS sú ocenené najnižšou legislatívne možnou minimálnou sadzbou 6,34 EUR/hod. za cenu práce (t. j. bez réžie, nákladov na pomôcky, príspevku zamestnávateľa na stravné a pod.). Predmetná suma predstavuje sumu pre druhý stupeň náročnosti v roku 2023 (pre rok 2024 je stanovená minimálna suma vo výške 6,53 EUR/hod.).
35. Navrhovateľ č. 2 zostavil vzorový výpočet nákladov (ktorý tvorí prílohu námietok navrhovateľa č. 2) nasledovným spôsobom, cit.: „

Tabuľka č. 1			časť 5. (ZA)			časť 9 (SE)			Poznámka
	Činnosť obsluhy zariadení	MJ	Predpokladan é množstvo na obdobie zmluvy	Cena za mernú jednotku v € bez DPH	Cena celkom v € bez DPH	Predpokladan é množstvo na obdobie zmluvy	Cena za mernú jednotku v € bez DPH	Cena celkom v € bez DPH	
A	Výťahy								
1	mesačný servis s nastavením a doplnením prevádzkových náplní podľa STN 274200 výťahov na prepravu osôb	ks	580	0,01 €	6 €	576	0,01 €	6 €	bez materiálu
2	mesačný servis s nastavením a doplnením prevádzkových náplní podľa STN 274200 výťahov nákladných	ks	240	0,01 €	2 €	192	0,01 €	2 €	bez materiálu
3	mesačný servis s nastavením a doplnením prevádzkových náplní podľa STN 274200 zdvíhacích zariadení	ks	820	0,01 €	8 €	768	0,01 €	8 €	bez materiálu
4	mesačný poplatok za pohotovosť vypravenie v prípade poruchy zdvíhacieho zariadenia	mes	0	0,01 €	0 €	48	0,01 €	0 €	bez materiálu
5	vypravenie uviaznutých osôb z kabíny výťahu	cena za výjazd	100	0,01 €	1 €	60	0,01 €	1 €	bez materiálu
6	údržba, oprava núdzového zvukového zariadenia	ks	90	0,01 €	1 €	64	0,01 €	1 €	bez materiálu
7	úpravy, ktoré na zvýšenie bezpečnosti nariadi TI, alebo ktoré vyplývajú zo zmeny STN 274200	HZS	30	6,34 €	190 €	50	6,34 €	317 €	bez materiálu
8	samosiatná výmena nosných prostriedkov	HZS	70	6,34 €	444 €	100	6,34 €	634 €	bez materiálu
9	odstraňovanie porúch a opravy	HZS	4000	6,34 €	25 360 €	480	6,34 €	3 043 €	bez materiálu
B	Brány a rampy								
1	kontrola funkčnosti, čistenie a nastavenie garážových automatických brán do 3 000 mm	ks	40	0,01 €	0 €	60	0,01 €	1 €	bez materiálu
2	kontrola funkčnosti, čistenie a nastavenie garážových automatických brán 6 000 mm	ks	400	0,01 €	4 €	0	0,01 €	0 €	bez materiálu
3	kontrola funkčnosti, čistenie a nastavenie hangárových posuvných brán s pohonom	m2	10	0,01 €	0 €	0	0,01 €	0 €	bez materiálu
4	kontrola funkčnosti, čistenie a nastavenie závor	ks	40	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
5	oprava, odstránenie závad garážových automatických brán do 3 000 mm šírky	HZS	300	6,34 €	1 902 €	70	6,34 €	444 €	bez materiálu
6	oprava, odstránenie závad garážových automatických brán 6 000 mm šírky	HZS	3000	6,34 €	19 020 €	0	6,34 €	0 €	bez materiálu
7	oprava, odstránenie závad hangárových posuvných brán s pohonom	HZS	10	6,34 €	63 €	0	6,34 €	0 €	bez materiálu
8	oprava, odstránenie závad závor do 6 000 mm	HZS	300	6,34 €	1 902 €	0	6,34 €	0 €	bez materiálu
C	Klimatizácie a VZT								
Klimatizácie									
1	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie klimatizačných jednotiek jednosplít	ks	200	0,01 €	2 €	600	0,01 €	6 €	vrátane nosného
2	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie klimatizačných jednotiek dvojsplít	ks	300	0,01 €	3 €	200	0,01 €	2 €	vrátane nosného
3	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie centrálnej VZT jednotky	ks	500	0,01 €	5 €	20	0,01 €	0 €	
4	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie dvernej clony	ks	500	0,01 €	5 €	20	0,01 €	0 €	
5	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie vonkajšej VRV jednotky	ks	200	0,01 €	2 €	2500	0,01 €	25 €	
6	predsezónna kontrola, nastavenie a čistenie vnútornej VRV jednotky	ks	300	0,01 €	3 €	2500	0,01 €	25 €	
7	odstraňovanie porúch a opravy	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	100	6,34 €	634 €	bez materiálu
8	vykonanie kontroly (tlaková skúška) 1 ks klimatizačného zariadenia nad 3 kg chladiva	ks	100	0,01 €	1 €	1800	0,01 €	18 €	
Ventilátor									
9	kontrola funkčnosti a nastavenia	HZS	500	6,34 €	3 170 €	500	6,34 €	3 170 €	bez materiálu
10	odstraňovanie porúch a opravy	HZS	1000	6,34 €	6 340 €	800	6,34 €	5 072 €	bez materiálu
Chladiaci stroje									
11	kontrola funkčnosti a nastavenia	ks	8	0,01 €	0 €	20	0,01 €	0 €	bez materiálu
12	kontrola stavu a funkčnosti hlavného vypínača, jeho pomocných kontaktov v ovládacom obvode	ks	8	0,01 €	0 €	4	0,01 €	0 €	bez materiálu
13	naprogramovanie a nastavenie parametrov riadiaceho modulu	ks	8	0,01 €	0 €	4	0,01 €	0 €	bez materiálu
14	odstraňovanie porúch a opravy	HZS	200	6,34 €	1 268 €	40	6,34 €	254 €	bez materiálu
D	Trafostanica								
1	vykonávanie pravidelných mesačných kontrol a opráv, čistenie a nastavenie parametrov v súlade s STN a prevádzkovým predpisom	ks	480	0,01 €	5 €	144	0,01 €	1 €	bez materiálu
2	zhotovovanie a odsúhlasovanie odberných diagramov s dodávateľom elektriny v súlade s aktuálnymi podmienkami odberu elektriny	ks	10	0,01 €	0 €	0	0,01 €	0 €	bez materiálu
E	UPS – náhradné zdroje								
1	profylaktická prehľadka zariadenia UPS	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
2	vykonávanie skúšok a kontroly batérií v závislosti od prevádzkových možností	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
3	kontrola stavu nabitia akumulátorových batérií, jednotlivých článkov a celkovej kapacity	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
4	uvedenie UPS do prevádzky	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
5	simulovanie výpadku elektrickej energie a kontrola chodu UPS (odoberaný výkon, autonómia). Ak z prevádzkových dôvodov simulácia nie je možná.	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu

6	kontrola a dotiahnutie svoriek, vrátane ochranného vodiča	ks	10	0,01 €	0 €	40	0,01 €	0 €	bez materiálu
7	odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole funkčnosti UPS ihneď alebo v najkratšom možnom termíne, vyhotovenie zápisu o vykonaní profylaktickej prehliadky a kontroly UPS.	HZS	20	6,34 €	127 €	100	6,34 €	634 €	bez materiálu
F	Diesलगregáty				0 €			0 €	
1	servis diesलगregátu periodicita 3 mesiace	ks	320	0,01 €	3 €	48	0,01 €	0 €	bez materiálu
2	servis diesलगregátu periodicita 12 mesiacov	ks	80	0,01 €	1 €	12	0,01 €	0 €	bez materiálu
3	servis diesलगregátu periodicita 24 mesiacov	ks	40	0,01 €	0 €	6	0,01 €	0 €	bez materiálu
4	odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole funkčnosti diesलगregátu ihneď alebo v najkratšom možnom termíne, vyhotovenie zápisu o vykonaní profylaktickej prehliadky a kontroly diesलगregátu	HZS	500	6,34 €	3 170 €	100	6,34 €	634 €	bez materiálu
G	Meranie a regulácia				0 €			0 €	
1	kontrola funkčnosti a preventívna údržba a nastavenie jednotlivých prvkov riadiaceho systému a doplnkových zariadení	kpl	12	0,01 €	0 €	112	0,01 €	1 €	bez materiálu
2	odstraňovanie porúch a opravy	HZS	1000	6,34 €	6 340 €	350	6,34 €	2 219 €	bez materiálu
H	Rotomaty				0 €			0 €	
1	kontrola funkčnosti vonkajších i vnútorných častí stroja s vyhotovením úradného zápisu	ks	16	0,01 €	0 €	4	0,01 €	0 €	bez materiálu
2	celkové vyčistenie stroja (vyčistenie senzorov)	ks	16	0,01 €	0 €	4	0,01 €	0 €	bez materiálu
3	preskúšanie stroja vo všetkých prevádzkových režimoch	ks	16	0,01 €	0 €	4	0,01 €	0 €	bez materiálu
4	odstraňovanie vzniknutých porúch na zariadení, na základe hlásenia o poruche od objednávateľa	HZS	150	6,34 €	951 €	10	6,34 €	63 €	bez materiálu
I	Obsluha a servis zariadení (kotle, ČOV, komíny)								
Obsluha									
1	obsluha kotolne kategórie III. tepelného výkonu do 0,5 MW	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	30000	6,34 €	190 200 €	bez materiálu
2	obsluha kotolne kategórie II. tepelného výkonu od 0,5 MW do 3,5 MW	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	0	6,34 €	0 €	bez materiálu
3	obsluha kotolne kategórie I. tepelného výkonu nad 3,5 MW	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	24000	6,34 €	152 160 €	bez materiálu
4	obsluha výmeníkovej stanice	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	9000	6,34 €	57 060 €	bez materiálu
5	obsluha ČOV	HZS	1500	6,34 €	9 510 €	3000	6,34 €	19 020 €	bez materiálu
K	Oprávnené meranie emisií								
1	kotel na plynné palivo	ks	100	0,01 €	1 €	7	0,01 €	0 €	Oprávnené meranie na základe §20 ods. 1 písm. a) bod 1
				0,01 €	1 €		0,01 €	0 €	Oprávnené meranie podľa §9 ods. 5 písm. c) vyhlášky
2	kotel na tuhé palivo	ks	10	0,01 €	0 €	0	0,01 €	0 €	Oprávnené meranie na základe §20 ods. 1 písm. a) bod 1
				0,01 €	0 €		0,01 €	0 €	Oprávnené meranie podľa §9 ods. 5 písm. c) vyhlášky
Q	Ústredné kúrenie, kotle								
1	tlaková skúška UK po oprave o v. pl. kotla do 18 m2	súb	120	0,01 €	1 €	80	0,01 €	1 €	bez materiálu
2	napustenie UK systému po oprave o v. pl. kotla do 5 m2	súb	40	0,01 €	0 €	80	0,01 €	1 €	bez materiálu
3	napustenie UK systému po oprave o v. pl. kotla nad 5 do 10 m2	súb	40	0,01 €	0 €	80	0,01 €	1 €	bez materiálu
4	napustenie UK systému po oprave o v. pl. kotla nad 10 do 20 m2	súb	40	0,01 €	0 €	80	0,01 €	1 €	bez materiálu
zákonom daná minimálna cena				127 367 €		435 662 €			
cena víťazného uchádzača				209 694 €		361 043 €			
ROZDIEL				82 328 €		-74 619 €			

“

36. Navrhovateľ č. 2 následne uvádza, že úspešný uchádzač ponúkol v časti č. 9 takú sumu, ktorá nemôže pokrývať ani mzdy pracovníkov. Rozdiel medzi ponúkanou sumou a nákladmi na mzdy (za dodržania zákona) je vo výške viac ako 74.000 EUR, a to nie sú započítané náklady na materiál, režijné náklady a ďalšie náklady. Podľa názoru navrhovateľa č. 2 sa ako jediné reálne vysvetlenie javí to, že úspešný uchádzač predpokladá, že nedôjde k riadnemu ohodnoteniu zamestnancov resp. bude dochádzať k porušovaniu Zákonníka práce pri odplate zamestnancov.

37. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že v prípade časti č. 5 zákazky vychádza kladné číslo, teda by ponuka úspešného uchádzača teoreticky mohla pokryť náklady na mzdy - avšak navrhovateľ

č. 2 považuje za nemožné, že by mohla pokryť ostatné nevyhnutné náklady, s ktorými treba pre plnenie zákazky počítať, najmä spotrebné materiály, náklady na nájom, zariadenie, náradie a ostatné režijné náklady spoločnosti, cestovné náklady, pohonné hmoty, PN-ky zamestnancov, činnosť zamestnancov v noci a cez víkendy, z čoho plynie povinnosť priplátok pre zamestnancov a primeraný zisk.

38. Navrhovateľ č. 2 je toho názoru, že nakoľko úspešný uchádzač v časti č. 9 predmetu zákazky kalkuluje so mzdami nižšími ako sú zákonné mzdy, tak je dôvodné predpokladať, že úspešný uchádzač aj v časti č. 5 predmetu zákazky ohodnotil položky HZS tak, že pri dodržaní minimálnej zákonnej mzdy budú nedosiahnuteľné, nereálne a diskriminačné voči ostatným uchádzačom.
39. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že pre zaradenie pracovného miesta do stupňa náročnosti treba vychádzať z toho, aká je najnáročnejšia činnosť tohto zamestnanca. Čiže aj ak by činnosťou zamestnanca mala byť z 90 % činnosť zaradená do prvého stupňa náročnosti a iba z 10 % činnosť zaradená do druhého stupňa náročnosti, takýto zamestnanec má nárok na minimálnu mzdu podľa zaradenia do druhého stupňa náročnosti. Na základe uvedeného má navrhovateľ č. 2 za to, že bolo kontrolovaného povinnosťou skúmať, či pri jednotlivých položkách úspešný uchádzač kalkuluje s hodinovou sadzbou zodpovedajúcou minimálnym zákonným požiadavkám, t. j. skontrolovať, overiť a prípadne si nechať vysvetliť, ak pri niektorých položkách, kde mernou jednotkou je HZS, je stanovená suma nižšia ako 6,53 EUR.
40. Navrhovateľ č. 2 má za to, že kontrolovaný bol povinný postupovať podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom mieni dosiahnuť realizáciu zákazky za dodržania minimálnych mzdových nárokov vyplývajúcich z platných a účinných právnych predpisov. Podľa navrhovateľa č. 2, úspešný uchádzač by mal uviesť aká časť odplaty bude použitá na nevyhnutné mzdové náklady a kontrolovaný by to mal následne podrobiť racionálnej kritike a posúdiť. Navrhovateľovi č. 2 sa javí, že kontrolovaný nepostupoval predmetným postupom, a ak aj požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie, tak jeho vysvetlenie zobral len na vedomie bez jeho riadneho posúdenia, navyše až po podaní námietok, čo navrhovateľ č. 2 považuje za „laxný“ postup.
41. Na základe uvedeného je navrhovateľ č. 2 toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti a ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z verejne dostupných informácií nevyplýva či a v akom rozsahu sa kontrolovaný venoval doručenému vysvetleniu úspešného uchádzača.
42. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na metodickú a rozhodovaciu prax úradu, z ktorej navrhovateľovi č. 2 vyplýva, že kontrolovaný je povinný hodnotiť, či za splnenia minimálnych zákonných mzdových pravidiel je ponuka úspešného uchádzača realizovateľná. Navrhovateľ č. 2 konkrétne poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019⁴, metodické usmernenie úradu č. 7670-5000/2021 zo dňa 01. 07. 2021⁵, na základe ktorých má navrhovateľ č. 2 za to, že predmetom žiadosti o vysvetlenie by malo byť aj to, akým spôsobom úspešný uchádzač mieni dosiahnuť súlad vyplatených miezd s právnymi predpismi

⁴ Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019 dostupné na webovej adrese: <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usmernenie-detail/947047?cHash=46bd51fa8f9e36273fc892388e1ad037>

⁵ Metodické usmernenie úradu č. 7670-5000/2021 zo dňa 01. 07. 2021 dostupné na webovej adrese: <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usmernenie-detail/1074357?cHash=47ac1798494e6bf42c330c6b4aa1dc28>

pri súčasnom znášaní ostatných nákladov súvisiacich s plnením zákazky a dosiahnutí primeraného zisku, pričom úspešný uchádzač by mal uviesť do ktorého stupňa náročnosti zaradil jednotlivých pracovníkov.

43. Navrhovateľ č. 2 ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9613-6000/2023-OD zo dňa 14. 08. 2023⁶, v ktorom navrhovateľ č. 2 poukazuje nie len na konštatovania úradu ale aj na vyjadrenie Národného inšpektorátu práce k zaradovaniu pracovných miest do jednotlivých stupňov a tiež k možnostiam plnenia zákazky prostredníctvom osôb vykonávajúcich prácu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Navrhovateľ č. 2 konkrétne poukazuje na body 48., 60., 63., 65., 67., 70. a 75. predmetného rozhodnutia. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na bod 113. rozhodnutia úradu č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024⁷, a to vo vzťahu k správnej formulácii žiadosti o nápravu a riadnemu preskúmaniu odpovede uchádzača na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
44. Navrhovateľ č. 2 v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení predložených ponúk pre časť č. 5 predmetu zákazky, zrušiť informáciu o vyhodnotení ponúk pre časť č. 5. zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, alternatívne, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky pre časť č. 5 predmetu zákazky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

45. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa 01. 02. 2024 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa 05. 02. 2024.**
46. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
47. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne

⁶ Rozhodnutie úradu č. 9613-6000/2023-OD zo dňa 14. 08. 2023 dostupná na webovej adrese: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=9613&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=2023&ext=1&sort=&sort-dir=ASC>

⁷ Rozhodnutia úradu č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024 dostupné na webovej adrese: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=16142&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=2024&ext=1&sort=&sort-dir=ASC>

potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

48. Úrad uvádza, že dňa 07. 02. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁸, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie č. 1“). Zároveň toho istého dňa kontrolovaný doručil úradu aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím úradu bola sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
49. Dňa 09. 02. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa č. 2 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁹, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie č. 2“). Zároveň toho istého dňa kontrolovaný opätovne doručil úradu aj prístupové údaje do IS JOSEPHINE.
50. Úrad listami č. 6415-6000/2024-L1, 6511-6000/2024-L1, č. 6415-6000/2024-L2, 6511-6000/2024-L2 a č. 6415-6000/2024-L3, 6511-6000/2024-L3 zo dňa 14. 02. 2024 oznámil účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 6415-6000/2024 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 6511-6000/2024 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spája na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.
51. Nakoľko úradu doručená dokumentácia z predmetnej verejnej súťaže nebola kompletná v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad vydal dňa 15. 02. 2024 rozhodnutie o prerušení konania č. 6415-6000/2024-P, 6511-6000/2024-P (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Na základe doručeníek vygenerovaných z ÚPVS bolo predmetné rozhodnutie kontrolovanému, navrhovateľovi č. 1 a aj navrhovateľovi č. 2 doručené dňa 15. 02. 2024, pričom v tento deň nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť.
52. Dňa 21. 02. 2024 bolo úradu listinne doručené podanie od kontrolovaného označené ako „Postúpenie dokumentácie úradu na základe rozhodnutia o prerušení konania“, ktorým úradu doručil kompletnú listinnú časť dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli, a to v súlade s postupom v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

⁸ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

⁹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 a k námietkam navrhovateľa č. 2

53. Dňa 07. 02. 2024 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 a dňa 09. 02. 2024 k námietkam navrhovateľa č. 2, ktoré sú z obsahového hľadiska totožné. Kontrolovaný k meritu veci uvádza, že v zápisnici z otvárania ponúk, ktorú zaslal uchádzačom, zverejnil počet predložených ponúk a návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom. Kontrolovaný tiež uvádza, že stanovil dve kritériá a pre každé z nich stanovil aj ich relatívnu váhu. Ponuky boli hodnotené prostredníctvom IS JOSEPHINE automatizovaným spôsobom, pričom systém automatizovane označil ponuku s najvyšším počtom bodov za prvú v poradí.
54. Kontrolovaný je toho názoru, že pri informácií o výsledku z vyhodnotenia ponúk postupoval zákonným spôsobom, keď uchádzačom oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov. Zároveň je toho názoru, že nakoľko sa ponuky vyhodnocovali na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pozostávajúcej z dvoch kritérií s pridelenou relatívnou váhou za každý z nich, tak výsledok vyhodnotenia ponúk bol vyjadrený bodovým ohodnotením, rovnako ako aj v ostatných častiach predmetu zákazky.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vyhodnocovanie ponúk z aspektu mimoriadne nízkej ponuky je súčasťou normatívnej úpravy procesu vyhodnocovania ponúk upravený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky je nástroj, ktorý je podľa kontrolovaného potrebné citlivo zvážiť, nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov.
56. Kontrolovaný uvádza, že ním zriadená komisia mala pochybnosti o ponukách úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky, preto opakovane (dva krát) požiadala uchádzača o vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky v častiach č. 2, č. 3, č. 5 a č. 9. Z poskytnutých vysvetlení a odôvodnení uchádzača komisia v tom čase nenadobudla presvedčenie o dostatočnom odôvodnení mimoriadne nízkej ponuky, preto pristúpila k vylúčeniu ponúk úspešného uchádzača z verejnej súťaže. Avšak na základe podaných námietok od tohto uchádzača a jeho doplňujúcej argumentácie komisia dospela k záveru, že prijme a akceptuje predmetné ponuky. Kontrolovaný preto zrušil oznámenie o vylúčení ponúk uchádzača z častí č. 2, č. 3, č. 5 a č. 9 predmetu zákazky a vrátil ponuky späť do procesu hodnotenia ponúk.
57. Kontrolovaný v závere vyjadrenia na základe uvedených skutočností navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
59. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

60. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
61. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
62. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
63. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
64. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač,

ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

65. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 28 760 000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 180/2023 dňa 14. 09. 2023 pod značkou 31087 – IOX na deň 21. 09. 2023 do 09:00 hod., ponuku do verejnej súťaže pre časť č. 2 predmetu zákazky s názvom „Objekty a zariadenia v Nitrianskom kraji“ predložili deväti uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, ponuku pre časť č. 5 predmetu zákazky s názvom „Objekty a zariadenia v Žilinskom kraji“ predložili ôsmi uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 2 a ponuku pre časť č. 9 predmetu zákazky s názvom „Útvary Sekcie ekonomiky MV SR“ predložili deväti uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 22. 09. 2023 o 09:06 hod. Časti č. 2, č. 5 a č. 9 predmetnej verejnej súťaže, voči ktorým smerujú námietky navrhovateľov, sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádzajú vo fáze po vyhodnotení ponúk.
66. Úrad ďalej uvádza, že z obsahu námietok oboch navrhovateľov vyplýva, že predmetom námietok navrhovateľa č. 1 aj navrhovateľa č. 2 smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk sú dve hlavné skutočnosti, a to nedostatočnosť informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a podozrenie na mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, resp. kontrolovaného nedostatočné vyhodnotenie ponúk úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
67. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že **verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.**

68. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
69. **V prípade prvej namietanej skutočnosti** navrhovateľ č. 1 namieta, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol charakteristiky a výhody prijatej ponuky a ani informácie o návrhu na plnenie kritérií úspešného uchádzača. Zároveň navrhovateľ namieta, že zo zverejnených dokumentov nevyplýva, ako postupoval pri vyhodnocovaní ponúk, t. j. napr. či bol úspešný uchádzač požiadaný o vysvetlenie. Navrhovateľ č. 2 taktiež namieta neuvedenie výhod a charakteristík ponuky úspešného uchádzača, no zároveň namieta aj neuvedenie informácií preukazujúcich splnenie podmienok účasti.
70. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Pre predmetné posúdenie je kľúčové ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom **informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručovaná neúspešným uchádzačom musí obsahovať minimálne nasledovné informácie:**
- a) poradie uchádzačov,
 - b) informáciu, že uchádzač neuspel,
 - c) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky,
 - d) identifikáciu úspešného uchádzača,
 - e) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - f) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, spolu s informáciami preukazujúcimi splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie inej osoby podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,
 - g) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
71. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: „(...) oznamujeme, že ste v predmetnej zákazke neuspeli a Vami predloženú ponuku pre časť 2, 3, 5 a 9¹⁰ verejný obstarávateľ neprijíma.

Odôvodnenie:

¹⁰ V prípade informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenej Navrhovateľovi č. 1 kontrolovaný uviedol výsledok vyhodnotenia ponúk len časti č. 2 a č. 9 predmetu zákazky, pričom navrhovateľ č. 2 v časti č. 2 predmetu zákazky bol s celkovým počtom bodov 86,781 označený za prvého neúspešného uchádzača – druhého v poradí a v časti č. 9 predmetu zákazky bol s celkovým počtom bodov 84,766 označený za prvého neúspešného uchádzača – druhého v poradí.

V rámci vyhodnotenia ponúk na základe kritérií a pravidiel ich uplatnenia uvedených v Prílohe č. 4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, ste boli:

- *v časti 2 s celkovým počtom bodov 76,686 označený za druhého neúspešného uchádzača – tretieho v poradí,*
- *v časti 3 s celkovým počtom bodov 78,594 označený za druhého neúspešného uchádzača – tretieho v poradí,*
- *v časti 5 s celkovým počtom bodov 88,059 označený za prvého neúspešného uchádzača – druhého v poradí,*
- *v časti 9 s celkovým počtom bodov 53,779 označený za piateho neúspešného uchádzača – šiesteho v poradí.*

Zároveň Vám v súlade s § 55 ods. 2 zákona oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktoré je nasledovné:

(..., pozn.: následne kontrolovaný uviedol poradie uchádzačov v rámci každej dotknutej časti predmetu zákazky vo forme tabuliek, pričom každá z tabuliek obsahuje názov uchádzača, poradie uchádzača a jeho celkové bodové ohodnotenie)

Úspešným uchádzačom (prvým v poradí) v častiach 2, 3, 5 a 9 sa na základe výsledku vyhodnotenia ponúk, v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk a pravidlami ich uplatnenia stanovenými v Prílohe č. 4 - Kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako aj na základe vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí a to predloženým zoznamom 8 referencií, podložených 7 potvrdeniami odberateľov poskytovaných služieb, ktoré pozostávajú z údržby a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby v reťazci minimálne 20 objektov v celkovej súhrnnej hodnote min. 1 200 000 eur bez DPH pre každú časť samostatne, v rámci vyhodnotenia ponúk stal uchádzač AA.

Námietka podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona môže byť doručená v lehote do 10 dní od odo dňa prevzatia tohto oznámenia/informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. “

72. Úrad teda konštatuje, že informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2, ako neúspešným uchádzačom obsahujú:

- poradie uchádzačov,
- informáciu, že navrhovatelia neuspeli,
- dôvody neprijatia ponúk navrhovateľov, spočívajúce v tom, že ponuky navrhovateľov v hodnotení kritérií získali nižší počet bodov než ponuka úspešného uchádzača,
- identifikáciu úspešného uchádzača, ktorým je spoločnosť AA,
- výhody prijatej ponuky, spočívajúce v tom, že ponuka úspešného uchádzača získala najvyšší počet bodov v hodnotení,
- lehotu, v ktorej môže byť doručené námietky.

73. V kontexte vyššie uvedeného je nesporné, že päť zo siedmich obsahových náležitostí sú bez akýchkoľvek pochybností splnené, a to náležitosti podľa písm. a), b), c), d) a g) bodu 70. tohto rozhodnutia. Ostatné dve obsahové náležitosti podľa písm. e) a f) bodu 70. tohto rozhodnutia, t. j. informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, sú síce v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené, no podľa navrhovateľov sú nedostatočné.

74. Úrad následným posúdením obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk dospel k záveru, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil v predmetnej verejnej súťaži dve kritéria na vyhodnotenie ponúk, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač, a to najnižšiu cenu a zľavu na položky prác a dodávok z programu Cenekon. Práve od skutočnosti, že kontrolovaný

stanovil dve kritéria na vyhodnotenie ponúk sa odvíja aj rozsah informácií, ktoré kontrolovaný následne musí zverejniť v rámci svojej informačnej povinnosti. Nakoľko kontrolovaný stanovil cenové a aj necenové kritérium, tak podľa úradu nestačí len strohé konštatovanie o najlepšom bodovom ohodnotení v rámci výhod prijatej ponuky, resp. dôvodoch neprijatia ponuky, a rovnako nestačí len zverejniť konečné (celkové) bodové ohodnotenie uchádzačov. Takéto informácie sú z pohľadu neúspešného uchádzača, ale aj z pohľadu dozorného orgánu, nepreskúmateľné. Iba v prípade, ak je kritériom najnižšia cena, prichádza do úvahy, že by v rámci výhod prijatej ponuky stačilo konštatovať, že ponuka úspešného uchádzača obsahuje najnižšiu cenu (pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018). Avšak, ak kritériom na vyhodnotenie ponúk je aj iné kritérium než najnižšia cena, takéto strohé konštatovanie už nie je postačujúce. Pri viacerých kritériách, sa výhodnosť ponuky určuje na základe pridelených bodov za jednotlivé kritériá, teda výhodnosť spočíva v kombinácii kritérií, pričom úspešný uchádzač nemusí dosiahnuť najlepšie bodové ohodnotenie každého kritéria. Pokiaľ nie je známe koľko bodov za aké kritérium dostal ten-ktorý uchádzač, tak nie je ani možné účinne preskúmať skutočnú výhodnosť prijatej ponuky.¹¹

75. Úrad uvádza, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnil len konečný (celkový) počet bodov, ktorý uchádzači získali, čo predstavuje porušenie informačných povinností v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad má za to, že porušenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný dopustil najmä tým, že neuviedol bodový zisk dosiahnutý uchádzačmi na základe vyhodnotenia ponúk, ktorý získali za jednotlivé kritériá**, čím kontrolovaný sťažil možnosť uchádzačom (navrhovateľom), overiť si, či došlo k správne bodovému ohodnoteniu jednotlivých kritérií a následne k sťaženiu účinne sa brániť príslušnými revíznymi postupmi. Poskytnutie kompletných informácií o dosiahnutom bodovom ohodnotení pre každé kritérium zvlášť, vrátane samotných hodnôt návrhov na plnenie kritérií, je dôležité aj z dôvodu, aby bolo možné overiť, či napr. v priebehu vyhodnocovania ponúk nedošlo k zmene hodnoty kritéria v ponuke toho-ktorého uchádzača. V prípade, ak k takejto zmene hodnoty niektorého kritéria došlo, informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk by mala obsahovať informácie o dôvodoch zmeny hodnoty kritéria, a to v takom rozsahu, aby uchádzači boli schopní overiť zákonnosť takéhoto postupu. Uvedené vyplýva aj z Výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, cit.: *„Ak vo verejnom obstarávaní dôjde k výberu jedného z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria, resp. k dôjde k jeho úprave, je potrebné pripomenúť, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je v súlade s princípom transparentnosti povinný uskutočnené kroky zachytiť v zápisnici o vyhodnotení ponúk spolu s odôvodnením použitia jedného z pravidiel uvedených v tomto výkladovom stanovisku. Pokiaľ na verejnom otvorení ponúk bol ostatným uchádzačom oznámený iný návrh na plnenie kritérií, aký bol nakoniec predmetom vyhodnocovania ponúk, v súlade s princípom transparentnosti je verejný obstarávateľ/ obstarávateľ povinný oboznámiť ostatných uchádzačov s dôvodmi vyhodnocovania iného, ako zverejneného návrhu na plnenie kritéria.“*

¹¹ K tomu pozri napr. rozhodnutie úradu č. 16155-6000/2020 zo dňa 22. 12. 2020, v ktorom úrad posudzoval obdobný prípad, kedy v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uviedol len celkový získaný počet bodov za kvalitatívne kritérium bez toho, aby odkryl jednotlivé body získané za príslušné podkritériá kvalitatívneho kritéria, ktoré v súčte predstavovali celkový počet bodov získaný za príslušné kvalitatívne kritérium. Úrad v danom prípade konštatoval, že cit.: *„Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritériá nie je podľa úradu dostačujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií. (...)“*

76. Po preskúmaní dokumentácie z verejnej súťaže, a najmä úkonov kontrolovaného spojených s vysvetľovaním ponuky úspešného uchádzača úrad identifikoval, že v priebehu vyhodnocovania ponúk došlo k úprave hodnoty kritéria u úspešného uchádzača, resp. návrhu na plnenie kritérií, konkrétne k úprave celkovej ceny za predmet zákazky (kritérium č. 1)¹², čo znamená, že informácie vyplývajúce zo zápisnice z otvárania ponúk (vo vzťahu ku kritériu č. 1 u úspešného uchádzača) sa nezhodujú s ponukou, ktorú kontrolovaný prijal. O tejto skutočnosti však ostatní uchádzači neboli zo strany kontrolovaného žiadnym spôsobom upovedomení, a to ani formou doručenia samostatného oznámenia o oprave hodnoty kritéria u úspešného uchádzača a zdôvodnenia takéhoto postupu a ani len uvedením tejto skutočnosti v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Neinformovanie ostatných uchádzačov o tejto skutočnosti malo vplyv na ich procesné postavenie, nakoľko nemohli overiť zákonnosť takéhoto postupu kontrolovaného a prípadne voči takémuto konaniu uplatniť revízne postupy. Takéto konanie považuje úrad za zmätočné a netransparentné, pričom znemožňuje uchádzačom preskúmať správnosť postupu kontrolovaného.
77. Na základe vyššie citovaného výkladového stanoviska úrad konštatuje, že **kontrolovaný bol povinný úpravu hodnoty kritéria v ponuke jedného uchádzača oznámiť všetkým uchádzačom¹³, a to tak, aby bol naplnený princíp transparentnosti verejného obstarávania.** Opodstatnenosť predmetnej informačnej povinnosti spočíva v kontrole zákonnosti postupu kontrolovaného a možnosti účinného uplatňovania revíznych postupov voči úkonom kontrolovaného. Ak uchádzači nemajú žiadnu informáciu o tom, že k úprave, resp. oprave hodnoty kritéria v ponuke niektorého z uchádzačov vôbec došlo, resp. k akej úprave a na akom základe, tak nemôžu ani náležite brániť svoje práva a právom chránené záujmy, pričom zmena návrhu na plnenie kritérií môže výrazne zasiahnuť do vyhodnotenia predmetných kritérií a do celkového poradia uchádzačov. Kontrolovaný tak konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania, pričom zasiahol do práv a právom chránených záujmov navrhovateľov, ako aj ostatných uchádzačov.
78. K argumentu kontrolovaného, že ponuky boli hodnotené prostredníctvom IS JOSEPHINE automatizovaným spôsobom, pričom systém automatizovane označil ponuku s najvyšším počtom bodov za prvú v poradí, úrad uvádza, že automatizovaný spôsob vyhodnocovania návrhov na plnenie kritérií nezbavuje kontrolovaného zodpovednosti uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky obsahové náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Je tiež potrebné podotknúť, že IS JOSEPHINE v rámci automatizovaného vyhodnocovania kritérií neprideliť len finálny počet bodov (ktorý uviedol kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk), ale aj bodové ohodnotenie každého kritéria zvlášť. Zároveň, automatizované vyhodnocovanie kritérií nezbavuje kontrolovaného zodpovednosti ani za správnosť údajov a ani za správnosť bodového ohodnotenia ponúk na konci vyhodnotenia ponúk. V danom prípade vyhodnocovanie kritérií

¹² Pozn. úradu: Okolnosti a dôvody, na základe ktorých došlo k spomenutej zmene hodnoty kritéria č. 1 v ponuke úspešného uchádzača pre časť 2, 3, 5 a 9 zákazky, sú bližšie popísané v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z 22. 01. 2024, v ktorej kontrolovaný vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača objasňuje, že táto zmena mala charakter opravy matematickej chyby v prílohe č. 3 „Štruktúrovaný rozpočet“, ktorá spočívala v tom, že cit.: „mnohé jednotkové ceny neboli zaokrúhlené na dve desatinne miesta ale boli v mnohých položkách ponechané na štrnásť desatinných miest, komisia dospela k záveru, že vyplnené sumy položiek v stĺpci „Cena celkom v eur bez DPH“ sú matematicky vypočítané nesprávne.“ To, akým spôsobom došlo k odstráneniu matematickej chyby vo výpočte ponukovej ceny úspešného uchádzača, vyplýva z procesu vysvetľovania ponuky tohto uchádzača (pozri bod 95. tohto rozhodnutia).

¹³ Pre úplnosť úrad uvádza, že o zmene (oprave) kritéria v ponuke uchádzača, nie je potrebné uchádzačov informovať v momente, kedy takáto zmena nastala, ale predmetnú informačnú povinnosť je možné splniť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk.

prostredníctvom IS JOSEPHINE bolo uskutočnené následne po otvorení ponúk, t. j. vyhodnotené boli kritériá uvedené v ponukách uchádzačov, avšak ako bolo úradom identifikované vyššie, v danom prípade v procese vyhodnocovania ponúk došlo k úprave hodnoty kritéria č. 1 u úspešného uchádzača, čo však ale nebolo premietnuté do vyhodnotenia kritérií realizovaného v IS JOSEPHINE. Inými slovami, napriek tomu, že v rámci vysvetľovania ponuky úspešného uchádzača došlo k úprave hodnoty kritéria č. 1 v jeho ponuke, z preskúmania záznamov z automatizovaného vyhodnotenia ponúk v IS JOSEPHINE má úrad za preukázané, že kontrolovaný pri tomto vyhodnotení a prideľovaní bodov vychádzal z pôvodnej hodnoty kritéria č. 1, t. j. z hodnoty, uvedenej v ponuke úspešného uchádzača v čase jej otvárania. Zároveň z dokumentácie k preskúmvanej verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný neupravoval bodové ohodnotenie kritérií ostatných uchádzačov po vykonanej oprave hodnoty kritéria u úspešného uchádzača, čo znamená, že pri zostavení konečného poradia ponúk a prideľovaní bodov ponukám ostatných uchádzačov kontrolovaný vo výpočtovom vzorci opäť vychádzal z pôvodnej hodnoty kritéria č. 1 uvedenej v ponuke úspešného uchádzača. Vzhľadom na uvedené preto úradu nie je zrejmé, aký význam malo vysvetľovanie ponuky úspešného uchádzača, ak napokon kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk vychádzal z pôvodných údajov jeho ponuky. Keďže kontrolovaný tento svoj postup nikde v dokumentácii, a ani v zápisnici z vyhodnotenia ponúk neodôvodnil, úradu sa javí tento postup kontrolovaného ako zmätočný a proces vyhodnotenia ponúk ako netransparentný.

79. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosť, že návrhy na plnenie kritérií boli vyhodnocované automatizovaným spôsobom prostredníctvom IS JOSEPHINE, nezbavuje kontrolovaného povinnosti uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa hodnôt návrhov na plnenie kritérií, bodové ohodnotenie každého kritéria zvlášť, ako aj dôvody úpravy hodnoty návrhu na plnenie kritéria. Všetky tieto informácie sú súčasťou charakteristík a výhod prijatej ponuky, prípadne dôvodov neprijatia ponuky.
80. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný sa dopustil porušenia ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol rozhodné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti¹⁴. Kontrolovaný vo vzťahu k splneniu podmienok účasti v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol len strohú informáciu, že úspešný uchádzač predložil zoznam ôsmich referencií podložených siedmimi potvrdeniami odberateľov, avšak bez identifikácie odberateľov, konkrétnych referencií, a bez celkovej sumy všetkých kontrolovaným zohľadnených referencií. Z údajov uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť, ani jednu z požiadaviek kontrolovaného, požadovanú v rámci preukázania (jedinej) podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. napr. overenie splnenia trojročného referenčného obdobia, overenie poskytovania rovnakých alebo obdobných služieb v reťazci min. 20 objektov, overenie celkovej minimálnej hodnoty, či (ne)využitie iných osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
81. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tak nie je možné identifikovať informácie vyžadované v § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Keďže navrhovatelia, ako neúspešní uchádzači, takýmito informáciami nedisponujú, kontrolovaný tak zásadným spôsobom sťažuje navrhovateľom a iným neúspešným uchádzačom kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov, pretože navrhovatelia z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, ako je konštruovaná, nevedia aké skutočnosti majú namietat' a aké

¹⁴ Pozn.: kontrolovaný nevyžadoval preukázanie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia

prípadné nedostatky majú vytýkať v rámci vyhodnotenia úspešného uchádzača. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti dôvodovú správu k § 55 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača.*

V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

82. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre neúspešného uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá dôvody, prečo nie je úspešný. Ak neúspešní uchádzači touto informáciou vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ako jedinej stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti) nedisponovali v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, potom treba nutne vysloviť záver, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti, pretože jeho podstatným elementom je požiadavka, aby všetky úkony kontrolovaného boli náležite odôvodnené, lebo iba náležité odôvodnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je následne preskúmateľné v rámci revízných postupov.
83. Úrad konštatuje, že za účelom zabezpečenia súladu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 55 ods. 2 písm. c) tohto zákona a princípom transparentnosti, je nevyhnutné, aby informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala informácie, na základe ktorých referencií/ potvrdení odberateľov kontrolovaný vyhodnotil predmetnú podmienku účasti za splnenú a zároveň obsahovalo popis referencie (názov poskytovateľa, ak sa jedná o tretiu osobu, názov odberateľa, informáciu o období, v ktorom boli služby poskytované, predmet služieb a uznanú hodnotu referencie).
84. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol návrhy na plnenie kritérií, neuviedol bodové ohodnotenie jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk a neuviedol informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konal v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania.** Kontrolovaný si tak podľa úradu nesplnil svoju informačnú povinnosť uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk doručovanom

neúspešným uchádzačom (vrátane navrhovateľom) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky, resp. výhody a charakteristiky prijatej ponuky a informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

85. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 týkajúce sa porušenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, považuje **za opodstatnené**.
86. **V prípade druhej namietanej skutočnosti**, navrhovateľ č. 1 aj navrhovateľ č. 2, vyjadrujú pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k cene za predmet zákazky, resp. spochybňujú kontrolovaného vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
87. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie ponúk je **výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či ponuka úspešného uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka**. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
88. **Preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľiť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
89. V súlade s potrebou preskúmateľnosti vyhodnotenia ponúk úrad uvádza, že **z obsahu dokumentov vyhotovených z procesu vyhodnocovania ponúk musí byť zrejmé, ako kontrolovaný dospel k výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom je potrebné, aby bol zdokumentovaný každý krok kontrolovaného spolu s jeho náležitým odôvodnením**. Aby proces vyhodnocovania ponúk mohol byť preskúmateľný, a teda transparentný, dokumenty z vyhodnotenia ponúk nesmú obsahovať len strohé konštatovania, napr. o akceptácii vysvetlenia ponuky, ale zároveň musia obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie takýchto úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení toho-ktorého záveru.
90. Úrad v kontexte vyššie uvedeného preskúmal dokumentáciu z procesu vyhodnocovania ponúk a zistil, že **v dokumentácii absentuje zdôvodňovanie záverov kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky**.

91. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný identifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku (vo vzťahu k časti č. 2, č. 3, č. 5, č. 9 predmetu zákazky) a preto dňa 16. 10. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi dokument z toho istého dňa označený ako „Technická správa budov a servis zariadení – Žiadosť o vysvetlenie ponuky a mimoriadne nízkej ponuky v časti 2, 3, 5 a 9“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), ktorým ho požiadal v zmysle príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie, pričom vo vzťahu k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky¹⁵ uviedol, cit.: „(...) Komisia analyzovala vo Vami vyplnenom štruktúrovanom rozpočte jednotkové ceny všetkých položiek (vo vzťahu ku konkrétnej časti zákazky) a podľa názoru komisie niektoré vykazujú známky mimoriadne nízkej ponuky v porovnaní s ostatnými ponukami. (...) Vaše ponúkané jednotkové ceny v nižšie uvedených položkách vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky a pri ktorých podľa komisie spôsob stanovenia ceny nezahrňa minimálne mzdové náklady definované v pracovnoprávných predpisoch. (... , pozn.: kontrolovaný následne identifikoval v každej posudzovanej časti zákazky položky) Z dôvodu preukázania reálnosti Vašej ponuky Vás žiadame o vysvetlenie/odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky z pohľadu mzdových nákladov, príslušných režijných nákladov a primeraného zisku ktoré musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je Vaša ponuka seriózna ako aj či je realizácia dodávky zákazky z Vašej strany spôsobilá a reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených vo Vašej ponuke, pri dodržaní požadovanej kvality, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky podľa súťažných podkladov. (...)“. Na základe uvedenej žiadosti úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 20. 10. 2023 vysvetlenie, v ktorom vo vzťahu k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky v prevažnej časti rozporoval nedostatočnosť kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie, a to v kontexte nejednoznačnej identifikácie časti ponuky podstatnej pre jej ceny, či nemožnosť porovnávania ponúk navzájom s ohľadom na ust. § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úspešný uchádzač konštatoval, že k spracovaniu ponúk pristupoval s náležitým odborným prístupom a dôrazom na kvalitu poskytnutých služieb.
92. Kontrolovaný následne dňa 09. 11. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi dokument zo dňa 08. 11. 2023 označený ako „Technická správa budov a servis zariadení – Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v časti 2, 3, 5 a 9“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), ktorým úspešného uchádzača opätovne požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom v žiadosti o vysvetlenie okrem iného uviedol, cit.: „(...)Komisia analyzovala vo Vami vyplnenom štruktúrovanom rozpočte jednotkové ceny všetkých položiek (vo vzťahu ku konkrétnej časti zákazky) a podľa názoru komisie niektoré vykazujú známky mimoriadne nízkej ponuky. Komisia je oprávnená sa pýtať a overiť si informácie vždy, keď má pochybnosti o ponuke, resp. o mimoriadne nízkej ponuke.
A. V tejto časti komisia poukazuje na hodinové základné sadzby (ďalej len „HZS“) v nižšie uvedených tabuľkách pre časti 2, 3, 5, a 9.
(...)
Najmä „Obsluha a servis zariadení“ tvorí podstatnú časť ponuky a v požadovaných položkách suma minimálneho mzdového nároku začína až od stupňa 2, čo predstavuje 4,690 eur za hodinu. Komisia má za to, že Vaša predložená ponuka pre jednotlivé časti nezohľadňuje primerane všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti pracovného práva a to najmä s ohľadom dodržania minimálnych mzdových nárokov svojich zamestnancov. Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie HZS v jednotlivých položkách (cena za mernú jednotku) v nižšie uvedených tabuľkách pre časti 2, 3, 5 a 9.

¹⁵ Pozn.: súčasťou žiadosti o vysvetlenie bola aj žiadosť o vysvetlenie smerujúca vo vzťahu k nesprávnemu prepočtu jednotkových cien a predpokladaných množstiev.

(...)

B. V tejto časti komisia požaduje rozklad ceny v jednotlivých položkách (cena za mernú jednotku) uvedených v nižšie uvedených tabuľkách pre časti 2, 3, 5, a 9 a to nasledovným spôsobom:

1. Mzdové náklady

1.1. priame mzdy

1.2. odvody z miezd

2. Ostatné priame náklady — náklady na dopravu

3. Nepriame náklady - správna réžia

4. Zisk

Z dôvodu preukázania reálnosti Vašej ponuky Vás žiadame o vysvetlenie/odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky z pohľadu mzdových nákladov, príslušných režijných nákladov a primeraného zisku ktoré musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je Vaša ponuka seriózna ako aj či je realizácia dodávky zákazky z Vašej strany spôsobilá a reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených vo Vašej ponuke, pri dodržaní požadovanej kvality, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky podľa súťažných podkladov. (...). “ Na základe uvedenej žiadosti úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 14. 11. 2023 vysvetlenie, v ktorom okrem iného uviedol, že pre výpočet jednotlivých cien a nákladov využil interný softvér, pričom súčasťou odpovede sú aj výstupy z tohto interného systému – rozklady cien pre dopytované pracovné pozície, z ktorých okrem iného zároveň jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač pri tvorbe ceny zohľadnil druhý stupeň náročnosti práce. Úspešný uchádzač ďalej kontrolovanému uviedol, že zamestnáva takmer 800 zamestnancov, avšak s ohľadom na spôsob nastavenia plnenia nemá jednotlivé profesijné pozície alokované výlučne pre kontrolovaného, nakoľko by dochádzalo k neúplnému využitiu tej ktorej kapacity a k neefektívnym a ne hospodárnym prestojom, keďže zamestnanci nebudú vykonávať tieto činnosti na plný pracovný úväzok t. j. 164 hodín mesačne nepretržite len u kontrolovaného. Úspešný uchádzač potvrdil, že hoci sa môže javiť cena za hodinu práce ako podhodnotená, no jeho zamestnanci majú riadne, v súlade s príslušnými právnymi predpismi vyplácané mzdy, odvody a všetky príplatky vyplývajúce z ich pracovnej zmluvy, avšak kumulatívne, za príslušné odpracované hodiny u všetkých ďalších klientov. Úspešný uchádzač následne uviedol výpočet cien kontrolovaným dopytovaných položiek rozpočtu, resp. postup pri tvorbe cien jednotlivých položiek.

93. Kontrolovaný následne dňa 05. 12. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi oznámenie o vylúčení jeho ponuky z častí č. 2, č. 3, č. 5 a č. 9 predmetu zákazky, a to z dôvodov podľa § 53 ods. 5 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne z dôvodu, že úspešný uchádzač svojim vysvetlením ponuky zo dňa 20. 10. 2023 zmenil svoju ponuku, a z dôvodu, že úspešným uchádzačom neboli dodržané všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti pracovného práva (jednotkové ceny sú nižšie ako je suma minimálneho mzdového nároku). Proti vylúčeniu svojej ponuky z verejnej súťaže podal úspešný uchádzač dňa 14. 12. 2023 námietky, pričom úrad rozhodnutiami zo dňa 16. 01. 2023 (pozri bod 21. tohto rozhodnutia) konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu vykonania nápravy vo veci z vlastnej iniciatívy kontrolovaného (kontrolovaný dňa 20. 12. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi oznámenie o zrušení vylúčenia jeho ponúk z verejnej súťaže a ich opätovné zaradenie do procesu hodnotenia).

94. Kontrolovaný dňa 12. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi dokument z toho istého dňa označený ako „Technická správa budov a servis zariadení – Žiadosť o vysvetlenie ponuky v časti 2, 3, 5 a 9“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“), ktorým požiadal úspešného

uchádzača o vysvetlenie ponuky, pričom v žiadosti o vysvetlenie okrem iného uviedol, cit.: „(...) Komisia analyzovala Vami vyplnené štruktúrované rozpočty v časti 2, 3, 5 a 9 v zmysle súťažných podkladov, kde je uvedené, že všetky ceny musia byť zaokrúhlené na dve desatinné miesta. Komisia sa domnieva, že vzhľadom k tomu, že ste mnohé jednotkové ceny nezaokrúhlili na dve desatinné miesta ale boli v mnohých položkách ponechané na štrnásť desatinných miest, komisia dospela k záveru, že Vami vyplnené sumy položiek v stĺpci „Cena celkom v eur bez DPH“ sú matematicky vypočítané nesprávne, resp. po matematickom prepočte sa súčiny predpokladaných množstiev a jednotkových cien v jednotlivých položkách nezhodujú práve so sumami uvedenými v stĺpci „Cena celkom v eur bez DPH“ a tým pádom je aj skreslená a matematicky nekorektne vyplnená suma „Celková cena celkom v eur. (...) Komisia upravila jednotlivé prílohy tak, že odstránila vyššie uvedené matematické chyby vyplývajúce z nesprávneho uvedenia hodnôt na viac desatinných miest a následného nesprávneho zaokrúhlenia/výpočtu. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia v nezrovnalostiach cien a návrhov na plnenie kritériá, Vás žiadame o potvrdenie a odsúhlasenie vykonaných úprav v priložených tabuľkách jednotlivých rozpočtov pre časť 2, 3, 5 a 9 (viď príloha), resp. o poskytnutie vysvetlenia. (...)“ Na základe uvedenej žiadosti úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 17. 01. 2024 vysvetlenie, ktorým odsúhlasil kontrolovaným vykonané úpravy rozpočtov a uviedol, že súhlasí, že nejde o zmenu ponuky, ale o odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Kontrolovaný následne dňa 25. 01. 2024 doručil všetkým uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.

95. Úrad ďalej poukazuje na dokument z verejnej súťaže označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona ods. 9 zákona“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorom kontrolovaný vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača najprv zosumarizoval proces vyhodnocovania a následne uviedol, cit.: „(...) Komisia dňa 20.12.2023 preskúmala znenie podaných námietok, prihliadla na doplňujúcu argumentáciu uchádzača a navrhla verejnému obstarávateľovi zrušiť oznámenie o vylúčení ponuky v časti 2, 3, 5 a 9. Verejný obstarávateľ preto pristúpil dňa 21.12.2023 k oznámeniu o vykonaní nápravy z vlastnej iniciatívy v rámci podaných námietok proti vylúčeniu, ktorým zrušil oznámenie o vylúčení ponuky v časti 2, 3, 5 a 9 a ponuky uchádzača AA zaradil týmto späť do procesu verejného obstarávania, resp. tieto ponuky zaradil späť do procesu hodnotenia ponúk. Na základe týchto skutočností komisia dňa 10.1.2024 opakovane preskúmala ponuky uchádzača AA pre časti 2, 3, 5 a 9. Vzhľadom k tomu, že mnohé jednotkové ceny neboli zaokrúhlené na dve desatinné miesta ale boli v mnohých položkách ponechané na štrnásť desatinných miest, komisia dospela k záveru, že vyplnené sumy položiek v stĺpci „Cena celkom v eur bez DPH“ sú matematicky vypočítané nesprávne. Verejný obstarávateľ dňa 15.1.2024 na základe odporúčania komisie pristúpil k opakovanej žiadosti o vysvetlenie, resp. potvrdenie už vykonaných úprav v rozpočtoch. Po obdržaní odpovedí od uchádzača zo dňa 17.1.2024 a po následnom posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa komisiou na predmet zákazky podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky, komisia konštatovala, že ponuky uchádzača AA pre časti 2, 3, 5 a 9 splnili všetky podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom. (...)“
96. Úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie zistil, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný len stroho uviedol, že prihliadol na doplňujúcu argumentáciu úspešného uchádzača uvedenú v námietkach, ako dôvod na opätovné zaradenie ponúk úspešného uchádzača do procesu vyhodnocovania ponúk, s následným strohým konštatovaním, že ponuky úspešného uchádzača splňajú všetky jeho požiadavky.

97. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača pre časť č. 2, 3, 5 a 9 zákazky, je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlení predložených úspešným uchádzačom, bez ďalšieho, len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného, ktoré viedli kontrolovaného k uplatneniu jednotlivých žiadostí o vysvetlenie.
98. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný (resp. komisia kontrolovaného) po prijatí prvých dvoch vysvetlení ponúk úspešného uchádzača, mal za to, že úspešný uchádzač nepreukázal reálnosť svojich ponúk, resp. že úspešným uchádzačom neboli dodržané všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti pracovného práva, čoho výsledkom bolo vylúčenie ponúk úspešného uchádzača. Kontrolovaný po prijatí námietok úspešného uchádzača zrušil vylúčenie jeho ponúk, a to formou strohého konštatovania, že prihliadol na doplňujúcu argumentáciu úspešného uchádzača, ktoré následne pretavil aj do zápisnice z vyhodnotenia ponúk, avšak bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk, a ani v inej úrade sprístupnenej dokumentácii, kontrolovaný žiadnym spôsobom nezaznamenal, čo konkrétne zmenilo jeho názor na ponuku úspešného uchádzača, resp. názor na jednotlivé vysvetlenia ponúk úspešného uchádzača. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk je v rámci vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača uvedené odôvodnenie postupu kontrolovaného len vo vzťahu k druhému vylučovaciemu dôvodu, t. j. k zmene ponuky, pričom aj tretia (posledná) žiadosť o vysvetlenie smerovala len vo vzťahu k zmene ponuky, avšak už nie vo vzťahu k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky. V danom prípade je o to dôležitejšia potreba riadneho zaznamenania odôvodnenia postupu, resp. rozhodnutia kontrolovaného o akceptácii vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, keď po preskúmaní námietok úspešného uchádzača úrad zistil, že úspešný uchádzač v rámci námietok v zásade neuviedol žiadnu novú argumentáciu na podporu preukázania reálnosti svojich ponúk, ale „len“ rozporoval procesný postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní jeho ponúk, t. j. nie je zrejmé na akú doplňujúcu argumentáciu kontrolovaný prihliadal. V dokumentácii z verejnej súťaže, tak nie je žiadnym spôsobom zachytené, čo viedlo kontrolovaného k zmene postoja k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky, inými slovami povedané, **z jednotlivých krokov kontrolovaného zaznamenaných v dokumentácii z verejnej súťaže nie je zrejmé, prečo kontrolovaný najprv vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača považoval za nepreukazujúce reálnosť jeho ponúk a následne bez existencie nových skutočností (bez doplnenia alebo zmeny argumentácie úspešného uchádzača v námietkach, či získania nového vysvetlenia od úspešného uchádzača vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuky) zmenil svoj postoj a rozhodol o reálnosti ponúk úspešného uchádzača.**
99. Úrad poznamenáva, že zápisnice, ktoré je kontrolovaný povinný vyhotoviť z priebehu vyhodnocovania ponúk, neslúžia len na zaznamenanie strohého konečného konštatovania, napr. o (ne)úspešnosti tej-ktorej ponuky, alebo o (ne)splnení kontrolovaného požiadaviek, či o (ne)akceptácii vysvetlenia uchádzača. **Zápisnice slúžia na zaznamenanie celého priebehu verejného obstarávania, t. j. vrátane zaznamenania každého úkonu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, spolu s jeho náležitým odôvodnením, a to v takom rozsahu, aby bolo možné spätne preskúmať, aké úvahy viedli verejného obstarávateľa/obstarávateľa k vykonaniu toho-ktorého úkonu a rozhodnutiu. Zo strohého konštatovania je možné zistiť len konečné rozhodnutie, no nie to, ako k nemu verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospel, čo robí takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.**

100. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.**
101. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúkajúcu cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, **musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti.** Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.
102. Úrad pre vylúčenie pochybností uvádza, že samotný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom nemožno považovať *en block* za netransparentný alebo čisto formalistický. Úrad teda nekonštatuje, že ponuky úspešného uchádzača sú nereálne (mimoriadne nízke), resp. že vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky poskytnuté úspešným uchádzačom nie sú spôsobilé vyvrátiť pochybnosti kontrolovaného o reálnosti jeho ponúk. Zároveň ani nekonštatuje, že tomu tak je. Úrad konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s princípom transparentnosti pri vyhodnocovaní ponúk úspešného uchádzača a následnom konštatovaní o reálnosti jeho ponúk, nakoľko z dokumentácie z verejnej súťaže nie je možné zistiť a overiť, ako k takémuto konštatovaniu kontrolovaný dospel.
103. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 týkajúce sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, považuje **za opodstatnené.**
104. Na základe skutočností uvedených v bodoch 48. až 103. tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **kontrolovaný porušil princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že navrhovateľom a ďalším neúspešným uchádzačom v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol hodnotu návrhov na plnenie kritérií úspešných ponúk, ako ani bodové ohodnotenie každého kritéria úspešných ponúk zvlášť a tiež neuviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti úspešným uchádzačom, čím kontrolovaný sťažil možnosť uchádzačom (navrhovateľom) overiť správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a relevantnosť ponuky úspešného uchádzača, a tým im aj sťažil možnosť účinne sa brániť príslušnými revíznymi postupmi. Kontrolovaný tiež postupoval v rozpore s ust. § 10 ods. 2 v spojitosti s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania v spojení s povinnosťou kontrolovaného zaznamenať celý priebeh zadávania zákazky s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania,**

a to tým, že kontrolovaný riadne nezaznamenal odôvodnenie svojho postupu v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky u úspešného uchádzača, t. j. neuviedol dôvody akceptácie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, resp. dôvody zmeny názoru na reálnosť ponúk úspešného uchádzača, na základe čoho je postup kontrolovaného týkajúci sa vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľný. Postup kontrolovaného tak sťažuje, kontrolu vykonaných úkonov a verejného obstarávania ako celku. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

105. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania ponúk a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Kontrolovaný by tiež mal dôsledne zvážiť rozsah informácií, ktoré uvedie neúspešným uchádzačom v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk by malo byť koncipované tak, aby uchádzači mali dostatočné penzum informácií na overenie správnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk, ako aj overenia reálnosti prijatej ponuky. Úrad podotýka, že obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené v ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tvoria minimum informácií, ktoré majú mať uchádzači k dispozícii po vyhodnotení ponúk a kontrolovaný by nemal opomenúť žiadnu z nich pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný by však mal zároveň zvážiť zverejnenie aj ďalších informácií, a to takých, ktoré mali podstatný vplyv na konečný výsledok vyhodnotenia ponúk a konečnú podobu prijatej ponuky (napr. informácie vo vzťahu k zmene hodnoty kritéria, informácie o vyhodnotení ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky).**

106. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

107. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

108. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým

boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

109. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ č. 1
2. **YY** – navrhovateľ č. 2
3. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 - kontrolovaný

Na vedomie:

4. **Podľa rozdeľovníka**