

Bratislava: 18. 03. 2024
Číslo: 7256-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom **„Rekonštrukcia objektu geriatrickej – Nemocnica Poprad, a. s.“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad a. s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 06. 2023 pod č. 2023/S 110-344673 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20067 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 22. 02. 2024 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému bola námietka navrhovateľa doručená toho istého dňa cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 16. 10. 2023 o 08:18:06 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 6 499 030,44 eur bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 499,03 eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22. 02. 2024 kauciu vo výške 6 500,00 eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v prvej časti svojich námietok poukazuje na znenie bodu 28.2 [súťažných podkladov](#) a časť D, bod 7 súťažných podkladov.
8. Navrhovateľ zároveň poukazuje na časť III.1.3 Technická a odborná spôsobilosť [Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania](#), bod 3.3 a nižšie uvedenú časť k bodu 3.3.
9. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie bodu 23.4 súťažných podkladov.
10. Navrhovateľ poukazuje na Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 27. 11. 2023 - zverejnenom v profile kontrolovaného dňa 27. 11. 2023 a na dokument Doplnené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 27. 11. 2023 (ďalej len „Oznámenie o výsledku č. 1“).
11. Navrhovateľ následne poukazuje na Zoznam subdodávateľov (pozri bod 87 tohto rozhodnutia), ktorý spoločnosť XX(ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) predložila vo svojej ponuke (ďalej len „Zoznam subdodávateľov č. 1“).
12. Navrhovateľ následne cituje výrok [rozhodnutia úradu č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD](#) zo dňa 15. 01. 2024 a body č. 105, 111, 113 a 136, pričom konštatuje, že ani samotná Zápisnica z vyhodnotenia ponúk nedáva jednoznačnú odpoveď na to, či je ponuková cena úspešného uchádzača v skutočnosti reálna, alebo len sa javí byť reálna, a či naozaj nespôsobí zmluvné prestoj, resp. nie je z nej zrejmé, aké fakty vzal pri hodnotení ponuky kontrolovaný do úvahy, a akým spôsobom vyhodnotil jednotlivé doklady predložené zo strany úspešného uchádzača v rámci vysvetlenia.
13. Navrhovateľ následne cituje z „Výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ zo dňa 12. 02. 2024 (ďalej aj ako „Oznámenie

o výsledku č. 2“) (pozri bod 100 tohto rozhodnutia) a z nového zoznamu subdodávateľov (ďalej len „Zoznam subdodávateľov č. 2“).

14. Navrhovateľ následne konštatuje, že

- kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania výslovne stanovil, že u subdodávateľa nesmú existovať dôvody pre vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní;
- kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania výslovne stanovil podmienku účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní – uvedením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom;
- úspešný uchádzač podľa Oznámenia o výsledku č. 1 v spojení so Zoznamom subdodávateľov č. 1 stanovil okrem iného podiel subdodávky v prípade subdodávateľa YY 0,43% - v časti zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník);
- úspešný uchádzač prostredníctvom spoločnosti YY zároveň preukazoval splnenie podmienky účasti podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;
- úrad v rozhodnutí nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne skúmať neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní;
- úrad v rozhodnutí nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť cenovú ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky;
- kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 uviedol, že úspešný uchádzač splnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní predložením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom - subdodávka ZZ;
- kontrolovaný v súvislosti s Oznámením o výsledku č. 2 predložil upravený Zoznam subdodávateľov č. 2, podľa ktorého spoločnosť ZZ nemá určený podiel na celkovom objeme dodávky. Je v ňom konštatované iba poskytnutie finančných zdrojov, pričom zároveň v Zozname subdodávateľov č. 2 nie je uvedený podiel subdodávky v prípade časti zákazky - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník), ktorého realizácia mala byť zabezpečená pôvodným subdodávateľom YY;
- kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 neuviedol, či vyhovel rozhodnutiu úradu a opätovne skúmal ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.

15. Navrhovateľ následne cituje ustanovenie § 10 ods. 1 a ods. 2, § 55 ods. 2, § 34 ods. 1 písm. l), § 41 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 písm. k), § 2 ods. 5 písm. e) a § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.

16. Navrhovateľ pojednáva o svojvôli stanovovania podmienok účasti kontrolovaným, z ktorej však vyplýva povinnosť v prípade uplatnenia § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uviesť ako úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti splnil.

17. Navrhovateľ opisuje význam základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu transparentnosti a zákazu

obmedzenia hospodárskej súťaže, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a zásady primeranosti.

18. Navrhovateľ v súvislosti s obsahom Oznámenia o výsledku č. 2 poukazuje na § 55 ods. 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tvrdí, že preskúmateľnosť tohto úkonu spočíva najmä v:

- ucelenosti/ komplexnosti informácií, ktoré v kontexte iných informácií o vyhodnotení ponúk/ posudzovaní preukázania splnenia podmienok účasti (získaných napr. v podobe prílohy k výsledku vyhodnotenia ponúk alebo v rámci uplatnenia revízneho postupu - v rozhodnutí úradu) tvoria jeden celok a nevyvolávajú pochybnosti, ktoré uchádzačov následne vedú k uplatneniu revíznych postupov, a
- obsahovej bezrozpornosti, kedy oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk/ informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je v rozpore s prílohami, s ktorými je spojená, resp. na ktoré odkazuje.

19. Navrhovateľ tvrdí, že v kontexte smernice Rady a Európskeho parlamentu č. 24/2014 má stanovenie tejto podmienky účasti osobitný význam z dôvodu:

- vytvorenia transparentnosti v tom, kto sa má podieľať na realizácii zákazky (napr. z dôvodu vylúčenia existencie konfliktu záujmov, vylúčenia dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž),
- uistenia sa, že uchádzač disponuje dostatočnými kapacitami na realizáciu predmetu zákazky podľa verejným obstarávateľom stanovených požiadaviek a v požadovanom stupni kvality,
- zabezpečenia prístupu malých a stredných podnikateľov na trh v súlade so stratégiou Európa 2020. Ekvivalentom predmetného opatrenia na zabezpečenie prístupu malých a stredných podnikateľov na trh je rozdelenie zákazky na niekoľko menších častí. Je však na verejnom obstarávateľovi, ktorý postup zvolí.

20. Navrhovateľ uvádza, že popri ustanovení § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní zákonodarcu verejnému obstarávateľovi umožnil, aby stanovil povinnosť uchádzača uviesť identifikáciu známeho subdodávateľa a podiel na realizácii zákazky ako požiadavku na ponuku podľa ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň umožnil verejnému obstarávateľovi v súťažných podkladoch/ oznámení o vyhlásení verejného obstarávania podľa ustanovenia § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní určiť, aby subdodávateľ spĺňal podmienky účasti osobného postavenia a či u subdodávateľa nesmú existovať dôvody pre vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že v prípade, ak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo oznámení o vyhlásení verejného obstarávania určil povinnosť, aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti osobného postavenia, a že u subdodávateľa nesmú existovať dôvody pre vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, je povinný podľa takto stanoveného pravidla aj postupovať.

21. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak u navrhovaného subdodávateľa existuje dôvod na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, pričom verejný obstarávateľ stanovil podľa ustanovenia § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pravidlo, že u navrhovaného subdodávateľa dôvod na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 nemôže existovať, je povinný podľa ustanovenia § 41 ods. 2 vyzvať uchádzača, aby navrhovaného subdodávateľa nahradil. Navrhovateľ dodáva, že táto povinnosť plyní

predovšetkým zo zákonodarcom použitého slova „požiada“, konkrétne, cit.: „*Ak navrhovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky účasti podľa odseku 1 písm. b), verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie.*“

22. Navrhovateľ argumentuje, že z ustanovenia § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, posledná veta, plynie povinnosť uchádzača nahradiť pôvodného subdodávateľa, u ktorého existujú dôvody pre vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, novým subdodávateľom, ktorý spĺňa podmienky účasti a neexistuje u neho dôvod na vylúčenie. Navrhovateľ konštatuje, že pokiaľ uchádzač na výzvu verejného obstarávateľa nenahradí pôvodného subdodávateľa, ktorý nespĺňa stanovené požiadavky (napr. neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní), novým subdodávateľom, ktorý podmienky účasti spĺňa, vznikne obligatórny dôvod na vylúčenie uchádzača podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní.
23. Navrhovateľ konštatuje, že zákonodarca v ustanovení § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní stanovil výkladové pravidlo, kedy na účely zákona o verejnom obstarávaní sa pod pojmom subdodávateľ rozumie hospodársky subjekt, ktorý má plniť určitú časť zákazky. Navrhovateľ dodáva, že z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní sú podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní vylúčené finančné služby - poskytovanie úverov alebo pôžičiek. Navrhovateľ má za to, že subdodávkou nie je poskytnutie finančných zdrojov na realizáciu zákazky, nakoľko finančné zdroje sa poskytujú uchádzačovi, a nie priamo verejnému obstarávateľovi, pričom predmetom zákazky nie sú finančné služby (t. j. poskytnutie finančných zdrojov, na ktoré sa zákona o verejnom obstarávaní ani nevzťahuje), ale realizácia stavebných prác.
24. Navrhovateľ uvádza, že osoba, ktorej finančné zdroje majú byť použité v prípade realizácie zákazky podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je automaticky subdodávateľom (ako je tomu v prípade inej osoby podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), hoci podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako musí spĺňať podmienky účasti osobného postavenia, a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ teda môže vyžadovať, aby u nej neexistoval dôvod na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dodáva, že nie je vylúčené, aby osoba, ktorej kapacity mali byť využité na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ktorá z tohto titulu podľa navrhovateľa nie je automaticky subdodávateľom), bola zároveň aj subdodávateľom, t. j. aby sa podieľala aj na realizácii stavebných prác v určitom podiele.
25. Navrhovateľ vo vzťahu k Oznámeniu o výsledku č. 2 tvrdí, že je nepreskúmateľné, nakoľko je vnútorne rozporné a v kontexte rozhodnutí úradu neobsahuje dostatočné množstvo informácií pre posúdenie vhodnosti uplatnenia revízneho postupu.
26. Za hrubý rozpor Oznámenia o výsledku č. 2 vo vzťahu k Zoznamu subdodávateľov č. 2 navrhovateľ považuje stav, ak v dokumente „Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ zo dňa 12. 02. 2024 (ďalej len „Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 2“) kontrolovaný uviedol, že úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom - subdodávka ZZ, pričom v Zozname subdodávateľov č. 2

nie je podiel subdodávky ZZ uvedený. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ považuje Oznámenie o výsledku č. 2 ako aj Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 2 za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

27. Navrhovateľ má zároveň za to, že poskytnutie finančných zdrojov na realizáciu zákazky nepredstavuje subdodávku v intenciách ustanovenia § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dodáva, že rovnako zo súťažných podkladov nie je zrejmé, že by predmetom zákazky bolo poskytnutie finančných služieb kontrolovanému.
28. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v prípade spoločnosti YY malo ísť tak o osobu, ktorej finančné zdroje uchádzač využil na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj o subdodávateľa, nakoľko úspešný uchádzač v ponuke (podľa Zoznamu subdodávateľov č. 1) predpokladal, že spoločnosť YY bude realizovať zákazku v časti - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník). Nakoľko úrad v rozhodnutí nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a existenciu dôvodov pre vylúčenie subdodávateľa YY, pôsobí podľa navrhovateľa zhmätne, ak v Zozname subdodávateľov č. 2 nie je uvedený nový subdodávateľ, ktorý by mal plniť zákazku v časti zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník) namiesto spoločnosti YY. Dokonca, v Zozname subdodávateľov č. 2 nie je časť zákazky zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník) vôbec uvedená.
29. Navrhovateľ považuje Oznámenie o výsledku č. 2 z vyššie uvedených dôvodov za nepreskúmateľné, pričom podľa navrhovateľa vzbudzuje dôvodné pochybnosti, či kontrolovaný:
- vyzval úspešného uchádzača na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v kontexte zistení úradu v rozhodnutí tak, aby mohol u subdodávateľa vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, vrátane neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní,
 - vyzval úspešného uchádzača na nahradenie subdodávateľa YY novým subdodávateľom,
 - vyzval úspešného uchádzača na vysvetlenie, ako bude realizovať časť zákazky - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník),
 - či sa spoločnosť YY zaviazala reálne poskytnúť úspešnému uchádzačovi finančné zdroje na realizáciu zákazky, ak podľa Oznámenia o výsledku č. 2 nebola zároveň uvedená ako iná osoba v zozname subdodávateľov č. 1.
30. Navrhovateľ tvrdí, že v prípade, ak by bola spoločnosť YY výlučne subdodávateľom, pričom by v ponuke úspešného uchádzača absentovala (platná) zmluva podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorej by sa spoločnosť YY zaviazala poskytnúť finančné zdroje úspešnému uchádzačovi, vznikol by podľa názoru navrhovateľa na strane úspešného uchádzača dôvod na jeho vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Navrhovateľ v súvislosti s náležitosťami zmluvy o poskytnutí ekonomickej spolupráce podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a jej určitosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. 41Cob/498/2014 zo dňa 30. 9. 2015, cit.: „*Aj keď zákon o verejnom obstarávaní v § 27 ods. 2 umožňuje, že na preukázanie finančného a ekonomického postavenia môže uchádzač alebo záujemca využiť finančné zdroje inej osoby bez ohľadu na ich*

právny vzťah, ktoré bude mať k dispozícii na plnenie zmluvy, dospel preskúmaním veci odvolací súd k záveru, že predmetná zmluva o spolupráci nie je takým dokladom na preukázanie finančného a ekonomického zabezpečenia, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že žalovaný II/ môže využívať finančné zdroje inej osoby, t. j. Spoločnosti Via Carpathia, s. r. o., ktorá skutočnosť podľa odvolacieho súdu nevyplýva ani z ČI. II písm. a/ predmetnej zmluvy. Podľa názoru odvolacieho súdu záväzok poskytovať finančné garancie, aby sa mohli využívať bankové služby a iné finančné zdroje nie je dostatočne určitý, zrozumiteľný v tom zmysle, v akom objeme a na krytie akých záväzkov bude žalovaný II/ oprávnený využívať finančné zdroje inej osoby a že tieto bude mať k dispozícii práve na plnenie predmetnej zmluvy.“

32. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť ZZ nebola uvedená ako subdodávateľ v Zozname subdodávateľov č. 2 pri časti zákazky - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník), má navrhovateľ podozrenie, že:

- nedošlo k riadnemu nahradeniu subdodávateľa - spoločnosti YY, pričom úspešný uchádzač nemá zabezpečenú realizáciu zákazky v časti zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník),
- uvedeným postupom došlo k zníženiu podielu subdodávky, ktorým uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní a požiadavky na ponuku podľa ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čím došlo zároveň k neprípustnej zmene ponuky,
- úspešný uchádzač nemá predpokladané kapacity na realizáciu zákazky v časti zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník), v dôsledku čoho sa ponuka úspešného uchádzača stáva (odhliadnuc od dôvodu mimoriadne nízkej ponuky) neporovnateľnou s ponukami ostatných uchádzačov, ktorí riadne v ponuke uviedli podiel subdodávok,

v dôsledku čoho došlo podľa navrhovateľa k porušeniu zásady zákazu diskriminácie uchádzačov a zásady transparentnosti.

33. Navrhovateľ zároveň vyjadruje podozrenie, že nenahradením spoločnosti YY „novým subdodávateľom“ v rozsahu subdodávky v časti zákazky - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník), sa úspešný uchádzač snaží neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania spojený s možným skúmaním neexistencie dôvodov na vylúčenie u „nového“ subdodávateľa. Navrhovateľ dodáva, že úspešný uchádzač dokonca v časti zákazky - zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník) ani nepredpokladá využitie akéhokoľvek subdodávateľa (známeho či neznámeho), a to napriek tomu, že v Zozname subdodávateľov č. 1 podiel subdodávky v tejto časti predpokladaný bol.

34. Navrhovateľ vo vzťahu k nepreskúmateľnosti Oznámenia o výsledku č. 2 v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača uvádza, že podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ (komisia na vyhodnocovanie ponúk) povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky.

35. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle bodu 2.3 Súťažných podkladov celková predpokladaná hodnota zákazky je 6 499 030,44 eur bez DPH, čo predstavuje 7 798 836 eur s DPH.

36. Navrhovateľ uvádza, že z otvárania ponúk vyplýva percentuálny rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a ponukou úspešného uchádzača, ktorý predstavuje hodnotu 15,11%.

37. Navrhovateľ tvrdí, že rozdiel medzi návrhom na plnenie kritérií úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky je asi 66,74%, t. j. cena úspešného uchádzača nedosahuje ani 75% predpokladanej hodnoty zákazky.
38. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo verejnej súťaži predložili ponuku okrem úspešného uchádzača a navrhovateľa aj iní uchádzači:
- 5 709 836,- EUR bez DPH,
 - 6 195 508,28 EUR bez DPH,
- pričom rozdiel medzi cenou úspešného uchádzača a priemerom cien ostatných uchádzačov je 23,52%.
39. Navrhovateľ dodáva, že ponuka úspešného uchádzača bola identifikovaná ako mimoriadne nízka aj zo strany kontrolovaného.
40. Navrhovateľ uvádza, že primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky.
41. Navrhovateľ poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 2/2013, cit.: *„Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je možnosťou vylúčiť ponuku s mimoriadne nízkou cenou chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Ostatní uchádzači sú reglementáciou inštitútu mimoriadne nízkej ponuky chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ponúkajú napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.“*
42. Navrhovateľ uvádza, že pojem mimoriadne nízkej ponuky nie je (okrem príkladného vymenovania, kedy môže verejný obstarávateľ požadovať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 a § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) v zákone o verejnom obstarávaní bližšie upravený. Navrhovateľ uvádza, že podľa názoru úradu možno vo všeobecnosti ponuku považovať za mimoriadne nízku vtedy, ak ide o navrhovanú ponuku z rôznych dôvodov vyvolávajúcu pochybnosti, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu mimoriadne nízkej ponuky dodržať, a teda či existuje reálny predpoklad jej realizácie. V takomto prípade je verejný obstarávateľ povinný túto skutočnosť preveriť.
43. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžf 13/2012, ktorým NS SR judikoval zásadné právnu otázku, cit.: *„účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúkajúcej týmto uchádzačom.“* Z tohto rozhodnutia NS SR navrhovateľ odvodzuje povinnosť verejného obstarávateľa zabezpečiť otvorenú, nefalšovanú hospodársku súťaž tým, že po otvorení ponúk preskúma tie, ktoré sa javia ako mimoriadne nízke. V prípade, ak sa na rozdiel od verejného obstarávateľa ktorémukoľvek ďalšiemu uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní javí ponuka prvého uchádzača ako mimoriadne nízka, v zmysle slovenského vnútroštátneho práva sa núka možnosť využiť revízný postup, pričom však tento vychádza iba z tvrdenia dotknutého uchádzača o mimoriadne nízkej

ponuke iného uchádzača a vzhľadom na neprístupnosť dokumentácie verejného obstarávania často trpí neunesením dôkazného bremena. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na poľskú právnu úpravu, ktorou poľský zákonodarca transponoval revíziu smernicu a smernicu, na ustanovenie čl. 198ea PrZamPubl: Dôkazné bremeno, že ponuka neobsahuje mimoriadne nízku cenu, spočíva na:

1. Uchádzačovi, ktorý ponuku predložil, ak je stranou konania alebo intervenientom.
2. Verejnom obstarávateľovi, ak uchádzač, ktorý ponuku zložil, nie je účastníkom konania alebo intervenientom.

44. Navrhovateľ tvrdí, že vzhľadom k tomu, že v prípade uplatnenia revízneho postupu kontrolovaný znáša bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno v súvislosti s odôvodnením neexistencie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a vzhľadom k tomu, že kontrolovaný preukázateľne podľa rozhodnutia úradu porušil zákon o verejnom obstarávaní, v prípade akceptácie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany úspešného uchádzača pred Oznámením o výsledku č. 1, hoci ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku identifikoval, vznikla kontrolovanému povinnosť v Oznámení o výsledku č. 2 uviesť aspoň v minimálnom rozsahu, či si splnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu a opätovne posudzovať ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku. Vzhľadom k tomu, že táto informácia v Oznámení o výsledku č. 2 absentuje, predmetné oznámenie podľa názoru navrhovateľa vykazuje znaky nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti. V dôsledku poskytnutia širšieho rozsahu informácií o ponuke úspešného uchádzača i po zisteniach uvedených v rozhodnutí úradu by uchádzači mohli zvážiť uplatnenie revízneho postupu.

45. Navrhovateľ poukazuje na výrok rozhodnutia úradu č. [7255-6000/2023-OD](#) zo dňa 27. 04. 2023, ktorým úrad konštatoval porušenie ustanovenia, cit.: „§ 10 ods. 2 v spojení s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to princíp transparentnosti tým, že v informácií o výsledku vyhodnotenia, ktorej súčasťou bola žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neoboznámil uchádzačov so širším penzom informácií z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

46. Navrhovateľ následne cituje bod 46 predmetného rozhodnutia úradu, cit.: „Úrad si uvedomuje, že povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je sú informácie o podstatných, nepodstatných položkách, resp. informácie ako skúmala komisia ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, avšak nakoľko práve spôsob a výsledok vyhodnotenia ponúk v tomto konkrétnom prípade dotvára celý kontext vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ako aj vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba demonštratívnym spôsobom, čo je vyjadrené slovom „najmä“, úrad s poukazom na princíp transparentnosti v procese verejného obstarávania má za to, že ak by kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol bližšie informácie v rámci postupu komisie pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré vyplývajú zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1, 2 a 3, nemusel by navrhovateľ uplatniť revízny postup formou podania námietok proti vyhodnoteniu ponúk. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Na základe uvedeného tak navrhovateľ nemal možnosť dozvedieť sa podstatné informácie súvisiace s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, z uvedeného dôvodu mohol mať oprávnené pochybnosti ohľadom postupu

kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Informácie uvedené v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku sú pre navrhovateľa vytrhnuté z kontextu a neposkytujú dostatočné penzum informácií na účely procesu vyhodnocovania ponúk, ktorý by bol súladný s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného, okrem porušenia princípu transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako vyplýva, že kontrolovaný neposkytnutím komplexných informácií dotvárajúcich celkový obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“

47. Navrhovateľ zároveň poukazuje na bod 97 rozhodnutia úradu č. [11915-6000/2023-OD](#) zo dňa 28. 08. 2023, cit.: „Zároveň úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že kontrolovaný svojím netransparentným konaním, kedy náležite neoboznámil uchádzačov s dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, zásadným spôsobom sťažil uchádzačom, vrátane navrhovateľa, možnosť brániť sa prostredníctvom námietky smerujúcej proti zrušeniu verejného obstarávania, nakoľko títo nedisponujú objektívnymi a konkrétnymi dôvodmi zrušenia, čo v konečnom dôsledku oslabuje ich pozíciu a argumentačnú silu v rámci prípadného revízneho konania“.
48. Navrhovateľ tvrdí, že nakoľko Oznámenie o výsledku č. 2 neobsahuje dostatočné penzum informácií o tom, či vôbec a ako sa kontrolovaný vysporiadal s povinnosťou uloženou v rozhodnutí úradu – opätovne preskúmať ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, má za to, že tým došlo k porušeniu zásady transparentnosti, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
49. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedenú nejasnosť Oznámenia o výsledku č. 2 má za to, že kontrolovaný opomenul vykonať, resp. nevykonali, v rozpore s odbornou starostlivosťou, dostatočné posúdenie a vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky (v rozsahu a spôsobom stanovenom v rozhodnutí úradu), čím sa dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že týmto kontrolovaný porušil zároveň princípy verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne cituje ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Navrhovateľ tvrdí, že ak kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku a postupoval spôsobom podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, aj v tomto prípade by podľa navrhovateľa bolo potrebné, s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, aby bolo takéto rozhodnutie komisie kontrolovaného na vyhodnocovanie ponúk preskúmateľné a riadne odôvodnené. Navrhovateľ tvrdí, že existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.
51. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami má navrhovateľ za to, že konaním kontrolovaného mohli byť porušené najmä princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti.
52. Navrhovateľ poukazuje na účel zásady transparentnosti, a to predchádzanie riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99 Komisia proti CAS Sucehi di Frutta a rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016). Navrhovateľ dodáva, že prostredníctvom procesu

verejného obstarávania sa realizuje čestná hospodárska súťaž a uplatnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania znamená, že verejný obstarávateľ má postup a úkony vo verejnom obstarávaní uskutočňovať tak, aby boli zrozumiteľné a zároveň objektivizované do takej miery, že záujemca, resp. uchádzač nebude musieť použiť revízne postupy.

53. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko prijal ponuku úspešného uchádzača, a to na základe skutkového stavu, o správnosti ktorého podľa navrhovateľa existujú, vzhľadom na rozhodnutie úradu, ako aj nezrozumiteľnosť Oznámenia o výsledku č. 2, odôvodnené pochybnosti.

54. Navrhovateľ tvrdí, že za cenu uvedenú v ponuke úspešného uchádzača nie je možné predmetnú zákazku zrealizovať.

55. Navrhovateľ poukazuje na položku „PVC 1 – podľa projektovej dokumentácie“:

284110002200PVC1	PVC 1 - podľa projektovej dokumentácie
Cena položky:	16,15€ bez DPH
Nákupná cena:	14,86€ bez DPH
Vlastne náklady:	1,29€ bez DPH
Spôsob výpočtu :	K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

Navrhovateľ tvrdí, že po komunikácii s dodávateľom je cena za podlahu iQ Eminent 29,79 eur/m² bez DPH.

56. Navrhovateľ považuje cenu úspešného uchádzača za časť zákazky - PVC 1 - 16,15 €/m², za nereálnu, nakoľko sa štandardne na trhu pohybuje vo výške 29,79 €/m² bez DPH. Navrhovateľ má za to, že za cenu 16,15 €/m² nie je možné danú časť zákazky zrealizovať tak, aby v tejto boli zahrnuté náklady na materiál, práce (so zohľadnením minimálnych mzdových nárokov), výrobná réžia, správna réžia a primeraný zisk.

57. Navrhovateľ následne poukazuje na položku „VO povrchová úprava umývateľný náter“:

D2.1	VO povrchová úprava umývateľný náter
777a	Vodotesná hygienická a paroprepustná povrchová úprava stien (ref.SikaFloor-03 Primer+Sikalastic®-220 W + Sikagard®-403 W)
Cena položky:	5,48€ bez DPH
Nákupná cena:	5,04€ bez DPH
Vlastne náklady:	0,44€ bez DPH
Spôsob výpočtu :	K nákupnej cene bola pripočítaná primeraná marža

58. Navrhovateľ uvádza, že cena materiálov v prípade danej položky pri spotrebe na m² je:

Sikafloor 03 Primer - Spotreba 150g/m² = 0,625 €/m²

Sikalastic 220 W - Spotreba 1,35kg/m² = 6,528 €/m²

Sikagard 403 W - Spotreba 0,28kg/m² = 5,6 €/m²

59. Navrhovateľ uvádza, že štandardná cena za materiál v prípade vyššie uvedenej položky je 12,75 eur/m², pričom k tejto cene je potrebné pripočítať cenu za prácu (so zahrnutím minimálnych mzdových nákladov), stratné materiálu, výrobnú réžiu, správnu réžiu a primeraný zisk. Cena úspešného uchádzača za vyššie uvedenú položku je 5,48 eur/m² bez DPH (cena za materiál je 5,04 eur/m²), čo navrhovateľ považuje za nereálne.

60. Navrhovateľ vyjadruje svoje pochybnosti, či kontrolovaný vo fáze vyhodnotenia ponúk skúmal objektívnosť ponuky (vrátane relevantného vydokladovania) úspešného uchádzača:

- Na základe akého kalkulačného vzorca úspešný uchádzač vypočítal jednotkové ceny položiek?
- Akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky?
- Aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržanie lehoty výstavby?
- V prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané?
- V prípade, ak úspešný uchádzač pri vysvetlení mimoriadne nízkej ceny uviedol, že náklady k danej položke má zahrnuté v inej položke, nie je navrhovateľovi zrejmé, či sa kontrolovaný dopytoval, v ktorej inej položke a na základe akej kalkulácie boli náklady do nej zahrnuté.
- Položkovitý rozpis ceny na:
 - a) minimálne mzdové náklady;
 - b) náklady na materiály, pracovné sily, stroje, dopravu, šatne a kancelárie zhotoviteľa a jeho subdodávateľov, nákladov na ochranu diela, riadenie a administratívu, dodávateľskú inžiniersku činnosť, geodetické a geologické práce a prieskumy, dielenskú dokumentáciu, réžiu zhotoviteľa, infláciu, poplatky za telefón, zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a požiarnej ochrany, zvýšenie nákladov na práce v zimnom období alebo vo viaczmenej prevádzke, odstránenie znečistení, skladovanie, odvoz a likvidáciu odpadov, poistenie finančné náklady na dočasné zábery plôch, osvetlenie, zaistenie a vykonávanie skúšok, dočasné dopravné obmedzenie na príľahlých komunikáciách a pod., ako aj zaistenie podmienok uvedených v odovzdanom právoplatnom stavebnom povolení týkajúcom sa diela, vrátane úhrady poplatkov súvisiacich s realizáciou stavebných prác;
 - c) náklady na kompletizáciu diela, riadne vykonanie diela, vrátane réžie staveniska, ochrany životného prostredia, bezpečnosti, nákladov na bezpečnosť majetku a zamestnancov;
 - d) náklady na zabezpečenie všetkých dočasných povolení na inžiniersku činnosť zhotoviteľa potrebnú na vykonanie diela;
 - e) náklady na prerokovanie a zabezpečenie prípadného zvláštneho užívania komunikácií a verejných plôch, vrátane úhrady vymeraných poplatkov a nájomného;
 - f) náklady na dokumentáciu odovzdávanú objednávateľom podľa Zmluvy o dielo;
 - g) náklady na špeciálne nástroje a iné príslušenstvo potrebné na riadnu prevádzku a údržbu diela;
 - h) náklady na skúšky a vyhodnotenia akosti vyžadované touto Zmluvou, príslušnými právnymi predpismi a technickými normami vrátane nákladov na skúšobné merania, kontroly, odborný dozor, meracie zariadenia, odborné posudky a pod.;

- i) náklady na vzorky a ich predloženie objednávateľovi;
- j) náklady na zabezpečenie návodov a manuálov k prevádzke a údržbe v slovenskom jazyku vrátane nákladov na prípadné zmeny v návodoch a manuáloch k prevádzke a údržbe, ktorých potreba vykonania vyplynie zo skúseností s užívaním diela počas záručnej doby;
- k) náklady spojené so zárukou za akosť diela a s jej uplatnením;
- l) náklady na zriadenie, prevádzkovanie a likvidáciu dočasného zariadenia staveniska podľa požiadaviek objednávateľa, ochranných konštrukcií, zabratia verejného priestranstva, a to po dobu vykonania diela;
- m) náklady na všetky práce realizované za účelom splnenia podmienok uvedených v príslušnom odovzdanom právoplatnom stavebnom povolení, vrátane geodetických a iných meraní a prieskumov a vrátane nákladov na spracovanie a odovzdanie skutočného zamerania diela vrátane inžinierskych sietí, ktoré budú zamerané postupne, v priebehu vykonávania diela (pred i po ich zásype);
- n) náklady na poistenie podľa čl. 14 Zmluvy o dielo;
- o) náklady na dokumentáciu stavu okolitých nehnuteľností a verejných priestorov pred začatím vykonania diela, nákladov na ochranu majetku a odstránenie prípadných škôd, za ktoré podľa Zmluvy o dielo zodpovedá zhotoviteľ;
- p) náklady na ochranu staveniska pred poveternostnými vplyvmi;
- q) náklady na ochranu a údržbu vykonanej časti diela, materiálov, technológií a iných vnesených alebo uložených vecí nachádzajúcich sa na stavenisku, ktoré neboli odovzdané objednávateľovi v rámci čiastkového preberania stavby;
- r) náklady na udržanie poriadku a čistoty na stavenisku a na odstraňovanie znečistení a poškodení komunikácií, ku ktorým dôjde v priebehu vykonania diela;
- s) náklady na zameranie, vytýčenie, ochranu, udržovanie, premiestnenie existujúcich a zhotoviteľovi známych vedení, káblov a potrubí (rozvodov) na stavenisku a v jeho bezprostrednom okolí, a to podľa podmienok stanovených ich správcom (vlastníkom), vrátane nákladov na vykonanie sond preukazujúcich polohu vytýčených rozvodov počas vykonania diela v ich dotknutom okolí.

61. V prípade nezodpovedania vyššie uvedených otázok zo strany kontrolovaného má navrhovateľ za to, že rozhodnutím kontrolovaného o vyhodnotení ponúk došlo k porušeniu:

- zásady rovnakého zaobchádzania, nakoľko s ponukou úspešného uchádzača, ktorú navrhovateľ považuje za neserióznú a ponukou navrhovateľa kontrolovaný zaobchádza rovnako;
- zásady transparentnosti, nakoľko kontrolovaný svoje rozhodnutie podľa názoru navrhovateľa neodôvodnil;
- zásady zachovania férovej hospodárskej súťaže, keďže zvýhodnením ponuky úspešného uchádzača dochádza k vylúčeniu navrhovateľa z relevantného trhu;

čo môže podľa navrhovateľa zasiahnuť do jeho práva uchádzať sa o zákazku a musí byť kontrolovaným aspoň vysvetlený prístup kontrolovaného k ponuke úspešného uchádzača vo svetle vyššie špecifikovaných otázok.

62. Navrhovateľ následne poukazuje na bod 71 rozhodnutia úradu č. [15672-6000/2020-OD](#) zo dňa 18. 12. 2020.
63. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a vo výroku nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie kontrolovaného označené ako „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 02. 2024, Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní“ a oznámenie označené ako „Informácia o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile“ zo dňa 12. 02. 2024 uverejnené v ten istý deň v profile kontrolovaného, a následne opätovne vyhodnotiť u úspešného uchádzača XX splnenie podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi ZZ, a to neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotiť cenovú ponuku uchádzača XX z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

64. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 22. 02. 2024.**
65. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
66. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
67. Kontrolovaný dňa 23. 11. 2023 v rámci predchádzajúcich spojených konaní č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a dňa 23. 02. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, disk DVD a listinnú dokumentáciu v origináli. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **23. 02. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

68. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia k posudzovaniu mimoriadne nízkej ponuky konštatuje, že proces opätovného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je zachytený v zápisnici z opätovného vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnej časti námietky navrhovateľ venuje pozornosť predovšetkým 2 položkám, na ktoré sa kontrolovaný dopytoval v rámci žiadosti o opätovné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1 dňa 26. 01. 2024 a následne dňa 06. 02. 2024 (objekt 100.01 -1. PP Arch, poradové číslo položky 39 - PVC 1 - a položky č. 86 - Vodotesná hygienická a paropriepustná povrchová úprava stien). V rámci odpovede úspešný uchádzač predložil komunikáciu s dodávateľmi stavebných materiálov, ktorí potvrdili jednotkové ceny. Kontrolovaný uvádza, že nemá zákonný dôvod spochybňovať cenové ponuky dodávateľov uchádzača.
69. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ naprieč celým svojím podaním veľmi často argumentuje termínom „nepreskúmateľnosť“ zo strany kontrolovaného, avšak sám napr. pri kalkulácii položky PVC 1 na str. 21 jeho podania uvádza, cit.: „*Máme za to, že za cenu 16,15 €/m² nie je možné danú časť zákazky zrealizovať tak, aby v tejto boli zahrnuté náklady na materiál, práce (so zohľadnením minimálnych mzdových nárokov) výrobná réžia, správna réžia a primeraný zisk.*“ Týmto chce kontrolovaný poukázať na to, že navrhovateľ nepredkladá žiadne objektívne preskúmateľné dôkazy pre svoje tvrdenia, ale svoje subjektívne názory.
70. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v tomto prípade nesleduje svoje právom chránené záujmy, ale iba podáva zjavne nedôvodnú námietku, ktorá slúži na zneužitie práva a vedie k nedôvodným priet'ahom pri tomto verejnom obstarávaní, ktoré môžu spôsobiť, že pri neukončení tohto verejného obstarávania do konca marca 2024, príde kontrolovaný o externé finančné prostriedky rádovo v státisícoch eur.
71. K namietanej skutočnosti týkajúcej sa nahradenia subdodávateľa kontrolovaný uvádza, že nie je možné účelovo spájať definíciu subdodávateľa uvedenú v § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní s jednou z výnimiek podľa § 1 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní na úvery a pôžičky a interpretovať ju tak, ako to robí navrhovateľ, pretože poskytnuté finančné prostriedky inou osobou budú v konečnom dôsledku slúžiť iba na plnenie určitej časti zákazky, ktorej objem a vecnosť plnenia sa bude odvíjať od konkrétnej finančnej kondície úspešného uchádzača v danom reálnom čase uskutočnenia stavebných prác, ktorý vopred nie je možné presne predvídať a špecifikovať, a preto je logicky v zozname subdodávateľov uvedené, že finančné zdroje budú poskytnuté maximálne v rozsahu hodnoty zmluvnej ceny za dielo. Kontrolovaný tvrdí, že úspešný uchádzač v spolupráci so subdodávateľom preto nevie určiť, v akom rozsahu reálne poskytne plnenie a či vôbec k poskytnutiu finančných zdrojov dôjde. Z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného ani nebol dôvod od úspešného uchádzača požadovať vysvetlenie dokladov.
72. Kontrolovaný má za to, že inštitút nahradenia subdodávateľa uvedený v § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi vykonať autoremedúru, ktorej zmyslom a cieľom je, aby nový subdodávateľ splňal v celom rozsahu obligatórne podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho ďalšie dôvody na vylúčenie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tvrdí, že cieľom predmetného ustanovenia zákonodarcu nie je prehnaný formalistický a byrokratický prístup, ktorý interpretuje navrhovateľ, a to, aby nový subdodávateľ presne a detailne kopíroval plnenie tej istej časti zákazky, ktorú mal v pláne realizovať pôvodný subdodávateľ, pretože rozsah plnenia konkrétnej časti zákazky sa vždy dohaduje individuálne medzi úspešným uchádzačom

a konkrétnym subdodávateľom, resp. sa obojstranne dohaduje znova s novým osloveným nahrádzajúcim subdodávateľom. Kontrolovaný tvrdí, že pokiaľ by aj nový subdodávateľ musel plniť tú istú časť zákazky ako pôvodný subdodávateľ tak, ako to požaduje navrhovateľ, potom by sme sa v praxi často stretávali so situáciami, kedy by ani pri najlepšej vôli nebolo možné uplatniť zákonný spôsob nahradenia subdodávateľa, a tým došlo k znefunkčneniu tohto mechanizmu, čo iste nebolo cieľom zákonodarcu.

73. Kontrolovaný záverom svojho vyjadrenia konštatuje, že námietky navrhovateľa sú neodôvodnené. Kontrolovaný uvádza, že dôvody na vylúčenie u subdodávateľa ZZ podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní skúmal, pričom dôvody na vylúčenie nezistil.

Právny rámec

74. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
75. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
76. Podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich.
77. Podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: uvedením podielu plnenia zo zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom.
78. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
79. Podľa § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak navrhovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky účasti podľa odseku 1 písm. b), verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže písomne požiadať uchádzača o nahradenie subdodávateľa, ktorý má sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí písomne požiadať uchádzača, ak má subdodávateľ sídlo v treťom štáte, alebo ak ide o zákazku, o ktorých to

ustanoví vláda nariadením. Uchádzač doručí návrh nového subdodávateľa do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety alebo druhej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

80. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

81. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

82. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

83. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

84. Kontrolovaný zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 06. 2023 pod č. 2023/S 110-344673 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2023 dňa 12. 06. 2023 pod značkou 20067 - MSP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia objektu geriatrickej – Nemocnica Poprad, a.s.“. V závislosti od typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 499 039,44 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. Úrad v rozhodnutí č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to zrušiť Oznámenie o výsledku č. 1 a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti vo vzťahu k subdodávateľovi úspešného uchádzača YY, a to neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotiť cenovú ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný dňa 12. 02. 2024 doručil uchádzačom Oznámenie o výsledku č. 2. Navrhovateľ následne dňa 22. 02. 2024 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
85. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach napáda vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača – spoločnosti XX, a to z hľadiska vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 41 ods. 1 a z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v spojitosti s obsahom informácií, ktoré kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 uviedol.

I. Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

86. Navrhovateľ v predmetnej časti svojich námietok poukazuje na stanovenie podmienok účasti Technickej a odbornej spôsobilosti v časti „III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť“, bod 3.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kde je uvedené, cit.: „Zoznam a krátky opis kritérií výberu: Podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosť požadujeme preukázať nasledujúcimi dokladmi : (...) Podľa §34 ods. 1 písm. l) zákona : uvedením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač alebo záujemca v úmysle zabezpečiť subdodávateľom. (...) K bodu 3.3.: V spojení s § 41 ods. 1 ZVO uchádzač predloží zoznam všetkých subdodávateľov podľa prílohy č.4 zmluvy o dielo s uvedením podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať týmto subdodávateľom. Zároveň verejný obstarávateľ žiada preukázať, že navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.“

87. V súvislosti s uvedenou podmienkou účasti navrhovateľ poukazuje na Zoznam subdodávateľov č. 2, ktorý tvorí prílohu Oznámenia o výsledku č. 2, cit.:

„P. č.“	Názov firmy a sídlo subdodávateľa, IČO	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa (meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia)	Predmet dodávok, prác alebo služieb	Podiel na celkovom objeme dodávky (%)
1.	V čase predkladania ponuky nie je známy		Elektroinštalácia – silnopriúd	12,52 %
2.	V čase predkladania ponuky nie je známy		UK	1,90 %
3.	V čase predkladania ponuky nie je známy		Vzduchotechnika a chladenie	2,38 %
4.	V čase predkladania ponuky nie je známy		Rozvod stačeného vzduchu	5,99 %
5.	V čase predkladania ponuky nie je známy		Výťahy	1,48 %
6.	V čase predkladania ponuky nie je známy		ZTI	4,97 %
7.	V čase predkladania ponuky nie je známy		Elektroinštalácia – slabopriúd, EPS, HS	7,76 %
8.	ZZ Osoba prestredníctvom ktorej zhotoviteľ preukazoval finančné a ekonomické postavenie (§ 33 ods. 1 písm. c) ZVO	XXX Dátum narodenia:	Finančné zdroje	Iná osoba v postavení subdodávateľa zaväzuje sa poskytnúť finančné zdroje na plnenia zmluvy – realizáciu diela a to počas celého trvania zmluvy o dielo ak to bude nevyhnutné a zhotoviteľ nebude mať vlastné finančné zdroje pre potreby riadnej realizácie diela a to maximálne v rozsahu hodnoty zmluvnej ceny za dielo.“

Úrad dodáva, že oproti Zoznamu subdodávateľov č. 1 došlo k zmene v riadku 8, a to z pôvodného, cit.:

„8.“	YY	XXX (...) XXX (...)	Zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník)	0,43 %“
------	----	----------------------------------	---	---------

88. Úrad uvádza, že kontrolovaný si vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v časti „III.1.2) Ekonomické a finančné postavenie“, bod 2.1. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, stanovil nasledovné, cit.: „Zoznam a krátky opis kritérií výberu: Uchádzač preukáže svoje postavenie:

2.1. Podľa §33 ods. 1 písm. c) súvahy alebo výkazy o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich: uvedením ukazovateľov likvidity 3. stupňa za posledné 3 účtovné obdobia predchádzajúce lehote na predkladanie ponúk, resp. za roky, ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Spolu s uvedením ukazovateľov likvidity uchádzač predloží v elektronickej podobe doklady - súvahy alebo výkazy o majetku a záväzkoch za účtovné obdobia, za ktoré uvádza údaje o svojej likvidite.(...)“.

89. V prílohe Oznámenia o výsledku č. 1 je vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uvedená spoločnosť YY. V rámci Oznámenia o výsledku č. 2 je to spoločnosť ZZ.

90. Navrhovateľ má za to, že

- neuvedenie podielu subdodávky u subdodávateľa ZZ robí Oznámenie o výsledku č. 2 nepreskúmateľné;
- poskytnutie finančných prostriedkov na realizáciu predmetu zákazky nie je v súlade s § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní;

- nedošlo k riadnemu nahradeniu subdodávateľa YY;
- pokiaľ existuje dôvod na vylúčenie subdodávateľa podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný mal požiadať navrhovateľa o jeho nahradenie.

91. Úrad preskúmajúc postup opätovného vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača po vydaní rozhodnutia úradu č. 16142-6000/2023, 16663-6000/2023 zo dňa 15. 01. 2024 konštatuje, že predmetnému vyhodnocovaniu subdodávateľa YY predchádzala žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov zo dňa 17. 01. 2024, cit.: „*Vážená spoločnosť,*

Na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 16142-6000/2023-OD a č.16663-6000/2023-OD Vás týmto žiadame ako uchádzača, ktorý predložil najnižšiu cenu za plnenie zákazky, o vysvetlenie nižšie uvedeného nesúladu :

Verejný obstarávateľ požadoval v rámci splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona - neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona u navrhovaných subdodávateľov.

V rámci svojej ponuky ste predložili za navrhovaného subdodávateľa YY dokument JED, v ktorom v „Časti III.: Dôvody na vylúčenie“, v časti „C: Dôvody týkajúce sa konkurzu, konfliktu záujmov alebo odborného pochybenia“ je uvedené, že spoločnosť YY neporušila povinnosti v oblasti pracovného práva.

Verejný obstarávateľ identifikoval na základe konania o námietkach u subdodávateľa YY - sankciu za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania zo strany Národného inšpektorátu práce, čo je dôvod na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 8 písm. b) zákona : (...)

V určenej lehote Vás žiadame o vysvetlenie tejto nezrovnalosti.“

92. Úspešný uchádzač dňa 19. 01. 2024 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej uviedol, cit.: „*V čase predloženia ponuky a v čase predloženia dokladov preukazujúcich splnenie stanovených podmienok účasti, ktoré sme za našu spoločnosť v postavení uchádzača a za inú osobu spol. YY, prostredníctvom ktorej sme preukazovali splnenie stanovenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, nahradili predbežne v ponuke predložením JED-u, nám nebolo známe zistenie verejného obstarávateľa a to, že spoločnosti YY, bola uložená sankcia za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania zo strany Národného inšpektorátu práce, čo je dôvod na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 8 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

(...)

Vzhľadom na identifikované zistenie verejného obstarávateľa a to, že spoločnosti YY, v postavení inej osoby (subdodávateľa), ktorou sme preukazovali splnenie stanovenej podmienky účasti viažucej sa k finančnému a ekonomickému postaveniu, bola uložená sankcia za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania zo strany Národného inšpektorátu práce, čo je dôvod na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, (porušenie povinností v oblasti pracovného

práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia naša spoločnosť v rámci vysvetľovania pre účely odstránenia administratívnej záťaže a pre účely odstránenia predlžovania procesu verejného obstarávania vo väzbe na § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní:

- nahrádza inú osobu spoločnosť YY,

a to

- inou osobou spoločnosťou ZZ, prostredníctvom ktorej preukazujeme splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní t. j. preukázaním finančného a ekonomického postavenia využitím finančných zdrojov inej osoby. (...)“.

93. Na základe uvedenej odpovede úspešného uchádzača úrad konštatuje, že úspešný uchádzač po zistení, že u spoločnosti YY existujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pristúpil z vlastnej iniciatívy k uplatneniu inštitútu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. k nahradeniu predmetnej spoločnosti spoločnosťou ZZ. Úrad dodáva, že z predmetnej odpovede je zároveň zrejma zmena v preukazovaní splnenia dvoch podmienok účasti, a to podmienky účasti podľa

1) § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

2) a § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní,

pričom v prípade bodu 1) úspešný uchádzač nahradil spoločnosť YY, prostredníctvom ktorej plánoval preukazovať finančné a ekonomické postavenie spoločnosťou ZZ a v prípade bodu 2) úspešný uchádzač subdodávku na „Zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník)“, ktorú mala pôvodne vykonávať spoločnosť YY, úplne vypustil. Úrad dopĺňa, že kapacity spoločnosti ZZ má úspešný uchádzač v pláne využívať v rámci preukazovania finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. jedná sa o inú osobu, ktorá zároveň vystupuje v pozícii subdodávateľa, keďže je súčasťou Zoznamu subdodávateľov č. 2.

94. Úrad zároveň v súvislosti s nahrádzaním subdodávateľov a vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti poukazuje na metodické usmernenie č. 14847-5000/2022 zo dňa 13. 12. 2022, cit.: „Vo všeobecnosti možno konštatovať, že za prípravu ponuky zodpovedá uchádzač, pričom ten ju môže meniť len v lehote na predkladanie ponúk. Dodatočné rozšírenie ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk by vzhľadom na dodržanie predovšetkým princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie nemalo byť možné. Určité výnimky voči uvedenému, kedy je možné doplniť/meniť ponuku aj podstatným spôsobom predstavujú nástroje samoočisťovacieho mechanizmu alebo **nahradenia tretích osôb, či subdodávateľov**, ktorých využitie je však podmienené splnením zákonom predpokladaných podmienok. Sekundárne právo EÚ zakotvuje inštitút vysvetlenia v čl. 56 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), v ktorom normotvorca zakotvil, cit.: „**Ak informácie alebo dokumenty, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú, verejní obstarávatelia môžu, ak sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa vykonáva táto smernica, neustanovuje inak, od dotknutých hospodárskych subjektov požadovať, aby príslušné informácie alebo dokumenty predložili, doplnili, spresnili alebo skompletizovali v primeranej lehote, a to za predpokladu, že takéto žiadosti sa predložia v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.** V slovenskom právnom poriadku je uvedený inštitút implementovaný do ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý

zakotvuje, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie (znenie účinné od 31.3.2022). Uvedený inštitút (§ 40 ods. 4) predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť a verifikovať. Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť.“ Na margo uvedeného úrad konštatuje, že znížením podielu subdodávky nedochádza k zmene ponuky, tak ako to uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach (pozri bod 32 tohto rozhodnutia).

95. Úrad vo vzťahu k navrhovateľom namietanej absencii subdodávky na „Zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník)“ v Zozname subdodávateľov č. 2, ktorú mala na základe Zoznamu subdodávateľov č. 1 vykonávať spoločnosť YY, uvádza, že **predmet subdodávky, ktorý plánuje vykonávať nový subdodávateľ – spoločnosť ZZ, nemusí byť totožný s predmetom subdodávky, ktorý mal v pláne úspešný uchádzač zabezpečiť prostredníctvom pôvodného subdodávateľa – spoločnosti YY.** Zo Zoznamu subdodávateľov č. 2 je totiž zrejmé, že spoločnosť ZZ je jediným známym subdodávateľom. Úrad uvádza, že v „časti VII. Prijatie ponuky“, bod „29. UZAVRETIE ZMLUVY“, podbod 29.7 súťažných podkladov, je vo vzťahu k uvádzaniu subdodávateľov uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.*“ Úrad zároveň poukazuje na časť 9 „Subdodávateľa“ Zmluvy o dielo, kde je v bode 9.3 c) uvedené, cit.: „*V prípade, ak Zhotoviteľ poverí vykonaním prác a dodávok na časti Diela v zmysle tejto Zmluvy Subdodávateľa, je povinný pri podpise tejto Zmluvy predložiť Objednávateľovi v zozname prvých Subdodávateľov zároveň aj čestné vyhlásenie, že každý Subdodávateľ spĺňa podmienky podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom Objednávateľ si tieto skutočnosti v prípade pochybností môže sám overiť vyžiadaním si potrebných dokladov podľa § 32, príp. § 152 Zákona o verejnom obstarávaní (viď Príloha č. 5 tejto Zmluvy). Zhotoviteľ berie na vedomie a súhlasí s tým, že ak Objednávateľ zistí, že Subdodávateľ nespĺňa podmienky podľa § 32 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní, je Objednávateľ oprávnený zakázať takémuto Subdodávateľovi zakázať vstup na stavenisko alebo mu zakázať akokoľvek sa podieľať na zhotovovaní Diela.*“ Z uvedeného je zrejmé, že uchádzači môžu meniť, resp. nahrádzať subdodávateľov až do momentu podpisu zmluvy s kontrolovaným, resp. v priebehu realizácie diela, t. j. plnenie časti „Zemné práce a spevnené plochy (okapový chodník)“ môže úspešný uchádzač uskutočňovať (aj vzhľadom na svoj predmet podnikania) buď sám alebo do podpisu zmluvy, príp. v priebehu plnenia diela s kontrolovaným oznámi kontrolovanému subdodávateľovi, ktorý bude predmetnú časť zákazky realizovať. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 41 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a na časť 9. „Subdodávateľa“ Zmluvy o dielo, kde je uvedené, cit.: „*V prípade ak Zhotoviteľ poverí vykonaním prác a dodávok na časti Diela v zmysle tejto zmluvy Subdodávateľa, je povinný: (...) pravidelne počas platnosti tejto zmluvy aktualizovať zoznam Subdodávateľov, t.j. aktualizovať údaje o existujúcich Subdodávateľoch a doplniť nových Subdodávateľov, ako aj určiť podiel, akým sa jednotliví Subdodávateľa podieľajú na plnení predmetu tejto Zmluvy, a zaslať ho v písomnej forme Objednávateľovi. Za pravdivosť a úplnosť údajov v zozname Subdodávateľov zodpovedá Zhotoviteľ.*“

96. Úrad uvádza, že kontrolovaný v „Zápisnici z opätovného posúdenia splnenia podmienok účasti, vyhotovená v zmysle § 40 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov na základe Rozhodnutia UVO č. 16142-6000/2023-OD a 16663-6000/2023-OD“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“) uviedol, cit.: „(...) Uchádzač odpovedal na žiadosť v určenej lehote dňa 19.01.2024, pričom sa rozhodol nahradiť spoločnosť YY - v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona inou osobou a to **spoločnosťou ZZ, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa §33 ods. 1 písm. c) zákona.**

Posúdenie nahradenia inej osoby komisiou: V zmysle § 41 ods. 2 zákona ak navrhovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky účasti podľa § 41 ods. 1 písm. b), verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie. Keďže sa u subdodávateľa YY potvrdil na základe odpovede uchádzača dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. b) zákona, verejný obstarávateľ je povinný uchádzača vyzvať v zmysle § 41 ods. 2 zákona o nahradenie navrhovaného subdodávateľa. Uchádzač zrealizoval tento postup bez vyzvania verejným obstarávateľom s vysvetlením, že sa jedná o odstránenie administratívnej záťaže. Komisia v tomto kroku neidentifikovala porušenia zákona a nahradenie akceptovala.

Komisia vyhodnotila splnenie podmienok účasti uchádzača XX nasledovne: (...)

2. PU podľa §33 ods. 1 písm. c) : Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby : <https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/1058471>, (ComBuild s.r.o), resp. FINSTAT : <https://www.finstat.sk/45887454/suvaha?as=2014>

(...)

5. PU podľa §34 ods. 1 písm. l): *komisia skúmala splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 - a to u subdodávateľov, ktorí boli známi v čase predloženia ponuky uchádzačom. V rámci subdodávok, pri ktorých neboli subdodávatelia známy, bude VO splnenie predmetnej podmienky v zmysle bodu 9.3 písm. c) zmluvných podmienok overovať pred podpisom ZoD.*

Na základe vyššie uvedeného komisia konštatuje, že uchádzač - XX splnil všetky podmienky účasti. U ostatných uchádzačov splnenie podmienok účasti nebolo vyhodnocované (...).

97. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnocoval o. i. podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú úspešný uchádzač preukazoval prostredníctvom spoločnosti ZZ, ktorá vystupuje v pozícii inej osoby podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej predmetná spoločnosť vystupuje ako subdodávateľ, pričom na základe verejne dostupného zoznamu a dokladov predložených úspešným uchádzačom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie komisia kontrolovaného vyhodnotila spoločnosť ZZ ako spĺňajúcu podmienky účasti, t. j. neidentifikovala u nej dôvody vedúce k jej vylúčeniu, ktoré by zakladali povinnosť kontrolovaného požiadať o jej nahradenie v zmysle príslušných ustanovení § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, resp. § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
98. V nadväznosti na tvrdenie navrhovateľa, že spoločnosť ZZ nespadá pod definíciu subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na metodické usmernenie č. 13774-5000/2022 zo dňa 31. 10. 2022, v ktorom je o. i. uvedené nasl, cit.: „Podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní **subdodávateľom je hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatinú**

zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Rozhodnutie o možnosti využitia subdodávateľov, rozsahu ich použitia, ako aj ich počet zákon v podstate ponecháva na vôli uchádzača, pričom je potrebné reflektovať na podmienky daného verejného obstarávania odrážajúce predovšetkým ustanovenie § 41 zákona o verejnom obstarávaní a prípadné obmedzenia z toho vyplývajúce.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

Úrad zastáva názor, ktorý pravidelne prezentuje vo svojich metodických usmerneniach, a síce, že v prípade ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke prostredníctvom referencie inej osoby, nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázať, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať. Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou tretou osobou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je prirodzene oprávnený v prípade potreby požiadať v tejto súvislosti uchádzača alebo záujemcu o bližšie vysvetlenie, na čo je ten povinný pod hrozbou sankcie vylúčenia povinný poskytnúť relevantnú odpoveď.

V uvedenej súvislosti si úrad dovoľuje upriamiť pozornosť na názor generálneho advokáta a rozsudok SD EÚ vo veci C-324/14 Partner Apelski Dariusz a v nich obsiahnuté odkazy na ďalšiu judikatúru SD EÚ (sumár predmetného rozsudku nájdete aj v mesačníku úradu „Úvodzovky“-1/2021 zverejnenom na webom sídle). Za relevantné v tomto smere úrad považuje napríklad aj metodické usmernenie č. 13778-5000/2019, ktoré sa venovalo problematike využitia tretích osôb v prípade vyžadovania certifikátov podľa § 35 a 36 zákona

o verejnom obstarávaní (napr. ISO alebo EMAS). Povinnosť preukázania reálnej dispozície kapacitami tretej osoby počas celého trvania zmluvného vzťahu potom podľa názoru úradu implikuje, že z tejto osoby sa (až na výnimočné prípady) stane aj subdodávateľ.“ Na margo uvedeného úradu poukazuje na „Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o poskytnutí finančných zdrojov“ zo dňa 19. 01. 2024, ktorá tvorí prílohu odpovede úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie, uzavretú medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou ZZ, kde je v čl. III „Povinnosti zmluvných strán“, v bode 2.a) uvedené, cit.: „*Budúci poskytovateľ sa zaväzuje, že budúcemu objednávateľovi poskytne plnenie minimálne v rozsahu, v akom preukazoval splnenie finančného a ekonomického postavenia. Budúci poskytovateľ sa hlavne zaväzuje poskytnúť finančné zdroje na plnenie zmluvy – realizáciu diela a to počas celého trvania zmluvy o dielo ak to bude nevyhnutné a budúci budúcemu objednávateľovi nebude mať vlastné finančné zdroje pre potreby riadnej realizácie diela a to maximálne v rozsahu hodnoty zmluvnej ceny za dielo a to tak, aby budúci objednávateľ mohol plniť predmet zákazky – plniť zmluvu o diela riadne a včas.*“

99. Úrad dodáva, že výsledkom vyhodnocovania splnenia podmienok účasti/ponúk bolo „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk.“ zo dňa 12. 02. 2024, v ktorom je uvedené, cit.: „*Ako uchádzačovi v tejto súťaži Vám v zmysle §55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov oznamujeme, že ste vo verejnej súťaži*
n e u s p e l i .

Sumár :

Identifikácia úspešného uchádzača: Ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač : XX

Charakteristiky a výhody prijatej ponuky : Celková cena zákazky v prijatej ponuke je: 5.205.162,17 € s DPH, čo je cena najnižšia spomedzi všetkých hodnotených ponúk, pričom uchádzač splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.

Dôvody neprijatia Vašej ponuky : V predmetnej súťaži bolo stanovené kritérium vyhodnotenia ponúk – najnižšia cena. Pretože celková cena Vašej ponuky bola vyššia ako celková cena prijatej ponuky, v súťaži ste neuspeli.

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača : Prílohou tohto oznámenia sú údaje – v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) ZVO, na základe ktorých úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti

Výsledné poradie uchádzačov :

Názov a adresa uchádzača	Cena v Eur s DPH	Poradie ponúk
XX	5 205 162,17	1.
B	6 131 770,19	2.
C	6 851 803,20	3.
D	7 434 609,94	4.

Lehota, v ktorej môže byť podaná námietka podľa §170 ods. 4 písm. f) : Námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. “

100. Kontrolovaný zároveň uchádzačom doručil Oznámenie o výsledku č. 2 označené ako „Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 ZVO“ zo dňa 12. 02. 2024, kde je uvedené, cit.: „*(...) Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača: XX*

- *týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia* : Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa §33 ods. 1 písm. c) - v súlade s §33 ods. 2 zákona prostredníctvom inej osoby ZZ na základe Zmluvy o poskytnutí zdrojov. Výpočet likvidity je prílohou tohto dokladu.

Spoločnosť ZZ je zapísaná v zozname hosp. subjektov pod reg. č. XXX. Komisia neidentifikovala dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8;

- *týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti* : Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti :
 - *podľa §34 ods. 1 písm. b) – na základe referencií, zapísaných v evidencii referencií. Referencie (vyhotovené podľa §12 ZVO) sú prílohou tohto dokladu.*
 - *podľa §34 ods. 1 písm. g) – predložením osvedčenia stavbyvedúceho pre pozemné stavby - XXX, zamestnanec firmy; predložením životopisu s praxou v oblasti riadenia výstavby, resp. rekonštrukcie zdravotníckych zariadení v pozícii stavbyvedúci (nie jeho asistent) v hodnote min. 5 mil eur bez DPH – vid prílohy tohto dokladu.*
 - *podľa §34 ods. 1 písm. l) – predložením podielu plnenia zo zmluvy, ktorý má uchádzač v úmysle zabezpečiť subdodávateľom – subdodávka ZZ v postavení inej osoby podľa §33 ods. 2 ZVO. Ďalší subdodávatelia neboli v čase predkladania ponuky známy.“*

Úrad dodáva, že prílohou predmetného oznámenia boli dokumenty, ktorými úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti označené ako „doklady z verejne dostupných zdrojov“.

101. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o neúplnosti Oznámenia o výsledku č. 2, a to vo vzťahu k neuvedeniu podielu subdodávky u subdodávateľa ZZ uvádza, že obligatórne náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sú upravené v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle čoho je kontrolovaný neúspešnému uchádzačovi (t. j. aj navrhovateľovi ako dotknutému uchádzačovi) oznámiť:

- a) že neuspel,
- b) dôvody neprijatia jeho ponuky,
- c) identifikáciu úspešného uchádzača,
- d) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- e) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- f) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

102. Úrad uvádza, že navrhovateľ rozporuje výlučne bod e) predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia, t. j. informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi ZZ. Vo vzťahu k spôsobu a rozsahu poskytnutia uvedených informácií úrad poukazuje na Dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej

judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača.

V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmatel'ným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

103. Úrad preskúmajúc obsah Oznámenia o výsledku č. 2 spoločne s prílohami konštatuje, že kontrolovaný uvedením identifikácie inej osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a predložením Zoznamu subdodávateľov č. 2 splnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon o verejnom obstarávaní a požiadavka navrhovateľa uvedená v bode 26 tohto rozhodnutia na uvedenie podielu plnenia zo zmluvy, ktorý úspešný uchádzač plánuje realizovať prostredníctvom subdodávateľa ZZ nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní.

104. Úrad záverom prvej časti právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k spoločnosti ZZ, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď úspešnému uchádzačovi adresoval žiadosť o vysvetlenie týkajúcu sa identifikovaných nezrovnalostí – uloženie sankcie za porušenie pracovnoprávných povinností na úseku nelegálneho zamestnávania zo strany Národného inšpektorátu práce spoločnosti YY. Kontrolovaný následne na základe dokladov predložených v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie vo vzťahu k nahradenému subdodávateľovi/inej osobe – spoločnosti ZZ, vyhodnotil u tejto osoby splnenie podmienok účasti, čo zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti. Kontrolovaný zároveň v Oznámení o výsledku č. 2 uviedol všetky informácie vyžadované podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

II. Mimoriadne nízka ponuka

105. Úrad uvádza, že navrhovateľ v druhej časti svojich námietok rozporuje spôsob vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky u úspešného uchádzača kontrolovaným s dôrazom na výrok

rozhodnutia úradu č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024 a nedostatočné zaznamenanie mimoriadne nízkej ponuky v Oznámení o výsledku č. 2.

106. Podľa Metodického usmernenia úradu č. 14388-5000/2018 zo dňa 09.12.2018, cit.: „*Posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky slúži na ochranu verejného obstarávateľa, obstarávateľa a uchádzačov pred nereálne nízkymi ponukami iných uchádzačov, t. j. aby sa úspešným vo verejnom obstarávaní nestal uchádzač s nereálne nízkou ponukou (čo znemožní, aby sa úspešnými stali uchádzači s reálnymi ponukami), za ktorú nebude neskôr schopný realizovať predmet zákazky (čo poškodzuje nielen verejného obstarávateľa a obstarávateľa ale aj deformuje hospodársku súťaž).*” Rovnako možno poukázať na Výkladové stanovisko úradu č. 2/2013, cit.: „*Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je možnosťou vylúčiť ponuku s mimoriadne nízkou ponukou chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Ostatní uchádzači sú reglementáciou inštitútu mimoriadne nízkej ponuky chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ponúkajú napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.*“

107. Úrad uvádza, že vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača, ktorého výsledkom je Oznámenie o výsledku č. 2, predchádzalo rozhodnutie úradu č. 16142-6000/2023-OD, 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024 (ďalej len „prvé rozhodnutie úradu“), v ktorom úrad nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Úrad v prvom rozhodnutí úradu kontrolovanému vytykal príliš všeobecnú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 25. 10. 2023 založenú na nešpecifikovaných dôvodoch, prečo kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača považoval za mimoriadne nízku a aké skutočnosti, resp. odôvodnenia, rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti plnenia zákazky za úspešným uchádzačom deklarovanú cenu.

108. Úrad preskúmajúc spôsob opätovného vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača uvádza, že po právoplatnosti prvého rozhodnutia úradu kontrolovaný adresoval dňa 26. 01. 2024 úspešnému uchádzačovi žiadosť o opätovné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1 (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), v rámci ktorej sa úspešného uchádzača dopytoval na, cit.: „*V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 a 3 zákona má verejný obstarávateľ právo požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, ak sa mu jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka.*

Verejný obstarávateľ v rámci vašej ponuky identifikoval nasledovné finančne významné rozpočtové položky (v rozpočtovej hodnote položky nad 3 000 EUR bez DPH), ktoré v porovnaní s ostatnými uchádzačmi javia známky mimoriadne nízkej ponuky a to:

- a) *z dôvodu podstatného cenového rozdielu viac ako 15 % oproti priemeru jednotkových cien ostatných ponúk a zároveň*
- b) *z dôvodu rozdielu viac ako 10 % oproti druhej najnižšej jednotkovej cene z ostatných ponúk*

Na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 16142-6000/2023-OD a č. 16663-6000/2023-OD Vás týmto žiadame ako uchádzača, ktorý predložil najnižšiu cenu za plnenie zákazky, o vysvetlenie nižšie uvedených položiek a o predloženie relevantných dôkazov, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku:

Pre nami vybrané položky oceneného výkazu výmer požadujeme:

1. Vysvetlenie cien prác.
2. Vysvetlenie ponukových cien konkrétnych položiek so doložením kalkulačného vzorca.
3. Vysvetlenie nízkych cien materiálov - doloženie spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou.
4. Vysvetlenie nízkych cien služieb - doloženie spôsobu výpočtu aj s cenou služby.

Uvedené požadujeme doložiť kalkuláciou, predložením spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou, resp. ponukou subdodávateľa, t. j. pomocou cien ponúkaných Vami oslovených subdodávateľov.“

Úrad uvádza, že kontrolovaný následne identifikuje konkrétne položky, pri ktorých ponuku úspešného uchádzača porovnáva s priemerom jednotkových cien ostatných uchádzačov a s druhou najnižšou ponukou.

109. Úrad v súvislosti s druhou žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky poukazuje na metodické usmernenie č. 12107-5000/2022 zo dňa 26. 10. 2022, cit.: „Pri vysvetľovaní členovia komisie by mali venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk, nemali by v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že môže meniť alebo dopĺňať svoju ponuku. **Žiadosť o vysvetlenie ponuky mala byť koncipovaná jednoznačne a dostatočne podrobne tak, aby bol uchádzač na ňu schopný relevantne odpovedať a aby bolo možné spätne preskúmať súlad odpovede uchádzača s danou požiadavkou.** Prípadné vylúčenie ponuky/uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným vo všeobecnosti uvádzame, že verejný obstarávateľ je povinný konať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania deklarovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“
110. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 100 prvého rozhodnutia úradu, kde úrad skonštatoval, cit.: „(...) komisia kontrolovaného porovnávala ponuku (a vybrané položky rozpočtu) úspešného uchádzača len s ponukami uchádzačov, ktorí sa umiestnili na 2. a 3. mieste v poradí. Komisia kontrolovaného však nevzala do úvahy všetky ponuky, t. j. aj ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na 4. mieste, ktorého ponuka bola vyššia o 2 229 447,77 EUR oproti ponuke úspešného uchádzača.“ Úrad preskúmajúc dokumentáciu kontrolovaného na disku CD zistil, že kontrolovaný v rámci dokumentu „Zoznam identifikovaných položiek nízkych cien – ponuka XX“ porovnal ponuku úspešného uchádzača so všetkými uchádzačmi odlišnými od úspešného uchádzača, t. j. **oproti skutkovému stavu v prvom rozhodnutí úradu zohľadnil aj cenovú ponuku uchádzača, ktorý v rámci kritérií ponúkol najvyššiu cenu.** Kontrolovaný následne predmetné porovnanie cien preklopil do druhej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom kontrolovaný pristúpil **k podpornej aplikácii ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
111. Úrad s ohľadom na uvedené poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, kde sa uvádza, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú

cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.“ Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je teda chrániť obstarávateľa (kontrolovaného) pred príslubmi ceny, za ktorú z objektívnych dôvodov nie je možné plnenie zákazky realizovať.

112. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 143 rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, cit.: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že **sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka**. Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.“
113. Úrad ďalej uvádza, že vo vzťahu k vymedzeniu/určeniu mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine platí, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky. Zároveň aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k PHZ, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena musí byť vždy posúdená vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu danej zákazky, za ktorú má byť predmet zákazky konkrétnym účastníkom splnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky ignorovať faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných

dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.). Tieto demonštratívne uvedené faktory posudzovania mimoriadne nízkej ponuky nemôže verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ ponechať bez povšimnutia pri určení, či sa tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka a zároveň pri samotnom vyhodnocovaní tejto ponuky v kontexte inštitútu vysvetlenia. V tejto súvislosti úrad poukazuje na dikciu prvej vety ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit: „*Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.*“ Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôznia v závislosti od okolností konkrétneho prípadu.

114. Úrad dodáva, že kontrolovaný v bode 22.1 súťažných podkladov stanovil, že predmetné verejné obstarávanie bude realizovať tzv. **superreverzným postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, t. j. po otvorení ponúk pristúpi k vyhodnoteniu ponúk na základe stanoveného kritéria, ktorým je najnižšia cena, následne vyhodnotí ponuky uchádzačov podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a napokon podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotí splnenie stanovených podmienok účasti. Úrad na uvedenú skutočnosť poukazuje z dôvodu, že v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti u ostatných uchádzačov a preto porovnanie cien uchádzačov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní možno uplatňovať len podporne k ods. 2.

115. Úrad preskúmajúc obsah druhej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej žiadosti určil,

- ktoré položky v ponuke úspešného uchádzača považuje za mimoriadne nízke (finančne významné položky nad 3 000 eur bez DPH);
- akým spôsobom identifikoval, že sa jedná o mimoriadne nízke položky (aplikujúc podporne výpočet podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní);
- a ako konkrétne požaduje od úspešného uchádzača predmetné položky vysvetliť (vysvetlenie cien prác, ponukových cien konkrétnych položiek s doložením kalkulačného vzorca, nízkych cien materiálov - doloženie spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou, nízkych cien služieb - doloženie spôsobu výpočtu aj s cenou služby).

Kontrolovaný uvedené požadoval doložiť kalkuláciou, predložením spôsobu výpočtu aj s nákupnou cenou, resp. ponukou subdodávateľa, t. j. pomocou cien ponúkaných úspešným uchádzačom oslovených subdodávateľov.

Úrad uvádza, že **predmetná druhá žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je formulovaná jasne, jednoznačne, s uvedeným všetkých dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k jej adresovaniu úspešnému uchádzačovi a s jednoznačným určením, čo a akým spôsobom kontrolovaný od úspešného uchádzača požaduje vysvetliť.**

116. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač dňa 06. 02. 2024 doručil kontrolovanému odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v rámci ktorej uviedol, cit.: „(...) *Pri navrhovanej cene celkom za predmet zákazky a cien jednotlivých položiek výkazu výmer sme zohľadnili všetky naše odborné skúsenosti s realizáciou stavebných prác rovnakého charakteru ako je predmet zákazky. Pri tvorbe ceny a cien položiek výkazu výmer stavby (vrátane materiálov, výrobkov a tovarov) sme brali do úvahy hlavne uplatnenie hospodárnych a efektívnych postupov, efektívne využitie techniky, technológií a koordináciu prác jednotlivých profesií, vrátane cien za dodávky materiálov a tovarov s výraznými zľavami od našich*

zmluvných partnerov – dodávateľov. Uvedené nám umožnilo predložiť v rámci našej ponuky návrh cien identifikovaných položiek v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v uvádzanej výške.

K cenám identifikovaných položiek uvedených v žiadosti uvádzame spôsob výpočtu navrhovanej ceny a nákupnú cenu. Pri určení cien identifikovaných položiek uvedených v žiadosti, resp. pri spôsobe ich výpočtu sme použili kalkulačný vzorec, ktorý tvorí Prílohu č.1 našej odpovede a ktorý presne definuje spôsob výpočtu navrhovanej ceny: (...)“

Úrad konštatuje, že úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení k identifikovaným položkám uviedol cenu položky, nákupnú cenu, vlastné náklady a spôsob výpočtu. K navrhovateľom namietanej hodnoty položky č. 284110002200PVC1 úspešný uchádzač uviedol, cit.:

„284110002200PVC1	PVC 1 – podľa projektovej dokumentácie
Cena položky:	16,15 € bez DPH
Nákupná cena:	14,86 € bez DPH
Vlastné náklady:	1,29 € bez DPH
Spôsob výpočtu:	K nákupnej cene bola pripočítaná výrobná réžia, správna réžia a primeraná marža“

K položke č. 777a úspešný uchádzač uviedol, cit.:

„777a	Vodotesná hygienická a paropriepustná povrchová úprava stien (ref. SikaFloor-03 Primer+Sikalastic®-403 W)
Cena položky:	5,48 € bez DPH
Nákupná cena:	5,04 € bez DPH
Vlastné náklady:	0,44 € bez DPH
Spôsob výpočtu:	K nákupnej cene bola pripočítaná výrobná réžia, správna réžia a primeraná marža“

117. Keďže odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v kontrolovanom nerozplynula pochybnosti o reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača, dňa 06. 02. 2024 kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o opätovné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 (ďalej len „tretia žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: „V zmysle bodu 105 Rozhodnutia UVO č. 16142-6000/2023-OD a č.16663-6000/2023-OD by mala byť odpoveď uchádzača zdokladovaná tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke.

Verejný obstarávateľ požadoval v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 26.01.2024 predložiť u vybraných položiek spôsob ich výpočtu aj s nákupnou cenou, resp. ponukou dodávateľa stavebných materiálov.

Týmto Vás žiadame o predloženie dôkazov k nákupným cenám od dodávateľov u vybraných položiek materiálov, aby tak bolo možné preskúmateľne preveriť Vaše odôvodnenie k mimoriadne nízkej ponuke.

Opätovne pripomíname, že by malo byť v záujme uchádzača, aby vo svojom vysvetlení poskytol adekvátne a relevantné informácie, skutočnosti, dôkazy, na základe ktorých preukáže, že jeho cena je reálna za predpokladu dodržania rozsahu diela v súlade so Zmluvou o dielo.

Zároveň v reakcii na Vašu odpoveď uvádzame, že v zmysle bodu 100 Rozhodnutia úrad nerozporuje postup verejného obstarávateľa podľa § 53 ods. 3 zákona. “

118. Úrad uvádza, že je nevyhnutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a ak uzná za vhodné, prípadne aj overil, tvrdenia uvádzané v odpovediach na žiadosti o vysvetlenia a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil, pričom **pokiaľ kontrolovaný z dokladov, resp. predchádzajúcich odpovedí na žiadosti o vysvetlenie predložených úspešným uchádzačom nemá istotu o reálnosti alebo**

nereálnosti úspešným uchádzačom predloženej ponuky, je možné a spravidla aj nutné žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uplatniť aj opakovane.

119. Úspešný uchádzač dňa 09. 02. 2024 v rámci odpovede na tretiu žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol, cit.: „Na základe Vašej žiadosti Vám v prílohách tohto listu dopĺňame dôkazy k nákupným cenám pre vybrané položky, prostredníctvom cenových ponúk našich dodávateľov, nasledovne:

Príloha č. 1 – Položka č. 5 z časti 100.2 – Výplňové konštruk... a položka č. 30 z časti 100.10 – 1.1 PP Arch

Príloha č. 2 – Položka č. 20 z časti 100.2 – Výplňové konštruk...

Príloha č. 3 – Položky č. 32, 33, 36, 38 a 39 z časti 100.2 – Výplňové konštruk...

Príloha č. 4 – Položka č. 39 z časti 100.10 – 1.1 PP Arch

Príloha č. 5 – Položka č. 65 z časti 100.10 – 1.1 PP Arch

Príloha č. 6 – Položka č. 86 z časti 100.10 – 1.1 PP Arch

Príloha č. 7 – Položky č. 97 a 98 z časti 100.10 – 1.1 PP Arch

Príloha č. 8 – Položky č. 34, 36, 37 z časti 600.10 – 1. PP ZTI

Príloha č. 9 – Položky z časti 800.10 – 1. PP + 1. NP VZ...

Máme za to, že danými ponukami sme poskytli verejnému obstarávateľovi adekvátne a relevantné informácie a dôkazy, na základe ktorých sme dostatočne preukázali, že naša cenová ponuka predložená v rámci verejného obstarávania je reálna.

Zároveň týmto opätovne potvrdzujeme, že za ponúknutú cenu je naša spoločnosť schopná zrealizovať predmet zákazky podľa zmluvných podmienok.“

120. Úrad preskúmajúc „Zápisnicu z opätovného vyhodnotenia ponúk, vyhotovená v zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov na základe Rozhodnutia UVO č. 16142-6000/2023-OD a č. 16663-6000/2023-OD“ (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) uvádza, že kontrolovaný v časti „Zrušenie rozhodnutia o vyhodnotení ponúk a opätovný proces ich hodnotenia“ predmetnej zápisnice skonštatoval, cit.:

„Posúdenie mimoriadne nízkej ponuky: Po zrušení oznámení verejného obstarávania o výsledku vyhodnotenia ponúk dňa 16. 01. 2024 pristúpila komisia v zmysle rozhodnutia UVO k opätovnému vyhodnoteniu ponuky uchádzača XX z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.

Z dôvodu značných cenových rozdielov jednotlivých ponúk komisia identifikovala (bod 100 Rozhodnutia UVO) významné položky v hodnote nad 3 000 EUR bez DPH, ktoré v porovnaní s ostatnými uchádzačmi javia známky mimoriadne nízkej ponuky a to:

a) z dôvodu podstatného cenového rozdielu viac ako 15 % oproti priemeru jednotkových cien ostatných ponúk

a zároveň

b) z dôvodu rozdielu viac ako 10% oproti druhej najnižšej jednotkovej cene z ostatných ponúk

Zoznam identifikovaných položiek je prílohou tejto zápisnice (súbor „xls“ na CD), pričom komisia vyhodnocovala iba tie stavebné objekty, ktoré spĺňali vyššie uvedené znaky mimoriadne nízkych cien (hárok porovnanie SO - vyžltene st. objekty), pričom vo vybraných objektoch komisia identifikovala významné položky, zvýraznené zeleným.

Uchádzač XX bol na základe vyššie uvedeného požiadany dňa 26.01.2024 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky u vybraných položiek a o predloženie relevantných dôkazov, že sa

nejedná o mimoriadne nízku ponuku; uchádzač predložil doklady v určenej lehote dňa 6.02.2024, pričom ho komisia vyzvala na doplnenie vysvetlenia. Komisia sa zhodla, že po doručení príslušných dôkazov (dňa 9.2.2024) odpadli pochybnosti o schopnosti uchádzača realizovať dopytované položky:

ČÍSLO	OBJEKT	MATERIÁL/ÚKON	Vyjadrenie komisie
č. 5	SO 100.2	Vnútorná omietka stien	Cenové ponuky, ktoré predložil uchádzač XX od svojich dodávateľov sú odsúhlasené a podpísané jednotlivými dodávateľskými firmami, resp. jednotkové ceny uchádzač preukázal mailovou komunikáciou s dodávateľmi. Certifikáty výrobkov neboli požadované, pretože neobsahujú potrebné údaje pre účely porovnania s výkazom výmer. Ďalšie vysvetľovanie by sa už mohlo javiť ako šikanovanie uchádzača.
č. 32, 33, 36, 38 a 39	SO 100.2	okná ½ krídlové	
č. 30	SO 100.01	skládka	
č. 39	SO 100.01	PVC	
č. 65	SO 100.01	kazetový podhl'ad	
č. 86	SO 100.01	náter	
č. 97 a 98	SO 100.01	Dvere vnútorné automatické	
č. 34, 36 a 37	SO 600.01	Potrubie z ušľachtilej ocele	
zariadenia č. 1, 2, 5, 7, 8 + VZT jednotky	SO 800.01	VZT jednotky	

Záver: cena navrhnutá uchádzačom, resp. jednotkové ceny sa javia ako reálne a nemali by spôsobiť zmluvné prestoje či iné komplikácie počas dodávky, pričom štruktúra výkazu výmer, položky a množstva ostali nezmenené v porovnaní s výkazom výmer, poskytnutým uchádzačom v procese vysvetľovania ponúk prostredníctvom aktualizácie súťažných podkladov č. 6. Komisia konštatuje, že doručené dôkazy zo strany uchádzača dostatočne preukazujú reálnosť jednotkových cien stavebných materiálov a prác, pričom nie je známy objektívny dôvod na spochybnenie akejkoľvek ceny položky tak, aby uchádzač nemal byť schopný dielo realizovať v požadovanej kvalite a čase.

DÔVODY VYLÚČENIA MIMORIADNE NÍZKYCH PONÚK Komisia nevylúčila v procese vyhodnocovania ponúk z dôvodu mimoriadne nízkej ceny ponuku žiadneho uchádzača.

121. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejnej súťaže.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejnú súťaž nečitateľnú, nekontrolovateľnú alebo horšie kontrolovateľnú. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúceho právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejnej súťaže **je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného

v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

122. Úrad konštatuje, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk možno jednoznačne určiť, čo podnietilo kontrolovaného k druhej a tretej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a ako sa s odpoveďami úspešného uchádzača vysporiadal, resp. na základe ktorých skutočností považuje ponuku úspešného uchádzača za realizovateľnú za predloženú cenu. Na základe skutočností uvedených v druhej a tretej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk úrad konštatuje, že kontrolovaný v rámci procesu opätovného vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača postupoval transparentne a preskúmateľne, vzhľadom na to, že v druhej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný jednoznačne formuloval svoje požiadavky na položky, ktoré uňho vyvolávajú pochybnosti o reálnosti plnenia zákazky za ponúknutú cenu na základe podrobných výpočtov. Kontrolovaný jasne určil otázky, ktoré od úspešného uchádzača požaduje zodpovedať a z dôvodu nedostatočnej odpovede na druhú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky opakovane, pričom celý proces vyhodnocovania zachytil v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
123. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k identifikovanej mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača zároveň namieta nedostatočný rozsah informácií uvedených v Oznámení o výsledku č. 2 (pozri body č. 44 až 49 tohto rozhodnutia), a s ohľadom na výrok prvého rozhodnutia úradu, ktorým úrad nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť informovať uchádzačov o spôsobe vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, resp. o tom či a ako vykonal výrok prvého rozhodnutia úradu. Úrad uvádza, že Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk (spolu s ďalšími dokumentami), v ktorej kontrolovaný zaznamenal spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky má kontrolovaný podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zverejniť až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného má úrad za to, že Oznámenie o výsledku č. 2 je transparentné, preskúmateľné a obsahuje všetky zákonom vyžadované informácie.
124. Úrad záverom právneho posúdenia k jednotlivým navrhovateľom namietaným skutočnostiam (body I. a II. tohto rozhodnutia) uvádza, že preskúmajúc postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. l) v spojení s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k spoločnosti ZZ a v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
125. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené.
126. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

127. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
128. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 6 499,03 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu vo výške 0,97 eur zloženú nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa a § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Nemocnica Poprad a. s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 – kontrolovaný