

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok **XX**, zastúpený **YY**, na základe plnej moci zo dňa 16. 02. 2024 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného ustanovenia zákona, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky **„Automatická klientska komunikácia“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874** (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 066-197442 zo dňa 03. 04. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 dňa 04. 04. 2023 pod značkou 13205– MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874** vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky **„Automatická klientska komunikácia“**, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 066-197442 zo dňa 03. 04. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 dňa 04. 04. 2023 pod značkou 13205 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- **zrušiť** dokument, ktorý kontrolovaný zverejnil dňa 13. 02. 2024 v časti „Dokumenty“ k preskúmvanej zákazke v IS JOSEPHINE označené ako „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania na predmet zákazky: „Automatizovaná klientska komunikácia“, **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania** označené ako „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania na predmet zákazky: „Automatická klientska komunikácia““ doručené dňa 13. 02. 2024 navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 15. 02. 2024 pod značkou OJ S 33/2024 a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2024 dňa 16. 02. 2024 pod značkou 5012 - VSS, **a pokračovať vo verejnom obstarávaní**,

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 20. 02. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov  
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti zrušeniu verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 02. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 16. 05. 2023 o 08:07:26 hod.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky verejného obstarávania (746 000,00 EUR bez DPH) je 746 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 02. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,- EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu kontrolovaný listom zo dňa 12. 02. 2024<sup>2</sup> oznámil svoje rozhodnutie zrušiť verejnú súťaž, pričom toto rozhodnutie bolo následne dňa 13. 02. 2024 zverejnené aj na profile zákazky. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania sa kontrolovaný odvolal na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na odôvodnenie zrušenia verejného

---

<sup>2</sup> Pozn. úradu: Úrad uvádza, že z IS JOSEPHINE je zjavné, že navrhovateľ bol oboznámený so zrušením verejnej súťaže dňa 13. 02. 2024.

obstarávania, konkrétne, že stanovený opis predmetu zákazky nie je pre kontrolovaného postačujúci a vyžaduje úpravu. Navrhovateľ uvádza, že okrem tejto informácie kontrolovaný neposkytol žiadne ďalšie podrobnosti. Zároveň kontrolovaný oznámil, že v najbližšom období plánuje obstarávať predmet zákazky s upraveným opisom predmetu zákazky.

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zmysle Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky „Automatizovaná klientska komunikácia“, ktorá mu bola dňa 14. 06. 2023 doručená cez IS JOSEPHINE, bol označený za úspešného uchádzača. Zároveň navrhovateľ poukázal na znenie ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zakotvuje fakultatívne dôvody, kedy môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie a na povinnosti verejného obstarávateľa vyplývajúce zo znenia ustanovenia § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ v odôvodnení námietok uvádza, že kontrolovaný k odôvodneniu zrušenia verejnej súťaže neuviedol žiadne argumenty a svoje konanie nepodložil ani žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali nedostatočnosť opisu predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa priebeh súťaže, či už z hľadiska vysvetľovania súťažných podkladov alebo (ne)uplatňovania revízných postupov (v profile nie je evidované žiadne kladné vybavenie žiadosti o nápravu alebo konanie o námietkach voči dokumentom potrebným na vypracovanie ponuky) nasvedčuje jednoznačne tomu, že opis predmetu zákazky nebol pre hospodárske subjekty problémový.
11. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu, predmetom preskúmania zrušenia verejného obstarávania je samotný obsah odôvodnenia, ktoré obdržali uchádzači, resp. záujemcovia. V tomto prípade odôvodnenie podľa navrhovateľa ani zďaleka nespĺňa základné atribúty princípov verejného obstarávania. Predovšetkým ide o princíp transparentnosti, no vzhľadom na doterajší priebeh verejného obstarávania a štádium, do ktorého dospelo, možno podľa navrhovateľa uvažovať aj o dotyku s princípmi nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania z dôvodu možnej účelovej snahy kontrolovaného vyhnúť sa na poslednú chvíľu uzavretiu zmluvy s navrhovateľom. Navrhovateľ má za to, že v tomto smere by na veci nemalo nič zmeniť ani vyjadrenie kontrolovaného k týmto námietkam, ktoré predloží úradu v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko pokiaľ nejde o doplňujúce vysvetlenie skutočností už obsiahnutých v rozhodnutí o zrušení súťaže, úrad v zmysle ním zaužívanej praxe takéto vyjadrenie neberie do úvahy.
12. Navrhovateľ následne poukázal na rozhodnutie úradu v spojenom konaní č. 14892-6000/2023- OD a 15396-6000/2023-OD zo dňa 21. 12. 2023<sup>3</sup>, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takeého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Navrhovateľ v ďalšom texte námietok rozsiahlo citoval časti z rozhodnutia č. 14892- 6000/2023- OD a 15396-6000/2023-OD zo dňa 21. 12. 2023, ktoré podľa jeho názoru dostatočne vystihujú podstatu aj tohto prípadu a postačujú na preukázanie dôvodnosti ním podaných námietok.
13. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti námietky poukázal aj na ďalšie rozhodnutia úradu, ktoré podľa jeho názoru vystihujú podstatu aj jeho prípadu, a to rozhodnutie

---

<sup>3</sup> [Rozhodnutie úradu č. 14892-6000/2023-OD a 15396-6000/2023-OD zo dňa 21. 12. 2023](#)

č. 604-6000/2012- ON/187 zo dňa 12. 06. 2012, rozhodnutie č. 5642-6000/2020-OD a 5697-6000/2020-OD zo dňa 19. 05. 2020, rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, rozhodnutie č. 11915-6000/2023-OD, a rozhodnutie č. 6221-6000/2023- OD. Navrhovateľ taktiež cituje z rozhodnutia č. 8644-6000/2023-OD, ktoré odkazuje na ďalšiu rozhodovaciu prax úradu týkajúcu sa odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu obdobnej nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, ako podľa navrhovateľa dochádza aj v tejto verejnej súťaži, a to rozhodnutie č. 6000-6000/2020-OD zo dňa 29. 06. 2020, rozhodnutie č. 5642-6000/2020-OD/5697-6000/2020-OD (spojené konanie) zo dňa 19. 05. 2020, rozhodnutie č. 4916-6000/2020-OD zo dňa 13. 05. 2020, rozhodnutie č. 5850-6000/2020-OD zo dňa 07. 05. 2020, rozhodnutie č. 6030-6000/2020-OD zo dňa 04. 05. 2020, rozhodnutie č. 3469-6000/2020 zo dňa 31. 03. 2020, rozhodnutie č. 2695-6000/2020 zo dňa 17. 03. 2020, rozhodnutie č. 3316-6000/2020-OD zo dňa 26. 02. 2020, a rozhodnutie č. 15728-6000/2020-OD zo dňa 13. 01. 2020.

14. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že kontrolovaný podľa neho nedodrжал ani povinnosť stanovenú v § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní predpokladá, že verejný obstarávateľ oznámi postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie. Tým, že kontrolovaný v rozhodnutí oznámil, že predmet zákazky bude opätovne obstarávať s upraveným opisom, no neuviedol ako, evidentne podľa navrhovateľa túto zákonnú povinnosť nesplnil.
15. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad **o podaných námietkach rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že kontrolovanému nariadi zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní.**

#### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **20. 02. 2024**.
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

19. Kontrolovaný dňa 26. 02. 2024 doručil úradu v listinnej podobe vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, prílohou ktorého bol prístup do IS JOSEPHINE, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **26. 02. 2024**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

20. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že pri rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade so všetkými princípmi verejného obstarávania. Jeho odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže považuje za dostatočné, pričom zdôraznil, že predmet zákazky nezapadá do kategórie jednoduchých typov. Opis predmetu zákazky je podľa vyjadrenia kontrolovaného rozsiahly a rozdelený do viacerých fáz. Kontrolovaný tento kontrakt vníma ako nový typ zmluvy, pričom zdôraznil, že v procese verejnej súťaže môžu vznikať nové faktory, s ktorými predtým nepočítal.
21. V dôsledku týchto nových okolností, uzatvorenie zmluvy, ktorá nezohľadňuje aktuálne potreby, nie je podľa názoru kontrolovaného vhodné, a preto inicioval nové definovanie opisu predmetu zákazky a konkrétnych požiadaviek na plnenie zmluvy v príprave opätovného vyhlásenia danej zákazky. Kontrolovaný uvádza, že tento proces sa momentálne nachádza v štádiu prípravy, keďže ide o zložitý súbor služieb. Kontrolovaný nevidí potrebu detailne opisovať všetky zmeny v opise predmetu zákazky v rozhodnutí o zrušení postupu, ktoré bolo zaslané uchádzačom, nakoľko nový opis predmetu zákazky bude podľa jeho vyjadrenia čoskoro zverejnený v rámci novej verejnej súťaže, kde sa navrhovateľ aj ostatní záujemcovia budú môcť oboznámiť so všetkými novými úpravami v rámci novej verejnej súťaže.
22. Kontrolovaný uvádza, že zrušenie použitého postupu verejnej súťaže kvôli nedostatočnému opisu predmetu zákazky, je nevyhnutné, a je si vedomý, že ak by došlo k zachovaniu pôvodného znenia opisu predmetu zákazky aj v prípade opakovanej zákazky, bolo by toho konanie vyhodnotené ako konanie v rozpore so zákonnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný poukázal na znenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť postup verejného obstarávania v prípade, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo vyhlásené, alebo ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by bránili jeho pokračovaniu. Kontrolovaný podľa jeho vyjadrenia využil svoje právo, keďže sa v priebehu verejnej súťaže objavilo viacero faktorov, ktoré poukazovali na nedostatočný opis predmetu zákazky a neschopnosť zmluvy pokryť potreby kontrolovaného v plnej miere.
24. Vo svojom vyjadrení k námietkam kontrolovaný ďalej uvádza, že zákon nešpecifikuje, do akej miery a v akom rozsahu musí byť odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania oznámené uchádzačom a dôvodom hodným osobitného zreteľa je v tomto prípade iba nedostatočný opis predmetu zákazky. Kontrolovaný má zato, že v takejto situácii ho nie je možné nútiť k pokračovaniu vo verejnej súťaži, nakoľko by to znamenalo podpísanie zmluvy s nedostatočným opisom predmetu zákazky a bez pokrytia jeho potrieb v plnom rozsahu.
25. Kontrolovaný uvádza, že v čase odosielania oznámenia o zrušení použitého postupu ešte nemal k dispozícii zadefinovaný nový opis predmetu zákazky, ani pomenované všetky
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

potrebné zmeny, ktoré je potrebné nastaviť, aby zmluva vyhovovala požiadavkám kontrolovaného v tak zložitom a rozsiahlom plnení. Kontrolovaný má za to, že poskytnutie podrobných informácií o opise predmetu zákazky v oznámení o zrušení postupu by mohlo porušiť princíp rovnakého zaobchádzania pri novej verejnej súťaži, keďže by ostatní záujemcovia nemali predčasne prístup k informáciám o predmete zákazky.

26. Kontrolovaný uvádza stručne okolnosti, ktoré sa vyskytli počas procesu verejnej súťaže, a ktoré podľa jeho názoru podmieňujú potrebu zrušiť pôvodnú verejnú súťaž z dôvodu nutnosti doplnenia opisu predmetu zákazky, ako napríklad potreba detailnejšieho špecifikovania očakávania na rôzne IT pozície, napr. architekt, analytik, nová požiadavka na GDPR compliance (napr. retenčná politika udelených súhlasov), podrobnejšie definovanie riešenia pre tvorbu šablón a spôsobov elektronickej komunikácie.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v pôvodnej verejnej súťaži muselo byť riešenie on premise, avšak situácia na trhu sa vyvinula tak, že čoraz viac riešení v tejto oblasti je poskytovaných cloudovo, preto kontrolovaný v novej verejnej súťaži nechce a priori vylúčiť cloud, avšak podľa jeho vyjadrenia sa ešte nerozhodol, aké riešenie bude požadovať.
28. Kontrolovaný taktiež uvádza potrebu zabezpečenia väčšej flexibility v priebežnom doručovaní jednotlivých aspektov, riešení a modulov, zahrnutie analýz a tvorby marketingových analytických modelov pre potreby následnej segmentácie klientov in scope. Kontrolovaný uvádza aj problematiku definovania požiadavky na event-triggered komunikáciu v pôvodnej verejnej súťaži, ktorú podľa jeho názoru potrebuje v novej verejnej súťaži prepojiť nie len na definíciu eventov, ale aj na segmentáciu poistencov s následným automatickým zasielaním.
29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v pôvodnom verejnom obstarávaní chýbal prvok segmentácie poistného kmeňa, preto bude v novej verejnej súťaži požadovať podchytiť aktivity podporujúce segmentáciu a zároveň automatickú komunikáciu, ktorá bude túto segmentáciu zohľadňovať.
30. Kontrolovaný uvádza, ako ďalší z dôvodov potreby zmeny, resp. doplnenia opisu predmetu zákazky aj potrebu detailnejšieho špecifikovania manažmentu súhlasov, vrátane mechanizmov ako namietanie, odvolanie, vypršanie a retenčné doby.
31. Kontrolovaný ďalej v rámci odôvodnenia potreby doplnenia opisu predmetu zákazky uvádza, že v pôvodnej verejnej súťaži bolo stanovené obmedzenie vo Fáze 3 na maximálne 40% z celkových komunikácií aktívnych pred začiatkom plnenia predmetu tejto zmluvy a v novej verejnej súťaži je potrebné, aby kontrolovaný toto percento výrazne zvýšil. Ako ďalší dôvod pre nutnosť doplnenia opisu predmetu zákazky kontrolovaný uvádza, že pôvodná verejná súťaž sa obmedzila len na prípravu dát pre centrálnu tlač, avšak v novej verejnej súťaži by malo byť zahrnuté rozsiahlejšie skúmanie procesu, ktoré by pokrývalo aj tlač dokumentov, a zároveň by mala nová verejná súťaž obsahovať samotnú fyzickú tlač, ktorú môže zabezpečiť dodávateľ sám alebo cez iného dodávateľa.
32. Kontrolovaný na záver vyjadrenia k namietaným skutočnostiam uvádza, že počas verejnej súťaže dospel k záveru, že opis predmetu zákazky nebol dostatočne definovaný, preto je plnenie zmluvy z tejto verejnej súťaže nevyhovujúce a nezodpovedá jeho aktuálnym potrebám.

### **Právny rámec**

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia

dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

34. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
35. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
36. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
37. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
38. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7, úrad vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach a o všetkých skutočnostiach, ktoré zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e).

### **Právne posúdenie úradom**

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 746 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 05. 2023 09:30 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 05. 2023 o 09:30 hod. Komisia zriadená za účelom vyhodnotenia ponúk konštatovala, že navrhovateľ dosiahol na základe vyhodnotenia kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu, čím sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Komisia následne vyhodnotila, že ponuka navrhovateľa splnila požiadavky na predmet zákazky, že navrhovateľ splnil požadované podmienky účasti a stal sa úspešným uchádzačom. Kontrolovaný dňa 14. 06. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientska komunikácia““. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, kontrolovaný informoval navrhovateľa, že jeho ponuka sa umiestnila na 1. mieste s najlepšou cenou, a preto kontrolovaný ponuku navrhovateľa prijíma. Dňa 28. 06. 2023 kontrolovaný doručil úspešnému uchádzačovi a ostatným uchádzačom opätovne dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet „Automatizovaná klientska komunikácia““ aj s doplnením, nakoľko predchádzajúce oznámenie nebolo doručené úplné. Dňa 13. 02. 2024 zverejnil kontrolovaný v časti „Dokumenty“ k preskúmvanej zákazke, v IS JOSEPHINE dokument „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania na predmet zákazky: „Automatizovaná klientska komunikácia““ (ďalej len „rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“). V ten istý deň doručil kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania navrhovateľovi a ostatným uchádzačom. Kontrolovaný následne zverejnil informáciu o zrušení verejnej súťaže v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 15. 02. 2024 pod značkou OJ S 33/2024 a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2024 dňa 16. 02. 2024 pod značkou 5012 – VSS.
41. Úrad úvodom pre úplnosť uvádza, že v súvislosti s touto verejnou súťažou boli dňa 22. 06. 2023 a 07. 07. 2023 úradu doručené námietky, (obidve) od uchádzača, ktorý sa v predmetnej verejnej súťaži umiestnil ako 2. v poradí, smerujúce zhodne podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad konal o týchto námietkach v samostatnom spojenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia pod č. 10940-6000/2023-OD a 11436-6000/2023-OD zo dňa 07. 08. 2023<sup>4</sup>. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad v konaní č. 10940-6000/2023-OD a 11436-6000/2023-OD posudzoval námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk, ktoré skutkovo nesúvisia s meritórnym posudzovaním tohto konania (v ktorom posudzuje zákonnosť zrušenia verejného obstarávania), úrad sa ním v tomto konaní nebude ďalej zaoberať.
42. Úrad v prvom rade uvádza, že dôvody zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívny výpočet obligatórnych dôvodov, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. **Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.**

<sup>4</sup> [Rozhodnutie č. 10940-6000/2023-OD a 11436-6000/2023-OD zo dňa 07.08.2023](#)



43. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
  - **ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
  - ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
  - ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
44. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti **s uvedením dôvodu** a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
45. Kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, ktoré bolo doručené dňa 13. 02. 2024 navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE uvádza, že sa rozhodol zrušiť verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne z dôvodu, že sa v rámci tejto verejnej súťaže vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval, **naokoľko zistil, že stanovený opis predmetu zákazky nie je postačujúci a je potrebné ho upraviť**. Okrem toho kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania oznámil, že v blízkej budúcnosti plánuje obstarávať predmet zákazky so zrevidovaným opisom.
46. Kontrolovaný v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 15. 02. 2024 pod značkou OJ S 33/2024 a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2024 dňa 16. 02. 2024 pod značkou 5012 - VSS, len stručne v časti 6. „Výsledok“ uviedol, že nebol vybratý žiadny uchádzač a súťaž je ukončená na základe rozhodnutia kontrolovaného z dôvodu zmeny potrieb.
47. Úrad vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ je oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **avšak postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený** a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Na dôležitosť preukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa poukázal aj samotný úrad (ako správne argumentuje navrhovateľ), vo veľkom množstve doteraz vydaných rozhodnutí. Ako príklad, možno poukázať na Rozhodnutie č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20. 07. 2020<sup>5</sup>. Úrad v tomto rozhodnutí, okrem iného konštatoval, že pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. **Úkon zrušenia verejného**

<sup>5</sup> [Rozhodnutie úradu č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20. 07. 2020](#)

**obstarávania musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

48. Úrad uvádza, že **transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia** pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní (ako správne uvádza kontrolovaný v doručenom vyjadrení k námietkam) síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ svoje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania odôvodniť, **avšak s poukazom na princíp transparentnosti je nevyhnutné, ak záujemcovi a/alebo uchádzačovi poskytne čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.**
49. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia predmetného verejného obstarávania. Náležité odôvodnenie totiž slúži ako informácia, nie len pre uchádzačov, ale aj pre kontrolný orgán, na základe ktorej je možné zhodnotiť, či nutnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania je skutočne opodstatnená a nejde o svojvôľu kontrolovaného a zároveň, že nedochádza k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov.
50. Úrad preskúmal relevantné dokumenty vzťahujúce sa k odôvodneniu zrušenia verejnej súťaže vyhotovené kontrolovaným a konštatuje, že kontrolovaný v týchto dokumentoch len veľmi stroho uvádza, že sa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol zrušiť verejnú súťaž, nakoľko sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré od neho nemožno požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval a zároveň oznámil, že bude v najbližšom období obstarávať predmet zákazky s upraveným opisom. **Kontrolovaný teda neuviedol v relevantných dokumentoch žiadne podrobnosti a skutočnosti, týkajúce sa nevyhnutnosti zmeny opisu predmetu zákazky, ktoré by zakladali oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie,** a ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa a ktoré by úrad mohol posúdiť. Inými slovami povedané, kontrolovaný v dokumentoch súvisiacich so zrušením verejného obstarávania jasne neidentifikoval prečo považuje opis predmetu zákazky za nedostatočný, respektíve nepokrývajúci jeho aktuálne potreby. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný tieto dôvody vedieť vyjadriť, resp. popísať a podporiť tak svoje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania relevantnými argumentami (dôkazmi). Z kontrolovaným zverejnených a doručovaných dokumentov týkajúcich sa zrušenia preskúmvanej verejnej súťaže, je podľa úradu zrejmé, že uchádzači disponovali len stručným odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a neboli oboznámení s dôvodmi, pre ktoré považuje kontrolovaný opis predmetu zákazky za nedostatočný. Úrad považuje v tejto súvislosti za potrebné poukázať aj na fázu, v ktorej sa preskúmvaná verejná súťaž nachádzala, konkrétne na fázu **po vyhodnotení ponúk** (pričom kontrolovanému boli predložené celkovo 3 ponuky), a navrhovateľ bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že navrhovateľ (označený ako úspešný uchádzač), tak mohol mať legitímne očakávania, že v rámci ďalšieho postupu v predmetnej verejnej súťaži s ním kontrolovaný uzavrie zmluvu na obstarávaný predmet zákazky a následne bude preskúmvanú zákazku plniť. Kontrolovaný si aj na základe uvedenej skutočnosti mal byť podľa úradu vedomý toho, že **zrušením preskúmvanej verejnej súťaže mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov.**
51. Úrad považuje za dôležité uviesť, že vyššie uvedeným v žiadnom prípade neupiera kontrolovanému možnosť zrušiť preskúmvanú verejnú súťaž, **ak naozaj nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať,**

**aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Táto možnosť vyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne z § 57 ods. 2, avšak kontrolovaný je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné aby dôvody pre ktoré sa rozhodol zrušiť verejnú súťaž, v oznámení o zrušení verejného obstarávania konkretizoval a aby tieto dôvody boli **aj preukázateľné.**

52. Úrad vo vzťahu k predloženému vyjadreniu kontrolovaného k námietkam proti rozhodnutiu o zrušení verejnej súťaže konštatuje, že kontrolovaný v ňom uvádza (bod 25. a bod 26. tohto rozhodnutia), že v čase odosielania oznámenia o zrušení verejného obstarávania ešte nemal zadefinovaný „nový“ opis predmetu zákazky, ani pomenované všetky potrebné zmeny, ktoré je potrebné urobiť, aby zmluva vyhovovala jeho požiadavkám v tak zložitom a rozsiahlom plnení. Kontrolovaný sa podľa jeho vyjadrenia vo vzťahu k určitým požiadavkám (napr. riešenie týkajúce sa cloudu) stále nerozhodol, aké riešenie bude požadovať. Uvedené podľa úradu neznamena, že kontrolovaný by nemal vedieť popísať a odôvodniť, v čom považuje „aktuálny“ opis predmetu zákazky (vzťahujúci sa k preskúmvanej zákazke), za nedostatočný, resp. nepokrývajúci jeho aktuálne potreby, nakoľko k popísaniu nedostatkov opisu predmetu zákazky, podľa úradu nie je potrebné mať do podrobností vyšpecifikovaný „nový“ opis predmetu zákazky.
53. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v texte vyjadrenia k námietkam špecifikoval bližšie dôvody, ktoré podľa neho preukazujú nedostatočnosť opisu predmetu zákazky preskúmvanej verejnej súťaže. K uvedenému úrad konštatuje, že kontrolovaný tieto dôvody neuviedol v rámci odôvodnenia rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, ktoré doručoval uchádzačom a ktoré zverejnil v IS JOSEPHINE. **Ním uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania poskytnuté v rámci vyjadrenia k námietkam sú tak podľa úradu nad rámec rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania,** z čoho vyplýva, že sa o týchto údajoch, resp. tvrdeniach uchádzači nemali možnosť dozvedieť z úkonu, voči ktorému navrhovateľ smeruje tieto námietky (zrušenie verejného obstarávania). V tejto súvislosti treba zobrať na zreteľ ustanovenie § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (druhá veta), podľa ktorého je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmvava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. **Ak kontrolovaný považoval dôvody na zrušenie verejného obstarávania uvedené vo vyjadrení k podaným námietkam za relevantné dôvody hodné osobitného zreteľa, tieto mali byť podľa úradu imanentnou súčasťou rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania,** aby bola zabezpečená informovanosť uchádzačov a následná preskúmateľnosť postupu kontrolovaného. Úrad týmto netvrdí, že kontrolovaný by mal poskytnúť v odôvodnení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania „nový“ opis predmetu zákazky (nakoľko ten by mal byť až súčasťou novo vyhlásenej zákazky), avšak je nevyhnutné, aby kontrolovaný preukázal, resp. popísal, aké nové okolnosti, ktoré nezohľadňujú jeho aktuálne potreby nastali. Kontrolovaný by mal teda popísať, v čom sa zmenili jeho potreby a bližšie špecifikovať dôvody, pre ktoré aktuálny opis predmetu zákazky už tieto potreby nepokrýva. Úrad sa na základe vyššie uvedeného, nemôže stotožniť s tvrdením kontrolovaného, že ak by tieto údaje zverejnil, postupoval by v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, nakoľko by sprístupnil niektorým subjektom informácie o opise predmetu zákazky skôr, ako by bolo vyhlásené nové verejné obstarávanie (bod 25. tohto rozhodnutia). Úrad opakovane konštatuje, že kontrolovaný bol v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania povinný špecifikovať, prečo je aktuálny opis predmetu zákazky nedostatočný a nie zverejniť „nový“ opis predmetu zákazky. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný na jednej strane vo vyjadrení k námietkam tvrdí, že v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania uviedol všetky zákonom o verejnom

obstarávaní vyžadované údaje a na strane druhej vo vzťahu k úradu v tomto istom vyjadrení došpecifikovával dôvody pre ktoré považuje opis predmetu zákazky za nedostatočný (išlo o skutočnosti, ktoré neboli súčasťou žiadneho z dokumentov vzťahujúcich sa k preskúmvanej zákazke). Už toto samotné „doplnenie“ zo strany kontrolovaného môže nasvedčovať skutočnosti, že odôvodnenie rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania doručované (okrem iných) aj navrhovateľovi nebolo dostatočne odôvodnené (v súlade so zásadou transparentnosti), keďže ho sám kontrolovaný považoval za potrebné vo vyjadrení k námietkam „doplniť“. Úradu tiež nie je zrejmé, prečo nebolo zo strany kontrolovaného možné, premietnuť argumentáciu obsiahnutú vo vyjadrení k námietkam do rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania.

54. Úrad má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný svojím netransparentným konaním, kedy náležite neoboznámil uchádzačov s dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, zásadným spôsobom sťažil uchádzačom, vrátane navrhovateľa, možnosť brániť sa prostredníctvom námietok smerujúcim proti zrušeniu verejného obstarávania, nakoľko títo uchádzači nedisponujú konkrétnymi dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, čo v konečnom dôsledku oslabuje ich pozíciu a argumentačnú silu v rámci prípadného revízneho konania. Úrad podotýka, že v prípade, ak by kontrolovaný dostatočne transparentne popísal dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré považoval za nevyhnutné preskúmvanú verejnú súťaž zrušiť, navrhovateľ by mohol zvážiť, či vôbec pristúpi k uplatneniu revíznych postupov, v tomto prípade k podaniu námietok.
55. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, ktoré sa týka nedodržania povinnosti kontrolovaného v zmysle § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne oznámenia postupu, ktorý kontrolovaný použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky, považuje za potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní túto povinnosť v § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní upravuje, a preto odporúča kontrolovanému v každom procese verejného obstarávania dôsledne postupovať v súlade s týmto zákonným ustanovením.
56. Záverom považuje úrad za dôležité zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
57. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole**, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza,**

že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

58. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie **považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
59. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
60. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
61. **Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a § 24 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie bez toho, aby náležitým a transparentným spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
62. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

**náležite odôvodniť, a to na základe skutočností podporených dôkazmi, ktoré kontrolovaného jednoznačne oprávňujú na tento postup a nenechávajú priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu (prípadne dôvodov), pričom tento dôvod (dôvody) musí premietnuť (popísať) transparentným spôsobom aj do rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania.

63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
64. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

67. Podľa § 175 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. YY<sup>6</sup> – navrhovateľ
2. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 – kontrolovaný

---

<sup>6</sup>Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.