

Bratislava: 25. 03. 2024
Číslo: 7707-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výmena nábytku a vstavaných skríň na študentských izbách, ŠD Družba UK“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzita Komenského v Bratislave**, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava, IČO: 00 397 865 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 161-509830 dňa 23. 08. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2023 dňa 24. 08. 2023 pod značkou 28926 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 01. 03. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14. 09. 2023 o 13:35:18 hod.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (716 666,67 EUR bez DPH) činí 716,67 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 02. 2024 kauciu vo výške 2 000,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza, že dňa 20. 02. 2024 mu bol zo strany kontrolovaného doručený dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), pričom ako úspešný uchádzač bol označený hospodársky subjekt BB (ďalej len „úspešný uchádzač“).
9. Na základe predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke nasledujúce ekvivalentné výrobky:

1	Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Oceľ / nk, BLUM / HÄFELE Záves BLUM naložený s tlmením 110° alebo podobne	Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, Oceľ / nk, záves naložený s tlmením 110° [REDACTED], vid technický list, s certifikátom kvality EN ISO 9001
2	Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Oceľ / nk, BLUM / HÄFELE Záves BLUM polo naložený s tlmením 110° alebo podobne	Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, Oceľ / nk, Záves [REDACTED] polo naložený s tlmením 110° vid technický list, s certifikátom kvality EN ISO 9001
3	Guľôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv TANDEM s tlmením doťahom a úchytní, Nosnosť 45 kg, 500mm, Oceľ / pozink, BLUM alebo podobne	Guľôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv [REDACTED] s tlmením doťahom a úchytní, Nosnosť 45 kg, 500mm, Oceľ / pozink vid technický list

10. Navrhovateľ má za to, že vyhodnotenie ponúk nebolo realizované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko ekvivalentné výrobky ponúkané úspešným uchádzačom nespĺňajú podľa jeho názoru požiadavky na rovnaké alebo kvalitatívne lepšie rozmerové, materiálové, technické a funkčné požiadavky a vlastnosti.

11. Navrhovateľ uvádza, že pri všetkých troch vyššie uvedených položkách kontrolovaný v Prílohe č. 2a „Výkresová dokumentácia_predsienne – Výkaz materiálov“ súťažných podkladov a v Prílohe č. 2b „Výkresová dokumentácia_izby – Výkaz materiálov“ súťažných podkladov zadefinoval kovanie značky BLUM, čím stanovil úroveň kvality, ktorú požaduje a nakoľko teda kontrolovaný určil konkrétnu značku, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil, že uchádzači boli oprávnení vo svojich ponukách predkladať ekvivalentné výrobky iných značiek. Nakoľko z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke ekvivalentné výrobky značky xxxxxx, podľa názoru navrhovateľa tieto výrobky nemajú rovnaké alebo lepšie vlastnosti ako výrobky uvádzané kontrolovaným v súťažných podkladoch. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení v podaných námietkach uviedol tabuľku porovnania výrobkov „Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ značky BLUM a značky xxxxxx v nasledovnom rozsahu:

1. Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Ocel / nk, Záves naložený s tlmením 110°					
2. Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Ocel / nk, Záves polo naložený s tlmením 110°	Životnosť	Pevnosť v ťahu	Váha	Uhol otvorenia	Záruka
Blum	80 000 cyklov	80 N	102 g	110°	doživotná
	50 000 cyklov	50 N	80 g	105°	2 roky

Tieto tvrdenia navrhovateľ dokladá dôkazmi, certifikátmi závesov BLUM, testovacími správami závesov ktoré sú zverejnené aj na stránke dovozcu kovania pre slovenský trh – firmy a technickými listami výrobcu závesov

Dôkazy pre počet cyklov:

Certifikát závesov Blum: Príloha 1 - 104199_CLIP+top+BLUMOTION_Testberichte+und+Zertifikate_en (004)

Testovacia správa závesov

Dôkazy pre pevnosť v ťahu:

Certifikát závesov Blum: Príloha 1 - 104199_CLIP+top+BLUMOTION_Testberichte+und+Zertifikate_en (004)

Testovacia správa závesov

Dôkaz pre nesplnený parameter uhol otvorenia dverí 110° u závesov

Technický list závesov

Dôkaz pre záruku pántov Blum:

Záruka Blum: Príloha 5 - Blum_brief-lt-garantie_sk

Príloha 6 - Doživotná záruka Blum

12. Pri výrobku „Gulôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv“ navrhovateľ uvádza, že úspešným uchádzačom ponúkaný výrobok značky xxxxxx nesplňa požiadavku kontrolovaného na nosnosť 45 kg, nakoľko v technickom liste je uvádzaná nosnosť iba 30 kg.
13. Z vyššie uvedených dôvodov má navrhovateľ za to, cit.: „(...) kovania značky xxxxxx nesplňajú požadované parametre ani kvalitatívnu úroveň stanovenú v požiadavkách v technickej špecifikácii kontrolovaného a verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil splnenie technických

parametrov pri ponúkaných ekvivalentoch, pričom tieto parametre sú preukázateľne nižšej kvality, než bolo požadované. Tým, že kontrolovaný akceptoval ekvivalenty nižšej kvality, umožnil úspešnému uchádzačovi predložiť nižšiu cenu, čím mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže. (...)“.

14. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil prehodnotiť vyhodnotenie technickej a dokumentárnej špecifikácie a predložených dokladov uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný a zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

15. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo dňa 01. 03. 2024.**
16. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
17. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa § 173 ods. 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
18. Dňa 06. 03. 2024 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) z toho istého dňa, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný zároveň vo vyjadrení uviedol, že prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS JOSEPHINE zriadený dňa 08. 12. 2023² je stále aktívny, čím kontrolovaný úradu sprístupnil elektronicкую podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **06. 03. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia cituje námietky navrhovateľa a uvádza, že značky BLUM alebo HÄFELE uviedol v súťažných podkladoch iba príkladmo, resp. ako referenčný

² Pozn. úradu – kontrolovaný zriadil prístup do IS JOSEPHINE dňa 08. 12. 2023 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16482-6000/2023-OD, pričom do začatia aktuálne prebiehajúceho konania tento prístup pre úrad nezrušil.

výrobok, ktorý spĺňa kontrolovaným požadované parametre, pričom technickú špecifikáciu výrobkov kontrolovaný určil v Prílohe č. 2a „Výkresová dokumentácia_predsienne“ a v Prílohe č. 2b „Výkresová dokumentácia_izby“ súťažných podkladov.

20. Kontrolovaný taktiež vo svojom vyjadrení uviedol tabuľku navrhovateľa k porovnaniu výrobkov (bližšie pozri bod 11. tohto rozhodnutia) a dodáva, že v prípade dvoch položiek „Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ parametre „životnosť, pevnosť v ťahu a váha“ (uvádzané v námietkach) vôbec nevyhodnocoval, nakoľko tieto parametre vôbec neuviedol v rámci technickej špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 2a „Výkresová dokumentácia_predsienne“ a v Prílohe č. 2b „Výkresová dokumentácia_izby“ súťažných podkladov.
21. Vo vzťahu k parametru „uhol otvorenia“ kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač predložil k danému výrobku technický list ako aj certifikát TUV, pričom v oboch dokumentoch sa uvádza uhol otvorenia 110° a na základe týchto dokumentov komisia zriadená kontrolovaným na otváranie a vyhodnotenie ponúk v zmysle § 51 v súbehu s § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „komisia“) skonštatovala, že výrobok predložený úspešným uchádzačom spĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným. Kontrolovaný na podporu svojich tvrdení dopĺňa aj odkaz na webovú stránku spoločnosti XX³, v rámci ktorej sú uvádzané technické špecifikácie ponúkaného výrobku s uvádzaným uhlom otvorenia 110°. Kontrolovaný dodáva, že technický list predložený úspešným uchádzačom je z roku 2017, pričom technický list predložený navrhovateľom v rámci príloh k podaným námietkam je z roku 2012.
22. Vo vzťahu k parametru „záruka“ kontrolovaný uvádza, že záručná doba nebola špecificky upravená v rámci požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko záruka na dielo je riešená ako celok v zmysle Prílohy č. 4 „Zmluva o dielo“ súťažných podkladov, kde je uvedená záručná doba na celé dielo minimálne 48 mesiacov. Z uvedeného dôvodu nebol tento parameter predmetom vyhodnocovania ponúk.
23. V prípade položky „Guľôčkový zásuvkový skrytý plnovýsuv“ kontrolovaný uvádza, že tento parameter bol taktiež predmetom vysvetľovania ponuky medzi komisiou a úspešným uchádzačom, pričom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky predložením technického listu, ktorý preukazuje nosnosť výrobku 45 kg a na základe predmetného technického listu kontrolovaný konštatoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky aj pri položke „Guľôčkový zásuvkový skrytý plnovýsuv“. Kontrolovaný na podporu svojich tvrdení dopĺňa aj odkaz na webovú stránku spoločnosti XX⁴, v rámci ktorej sú uvádzané technické špecifikácie ponúkaného výrobku s uvádzanou nosnosťou 45 kg.
24. Kontrolovaný k uvedenému dopĺňa, že navrhovateľom predložený technický list v rámci príloh k podaným námietkam sa netýka toho istého výrobku, ktorý predložil úspešný uchádzač vo svojej ponuke, nakoľko ide o rozdielne názvy daných výrobkov.
25. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k meritu veci uvádza, že má za to, že predloženú ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil na základe ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky, pričom ak by postupoval spôsobom, ktorý uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach, tak by kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, keďže by vyhodnocoval parametre, ktoré neboli uvedené v súťažných podkladoch.

³ <http://www.xxxxxx.cz/produkty-nkzaves-xxxxxxx-s-tlumenim-detail-24>

⁴ <http://www.xxxxxx.cz/produkty-kulickovy-plnovysuv-xxxxxxx-s-tlumenim-detail-51>

Právny rámec

26. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa ust. § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
29. Podľa ust. § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
 - a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
 - c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnosťnými a funkčnými požiadavkami, alebo
 - d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.
30. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých

záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

32. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Výmena nábytku a vstavaných skriň na študentských izbách, ŠD Družba UK“ zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 08. 2023 pod značkou 2023/S 161-509830 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2023 dňa 24. 08. 2023 pod značkou 28926 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 716 666,67 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodávku tovarov. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na deň 18. 09. 2023 do 10:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 09. 2023 o 10:30 hod. Kontrolovaný následne dňa 20. 02. 2024 odoslal uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú zároveň aj zverejnil na svojom profile verejného obstarávateľa v rámci IS JOSEPHINE.
33. V Prílohe č. 2a „Výkresová dokumentácia_predsienie“ súťažných podkladov v dokumente „II. Výmena vstavaných skriň na študentských izbách ŠD DRUŽBA, UK v Bratislave – Výkaz materiálov“ v časti „KOVANIE“ kontrolovaný uviedol, cit.: „
- (...)

Položka číslo	Označenie vo výkrese	Technická špecifikácia	Materiál/dekor	Príklad / Doporučený výrobca (alebo ekvivalent)
10.	K01	Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001	Oceľ / nk	BLUM / HÄFELE Záves BLUM naložený s tlmením 110° alebo podobné
11.	K02	Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia,	Oceľ / nk	BLUM / HÄFELE Záves BLUM polo

		<i>montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001</i>		<i>naložený s tlmením 110° alebo podobné</i>
12.	K03	<i>Guľôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv TANDEM s tlmením doťahom a úchytmi, Nosnosť 45 kg, 500mm</i>	<i>Oceľ / pozink</i>	<i>BLUM alebo podobné</i>

(...)“.

34. V Prílohe č. 2b „Výkresová dokumentácia_izby“ súťažných podkladov v dokumente „I. Výmena nábytku na študentských izbách ŠD DRUŽBA, UK v Bratislave – Výkaz materiálov“ v časti „KOVANIE“ kontrolovaný uviedol, cit.: „

(...)

<i>Položka číslo</i>	<i>Označenie vo výkrese</i>	<i>Technická špecifikácia</i>	<i>Materiál/dekor</i>	<i>Príklad / Doporučený výrobca (alebo ekvivalent)</i>
9.	K01	<i>Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001</i>	<i>Oceľ / nk</i>	<i>BLUM / HÁFELE Záves BLUM naložený s tlmením 110° alebo podobné</i>
10.	K02	<i>Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001</i>	<i>Oceľ / nk</i>	<i>BLUM / HÁFELE Záves BLUM polo naložený s tlmením 110° alebo podobné</i>
(...)				
12.	K04	<i>Guľôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv TANDEM s tlmením doťahom a úchytmi, Nosnosť 45 kg, 500mm</i>	<i>Oceľ / pozink</i>	<i>BLUM alebo podobné</i>

(...)“.

35. Kontrolovaný dňa 26. 01. 2024 zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi dokument označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov a žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“) z toho istého dňa, v ktorom o. i. uvádza, cit.: „(...) Takisto Vás komisia žiada o vysvetlenie požiadaviek na predmet zákazky súlade s § 53 ods. 1 zákona. Vo Vami predloženej cenovej kalkulácii výrobku zaslanej dňa 15.11.2023 prostredníctvom IS Josephine ste uviedli aj nasledovné položky:

(...)

Pri vyššie uvedenej položke – celovýšuv xxxxxx xxx komisia pri kontrole technickej špecifikácie narazila na rozdiel v parametri nosnosť - 40 kg (<https://www.xxxx.sk/xxxxxx-gulickovy-celovysuv-500mm-40kg/>), pričom verejný obstarávateľ požadoval nosnosť 45 kg (tak ako je to uvedené v prílohe č. 2a a 2b súťažných podkladov– vid' printscreen nižšie), preto Vás komisia žiada o uvedenie informácie, či Vami predložený výrobok spĺňa túto špecifikáciu spolu s doložením dôkazu – napr. predložením technického listu a pod. Tejto položky sa týka následne aj otázka jej neuvedenia v Prehľade ekvivalentných materiálov, výrobkov a zariadení (vid' nižšie).

(...)

V súlade s bodom 4.7 súťažných podkladov, v ktorom je uvedené: „Ak uchádzač tento prehľad nevypracuje alebo niektorú položku do neho nezahrnie, bude mať verejný obstarávateľ

za to, že uchádzač neponúkol žiadne ekvivalenty, resp. dodá tú značku, ktorá je ako referenčná značka uvedená v súťažných podkladoch, alebo v niektorej z ich príloh“ komisii nie je zrejmé, vzhľadom na skutočnosť, že ste v ponuke nepredložili Prehľad ekvivalentných materiálov, výrobkov a zariadení, uvedenie inej značky a to konkrétne značky xxxxxx pri nižšie uvedených závesoch a celovýsuvoch. Preto Vás komisia žiada o vysvetlenie tejto nezrovnalosti. (...) Ako referenčná značka bola uvedená značka BLUM, alebo HAFELE.

(...).

36. Úspešný uchádzač v nadväznosti na predmetnú žiadosť o vysvetlenie doručil dňa 02. 02. 2024 prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument onačený ako „vysvetlenie špecifikácie materiálov“ z toho istého dňa, pričom v uvedenom dokumente úspešný uchádzač o. i. uviedol, cit.: „(...) Avšak aj napriek týmto rozporom v postupe komisie verejného obstarávateľa, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o tom, že naša ponuka je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, Vám poskytujeme vysvetlenie nasledovne:

(...)

Ad 2) Celovýsuv xxxxxx xxx – technická špecifikácia vylustrovaná komisiou verejného obstarávateľa je nesprávna. Nami ponúknutá technická špecifikácia má požadovanú nosnosť 45 kg (konkrétne: <https://www.xxxx.sk/vysuv-gulcelovys-s-xxxxxx-500mm-45kg-s-podp#500-mm-14554>), vid'. technický list TL_xxxxxx xxx, 45kg_92015T. Áno spĺňa.

(...)

Ad 4) Zaves xxxxxx xx ND/naložené dvere, zaves xxxxxx SE PN/ polonaložené dvere/. Nami ponúknutá technická špecifikácia plne spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa konkrétne: <http://www.xxxxx.cz/produkty-nk-zaves-xxxxxx-s-tlumenim-detail-24>), vid'. technický list TL_NK_xxxxxx xx. Áno spĺňa.

(...).

37. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“ kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v bode 4.7 súťažných podkladov uviedol: „Ak uchádzač tento prehľad nevypracuje alebo niektorú položku do neho nezahrnie, bude mať verejný obstarávateľ za to, že uchádzač neponúkol žiadne ekvivalenty, resp. dodá tú značku, ktorá je ako referenčná značka uvedená v súťažných podkladoch, alebo v niektorej z ich príloh“. Úspešný uchádzač predložil nasledujúce ekvivalenty:

	Technická špecifikácia verejného obstarávateľa	Technická špecifikácia úspešného uchádzača
1.	Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Ocel' / nk, BLUM / HAFELE Záves BLUM naložený s tlmením 110° alebo podobné	Miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, Ocel' / nk, záves naložený s tlmením 110° xxxxxx xx ND, vid' technický list, s certifikátom kvality EN ISO 9001
2.	Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, s certifikátom kvality EN ISO 9001, Ocel' / nk, BLUM / HAFELE Záves BLUM polo naložený s tlmením 110° alebo podobné	Miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia, montáž misky k priskrutkovaniu, Ocel' / nk, Záves xxxxxx xx PN, polo naložený s tlmením 110° vid' technický list, s certifikátom kvality EN ISO 9001

3.	<i>Gulôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv TANDEM s tlmením doťahom a úchytmi, Nosnosť 45 kg, 500mm, Ocel' / pozink, BLUM alebo podobné</i>	<i>Gulôčkový zásuvkový skrytý plno výsuv xxxxxx xxx s tlmením doťahom a úchytmi, Nosnosť 45 kg, 500mm, Ocel' / pozink viď technický list</i>
----	---	--

Ekvivalenty komisia vyhodnotila ako vyhovujúce, resp. spĺňajúce špecifikáciu uvedenú v súťažných podkladoch, resp. v ich prílohách.

(...).“

38. Úrad uvádza, že nastavenie opisu predmetu zákazky je **zodpovednosťou verejného obstarávateľa**, ktorý by mal vymedziť predmet zákazky tak, **aby spĺňal ním stanovený účel**. Vo všeobecnosti teda platí, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, a to **v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov nevynímajúc**. Úrad zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, a to **na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám**.
39. V zásade platí, že technické špecifikácie vypracované verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie liberalizované, resp. otvorené súťaži. Na tento účel musí byť umožnené predložiť také ponuky, ktoré odzrkadľujú rozmanitosť možných technických riešení. Na základe toho musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vypracovať opis predmetu zákazky na základe technických noriem alebo výkonnostných a funkčných požiadaviek. Uvedené je potrebné zabezpečiť z dôvodu zachovania existencie zdravého konkurenčného prostredia a čestnej hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby tým nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia, a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Zákon len vo výnimočných prípadoch nevyžaduje pri definovaní predmetu zákazky dodržať uvedené pravidlá a umožňuje, aby sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v technických požiadavkách odvolal na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Uvedené je možné len za predpokladu, že nie je z objektívnych dôvodov možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne odkazom na výkonnostné a funkčné požiadavky a/alebo na základe technických špecifikácií, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“.⁵ V prípade, pokiaľ verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pripustí v súťažných podkladoch využitie ekvivalentných riešení, resp. výrobkov, je nevyhnutné, aby pri vyhodnocovaní predložených ponúk venoval predloženým ekvivalentným riešeniam, resp. výrobkom náležitú pozornosť.
40. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že kontrolovaný vypracoval opis predmetu zákazky, ktorý následne príkladom doplnil o identifikáciu výrobcu, ktorého výrobky uvedené požiadavky spĺňajú a k tejto identifikácii výrobcu doplnil dôvetok „alebo podobné“, resp. „alebo ekvivalent“ (bližšie pozri body 33. a 34. tohto rozhodnutia). V nadväznosti na uvedené úrad dopĺňa, že kontrolovaný umožnil predkladanie ekvivalentných výrobkov v ponukách (bližšie pozri Časť I. VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE, bod 4. „Variantné riešenie, ekvivalenty“ [súťažných podkladov](#)), pri dodržaní technických špecifikácií uvádzaných v súťažných

⁵ Úrad pre verejné obstarávanie, Metodika zadávania zákaziek, 4. verzia, str. 81

podkladoch v Prílohe č. 2a „Výkresová dokumentácia_predsieni“ a v Prílohe č. 2b „Výkresová dokumentácia_izby“ (ďalej len „Prílohy č. 2a a 2b“).

41. V súvislosti s pripustením možnosti predkladať ekvivalentné výrobky je následne nevyhnutne späť aj samotný proces vyhodnocovania predložených ponúk. Úrad uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu, ktorá je však logická a opodstatnená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto zákonnej úpravy podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie de facto hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. **V zmysle uvedeného, komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
42. K navrhovateľom namietanej skutočnosti o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k výrobkom „miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ a „miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ úrad uvádza, že **nie je možné prijať záver navrhovateľa, že úspešným uchádzačom predložené ekvivalentné výrobky nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky**, nakoľko tento svoj záver podporil argumentami, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú, tzn. že predmetné výrobky majú spĺňať požiadavky na životnosť, pevnosť v ťahu, váhu a záruku (bližšie pozri bod 11. tohto rozhodnutia).
43. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov, konkrétne z Prílohy č. 2a a Prílohy č. 2b vyplývajú iba požiadavky na:
- (i) montáž misky k priskrutkovaniu,
 - (ii) certifikát kvality EN ISO 9001 a
 - (iii) tlmenie 110°.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že má za to, že došlo zo strany navrhovateľa k nesprávnemu posúdeniu požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k výrobkom „miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ a „miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“, avšak túto skutočnosť nie je možné klásť na ťarchu žiadnemu uchádzačovi, a rovnako tak nie je možné klásť kontrolovanému na ťarchu skutočnosť, že pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zohľadnil taký výklad znenia požiadaviek, k akému dospel úspešný uchádzač, a už vôbec nie za situácie, ak sám kontrolovaný pre kreovanie opisu predmetu zákazky zjavne s takýmto výkladom počítal. V danej situácii **úspešný uchádzač preukazoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky výhradne v rozsahu, aký bol stanovený v súťažných podkladoch, to však neznamená, že ním ponúknuté výrobky nespĺňajú podmienku ekvivalentnosti k značke uvádzanej v súťažných podkladoch,**

keďže kontrolovaný bol povinný vyhodnocovať ekvivalentnosť ponúkaných výrobkov výhradne vo vzťahu k požiadavkám, ktoré si sám v súťažných podkladoch stanovil a uvedené kontrolovaný aj zrealizoval a riadne zaznamenal v dokumente označenom ako „ZÁPISNICA č. 2 z vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, z hľadiska posúdenia zloženia zábezpeky a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 12 zákona“ (ďalej len „zápisnica“) zo dňa 20. 02. 2024. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že kontrolovaný, po informácii o predložení ekvivalentných výrobkov zo strany úspešného uchádzača, zrealizoval úkony v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, a to opakovane, nakoľko z údajov, ktoré mal kontrolovaný v tom čase k dispozícii, nevyplývalo splnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne požiadavky na tlmenie (uhol otvorenia) 110°, a v nadväznosti na predmetné žiadosti o vysvetlenie ponuky úspešný uchádzač vo vysvetlení svojej ponuky predložil o. i. aj katalógový list ponúkaných výrobkov, pričom z nich vyplýva, že ponúkané výrobky požiadavku na tlmenie, resp. uhol otvorenia 110° spĺňajú.

44. Na základe uvedených skutočností, úrad k vyhodnocovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k výrobkom „miskový záves pre naložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ a „miskový záves pre polonaložené dvere s integrovaným systémom tlmenia“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.**
45. K navrhovateľom namietanej skutočnosti o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k výrobku „gulôčkový zásuvkový skrytý plnovýsuv“ úrad uvádza, že po porovnaní informácií uvádzaných v námietkach navrhovateľa a dokumentácie predloženej kontrolovaným je zrejmé, že navrhovateľ v podaných námietkach odkazuje na odlišný výrobok, než aký bol predložený úspešným uchádzačom v ponuke⁶. Úrad dodáva, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný posudzoval splnenie požiadavky na nosnosť 45 kg, aj to aj prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom úspešný uchádzač vo vysvetlení svojej ponuky predložil o. i. aj katalógový list ponúkaného výrobku, pričom je z neho zrejmé, že ponúkaný výrobok požiadavku na nosnosť 45 kg spĺňa.
46. Na základe uvedených skutočností, úrad k vyhodnocovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k výrobku „gulôčkový zásuvkový skrytý plnovýsuv“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.**
47. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že preskúmal postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky a konštatuje, že **v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré uvádza navrhovateľ v podaných námietkach, a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia postupovala v súlade s § 53**

⁶ Pozn. úradu – výrobok predložený úspešným uchádzačom v ponuke má obchodný názov „xxxxxxx xxx“ a výrobok predložený navrhovateľom v námietkach má obchodný názov „xxxxxxxxxxx“, pričom z oboch katalógových listov je zrejmé, že ide o odlišné výrobky.

ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o veřejném obstarávání, t. j. splnění požadavků na predmet zákazky posudzovala v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.

48. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 38. až 47. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto **úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.**
49. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
50. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
52. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Univerzita Komenského v Bratislave**, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava IČO: 00 397 865 – kontrolovaný