

Bratislava 08. 04. 2024
Číslo: 7069-6000/2024
7960-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia ČOV“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Škola v prírode „Detský raj“ Tatranská Lesná**, Tatranská Lesná 3/7, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 00 186 759 (ďalej len „kontrolovaný“), vo [Vestníku verejného obstarávania č. 196/2022](#) dňa 07. 09. 2022 pod značkou 40068 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe **námietok č. 1 navrhovateľa** doručených úradu dňa 19. 02. 2024 **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2.** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností **časti A) námietok č. 2 navrhovateľa** konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy **porušil:**

- ustanovenie **§ 10 ods. 2** (princíp transparentnosti) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že po doručení námietok č. 2 navrhovateľa na základe nových zistení pristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, a to napriek tomu, že fáza vyhodnotenia splnenia podmienok účasti už bola ukončená, pričom kontrolovaný nezrušil Oznámenie o vyhodnotení ponúk č. 2., v dôsledku čoho sa konanie kontrolovaného stalo neprehľadné a nepredvídateľné; pričom uvedené porušenia mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky č. 2 navrhovateľa v časti B) až E) zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 19. 02. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).

2. Navrhovateľ dňa 07. 03. 2024 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou IS ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
3. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 28. 10. 2022 o 11:23 hod.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (808 190,88 EUR bez DPH) predstavuje sumu 808,19 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,00 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR a s podaním námietok č. 2 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 1 dňa 16. 02. 2024 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR a s podaním námietok č. 2 dňa 06. 03. 2024 zložil na účet úradu kauciu vo výške 2000,00 EUR.**
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci. Čo sa týka splnenia

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

procesných podmienok vo vzťahu k námietkam č. 1, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 80 až 82 tohto rozhodnutia.

Námietky č. 1 navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok upozorňuje a poukazuje na skutočnosť, že sa jedná o takmer rok starý výsledok elektronickej aukcie čo má podľa jeho názoru vzhľadom na extrémne nízku cenu úspešného uchádzača a neustále zvyšujúce sa ceny stavebných materiálov, ceny práce priame dopady na postup kontrolovaného.
10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 02. 2024 (ďalej len „Oznámenie o výsledku č. 1“), z ktorého podľa neho vyplýva, že ponuku do predmetného verejného obstarávania predložili celkovo štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Na základe zistených skutočností vyplývajúcich z Oznámenia o výsledku č. 1 navrhovateľ skonštatoval, že:
 - a) Oznámenie o výsledku č. 1 je netransparentné, keďže nespĺňa ani minimálne obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, ako to definuje ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
 - b) Má dôvodné pochybnosti o splnení podmienok účasti úspešným uchádzačom
 - c) Kontrolovaný sa podľa jeho názoru nezaoberal mimoriadne nízkou ponukou, respektíve že z Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania³ takýto záver žiadnym spôsobom nevyplýva

Ad. 1) Netransparentné vyhodnotenie podmienok účasti

a) Podmienky finančného a ekonomického postavenia

11. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na ods. 2.1. časť D Súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, kde kontrolovaný stanovil podmienky finančného a ekonomického postavenia a tieto cituje⁴. Navrhovateľ má za to, že z Oznámenia o výsledku č. 1 vyplýva, že úspešný uchádzač na účely preukazovania finančného a ekonomického postavenia využil kapacity tretej osoby – spoločnosti bb.
12. Navrhovateľ má podľa jeho názoru dôvodnú pochybnosť o tom, že kontrolovaný dostatočným spôsobom preveril podmienky spolupráce medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou bb podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch. Navrhovateľ nemá za preukázané, že spoločnosť bb bude zodpovedať za plnenie zmluvy spoločne s úspešným uchádzačom, keďže takáto informácia sa v Oznámení o výsledku č. 1 nenachádza. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že na túto skutočnosť bol kontrolovaný upozorňovaný už aj v prvých námietkach. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 1 neuviedol preskúmateľné a relevantné informácie, čím došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu princípu transparentnosti verejného obstarávania a zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa.

b) Podmienky technickej a odbornej spôsobilosti

³ Pozn. úradu: Úrad má za to, že zo strany navrhovateľa došlo k zrejmej chybe v písaní a mal na mysli Oznámenie o výsledku č. 1

⁴ Odkaz na súťažné podklady vid' bod 87 tohto rozhodnutia

13. Navrhovateľ v tejto súvislosti opäť poukazuje na súťažné podklady a cituje konkrétne znenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a má za to, že z Oznámenia o výsledku č. 1 zjavne vyplýva, že kontrolovaný sa týmito podmienkami technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi vôbec nezaoberal. Z Oznámenia o výsledku č. 1 tak podľa jeho názoru nie je zrejmé, či úspešný uchádzač preukazoval splnenie vlastnými kapacitami alebo kapacitami tretej osoby – spoločnosti bb. Navrhovateľ opäť poukazuje na skutočnosť, že podľa jeho názoru Oznámenie o výsledku č. 1 nespĺňa zákonné náležitosti, nakoľko v ňom absentuje riadne odôvodnenie vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača, resp. spoločnosti bb, ktoré by obsahovalo informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu princípu transparentnosti verejného obstarávania a zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa.
14. Nad rámec uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že úspešný uchádzač sám, ani spoločnosť bb nespĺňajú podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, nakoľko v evidencii referencií vedenej úradom nie sú o nich vedené žiadne záznamy a taktiež z prípadných web stránok nevyplývajú informácie, ktoré by preukazovali, že v stanovenom období zrealizovali stavebné práce na stavbe rovnakého alebo obdobného charakteru v referenčných hodnotách vyžadovaných v súťažných podkladoch.
15. Navrhovateľ odkazuje na web spoločnosti bb, konkrétne na záložky „O firme“ a „Referencie“ z ktorých je podľa jeho názoru zrejmé, že spoločnosť bb neposkytuje služby /plnenia rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní, preto ani referencie vyplývajúce z webovej stránky spoločnosti bb nemožno považovať za referenčné plnenia.
16. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že sa mu nepodarilo dohľadať internetovú stránku úspešného uchádzača, na ktorej by bolo možné dohľadať jeho prípadné referencie. Spoločnosť úspešného uchádzača bola navyše založená xy a predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené dňom 07. 09. 2022, na základe čoho existuje vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že úspešný uchádzač nie je schopný preukázať splnenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti vlastnými kapacitami, ergo vlastnými referenciami. Na podporu svojej argumentácie v tejto veci priložil navrhovateľ k námietkam úplný výpis z Obchodného registra úspešného uchádzača nepoužiteľný na právne úkony.
17. Navrhovateľ má ďalej za to, že z Oznámenia o výsledku č. 1 rovnako žiadnym spôsobom nevyplýva splnenie § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
18. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ nadobudol presvedčenie, že úspešný uchádzač za posudzované obdobie nemohol uskutočniť stavebné práce v minimálnom kumulatívnom objeme vyžadovanom v súťažných podkladoch a to ani v prípade, ak by na účely preukázania uvedených podmienok použil kapacity spoločnosti bb.
19. Na základe verejne dostupných zdrojov teda navrhovateľ nadobudol presvedčenie, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky odbornej a technickej spôsobilosti stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch na predmet zákazky verejného obstarávania. Vyššie uvedené závery umocňuje mimoriadne netransparentne realizované vyhodnotenie ponúk a poukazuje na závažné pochybenia na strane kontrolovaného v procese vyhodnotenia ponúk a v tejto súvislosti poukazuje na viaceré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ako napríklad §

10 ods. 2, § 114 ods. 7, § 55 ods. 2, etc. Navrhovateľ apeluje na to, že princípy verejného obstarávania sa musia dodržiavať počas celého postupu verejného obstarávania, pričom ich domáhať sa ich dodržiavania je právom akéhokoľvek hospodárskeho subjektu, vrátane navrhovateľa.

20. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 1 neuviedol prečo je ponuka úspešného uchádzača pre neho výhodná či charakteristiky ponuky, v dôsledku čoho taktiež postupoval v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. v tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na viaceré Rozhodnutia rady úradu, príkladmo č. 13729-6000/2023-OD zo dňa 24. 10. 2023. Vo vzťahu k minimálnym náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk taktiež poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5960-6000/2023-OD zo dňa 28. 03. 2023, Rozhodnutie úradu č. 14655-6000-2022 zo dňa 08. 02. 2023 a Rozhodnutie úradu č. 6898-6000/2022 zo dňa 01. 06. 2022, etc..
21. Navrhovateľ uvádza, že podľa rozhodovacej praxe úradu, preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, respektíve úkonu kontrolovaného uskutočneného v procese verejného obstarávania je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. náležite skutkovo a právne odôvodnený. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný je v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom.
22. Navrhovateľ ďalej dodáva, že z obsahu dokumentov vyhotovených z procesu vyhodnocovania ponúk musí byť zrejmé, ako kontrolovaný dospel k výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom je potrebné, aby bol zdokumentovaný každý krok kontrolovaného spolu s jeho náležitým odôvodnením. Aby proces vyhodnocovania ponúk mohol byť preskúmateľný, a teda transparentný, dokumenty z vyhodnotenia ponúk nesmú obsahovať len strohé konštatovania, napr. o akceptácii vysvetlenia ponuky, ale zároveň musia obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie takýchto úkonov, pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení toho ktorého záveru. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neposkytol v predmetnom prípade žiadnu informáciu o spôsobe vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa ust. § 32, 33 a 34 zákona o verejnom obstarávaní, a tým navrhovateľa ukrátil v neakceptovateľnej miere o právo verifikovať zákonnosť postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača a o prípadné uplatnenie revízneho postupu proti prípadnému nezákonnému postupu kontrolovaného. Z uvedených dôvodov považuje navrhovateľ postup kontrolovaného za nepreskúmateľný, netransparentný a teda za nezákonný.
23. Navrhovateľ si zároveň dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, uplatnenie revízneho postupu pred podpísaním zmluvy predstavuje jediný prostriedok nápravy pred zásahom rozhodnutia kontrolovaného do práv navrhovateľa (predovšetkým zásady nediskriminácie hospodárskych subjektov a zásady transparentnosti verejného obstarávania), ktorým zároveň navrhovateľa chráni pred svojvoľným rozhodovaním kontrolovaného. Zároveň má za to, že možno konštatovať subjektívne právo navrhovateľa na zachovanie férovej hospodárskej súťaže, t. j. právo na ochranu pred neserióznou ponukou úspešného uchádzača.

Ad 2) Mimoriadne nízka ponuka

24. Navrhovateľ v úvode tejto časti námietok poukazuje a cituje ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza poradie uchádzačov po uskutočnení elektronickej aukcie ktorá sa podľa jeho slov konala dňa 16. 02. 2023 a príkladá tabuľku s poradím uchádzačov:
xxx
25. Podľa názoru navrhovateľa je ponuka úspešného uchádzača o 33,09 % nižšia, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk, okrem ponuky s najnižšou cenou, pričom ponuka úspešného uchádzača je tak o 33,09 % nižšia ako druhá najnižšia ponuka, t. j. ponuka navrhovateľa.
Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuka uchádzača tak preukázateľne predstavuje mimoriadne nízku ponuku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ako napríklad, cit.:
- „elektronická aukcia vo verejnom obstarávaní sa uskutočnila 16. 02. 2023 v rámci ktorej sa neznižovala cena;
 - po predložení ponúk došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na realizáciu predmetu zákazky cien vplyv inflácie, nárastu cien stavebných materiálov, zvyšovanie cena práce a na vykrytie týchto nákladov nemôže mať úspešný uchádzač za ním stanovených cien akúkoľvek rezervu;
 - v prípade úspešného uchádzača ide o spoločnosť, ktorá bola založená len niekoľko mesiacov pre vyhlásením verejného obstarávania;
 - ponuka úspešného uchádzača je tak o 33,09 % nižšia ako ponuka navrhovateľa;“
26. So zohľadnením vyššie uvedených skutočností sa navrhovateľovi javí ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne nízka a podľa jeho názoru, realizácia zákazky za cenu ponúkanú úspešným uchádzačom nie je možná.
27. Navrhovateľ ďalej poukazuje na závažné skutočnosti, že aj napriek tomu, že sa ponuka úspešného uchádzača javí ako mimoriadne nízka, z doručeného oznámenia nevyplýva, že by sa kontrolovaný, prípadne komisia zaoberali ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou, t. j. či kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a ak aj požiadal, či ju kontrolovaný aj riadne vyhodnotil. Na podporu svojej argumentácie navrhovateľ príkladá citácie výkladového stanoviska úradu č. 2/2013.
28. Navrhovateľ zastáva názor, že vzhľadom k tomu, že úspešný uchádzač nie je účastníkom konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, argumentačná povinnosť, dôkazná povinnosť ako aj unesenie argumentačného a dôkazného bremena o neexistencii mimoriadne nízkej ponuky, ťaží kontrolovaného, ktorý svojou diskrečnou úvahou ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil ako úspešnú ponuku.
29. Navrhovateľovi nie je zrejmé (má vysoko dôvodné pochybnosti), či kontrolovaný v rámci diskrečnej úvahy vo fáze vyhodnotenia ponúk skúmal objektívnosť ponuky (vrátane relevantného vydokladovania) úspešného uchádzača, napr., cit.:
- „Na základe akého kalkulačného vzorca úspešný uchádzač vypočítal jednotkové ceny položiek?
 - Akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky?
 - Aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržiavanie lehoty výstavby?
 - V prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané?“

30. Oznámením kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, pričom nezohľadnil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, došlo podľa názoru navrhovateľa k porušeniu ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zásady rovnakého zaobchádzania, zásady transparentnosti a zásady zachovania férovej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ ešte poukazuje na ďalšie rozhodnutia úradu, príkladmo bod 71 rozhodnutia úradu č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020.
31. Na záver navrhovateľ zosumarizoval obsah námietok a zastáva názor, že kontrolovaný:
- a) Porušil ust. § 53 ods. 1 a ust. § 40 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princíp transparentnosti a to tak, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 1 neuviedol na základe ktorých konkrétnych skutočností vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako výhodnú, aké sú výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača a či úspešný uchádzač preukázal splnenie všetkých podmienok účasti podľa súťažných podkladov a akým spôsobom
 - b) Porušil ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku toho, že sa kontrolovaný vôbec nezaoberal ponukou úspešného uchádzača vykazujúcou znaky mimoriadne nízkej ponuky
32. Na záver navrhovateľ uvádza, že na netransparentnom postupe verejného obstarávateľa nič nemení tá skutočnosť, že úrad vykonal kontrolu a rozhodnutím zo dňa 17. 07. 2023, Číslo: 7482-6000/2023-OD/2 konštatovalo zastavenie konania z dôvodu, že nezistilo porušenie zákona. Porušením zákona je že už samotné netransparentné vyhodnotenie ponúk a nemôže požívať právnu ochranu. V praxi navyše pomerne často bývajú prvotné „kontrolné“ rozhodnutia prítomné v rámci opätovného prieskumu označené ako predčasne a býva konštatované porušenie zákona.
33. Navrhovateľ, navrhuje, aby úrad rozhodol podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav tak, že nariadi kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk označené ako „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa ust. § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 09. 02. 2024, ktoré bolo doručené navrhovateľovi, a súvisiace oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielané ostatným uchádzačom a oznámenie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 02. 2024“ zverejneného v profile kontrolovaného dňa 09. 02. 2024 na predmet zákazky „Rekonštrukcia ČoV“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2022 - 07. 09. 2022 pod značkou 40068 - WYP a opätovne vyhodnotiť ponuky, a následne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk a opätovne zverejniť výsledok vyhodnotenia ponúk v profile verejného obstarávania so všetkými náležitosťami v súlade s us. § 55 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, alebo alternatívne podľa ust. § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Námietky navrhovateľa č. 2

34. Úrad v prvom rade uvádza, že navrhovateľove námietky č. 2 sú takmer totožné s námietkami č. 1, pričom úrad v ďalšej časti tohto rozhodnutia uvedie už len namietané skutočnosti, ktoré idú nad rámec námietok č. 1. Navrhovateľ podal námietky č. 2 primárne z toho dôvodu, že kontrolovaný v zásade iba doplnil pôvodne namietané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk o niektoré nové skutočnosti, v porovnaní s Oznámením o výsledku č. 1, ktoré dňa 26. 02. 2024 zrušil.

35. Navrhovateľ po podrobnom preštudovaní Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 02. 2024 (ďalej len „Oznámenie o výsledku č. 2“)⁵ konštatuje, že ani po doplnení Oznámenia o výsledku č. 1 nie je vyhotovené v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne z neho nie je zrejmé, resp. je toho názoru, že takmer s istotou môže tvrdiť, že vyhodnotenie ponúk neprebehlo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi k verejnému obstarávaniu dotknutému vo veci samej.
36. Navrhovateľ tvrdí, že má dôvodnú pochybnosť o tom, že kontrolovaný dostatočným spôsobom preveril podmienky spolupráce medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou bb podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu. Navrhovateľ nemá za preukázané, že spoločnosť bb bude zodpovedať za plnenie zmluvy spoločne s úspešným uchádzačom, (čo bola osobitná podmienka v zmysle ods. 2.3 časti D súťažných podkladov), keďže takáto informácia sa v Oznámení o výsledku č. 2 podľa názoru navrhovateľa nenachádzala. Navrhovateľ dodáva, že na túto skutočnosť bol kontrolovaný upozornený už aj v námietkach č. 1. Navrhovateľ zastáva naďalej názor, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 neuviedol preskúmateľné a relevantné informácie, čím došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu princípu transparentnosti verejného obstarávania a zásahu do chránených záujmov navrhovateľa.
37. Navrhovateľ tvrdí, že z Oznámenia o výsledku č. 2 síce vyplýva, že uchádzač predložil zmluvu so spoločnosťou bb a zoznam realizovaných prác, no z Oznámenia o výsledku č. 2 v žiadnom smere nevyplýva, že by existenciu relevantným referenčných plnení overoval, čím je podľa jeho názoru opätovne zásadne narušený princíp transparentnosti, no aj zákonný postup hodnotenia splnenia podmienok účasti.
38. Ďalej navrhovateľ zastáva názor, že pokiaľ ide o splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b), kontrolovaný zoznam uskutočnených stavebných prác nijakým spôsobom neoveroval, čo podľa navrhovateľa preukazuje aj strohé tvrdenie uvedené v Oznámení o výsledku č. 2 o predložení zozname stavebných prác bez akejkoľvek zmienky o jej overení, a teda vyhodnotenie splnenia podmienok účasti neprebehlo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
39. Navrhovateľ cituje časť Oznámenia o výsledku č. 2, cit.: *„Uchádzač predložil zoznam ním uskutočnených stavebných prác spoločnosti bb, z ktorého vyplývalo, že: a) celková hodnota realizovaných stavebných prác na stavbe rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v referenčnom období bola vo výške 810 000 Eur bez DPH (konkrétne na stavbe xx, realizovanej v čase od c do d)) b) hodnota minimálne jednej zákazky, ktorej predmetom boli stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky zrealizovaná v referenčnom období bola vo výške 810 000 Eur bez DPH“.*
40. Vo vzťahu k tvrdeniam a pochybnostiam navrhovateľa ohľadom referencií a predmetu činnosti spoločnosti bb navrhovateľ uvádza, že sa rozhodol sám overiť tvrdené referenčné plnenia, pričom zistil nasledovné, cit.:
- „a. Navrhovateľ identifikoval v danej lokalite len jednu ČOV, a to ČOV v zmysle Zmluvy č. 0 zo dňa e medzi obcou Farná a f. Z uvedenej zmluvy je potom zrejmé, že referencia nemohla byť vystavená spoločnosťou g a súčasne, že nemohla byť realizovaná pre g v takom objeme ako je v oznámení o vyhodnutí súťaže. Takúto referenciu mohla vystaviť a potvrdiť jedine f.

⁵ Pozn. úradu: Navrhovateľ v celom texte námietok uvádza nesprávny dátum 27. 02. 2024 ako deň doručenia a vydania Oznámenia o výsledku č. 2

- *b. Taktiež je zrejmé z verejných zdrojov - fotiek a web stránky yy že na danom pozemku a mieste sa žiadna ČOV nenachádza.*
- *c. Jediná ČOV v danej lokalite sa nachádza na opačnej strane obce Farná – vid' obrázok z google.maps, je to vo vzdialenosti min 3,5 km. Podľa priloženej zmluvy medzi obcou Farná a f je jasne badateľné, že sa jedná o identickú ČOV, podľa PD pridanej k zmluve.*
- *d. Po telefonickom rozhovore so spoločnosťou g s pánom h, konaného dňa 05/03/2024 o 9:37 (tel. Číslo: --) - vedúci prevádzky a údržby, nám povedal, že v priestoroch spoločnosti g, žiadnu takúto stavbu, konkrétne Čistiareň odpadových vôd neviduje.*
- *e. Podľa ústnych vyjadrení Obce Farná zo dňa 05/03/2024, na ktorej území sa predmetná ČOV nachádza, bola ČOV podľa zmluvy č. 0 postúpená z Obce Farná na f, a tá následne rozostavanú a nedokončenú ČOV dokončila a zároveň ju aj prevádzkuje. Navyše ako je zrejmé z uznesenia obecného zastupiteľstva obce Farná- príloha Zmluvy č 0, obec nemala vlastné fin. zdroje na dokončenie rozostavanej ČOV ktorá od roku 2012 chátra, ergo bola rozostavaná mimo referenčného obdobia neznámou spoločnosťou. a preto možno minimálne pochybovať o rozsahu zrealizovaných prác. Napokon poukazujeme na dátum uvedenej zmluvy t. j. zo stany obce Farná podpísaná 00 a zo strany f dňa 00 a teda je podľa nášho názoru vylúčená realizácia ČOV v čase od c do d.*
- *f. Podľa zistených skutočností práce na danej Čistiarni odpadových vôd od roku 00 vykonávala spoločnosť i podľa platnej ZoD č. 00 a jej dodatkov č.--, a dodatku č. - s čoho vyplýva, že spoločnosť bb, nemohla vykonávať realizačné práce na celej stavbe ČOV ako aj v jej finančnej výške tak ako to vyžadujú súťažné podklady a ako je to uvedené v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko z predložených dokumentov je zrejmé, že dane dielo bolo vykonávané po častiach*
- *g. ak by aj hypoteticky išlo o čističku pre g, táto nemohla podľa nášho názoru dosiahnuť 900 EO t. j. veľkosť pre 900 ekvivalentných obyvateľov, tak ako to požadoval kontrolovaný“*

41. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ skonštatoval, že existuje minimálne pochybnosť o správnom a zákonnom vyhodnotení splnenia podmienok účasti alebo nezrovnalostí v predloženej referencii vystavenej g vo Farnej pre spoločnosť bb a z pohľadu navrhovateľa evidentný nezákonný postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti, eventuálne i akceptácii nepravdivého alebo inak pozmeneného dokumentu na účely preukázania splnenia podmienok účasti s vplyvom na hodnotenie ponúk, s dovetkom, že to je však potrebné nezávisle overiť. Ako dôkazy priložil navrhovateľ k námietkam Zmluvu č. 0 zo dňa e medzi obcou Farná a f spolu s prílohami, faktúru vystavenú dodávateľom i a obrázok z Google maps zobrazujúci situáciu umiestnenia ČOV.
42. Na záver opätovne uvádza, že sa mu nepodarilo dohľadať internetovú stránku úspešného uchádzača, na ktorej by bolo možné dohľadať jeho prípadné referencie, čo však vzhľadom na to, že splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní preukazoval prostredníctvom poskytovateľa kapacít, už nie je relevantné, pretože by nebolo možné zohľadniť referenčné plnenia neuvedené v ponuke.
43. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že z Oznámenia o výsledku č. 2 nevyplýva riadne preverenie § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzačom menovaný odborník nemá v rámci registrácie na SKII uvedeného zamestnávateľa a priložil odkaz na webovú stránku slovenskej komory stavebných inžinierov.

44. Čo sa týka namietaných skutočností v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 24 až 33 tohto rozhodnutia.
45. Navrhovateľ na záver spísal zhrnutie námietok, tak ako v námietkach č. 1, pričom v námietkach č. 2 doplnil nasledovné, cit.: „c) porušil ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní a ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princíp transparentnosti, tým, že sa riadne nezaoberal dokladmi predloženými uchádzačom v danom verejnom obstarávaní a nepreveril v ich uvedené informácie.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

46. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 7069-6000/2024 na základe námietok č. 1 začalo **dňa 19. 02. 2024** (ďalej len „konanie č. 1“) a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 7960-6000/2024 na základe námietok č. 2 začalo dňa **07. 03. 2024** (ďalej len „konanie č. 2“) (konanie č. 1 a konanie č. 2 spoločne ďalej len „spojené konanie“).
47. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
48. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
49. Kontrolovaný dňa 26. 02. 2024 v rámci konania č. 1 doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie k námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO“ zo dňa 26. 02. 2024 k námietkam č. 1 (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 1“) a zároveň zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS ERANET, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad listom č. 7069-6000/2024-L1 7960-6000/2024-L1 zo dňa 12. 03. 2024 oznámil účastníkom konania, že konanie č. 7069-6000/2024 o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a konanie č. 7960-6000/2024 o preskúmanie úkonov

kontrolovaného na základe námietok č. 2 spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom.⁶

51. Kontrolovaný dňa 14. 03. 2024 v rámci už spojeného konania doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie k námietkam podľa 170 ods. 3 písm. f) ZVO“ zo dňa 14. 03. 2024 k námietkam č. 2 (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 2“), v ktorom o. i. žiadal úrad o predĺženie lehoty na poskytnutie vyjadrenia k námietkam č. 2, čo odôvodnil potrebou preverenia tvrdení navrhovateľa za súčinnosti tretích strán. Úrad dňa 19. 03. 2024 listom označeným ako „Odpoveď na „vyjadrenie k námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO““ z toho istého dňa informoval kontrolovaného o nevyhovení jeho žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní takéto predĺženie lehoty neumožňuje. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **07. 03. 2024**.
52. Úrad dodáva, že dňa 29. 03. 2024 bolo úradu zo strany kontrolovaného, napriek vyššie uvedenému nevyhoveniu úradu s predĺžením lehoty na vyjadrenie, doručené druhé vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2. V súvislosti s týmto vyjadrením úrad poukazuje na ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je ustanovené, že úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty 7 dní, ktorá v tomto prípade márne uplynula dňa 14. 03. 2024. **Úrad teda konštatuje, že lehota na doručenie vyjadrenia a kompletnej dokumentácie je zákonnou lehotou, ktorú zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje úradu predĺžiť alebo skrátiť a jej zmeškanie zároveň nie je možné odpustiť. Z vyššie uvedených dôvodov úrad na vyjadrenie kontrolovaného zo dňa 29. 03. 2024 neprihliada.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

53. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k námietkam č. 1 uviedol, že na základe doručených námietok č. 1 podaným námietkam vyhovel a zrušil oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 02. 2024, doručované uchádzačom a informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 02. 2024. Zároveň kontrolovaný uviedol, že oznámil uchádzačom, že v lehote 2 pracovných dní od zverejnenia oznámenia o zrušení doručí opätovné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a zverejní informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.
54. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že po vyhodnotení splnenia podmienok účasti u uchádzačov, požiadaviek na predmet zákazky podal na úrad podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy podľa ust. § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa slov kontrolovaného úrad na základe doručeného podnetu začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré následne rozhodnutím č. 7482-6000/2023-OD/2 zo dňa 17. 07. 2023 zastavil, nakoľko v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré málo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

⁶ Podľa § 175 ods. 5 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní platí, že cit.: „(...) Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“

55. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k námietkam č. 2 uvádza, že námietky č. 2 zobral na vedomie a v súvislosti s nimi vykonal úkony smerujúce k overeniu tvrdení navrhovateľa, ktoré boli uvedené v podaných námietkach, a to najmä overenie nových tvrdení, ktoré spochybňujú predložené referencie, ktorými úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný uvádza, že tak urobil aj napriek tomu, že navrhovateľom tvrdené podozrenia nevyplývajú z referencie, avšak kontrolovaný má záujem, aby predmetné verejné obstarávanie aj naďalej prebiehalo transparentne a nediskriminačne.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, okrem iného požiadal o súčinnosť aj tretie strany, ktoré žiaľ do lehoty na doručenie vyjadrenia kontrolovaného neboli schopné poskytnúť potrebnú súčinnosť pre overenie tvrdení navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza, že aj na základe týchto vyjadrení, respektíve dôkazov bude môcť vyhodnotiť opodstatnenosť podaných námietok a prijať rozhodnutie, ako bude ďalej postupovať v procese verejného obstarávania. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadal kontrolovaný úrad o predĺženie lehoty na poskytnutie vyjadrenia k podaným námietkam a uvádza, že urobí všetko preto, aby svoje vyjadrenie k podaným námietkam zaslal v čo najkratšom čase, najneskôr však do 29. 03. 2024.

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
60. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením
- a) vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky,
 - b) potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje osobitný predpis,
 - c) súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich alebo

- d) prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

61. Podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej zdrojmi mieni preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia okrem § 32 ods. 1 písm. e) a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
62. Podľa § 33 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne.
63. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo zájemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo zájemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
64. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
65. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo

záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

66. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
67. Podľa § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
68. Podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval.
69. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
 - a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ splňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

70. Podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriaďovať najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.
71. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
72. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- a) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - b) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - c) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - d) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - e) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
73. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
74. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

75. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
76. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
77. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
78. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

79. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 808 190,88 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ a nedelí sa na časti. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola upravená korigendom (Vestník č. 223/2022 zo dňa 14. 10. 2022 pod značkou č. 43745 - IOX) na 28. 10. 2022 do 20:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 31. 10. 2022 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 09. 02. 2024 doručil navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 02. 2024, voči ktorému navrhovateľ dňa 19. 02. 2024 podal námietky č. 1. Následne na to, dňa 26. 02. 2024 kontrolovaný vydal Oznámenie o zrušení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a informácie o vyhodnotení ponúk podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého kontrolovaný toho istého dňa vydal nové Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré doručil všetkým uchádzačom prostredníctvom IS ERANET. Navrhovateľ následne podal námietky č. 2 aj voči novému Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 02. 2024.

K námietkam č. 1 navrhovateľa

80. Úrad považuje v prvom rade za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou splnenia procesných podmienok zo strany navrhovateľa v spojenom konaní, a to v časti týkajúcej sa namietaných skutočností vyplývajúcich z námietok č. 1, na základe ktorých úrad začal pôvodne samostatné konanie č. 7069-6000/2024. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Vyjadrenie k námietkam č. 1, rovnako tak na Oznámenie o zrušení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a informáciu o vyhodnotení ponúk zo dňa 26. 02. 2024 zverejnenú dňa 26. 02. 2024 v profile kontrolovaného, ktorým kontrolovaný zrušil Oznámenie o výsledku č. 1 na základe doručených námietok č. 1, pričom tieto smerovali voči Oznámeniu o výsledku č. 1. Nakoľko kontrolovaný po doručení námietok č. 1 navrhovateľa dňa 26. 02. 2024 zrušil Oznámenie o výsledku č. 1, ktoré bolo predmetom námietok č. 1, a toto bolo nahradené novým, doplneným Oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk, úrad sa rozhodol so zreteľom na okolnosti tohto prípadu a postup, akým kontrolovaný vykonal úkony v rámci oznámenia informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane časovej a vecnej súvislosti, že je vhodné a účelné sa s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 7069-6000/2024) vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, **t. j. že odpadol dôvod konať bez toho, aby to išlo na ujmu priznania administratívno-právnej ochrany v prospech navrhovateľa, pretože námietka č. 2 je úradom posúdená meritórne, t. j. v rozsahu totožných skutočností uvádzaných aj v námietke č. 1 a zároveň sú úradom meritórne posúdené aj námietky č. 2 v tej časti, v ktorej idú nad rámec námietky č. 1.**
81. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví** rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, **ak odpadol dôvod konania.**
82. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností, úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie námietok č. 1 (pred spojením konania pôvodné konanie č. 7069-6000/2024)** a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 navrhovateľa).

K námietkam č. 2 navrhovateľa

83. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach č. 2 napáda, že Oznámenie o výsledku č. 2 ani po jeho doplnení zo strany kontrolovaného, nie je vyhotovené v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v ňom podľa názoru navrhovateľa absentuje riadne odôvodnenie vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, na základe čoho vyslovuje pochybnosti o správnosti vyhodnotenia podmienok účasti u úspešného uchádzača kontrolovaným.
84. V nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa v námietkach č. 2, ako aj úradom zistený skutkový stav v tomto verejnom obstarávaní je zrejmé, že úlohou úradu v rámci daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je posúdiť jednak skutočnosť, či Oznámenie o výsledku č. 2 zodpovedá požiadavkám stanoveným v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, no najmä preskúmať procesný postup kontrolovaného (komisie kontrolovaného) vo fáze vyhodnocovania ponúk, t. j. **či vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti komisiou kontrolovaného prebehlo preskúmateľným a transparentným spôsobom v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi**, pričom však jeho úlohou v predmetnom konaní nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, a teda hodnotiť ponuky uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia splnenia podmienok účasti, náležitú odbornosť umožňujúcu vyhodnotiť ponuku. **To znamená, že úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk, a to tak z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj podmienok účasti, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné**, v nadväznosti na čo úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08. 06. 2020 (bod 71), v ktorom Rada úradu poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: *„Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak míní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.“*
85. Z uvedeného je teda zrejmé, že na to, aby úrad mohol vôbec pristúpiť k posúdeniu toho, či komisia kontrolovaného vyhodnocovala doklady, ktorými úspešný uchádzač preukazoval podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní, je **podstatná aj formálna preskúmateľnosť komisiou, resp. kontrolovaným prijatých rozhodnutí v jednotlivých fázach procesu vyhodnocovania**. Inak povedané, verejný obstarávateľ/obstarávateľ je v jednotlivých fázach verejného obstarávania v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za účelom kvality procesu zadávania zákazky a postupu jeho zadávateľa postupovať čitateľným, predvídateľným a konzistentným spôsobom nepochybne vyplývajúcim zo stavu veci,

a naopak zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné, alebo o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti. **Za jednu z praktických rovín tohto teoretického vymedzenia princípu transparentnosti z pohľadu úradu možno vnímať aj ustanovenie § 24 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom zákonodarca normuje povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa zadokumentovať priebeh verejného obstarávania tak, aby rozhodnutia prijaté v jednotlivých fázach verejného obstarávania boli riadne preskúmateľné.** Vo vzťahu k jednotlivým krokom verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo verejnom obstarávaní musí byť z príslušnej dokumentácie zrejmé, ako verejný obstarávateľ/obstarávateľ postupoval vo vzťahu k zákonom o verejnom obstarávaní obligatórne alebo dispozitívne normovaným povinnostiam. Dokumenty k priebehu verejného obstarávania musia teda v dostatočnej miere umožňovať preskúmanie či posúdenie správnosti postupu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vo všetkých fázach verejného obstarávania.⁷ Zároveň je potrebné dodať, že splnenie povinnosti kontrolovaného, spočívajúcej v zaznamenaní všetkých úkonov kontrolovaného (uskutočnených v procese vyhodnocovania ponúk) v dokumentácii z verejného obstarávania, nie je možné nahrádzať vyjadrením kontrolovaného v konaní o námietkach, nakoľko pripustenie takéhoto výkladu by totiž znamenalo, že akékoľvek zaznamenávanie úkonov komisie v dokumentácii z verejného obstarávania by sa stalo nepotrebným, nakoľko všetky tieto úkony komisie na vyhodnotenie ponúk by mohol následne kontrolovaný „vysvetliť“ úradu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.⁸

86. Úrad po analýze námietok č. 2 uvádza, že navrhovateľom namietané skutočnosti je možné z dôvodu lepšej prehľadnosti rozdeliť do viacerých bodov, a to

- A. Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní
- B. Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní
- C. Nedostatočné odôvodnenie výhod a charakteristík prijatej ponuky a absencia odôvodnenia vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v Oznámení o výsledku č. 2 v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
- D. Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia v súlade s ust. § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní
- E. Nedostatočné preskúmanie ponuky vykazujúcej znaky mimoriadne nízkej ponuky v zmysle ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Ad A) Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

⁷ AZUD, J., PLAVÁKOVA, L. BARTOŠ, P. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2019. s. 614.

⁸ K tomu pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 6106-9000/2022 zo 06. 06. 2022, z ktorého o. i. vyplýva, že cit. (bod 104): „Rada opätovne uvádza, že nie je úlohou úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, a ani rady v odvolacom konaní, suplovať odbornú činnosť komisie na vyhodnotenie ponúk, t. j. hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, pričom skutočnosti, ktoré odôvodňujú jednotlivé úkony a rozhodnutia komisie na vyhodnotenie ponúk nepostačuje deklarovať v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ale tieto skutočnosti musia byť transparentným (preskúmateľným) spôsobom zaznamenané v dokumentácii k danému verejnému obstarávaniu. (...)“

87. Kontrolovaný v časti D. „Podmienky účasti“ bod 3. „TECHNICKÁ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“ súťažných podkladov zadefinoval podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré podmieňujú účasť záujemcov v predmetnom verejnom obstarávaní. Jednou z podmienok na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti bola podmienka účasti v bode 3.1.1 tejto časti súťažných podkladov, stanovená podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej kontrolovaný požadoval predložiť zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musel byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, pričom kontrolovaný určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov nasledovne, cit.:

„Zo zoznamu uskutočnených stavebných prác musí vyplynúť, že:

- a) **celková hodnota realizovaných stavebných prác na stavbe rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v referenčnom období bola minimálne vo výške 800 000,- EUR bez DPH (slovom osemstotisíc euro).**
- b) **hodnota minimálne jednej zákazky, ktorej predmetom boli stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky zrealizovaná v referenčnom období bola minimálne vo výške 200.000 EUR bez DPH (slovom dväťstotisíc euro).**

Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považujú čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie, pričom ich kapacita musí byť minimálne v kapacite ČOV, ktorej zhotovenie je predmetom tohto podlimitného postupu.“

88. Z dokumentácie kontrolovaného, ako aj z Oznámenia o výsledku č. 2 vyplýva, že úspešný uchádzač, spoločnosť XY preukazovala predmetnú podmienku účasti v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom tretej osoby, a to spoločnosti bb, ku ktorej v rámci zoznamu stavebných prác úspešný uchádzač predložil potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác, z ktorého vyplýva že spoločnosť bb v období od c do d uskutočnila výstavbu ČOV vo Farnej, s názvom „xx“ v celkovej hodnote 810 000,00 € pre spoločnosť g. Potvrdenie o uspokojivom vykonávaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok a s konštatovaním, že dielo bolo vykonané v termíne, v rozsahu a v kvalite definovanej v zmluve o dielo vystavil a podpísal pre spoločnosť bb, konateľ spoločnosti g, aa. V tejto súvislosti úrad pre ilustráciu dáva do pozornosti relevantnú časť Oznámenia o výsledku č. 2 týkajúcu sa preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„(...)

xxxy

(...).“

89. Na margo vyššie uvedenej podmienky účasti navrhovateľ s poukazom na obsah informácií uvedených v Oznámení o výsledku č. 2 zastáva názor, že kontrolovaný nesplnil zákonom stanovené povinnosti v procese vyhodnocovania tejto podmienky účasti, keď nepreveroval zoznam uskutočnených stavebných prác predložený úspešným uchádzačom a existenciu v ňom uvedených referenčných plnení. Navrhovateľ v tejto súvislosti vyslovuje pochybnosti o tom, či spoločnosť bb skutočne realizovala referenčné plnenie, tak, ako to deklaruje v zozname stavebných prác (resp. v ňom obsiahnutom potvrdení od spoločnosti g), pričom sa opiera o zistenia získané z verejne dostupných informácií, ktoré zhrnul vo svojich námietkach (pozri bod 40-42 tohto rozhodnutia).

90. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na Vyjadrenie k námietkam č. 2 kontrolovaného, v ktorom sa v jeho závere uvádza, že kontrolovaný zobral námietky č. 2 navrhovateľa na vedomie a v súvislosti s nimi vykonal úkony smerujúce najmä k overeniu nových tvrdení, ktoré spochybňujú predložené referencie, ktorými úspešný uchádzač preukazoval splnenie danej podmienky účasti. Na účel preverenia nových zistení kontrolovaný podľa jeho slov požiadal o súčinnosť tretie strany.
91. Z uvedeného vyjadrenia kontrolovaného úradu vyplýva, že ak sa kontrolovaný po doručení námietok č. 2 rozhodol preverovať tvrdenia navrhovateľa, ktorými spochybňoval potvrdenie o referenčnom plnení predložené úspešným uchádzačom, podľa úradu tým kontrolovaný *de facto* priznal, že tieto skutočnosti ako ich formuloval navrhovateľ, t. j. či sa spoločnosť bb reálne podieľala na realizovaní referenčného plnenia, resp. diela (výstavba ČOV), v akom objeme, v akom časovom období, neboli predmetom skúmania zo strany kontrolovaného v rámci vyhodnocovania podmienok účasti. Uvedené tak nasvedčuje tomu, že kontrolovaný považoval informácie uvedené úspešným uchádzačom v zozname uskutočnených stavebných prác, resp. potvrdení o ich uspokojivom vykonaní za postačujúce pre vyhodnotenie splnenia predmetnej podmienky účasti, bez potreby ich ďalšieho preverovania.
92. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v zásade nespochybňuje kompetenciu kontrolovaného vyhodnocovať ponuky z hľadiska ním stanovených podmienok účasti, avšak úrad má za to, že ak skutočnosti tvrdené navrhovateľom v námietkach č. 2 vyvolali u kontrolovaného potrebu tieto skutočnosti preveriť, tak to zjavne svedčí o tom, že u kontrolovaného vznikli pochybnosti o správnosti jeho záverov, na základe ktorých dospel k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača.
93. Uvedenému záveru podľa názoru úradu určitým spôsobom prisvedčuje aj procesný postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní, kedy kontrolovaný po podaní námietok č. 2 navrhovateľom namiesto toho, aby podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručil v lehote siedmich (7) dní odo dňa doručenia námietok úradu svoje vyjadrenie k námietkam č. 2⁹, žiadal z dôvodu časovej náročnosti prípravy vyjadrenia a zabezpečenia súčinnosti tretích strán o predĺženie tejto zákonnej lehoty, čomu však úrad vzhľadom na dikciu zákona o verejnom obstarávaní nemohol vyhovieť. Kontrolovaný však aj napriek zamietavému stanovisku úradu doručil svoje vyjadrenie až po lehote dňa 29. 03. 2024, s tým, že v ňom uviedol, že cit.: „*Spoločnosť g opätovne potvrdila, že zo strany spoločnosti bb došlo k riadnemu plneniu v zmluve, a teda že si za nimi poskytnutou referenciou stoja a je pravdivá, nie je dôvod ju spochybňovať. Zároveň spoločnosť konštatovala, že g nie je účastníkom realizovaného verejného obstarávania a zároveň nie je povinná v nadväznosti na zákon o verejnom obstarávaní poskytnúť akékoľvek ďalšie informácie a dokumentácie, nad rámec toho, čo už poskytli.*“ Spolu s predmetným vyjadrením kontrolovaný doručil úradu aj emailovú komunikáciu medzi osobou zodpovednou za realizáciu procesu verejného obstarávania (pánom Františkom Horváthom) a konateľom spoločnosti g, z ktorej vyplýva, že p. Horváth požiadal dotknutého konateľa na základe zistení, že cit.: „*Nakoľko sa ukázali dôvodné pochybnosti o zrealizovaní uvedenej stavby*“ o zaslanie nasledovných dokladov a informácií, cit.: „*(...) - sken zmluvy, z ktorej bude vyplývať, že došlo k realizácii zákazky uvedenej v uvedenej referencii - projektovú dokumentáciu, z ktorej bude vyplývať rozsah diela, ktoré bolo realizované - doklady preukazujúce riadne*

⁹ Pozn. úradu: Kontrolovaný úradu síce v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručil dokument formálne označený ako „Vyjadrenie k námietkam podľa 170 ods. písm. f) ZVO“ zo dňa 14. 03. 2024, avšak v tomto vyjadrení sa kontrolovaný vecne nevyjadroval k obsahu námietok č. 2, ale žiadal úrad o predĺženie lehoty na poskytnutie vyjadrenia k námietkam č. 2.

uskutočnenie diela - napr. preberacie protokoly, zápisky zo stavebného denníka či fotodokumentáciu zo stavby - Vaše vyjadrenie k zrealizovaným prácam a ich priebehu (...).“ Ako však vyplýva z obsahu predmetnej emailovej komunikácie, ako aj zo samotného vyjadrenia kontrolovaného, dotknutý konateľ požadované doklady a informácie kontrolovanému, resp. pánovi Horváthovi neposkytol, pričom trval na tom, že informácie uvedené vo vystavenom potvrdení o uskutočnení stavebných prác sú dostatočné. Z uvedeného je teda zrejmé, že kontrolovaný ešte predtým, ako úradu poskytol svoje vyjadrenie, v ktorom o. i. konštatoval, že cit.: „Aj po opätovnom preskúmaní referencie, ktoré obstarávateľ vykonala na základe podanej námietky spoločnosti XX, môžeme konštatovať, že o uskutočnení referenčnej stavby nie je možné pochybovať, a teda že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti je v poriadku.“ opätovne skúmal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k potvrdeniu o referenčnom plnení. V nadväznosti na uvedené, aj napriek tomu, že úrad na túto emailovú komunikáciu doručnú spolu s vyjadrením vzhľadom na okolnosti ich doručenia po lehote stanovenej podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neprihliada, úrad považuje za potrebné uviesť, že bez toho, aby kontrolovaný zrušil namietané a samotným kontrolovaným spochybnené Oznámenie o výsledku č. 2 v časti, v ktorej vyhodnocoval predmetnú podmienku účasti, kontrolovaný nemôže po doručení námietok opätovne otvárať už ukončenú fázu vyhodnotenia podmienok účasti. Úrad má za to, že v prípade, ak kontrolovaný po doručení námietok vzal námietky, čo i len v časti, na vedomie, a rozhodol sa opätovne pristúpiť k vyhodnocovaniu podmienok účasti, je nevyhnutné, aby v takom prípade zrušil Oznámenie o výsledku č. 2 a až následne pristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti, a to bez ohľadu na to, či bude nové Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doplnené o nové skutočnosti, alebo kontrolovaný zotrvá na pôvodnom rozsahu preskúmania podmienok účasti a teda aj na obsahu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Ak kontrolovaný prejavil akúkoľvek pochybnosť o svojom úsudku, resp. postupe pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súvislosti so skúmaním a overovaním referencie (potvrdenia) odberateľa a má v úmysle skúmať nové, navrhovateľom zistené skutočnosti, nie je prípustné aby tak učinil bez toho, aby zrušil pôvodné Oznámenie o výsledku č. 2, resp. sa procesne vrátil k vyhodnocovaniu podmienky účasti bez toho, aby zrušil pôvodný výsledok vyhodnotenia podmienok účasti.

94. Vyššie popísaný postup kontrolovaného podľa názoru úradu len potvrdzuje pochybnosti vyslovené úradom v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, týkajúce sa riadneho a dôsledného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného, nakoľko ak kontrolovaný po doručení námietok č. 2 žiadal o vyjadrenie tretie subjekty (odberateľa referenčného plnenia) vo vzťahu k skutočnostiam, ktoré už kontrolovaný mal mať ustálené na základe uskutočnenej a ukončenej fázy vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, tak je otáznave, na základe čoho kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača dospel k záverom o splnení predmetnej podmienky účasti. Inými slovami, ak by kontrolovaný v kontexte námietok navrhovateľa vedel vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača odôvodniť svoje konštatovania o splnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak by logicky vychádzal z vlastných záverov, resp. záverov komisie na vyhodnotenie ponúk a zistení ustálených vo fáze vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, na základe ktorých dospel k týmto konštatovaniam a nedopytoval by sa na to odberateľa referenčného plnenia. Samozrejme týmto úrad netvrdí, že preverovanie hodnovernosti referencie, resp. pravdivosti údajov uvedených v potvrdení odberateľa o uskutočnení stavebných prác nemožno uskutočniť priamym dopytovaním kontaktnej osoby odberateľa, práve naopak, uvedenie údajov o kontaktnej osobe odberateľa slúži práve na tento účel. Avšak úrad má za to, že takéto preverovanie má byť zo strany kontrolovaného

uskutočnené počas prebiehajúcej fázy vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, nie po jej ukončení, t. j. nie po odoslaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uchádzačom. Zároveň úrad uvádza, že takýto spôsob overovania údajov o referenčnom plnení prostredníctvom kontaktovania odberateľa, nepredstavuje jediný spôsob, ktorý môže kontrolovaný využiť, pričom **ak sa týmto alebo iným spôsobom nepodari kontrolovanému získať informácie potrebné pre vyslovenie záveru o splnení/nesplnení podmienok účasti alebo ak získané informácie nie sú dostatočné pre odstránenie pochybností kontrolovaného o hodnovernosti dokladov preukazujúcich uskutočnenie referenčného plnenia, je na mieste, aby kontrolovaný využil všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti reálne splnil.** V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. 5452-9000/2020 zo dňa 16. 07. 2020, v ktorom táto konštatovala, že cit.: *„Ak existuje dôvodná pochybnosť o reálnom splnení podmienky účasti, t. j. o reálnom uskutočnení takých prác v takom rozsahu, ako to uchádzač deklaruje, kontrolovaný je povinný dôsledne preskúmať dôkazy predložené uchádzačom a pravdivosť informácií v nich uvedených. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje, že formálne vyhodnocovanie podmienok účasti nevedie k naplneniu ich účelu stanovenia spočívajúcom v získaní dodávateľa/zhotoviteľa, ktorý je z technického hľadiska a z hľadiska odbornosti schopný kvalifikovane zrealizovať obstarávaný predmet zákazky. Existuje viacero možností overovania predložených referencií, resp. zoznamu zrealizovaných zákaziek a primárne je potrebné si uvedomiť, že je v záujme kontrolovaného, aby uchádzač splňal predpoklady plniť zákazku bezproblémovo a aby bol schopný riadne a kvalifikovane plniť predmet zákazky, keďže aj náležitý proces vyhodnocovania podmienok účasti v konečnom dôsledku vedie k uzatvoreniu zmluvy s technicky spôsobilým zmluvným partnerom.“* Rada úradu tiež v predmetnej súvislosti dodala, že cit.: *„Kontrolovaný mal preto s náležitou dôslednosťou postupovať tak, aby boli nesporným spôsobom verifikované informácie obsiahnuté v dokladoch predložených odvolateľom, keďže postup kontrolovaného spočívajúci v zjavnej rezignácii, pretože nemá k dispozícii presvedčivé doklady na konfrontáciu s dokladmi predloženými uvedeným uchádzačom napriek tomu, že má dôvodnú pochybnosť o pravdivosti údajov, nie je správny.“*

95. Vzhľadom na vyššie uvedené sa úradu javí, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti neprístupovala s náležitou starostlivosťou a odbornosťou, v dôsledku čoho môžu v danom okamihu v rámci tohto revízneho konania odôvodnene vznikať dôvodné pochybnosti o záveroch zachytených v Oznámení o výsledku č. 2, rovnako tak aj v zápisnici z vyhodnotenia ponúk v procese vyhodnocovania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača. V kontexte uvedeného je teda podľa názoru úradu, aj vzhľadom na skutočnosť, že úrad nie je oprávnený nahrádzať hodnotiaci úsudok komisie kontrolovaného ako odborného orgánu za týmto účelom zriadeného, potrebné, aby kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia aj vzhľadom na vyššie uvedené závery úradu zrušila Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 02. 2024, Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 02. 2024 a opätovne sa vrátila do fázy vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, a spolu s ostatnými dokumentmi dostatočným a podrobným spôsobom v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti preskúmala a overila nové tvrdenia navrhovateľa, a na základe toho následne v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk preskúmateľným spôsobom na základe hodnoverných dôkazov zadokumentovala jej úvahy a úsudok tak, aby bolo nespochybniteľné, že postupovala na základe riadne zisteného skutkového stavu. Zároveň úrad vzhľadom na uvedené zdôrazňuje aj to, že ak by komisia kontrolovaného

následne pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk identifikovala určité nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, je povinná podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zodpovedajúcim spôsobom požiadať dotknutého uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, a v kontexte toho následne s náležitou odbornou starostlivosťou posúdiť a v zápisnici z vyhodnotenia ponúk transparentným a preskúmateľným spôsobom zachytiť, čo rozplynulo, resp. nerozplynulo prípadné pochybnosti a nezrovnalosti komisie kontrolovaného. Úrad ďalej uvádza, že je povinnosťou uchádzača doručiť kontrolovanému všetky potrebné dokumenty v rozsahu tak, aby kontrolovaný mohol transparentne a náležite preskúmať splnenie ním stanovených podmienok účasti.

96. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný svojím postupom konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď po doručení námietok č. 2 na základe nových zistení pristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, a to napriek tomu, že fáza vyhodnotenia splnenia podmienok účasti už bola ukončená, pričom kontrolovaný nezrušil Oznámenie o výsledku č. 2. V dôsledku uvedeného porušenia sa tak konanie kontrolovaného stalo neprehľadné a nepredvídateľné, čo môže vzbudzovať pochybnosti o správnom vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti zo strany kontrolovaného.**
97. Na základe zistených skutočnosti úrad konštatuje, že považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.
98. Vzhľadom na úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní vo vyššie uvedených bodoch tohto rozhodnutia je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či tieto porušenia mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie. Úrad uvádza, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný svojím postupom spôsobil, že jeho konanie sa stalo nepredvídateľné a neprehľadné, čo vzbudzovalo pochybnosti o správnom vyhodnotení splnenia podmienky účasti zo strany kontrolovaného. S poukázaním na úradom konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
99. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky, najmä princípu transparentnosti a tiež má kontrolovaný dôsledne dbať na dodržiavanie všetkých formálnych procesných postupov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti dôsledne preskúmaval dôkazy predložené uchádzačom a pravdivosť informácií v nich uvedených, nakoľko formálne vyhodnocovanie podmienok účasti nevedie k naplneniu ich účelu stanovenia.

100. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
101. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav.
102. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní protiprávny stav.
103. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o predmetnej časti námietok navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona o verejnom obstarávaní na základe námietok č. 2 navrhovateľa v časti A).
104. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Ad. B) Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

105. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazuje na to, že kontrolovaný podľa jeho názoru riadne nepreveril podmienku účasti v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ dospel vlastným skúmaním k záveru, že odborník, konkrétne stavbyvedúci s odborným zameraním na pozemné stavby, v zmysle bodu 3.1.2. súťažných podkladov, nemá v rámci registrácie v Slovenskej komore stavebných inžinierov (SKSI) uvedeného zamestnávateľa, na základe čoho navrhovateľ nadobudol presvedčenie, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky odbornej a technickej spôsobilosti stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch. Uvedené závery podľa navrhovateľa umocňuje netransparentne realizované vyhodnotenie ponúk.
106. Úrad v prvom rade uvádza, že zo strohého tvrdenia navrhovateľa uvedeného v námietkach, nie je úradu zrejmé, ako môže skutočnosť, že predmetný odborník – stavbyvedúci nemá uvedeného zamestnávateľa v rámci registrácie v SKSI, ovplyvňovať vyhodnotenie splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Preskúmaním súťažných podkladov a stanovených podmienok účasti úrad dospel k záveru, že

v týchto sa nenachádza podmienka, resp. požiadavka, že pre splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné, aby mal predmetný odborník – stavbyvedúci uvedeného zamestnávateľa v rámci registrácie v SKSI. Úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní¹⁰ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôvažok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.** Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.

107. Napriek vyššie uvedenému úrad skúmaním zistil, že úspešný uchádzač so spoločnosťou bb (ďalej len „tretia osoba“), uzavrel dňa 25. 10. 2022 Zmluvu o spolupráci (ďalej len „Zmluva o spolupráci“), prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač o. i. preukazuje splnenie podmienky účasti v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s požiadavkami na experta - stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby, ktorým je YY (ďalej len „expert“). Na potvrdenie tejto skutočnosti priložil úspešný uchádzač všetky potrebné osvedčenia na preukázanie odbornej spôsobilosti experta v zmysle súťažných podkladov, a to menovite: Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky s odborným zameraním na pozemné stavby¹¹, Inžinierske stavby – vodohospodárske stavby – hydromelioračné stavby, vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov, zo dňa 11. 08. 2004 a profesijný životopis, ktorým expert preukazuje svoju odbornú prax a pracovné skúsenosti vo výkone činnosti stavbyvedúceho; **v životopise expert zároveň uvádza, že je od roku 2022 až do súčasnosti zamestnancom tretej osoby na pozícii stavbyvedúci.**
108. Na základe vyššie uvedeného úrad dáva do pozornosti, že účelom tohto konania **nie je posúdenie, či predmetná podmienka účasti (nie) je splnená**, ale posúdenie, či postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úlohou úradu v tomto konaní je posúdenie, či postup kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného bol v procese vyhodnocovania ponúk transparentný, či vyhodnotil splnenie predmetnej podmienky účasti v súlade s pravidlami, ktoré si určil v súťažných podkladoch, a či závery vyplývajúce z rozhodnutí kontrolovaného sú úradom preskúmateľné a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
109. Na podklade preskúmaných skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný vyhodnocoval splnenie predmetnej podmienky účasti v súlade s pravidlami, ktoré si určil v súťažných podkladoch, pričom závery komisie kontrolovaného a jednotlivé úkony v súvislosti s vyhodnocovaním splnenia predmetnej podmienky účasti sú z pohľadu úradu preskúmateľné a transparentné. Podľa názoru úradu, kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 uviedol v súvislosti s predmetnou podmienkou účasti všetky potrebné informácie k tomu, aby bolo možné jeho postup preskúmať, a zároveň je dôkazom toho, že kontrolovaný, resp. komisia

¹⁰ Pozn. úradu: Predmetné ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

¹¹ Platné oprávnenia experta je možné si overiť aj [v registri a evidencii oprávnených osôb](#) na verejne dostupnej stránke Slovenskej komory stavebných inžinierov.

kontrolovaného postupovala v súlade s pravidlami, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. V tejto súvislosti úrad na dôkaz uvedeného pre ilustráciu dáva do pozornosti relevantnú časť Oznámenia o výsledku č. 2 týkajúcu sa preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...)

xxz
(...).“

110. Rovnako má úrad za preukázané, že expert uvedený v Oznámení o výsledku č. 2 je zamestnancom tretej osoby, nakoľko tento fakt deklaruje expert vo svojom profesijnom životopise tak, ako je to stanovené v súťažných podkladoch, cit.: *„Uchádzač musí preukázať svoju odbornú spôsobilosť na realizáciu predmetu zákazky potvrdením, že má k dispozícii nižšie uvedených expertov spĺňajúcich stanovené požiadavky. Nižšie uvedené požiadavky na expertov uchádzač preukáže:*

a) *predložením profesijného životopisu, s minimálnym obsahom:*

- *meno a priezvisko experta,*
- *prehľad profesijnej praxe vzťahujúcej sa k požadovanej činnosti experta s uvedením doby trvania (uviesť min. mesiac a rok, od - do),*
- *súčasná pracovná pozícia experta u uchádzača, resp. iný právny vzťah medzi expertom a uchádzačom,*
- *vlastnoručný podpis experta, (...)*

111. Na základe vyššie uvedeného a v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia podmienky účasti v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní konal v súlade s ust. § 40 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

112. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad. C) Nedostatočné odôvodnenie výhod a charakteristík prijatej ponuky a absencia odôvodnenia vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v Oznámení o výsledku č. 2 v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

113. Úrad vo vzťahu k navrhovateľom namietanej absencii informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v Oznámení o výsledku č. 2 konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní nastavil určité podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli spĺňať všetci uchádzači, ktorí chceli predmetnú zákazku získať. Kontrolovaný taktiež v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil kritérium, na základe ktorého bol určený úspešný uchádzač, a to najnižšiu cenu. V Oznámení o výsledku č. 2 kontrolovaný uviedol tabuľku, do ktorej premietol zostavené poradie uchádzačov podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk po uskutočnení elektronickej aukcie (viď bod 129 tohto rozhodnutia), na základe čoho kontrolovaný skonštatoval, že cit.: *„Po posúdení splnenia podmienok účasti, náležitostí ponuky a požiadaviek na predmet zákazky, po uskutočnení aukcie a po celkovom vyhodnotení ponúk podľa kritérií hodnotenia, sa úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť: XY, ktorá splnila podmienky účasti, náležitosti ponuky a požiadavky na predmet zákazky vyžadované verejným obstarávateľom vo výzve na predloženie cenovej ponuky a kritérium hodnotenia najnižšia cena za predmet obstarávania s DPH. Výhodou a charakteristikou prijatej ponuky je splnenie požiadaviek na predmet zákazky a najnižšia cena vo výške 648 364,00 EUR s DPH.“*

114. Úrad má za to, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 jednoznačne skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2 taktiež uviedol tabuľku s ponukovými cenami všetkých nevylúčených uchádzačov, z ktorej jednoznačne vyplýva, aké sú výhody prijatej ponuky: keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena, jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným nevylúčeným ponukám bola najnižšia cena. Úrad uznáva, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa môže, respektíve musí líšiť v závislosti od verejného obstarávania. Ak by napríklad bolo nastavených viac hodnotiacich kritérií (napr. lehota výstavby alebo v prípade iného predmetu zákazky napr. prenosová rýchlosť pripojenia a pod.), v takom prípade by nepostačovala iba informácia o najnižších cenách. Avšak v obstarávaní, v ktorom je iba jedno hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky¹².
115. **Vzhľadom na charakter stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. najnižšia cena, má úrad za to, že uvedenie informácie v Oznámení o výsledku č. 2, že úspešný uchádzač predložil ponuku s najnižšou cenou, je v predmetnom prípade postačujúce, a možno to považovať za dostatočnú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že postup kontrolovaného pri oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi, kedy ako jedinou výhodu identifikoval najnižšiu ponukovú cenu úspešného uchádzača, bol oznámený v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
116. Úrad pre úplnosť považuje za potrebné sa vysporiadať aj s ďalšími tvrdeniami navrhovateľa vo vzťahu k Oznámeniu o výsledku č. 2, ktorý v úvode svojich námietok bez bližšieho odôvodnenia konštatoval, že cit.: „*nie je vyhotovené v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní*“. V tejto súvislosti navrhovateľ v rámci záverečného zhrnutia argumentov doplnil, že kontrolovaný podľa jeho názoru porušil § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neuviedol v Oznámení o výsledku č. 2, cit.: „*či Úspešný uchádzač preukázal splnenie všetkých podmienok účasti podľa Súťažných podkladov a akým spôsobom.*“ Na základe uvedených tvrdení navrhovateľa má úrad za to, že navrhovateľ napáda nedostatočnosť Oznámenia o výsledku č. 2 z hľadiska splnenia náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
117. Úrad k predmetnému bodu námietok uvádza, že verejný obstarávateľ pri zasielaní informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk postupuje podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje najmä:
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,**
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
118. Úrad uvedenú časť námietok navrhovateľa vyhodnotil tak, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v Oznámení o výsledku č. 2 popísal, akým spôsobom úspešný uchádzač preukazoval splnenie stanovených**

¹² Vid' [Rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018](#)

podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 122. tohto rozhodnutia) a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) (pozri bod 88. tohto rozhodnutia) a § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 109. tohto rozhodnutia), vrátane identifikovania dokladov predložených týmto uchádzačom, na podklade ktorých kontrolovaný vyhodnocoval splnenie daných podmienok účasti, ako aj identifikovania osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 tohto zákona a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 tohto zákona. Korektnosť uvedeného postupu kontrolovaného potvrdzuje napr. aj metodické usmernenie úradu č. 9721-5000/2023: „*V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. (...)*“ Úrad zároveň dáva do pozornosti aj metodické usmernenie úradu č. 8634-5000/2022, v ktorom úrad k obligatórnym náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk stanoveným v ust. § 55 ods. 2 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že cit.: „*(...) samotný, bližší spôsob, ktorý verejný obstarávateľ na splnenie povinnosti uvedenej v predmetnom ustanovení zákona zvolí, je však ponechaný na vôľu verejného obstarávateľa. (...)*“ pričom zároveň platí, že cit.: „*To v akej miere detailnosti informácie uvedie, závisí aj od charakteru vyhodnocovaných podmienok účasti (iná miera bude vo všeobecnosti postačovať pri podmienkach týkajúcich sa osobného postavenia a iná, pokiaľ sa stanovovali aj podmienky týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré sú preukazované napríklad prostredníctvom tretích osôb...)*“ V tejto súvislosti úrad uvádza, že posudzovanie splnenia formálnych, resp. obsahových náležitostí oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní treba odlišovať od posudzovania zákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk ako takého. Inými slovami, nedostatočnosť informácií uvedených v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusí nutne znamenať, že aj samotné vyhodnotenie ponúk (z hľadiska splnenia podmienok účasti) bolo nesprávne, resp. rozporné s ust. § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené pritom platí aj *a vice versa*, tzn. ak rozsah informácií v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk je dostatočný, tak to automaticky neznamená aj správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk. Úrad nepopiera, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk by malo obsahovať také penzum informácií, ktoré sú spôsobilé ozrejmiť neúspešným uchádzačom, prečo úspešný uchádzač (okrem iného) splnil zákonom o verejnom obstarávaní aprobované a kontrolovaným stanovené podmienky účasti, napriek tomu má však úrad za to, že ak aj má neúspešný uchádzač (navrhovateľ) na základe informácií, ktoré má k dispozícii z oznámenia o vyhodnotení ponúk pochybnosti o reálnom splnení podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, resp. pochybnosti o správnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní týchto podmienok, nič mu nebráni v uplatnení revízných postupov (podaním námietok proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní), čo v konečnom dôsledku navrhovateľ v danom prípade aj využil. V nadväznosti na uvedené úrad opätovne uvádza, že z Oznámenia o výsledku č. 2, ktoré kontrolovaný zaslal neúspešným uchádzačom, vrátane navrhovateľa, má úrad za preukázané, že tento dokument v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní obsahuje informácie, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru o splnení podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a § 34 ods. 1

písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zo strany úspešného uchádzača. Otázka, či bol tento záver kontrolovaného o splnení predmetných podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača správny, bola v kontexte namietaných skutočností predmetom samostatného posúdenia úradu vo vzťahu k bodu A), B) a D) námietok navrhovateľa.

119. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad. D) Netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia v súlade s ust. § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

120. Navrhovateľ v tejto časti námietok vytýka kontrolovanému, respektíve má pochybnosť o tom, či kontrolovaný dostatočným spôsobom preveril podmienky spolupráce medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou bb, teda tretťou osobou, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazoval podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, a to konkrétne či kontrolovaný preveril splnenie podmienky stanovenej kontrolovaným v rámci časti D. „Podmienky účasti“ v bode 2.3 súťažných podkladov.
121. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v časti 2. „FINANČNÉ A EKONOMICKÉ POSTAVENIE“ zadefinoval podmienky účasti a minimálnu požadovanú úroveň štandardu ktoré musí každý uchádzač preukázať, aby sa mohol predmetného verejného obstarávania zúčastniť. V bode 2.2. predmetnej časti súťažných podkladov kontrolovaný umožnil uchádzačom na účely preukázania finančného a ekonomického postavenia využiť finančné zdroje inej osoby, a to v súlade s § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V bode 2.3. tejto časti súťažných podkladov kontrolovaný tiež stanovil, aby uchádzač a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, zodpovedali za plnenie zmluvy spoločne.
122. Po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia prostredníctvom tretej osoby, na základe priloženej Zmluvy o spolupráci, pričom všetky tieto skutočnosti sú zachytené aj v Oznámení o výsledku č. 2, a to menovite, cit.: „(...) xxq (...).“
123. Úrad ďalej uvádza, že v Zmluve o spolupráci v článku I. „Oblasti spolupráce“ bod 3. posledná veta je uvedené, cit.: „(...) Spoločnosť sa zaväzuje, že poskytne záujemcovi k dispozícii svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“ Na to nadväzuje bod 4. predmetného článku Zmluvy o spolupráci, v ktorom je ustanovené, cit.: „Spoločnosť sa v zmysle ods. 3 zaväzuje, že v prípade úspechu Záujemcu v súťaži a v prípade uzatvorenia zmluvy, na výzvu Záujemcu poskytne Záujemcovi svoje kapacity potrebné na realizáciu Zmluvy Záujemcom, a to v zmysle Podmienok Súťaže. **Zmluvné strany sa zároveň zaväzujú, že zodpovedajú za plnenie zmluvy spoločne a nerozdielne a to v rozsahu a v pomere k hodnote časti predmetu zákazky, ktorý bude Spoločnosť zabezpečovať.**“
124. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, že nemá za preukázané, že tretia osoba bude zodpovedať za plnenie zmluvy spoločne s úspešným uchádzačom, úrad uvádza, že nakoľko sa v Oznámení o vyhodnotení č. 2 nachádzala informácia o tom, že medzi úspešným uchádzačom a tretťou osobou bola uzatvorená Zmluva o spolupráci, pričom tretia osoba v Oznámení o výsledku č. 2 bola identifikovaná, úrad má za to, že na základe takejto

informácie je zjavné a zároveň preskúmateľné, či tretia osoba bude s úspešným uchádzačom zodpovedať za plnenie zmluvy spoločne.

125. V zmysle vyššie uvedeného ma úrad za preukázané, že kontrolovaný (komisia kontrolovaného) posudzoval splnenie predmetnej podmienky účasti v súlade s pravidlami, ktoré si určil v súťažných podkladoch. Rovnako tak má úrad za to, že kontrolovaný (komisia kontrolovaného) disponoval dostatočným penzom informácií na to, aby mohol transparentne a relevantne vyhodnotiť splnenie / nesplnenie danej podmienky účasti.
126. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia, a konkrétne pri vyhodnocovaní splnenia navrhovateľom namietaného bodu 2.3. časti D. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, konal v súlade s ust. § 40 zákona o verejnom obstarávaní a s ust. § 55 ods. 2 v spojení ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
127. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad. E) Nedostatočné preskúmanie ponuky vykazujúcej znaky mimoriadne nízkej ponuky v zmysle ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

128. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na to, že cena ponuky úspešného uchádzača zjavne vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky a v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ vyslovuje pochybnosť, či sa kontrolovaný vôbec zaoberal ponukou úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, resp. či kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a ak aj požiadal, či ju kontrolovaný aj riadne vyhodnotil.
129. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti poradie a cenové ponuky uchádzačov, ktoré uviedol kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 2:

xxa

130. Zo zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk (pred uskutočnením elektronickej aukcie) zo dňa 09. 02. 2023 vyplýva, že komisia kontrolovaného pri hodnotení ponúk identifikovala mimoriadne nízku ponuku zo strany úspešného uchádzača, na základe čoho kontrolovaný požiadal o konzultáciu predloženej ponuky projektanta zodpovedného za vypracovanie projektovej dokumentácie, výkazu výmer ako aj rozpočtu stavby. Projektant skontroloval úspešným uchádzačom predloženú ponuku a skonštatoval, že zo strany úspešného uchádzača nič nechýba, pričom pre komisiu pripravil aj porovnanie cien oproti rozpočtu, ktoré je taktiež súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Pre vylúčenie pochybností komisia na vyhodnotenie ponúk žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 27. 01. 2023 vyzvala úspešného uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorý jej dňa 01. 02. 2023 doručil vysvetlenie, v ktorom o. i. uviedol, že cit.: „*Kalkulácie jednotlivých položiek boli vypracované podľa kalkulačného vzorca, v ktorom sa sčítali priame náklady (materiály, mzdy, stroje a ostatné), na tieto sa napočítali výrobná, správna réžia a na to sa percentuálne napočítal primeraný zisk. Výsledok tvoria odbytové ceny položiek, ktoré boli zapísané do výkazu výmer a po prenásovení určeným množstvom a sčítaní predstavujú cenu celého stavebného diela.*“ Na základe týchto skutočností komisia kontrolovaného

v predmetnej zápisnici z 09. 02. 2023 skonštatovala, že nakoľko sa má ešte uskutočniť elektronická aukcia, v rámci ktorej ešte môže dôjsť k zníženiu cien jednotlivých ponúk, už nebude možné vnímať ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku. Na základe uvedených skutočností komisia kontrolovaného neidentifikovala zákonné dôvody na vylúčenie ponuky z vyššie uvedených dôvodov.

131. Z dokumentácie kontrolovaného ďalej vyplýva, že ceny uchádzačov ostali nezmenené aj po uskutočnení elektronickej aukcie, ktorá sa konala dňa 16. 02. 2023. Kontrolovaný po uskutočnení elektronickej aukcie podal z vlastnej iniciatívy, dňa 27. 03. 2023 úradu „podnet na preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy § 169 ods. 1 písm. b) ZVO“ bez datovania, ktorým kontrolovaný požiadal o začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „podnet kontrolovaného“). Na základe doručeného podnetu kontrolovaného bolo dňa 17. 07. 2023 zo strany úradu vydané [Rozhodnutie č. 7482-6000/2023-OD/2](#) (ďalej len „Rozhodnutie o kontrole“), ktorým úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o), nakoľko **v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
132. Z dokumentácie kontrolovaného doručenej úradu ďalej vyplýva, že kontrolovaný v súvislosti s preskúmaním a identifikáciou mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku č. 2 uviedol nasledovné, cit.: *„Verejný obstarávateľ po vyhodnotení splnenia podmienok účasti u uchádzačov, požiadaviek na predmet zákazky (vrátane preskúmania ponuky uchádzača XY z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky) u uchádzačov a vyhodnotení uchádzača YX ako úspešného, podal na Úrad pre verejné obstarávanie podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy podľa ust. § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie následne začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré následne rozhodnutím č. 7482-6000/2023-OD/2 zo dňa 17. 7. 2023 zastavil, nakoľko v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Informáciu v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) uvádzame nižšie. Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie je dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/kontrola/prehľad-rozhodnuti-okontrolach?text=7482&kontrolovanyNazov=&predmetZakazky=&voCislo=&text=0&sort=&sort-dir=ASC>.“* Z vyššie uvedeného je zjavné, že komisia kontrolovaného sa preukázateľne zaoberala ponukou úspešného uchádzača, ktorá v zmysle ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky.
133. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že **účelom tohto konania nie je posúdenie, či ponuka úspešného uchádzača (nie) je mimoriadne nízka**, ale posúdenie, či postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti odkazuje aj na bod 85 tohto Rozhodnutia, ktorý sa venuje problematike vyhodnocovania ponúk a pomyslenej „hranici“ medzi tým, kde sú stanovené kompetencie úradu pri posudzovaní vyhodnocovania ponúk kontrolovaným a komisie kontrolovaného v samotnom procese vyhodnocovania ponúk.
134. Úrad ďalej uvádza, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky

uchádzačov, a teda aj posúdenia mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť umožňujúcu vyhodnotiť ponuku. Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. Požiadavka na odbornosť komisie nie je samoúčelná, a preto vyhodnotením uchádzača ako úspešného verejný obstarávateľ prostredníctvom ním vymenovanej odbornej komisie garantuje, že ponuka predmetného uchádzača je z cenového hľadiska reálna, spoľahlivá a odzrkadľujúca skutočnú hodnotu všetkých plnení, z ktorých pozostáva predmet zákazky. V tomto prípade úrad na podklade preskúmania dokumentácie kontrolovaného vrátane procesu vysvetľovania má za to, že postup kontrolovaného je preskúmateľný a transparentný, nakoľko jeho jednotlivé kroky a „myšlienkové pochody“ v súvislosti so skúmaním ponuky vykazujúcej znaky mimoriadne nízkej ponuky sú zaznamenané a zdokumentované v zápisnici, pričom jednotlivé úkony popísané v zápisnici a podklady k nim sú dostupné aj v dokumentácii kontrolovaného v IS ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. V neposlednom rade tieto závery potvrdil aj úrad, v už spomenutom Rozhodnutí o kontrole, ktorým zastavil konanie z dôvodu, že v rámci kontroly nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

135. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky konal v súlade s ust. § 53 ods. 2 a ods. 3 v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
136. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.
137. V zmysle ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
138. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 2 navrhovateľa v časti B) až E) tohto konania **zamietá**.
139. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na základe námietok č. 2 navrhovateľa v časti B) až E)).

Kaucia

140. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

141. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok č. 1 a námietok č. 2 v plnej výške a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 1 navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 2 navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Škola v prírode „Detský raj“ Tatranská Lesná, Tatranská Lesná 3/7, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 00 186 759 – kontrolovaný**

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka