

Bratislava: 15. 05. 2024
Číslo: 9025-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Náhradná autobusová doprava v regióne Košice, okruh Humenné“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Železničná spoločnosť Slovensko, a. s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 206-649874 dňa 25. 10. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2023 dňa 26. 10. 2023 pod značkou 34851 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 04. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže elektronicke prostredníctvom IS EVO dňa 26. 11. 2023 o 22:07:55 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

§ 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (8 000 000 Eur bez DPH) činí 8 000 Eur, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 000 Eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 04. 2024 kauciu vo výške 8 000 Eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že dňa 19. 01. 2024 mu bolo prostredníctvom IS EVO doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk listom označeným ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom kontrolovaný konštatoval, že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač Granma s. r. o., Hostice 117, 980 04 Hostice (ďalej len „úspešný uchádzač“), keďže získal v súčte za kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk najvyšší počet bodov a umiestnil sa na prvom mieste v poradí s 87,013 bodmi, pričom navrhovateľovi bolo oznámené, že v predmetnej súťaži bol vyhodnotený ako neúspešný, nakoľko sa umiestnil na x. mieste v poradí.
9. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že nesúhlasil s tvrdeniami kontrolovaného uvedenými v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, podal dňa 26. 01. 2024 úradu námietky proti vyhodnoteniu ponúk, pričom úrad sa čiastočne stotožnil s namietanými skutočnosťami a rozhodnutím č. 6237-6000/2024 zo dňa 04. 03. 2024 nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť zákazku.
10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný tak urobil a dňa 28. 03. 2024 doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk listom označeným ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – opakovaná“, v ktorom kontrolovaný oznámil navrhovateľovi opakovaný výsledok vyhodnotenia ponúk. V predmetnom oznámení kontrolovaný konštatoval, že úspešným uchádzačom sa opäť stal uchádzač Granma s. r. o., Hostice 117, 980 04 Hostice, keďže získal v súčte za kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk najvyšší počet bodov a umiestnil sa na prvom mieste v poradí s 87,013 bodmi, pričom navrhovateľovi bolo oznámené, že v predmetnej súťaži bol vyhodnotený ako neúspešný, nakoľko sa umiestnil na x. mieste v poradí.
11. Navrhovateľ konštatuje, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk - opakovaná vyplýva, že úspešný uchádzač uviedol v jednom zo subkritérií na vyhodnotenie ponúk „Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)“ cenu vo výške 0,001 Eur bez DPH, za čo získal 30 bodov.

12. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný si v bode 14.1 súťažných podkladov stanovil, cit.: *„Navrhovaná cena za predmet zákazky musí byť stanovená podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cenách“) a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej aj „MF SR“) č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cenách.“*. Vo vzťahu k uvedenému má navrhovateľ za to, že súťažné podklady explicitne uvádzajú, že pri tvorbe cien musí byť postupované v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cenách“) a príslušnej Vyhlášky. Tento zákon explicitne uvádza, že cena musí byť stanovená na základe ekonomicky oprávnených nákladov a musí byť účtovateľná a fakturovateľná. Vzhľadom na to, že zo súťažných podkladov nie je možné jasne určiť ani odhadnúť kumulatívne množstvo stojných minút, to znamená, že uchádzač by mal vo svojej ponuke za jednotkovú cenu položky *„Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)“* stanoviť sumu, ktorá nielen spĺňa požiadavky zaokrúhlenia na tri desatinné miesta, ale zároveň reflektuje reálne ekonomické náklady spojené s poskytovaním tejto služby. Preto podľa navrhovateľa najnižšia možná jednotková cena za takúto položku nemôže byť nižšia než 0,010 Eur, aby bola v súlade so zákonom o cenách a s požiadavkou kontrolovaného uvedenou v súťažných podkladoch.
13. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o cenách pri regulácii cien, podľa ktorého sa uplatňujú ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými podkladmi, kalkuláciami nákladov, prípadne fakturáciou alebo daňovými a colnými podkladmi a podobne. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa preto musí pri regulácii cien opierať o jeden z nasledujúcich faktorov, a to buď ekonomicky oprávnené náklady alebo účtovné podklady, pričom v oboch prípadoch je cena 0,001 Eur neúčtovateľnou položkou, a preto ju nemožno v súlade so zákonom o cenách uplatniť ako cenu pri určitej položke. Ďalej je možné položky účtovať kalkuláciami nákladov, čo by bolo možné v prípade, ak by bolo stanovené približné množstvo stojných minút, čo však kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol ani rámcovo. Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné) v Eur bez DPH bola pritom samostatným kritériom na vyhodnotenie ponúk a taktiež pri plnení Rámcovej dohody bude rátaná samostatne. Navrhovateľ uvádza, že z uvedeného dôvodu panuje predpoklad, že už pri regulácii každej z týchto cien samostatne nie je možné obchádzať zákon o cenách a teda stanoviť takú cenu, ktorá by nebola fakturovateľná, účtovne podložiteľná, či vykalkulovaná na základe reálnych predpokladov.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že okrem vyššie uvedeného argumentu o nemožnosti kalkulácie a fakturácie ceny vo výške 0,001 Eur bez DPH za 15 min. stojného, a teda nesúladu takejto ceny so zákonom o cenách, že cena v tejto časti evidentne predstavuje mimoriadne nízku ponuku. Tu sa navrhovateľovi žiada uviesť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil ako predpokladanú jednotkovú cenu za každých ukončených 15 min. státia sumu 4,999 Eur bez DPH.
15. Navrhovateľ poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, *Impresa Lombardini Spa – Impresa Generale di Costruzioni proti ANAS – Ente nazionale per le strade Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS – Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99)*, cit.: *„(...) indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky je aj pomer ceny určitej ponuky k predpokladanej hodnote zákazky. V tejto súvislosti je potrebné ešte zmieniť známe (matematické) pravidlo vychádzajúce z judikatúry Súdneho dvora EÚ, podľa ktorého ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky. (...)“*.

16. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na nepomer medzi predpokladanou hodnotou danej položky stanovenou kontrolovaným vo výške 4,999 Eur bez DPH k ponukovej cene úspešného uchádzača za danú položku vo výške 0,001 Eur bez DPH, ktorá je neprimerane nižšia oproti predpokladanej cene, no aj vo vzťahu k ponukovým cenám položky ostatných uchádzačov (tie boli v rozpätí od 0,010 Eur bez DPH až 3,500 Eur bez DPH).
17. Navrhovateľ uvádza, že vychádzajúc z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352, za mimoriadne nízku ponuku sa považuje aj ponuka s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejných obstarávateľom. Z uvedeného dôvodu sa za mimoriadne nízku považuje aj jednotlivá položka uvedená v návrhu na plnenie kritérií.
18. Navrhovateľ zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 11640-5000-2018 zo dňa 07. 01. 2019, z ktorého vyplýva, nasledovné, cit.: „(...) *Ak sa ponuka vyjadrená návrhmi na plnenie kritérií javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, je povinnosť komisie na vyhodnotenie ponúk požiadať uchádzača o vysvetlenie (§ 53 ods. 2). Takáto požiadavka je v súlade s princípom proporcionality, keďže je primeraná na dosiahnutie cieľa – ochrany pred nereálne nízkou ponukou uchádzača. (...)*“.
19. Navrhovateľ konštatuje, že v obdobnom duchu sú formulované aj rozhodnutia úradu č. 23773-6000/2016-ODI zo dňa 15. 05. 2017, ako aj č. 5945-6000/2018-OD z 20. 06. 2018, cit.: „(...) *Úrad uvádza, že prostredníctvom tohto ustanovenia poskytuje ZVO ochranu tak verejnému obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví prvok, ktorý u verejného obstarávateľa oprávnené vzbudzuje pochybnosti o reálnosti takéhoto plnenia, zisťoval jeho reálnosť a predchádzal tak situáciám, keď uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť napríklad k neprimeranému predlžovaniu lehoty plnenia, prípadne k iným komplikáciám pri plnení predmetu zákazky. Predmetné ustanovenie ZVO zároveň chráni ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuky na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť ponuku obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovené verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke ponuky s cieľom získania danej zákazky. (...)*“.
20. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný bol povinný požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súvislosti s jeho návrhom na plnenie kritéria č. 2 – výška stojného za každých 15 min. v sume 0,001 Eur. Nielenže táto cena je násobne nižšia voči predpokladanej hodnote danej položky uvedenej kontrolovaným, ale aj voči ponukám ostatných štyroch uchádzačov, ktorí danú položku oceňovali reálnymi cenami. Dopad takejto mimoriadne nízkej ponuky (položky) na výsledok predmetnej zákazky je o to väčší, že ide o samostatne hodnotené subkritérium na vyhodnotenie ponúk s váhou až 30 bodov. V dôsledku toho každý uchádzač, ktorý za danú položku stanovil najnižšiu možnú (reálnu) cenu vo výške 1 centa, mohol v dôsledku flagrantne špekulatívneho návrhu úspešného uchádzača získať maximálne 3 body z tridsiatich.
21. Navrhovateľ uvádza, že z uvedeného celkom jasne vyplýva, že kontrolovaný stanovil na vyhodnotenie ponúk závislý vzorec (t. j. počet bodov za jednotlivé kritériá č. 1 a č. 2 je priamo závislý od najnižšej ponuky uchádzača za toto kritérium) a určil cenovým kritériám rozdielnu váhu (max. 70 bodov za kritérium č. 1 a max. 30 bodov za kritérium č. 2) bez uvedenia

predpokladaných množstiev týchto položiek. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že akákoľvek špekulatívna cenová ponuka za hociktoré z týchto dvoch subkritérií bola spôsobilá zmeniť výsledné poradie uchádzačov, ktorí si navyše nemôžu byť istí, či došlo alebo nedošlo k vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky a ak vôbec áno, tak s akým výsledkom. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný pomerne často vyhlasuje verejné obstarávania na obdobný predmet zákazky, a preto je možné sa domnievať, že pomer bodov za jednotlivé kritériá neprispôsobuje osobitostiam jednotlivých súťaží, ale len mechanicky ich kopíruje bez zamyslenia sa nad dopadom stanoveného pomeru, resp. nepomeru bodov na výsledok súťaže. Navrhovateľ uvádza, že v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, preto nie je možné zistiť, akými úvahami sa kontrolovaný riadil pri určovaní váhy za jednotlivé kritériá a či táto váha reflektuje reálny (aspoň predpokladaný) pomer daných položiek.

22. Vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke za subkritérium „stojné“ navrhovateľ dopĺňa, že cena za danú položku musí okrem iného zahŕňať náklady na mzdu vodiča, náklady na vozidlo, PHM, režijné náklady a zisk uchádzača. V tomto prípade, keďže ide o samostatné kritérium na vyhodnotenie ponúk s vlastnou váhou, ktorá je spôsobilá zmeniť poradie uchádzačov, nie je možné tieto náklady premietnuť do položky kritéria č. 1 – cena za 1 km dopravy.
23. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ nepovažuje za pravdepodobné, že by úspešný uchádzač bol schopný reálnou kalkuláciou nákladov dospieť k sume 0,001 Eur za položku „stojné“. Vzhľadom na potrebu do tejto položky zahrnúť viacero nákladov (ako bolo aj vyššie uvedené), preto navrhovateľ úradu navrhuje, aby v konaní o námietkach požiadal o odborné stanovisko ohľadom určenia najnižšej možnej ceny stojného a stanovenia kalkulácie naň, aby bolo jednoznačne zrejmé, aká je minimálna možná cena za toto kritérium. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom hospodárnosti, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a v neposlednom rade v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Navrhovateľ v súvislosti s vyhodnocovaním mimoriadne nízkej ponuky poukázal aj na bod 46. rozhodnutia úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023, v ktorom sa vo vzťahu k náležitostiam oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, cit.: „(...) 46. Úrad si uvedomuje, že povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie sú informácie o podstatných, nepodstatných položkách, resp. informácie ako skúmala komisia ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, avšak nakoľko práve spôsob a výsledok vyhodnotenia ponúk v tomto konkrétnom prípade dotvára celý kontext vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ako aj vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba demonštratívnym spôsobom, čo je vyjadrené slovom „najmä“, úrad s poukazom na princíp transparentnosti v procese verejného obstarávania má za to, že ak by kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol bližšie informácie v rámci postupu komisie pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré vyplývajú zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky č. 1, 2 a 3, nemusel by navrhovateľ uplatniť revízný postup formou podania námietok proti vyhodnoteniu ponúk. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Na základe uvedeného tak navrhovateľ nemal možnosť dozvedieť sa podstatné informácie súvisiace s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, z uvedeného dôvodu mohol mať oprávnené pochybnosti ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk. Informácie uvedené v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku sú pre navrhovateľa vytrhnuté z kontextu a

neposkytujú dostatočné penzum informácií na účely procesu vyhodnocovania ponúk, ktorý by bol súladný s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného, okrem porušenia princípu transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rovnako vyplýva, že kontrolovaný neposkytnutím komplexných informácií dotvárajúcich celkový obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.

25. Navrhovateľ v námietkach poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia úradu, zaoberajúce sa princípom transparentnosti, konkrétne na rozhodnutie úradu č. 14117-6000/2023-OD zo dňa 06. 11. 2023 a rozhodnutie úradu č. 13043-6000/2023-OD zo dňa 23. 10. 2023. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 6415-6000/2024, 6511-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024, v ktorom je na margo mimoriadne nízkej ponuky uvedené, cit.: *„k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Tieto sa inter alia vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indiciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.“*. Navrhovateľ považuje za nevyhnutné takéto informácie zahrnúť aj do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, aby aj ostatní uchádzači vedeli ako vyhodnocovanie prebieha a o aké dôkazy, závery a tvrdenia sa kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk a mimoriadne nízkej ponuky opieral a ako s nimi naložil.
26. Navrhovateľ uvádza, že v nadväznosti na uvedené má za to, že bolo povinnosťou kontrolovaného v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť aj to, ako a či sa zaoberal zjavne mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a prečo nedošlo k jej vylúčeniu. Absencia tejto informácie robí celý proces vyhodnotenia ponúk netransparentným a nepreskúmateľným zo strany ostatných uchádzačov, čo je v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému uviesť dané informácie priamo v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, nakoľko tieto skutočnosti majú priamy vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk, keďže bez nich nie je možné priamo konfrontovať úspešného uchádzača a ním spracovanú kalkuláciu s reálnou cenotvorbou a nákladmi vynaloženými na túto položku.
27. Navrhovateľ žiada, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to spôsobom, aby bol celý proces vyhodnotenia ponúk za účelom preskúmateľnosti zadokumentovaný, a v prípade, ak je to nevyhnutné z hľadiska princípu transparentnosti, v rámci Oznámenia o výsledku, resp. Informácie o výsledku vyhodnotenia uviedol podľa možnosti uchádzačom čo najväčšie penzum informácií ohľadom vyhodnocovania ponúk, aby sa zabránilo prípadným pochybnostiam ohľadom postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk.
28. Navrhovateľ v petite námietok žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk –

opakovaná“ doručené uchádzačom dňa 28. 03. 2024 a oznámenie označené ako „Informácia týkajúca sa splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zverejnené dňa 28. 03. 2024 pod č. 28070-S5513/2024-SeON v profile IS EVO a následne opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov a mimoriadne nízku ponuku u úspešného uchádzača a zároveň uviesť v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk aj informáciu týkajúcu sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to tak, aby bolo možné daný dokument zo strany uchádzačov preskúmať, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo dňa 08. 04. 2024.**
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa § 173 ods. 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Dňa 15. 04. 2024 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Toho istého dňa bola úradu doručená aj listinná časť dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli. Zároveň kontrolovaný dňa 12. 04. 2024 poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronicкую podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu **dňa 15. 04. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že mu dňa 08. 04. 2024 boli doručené námietky navrhovateľa prostredníctvom IS EVO, smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk a dodáva, že navrhovateľ bol v predmetnej verejnej súťaži vyhodnotený ako x. v poradí, čo mu

bolo oznámené podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk dňa 28. 03. 2024. Kontrolovaný zároveň informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnil aj vo svojom profile.

34. Kontrolovaný uviedol, že vyššie uvedenému predchádzal postup kontrolovaného, v ktorom opätovne vyhodnotil splnenie podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, pričom kontrolovaný dospel opakovane k záveru, že ponuka tohto uchádzača bola najvýhodnejšia s ohľadom na stanovené kritéria na vyhodnotenie ponúk definované v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súčasne, že tento uchádzač splnil všetky podmienky účasti definované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
35. Kontrolovaný v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že k opätovnému vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti kontrolovaný pristúpil na základe právoplatného rozhodnutia úradu č. 6237-6000/2024 zo dňa 04. 03. 2024 vo veci podaných námietok navrhovateľa proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom úrad kontrolovanému nariadil vykonať toto opätovné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača.
36. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že navrhovateľ v podaných námietkach argumentuje tým, že návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk úspešného uchádzača - cena za každých ukončených 15 minút státia, teda stojné vo výške 0,001 Eur bez DPH, je z jeho pohľadu nereálna a podľa jeho názoru sa kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk nezaoberal touto ponukou úspešného uchádzača, čím konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
37. Kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za nedôvodné a účelové, nakoľko navrhovateľ bez akýchkoľvek dôkazov spochybňuje postup kontrolovaného, pričom kontrolný orgán nie je potrebné zvlášť upozorňovať na to, že kontrolovaný má povinnosť zverejniť dokumentáciu podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ tak zakladá podané námietky výhradne na svojich domnienkach s cieľom pokiaľ možno čo najviac a opakovane bezdôvodne brániť uzatvoreniu zmluvy s úspešným uchádzačom.
38. Kontrolovaný uvádza, že ponukou úspešného uchádzača s ohľadom na ním v ponuke stanovené návrhy na plnenie kritérií, sa komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a na vyhodnotenie ponúk zriadená kontrolovaným riadne zaoberala, čoho dôkazom je Zápisnica z vyhodnotenia ponúk - č.1 zo dňa 30. 11. 2023, v ktorej je v bode VI. uvedené nasledovné, cit.:
"Posúdenie mimoriadne nízkej ponuky

V prípade jednotkovej ceny za 1 km dopravy komisia neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko obstarávateľ v súťažných podkladoch časti A.1 v bode 2.2 uviedol predpokladanú jednotkovú cenu za 1 km dopravy vo výške 1,840 EUR bez DPH, pričom najnižšiu jednotkovú cenu za 1 km dopravy stanovil uchádzač AZ-Lines s. r. o. vo výške 1,450 EUR bez DPH.

V prípade jednotkovej ceny za každých ukončených 15 minút státia 2 uchádzači (Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť a SlovakTransLine, s. r. o.) predložili v ponuke návrh 0,01 EUR bez DPH a 1 uchádzač (Granma s. r. o.) predložil v ponuke návrh 0,001 EUR bez DPH, pričom obstarávateľ v súťažných podkladoch časti A.1 v bode 2.2 uviedol predpokladanú jednotkovú cenu za každých ukončených 15 minút státia vo výške 4,999 EUR bez DPH.

Z uvedeného porovnania by sa mohli návrhy uchádzačov zdať ako neprimerane nízke, avšak komisia nedospela k záveru, že je potrebné v tomto prípade požiadať uchádzačov o vysvetlenie

podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vychádzala z toho, že predmetné jednotkové ceny nie sú primárne naviazané na náklady, ktoré uchádzačovi vzniknú pri plnení predmetu zákazky, keďže „stojné“ je založené na plynutí času, ktoré je možné neceniť zo strany uchádzačov rozdielne.

Komisia je taktiež názoru, že súčasné pomerne vysoké ceny pohonných hmôt mohli taktiež ovplyvniť stanovenia ceny za stojné zo strany uchádzačov takým spôsobom, že zvýšené náklady na pohonné hmoty kompenzovali títo uchádzači znížením ceny za stojné so zámerom predložiť čo najvýhodnejšiu ponuku a tým uspieť vo verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti komisia uvádza, že pri stanovení obidvoch predpokladaných jednotkových cien v súťažných podkladoch obstarávateľ vychádzal z aktuálne platnej rámcovej dohody na náhradnú autobusovú dopravu v regióne Košice, okruh Humenné.

Na základe uvedeného komisia konštatuje, že v prípade jednotkových cien za každých ukončených 15 minút státia neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“

39. Kontrolovaný má za to, že záver o neidentifikovaní mimoriadne nízkej ponuky je dostatočne odôvodnený vychádzajúc z osobitosti predmetu zákazky a reálnych skúseností, ktoré kontrolovaný má s takýmto typom zákaziek. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že kontrolovaný úspešne zrealizoval v roku 2022 nadlimitné verejné obstarávanie s názvom „Náhradná autobusová doprava“, ktoré bolo rozdelené na 16 častí, pričom v 7 častiach uzatvoril kontrolovaný rámcové dohody s dodávateľom Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť, ktorý stanovil cenu stojného vo výške 0,010 Eur bez DPH.
40. Kontrolovaný uviedol, že počas plnenia týchto rámcových dohôd nemal ani v jednom prípade problém v tom smere, že by dodávateľ nevedel dodať túto službu za vzájomne zmluvne dohodnutú cenu 0,010 Eur bez DPH, prípadne, že by mal problém s fakturáciou tejto položky.
41. Komisia preto nemala počas vyhodnocovania ponúk žiadne pochybnosti o tom, že úspešným v tomto preskúmanom verejnom obstarávaní by sa mal stať uchádzač s nereálne nízkou ponukou, za ktorú nebude neskôr schopný realizovať predmet rámcovej dohody. Aj na základe týchto skúseností dospela komisia kontrolovaného k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nebola komisiou vyhodnotená ako mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
42. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, cit: „cena musí byť stanovená na základe ekonomicky oprávnených nákladov a musí byť účtovateľná a fakturovateľná a najnižšia možná jednotková cena za takúto položku nemôže byť nižšia než 0,010 eur“ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch na strane 8 a 17 a taktiež v IS EVO v štruktúre ponuky uviedol, že návrh na plnenie kritéria – „Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)“ je potrebné určiť na 3 desatinné miesta. Takto stanovenú podmienku kontrolovaný považuje za legitímnu a v praxi aplikovateľnú (napr. ceny pohonných hmôt sa stanovujú taktiež na 3 desatinné miesta), pričom ani navrhovateľ v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk toto nijakým spôsobom nenamietal podaním žiadosti o vysvetlenie alebo žiadosti o nápravu. To, akým spôsobom pristúpili uchádzači ku stanoveniu cien kilometrovného a stojného so zreteľom na váhy jednotlivých kritérií s cieľom uspieť vo verejnom obstarávaní bolo plne v ich kompetencii.
43. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ani v zákone o cenách zákonodarca explicitne nestanovil, na koľko desatinných miest je možné naceniť službu. Z toho vyplýva, že pokiaľ kontrolovaný v súťažných podkladoch a v IS EVO celkom legitímne požadoval stanovenie jednotkových cien na 3 desatinné miesta, kontrolovaný nebol oprávnený obmedziť uchádzačov a stanoviť, že

najnižšia prípustná jednotková cena stojného alebo kilometrovného môže byť 0,010 Eur bez DPH.

44. Kontrolovaný uvádza, že cieľom predmetného verejného obstarávania je vysúťažiť pre kontrolovaného pokiaľ možno najvýhodnejšie jednotkové ceny kilometrovného a stojného. Kontrolovaný uvádza, že bolo preto na zodpovednosti každého uchádzača, aby pri stanovení jednotkových cien zohľadnil všetky pre neho významné skutočnosti a faktory, ktoré ovplyvňujú tvorbu týchto jednotkových cien, pričom za ekonomickosť oprávnených nákladov nesie zodpovednosť výhradne uchádzač.
45. V súvislosti s fakturáciou služieb za výkony náhradnej autobusovej dopravy kontrolovaný uvádza, že budúci dodávateľ bude fakturovať službu „stojné“ iba v spojení so službou kilometrovné, preto kontrolovaný nepovažuje otázku minimálnej jednotkovej ceny stojného z pohľadu reálnej fakturácie za problematickú.
46. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora EU v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, Imprese Lombardini Spa - Imprese Generale di Construzioni proti ANAS - Ente nazionale per le strade Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Imprese Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99) a pravidlo, podľa ktorého ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky.
47. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 14635-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, podľa ktorého, cit.: *„nemožno abstrahovať všeobecne uplatniteľné pravidlo, že každá ponuka, ktorá nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky je automaticky považovaná za mimoriadne nízku. Súdny dvor spresnil, že neobvykle nízka povaha ponuky sa musí posudzovať vo vzťahu k predmetnému plneniu. V rámci posudzovania neobvykle nízkej povahy ponuky teda môže verejný obstarávateľ s cieľom zabezpečiť poctivú hospodársku súťaž zohľadniť všetky relevantné okolnosti vo vzťahu k tomuto plneniu (pozri najmä rozsudky SAG EL V Slovensko a i., C-599/10, body 29 a 30, ako aj Data Medical Service, C-568/13, bod 50), t.j. každý jeden prípad je potrebné vyhodnocovať ad hoc.*
Máme však za to, že aj v prípade, ak verejný obstarávateľ nepovažoval víťaznú ponuku za mimoriadne nízku (ako to bolo vo Vašom prípade), má si vedieť obhájiť (pred kontrolnými orgánmi) svoje rozhodnutie, aj keď toto nemá zdokumentované v dokumentácii z príslušného procesu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že naša národná legislatíva explicitne neobsahuje pravidlo 75%, aplikačná prax (vrátane kontrolných orgánov) by sa podľa nášho názoru nemala naň automaticky odvolávať. Pri argumentačnej konfrontácii zúčastnených subjektov, či v danom prípade ide alebo nejde o mimoriadne nízku ponuku by mali zaznievať aj iné relevantné skutočnosti. Kontrolovaný uvádza, že z uvedeného vyplýva, že pravidlo „75%“ nie je podľa názoru úradu všeobecne uplatniteľné, v každom jednom prípade je potrebné zohľadniť osobitosti predmetu plnenia a nakoľko národná legislatíva neobsahuje toto pravidlo, nemožno sa na neho automaticky odvolávať. Kontrolovaný uvádza, že o zjavnej účelovosti zo strany navrhovateľa svedčí aj to, že on sám v ponuke stanovil cenu stojného vo výške 0,010 Eur bez DPH, a preto argumentácia navrhovateľa pravidlom „75%“ stráca akúkoľvek váhu a relevanciu.
48. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že bolo povinnosťou navrhovateľa požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 10481-6000/2023-OD zo dňa 12. 07. 2023, konkrétne na body 47, 49, 51 a 66, z ktorého vyplýva, že nebolo povinnosťou kontrolovaného zdôvodniť svoje rozhodnutie o tom, že sa mu nejavila ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne

nízka, napriek tomu to komisia urobila a svoje rozhodnutie náležite odôvodnila v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk - č.1 a súčasne podporne pripája argumentáciu uvedenú v tomto vyjadrení. Kontrolovaný je preto aj naďalej presvedčený o tom, že v tomto konkrétnom prípade nebolo potrebné požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

49. Kontrolovaný taktiež poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 7256-6000/2024 zo dňa 18. 03. 2024, kde je v bode 112. uvedené, cit.: „Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 143 rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, cit.: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j., že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka. Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.“
50. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že aj najnovšia rozhodovacia prax úradu potvrdzuje správny postup kontrolovaného, v ktorého kompetencii bolo posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky a na základe tohto posúdenia aplikovať, resp. v tomto prípade neaplikovať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk z dôvodu, že ponuka úspešného uchádzača sa komisii nejavila na základe objektívnych dôvodov uvedených aj v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk - č. 1, ako mimoriadne nízka.
51. Kontrolovaný opakovane pritom poukazuje na osobitosti predmetu tejto zákazky, praktické skúsenosti kontrolovaného so zabezpečovaním služieb náhradnej autobusovej dopravy, referencie úspešného uchádzača, s ktorým má kontrolovaný dlhoročné pozitívne skúsenosti a aj v súčasnosti ním zabezpečuje spoľahlivo a bezproblémovo náhradnú autobusovú dopravu na okruhu Košice. Toto všetko komisia kontrolovaného zohľadnila v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača s ohľadom na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného je argument navrhovateľa o povinnosti požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vzhľadom na vyššie uvedené, irelevantný.
52. K tvrdeniu navrhovateľa, že cena za stojné „musí okrem iného zahŕňať náklady na: mzdu vodiča, náklady na vozidlo, PHM, režijné náklady a zisk uchádzača“ kontrolovaný uvádza, že to, akým spôsobom uchádzači pristúpili k naceneniu jednotlivých kritérií (kilometrovného a stojného), bolo na ich rozhodnutí a je nepochybné, že váhy jednotlivých kritérií stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch zohrávali pri ich nacenení významnú rolu.
53. Kontrolovaný konštatuje, že pokiaľ je navrhovateľ presvedčený o tom, že cena za stojné musí okrem iného zahŕňať náklady na mzdu vodiča, náklady na vozidlo, PHM, režijné náklady a zisk uchádzača, kontrolovaný nerozumie tomu, ako bolo možné z jeho strany naceniť stojné vo výške 0,010 Eur bez DPH a pýta sa, či by bol navrhovateľ schopný zahrnúť všetky ním uvedené náklady do sumy 0,010 Eur bez DPH pri položke stojné. Kontrolovaný túto argumentáciu navrhovateľa preto považuje za bezpredmetnú, nakoľko jej chýba logický základ a v konečnom

dôsledku vyznieva v jeho neprospech. Kontrolovaný kritéria na vyhodnotenie ponúk stanovené v súťažných podkladoch považuje sa legitímne, záujemcami v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk neboli nijako spochybnené, a preto bolo povinnosťou komisie kontrolovaného vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s takto definovanými kritériami.

54. Kontrolovaný ďalej reaguje na požiadavku navrhovateľa o odborné stanovisko ohľadom určenia najnižšej možnej ceny stojného a stanovenia kalkulácie naň, o ktoré žiada úrad. Podľa názoru kontrolovaného nie je úlohou úradu v konaní o námietkach vypracovávať pre navrhovateľov odborné stanoviská slúžiace ako akési manuály pre prípadné budúce verejné obstarávania.
55. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že bolo povinnosťou kontrolovaného v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk - opakovaná uviesť aj to, ako a či sa zaoberal zjavne mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a prečo nedošlo k jej vylúčeniu poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 7256-6000/2024 zo dňa 18. 03. 2024, v ktorom je v bode 123. uvedené, cit.: *„Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k identifikovanej mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača zároveň namieta nedostatočný rozsah informácií uvedených v Oznámení o výsledku č. 2 (pozri body č. 44 až 49 tohto rozhodnutia), a s ohľadom na výrok prvého rozhodnutia úradu, ktorým úrad nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť informovať uchádzačov o spôsobe vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, resp. o tom či a ako vykonal výrok prvého rozhodnutia úradu. Úrad uvádza, že Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk (spolu s ďalšími dokumentami), v ktorej kontrolovaný zaznamenal spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky má kontrolovaný podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zverejniť až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného má úrad za to, že Oznámenie o výsledku č. 2 je transparentné, preskúmateľné a obsahuje všetky zákonom vyžadované informácie.“*
56. Kontrolovaný uvádza, že s ohľadom na vyššie citované rozhodnutie úradu z marca 2024 má kontrolovaný za to, že uchádzačom zaslané opakované informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňajú všetky zákonné náležitosti definované v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje tvrdenie navrhovateľa za nedôvodné.
57. Kontrolovaný záverom uvádza, že komisia v rámci vyhodnocovania ponúk nemala žiadne pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača pokiaľ ide o ním stanovenú cenu stojného vo výške 0,001 Eur bez DPH, jeho ponukou sa komisia dôsledne zaoberala s výsledkom, že ponuka úspešného uchádzača sa komisii nejaví ako mimoriadne nízka. Kontrolovaný uvádza, že komisia vyhodnocovala ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami definovanými v súťažných podkladoch a oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, kde kontrolovaný jasne uviedol, že uchádzači sú povinní stanoviť cenu kilometrovného a stojného na 3 desatinné miesta. To, ako pristúpili uchádzači k cenotvorbe vo svojej ponuke, nebol oprávnený kontrolovaný nijakým spôsobom limitovať stanovením minimálnej ceny za stojné vo výške 0,010 Eur bez DPH tak, ako to tvrdí navrhovateľ.
58. Kontrolovaný považuje v poradí druhé námietky navrhovateľa proti vyhodnoteniu ponúk za zjavne účelové a neopodstatnené s cieľom vytvárať obštrukcie v procese verejného obstarávania, čoho dôkazom je aj to, že argumentáciu založenú na tvrdení o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača, nevedno z akého dôvodu neuviedol už v jeho prvých námietkach proti vyhodnoteniu ponúk podaných dňa 26. 01. 2024, o ktorých rozhodol úrad Rozhodnutím č. 6237-6000/2024 zo dňa 04. 03. 2024, pričom v tejto súvislosti kontrolovaný dodáva, že

výsledok opätovného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača nemal za následok zmenu poradia uchádzačov a taktiež navrhovateľ mal k dispozícii informácie o ponukách ostatných uchádzačov už v čase podania prvých námietok proti vyhodnoteniu ponúk.

59. Podľa názoru kontrolovaného vyznieva argumentácia navrhovateľa až absurdne, nakoľko on sám uviedol v ponuke jednotkovú cenu stojného vo výške 0,010 EUR bez DPH, ale v jeho prípade to už nevníma v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako mimoriadne nízku ponuku. To len svedčí podľa názoru kontrolovaného o zjavnom obštrukčnom konaní zo strany navrhovateľa, ktorý bez toho, aby mohol poznať vykonaný postup komisie v rámci vyhodnocovania ponúk (dokumentácia sa podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zverejňuje až po uzavretí rámcovej dohody s úspešným uchádzačom), napáda zákonnosť postupu kontrolovaného s cieľom bezdôvodne sťažiť realizáciu predmetného verejného obstarávania. Ak by to tak nebolo, navrhovateľ by svojou argumentáciou prezentovanou v námietkach v konečnom dôsledku spochybňoval relevanciu vlastnej ponuky, pokiaľ ide o ním stanovenú cenu stojného vo výške 0,010 EUR bez DPH.
60. Kontrolovaný si je vedomý, že rozdiel medzi ponukami uchádzačov, ktorí uviedli cenu stojného vo výške 0,010 EUR bez DPH a ponukou úspešného uchádzača, ktorý uviedol cenu stojného vo výške 0,001 EUR bez DPH, je po pridelení bodov až 27 (stojné vo výške 0,010 EUR bez DPH = 3 body, stojné vo výške 0,001 EUR bez DPH = 30 bodov), avšak povinnosťou komisie bolo vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, pričom kontrolovaný aj naďalej zotrváva na tom, že tak urobil pri dodržaní všetkých súvisiacich ustanovení zákona o verejnom obstarávaní týkajúcich sa posúdenia mimoriadne nízkej ponuky a tiež dodržaní všetkých náležitostí pri informovaní uchádzačov s výsledkom vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Kontrolovaný záverom navrhuje úradu rozhodnúť podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietnuť.

Právny rámec

62. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
63. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
64. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,

- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
65. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
66. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú.
67. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

68. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Náhradná autobusová doprava v regióne Košice, okruh Humenné“ zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 206-649874 dňa 25. 10. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2023 dňa 26. 10. 2023 pod značkou 34851 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 000 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom tzv. „superreverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 27. 11. 2023 do 09:00 hod., ponuku predložilo päť uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 28. 03. 2024 zaslal prostredníctvom IS EVO všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – opakovaná“ zo dňa 27. 03. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku“), ktorú toho istého dňa zverejnil vo svojom profile v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
69. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, a to z aspektu mimoriadne nízkej ponuky a nedostatočné zaznamenanie vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky v Informácii o výsledku, ktoré navrhovateľ považuje za rozporné s § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
70. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku uvádza nasledovné, cit.:
- „(…)

Poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk

P. č.	Obchodné meno / názov uchádzača Sídlo / miesto podnikania / adresa pobytu uchádzača	Hodnotiace kritérium	Návrh na plnenie kritéria v Eur bez DPH	Pridelené body za jednotlivé kritériá	Výsledná hodnota pridelených bodov	Poradie uchádzača/ úspešnosť
1.	Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť Balkán 53. 960 95 Zvolen	Cena za 1 km dopravy	3,200	31,719	44,219	5. / neúspešný
		Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)	0,010	3,000		
		Klimatizácia	19	9,50		
		Vozík na prepravu bicyklov	0	0		
2.	SAD Humenné, a.s. Fidlikova 1, 066 43 Humenné	Cena za 1 km dopravy	1,800	56,389	67,898	3. / neúspešný
		Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)	3,500	0,009		
		Klimatizácia	19	9,5		
		Vozík na prepravu bicyklov	2	2		
3.	SlovakTransLine, s.r.o. Staničná 3, 071 01 Michalovce	Cena za 1 km dopravy	2,190	46,347	60,847	4. / neúspešný
		Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)	0,010	3,000		
		Klimatizácia	19	9,5		
		Vozík na prepravu bicyklov	2	2		
4.	Granma s.r.o. 117. 980 04 Hostice	Cena za 1 km dopravy	2,114	48,013	87,013	1. / úspešný
		Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)	0,001	30,000		
		Klimatizácia	18	9		
		Vozík na prepravu bicyklov	0	0		
5.	AZ-Lines s. r. o. Farská 50, 949 01 Nitra	Cena za 1 km dopravy	1,450	70,000	79,515	2. / neúspešný
		Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)	1,990	0,015		
		Klimatizácia	17	8,5		
		Vozík na prepravu bicyklov	1	1		

Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač Granma s.r.o., 117, 980 04 Hostice, ktorého ponuka bola najvýhodnejšia, a teda umiestnil sa v poradí na 1. mieste.

Preukázanie splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti úspešným uchádzačom (...).“

71. Úrad zároveň poukazuje na „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk – č. 1“ zo dňa 30. 11. 2023 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 1“), kde je vo vzťahu k posúdeniu mimoriadne nízkej ponuky uvedené nasledovné, cit.: „

Posúdenie mimoriadne nízkej ponuky

V prípade jednotkovej ceny za 1 km dopravy komisia neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko obstarávateľ v súťažných podkladoch časti A.1 v bode 2.2 obstarávateľ uviedol predpokladanú jednotkovú cenu za 1 km dopravy vo výške 1,840 EUR bez DPH, pričom najnižšiu jednotkovú cenu za 1 km dopravy stanovil uchádzač AZ-Lines s. r. o. vo výške 1,450 EUR bez DPH.

V prípade jednotkovej ceny za každých ukončených 15 minút státia 2 uchádzači (Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť a SlovakTransLine, s.r.o.) predložili

v ponuke návrh 0,01 EUR bez DPH a 1 uchádzač (Granma s.r.o.) predložil v ponuke návrh 0,001 EUR bez DPH, pričom obstarávateľ v súťažných podkladoch časti A.1 v bode 2.2 uviedol predpokladanú jednotkovú cenu za každých ukončených 15 minút státia vo výške 4,999 EUR bez DPH.

Z uvedeného porovnania by sa mohli návrhy uchádzačov zdať ako neprimerane nízke, avšak komisia nedospela k záveru, že je potrebné v tomto prípade požiadať uchádzačov o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vychádzala z toho, že predmetné jednotkové ceny nie sú primárne naviazané na náklady, ktoré uchádzačovi vzniknú pri plnení predmetu zákazky, keďže „stojné“ je založené na plynutí času, ktoré je možné neceniť zo strany uchádzačov rozdielne.

Komisia je taktiež názoru, že súčasné pomerne vysoké ceny pohonných hmôt mohli taktiež ovplyvniť stanovenia ceny za stojné zo strany uchádzačov takým spôsobom, že zvýšené náklady na pohonné hmoty kompenzovali tieto uchádzači znížením ceny za stojné so zámerom predložiť čo najvýhodnejšiu ponuku a tým uspieť vo verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti komisia uvádza, že pri stanovení obidvoch predpokladaných jednotkových cien v súťažných podkladoch obstarávateľ vychádzal z aktuálne platnej rámcovej dohody na náhradnú autobusovú dopravu v regióne Košice, okruh Humenné.

Na základe uvedeného komisia konštatuje, že v prípade jednotkových cien za každých ukončených 15 minút státia neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

(...).“ a na „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk – finálna (2)“ zo dňa 25. 03. 2024 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 2“), bod V. „Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk“, cit.: **„Počas vyhodnocovania ponúk nebola komisiou identifikovaná mimoriadne nízka ponuka v zmysle príslušných ustanovení § 53 zákona o verejnom obstarávaní.“**

72. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti A.3 „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“, bode 1 Súťažných podkladov uviedol, cit.: „Najlepší pomer ceny a kvality: max. počet 111,5 bodov
 Kritérium č. 1: Cena za 1 km dopravy v EUR bez DPH počet 70 bodov
 Kritérium č. 2: Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné) počet 30 bodov v EUR bez DPH
 Kritérium č. 3: Klimatizácia počet 9,5 bodov
 Kritérium č. 4: Vozík na prepravu bicyklov počet 2 body
 Návrhy kritérií č. 1 a č. 2, t.j. jednotkovú cenu za jeden realizovaný km vozidlom a jednotkovú cenu za každých ukončených 15 min. státia počas objednaného výkonu v EUR bez DPH v ponuke uchádzača je potrebné určiť na tri desatinné miesta.“
 Úrad konštatuje, že kontrolovaný v časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, bode 2.2 Súťažných podkladov stanovil predpokladanú jednotkovú cenu kritéria č. 2 – „Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)“ na 4,999 Eur bez DPH, pričom úspešný uchádzač toto kritérium č. 2 ocenil jednotkovou cenou 0,001 Eur bez DPH, t. j. najnižšou jednotkovou cenou zo všetkých uchádzačov, za ktoré mu bol následne pridelený maximálny počet 30 bodov. Úrad pre úplnosť uvádza, že dvaja (2) z uchádzačov (vrátane navrhovateľa) kritérium č. 2 ocenili druhou najnižšou jednotkovou cenou vo výške 0,010 Eur bez DPH, za ktoré im boli pridelené 3 body. Úrad vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že nie je možné obchádzať zákon o cenách, a teda stanoviť takú cenu, ktorá by nebola fakturovateľná, účtovne podložiteľná a vykalkulovaná na základe reálnych predpokladov poukazuje na časť A.3 „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“, bod 3.2 „Cena za každých ukončených 15 min státia (stojné) v EUR bez DPH“ Súťažných podkladov a na bod 4.2 Rámcovej dohody, kde je uvedené, cit.: „**Stojné začína plynúť od času pristavenia vozidla, ktorý je uvedený v objednávke ako čas pristavenia vozidla. Toto stojné sa počíta a fakturuje za každé vozidlo a jednotlivý deň výkonu vozidla a vypočíta sa zo súhrnu dielčích účtovaných prestojov vozidla.**“² Úrad zároveň poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „**budúci dodávateľ bude fakturovať službu „stojné“ iba v spojení so službou kilometrovne**“, a teda tvrdenie navrhovateľa o nemožnosti kalkulácie a fakturácie ceny vo výške 0,001 Eur bez DPH neobstojí.
73. Úrad na margo vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky v superreverznej súťaži³ uvádza, že **v prípade, ak sa kontrolovanému ponuka uchádzača javí ako mimoriadne nízka, podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** Úrad s ohľadom na uvedené poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, kde sa uvádza, cit.: „**Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto**

² Pozri aj Prílohu č. 1 k Rámcovej dohode - Spoločný cestovný lístok.

³ V Časti V. Otváranie a vyhodnocovanie ponúk, bode 23.1 Súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Obstarávateľ v procese vyhodnocovania ponúk v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom (1.) mieste v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritéria.“

inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. **musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené.** Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...). “ Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je teda chrániť obstarávateľa (kontrolovaného) pred príslubmi ceny, za ktorú z objektívnych dôvodov nie je možné plnenie zákazky realizovať.

74. Úrad konštatuje, že z kontrolovaným predloženej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný nepožiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň z kontrolovaným predloženej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že **komisia kontrolovaného ponuku úspešného uchádzača neidentifikovala ako mimoriadne nízku.** Úrad uvádza, že posúdenie, či je ponuka uchádzača mimoriadne nízka, je vo výlučnej diskrečnej právomoci odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, a teda komisia kontrolovaného v tomto prípade mohla dospieť k záveru, že nevidí indície pre identifikovanie ponuky úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej ponuky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 143. rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, kde sa Rada vyjadruje k existencii povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že **sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určí ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určí ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka.** Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.“
75. Úrad vo vzťahu k uplatneniu inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 16396-9000/2020, 16851-9000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, v ktorom Rada uviedla, cit.: „(...) ak komisia kontrolovaného v tomto prípade vyhodnotila, že ponuka uchádzača xxx, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, na základe čoho nepožiadala uchádzača xxx o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača xxx bol v tomto prípade v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Aj podľa rady je totiž práve kontrolovaný tým subjektom, ktorý stanovuje požiadavky na predmet zákazky, a ktorý disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na vyhodnotenie

ponúk, a preto práve kontrolovaný, pokiaľ si sám v tomto prípade stanovil, že bude akceptovať ponuku uchádzača xxx, ktorá je ako celok vyššia ako kontrolovaným stanovená predpokladaná hodnota za 1 tkm, resp. pokiaľ podľa komisie kontrolovaného ponuka uchádzača xxx nejaví znaky mimoriadne nízkej ponuky, nebolo v tomto prípade dôvodné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo zápisnice z vyhodnotenia základných ponúk (...) pritom vyplýva, že komisia kontrolovaného nepovažovala ponuku uchádzača xxx za mimoriadne nízku.“

76. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 1, cit.: „**V prípade jednotkovej ceny za 1 km dopravy komisia neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (...)** avšak komisia nedospela k záveru, že je potrebné v tomto prípade požiadať uchádzačov o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (...). Na základe uvedeného komisia konštatuje, že v prípade jednotkových cien za každých ukončených 15 minút státia **neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**“ Úrad vo vzťahu k neuplatneniu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že nemožno od kontrolovaného vyžadovať, aby ponuku úspešného uchádzača vyhodnocoval prostredníctvom § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak sa mu ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne nízka nejaví. A teda je výlučne na kontrolovanom, či posúdi cenu úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku a uplatní postup podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo nie a pristúpi k vyhodnocovaniu podmienok účasti. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že komisia kontrolovaného v tejto verejnej súťaži neidentifikovala ponuku úspešného uchádzača, resp. kritérium č. 2 - „**Cena za každých ukončených 15 minút státia (stojné)**“ ako mimoriadne nízku⁴, a z uvedeného dôvodu nepožiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
77. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejnej súťaže. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejnú súťaž nečitateľnú, nekontrolovateľnú alebo horšie kontrolovateľnú. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúceho právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejnej súťaže je **povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
78. Úrad s poukazom na princíp transparentnosti opätovne poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 1, v ktorej komisia kontrolovaného skonštatovala, cit.: „(...) **predmetné jednotkové ceny nie sú primárne naviazané na náklady, ktoré uchádzačovi vzniknú pri plnení predmetu**

⁴ Rovnako ani vo vzťahu ku kritériu č. 1 – „Cena za 1 km dopravy v EUR bez DPH“ komisia kontrolovaného neidentifikovala mimoriadne nízku ponuku.

zákazky, keďže „stojné“ je založené na plynutí času, ktoré je možné nacenit' zo strany uchádzačov rozdielne. Komisia je taktiež názoru, že súčasné pomerne vysoké ceny pohonných hmôt mohli taktiež ovplyvniť stanovenia ceny za stojné zo strany uchádzačov takým spôsobom, že zvýšené náklady na pohonné hmoty kompenzovali títo uchádzači znížením ceny za stojné (...)“, pričom úrad má na základe uvedeného za to, že komisia kontrolovaného sa v procese vyhodnocovania ponúk zaoberala posúdením ponukových cien uchádzačov z aspektu mimoriadne nízkyh ponúk, čo zaznamenala v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 a Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2 (pozri bod 71. tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že **zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 1 a Zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 2 možno jednoznačne určiť, že kontrolovaný považuje ponuku úspešného uchádzača za realizovateľnú za predloženú cenu.**

79. K požiadavke navrhovateľa uvedenej v námietkach, aby si úrad v tomto konaní zabezpečil odborné stanovisko, na základe ktorého by bolo posúdené, akú najnižšiu možnú cenu stojného je možné v kalkulácii určiť úrad v prvom rade uvádza, že s poukazom na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je plne v kompetencii odbornej komisie kontrolovaného posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky, pričom úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii práve odbornej komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponúk uchádzačov, a teda aj posúdenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. **Úrad v tejto súvislosti pripomína, že navrhovateľ je subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Preto ak má navrhovateľ pochybnosť o tom, či je cena stojného v ponuke úspešného uchádzača reálna, resp. akú najnižšiu cenu je možné za túto položku určiť, je v prvom rade na ňom, aby tieto tvrdenia preukázal. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁵ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu a dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.
80. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, *Impresa Lombardini Spa – Impresa Generale di Costruzioni* proti ANAS – Ente nazionale per le strade *Società Italiana per Condotte d'Acqua Spa* (C-285/99) a *Impresa Ing. Mantovani Spa* proti ANAS – Ente nazionale per le strade a *Ditta Paolo Bregoli* (C-286/99) (pozri bod 15. tohto rozhodnutia), pričom úrad k uvedenému, rovnako ako kontrolovaný, poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 14635-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022 a uvádza, že sa plne stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného uvedeným v bode 46. tohto rozhodnutia, t. j. nie je možné všeobecne uplatniť pravidlo, že každá ponuka, ktorá nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky je automaticky považovaná za mimoriadne nízku, ale je potrebné zohľadniť osobitosti predmetu plnenia, pričom každý jeden prípad je potrebné vyhodnocovať ad hoc. Uvedenému názoru prisvedčuje aj predseda úradu, ktorý v rozhodnutí 6965-9000/2023 zo dňa 29. 04. 2023 (bod 61), odvolávajúc sa na konštatovania Rady úradu v rozhodnutí č. 11501-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020⁶ k posúdeniu záverov

⁵ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

⁶ Rada úradu v predmetnom rozhodnutí uviedla, cit.: „Z uvedeného rade vyplýva, že Súdny dvor v predmetnom rozsudku síce konštatoval, že nie je v rozpore s právom Spoločenstva pod hrozbou vylúčenia od uchádzačov

Súdneho dvora EÚ vyslovených v spomenutom rozsudku uviedol, cit.: „Uvedené dáva predseda úradu do pozornosti z dôvodu predchádzania (v praxi častému) mylnému záveru, že z predmetného rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vyplýva pre verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov kategorické matematické pravidlo výpočtu mimoriadne nízkej ponuky, ktoré by mali byť povinní aplikovať. Ako totiž bolo uvedené, takéto závery predmetný rozsudok nekonštatuje.“ Predseda úradu následne v predmetnom rozhodnutí pre odstránenie akýchkoľvek pochybností poukázal na novší rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-669/20 (Veridos GmbH), z ktorého citoval bod 34, cit.: „Súdny dvor už viackrát rozhodol, že členským štátom, konkrétne verejným obstarávateľom, prináleží, aby určili spôsob výpočtu prahu neobvyklosti, ktorý zakladá neobvykle „nízku“ ponuku (pozri najmä rozsudky z 27. novembra 2001, Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99, EU:C:2001:640, bod 67, ako aj z 18. decembra 2014, Data Medical Service, C-568/13, EU:C:2014:2466, bod 49), alebo určili jej hodnotu za predpokladu, že sa použije objektívna a nediskriminačná metóda. Súdny dvor tiež rozhodol, že verejnému obstarávateľovi prináleží „identifikovať podozrivé ponuky“ (pozri v tomto zmysle rozsudok z 27. novembra 2001, Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99, EU:C:2001:640, bod 55).“

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k jeho tvrdeniam o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača zároveň namieta nedostatočný obsah Informácie o výsledku, pričom sa opiera o rozhodnutie úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023 (pozri bod 24. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný bol povinný v Informácii o výsledku uviesť aj to, ako a či sa zaoberal zjavne mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a prečo nedošlo k jej vylúčeniu. Úrad vo vzťahu k uvedenému v prvom rade uvádza, že **ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť informovať uchádzačov o spôsobe vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky, resp. o tom, ako a či sa zaoberal mimoriadne nízkou ponukou.** Úrad uvádza, že Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 1 a Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 2 (spolu s ďalšími dokumentami), v ktorých kontrolovaný zaznamenal spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky má kontrolovaný podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zverejniť až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného má úrad za to, že Informácia o výsledku je transparentná, preskúmateľná a kontrolovaný v nej nebol povinný uvádzať informáciu o tom ako a či sa zaoberal mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a prečo nedošlo k vylúčeniu úspešného uchádzača, a teda vo vzťahu k navrhovateľovej požiadavke obsahuje všetky zákonom vyžadované informácie. Úrad zároveň vo vzťahu k navrhovateľom citovanému bodu 46. Rozhodnutia úradu č. 7255-6000/2023-OD zo dňa 27. 04. 2023 poukazuje na to, že v uvedenom rozhodnutí sa tiež uvádza, cit.: „45. Úrad zdôrazňuje, že **prílohami Oznámenia o výsledku/Informácie o výsledku bola okrem iného aj odpoveď č. 1 a odpoveď č. 2.** (pozri bod 36 a 37 tohto rozhodnutia). Tzn. informácie obsiahnuté v odpovedi č. 1 a odpovedi č. 2 boli preukázateľne v dispozičnej sfére navrhovateľa. **Uvedené informácie však neposkytujú navrhovateľovi komplexný obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača.** Navrhovateľ nemal na základe čoho posúdiť, akým spôsobom sa kontrolovaný

požadovať, v prípade, ak nimi ponúkaná cena nedosahuje 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, aby už v rámci ponuky predložili aj vysvetlenie navrhovaných cien. Súdny dvor však v predmetnom rozsudku v žiadnom prípade nekonštatoval, že by ponuka, ktorej cena nedosahuje 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, musela byť považovaná za mimoriadne nízku. (...) Na základe uvedeného má rada za to, že **nemožno konštatovať, že by verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia boli povinní považovať ponuku za mimoriadne nízku a žiadať o jej vysvetlenie na základe § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy, ak ponuka nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky.**“

zaoberal ponukou úspešného uchádzača, in concreto, kontrolovaný neuviedol akými položkami sa zaoberal, ktoré považoval za podstatné, ktoré za nepodstatné, a čo bral v tejto súvislosti do úvahy. (...) 46. Úrad si uvedomuje, že **povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie sú informácie o podstatných, nepodstatných položkách, resp. informácie ako skúmala komisia ponuku z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, avšak nakoľko práve spôsob a výsledok vyhodnotenia ponúk v tomto konkrétnom prípade dotvára celý kontext vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ako aj vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba demonštratívnym spôsobom, čo je vyjadrené slovom „najmä“(...)“**, pričom úrad dopĺňa, že v konaní č. 7255-6000/2023-OD úrad posudzoval odlišný skutkový stav ako je navrhovateľom namietaný v tomto konaní. Konkrétne v konaní č. 7255-6000/2023-OD verejný obstarávateľ neposkytnutím komplexných informácií dotvárajúcich celkový obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku, resp. Informácii o výsledku postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v danom prípade, na rozdiel od predmetného revízneho konania, došlo zo strany verejného obstarávateľa k uplatneniu inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorý nadväzovali ďalšie úkony verejného obstarávateľa (na ktoré sa viažu osobitné zákonné požiadavky na ich formu a obsah), a teda konštatovanie úradu o porušení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vychádzalo z komplexného posúdenia týchto individuálnych a vzájomne súvisiacich úkonov.

82. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa v rámci vyhodnocovania ponúk zaoberal skúmaním existencie mimoriadne nízkej ponuky, reálnosti ceny úspešného uchádzača, pričom zachovávajúc princíp transparentnosti, tento postup zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 a Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2. Kontrolovaný zároveň v Informácii o výsledku nebol povinný uvádzať informáciu o tom ako a či sa zaoberal mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a prečo nedošlo k vylúčeniu úspešného uchádzača, a teda Informácia o výsledku je transparentná a preskúmateľná a vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa obsahuje všetky zákonom vyžadované informácie v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
83. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené**.
84. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

85. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

86. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Železničná spoločnosť Slovensko, a. s.**, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939 – kontrolovaný