

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dodávka a pokládka PVC“, vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Dodávka a pokládka PVC ZÁPAD“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 589355-2023 dňa 29. 09. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2023 dňa 02. 10. 2023 pod značkou 32409 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 15. 04. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 15. 04. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xy o 00 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

---

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí.** Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Nakoľko predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 1 065 065,- EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predstavuje sumu 1 065,06 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16. 04. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

### **Námietky navrhovateľa**

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že podáva námietky proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu vylúčenia jeho ponuky, pričom oznámenie o vylúčení ponuky mu bolo doručené prostredníctvom IS EPVO dňa 03. 04. 2024. Navrhovateľ ďalej uvádza, že po dôslednom preskúmaní doručeného oznámenia o vylúčení - najmä jeho dôvodov, je toho názoru, že kontrolovaný jeho ponuku vylúčil na základe nesprávneho a do značnej miery arbitrárneho posúdenia, respektíve toto vylúčenie náležite neodôvodnil, čím okrem iného porušil princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje a cituje ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne: § 42 ods. 1, § 42 ods. 2, § 53 ods. 1.
10. Navrhovateľ ďalej poukazuje a cituje kapitolu B.1 „Opis predmetu zákazky“ bod B: „Požiadavky verejného obstarávateľa na špecifikáciu predmetu zákazky“ podbod 1. „Rozsah predmetu zákazky“ a podbod 4. „Minimálne požiadavky na technickú špecifikáciu predmetu zákazky“ Súťažných podkladov. Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že predmet zákazky nie je možné považovať, a nikdy ho ani nepovažoval, za dodávku tovaru ako takého, a bol toho názoru, že ani sám kontrolovaný predmet zákazky za dodávku tovaru ako takého nepovažuje, čo usudzuje najmä z formulácie súťažných podkladov, na ktorú poukazuje, cit.: „*Predmetom týchto súťažných podkladov je zadávanie zákazky na poskytnutie služby (...) Predmetom*

*zákazky je vykonanie služieb, dodanie a pokládka PVC (...)*“, etc. V nadväznosti na dotknuté ustanovenia súťažných podkladov navrhovateľ uvádza, že pri príprave svojej ponuky zohľadňoval skutočnosti, ktoré sú podstatné pre naplnenie cieľa kontrolovaného, čím je dodržanie funkčných a výkonnostných parametrov samotných tovarov (podlahových krytín), ako aj kvalitná realizácia služieb súvisiacich s ich správnym položením (montážou). Navrhovateľ uvádza, že na základe týchto úvah považoval za podstatné splnenie funkčných a výkonnostných požiadaviek PVC, ktoré sú podľa jeho názoru nasledovné, cit.: *„Trieda záťaže, Materiál, Celkové VOC emisie, Povrchová úprava, Norma, Horľavosť, Odolnosť pre stoličky na kolieskach, Odolnosť voči bodovému zaťaženiu, Odolnosť proti pošmyknutiu, Vznik el. náboja, Rozmerová stálosť, Odolnosť voči oteru, Stálofarebnosť, Odolnosť proti chemikáliám, Antibakteriálna aktivita“*. Naopak, za parametre, ktoré sú doplnkové a ktoré podľa navrhovateľa majú nepriamu alebo žiadnu súvislosť s komplexitou predmetu zákazky sa dajú považovať, cit.: *„Farba, Hrúbka, Váha, Šírka role, Tepelná vodivosť“*. Medzi parametrami PVC navrhovateľ uviedol aj tie, ktoré podľa jeho názoru nemajú žiaden súvis so samotným PVC, cit.: *„Obvodová plastová lišta, Farba lišty“*.

11. Navrhovateľ konštatuje, že vo vyššie uvedenom výpočte úplne absentujú napríklad požiadavky na kvalitu nivelizačnej hmoty, lepidla, penetračného náteru, ktoré sú tiež súčasťou dodávky, a bez ich aplikácie by sa nedal považovať predmet zákazky za zhotovený. Čo sa týka konkrétne parametra „váha“, ktorý je pre posúdenie vylúčenia navrhovateľa v tomto prípade podľa jeho názoru podstatný, kontrolovaný ani v súťažných podkladoch neuviedol, čo vlastne pod pojmom „váha“ kontrolovaný myslí a nechal na navrhovateľovi, aby sa domnieval, splnenie akého parametra od neho kontrolovaný požaduje. Ani v následných žiadostiach o vysvetlenie kontrolovaný podľa slov navrhovateľa nešpecifikoval, čo má pod pojmom „váha“ na mysli, ale nechal na navrhovateľovi, aby cez doručené vysvetlenia sám dodefinoval tento parameter, čím sám kontrolovaný spôsobil a naviedol stav, ktorý vyústil do vylúčenia navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že opis predmetu zákazky má byť opísaný jednoznačne, presne a úplne, pričom má definovať najmä výkonnostné a funkčné požiadavky na predmet zákazky. V tomto prípade však podľa názoru navrhovateľa opis predmetu zákazky jednoznačný nebol.
12. Jednoznačný opis predmetu zákazky by sa podľa navrhovateľa dal považovať iba za splnenia dvoch predpokladov, a to v prípade, ak by v prvom rade boli samostatne opísané všetky položky tvoriace „systém“ podlahovej krytiny ako sú najmä: podlaha, lišty, penetračný náter, nivelizačná hmota (stierka). V druhom rade, ak by bol parameter pomenovaný tak, ako ho definuje príslušná norma STN ISO 23997 Pružné dlážkoviny. Stanovenie plošnej hmotnosti – čiže plošná hmotnosť v gramoch na meter štvorcový. Navrhovateľ dodáva, že nakoľko v prípade opisu predmetu zákazky uvedeného v súťažných podkladoch kontrolovaného nebol dodržaný ani jeden z predpokladov, umožňoval tak pre uchádzačov niekoľko rôznych výkladov. Jeden z nich navrhovateľ uvádza na podporu toho, že splnil všetky požiadavky tak, ako boli uvedené v súťažných podkladoch, cit.: *„Na polozenie podlahy, ako ostatne uvádza aj kontrolovaný v súťažných podkladoch, je potrebné v prvom rade znivelizovať existujúcu podlahu, naniesť príslušné lepidlo a podlahu naň „prilepiť“*. *Keďže nivelizačná hmota ani lepidlo sa nenachádza v minimálnych požiadavkách na technickú špecifikáciu predmetu zákazky, avšak nachádza sa tam iná súčasť (lišty), je možné si požiadavku na váhu vysvetliť ako požiadavku na zaťaženie metra štvorcového podlahou vrátane nivelizačnej hmoty a lepidla. Ak má nivelizačná hmota (stierka) spotrebu 1,5 kg na m<sup>2</sup> a lepidlo 0,35 kg na m<sup>2</sup>, znamená to, že pri požadovanej hrúbke nivelizácie 4 mm je zaťaženie (váha) celého riešenia na m<sup>2</sup> súčet hmotnosti nivelizačnej stierky 6000 gramov, lepidla 350 gramov a podlahy 2790 gramov, čiže 9140 gramov. Dôkaz: technické*

listy 2x. Ak by sa aj hmotnosť nivelizačnej stierky nebrala do úvahy, jednoznačne je potrebné ako súčasť celkovej dodávky započítať lepidlo, čo aj pri takomto výklade čini „váhu“ 3140 g/m<sup>2</sup>, čo je viac ako kontrolovaným požadovaným minimálne 2800 g/m<sup>2</sup>. Navrhovateľ opäť zdôrazňuje, že predmetom zákazky je „dodanie a pokládka PVC a plávajúcej podlahy“, do váhy je preto potrebné započítať minimálne súčasti na splnenie predmetu zákazky. Ak by súčasťou súťažných podkladov boli technické požiadavky, samostatne pre podlahovú krytinu, resp. ak mal kontrolovaný na mysli pod parametrom „Váha“ parameter „Plošná hmotnosť“ čisto vo vzťahu k podlahovej krytine, mal to v opise predmetu zákazky jednoznačne uviesť.“

13. Navrhovateľ na tomto mieste uvádza, že nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky, ktorý je plne v kompetencii verejného obstarávateľa (kontrolovaného), nemôže ísť na ťarchu uchádzačov a už vôbec nemôže mať za následok vylúčenie navrhovateľa.
14. Navrhovateľ ďalej upozorňuje na skutočnosť, že parameter „váha“ nepredstavuje ani funkčnú, ani výkonnostnú požiadavku a ani pre samotného kontrolovaného sa zjavne nejedná o podstatný údaj. Ak by tomu tak bolo, tak by podľa názoru navrhovateľa tento údaj neabsentoval pri technickej špecifikácii požiadaviek na SCP plávajúcu vinylovú podlahu pre časť predmetu zákazky č. 2 „Stred“. Navrhovateľovi nie je celkom zrejmé, prečo pri jednom type podlahy uviedol kontrolovaný aj minimálne požiadavky na veľkosť balenia a váhu, avšak pri druhom type podlahy tieto požiadavky neuviedol a nepožadoval. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch a ani v žiadostiach o vysvetlenie neuviedol, prečo mu záleží na váhe a napríklad šírke role pri jednom type podlahovej krytiny tak, že nesplnenie tejto požiadavky zakladá dôvod na vylúčenie ponuky a pri druhom type podlahovej krytiny na týchto parametroch vôbec nezáleží.
15. Kontrolovaný podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, a zároveň v rozpore s princípom nediskriminácie, keď nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky a následné nedostatočne formulované žiadosti o vysvetlenie preniesol na ťarchu navrhovateľa a vylúčil jeho ponuku z verejnej súťaže. Kontrolovaný zároveň nepostupoval v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže predmet zákazky neopísal jednoznačne a úplne.
16. Závery kontrolovaného o vylúčení ponuky označuje navrhovateľ za nesprávne, nezákonné, nesúladné s princípmi verejného obstarávania. Hoci ich navrhovateľ neoznačuje za vyslovene svojvoľné, sú bez pevnej opory v súťažných podkladoch, bez opory v slovenskej alebo európskej legislatíve. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa uprednostnil formalistický výklad ponuky a príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, pred sledovaním účelu zákona a verejného obstarávania. Porušenie zákona kontrolovaným malo podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, zároveň vylúčením ponuky navrhovateľa došlo k porušeniu princípu efektívnosti a hospodárnosti, keďže jeho ponuka (ktorá podľa jeho názoru spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky) je o cca 60.000,- EUR s DPH (cca 10%) nižšia ako je ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste.
17. Navrhovateľ úplne na záver poukazuje na technický paradox minimálnych požiadaviek na technickú špecifikáciu predmetu zákazky v časti „váha“. Ten spočíva v tom, že vo všeobecnosti platí, že čím je nižšia hmotnosť podlahovej krytiny na m<sup>2</sup>, tým je podlahová krytina kvalitnejšia (má menej plnidiel a prímiesí, ktorú predstavujú váhu). Navrhovateľ dodáva, že uvedené by mohlo byť na polemiku, nie však v tomto štádiu verejnej súťaže.

18. Navrhovateľ žiada, aby týmto jeho námietkam kontrolovaný vyhovel v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby z vlastnej iniciatívy v rámci autoremedúry vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok. Pre prípad, že kontrolovaný týmto námietkam navrhovateľa úplne nevyhoví, navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne „zrušiť“ vylúčenie ponuky navrhovateľa a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **15. 04. 2024**.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
22. Kontrolovaný dňa 18. 04. 2024 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronicкую podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 22. 04. 2024 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú časť dokumentácie. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **22. 04. 2024**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

23. Kontrolovaný uvádza, že v rámci preukázania splnenia podmienky účasti podľa Kapitoly „A.2 Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov určenú podľa § 34 ods. 1) písm. m) bod. 1 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ v ponuke predložil technický list na produkt „aa“ od výrobcu ab, ktorým preukazuje splnenie podmienky účasti a súčasne splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky určený kontrolovaným v Kapitole „B.1 Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.
24. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 21. 11. 2023 listom č. 30088-7/2023-BA zo dňa 21. 11. 2023 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov, v ktorom v rámci

vyhodnotenia splnenia podmienky účasti v predložennom doklade/technickom liste produktu „aa“ vysvetliť údaje/informácie, ktoré je potrebné zároveň posúdiť v nadväznosti na vyhodnotenie splnenia požiadaviek minimálnej technickej špecifikácie v zmysle kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ doručil odpoveď v stanovenej lehote a zdôrazňuje, že v rámci vysvetlenia dokladu predloženého v ponuke, navrhovateľ predložil technický list nového produktu „bb“ od výrobcu ab, ktorý však nebol predmetom ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný uvádza, že z dôvodu objektívneho vyhodnotenia predložených dokladov a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností opakovane využil inštitút vysvetlenia a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov prostredníctvom IS EPVO dňa 20. 02. 2024, listom č. 30088- 7/2023-BA zo dňa 20. 02. 2024, obsah ktorého cituje. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ doručil odpoveď v stanovenej lehote, dňa 23. 02. 2024.

25. Z obsahu odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie kontrolovanému vyplýva, že navrhovateľ si až v rámci vysvetlenia dokladov uvedomil, že produkt „aa“, ktorý bol predmetom jeho ponuky, nesplnil požiadavku kontrolovaného na váhu min. 2 800 g/m<sup>2</sup>, a v rámci inštitútu vysvetlenia sa snažil tento fakt zmeniť tak, že ponúkol nový produkt „bb“, ktorý požiadavku na váhu min. 2 800 g/m<sup>2</sup> splnil, avšak kontrolovaný v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nemohol takúto zmenu akceptovať, nakoľko navrhovateľ tým preukázateľne svoju ponuku zmenil.
26. K tvrdeniam navrhovateľa v súvislosti s neurčitosťou pojmu „váha“ v súťažných podkladoch kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch jasne zadefinoval, že požaduje váhu min. 2 800 g/m<sup>2</sup>. Tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný neuviedol, aký parameter požaduje splniť, považuje za tvrdenie, ktoré sa preukázateľne nezakladá na pravde.
27. Kontrolovaný ďalej poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje nástroje komisie na vyhodnocovanie ponúk, ktoré umožňuje v súlade s princípom proporcionality vyzvať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie ponúk/doplnenie predložených dokladov. Účelom predmetných ustanovení však podľa kontrolovaného nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. V tomto smere je podľa názoru kontrolovaného potrebné poukázať aj na závery súdneho dvora, ktorý vylučuje „doplnenie“ ponuky, ktoré by sa v skutočnosti mohlo javiť ako nová ponuka (kontrolovaný ako príklad uvádza [Rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647](#) a [Rozsudok z 29. marca 2012 SAG ELV Slovensko a i., C-599/10, EU:C:2012:191](#)).
28. Kontrolovaný uvádza, že produkt „bb“ od výrobcu ab nebral a ani nemohol brať do úvahy pri hodnotení ponúk, nakoľko predmetný tovar navrhovateľ ponúkol až v rámci vysvetľovania dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti ako „nový produkt“, ktorý nebol predmetom ponuky, ktorý spĺňa parameter váhy min. 2 800 g/m<sup>2</sup> v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný poukazuje na to, že v zmysle platnej právnej úpravy, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe, komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa Kapitoly „A.2 Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, konkrétne podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1) písm. m) bod. 1 zákona a v nadväznosti na vyhodnotenie splnenia požiadaviek minimálnej technickej špecifikácie v zmysle Kapitoly B. 1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov posudzovala pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa produkt „aa“ od výrobcu ab, ktorý bol predmetom pôvodnej ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v Kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“

súťažných podkladov, vzal do úvahy všetky skutočnosti a poskytnuté vysvetlenia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vo väzbe na predložený technický list produktu „aa“. Kontrolovaný však po komplexnom posúdení predloženej ponuky konštatoval, že ponúkaný produkt v technickom liste uvádza váhu 2 790 g/m<sup>2</sup>, kontrolovaný ale požadoval PVC krytinu s váhou min. 2 800g/m<sup>2</sup>, čím podľa kontrolovaného preukázateľne nebol splnený požadovaný parameter na min. hmotnosť PVC.

29. Kontrolovaný má za to, že v prípade akceptovania ponuky navrhovateľa by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie, a to tak, že ani jeden subjekt na strane ponuky nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. Kontrolovaný uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania predložených vysvetlení na základe žiadostí o vysvetlenie, je výlučne v diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, pričom ten je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi; verejný obstarávateľ je povinný vyhodnocovať ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré si určil v súťažných podkladoch, resp. vo všetkých dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, ako aj pravidlami a požiadavkami, ktoré si stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
30. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný považuje skutočnosti uvedené v námietkach v celom ich rozsahu za neopodstatnené a navrhuje námietky zamietnuť.

### **Právny rámec**

31. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov; ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje.
34. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#).

35. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
36. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
37. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
38. Podľa § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením
- a) dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom,
  - b) dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,
  - c) lehoty, v ktorej môžu byť doručené námietky.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

39. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 619 680,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa delí na tri časti - Časť: 1 Dodávka a pokládka PVC ZÁPAD, Časť: 2 Dodávka a pokládka STRED, Časť: 3 Dodávka a pokládka PVC VÝCHOD. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Námietky navrhovateľa smerujú proti Časti: 1 s názvom "Dodávka a pokládka PVC ZÁPAD". V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 30. 10. 2023 do 09:00 hod., ponuku do verejnej súťaže pre časť

č. 1 predmetu zákazky predložili šiesti uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 30. 10. 2023 o 09:30 hod.

40. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že dňa 29. 02. 2024 a 01. 03. 2024 sa konalo zasadnutie komisie kontrolovaného za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti pre Časť č. 1 predmetu zákazky, na základe ktorého bola vyhotovená „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v nadlimitnej zákazke zadávanej postupom „reverznej“ verejnej súťaže podľa ust. § 66 ods. 7 písm. b) zákona na predmet zákazky“ „Dodávka a pokládka PVC“ Časť 1. Dodávka a pokládka PVC – ZÁPAD (ďalej len „Zápisnica“). Z predmetnej Zápisnice vyplýva, že na prvom mieste predmetnej časti zákazky sa umiestnil navrhovateľ. Z doručenej dokumentácie ďalej vyplýva, že po doručení ponuky navrhovateľa, bola zo strany kontrolovaného dňa 21. 11. 2024 listom č. 30088-7/2023-BA z toho istého dňa prostredníctvom IS EPVO, navrhovateľovi doručená „Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“, s lehotou na doručenie odpovede dva (2) pracovné dni odo dňa doručenia predmetnej žiadosti (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“). Navrhovateľ v stanovenej lehote, konkrétne dňa 23. 11. 2023, doručil kontrolovanému odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 (ďalej len „Vysvetlenie č. 1“). Dňa 20. 02. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO list č. 3008-7/2023-BA s názvom „Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - pre časť č. 1 predmetu zákazky“ (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), ktorým ho požiadal o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a to v lehote štyri (4) pracovné dni odo dňa doručenia predmetnej žiadosti. Navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO dňa 23. 02. 2024 odpoveď na predmetnú žiadosť (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“). Dňa 03. 04. 2024 kontrolovaný navrhovateľovi doručil Oznámenie o vylúčení ponuky za Časť: 1 Dodávka a pokládka PVC – ZÁPAD (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“).
41. Kontrolovaný v Kapitole A. 2 „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“, v bode 2.1 [súťažných podkladov](#) stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti nasledovne, cit.: „**§ 34 ods. 1) písm. m) bod. 1 zákona:** uchádzač preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje:
- a) Časť 1. Dodávka a pokládka PVC – ZÁPAD, položka č. 1 PVC:
- a.a) popis ponúkaných produktov – vizualizácia/katalógový list a technický list/produktový list,
- a.b) tri (3) vzorky PVC – jednu (1) vzorku PVC v sivom farebnom prevedení, jednu (1) vzorku PVC v modrom farebnom prevedení a jednu (1) vzorku PVC v hnedom farebnom prevedení (minimálne o rozmeroch 300 mm x 300 mm x hr. min. 2 mm). (...)“
42. Kontrolovaný v kapitole B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v bode B „Požiadavky verejného obstarávateľa na špecifikáciu predmetu zákazky“, v podbode 4. „Minimálne požiadavky na technickú špecifikáciu predmetu zákazky“ súťažných podkladov stanovil, cit.:

#### „Západ

|                      | PVC                                      |
|----------------------|------------------------------------------|
| <b>Trieda záťaže</b> | 43                                       |
| <b>Materiál</b>      | syntetická podlahová krytina - homogénna |
| <b>Farba</b>         | sivá, modrá, hnedá                       |

|                                            |                                      |
|--------------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Hrúbka</b>                              | <i>min. 2 mm, bez ftalátov</i>       |
| <b>Váha</b>                                | <i>min. 2 800 g/m<sup>2</sup></i>    |
| <b>Šírka role</b>                          | <i>min. 200 cm</i>                   |
| <b>Celkové VOC emisie</b>                  | <i>≤ 10 µg/m<sup>3</sup></i>         |
| <b>Povrchová úprava</b>                    | <i>polyuretán PU</i>                 |
| <b>Norma</b>                               | <i>EN 685</i>                        |
| <b>Horľavosť</b>                           | <i>Bfl-s1</i>                        |
| <b>Odolnosť pre stoličky na kolieskach</b> | <i>EN 425</i>                        |
| <b>Odolnosť voči bodovému zaťaženiu</b>    | <i>=0,02 mm EN 433</i>               |
| <b>Odolnosť proti pošmyknutiu</b>          | <i>R9</i>                            |
| <b>Vznik el. náboja</b>                    | <i>&lt;2 kV EN 1815</i>              |
| <b>Rozmerová stálosť</b>                   | <i>≤ 0,40 % EN 434</i>               |
| <b>Odolnosť voči oteru</b>                 | <i>≤ 2,0 mm<sup>3</sup> EN 660.2</i> |
| <b>Tepelná vodivosť</b>                    | <i>0,25 W/(m.K) EN 12524</i>         |
| <b>Stálofarebnosť</b>                      | <i>≥ 6 stupeň EN 20 105</i>          |
| <b>Odolnosť proti chemikáliám</b>          | <i>EN 423</i>                        |
| <b>Antibakteriálna aktivita</b>            | <i>ISO 22196</i>                     |
| <b>Obvodová plastová lišta</b>             | <i>min. 50x15 mm</i>                 |
| <b>Farba lišty</b>                         | <i>vo farbe PVC</i>                  |
| <b>Prahy</b>                               |                                      |
| <b>Prahy materiál</b>                      | <i>drevo - buk</i>                   |
| <b>Rozmer</b>                              | <i>90 x 17 x 2 cm</i>                |
| <b>Úprava</b>                              | <i>bezfarebný lak“</i>               |

“

43. Z doručenej dokumentácie úrad ďalej zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke kontrolovanému ponúkol PVC krytinu s názvom „aa“ od výrobcu ab, pričom v zmysle odovzdávacieho protokolu zo dňa 27. 10. 2023, odovzdal kontrolovanému toho istého dňa aj vzorky ponúknutého tovaru. Súčasťou ponuky navrhovateľa je okrem iného aj technický list ponúknutého tovaru, cit.: „xxx.“
44. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v priloženej dokumentácii v rámci ponuky navrhovateľa identifikoval viaceré nezrovnalosti v súvislosti s technickým popisom tovarov predložených navrhovateľom a minimálnymi požiadavkami na technickú špecifikáciu predmetu zákazky uvedenými v súťažných podkladoch<sup>2</sup>, ktoré identifikoval v Zápisnici, cit.: „(...) Zistenie: V technickom liste uvedená hodnota 2 790 g/m<sup>2</sup> avšak verejný obstarávateľ požadoval minimálne 2 800 g/m<sup>2</sup>.“ Na základe uvedeného sa komisia kontrolovaného obrátila na navrhovateľa so Žiadosťou o vysvetlenie č. 1, v ktorej požadovala vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti na predmet zákazky kontrolovaného tak, ako bolo požadované v súťažných podkladoch.

<sup>2</sup> Úrad uvádza, že pre účely tohto revízneho konania sa v súvislosti so Žiadosťou o vysvetlenie č. 1 bude zaoberať iba požiadavkou na vysvetlenie technickej špecifikácie „Váha“, nakoľko zvyšné zistené nezrovnalosti identifikované kontrolovaným v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 Ad. 1: neboli predmetom námietok navrhovateľa, Ad. 2: boli na základe vysvetlenia navrhovateľa v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 kontrolovaným akceptované.

45. Navrhovateľ vo Vysvetlení č. 1 kontrolovanému uviedol, cit.: „Dobrý deň, na základe Vašej požiadavky na vysvetlenie technických parametrov homogénnej PVC (syntetickej) podlahovej krytiny sme požiadali o stanovisko výrobcu krytiny firmu ab. Ich vyjadrenie posielame v prílohe. Máme zato, že všetky nejasnosti sú v tomto stanovisku dostatočne a zrozumiteľne vysvetlené.

*Čo sa týka požiadavky na váhu homogénnej PVC podlahovej krytiny min 2800 g/m<sup>2</sup> je táto požiadavka zformulovaná v neprospech verejného obstarávateľa. Pretože pri homogénnych PVC podlahových krytinách platí, že čím má krytiny nižšiu váhu tým je kvalitnejšia. Preto sme z našej strany ponúkli homogénnu PVC krytinu s nižšou váhou. Pokiaľ však verejný obstarávateľ požaduje vyslovene krytinu s váhou 2800 g/m<sup>2</sup> môžeme ponúknuť homogénnu PVC podlahovú krytinu bb, ktorá túto požiadavku spĺňa. V prílohe posielam technický list a katalóg k uvedenej PVC krytine. Vysúťaženú cenu aj pri prípadnej zámene krytiny garantujeme.“*

46. Úrad uvádza, že súčasťou Vysvetlenia č. 1 boli predložené dokumenty s názvom: Katalog bb.pdf, xa.pdf, technický list - bb.pdfxb.pdf. Úrad na porovnanie uvádza technický list PVC krytiny bb, ktorú navrhovateľ ponúkol kontrolovanému ako alternatívne riešenie oproti pôvodnej ponuke, cit.: „

xxxx

“

47. Na základe informácií uvedených vo Vysvetlení č. 1 kontrolovaný opätovne požiadaval navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, pričom ho požiadaval o nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača vysvetlenie predloženého dokladu s názvom bb, ku ktorému predložil technický list na základe odpovede k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, resp. aký konkrétny produkt uchádzač obsahom ponuky verejnému obstarávateľovi ponúka. Z uvedeného dôvodu sa komisia obracia na uchádzača so žiadosťou o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti č. 2 na predmet zákazky verejného obstarávateľa, tak ako bolo požadované v súťažných podkladoch Kapitola A. 1 Pokyny pre uchádzačov (...) Vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v rozsahu uvedenom v žiadosti je potrebné z dôvodu ich priamej nadväznosti na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. (...)“

48. Navrhovateľ doručil kontrolovanému nasledovnú odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 2, cit.: „Dobrý deň, na základe vašej Žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti Vám posielame vysvetlenie k vzniknutej situácii s dvomi druhmi PVC krytiny.

*Na základe súťažných podkladov sme do súťaže vkladali homogénnu PVC podlahovú krytinu aa od xc výrobcu ab, ktorá spĺňala požadované kritériá okrem plošnej hmotnosti kde parameter požadovaný verejným obstarávateľom prevyšovala a teda sme v dobrej viere ponúkli kvalitatívne lepší produkt. Ako sme uviedli už prvom vysvetlení platí, že čím je plošná hmotnosť homogénnych PVC podláh nižšia tým je produkt kvalitnejší. Avšak na základe predchádzajúcej Žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti sme dospeli k záveru, že parameter plošnej hmotnosti by mohol predstavovať problém a verejný obstarávateľ by mohol nami navrhovaný produkt aa vylúčiť pre nesplnenie tohto kritéria hoci by sme dodali kvalitatívne lepší produkt. Preto sme ponúkli ako alternatívu homogénnu PVC krytinu bb od výrobcu ab, ktorá presne spĺňa požiadavku*

plošnej hmotnosti 2800 g/m<sup>2</sup>. Farebná škála ponúknutej PVC krytiny dostatočne pokryje požiadavku verejného obstarávateľa na farebnosť krytiny. Vzorkovník ako aj požadované väčšie vzorky Vám vieme obratom doručiť.

Pre odstránenie pochybností výberom homogénnej PVC krytiny bb nedôjde z našej strany k zmene ponúknutej ceny a ani takú zmenu nebudeme od verejného obstarávateľa požadovať.

V prípade akýchkoľvek otázok alebo nejasností sme naklonení aj osobnému stretnutiu.

Verím, že sme vysvetlili a vyvrátili vzniknuté pochybnosti alebo nedorozumenia a budeme môcť pristúpiť k plneniu zákazky.“

49. Kontrolovaný následne vylúčil ponuku navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky; v odôvodnení vylúčenia kontrolovaný poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Kontrolovaný ďalej argumentuje tým, že účelom predmetného ustanovenia nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené už v ponuke a v tomto smere poukazuje na viaceré Rozsudky súdneho dvora (odkaz na predmetné rozsudky vid' bod 27 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný konštatoval, že navrhovateľom alternatívne ponúknutý produkt PVC krytina bb komisia nemohla brať do úvahy pri hodnotení ponúk, nakoľko predmetný tovar bol ponúknutý až v rámci vysvetľovania dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti ako „nový produkt“, ktorý nebol predmetom ponuky, hoci spĺňa parameter požadovanej váhy PVC krytiny min. 2 800 g/m<sup>2</sup> v zmysle súťažných podkladov. Na záver kontrolovaný skonštatoval nasledovné, cit.: „Komisia pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v bode B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, vzala do úvahy všetky skutočnosti a poskytnuté vysvetlenia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vo väzbe na predložený technický list produktu „aa“. Komisia po komplexnom posúdení predloženej ponuky konštatuje, že ponúkaný produkt v technickom liste uvádza váhu 2 790 g/m<sup>2</sup>. verejný obstarávateľ v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky bod 4 požadoval PVC krytinu s váhou min. 2 800 g/m<sup>2</sup>, **čím preukázateľne nebol splnený požadovaný parameter na min. hmotnosť PVC.**

V rámci vysvetlenia predložených dokladov ste síce prejavil záujem o splnenie predmetného parametru a to formou predloženia nového produktu „bb“, ktorý parameter váhy min. 2 800 g/m<sup>2</sup> preukázateľne spĺňa, avšak v zmysle vyššie uvedeného, predmetný produkt nebolo možné zo strany komisie brať do úvahy v rámci vyhodnotenia ponúk, nakoľko by tým došlo k zmene ponuky uchádzača, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore so závermi súdneho dvora.(...).

50. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami poukazuje na komentárovú literatúru<sup>3</sup> vo vzťahu k inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) Pri uplatnení inštitútu vysvetlenia nemôže dôjsť k zmene ponuky. To znamená, že uchádzač nemôže predložiť a verejný obstarávateľ nemôže akceptovať také dodatočné informácie a dôkazy, v dôsledku ktorých by sa zmenila pôvodná ponuka (napr. by došlo k úprave niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk). Z uvedeného teda vyplýva, že vysvetlením ponuky môže dôjsť len k odstráneniu zrejmých chýb v písaní a počítaní. V nadväznosti na to úrad poukazuje na body 55 a 56 [rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 zo dňa 17. 08. 2020](#), v ktorých Rada ponúkla vysvetlenie, čo je možné považovať za zrejmú chybu v písaní alebo počítaní, cit.: „(...) že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že musí ísť

<sup>3</sup> AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 731.

*o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmalá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmalý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmalý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejme chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmu chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní.“*

51. Úrad ďalej poukazuje na [Metodické usmernenie úradu č. 15435-5000/2022 zo dňa 29. 12. 2022](#) v zmysle ktorého, cit.: „(...) Využitie inštitútu vysvetlenia je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie podmienok účasti a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť. Predmetným **inštitútom vysvetľovania** by však malo byť možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie. Naopak, prostredníctvom vysvetlenia nie je možné zmeniť ponuku podstatným spôsobom. **Uchádzač už v čase predloženia svojej ponuky musí mať vyjasnené a ustálené, akým spôsobom bude preukazovať splnenie jednotlivých podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...).** Hoci predmetné metodické usmernenie úradu sa vzťahuje na inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, jeho závery je možné analogicky uplatniť aj vo vzťahu k aplikovaniu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 tohto zákona. To znamená, že záujemca/uchádzač už v čase predkladania ponuky musí mať vyjasnené, čo bude obsahom jeho ponuky a ako bude preukazovať splnenie jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky, t. j. v tomto prípade, aký konkrétny tovar - PVC krytinu, ponúkne kontrolovanému. **Zámenu jedného tovaru (aa) za druhý tovar (bb) v priebehu vyhodnocovania ponúk, t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, je nutné považovať za zmenu ponuky.**
52. Úrad má za preukázané, že navrhovateľ Vysvetlením č. 1 doplnil do svojej ponuky technický list nového/iného produktu, ergo, predložil kontrolovanému alternatívu k produktu, ktorý mu navrhovateľ pôvodne ponúkol vo svojej ponuke. Uvedené potvrdzuje aj sám navrhovateľ vo Vysvetlení č. 1, cit.: „(...) Preto sme z našej strany ponúkli homogénnu PVC krytinu s nižšou váhou. Pokiaľ však verejný obstarávateľ požaduje vyslovene krytinu s váhou 2800 g/m<sup>2</sup> môžeme ponúknuť homogénnu PVC podlahovú krytinu bb, ktorá túto požiadavku spĺňa. V prílohe posielať technický list a katalóg k uvedenej PVC krytine(...)“, ako aj vo Vysvetlení č. 2, cit.: „(...) Preto sme ponúkli ako alternatívu homogénnu PVC krytinu bb od výrobcu ab, ktorá presne spĺňa požiadavku plošnej hmotnosti 2800 g/m (...).“ Uvedenými vyjadreniami tiež navrhovateľ potvrdzuje skutočnosť, že vedome ponúkol produkt - podľa jeho názoru – lepšej kvality, ktorý však zjavne nespĺňa minimálne technické požiadavky špecifikácie predmetu zákazky v zmysle súťažných podkladov. Úrad ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ vo Vysvetlení č. 2 mal potrebu v procese vysvetľovania ponuky „odstrániť pochybnosti“ kontrolovaného v prípade výberu alternatívne ponúknutej homogénnej PVC krytiny bb a utvrdil kontrolovaného, že v prípade zvolenia tejto alternatívy nedôjde k zmene ponúknutej ceny a ani takú zmenu nebude od kontrolovaného požadovať. Na základe

uvedeného má úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ v procese vyhodnocovania ponuky menil, respektíve upravoval svoju pôvodnú ponuku, a to zámenou PVC krytiny za účelom preukázania splnenia technických požiadaviek na predmet zákazky, ktoré pôvodne ponúknutou PVC krytinou nespĺňal, pričom sa preukázateľne nejednalo o odstraňovanie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

53. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky ponúkol kontrolovanému nový produkt – PVC krytinu bb, čím preukázateľne svoju ponuku zmenil a na tomto fakte nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ nezmenil svoju ponukovú cenu. Za ponuku sa nepovažuje len samotná cena, ale v tomto prípade aj ponúkaný produkt (PVC podlahová krytina). Podľa názoru úradu skutočnosť, že sa jedná o zmenu ponuky tiež podporuje aj to, že navrhovateľ spolu s ponukou dňa 27. 10. 2023 odovzdal kontrolovanému vzorky pôvodne ponúknutej PVC krytiny aa, nie však PVC krytiny bb. Ak by kontrolovaný prijal navrhovateľom alternatívne ponúknutý produkt (PVC krytinu bb), navrhovateľ by musel kontrolovanému odovzdať nové vzorky, respektíve vzorky aj k alternatívne ponúknutej PVC krytine.
54. Postup navrhovateľa, ktorý až v priebehu vyhodnocovania ponuky ponúkol kontrolovanému PVC Krytinu s označením bb, ako tovar preukazujúci splnenie technických požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky, je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ svojim vysvetlením zmenil jeho ponuku. V prípade, ak by kontrolovaný akceptoval takéto konanie zo strany navrhovateľa, došlo by k porušeniu základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, a to z dôvodu, že by navrhovateľovi umožnil kreovať svoju ponuku aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čím by získal viac času na prípravu ponuky oproti ostatným uchádzačom. Inými slovami povedané, **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa nezohľadnil produkt predložený až v rámci procesu vysvetľovania ponuky, a to PVC krytinu bb, nakoľko nebol súčasťou navrhovateľovej ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk.**
55. K tvrdeniu navrhovateľa v súvislosti s tým, že predmet zákazky nie je možné považovať za dodávku tovaru ako takého, a že súťažné podklady boli zle koncipované, resp. koncipované v neprospech kontrolovaného, úrad poukazuje na konštatovanie navrhovateľa v závere námietok, cit.: „(...) Uvedené by mohlo byť na polemiku, nie však v tomto štádiu verejného obstarávania.“. Úrad s týmto citovaným tvrdením navrhovateľa súhlasí a uvádza, že v prípade, ak mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov, opisu predmetu zákazky, alebo mu nebolo zrejmé znenie/nastavenie niektorých súťažných podmienok, či požiadaviek na predmet zákazky, ako napríklad parameter „váha“, navrhovateľ mal/mohol ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, respektíve v čase prípravy svojej ponuky, využiť niekoľko nástrojov zakotvených v zákone o verejnom obstarávaní slúžiacich práve na tieto účely, ako napríklad: Ad. 1) v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadať kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov, Ad. 2) podať v zmysle § 164 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, respektíve podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. **Úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetnej verejnej súťaže uvedené inštitúty voči nastaveniu súťažných podkladov už nie je možné aplikovať.**

56. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že súťažné podklady, konkrétne pojem „váha“ uvedený k PVC podlahovej krytine, nebol definovaný jednoznačne a umožňoval dvojaký výklad (pozri bod 12. tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že po analýze súťažných podkladov má za to, že predmetná technická špecifikácia bola zo strany kontrolovaného jednoznačne uvedená, pričom jej nastavenie smerovalo k tomu, aby uchádzači predkladali také PVC podlahové krytiny, ktorých váha zodpovedá minimálne 2 800 g/m<sup>2</sup>. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že ku konkrétnym častiam predmetu zákazky sú priradené jednotlivé technické špecifikácie, pričom k časti predmetu zákazky „PVC“ je okrem iného priradený aj pojem „váha“ s hodnotou „min. 2 800 g/m<sup>2</sup>“, pričom k tejto časti zákazky nie sú priradené žiadne technické špecifikácie o nivelizačnej hmote, či lepidla, resp. informácia, že by sa stanovené hodnoty technických špecifikácií pre „PVC“ mali zohľadňovať aj o nivelizačnú hmotu, či lepidlo (bod 42. tohto rozhodnutia). **Z nastavenia súťažných podkladov teda jednoznačne vyplýva, že technická špecifikácia uvedená v Kapitole B. 1, písm. B, bod 4. pod pojmom „váha“ sa vzťahuje výlučne len na PVC podlahovú krytinu, a to bez nivelizačnej hmoty, či lepidla.**
57. V kontexte vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľovi bolo zrejmé, čo kontrolovaný pod technickou špecifikáciou predmetu zákazky „váha“ mal na mysli, nakoľko navrhovateľ na obe Žiadosti o vysvetlenie odpovedal podľa názoru úradu jednoznačne, bez známok pochyb, čo od neho kontrolovaný v súvislosti s minimálnou požiadavkou na technickú špecifikáciu predmetu zákazky „váha“ požadoval, pričom sám navrhovateľ kontrolovanému ozrejmil svoju „dobrú vieru“, v súlade s ktorou kontrolovanému ponúkol, podľa jeho slov, „kvalitatívne lepší produkt“, keďže podľa navrhovateľa *„čím je plošná hmotnosť homogénnych PVC podláh nižšia, tým je produkt kvalitnejší.“* Z uvedeného je podľa názoru úradu zrejmé, že **navrhovateľ vedel, čo pod pojmom „váha“ v súvislosti s minimálnou technickou požiadavkou na predmet zákazky kontrolovaný myslí.** Navrhovateľ ani v jednom z Vysvetlení neuviedol, resp. ani len nenaznačil, že by pri kreovaní ponuky vychádzal z iného výkladu predmetnej technickej špecifikácie, než aký výklad jej pripisuje kontrolovaný. Zároveň z vyjadrení navrhovateľa vyplýva, že **vedel aj to, aké presné technické špecifikácie musí PVC podlahová krytina spĺňať, aby spĺňala požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným, avšak napriek tomu navrhovateľ ponúkol vo svojej ponuke produkt, pri ktorom si bol vedomý, že nedosahuje min. hrúbku 2 800 g/m<sup>2</sup> (hoci v dobrej viere, že ponúka lepší produkt)“, ktorý však požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným nespĺňa.** Navrhovateľ sa teda sám dostal do situácie, kedy nebolo možné zo strany kontrolovaného akceptovať navrhovateľom ponúknutý produkt, nakoľko nespĺňa požadované technické parametre.
58. K tvrdeniam navrhovateľa v súvislosti s tým, že parameter „váha“ podľa neho nepredstavuje ani funkčnú, ani výkonnostnú požiadavku a ani pre samotného kontrolovaného sa zjavne nejedná o podstatný údaj z dôvodu, že tento údaj abscentuje pri technickej špecifikácii požiadaviek na SCP plávajúcu vinylovú podlahu pre Časť: 2 predmetnej zákazky úrad uvádza, že navrhovateľ sa má riadiť podľa súťažných podmienok nastavených pre príslušnú časť predmetu zákazky, a v prípade, **ak mal voči nastaveniu súťažných podkladov výhrady, ako už úrad vyššie uviedol, mohol/mal ich adresovať kontrolovanému v príslušnej fáze predmetného verejného obstarávania.** Nie je možné akceptovať také konanie navrhovateľa, kedy si sám určí, ktoré kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky považuje za podstatné a ktoré za nepodstatné, a následne podľa toho pripraví ponuku, pričom tie požiadavky, ktoré sú podľa neho nepodstatné, nespĺní, alebo si ich prispôbi inak, ako to zamýšľal kontrolovaný. Nezohľadnenie požiadavky kontrolovaného stanovenej v súťažných podkladoch ide výlučne na ťarchu navrhovateľa.

Navrhovateľ má povinnosť riadiť sa požiadavkami a pokynmi kontrolovaného, a v prípade, že s nimi nesúhlasí, môže využiť na to určené revízne postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ však nemôže svojvoľne označiť niektorú z požiadaviek kontrolovaného za nepodstatnú a na základe toho ju nezohľadniť vo svojej ponuke, respektíve si jej výklad prispôbiť podľa vlastného uváženia; v takom prípade sa navrhovateľ vystavuje riziku opodstatneného vylúčenia z verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že nastavenie opisu predmetu zákazky je zodpovednosťou verejného obstarávateľa, ktorý by mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním stanovený účel. Vo všeobecnosti teda platí, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám.

59. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľom alternatívne ponúknutý produkt nebral kontrolovaný pri hodnotení ponúk do úvahy, nakoľko predmetný produkt bol ponúknutý až v rámci vysvetľovania navrhovateľovej ponuky ako „nový produkt“, ktorý nebol predmetom pôvodnej ponuky, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že kontrolovaný nedisponoval vzorkami k alternatívne ponúknutému produktu.
60. Úrad na záver konštatuje, že z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa na základe navrhovateľom predložených dokumentov v rámci ponuky a odpovedí na žiadosti o vysvetlenie ponuky mohol dospieť k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie minimálnej technickej špecifikácie predmetu zákazky - „váha“ - definovanej kontrolovaným v súťažných podkladoch vo vzťahu k produktu „PVC“. Úrad dodáva, že vylúčenie ponuky navrhovateľa v predmetnom prípade, s poukazom na všetky skutkové okolnosti, nemožno označiť ako formalistický výklad ponuky ani dotknutých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ako to tvrdí navrhovateľ. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v kontexte zisteného skutkového stavu preto uvádza, že nezistil v postupe a úkonoch kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ani porušenie základných princípov verejného obstarávania, ktoré by malo vplyv na výsledok verejnej súťaže.
61. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
62. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne**.
63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Kaucia

64. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
65. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 – kontrolovaný