



Bratislava
Číslo:

28. 05. 2024
9761-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **xx** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 - 2028“, konkrétne v časti 1 – „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií - mesto“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **mesto Zvolen**, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie 2023/S dňa 22. 12. 2023 pod značkou 247-783422 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2023 dňa 27. 12. 2023 pod značkou 39729-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **mesto Zvolen**, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 - 2028“, v časti 1 – „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií - mesto“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 12. 2023 pod značkou 2023/S 247-783422 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2023 dňa 27. 12. 2023 pod značkou 39729 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1“ zo dňa 18. 04. 2024, doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 18. 04. 2024, ako aj zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1 - nové“ zo dňa 18. 04. 2024, doručenú prostredníctvom informačného systému EPVO uchádzačovi VALTEC spol. s r. o., Lieskovská cesta 13, 962 21 Lieskovec, IČO: 36 628 484 dňa 18. 04. 2024, a rovnako zrušiť aj „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1 – nové“, zo dňa 18. 04. 2024 zverejnenú na profile kontrolovaného, a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača VALTEC spol. s r. o., Lieskovská cesta 13, 962 21 Lieskovec, IČO: 36 628 484 z hľadiska splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 29. 04. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku v časti č. 1 dňa 06. 02. 2024 o 19:42:29 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky pre časť 1 je 6 073 082,37 EUR bez DPH, z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 073,08 EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 04. 2024 kauciu vo výške 6 073,10 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (0,02 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Na úvod námietok navrhovateľ konštatuje, že v kontexte rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024 mu ako neúspešnému uchádzačovi, ktorý sa umiestnil 2. v poradí, bola doručená zo strany kontrolovaného „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1“ zo dňa 18. 04. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku“) v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ v bode I. námietok namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom cituje znenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov stanovenej kontrolovaným z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj zo súťažných podkladov.
11. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vyžadoval, aby uchádzači uviedli v čestnom vyhlásení samotnú špecifikáciu strojov a technického vybavenia, ktoré majú k dispozícii na plnenie predmetu obstarávania. Za týmto účelom kontrolovaný požadoval vyplniť a v ponuke predložiť Prílohu č. VI súťažných podkladov, ktorej obsahom je čestné vyhlásenie, že uchádzač má vo vlastníctve, nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii vybavenie, a špecifikácia strojového vybavenia – minimálne požadované podmienky, a to konkrétne 1. názov stroja a mechanizmu, 2. typové označenie stroja, resp. mechanizmu, 3. rok jeho výroby, evidenčné číslo vozidla (ak relevantné), 4. počet kusov. Uvedené podľa navrhovateľa znamená, že na to, aby mohlo dôjsť k splneniu tejto podmienky účasti, museli byť uvedené všetky požadované informácie o strojovom vybavení, ktoré uchádzač v čestnom vyhlásení deklaruje.
12. Navrhovateľ poukazuje na tabuľku (bod 71 rozhodnutia), o ktorej má vedomosť z rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024 a má za to, že úspešný uchádzač obchodná spoločnosť VALTEC spol. s r.o., IČO: 36 628 484 (ďalej len „úspešný uchádzač“) nesplnil minimálne požiadavky kontrolovaného na strojové vybavenie, keďže v jeho čestnom vyhlásení, v tabuľke chýba/nie je uvedené pri stroji „*prídavné zariadenie čistič kanalizácie*“ a pri stroji „*prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste*“ požadované typové označenie stroja, resp. mechanizmu a pri všetkých strojoch, pri ktorých to je relevantné (teda napr. pri oboch „*zametacích vozidlách, auto s radlicou a sypačom, sypač cestný s pluhom, chodníkový zametač, sypač chodníkový s pluhom*“) nie sú uvedené evidenčné čísla vozidiel. Vzhľadom k chýbajúcim dátam v tabuľke úspešného uchádzača, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný v rozpore so stanovenými podmienkami účasti vyhodnotil, že tento úspešný uchádzač splnil podmienky účasti.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza ďalšie okolnosti, vzhľadom ku ktorým úspešný uchádzač nemohol podľa jeho názoru splniť požiadavky na strojové vybavenie, cit.:
- „(...) Podľa požiadaviek podmienok účasti, bol Uchádzač povinný predložiť dispozíciu strojom „1 ks cestný zametač nasledovných parametrov, zberná nádrž do 5 m³, - 1 ks prídavné zariadenie čistič kanalizácie, - 1 ks prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste“. Pre splnenie tejto podmienky účasti je potrebné disponovať cestným zametačom so zbernou nádržou do 5m³ a s prídavným zariadením čistič kanalizácie

a s prídavným zariadením vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste. Uchádzač čestným vyhlásením deklaruje zametacie vozidlo SCHMIDT Swingo 200, pričom prídavné zariadenia nedeklaruje, nakoľko nie je uvedené označenie konkrétneho výrobku/stroja. Zároveň si Navrhovateľ overil u predajcu vozidiel zn. SCHMIDT, u spoločnosti HYCA s.r.o., IČO: 35 900 008, či je možné na toto vozidlo dodať požadované prídavné zariadenia. Na vozidlo SCHMIDT Swingo 200 však nie je možné dodať prídavné zariadenie čistič kanalizácie, uvedené potvrdzuje vyjadrenie spoločnosti HYCA s.r.o. ako vyplýva z prílohy (Príloha 3)². Uchádzač preto nemohol splniť požiadavky na strojové vybavenie, lebo deklaruje stroj, ktorý nemá požadované prídavné zariadenia.

- Ako potvrdzuje vyjadrenie predajcu vozidiel SCHMIDT (Príloha 3) dodacia lehota vozidla SCHMIDT Swingo 200 je 5 až 6 mesiacov. Uchádzač nespĺnil túto podmienku účasti, a to dispozíciu s týmto strojovým vybavením, keďže ako vyplýva nižšie od ods. 12, vozidlo nemá k dispozícii a nemôže ho mať ani k uzatvoreniu zmluvy pre dlhú dodaciu lehotu.
- Uchádzač uviedol ako sypač chodníkový s pluhom traktor Kubota L2522 EURO V, radlica záber 140 cm rozmetadlo XTB 600 objem rozmetadla 600L, nosnosť ramien 1750 kg. Tento typ traktora má podľa technických parametrov šírku 1560 mm tak ako vyplýva z prílohy (Príloha 2). Traktor Kubota L2522 EURO V sa na viac ako 70% chodníkov v meste Zvolen nedostane, nakoľko je príliš široký. Zároveň Uchádzač deklaruje radlicu 140 cm. Pri uvedenej šírke traktora, keď je traktor širší ako samotná radlica, tak sa zimná údržba nedá vykonať správne a efektívne. Uchádzač preto nemohol splniť požiadavku na Sypač chodníkový s pluhom.“

14. Z vyššie uvedených dôvodov sa navrhovateľ domnieva, že ponuka úspešného uchádzača nemohla byť vyhodnotená ako úspešná, ale úspešný uchádzač mal byť po vysvetlení vylúčený. Navrhovateľ má za to, že z pohľadu nedostatkov čestného vyhlásenia úspešného uchádzača, tieto ani nie je možné odstrániť v rámci vysvetlenia predložených dokladov k podmienkam účasti. Napríklad označenie typu výrobku, ktoré vôbec úspešný uchádzač neuviedol, už nie je z daného dôvodu podľa navrhovateľa možné doplniť vysvetlením.

15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača v rozpore so stanovenými podmienkami účasti týkajúcich sa strojového vybavenia, keďže čestné vyhlásenie uchádzača nebolo v súlade s požiadavkami, ktoré si kontrolovaný stanovil na preukázanie splnenia týchto podmienok účasti v súťažných podkladoch.

16. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vyžaduje podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, teda „údaje o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby“. Uvedené podľa navrhovateľa znamená, že ak je stanovená podmienka strojového vybavenia je nevyhnutné, aby mali uchádzači dané stroje k dispozícii. Navrhovateľ poukazuje na článok 58 ods. 4 Smernice o verejnom obstarávaní Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014. V nadväznosti na spomínaný právny základ dospel navrhovateľ k záveru, že táto podmienka účasti je splnená len v prípade dispozície strojmi zo strany uchádzača.

17. Navrhovateľ uvádza, že z Informácie o výsledku vyplýva, že úspešný uchádzač k čestnému vyhláseniu predložil aj kúpnu zmluvu so spoločnosťou *dodávateľa*, pričom vzhľadom k obsahu rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024, z kúpnej zmluvy predloženej úspešným uchádzačom

² Pozn. úradu – navrhovateľ nedoručil úradu ani kontrolovanému žiadne prílohy k námietkam.

jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač tieto stroje v čase podania ponuky nemal k dispozícii, ale mal by ich mať k dispozícii, až v prípade, ak bude úspešný vo verejnom obstarávaní a bude s ním uzatvorená zmluva, a to 10 dní pred dňom plnenia zmluvy.

18. Z kúpnej zmluvy predloženej úspešným uchádzačom teda, podľa navrhovateľa, jasne vyplýva, že úspešný uchádzač požadovaným strojovým vybavením nedisponuje. Tento fakt má potvrdzovať aj čestné vyhlásenie úspešného uchádzača, v ktorom nie sú uvedené evidenčné čísla požadovaných vozidiel (okrem jedného). Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač nemohol splniť podmienku účasti strojového vybavenia, keďže okrem toho, že tieto stroje nešpecifikoval podľa požiadaviek, nemohol pravdivo vyhlásiť, že strojové vybavenie má k dispozícii vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu ako vlastnú kapacitu. Z kúpnej zmluvy je navrhovateľovi zrejmé, že úspešný uchádzač nemal zo zmluvného vzťahu tieto stroje k dispozícii v čase podania ponuky. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač chcel strojové vybavenie kúpiť až v prípade, keď vyhrá, pričom nebol schopný uviesť ani evidenčné číslo vozidla. Vzhľadom na to že až na jeden stroj majú byť všetky s rokom výroby 2024, sa navrhovateľovi javí, že ani *dodávateľ* tieto stroje nemá/nemal k dispozícii. Navrhovateľ navyše uvádza, že *dodávateľ* nie je predajcom vozidiel značky Schmidt, ktoré deklaruje úspešný uchádzač. Navrhovateľ, vzhľadom k vyjadreniu dodávateľa vozidiel značky SCHMIDT³, má za to, že úspešný uchádzač stroje nebude mať k dispozícii ani ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko dodacia lehota zariadení a vozidla značky SCHMIDT Swingo 200 má byť 5-6 mesiacov.
19. Navrhovateľ poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 6252-5000/2020, cit.: „(...) *Zákon v prípade podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) výslovne od uchádzača nevyžaduje, aby potrebné strojové vybavenie uchádzač aj vlastnil. Postačuje, ak vie preukázať, že také strojové vybavenie má k dispozícii, napr. aj na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo disponovať s určitou vecou namiesto jej vlastníka (za čo vlastníkovi platí nájomné). Dôležitá je v tomto prípade skutočnosť, že uchádzač potrebným strojovým vybavením disponoval už pred vyhlásením verejného obstarávania, ako i skutočnosť, že daným strojovým vybavením by disponoval bez ohľadu na to, či by ho potreboval na preukázanie splnenia podmienky účasti v danom procese verejného obstarávania, pretože predmetné strojové vybavenie využíva na svoju bežnú podnikateľskú činnosť (za tým účelom má aj odborne spôsobilých zamestnancov, ktorí príslušné strojové vybavenie obsluhujú).*“⁴
20. Navrhovateľ v nadväznosti na citované metodické usmernenie uvádza, že dispozíciu strojmi je potrebné skúmať už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania, pričom predmetné metodické usmernenie sa zaoberá prípadom, kedy uchádzač preukazoval technickú spôsobilosť ako vlastnú kapacitu, čo je aj tento prípad, avšak z kúpnej zmluvy je podľa navrhovateľa zrejmé, že tieto stroje úspešný uchádzač nemá k dispozícii a chce ich obstaráť až v prípade, ak vyhrá. Navrhovateľ uvádza, že takýmto spôsobom by sa akéhokoľvek verejného obstarávania mohol zúčastniť ktokoľvek, bez ohľadu na disponovanie akýmikoľvek technickými kapacitami.
21. Navrhovateľ má za to, že ak by sa pripustila možnosť preukázať dispozíciu strojmi tak, že ju úspešný uchádzač nadobudne v budúcnosti, potom by úspešný uchádzač podľa navrhovateľa musel predložiť všetky doklady požadované § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda by sa podmienka účasti plnila prostredníctvom tretej osoby. Úspešný uchádzač však v predmetnom prípade nepreukazoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia

³ Pozn. úradu: Navrhovateľom spomínané vyjadrenie dodávateľa malo tvoriť prílohu č. 3 k námietkam, ktorú však navrhovateľ nepredložil ani kontrolovanému, ani úradu.

⁴ Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 13290-5000/2020.

podnikateľa *dodávateľa*, ani nepredložil zmluvu v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úspešný uchádzač nepredložil ponuku tak, že by deklaroval splnenie tejto podmienky účasti prostredníctvom tretej osoby. Následne by taktiež malo byť zrejmé, že tretia osoba má k dispozícii na plnenie zákazky strojové vybavenie, čo navrhovateľ spochybňuje, nakoľko sa mu javí, že ani *dodávateľ* tieto stroje k dispozícii zatiaľ nemá (keďže sa uvádza len rok výroby bez ŠPZ), a ani ich nemal v čase podania ponuky. Z kúpnej zmluvy je navrhovateľovi zrejmé, že *dodávateľ* má stroje obstarat' pre úspešného uchádzača, až keď uspeje vo verejnom obstarávaní a uzavrie s kontrolovaným zmluvu.

22. Navrhovateľ uvádza, že dispozíciu strojmi uchádzača namietal už v predchádzajúcich námietkach, a to v rozsahu informácií, ktoré mal v tom čase k dispozícii, pričom úrad sa týmito skutočnosťami v rozhodnutí úradu č. 8013-6000/2024 vôbec nezaoberal.
23. Navrhovateľ namieta, že podmienky účasti strojového vybavenia je nutné vyhodnocovať aj v súvislosti s osobou úspešného uchádzača, ktorú navrhovateľ na základe informácií z web stránky <https://www.valtec.sk/> hodnotí ako spoločnosť zaoberajúcu sa veľkoobchodom a maloobchodom a servisom profesionálnej zvracej techniky, prenájmom nebytových priestorov a priemyselných budov, ako aj výstavbou a rekonštrukciou objektov. Z uvedeného je navrhovateľovi zrejmé, že sa spoločnosť primárne nezaobera údržbou komunikácií, a preto nie je podľa jeho názoru ani predpoklad, že stroje pre letnú a zimnú údržbu má bežne k dispozícii. Navrhovateľ si zároveň dovoľuje uviesť, že sa dozvedel informácie, že úspešný uchádzač tieto stroje v skutočnosti vôbec nemá mať k dispozícii a oslovuje vo svojom okolí osoby, ktoré nimi disponujú, čo podľa navrhovateľa spochybňuje aj prípadné zabezpečenie strojov *dodávateľom*.
24. Navrhovateľ poukazuje na to, že ani *dodávateľ*, ktorý prevádzkuje obchod *dodávateľ* www....sk, nemá vo svojom portfóliu ponuku strojov, ktoré sú potrebné k zákazke, preto má existovať dôvodný predpoklad, že tieto stroje nebude môcť úspešnému uchádzačovi dodať. Zároveň je podľa navrhovateľa nereálne, aby v prípade úspechu a uzatvorenia zmluvy mal úspešný uchádzač tieto stroje k dispozícii 10 dní pred dňom plnenia zmluvy, keďže dodacia lehota takýchto strojov u výrobcov, resp. *dodávateľov* je niekoľko mesiacov.
25. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že nemohlo dôjsť k splneniu podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom a mal byť vylúčený. Uvedené okrem iného podľa navrhovateľa znamená, že kontrolovaný ponuku nesprávne vyhodnotil. Navrhovateľ má za to, že Informácia o výsledku má byť v predmetnej časti zrušená a ponuky nanovo vyhodnotené, a to zákonne a bez akýchkoľvek pochybností.
26. Navrhovateľ v bode II. námietok namieta nedostatočný obsah Informácie o výsledku, z ktorej nie je zrejmé, ako kontrolovaný spároval stanovené podmienky účasti s ponukou víťazného uchádzača, a teda ako vyhodnotil splnenie podmienky účasti týkajúcej sa strojového vybavenia podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
27. Navrhovateľ uvádza, že v Informácii o výsledku vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uviedol, že cit.: „(...) *Komisia si overila technické parametre a konštatovala splnenie podmienky. (...)*” Zároveň sú v informácii vymenované stroje deklarované úspešným uchádzačom, tak ako ich predložil v čestnom vyhlásení. V informácii však podľa navrhovateľa chýba uvedenie, ako kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti úspešným uchádzačom v zmysle

súťažných podkladov, napr. že ktorý stroj spĺňa podmienku napr. „4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 2 m³, šírka rozmetania 2-8 m, • 1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 1,5 m³, zametanie šírky min. 130 cm“ a ako boli požadované parametre vyhodnotené kontrolovaným, keďže z Informácie o výsledku dané skutočnosti nevyplývajú. Navrhovateľ konštatuje, že z Informácie o výsledku nie je zrejmé, ktorý zo strojov deklarovaných úspešným uchádzačom napĺňa konkrétnu požiadavku na stroj určenú kontrolovaným.

28. Navrhovateľ má za to, že z rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024 jasne vyplýva, že je potrebné spárovať požiadavky na predloženie strojov vyplývajúce zo súťažných podkladov s konkrétnou ponukou úspešného uchádzača, čo ale Informácia o výsledku neobsahuje. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko úspešný uchádzač vôbec neuviedol niektoré zariadenia, nie je mu napríklad zrejmé ani to, ako kontrolovaný vyhodnotil splnenie požiadavky na tento stroj „1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 5 m³, 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov, zberná nádrž do 5 m³, - 1 ks prídavné zariadenie čistič kanalizácie, - 1 ks prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste“.
29. Navrhovateľ uvádza, že z Informácie o výsledku nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil dispozíciu strojmi vzhľadom k faktom v námietkam už uvedeným.
30. Navrhovateľ poukazuje na princíp transparentnosti (v tejto súvislosti cituje Metodiku zadávania zákaziek č. 4) a má za to, že Informáciu o výsledku je povinný kontrolovaný vyhotoviť tak, aby obsahovala všetky informácie, z ktorých verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní vychádzal, pričom údaje o vyhodnotení a splnení podmienok účasti majú poskytnúť reálny obraz o predložených dokumentoch úspešným uchádzačom, za účelom overiteľnosti výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Navrhovateľ zároveň poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8634-5000/2022, dôvodovú správu k zákonu č. 395/2024 Z. z. k tzv. veľkej novele zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutie úradu č. 7257-6000/2024.
31. Navrhovateľ v bode III. námietok namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne nesprávne vyhodnotenie referencie tretej osoby. Navrhovateľ uvádza, že referencia vydaná verejným obstarávateľom mesto xx nemohla byť uznaná v celej výške deklarovaného plnenia, t. j. 646 639,20 EUR, nakoľko v zmysle dostupných zverejnených faktúr mestom xx na [webe](#), tretia osoba neposkytla mestu xx služby letnej a zimnej údržby komunikácii v deklarovanej výške za roky 2019-2023. Po sčítaní zverejnených faktúr len za letnú a zimnú údržbu komunikácii navrhovateľovi vychádza suma maximálne vo výške 339 335,85 EUR.
32. Navrhovateľ poukazuje na vystavené faktúry za dané obdobie (Príloha 1)⁵. Po vyselektovaní faktúr je podľa navrhovateľa zrejmé, že tretia osoba neposkytla pre mesto xx v rámci služieb letnej a zimnej údržby komunikácii objem služieb vo výške 646 639,20 EUR deklarovanom v zmysle referencie.
33. Navrhovateľ cituje znenie podmienky účasti určenej kontrolovaným v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a pripomína, že kontrolovaný požadoval predložiť referencie za služby rovnakého alebo obdobného charakteru. Navrhovateľ poukazuje

⁵ Pozn. úradu – prílohu, na ktorú navrhovateľ poukazuje, námietky neobsahujú.

na Informáciu o výsledku, z ktorej taktiež vyplýva, že referencia bola predložená za rovnaké služby ako predmet zákazky, teda za vykonávanie služieb zimnej a letnej údržby komunikácii. Vzhľadom k zverejneným faktúram *tretia osoba* nevykonala pre mesto xx v danom období služby zimnej a letnej údržby komunikácii v deklarovanej výške. Z Informácie nie je teda navrhovateľovi zrejmé, či táto referencia obsahovala aj služby obdobného charakteru, aké služby a v akej výške.

34. Navrhovateľ uvádza, že rozumie výkladovej a rozhodovacej praxi úradu, v zmysle ktorej platí, že pokiaľ si verejný obstarávateľ nestanovil, čo sú služby obdobného charakteru, je potrebné realizovať výklad širšie, a to s poukazom na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tak aby bol zachovaný princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Avšak navrhovateľ má za to, že aj výklad „obdobného charakteru“ musí mať svoje hranice, bude závisieť od predmetu zákazky a bude sa vyhodnocovať individuálne, tak ako je to potrebné vyhodnotiť aj v tomto verejnom obstarávaní. Navrhovateľ príkladom uvádza, že ako ani všetky stavebné práce nemožno považovať za obdobné, tak isto ani všetky práce, ktoré súvisia s údržbou v obci nemožno považovať za obdobné, lebo takéto vymedzenie je tak široké, a absolútne nemusí deklarovať spôsobilosť uchádzača na vykonanie predmetu zákazky. Ako príklad navrhovateľ uvádza, že pri stavebných prácach na predmet zákazky výstavba bytových domov, nebude postačovať referencia na stavebné práce charakteru výstavba parkoviska alebo miestnej komunikácie, pokiaľ si to tak verejný obstarávateľ výslovne neurčí a neodôvodní, že to považuje za dostatočné. Pri službách údržby v obci potom, podľa navrhovateľovho názoru, nemôže byť dostačujúcim na vykonanie zimnej údržby ciest, ak uchádzač vykonával údržbu trávnikov, prípadne osvetlenia. Navrhovateľ cituje časť metodického usmernenia úradu č. 12601-5000/2021.
35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu úrad v rozhodnutí č. 8013-6000/2024 vytkol, že nezahrnul niektoré faktúry do svojho výpočtu, ktorý v rámci pôvodných námietok predložil. Navrhovateľ uvádza, že sa do pôvodného výpočtu pokúsil zahrnúť aj služby súvisiace s letnou a zimnou údržbou, teda aj obdobné práce, dokonca jeho výpočet mal obsahovať aj také faktúry, ktoré sú cit.: „(...) úplne odlišnou službou, napr. pri FA č. xx, ktorá v prehľade faktúr bola Údržbou MK až vo výške 21 976,50 € sme zistili rozkliknutím konkrétnej faktúry na webovej stránke Mesta xx, že táto faktúra sa týkala výslovne vysprávok, teda opráv komunikácie, ktoré sú úplne odlišnou službou, a nepovažujeme ich ani za obdobnú službu ako je predmet zákazky. Vysprávky, opravy ciest, asfaltovanie – to sú údržbové služby skôr technického a stavebného charakteru, na ktorú je potrebné mať špecifické skúsenosti a úplne iné strojové vybavenie ako na predmet zákazky Letná a zimná údržba miestnych komunikácií. Tieto služby teda nemajú „čiastiaci“ charakter. Tiež sa to týka napr. FA č. xx, za údržbu MK, ktorá znamenala štrkovanie, a to vo výške 281,17 EUR. (...).
36. Ďalej navrhovateľ uvádza, že napríklad kosenie je absolútne inou službou a nemôže sa považovať za službu obdobnú. Vo všeobecnosti sa má vo väčšine miest na Slovenku údržba miestnych komunikácií a verejných priestranstiev a údržba zelene považovať za úplne odlišnú službu, ktorá sa obstaráva samostatne, nakoľko sú pri každej z týchto služieb potrebné iné schopnosti a iné skúsenosti subjektu poskytujúceho služby, iné stroje a tiež iné schopnosti zamestnancov.
37. Navrhovateľ uvádza, že mestá a obce si samostatne obstarávajú nasledovné druhy služieb, ktoré sú určitou údržbou, a pre ich poskytovanie je potrebné iné strojové, ako aj personálne vybavenie, cit.: „(...)

- *Letná a zimná údržba komunikácií, parkovísk a verejných priestranstiev – znamená najmä tzv. „čistiace“ práce, napr. zametanie, vysávanie nečistôt vozovky, kropenie vozovky či zabezpečovanie schodnosti vozoviek a chodníkov v zimnom období. Ako vyplýva aj z Harmonogramu letnej údržby a Operačného plánu zimnej údržby ako súťažných podkladov vo VO, neobstarávali sa žiadne služby, ktoré by mali znamenať opravu, asfaltovanie ciest, opravu zastávok, ani kosenie verejných priestranstiev, či odvoz komunálneho odpadu. Služby letnej údržby sú služby, ktoré znamenajú čistenie ciest (strojné čistenie ciest, chodníkov, spevnených plôch, ručné čistenie spevnených plôch, kropenie vozoviek, čistenie uličných vpustov, čistenie autobusových zastávok a pod). Služby zimnej údržby predstavujú riadiace a výkonné činnosti, ktorými sa zabezpečuje zjazdnosť (schodnosť) miestnych komunikácií v zimnom období, t. j. zmiernovanie a odstraňovanie závad v zjazdnosti (schodnosti) spôsobenými poveternostnými a klimatickými podmienkami.*
- *Údržba verejnej zelene – znamená najmä kosenie trávnikov, údržba verejnej zelene v parkoch, orez drevín, jarné strihanie stromov, výsev trávy, plevanie buriny a likvidácia invazívnych rastlín. Táto služba sa nevykonáva na miestnych komunikáciách ani chodníkoch, je na ňu nevyhnutné iné strojové vybavenie*
- *Nakladanie s komunálnym odpadom, preprava, zneškodňovania a zhodnocovania komunálneho odpadu – táto služba je odlišná a znamená iné strojové vybavenie, skúsenosti ako odvoz odpadu po zimnej alebo letnej údržbe miestnych komunikácií.*
- *Služby, ktoré znamenajú drobné stavebné práce/technické práce – znamená rôzne opravy, úpravy verejnoprospešných miest a zariadení, opravy komunikácií, zastávok, údržbu mostov a ďalšie, tieto služby sú širokého charakteru a spravidla ich vykonávajú viaceré subjekty, ide skôr o tzv. technické, stavebné, rekonštrukčné práce, práce opráv.(...)“*

38. Navrhovateľ uvádza, že každá zo služieb, uvedených v predchádzajúcom bode, je samostatná a obce či mestá si ich samostatne obstarávajú. Svoj názor navrhovateľ obhajuje tvrdením, že na každú z vymenovaných služieb je potrebné iné technické vybavenie, iné skúsenosti, prípadne odborné osoby. Napríklad strojové vybavenie, ktoré postačuje na letnú a zimnú údržbu, nebude dostatočné na údržbu verejnej zelene a naopak. Pri jednotlivých službách sa vyžadujú iné zručnosti osôb, ktoré danú činnosť vykonávajú, napr. pri údržbe verejnej zelene sa spravidla vyžaduje osoba s maturitou v odbore záhradníctvo alebo poľnohospodárstvo. Preto navrhovateľ predmetné vyššie uvedené služby nepovažuje za služby podobné, či obdobné.

39. Navrhovateľ poukazuje na to, že všetky podmienky účasti, ktoré kontrolovaný určil, majú byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Preto je podľa navrhovateľa nevyhnutné aj obsah služieb „obdobných“ vykladať tak, že súvisí s predmetom zákazky. Navrhovateľ má za to, že žiadna z vyššie uvedených kategórií služieb (t. j. údržba verejnej zelene, nakladanie s komunálnym odpadom, preprava, zneškodňovania a zhodnocovania komunálneho odpadu a služby, ktoré znamenajú drobné stavebné práce/technické práce) nesúvisí s predmetom tejto zákazky a obstaráva sa samostatne. Navrhovateľ pripomína, že dokonca kontrolovaný má tieto služby obstarané samostatne, pričom tieto zmluvy konkretizuje a pripája link.

40. Navrhovateľ opätovne poukazuje na prílohu 1⁶, t. j. zoznam faktúr tretej osoby za služby vykonané pre mesto xx. Navrhovateľ uvádza, že v prílohe vyznačil služby letnej a zimnej údržby a služby, ktoré sa vykonávajú na/pri cestách a môžu súvisieť s „čistením“ ciest – a to kosenie cestných rigolov a odpíľovanie konárov zo stromov pri cestách (aj keď navrhovateľ má za to, že sú to služby údržby verejnej zelene). Súčet vyselektovaných služieb navrhovateľovi

⁶ Pozn. úradu – prílohu, na ktorú navrhovateľ poukazuje, námietky neobsahujú.

vyšiel vo výške 416 081,04 EUR, čo nedosahuje výšku referencie 646 639,20 EUR, ktorú predložil úspešný uchádzač. Navrhovateľ má za to, že aby úspešný uchádzač dosiahol sumu celkovo kontrolovaným požadovaných referencií 2 500 000,- EUR, musela by byť referencia vo výške aspoň 466 090,26 EUR.

41. Navrhovateľ uvádza, že tabuľku s faktúrami tretej osoby predložil už v predchádzajúcich námietkach, pričom úrad v rozhodnutí č. 8013-6000/2024 vybral zopár služieb, na ktoré poukázal, že neboli navrhovateľom vyznačené a konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal, prečo dané služby nemožno považovať za služby, ktoré by nemali byť uznané ako obdobné služby kontrolovaným. Navrhovateľ uvádza, že odôvodnenie, prečo dané služby nepovažuje za obdobné, uviedol už v predchádzajúcich častiach týchto námietok a konkretizuje svoje stanovisko vo vzťahu k jednotlivým službám, ktoré boli vymedzené na str. 29 rozhodnutia č. 8013-6000/2024, v bode 79, cit.: „(...) Podľa charakteru prác a strojového vybavenia a personálneho zabezpečenia patria služby do nasledovných kategórií: - odvoz konárov, 121,75 EUR, 28. 12. 2023 - 29. 12. 2023 - do údržby verejnej zelene
- odstránenie cencúľov nad vchodom do Domu smútku, 42,30 EUR, 18. 12. 2023 - 29. 12. 2023 - do technických služieb
- odpílenie zlomeného konára nad chodníkom v areáli amfiteátra, 24,19 EUR, 18. 12. 2023 - 29. 12. 2023 - do údržby verejnej zelene
- zber a odvoz konárov a lístia, 1 530,29 EUR, 11. 12. 2023 - 19. 12. 2023 - do údržby verejnej zelene
- odvoz drevného odpadu do Kronspanu, 279,48 EUR, 30. 11. 2023 - 08. 12. 2023 - do údržby verejnej zelene
- zber a odvoz konárov a lístia, 1 459,32 EUR, 14. 11. 2023 - 21. 11. 2023 - do údržby verejnej zelene
- čistenie verejných priestranstiev – odvoz odpadu, zemné práce 951,29 EUR, 14. 11. 2023 - 21. 11. 2023 – opravy, technické služby
- jesenný zber a odvoz konárov do CTZ, 670,04 EUR, 13. 11. 2023 - 20. 11. 2023 - zber, preprava a likvidácia odpadu
- opílenie cestnej zelene, nakladanie a odvoz popílenej drevnej hmoty - konárov do CTZ 176,02 EUR, 06. 11. 2023 - 14. 11. 2023 - do údržby verejnej zelene
- rozvoz malých smetných košov do autobus. zastávok, oprava mobiliáru, 592,43 EUR, 06. 11. 2023 - 14. 11. 2023, opravy, technické služby
- pílenie živého plota - zbieranie a odvoz konárov, 403,01 EUR, 06. 10. 2023 - 12. 10. 2023 - do údržby verejnej zelene
- oprava autobusovej zastávky – Autobusové nástupište, 637,97 EUR, 05. 10. 2023 - 12. 10. 2023 - opravy, technické služby
- kamenivo - preprava zo Stožku na MK v lok. Stavanisko, 867,96 EUR, 12. 09. 2023 - 18. 09. 2023 opravy, technické služby
- odvoz kameniva na amfiteáter, preprava saní a kociek – FSŤK, 225,36 EUR, 12. 09. 2023 - 18. 09. 2023- opravy, technické služby
- odvoz konárov, 440,47 EUR, 12. 09. 2023 - 21. 09. 2023 - do údržby verejnej zelene - odvoz konárov, 396,43 EUR, 12. 09. 2023 - 21. 09. 2023 - do údržby verejnej zelene - odvoz drevného odpadu, 509,14 EUR, 12. 09. 2023 - 21. 09. 2023 - do údržby verejnej zelene
- čistenie verejných priestranstiev - kosenie, zber a odvoz trávy, 395,21 EUR, 14. 11. 2023 - 21. 11. 2023, - do údržby verejnej zelene
- „oprava autobusovej zastávky“ – opravy patria do kategórie opravy, technické služby – sú iného charakteru ako čistenie plochy autobusovej zastávky ako je vysvetlené vyššie (...).“

42. Podľa vyčíslenia navrhovateľa má byť zrejmé, že *tretia osoba* nemohla vykonať pre mesto xx služby letnej a zimnej údržby za roky 2019-2023 v takom rozsahu ako vyplýva z referencie.
43. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný overiť splnenie podmienok účasti a všetky predložené dokumenty s náležitou starostlivosťou vyhodnocovať vzhľadom na to, či boli splnené podmienky, ktoré boli stanovené v súťaži a v prípade, ak uchádzač nesplnil podmienky účasti, je povinný uchádzača vylúčiť. Navrhovateľ poukazuje na § 40 ods. 2, § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že ak neboli overené a vyhodnotené referencie správne, došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu práv ostatných uchádzačov, teda k vyhodnoteniu ponúk v rozpore s princípom transparentnosti. Navrhovateľ preto navrhuje, aby v časti Informácie o výsledku v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bola Informácia o výsledku a vyhodnotenie ponúk zrušené a splnenie tejto podmienky opätovne vyhodnotené.
44. Na záver námietok navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný vyhodnotil ponuky uchádzačov vo verejnom obstarávaní v rozpore so stanovenými podmienkami účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a je nevyhnutné, aby ponuka úspešného uchádzača bola opätovne vyhodnotená. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný ďalej v Informácii o výsledku neuviedol dostatočné informácie, ako vyhodnotil splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, teda Informácia o výsledku nebola v znení v súlade s § 55 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný zároveň postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, čoho dôsledkom je nepreskúmateľnosť Informácie o výsledku.
45. V petite námietok navrhovateľ na úrad apeluje, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť Informáciu o výsledku zo dňa 18. 04. 2024 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača, vrátane opätovného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade nesplnenia predmetných podmienok účasti úspešným uchádzačom, tohto vylúčiť a pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

46. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **29. 04. 2024**.
47. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
48. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej

podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

49. Kontrolovaný dňa 30. 04. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO už dňa 17. 03. 2024 (t. j. pred začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa), a to pre potreby konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8013-6000/2024, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 29. 04. 2024.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

51. Úrad uvádza, že kontrolovaný v úvodnej časti svojho vyjadrenia sumarizuje niektoré základné fakty, viažuce sa k vyhlásenému verejnému obstarávaniu a uvádza časť znenia námietok navrhovateľa. Následne kontrolovaný vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným navrhovateľom v bode I. námietok (bod 10 rozhodnutia a nasl.) uvádza, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača (prvého v poradí) prebehlo korektne a transparentne. Komisia pre vyhodnocovanie ponúk (ďalej len „komisia“) vyhodnocovala splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom úspešný uchádzač predložil čestné vyhlásenie, ktoré kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval. Kontrolovaný poukazuje na to, že úspešný uchádzač zároveň predložil Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky, z ktorej podľa názoru kontrolovaného jasne vyplýva, že úspešný uchádzač má zazmluvnenú dodávku technického vybavenia, ktoré v súčasnosti nedisponuje evidenčným číslom, nakoľko sa jedná o nové zariadenia. Kontrolovaný konštatuje, že nepožadoval identifikačné číslo vozidla (tzv. VIN číslo). Kontrolovaný má za to, že zmluvný vzťah medzi úspešným uchádzačom a jeho dodávateľom je na báze právneho základu v zmysle Obchodného zákonníka tak, ako je aj zmluvný vzťah medzi iným uchádzačom a jeho poskytovateľom technického vybavenia. Kontrolovaný dodáva, že komisia nemala dôvod spochybňovať predložené čestné vyhlásenie o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení úspešného uchádzača. Kontrolovaný uvádza, že komisia každý stroj, každé vybavenie, vyhodnotila z pohľadu technických požiadaviek a konštatovala splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Kontrolovaný podotýka, že postup vyhodnotenia splnenia podmienok účasti prebehol rovnako vo vzťahu ku všetkým uchádzačom (nie len prvému v poradí), pričom komisia kontrolovaného mala postupovať nediskriminačne.
52. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným navrhovateľom v bode II. námietok (bod 26 rozhodnutia a nasl.) kontrolovaný opätovne vo vyjadrení uvádza, že komisia vyhodnocovala splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom každé zariadenie a každý stroj vyhodnotila najmä z verejne dostupných informácií a z pohľadu svojich odborných vedomostí. Kontrolovaný konštatuje, že komisia nemala dôvod spochybňovať predložené čestné vyhlásenie o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení a budúcu kúpnu zmluvu medzi úspešným uchádzačom a jeho dodávateľom.

53. Vo vzťahu ku skutočnostiam vyplývajúcim z bodu III. námietok navrhovateľa (bod 31 rozhodnutia a nasl.) kontrolovaný uvádza, že si overil splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní u verejného obstarávateľa poskytujúceho túto referenciu telefonicky a konštatoval splnenie tejto podmienky účasti. Kontrolovaný uvádza, že nemal dôvod spochybňovať vystavenú, riadne opečiatkovanú a podpísanú referenciu, ktorú poskytol iný verejný obstarávateľ.
54. Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že k vyhodnocovaniu ponúk pristupoval korektne, nediskriminačne a transparentne a všetky zápisnice z vyhodnocovania ponúk zverejní v zákonnej lehote.

Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, (...)
 - j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, (...).
57. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. (...)
58. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. (...)
59. Podľa § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní druhá veta verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6.
60. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému

uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

61. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 629 126,30 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmet zákazky je rozdelený na dve časti, t. j. Časť č. 1: „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií – mesto“, v ktorej sú podané predmetné námietky, s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 6 073 082,37 EUR bez DPH, a Časť č. 2: „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií – ostatná časť mesta“, s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 2 556 043,93 EUR bez DPH. Zákazka nie je financovaná z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení dňa 24. 12. 2023 vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na 07. 02. 2024 o 10:00 hod, predložili ponuku v časti č. 1 zákazky dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Na základe rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024 zo dňa 16. 04. 2024 kontrolovaný dňa 18. 04. 2024 v zmysle výroku daného rozhodnutia zrušil dotknutým uchádzačom pôvodne odoslanú „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1“ zo dňa 01. 03. 2024 a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1 doplnenie“ zo dňa 07. 03. 2024, ako aj vo svojom profile pôvodne zverejnenú „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1“ zo dňa 01. 03. 2024 a dotknutým uchádzačom doručil prostredníctvom IS EPVO „novú“ Informáciu o výsledku, a taktiež toho istého dňa zverejnil vo svojom profile novú „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov pre Časť 1“ zo dňa 18. 04. 2024. Následne dňa 29. 04. 2024 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
62. Kontrolovaný v titulnom liste súťažných podkladov uviedol, cit.: „(...) **SÚŤAŽNÉ PODKLADY na predmet zákazky „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 – 2028,, (...)“**
63. Kontrolovaný v bode 2.1. súťažných podkladov uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je poskytovanie služieb na čistenie a zametanie ulíc a odpratávanie snehu. Bližšia špecifikácia je uvedená v súťažných podkladoch a ich prílohách.*“
64. Kontrolovaný v „Zmluve o poskytovaní služieb letnej a zimnej údržby miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 – 2028“ (ďalej len „zmluva“) okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

I. Predmet zmluvy

*1. Predmetom tejto zmluvy je záväzok Poskytovateľa služby poskytovať Objednávateľovi služby letnej a zimnej údržby miestnych komunikácií v dojednanom termíne, za dohodnutých podmienok v zmysle tejto zmluvy. Miestnymi komunikáciami sa pre účely tejto zmluvy rozumie najmä miestne cesty, verejne prístupné účelové cesty, chodníky, spevnené plochy, parkoviská, plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, cestná zeleň, verejné priestranstvá.
(...)*

III. Vecné vymedzenie predmetu a rozsahu plnenia letnej údržby „

*1. Letnou údržbou miestnych komunikácií sa pre účel tejto zmluvy rozumie najmä: strojné čistenie, zametanie, ručné čistenie miestnych a verejne prístupných účelových ciest a chodníkov, kropenie miestnych ciest, čistenie uličných vpustov, rigolov, čistenie plôch autobusových zastávok, odstraňovanie buriny a ukladanie odpadu na riadenú skládku. Podrobný popis služieb k požadovaným položkám letného a jarného čistenia je vyšpecifikovaný v Harmonograme letnej údržby.
(...)*

IV. Vecné vymedzenie predmetu a rozsahu plnenia zimnej údržby

1. Zimnou údržbou miestnych komunikácií sa pre účely tejto zmluvy rozumie činnosť, ktorou sa zabezpečenie zjazdnosti a schodnosti v zimnom období. Pozostáva najmä z odhrňovania snehu, odstraňovanie ľadu a námrazy najmä z miestnych a verejne prístupných účelových ciest, mostov, terénnych schodov, plôch autobusových zastávok a posypom inertnými, chemickými a zmiešanými materiálmi. Objednávateľ a Poskytovateľ služby sa dohodli, že v prípade mimoriadnych podmienok špecifikovaných v Operačnom pláne zimnej údržby môže Objednávateľ nariadiť Poskytovateľovi služby jeho odvoz snehu z verejného priestranstva na miesto určené v Operačnom pláne zimnej údržby. (...)“

65. Kontrolovaný v bode 5.1.1 „Časť (LOT-0001)“ pod označením „Podmienky elektronickej aukcie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v bode 2.3 v nadväznosti na bod 25. „Elektronická aukcia“ súťažných podkladov okrem iného uviedol, cit.:

„(...) Použitie elektronickej aukcie : áno

(...) Elektronická aukcia (ďalej len „e-aukcia“) je na účely tohto zákona opakujúci sa proces, ktorý využíva elektronické systémy certifikované podľa § 151 zákona o verejnom obstarávaní na predkladanie nových cien smerom nadol. Účasť v elektronickej aukcii zo strany uchádzačov je dobrovoľná. Podrobné informácie sú uvedené v Prílohe V. (súťažných podkladov) EVO aukčný poriadok. Minimálny rozdiel zmeny celkovej ceny za zákazku je stanovený na 20 000,00 EUR. (...)“

66. Kontrolovaný určil podmienku účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „podmienka účasti na preukázanie referencií“), pričom v bode 5.1.1 „Časť (LOT-0001)“ pod označením „Podmienka účasti 1“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: „(...) Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Názov podmienky účasti: § 34 ods. 1 písm. a)

Opis podmienky účasti: Záujemca preukáže splnenie tejto podmienky účasti predložením dokladu o uskutočnení minimálne 2 úspešne realizovaných službách rovnakého alebo obdobného charakteru za predchádzajúcich 5 rokov (2023, 2022, 2021, 2020, 2019) od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne v sumare vo výške 2 500 000,- EUR s DPH, z toho 1 referencie musí byť v sume min. 1 500 000,- EUR s DPH. (...)“

67. Kontrolovaný v časti „A.2 PODMIENKY ÚČASTI“ pod označením „Technická alebo odborná spôsobilosť - § 34 zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných podkladov v súvislosti s podmienkou účasti na preukázanie referencií okrem iného uviedol, cit.: „Uchádzač musí v ponuke predložiť nasledujúce informácie a dokumenty, ktorými preukáže svoju technickú a odbornú spôsobilosť:

Podmienka účasti

§ 34 ods. 1 písm. a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,

Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom

Naplnenie minimálnych požiadaviek

Pre časť 1:

Záujemca preukáže splnenie tejto podmienky účasti predložením dokladu o uskutočnení minimálne 2 úspešne realizovaných službách rovnakého alebo obdobného charakteru za predchádzajúcich 5 rokov (2023, 2022, 2021, 2020, 2019) od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne v sumare vo výške 2 500 000,- EUR s DPH, z toho 1 referencia musí byť v sume min. 1 500 000,- EUR s DPH. (...)

68. Kontrolovaný určil podmienku účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „podmienka účasti na preukázanie strojového vybavenia“), pričom v bode 5.1.1 „Časť (LOT-0001)“ pod označením „Podmienka účasti 2“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: „(...) Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Názov podmienky účasti: § 34 ods. 1 písm. j)

*Opis podmienky účasti: Minimálna požadovaná úroveň: verejný obstarávateľ požaduje predložiť čestné vyhlásenie uchádzača, že **má vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenia potrebné na plnenie predmetu obstarávania** a to: • 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 5 m³, 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov, zberná nádrž do 5 m³, - 1 ks prídavné zariadenie čistič kanalizácie, - 1 ks prídavné zariadenie vysokotlaká turbína⁷ na vysatie obsahu vpuste, • 2 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 280 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 4 m³, šírka rozmetania 2-8 m, • 4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 2 m³, šírka rozmetania 2-8 m, • 1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 1,5 m³, zametanie šírky min. 130 cm • 8 ks sypač chodníkový s pluhom šírky min. 120 cm s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 0,5 m³, šírka rozmetania 1-3 m, • 1 ks mechanizmus na odvoz snehu, • 1 ks mechanizmus s lyžicou.“*

69. Kontrolovaný v časti „A.2 PODMIENKY ÚČASTI“ pod označením „Technická alebo odborná spôsobilosť - § 34 zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných podkladov v súvislosti s podmienkou účasti na preukázanie strojového vybavenia okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

§ 34 ods. 1 písm. j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na poskytnutie služby,

*Pre časť 1: Letná a zimná údržba miestnych komunikácií - mesto v hodnote Minimálna požadovaná úroveň: verejný obstarávateľ požaduje predložiť čestné vyhlásenie uchádzača, že **má vo vlastníctve, v nájme***

⁷ Kontrolovaný v súťažných podkladoch vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní chybné uvádza „vysoťotlaká“ turbína, pričom mal zrejme na mysli „vysoťotlaková“ turbína. Vzhľadom na uvedené, úrad v ďalšom texte rozhodnutia bude uvádzať správne znenie, a to „vysoťotlaková“ turbína.

alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenia potrebné na plnenie predmetu obstarávania a to:

- *1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 5 m³,*
- *1 ks cestný zametač nasledovných parametrov, zberná nádrž do 5 m³,*
 - *1 ks prídavné zariadenie čistič kanalizácie,*
 - *1 ks prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste,*
- *2 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 280 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 4 m³, šírka rozmetania 2-8 m,*
- *4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 2 m³, šírka rozmetania 2-8 m,*
- *1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 1,5 m³, zametanie šírky min. 130 cm*
- *8 ks sypač chodníkový s pluhom šírky min. 120 cm s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 0,5 m³, šírka rozmetania 1-3 m,*
- *1 ks mechanizmus na odvoz snehu,*
- *1 ks mechanizmus s lyžicou.*

Uchádzač uvedie v čestnom vyhlásení samotnú špecifikáciu strojov a technického vybavenia, ktoré má k dispozícii na plnenie predmetu obstarávania v zmysle Prílohy č. VI. súťažných podkladov“

70. Z dokumentácie zverejnenej v IS EPVO vyplýva, že úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti na preukázanie referencií vo svojej ponuke okrem iného predložil nižšie uvedený **referenčný list obchodnej spoločnosti tretej osoby**, so sídlom ... (ďalej len „obchodná spoločnosť tretia osoba“), ktorej kapacity úspešný uchádzač využíva v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za účelom preukázania splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Úspešný uchádzač v ponuke zároveň predložil zmluvu o spolupráci zo dňa 05. 02. 2024 s obchodnou spoločnosťou tretej osoby, ktorej predmetom je úprava práv a povinností pri poskytovaní odborných a technických kapacít. Z bodu 2.4 predmetnej zmluvy o spolupráci zároveň vyplýva, že obchodná spoločnosť tretej osoby sa zaväzuje v prípade úspechu tohto uchádzača svoje kapacity, ktorými úspešný uchádzač preukazoval podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, poskytnúť pre plnenie predmetu zákazky, a to počas celého trvania zmluvného vzťahu medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom.

Referenčný list	
Obchodné meno a sídlo zhotoviteľa:	
Obchodné meno a sídlo odberateľa:	
Názov a miesto zákazky:	Zimná a letná údržba komunikácií
Stručný opis predmetu zákazky:	Zimná a letná údržba komunikácií
Zmluvná cena (uvedená v € vrátane DPH):	Skutočne fakturovaná cena (uvedená v € vrátane DPH): 646 639,20 €
Zmluvný termín realizácie:	Skutočný termín realizácie: 1.1.2019-31.12.2023
Vyjadrenie odberateľa:	
Meno a priezvisko kontaktnej osoby poverenej poskytnutím informácie:	Tel. č. a e-mailová adresa kontaktnej osoby poverenej poskytnutím informácie:
Miesto a dátum:	Podpis a pečiatka odberateľa 

71. Z dokumentácie zverejnenej v IS EPVO ďalej vyplýva, že úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia vo svojej ponuke predložil nasledujúce:

- podpísané čestné vyhlásenie zo dňa 05. 02. 2024:

Čestné vyhlásenie o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení

Uchádzač VALTEC spol.s r. o. týmto čestne vyhlasuje, že má vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenia, potrebné na plnenie predmetu obstarávania a to:

názov stroja alebo mechanizmu	typové označenie stroja, resp. mechanizmu	rok jeho výroby	evidenčné číslo vozidla (ak relevantné)	počet kusov
Zametacie vozidlo	Renault D 16 4x2 EURO VI	2024	-	1ks
Zamanetacia nadstavba	SCHMIDT SK660 – 6m ³	2024	-	1ks
Zametacie vozidlo	SCHMIDT Swingo 200 EURO VI	2024	-	1ks
Zamanetacia nadstavba	SCHMIDT - 2m ³	2024	-	1ks
Prídavné zariadenie čistič kanalizácie	-	2024	-	1ks
Prídavné zariadenie vysokotlaká turbína na vysatie obsahu vpuste	-	2024	-	1ks
Auto s radlicou a sypačom	Renault D 4x4 16t EURO VI nosnosť auta 9300kg	2024	-	2ks
Sýpacia nadstavba	SCHMIDT STRATOS 40 – objem 4m ³	2024	-	2ks
Snehová radlica	SCHMIDT SNK 30.2 – záber 3m	2024	-	2ks
Sypač cestný s pluhom	Fuso Canter 4x4 7,5T EURO VI nosnosť auta 4700kg	2024	-	4ks
Sýpacia nadstavba	Rasco Solid XF2.2 – objem 2.2m ³	2024	-	4ks
Snehová radlica	SCHMIDT SNK 18.2 – záber 1,8m	2024	-	4ks
Chodníkový zametač	Nosič náradia SCHMIDT MFH 500 EURO VI so zametacou nadstavbou objem zásobníka 2m ³	2024	-	1ks
Sypač chodníkový s pluhom	Traktor Kubota L2522 EURO V radlica záber 140cm rozmetadlo XTB 600 objem rozmetadla 600L, nosnosť ramien 1750kg	2024	-	8ks
Mechanizmus na odvoz snehu	MAN TGM 18.250 4x4 BB EURO V	2013	ZV054EG	1ks
Mechanizmus s lyžicou	Giant G3500 TELE EURO V	2024	-	1ks

- dokument nazvaný ako „Kúpna zmluva podpísaná pred podaním ponuky PON240060“ (ďalej len „Kúpna zmluva pred podaním ponuky“), ktorý sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzal v súbore označenom ako „Príloha – čestné vyhlásenie o technickom vybavení“:

Kúpna zmluva podpísaná pred podaním ponuky

PON240060



Dodávateľ:



Odberateľ:

VALTEC spol.s r. o.
Lieskovská cesta 13
Lieskovec, 962 21
SLOVENSKO

Prijemca:

VALTEC spol.s r. o.
Lieskovská cesta 13
Lieskovec, 962 21
SLOVENSKO

Mobil:

E-mail:



Telef. číslo:

Fax:

Predajca:

E-mail:

Mobil:

Bankový účet:

IBAN:

Variabilný symbol:

Konšt. symbol:

Telef. číslo:

Mobil:

E-mail:

Dátum ponuky: 26.01.2024

Dátum vystavenia: 26.01.2024

Dátum platnosti zmluvy do: 30.05.2024

Požadovaný dátum dodávky: podľa VO

Spôsob platby: Bankový prevod

Platobné podmienky - splatnosť: do 14 dní

JKPOV	Popis	Množstvo	MJ	Jednotková cena bez DPH / Koncová cena bez DPH	Zľava %	Čísťka riadka bez DPH
NZ	Zemetacie vozidlo Renault D 16 4x2 EURO VI	1	ks			
	Zemetacia nadstavba: SCHMIDT SK600 - 6m3					
NZ	Zemetacie vozidlo SCHMIDT Swingo 200 EURO VI	1	ks			
	Zemetacia nadstavba: SCHMIDT - 2 m3					
NZ	Čistič kanalizácie k zemetaciemu vozidlu	1	ks			
NZ	Zariadenie na vysahe vpuste kanalizácie	1	ks			
NZ	Auto s radicou a sypačom Renault D 4x4 16 t EURO VI	2	ks			
	Sypacia nadstavba SCHMIDT STRATOS 40 - objem 4 m3					
	Snehová radica SCHMIDT SNK 30.2 - záber 3 m					
NZ	Auto s radicou a sypačom Fuso Canter 7.5T EURO VI	4	ks			
	Sypacia nadstavba Rasco Solid XF2.2 - objem 2.2 m3					
	Snehová radica SCHMIDT SNK 18.2 - záber 1,8 m					
NZ	Nosič náradia SCHMIDT MFH 500 so zemetacou nadstavbou	1	ks			
NZ	Traktor Kubota L2522, radica 140 cm, rozmetadlom XTB 600	8	ks			
NZ	Nakladač čelný GIANT G3500 TELE EURO V	1	ks			

Nosič náradia SCHMIDT MFH 500 EURO VI, objem zásobníka 2 m3

Traktor Kubota L2522 EURO V, nosnosť ramien 1750 kg, záber 140 cm, objem rozmetadla 600 l

Termín plnenia – dodania predmetu zmluvy nastane v prípade, že kupujúci bude úspešný vo VO „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 – 2028“ ktoré bolo zverejnené vo Vestníku č. 257/2023 dňa 27.12.2023 pod číslom 39729 – MSS a teda plnenie nastane 10 dní pred dňom plnenia zmluvy obstarávateľom M ZV a kupujúceho Valtec v CIR. Dodávateľ prehlasuje, že do obstarávateľa Valtec vyhlásenie o technickom vybavení v rámci prípravy na kontrakt.

Microsoft Dynamics NAV/ SmartSet

Strana 1

72. V „Zápisnici č. 2 z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 20. 02. 2024 (ďalej len „zápisnica“) je okrem iného uvedené, cit.: „(...)

Pre časť 1: Letná a zimná údržba miestnych komunikácií – mesto

Uchádzač/ Záujemca	Podmienka účasti	Znenie podmienky účasti	Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky	Záver posúdenia (napr. splnil/nespnil/na vysvetlenie, doplnenie)
(...)	Osobné postavenie § 32 ZVO	verejný obstarávateľ požadoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia v plnom rozsahu	(...)	(...)
VALTEC spol. s r.o., ICO 36628484			Uchádzač je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov.	Splnil
_____	Finančné a ekonomické postavenie § 33 ZVO	Nepožaduje sa	_____	_____
§ 34 – Technická alebo odborná spôsobilosť				
(...)	§ 34 ods. 1 písm. a) ZVO Uchádzač preukáže minimálne: a) Pre časť 1: Záujemca preukáže splnenie tejto podmienky účasti predložením dokladu o uskutočnení minimálne 2 úspešne realizovaných službách rovnakého alebo obdobného charakteru za predchádzajúcich 5 rokov (2023, 2022, 2021, 2020, 2019) od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne v sumare vo výške 2 500 000,- EUR s DPH, z toho 1 referencie musí byť v sume min. 1 500 000,- EUR s DPH..		(...)	(...)
VALTEC spol. s r.o., ICO 36628484			Uchádzač predložil referencie prostredníctvom 3. osôb a to: (...) <i>Tretia osoba</i> v hodnote 646 639,20 €. Spoločnosť nie je zapísaná v ZHS. Verejný obstarávateľ si overil na oversi.gov.sk splnenie podmienok, avšak nie je možné overiť register trestov štatutára spoločnosti, nakoľko uchádzač nepredložil podklady pre overenie si. Uchádzač svoje vysvetlenie predložil dňa 14.2.2024	Splnil
(...)	§ 34 ods. 1 písm. j) ZVO Pre časť 1: Minimálna požadovaná úroveň:		(...)	(...)

VALTEC spol. s r.o., ICO 36628484	verejný obstarávateľ požaduje predložiť čestné vyhlásenie uchádzača, že má vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenia potrebné na plnenie predmetu obstarávania a to: • 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 5 m³, 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov, zberná nádrž do 5 m³, - 1 ks prídavné zariadenie čistič kanalizácie, - 1 ks prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste, • 2 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 280 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 4 m³, šírka rozmetania 2-8 m, • 4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 2 m³, šírka rozmetania 2-8 m, • 1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 1,5 m³, zametanie šírky min. 130 cm • 8 ks sypač chodníkový s pluhom šírky min. 120 cm s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 0,5 m³, šírka rozmetania 1-3 m, • 1 ks mechanizmus na odvoz snehu, • 1 ks mechanizmus s lyžicou. Uchádzač uvedie v čestnom vyhlásení samotnú špecifikáciu strojov a technického vybavenia, ktoré má k dispozícii na plnenie predmetu obstarávania v zmysle Prílohy č. VI. súťažných podkladov.	Uchádzač predložil čestné vyhlásenie a budúcu kúpnu zmluvu, ktorá nadobudne účinnosť ak uchádzač bude úspešný v tejto súťaži so spoločnosťou <i>dodávateľ</i>. Spoločnosť je zapísaná v ZHS.	Splnil
Výsledok vyhodnotenia ponúk v zmysle § 40 ZVO (Splnil/nespnil/na vysvetlenie)			
(...)			(...)
VALTEC spol. s r.o., ICO 36628484			Splnil

73. Kontrolovaný dňa 07. 03. 2024 požiadal úspešného uchádzača o predloženie, cit.: „(...) *dokladu o splnení podmienky účasti strojného a technického vybavenia ešte pred podpisom zmluvy. Predloženie dokladov preukazujúcich splnenie tejto podmienky žiadame predložiť do 11.03.2024. (...)*“ (ďalej len „Žiadosť o predloženie dokladov“).

74. Úspešný uchádzač dňa 11. 03. 2024 doručil kontrolovanému list označený ako „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024-2028 – odpoveď“ zo dňa 11. 03. 2024 (ďalej len „Stanovisko uchádzača“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) Dňa 07.03.2024 ste nás požiadali vzhľadom na to, že pri predkladaní ponuky sme predložili splnenie podmienky účasti Čestným vyhlásením o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, že máme ako uchádzač vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenie, potrebné na plnenie predmetu obstarávania. Toto čestné prehlásenie sme v rámci našej ponuky doložili Kúpnu zmluvou podpísanou pred podaním ponuky, v ktorej je jasne uvedené, že plnenie tejto zmluvy nastane 10 dní pred dňom plnenia zmluvy s verejným obstarávateľom Mesto Zvolen. (...) Vaša požiadavka z 07.03.2024 (štvrtok) predložiť doklady preukazujúce splnenie tejto podmienky do 11.03.2024 (pondelok) za dva pracovné dni je nad rámec stanovených podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky uvádzaných v súťažných podkladoch a jej prílohách. Máme za to, že Váš prístup v rámci takto stanovenej podmienky predložiť doklady za dva pracovné dni je voči našej spoločnosti diskriminačný, nekorektný a vymyká sa dobrým obchodným mravom. Rovnako nevidíme žiadny právny dôvod na to, aby sme v čase, kedy ešte nedošlo k podpísaniu zmluvy, predložili osvedčenie o evidencii (technický preukaz) alebo iný doklad o vlastníctve, nájme a pod. strojového a technického vybavenia (napr. karta obstarania majetku a pod.). Pokiaľ chcel verejný obstarávateľ tieto doklady vyžadovať od uchádzača v čase pred podpisom zmluvy, mal túto požiadavku riadne zadať v súťažných podkladoch!

Záver:

Záverom dodávame, že naša spoločnosť je schopná v zmysle súťažných a obchodných podmienok predmetnej verejnej súťaže splniť požiadavky na strojné a technické vybavenie najneskôr 10 dní pred plánovanou účinnosťou Zmluvy o poskytovaní služieb t.j. k 01.04.2024. (...) Rovnako sme ochotní nad rámec súťažných a obchodných podmienok predložiť Mestu Zvolen doklad o vlastníctve, nájme alebo inom zmluvnom vzťahu pre strojné a technické vybavenie v tejto lehote (t.j. 21.3.2024).(...)

75. V Informácii o výsledku je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača: (...) V zmysle 34 ods. 1 písm. a) ZVO - Uchádzač predložil referencie prostredníctvom tretích osôb a to: (...) 3. Tretia osoba v hodnote 646 639,20 € s DPH, na základe ktorej vykonával zimnú a letnú údržbu komunikácií pre Mesto xx v období 2019-2023. Spoločnosť tretia osoba nie je zapísaná v ZHS. Komisia si overila na oversi.gov.sk splnenie podmienok. Splnenie podmienky účasti osobného postavenia komisia vyhodnotila a konštatovala jej splnenie.

Uchádzač predložil so všetkými spoločnosťami Zmluvu o spolupráci, v ktorej partneri deklarujú, že poskytujú uchádzačovi VALTEC spol. s r.o. svoje kapacity počas celého zmluvného vzťahu s verejným obstarávateľom v prípade, že spoločnosť VALTEC spol. s r.o. sa stane v predmetnej súťaži úspešnou.

V zmysle § 34 ods. 1 písm. j) ZVO - Uchádzač predložil čestné prehlásenie v súlade s prílohou súťažných podkladov, že má vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenie, potrebné na plnenie predmetu obstarávania vo formáte *pdf a zároveň uchádzač predložil Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky so spoločnosťou dodávateľa na nasledovné technické a strojové vybavenie: zametacie vozidlo Renault D16 4x2 EURO VI, r.v. 2024 v počte 1 ks, zametacia nadstavba SZHMIDT SK660-6m3, r.v. 2024 v počte 1 ks, zametacie vozidlo SCHMIDT Swingo 200, r.v. 2024 v počte 1 ks, zametacia nadstavba SCHMIDT – 2m3, r.v. 2024 v počte 1 ks, prídavné zariadenie čistič kanalizácie, r.v. 2024 v počte 1 ks, prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste, r.v. 2024 v počte 1 ks, auto s radlicou a sypačom Renault D 4x416t EURO VI nosnosť auta 9300 kg, r.v. 2024 v počte 2 ks, sýpacia nadstavba SCHMIDT STRATOS 40- objem

4 m3, r.v. 2024 v počte 2 ks, snehová radlica SCHMIDT SNK 30.2 – záber 3m, r.v. 2024 v počte 2 ks, sypač cestný s pluhom Fuso Canter 4x4 7,5 t EURO VI nosnosť auta 4700 kg, r.v. 2024 v počte 4 ks, sýpacia nadstavba Rasco Solid XF2.2 – objem 2.2 m3, r.v. 2024 v počte 4 ks, snehová radlica SCHMIDT SNK 18.2 – záber 1,8 m, r.v. 2024 v počte 4 ks, chodníkový zametač, nosič náradia SCHMIDT MFH 500 EURO VI so zametacou nadstavbou objem zásobníka 2 m3, r.v. 2024 v počte 1 ks, sypač chodníkový s pluhom, traktor Kubota L2522 EURO V radlica záber 140 cm rozmetadlo XTB 600 objem rozmetadla 600L, nosnosť ramien 1750 kg, r.v. 2024 v počte 8 ks, mechanizmus s lyžicou Giant G3 500 TELE EURO V, r.v. 2024 v počte 1 ks. Taktiež predložil v čestnom prehlásení, že má vo vlastníctve, v nájme alebo v zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenie, potrebné na plnenie predmetu obstarávania a to mechanizmus na odvoz snehu MAN TGM 18.250 4x4 BB EURO V, r.v. 2013, ZV054EG v počte 1 ks. Komisia si overila technické parametre a konštatovala splnenie podmienky. (...)“

76. Navrhovateľ v bode I. námietok namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia u úspešného uchádzača, nakoľko má za to, že úspešný uchádzač nesplnil minimálne požiadavky kontrolovaného na strojové vybavenie, keďže v jeho čestnom vyhlásení/tabuľke chýbajú niektoré kontrolovaným explicitne vyžadované údaje. Vzhľadom k tomu, že v čestnom vyhlásení nie je uvedený/vyplnený údaj „*typové označenie stroja, resp. mechanizmu*“ pri strojoch – „*Prídavné zariadenie čistič kanalizácie*“ a „*Prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste*“, a pri všetkých strojoch okrem jedinej výnimky absentuje taktiež údaj „*evidenčné číslo vozidla (ak relevantné)*“, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný vyhodnotil u úspešného uchádzača splnenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia v rozpore s vlastnými požiadavkami. Navrhovateľ ďalej uvádza, že u predajcu vozidiel zn. SCHMIDT (deklarovaných úspešným uchádzačom v čestnom vyhlásení) overoval, či je možné konkrétny typ stroja (zametacie vozidlo SCHMIDT Swingo 200, deklarovaný uchádzačom) vybaviť prídavnými zariadeniami, ktoré kontrolovaný vyžadoval (čistič kanalizácie, vysokotlaková turbína na čistenie obsahu vpuste), pričom od tohto predajcu obdržal zamietavé stanovisko. Predmetné stanovisko predajcu malo tvoriť v zmysle námietok aj prílohu k námietkam, avšak navrhovateľ úradu, ani kontrolovanému nedoručil žiadnu prílohu k námietkam doručeným dňa 29. 04. 2024. Navrhovateľ ďalej spochybňuje efektivitu „*traktora Kubota L2522 EURO V, radlica záber 140 cm rozmetadlo XTB 600 objem rozmetadla 600L, nosnosť ramien 1750 kg*“ deklarovaného úspešným uchádzačom vo vzťahu požiadavke kontrolovaného na stroj „*sypač chodníkový s pluhom*“, nakoľko má za to, že daný traktor je príliš široký v porovnaní so šírkou deklarovanej radlice a stroj s rozmermi predmetného traktora nie je možné podľa navrhovateľa ani použiť na viac ako 70 % chodníkov v meste. Navrhovateľ okrem vyššie uvedených skutočností však poukazuje najmä na **nesplnenie požiadavky dispozície so strojovým vybavením, keďže vzhľadom k obsahu Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky dospel k záveru, že úspešný uchádzač v čase podania ponuky deklarované stroje nemal a nemá ani v súčasnosti reálne k dispozícii (vo vlastníctve, nájme alebo v obdobnom zmluvnom vzťahu) na plnenie predmetu zákazky**. Navrhovateľ taktiež tvrdí, že predmetné stroje nie je možné dodať včas k termínu uzatvorenia zmluvy, tak aby ich mal úspešný uchádzač k dispozícii, ako deklaruje v Kúpnej zmluve pred podaním ponuky. V tejto súvislosti navrhovateľ opätovne poukazuje na vyhlásenie predajcu, ktoré nebolo súčasťou námietok, z ktorého by malo vyplývať, že bežná/obvyklá dodacia lehota úspešným uchádzačom deklarovaného strojového vybavenia je 5-6 mesiacov.

77. V nadväznosti na rozhodnutie úradu č. 8013-6000/2024 v bode II. námietok, navrhovateľ namieta obsah Informácie o výsledku, z ktorej podľa jeho názoru naďalej nevyplývajú

skutočnosti o tom, ako kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia (najmä vzhľadom k pochybnostiam, na ktoré poukazuje v bode I. námietok).

78. V bode III. námietok navrhovateľ namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko má za to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil referenčné plnenie obchodnej spoločnosti *tretej osoby*.
79. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k bodu I. námietok uvádza, že komisia nemala dôvod spochybňovať predložené čestné vyhlásenie o strojovom vybavení úspešného uchádzača, pričom každý stroj, každé vybavenie deklarované úspešným uchádzačom bol komisiou vyhodnotený z pohľadu technických požiadaviek z verejne dostupných zdrojov a z pohľadu vlastnej odbornosti. Kontrolovaný skonštatoval, že úspešný uchádzač predložil Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky, z ktorej jasne vyplýva, že úspešný uchádzač má zazmluvnenú dodávku nového (zatiaľ neevidovaného) technického vybavenia, ktoré teda ani v súčasnosti nemá pridelené evidenčné čísla. Kontrolovaný skonštatoval, že nepožadoval identifikačné čísla vozidiel, tzv. VIN čísla.
80. K bodu II. námietok kontrolovaný opätovne uvádza, že komisia vyhodnotila každý stroj a zariadenie spôsobom, ako už bolo uvedené v predchádzajúcom bode rozhodnutia, pričom nemala dôvod spochybňovať úspešným uchádzačom predložené čestné vyhlásenie.
81. K bodu III. námietok kontrolovaný uvádza, že komisia nemala dôvod spochybňovať riadne opečiatkovanú a podpísanú referenciu iného verejného obstarávateľa, ktorú navyše overila telefonicky. Kontrolovaný súhrnne vo vzťahu ku všetkým bodom námietok uviedol, že k vyhodnocovaniu ponúk pristupoval korektne, nediskriminačne a transparentne.
82. V kontexte vyššie uvedeného úrad uvádza, že v danom konaní bolo jeho úlohou posúdiť vo vzťahu
- k bodu I. námietok navrhovateľa, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. či doklady, ktoré úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti predložil, kontrolovaný náležite vyhodnotil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch;
 - k bodu II. námietok navrhovateľa, či vo vzťahu k podmienke účasti na preukázanie strojového vybavenia je obsah Informácie o výsledku v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní;
 - k bodu III. námietok navrhovateľa, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti na preukázanie referencií postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne či kontrolovaný vyhodnotil referenčné plnenie obchodnej spoločnosti *tretej osoby* v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.

I. Vyhodnotenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia

83. Úrad uvádza, že účelom určenia podmienok účasti je preukázanie dostatočnej úrovne technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, budúcich dodávateľov/poskytovateľov služieb/realizátorov predmetu zákazky, t. j. preverenie náležitých technických predpokladov, resp. náležitej odbornej zdatnosti jednotlivých subjektov na relevantnom trhu, čím sa má

zabezpečiť, že plnenie predmetu zákazky bude zverené len odborne zdatným a technicky pripraveným subjektom. Vzhľadom k naplneniu predmetného účelu podmienok účasti sú verejní obstarávatelia/obstarávatelia oprávnení určiť v rozsahu taxatívneho znenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní v postupoch zadávania zákaziek podmienky účasti.

84. Kontrolovaný v predmetnom postupe zadávania zákazky určil okrem iných podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní aj podmienku účasti na preukázanie strojového vybavenia. V kontexte daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je teda kontrolovaný ako verejný obstarávateľ oprávnený od uchádzačov vyžadovať preukázanie dostatočnej technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **poskytnutím údajov o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby**. V nadväznosti na uvedené úrad považuje za potrebné, vzhľadom k spôsobu preukazovania podmienky účasti určenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, poukázať napríklad na Metodické usmernenie úradu č. 3309-5000/2018 zo dňa 05. 03. 2018, podľa ktorého na preukázanie splnenia podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom, cit.: „(...) **postačuje, ak vie preukázať, že také strojové vybavenie má k dispozícii, napr. aj na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo disponovať s určitou vecou namiesto jej vlastníka (za čo vlastníkovi platí nájomné). Dôležitá je v tomto prípade skutočnosť, že uchádzač potrebným strojovým vybavením disponoval už pred vyhlásením verejného obstarávania, ako i skutočnosť, že daným strojovým vybavením by disponoval bez ohľadu na to, či by ho potreboval na preukázanie splnenia podmienky účasti v danom procese verejného obstarávania, pretože predmetné strojové vybavenie využíva na svoju bežnú podnikateľskú činnosť (...).**“ Z uvedeného je zrejmé, že pre splnenie predmetnej podmienky účasti sa vyžaduje preskúmať, či **konkrétny uchádzač je reálne oprávnený disponovať deklarovaným strojovým vybavením (za ktoré predloží verejným obstarávateľom určené doklady) už v čase predkladania svojej ponuky.**
85. Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní konkrétne požadoval od uchádzačov v súvislosti s podmienkou účasti na preukázanie strojného vybavenia predložiť ako doklad minimálne čestné vyhlásenie, že **uchádzač má vo vlastníctve, v nájme alebo v (obdobnom) zmluvnom vzťahu k dispozícii strojové vybavenie**, pričom kontrolovaný zároveň požadoval predložiť špecifikáciu samotných strojov a technického vybavenia vyplnením údajov v rozsahu prílohy č. VI. súťažných podkladov.
86. Úspešný uchádzač, za účelom preukázania splnenia vyššie uvedených požiadaviek kontrolovaného v súvislosti s podmienkou účasti na preukázanie strojového vybavenia, v ponuke predložil podpísané čestné vyhlásenie zo dňa 05. 02. 2024 a Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky (bod 71 rozhodnutia). Úrad uvádza, že v čestnom vyhlásení úspešný uchádzač uviedol/vyhlásil, že má vo vlastníctve, nájme alebo zmluvnom vzťahu k dispozícii na plnenie predmetu zákazky stroje a technické vybavenie, ktorého niektoré špecifikácie zároveň uviedol v kontrolovaným určenej tabuľke (príloha č. VI. súťažných podkladov). Úrad uvádza, že z obsahu tabuľky je zrejmé, tak ako to namieta navrhovateľ, že úspešný uchádzač nevyplnil všetky kontrolovaným požadované údaje, konkrétne v tabuľke absentuje údaj v stĺpci *typové označenie stroja, resp. mechanizmu*“ a v riadkoch pri strojoch – „*Prídavné zariadenie čistič kanalizácie*“ a „*Prídavné zariadenie vysokotlaková turbína na vysatie obsahu vpuste*“, a v stĺpci „*evidenčné číslo vozidla (ak relevantné)*“ absentuje údaj v riadkoch pre všetky stroje okrem jedného (t. j. „*mechanizmus na odvoz snehu*“).⁸

⁸ K absencii niektorých údajov sa úrad vyjadruje v následnom bode 99 tohto rozhodnutia.

87. Úrad ďalej uvádza, že úspešný uchádzač, okrem kontrolovaným požadovaného čestného vyhlásenia, predložil k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti aj ďalší doklad, a to Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky, v ktorej sú okrem iného uvedené: identifikačné údaje, podpis a odtlačok pečiatky Dodávateľa (t. j. *dodávateľ*), identifikačné údaje bez podpisu Odberateľa/Príjemcu (t. j. úspešný uchádzač), a ďalej, cit.: „(...) *Dátum ponuky: 26. 01. 2024, Dátum vystavenia: 26. 01. 2024, Dátum platnosti zmluvy: do 30. 05. 2024, Požadovaný dátum dodávky: podľa VO, Platobné podmienky-splnnosť: do 14 dní, (...) Termín plnenia - dodanie predmetu zmluvy nastane v prípade, že kupujúci bude úspešný vo VO (...) 10 dní pred dňom plnenia zmluvy obstarávateľom M ZV a kupujúceho VALTEC v CR. (...)*“.
88. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na viaceré zmätočné skutočnosti, vyplývajúce z vyššie uvedenej Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky, ktoré podľa úradu majú podstatný vplyv na posúdenie splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia, resp. mali byť predmetom bližšieho skúmania kontrolovaného, najmä v súvislosti s naplnením požiadavky kontrolovaného na preukázanie dispozície so strojovým vybavením, a to z titulu vlastníctva, nájmu alebo obdobného právneho vzťahu. Úrad poukazuje na to, že predmetná Kúpna zmluva pred podaním ponuky obsahuje napr. len odtlačok pečiatky a podpis iba jednej zmluvnej strany, a to Dodávateľa (t. j. *dodávateľ*). Z inej časti tejto Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky ďalej vyplýva, že ide o „ponuku“, pričom platnosť tejto zmluvy/ponuky je obmedzená dňom 30. 05. 2024. Na dôvažok k uvedenému úrad uvádza, že lehota dodania predmetu kúpy nie je určito definovaná, dokonca nemusí vôbec nastať, keďže dodanie predmetu kúpy je podmienené aj úspechom strany kupujúceho v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad vzhľadom k týmto skutočnostiam má za to, že z predloženej Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky, vzhľadom k jej obsahovým náležitostiam, nie je možné bez ďalšieho skúmania skonštatovať, že ňou úspešný uchádzač preukázal dispozičné právo z titulu nadobudnutia vlastníctva kúpou, a to ani nájmom alebo zmluvným vzťahom, teda akýkoľvek právne relevantný status, na základe ktorého by úspešný uchádzač bol (bez ďalšieho skúmania a predloženia ďalších dokladov, resp. bez toho, aby nastali ďalšie okolnosti) oprávnený so strojovým vybavením, špecifikovaným v Kúpnej zmluve pred podaním ponuky, disponovať. Úrad pripomína, že preukázanie dispozičného práva s určitým strojovým vybavením je nevyhnutnou podmienkou, ktorej naplnenie sa v súvislosti s preukázaním splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje na základe zákona o verejnom obstarávaní, a aj podľa súťažných podkladov kontrolovaného. Úradu sa však obsah predmetnej Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky javí tak, že z nej vyplýva iba „záväzok“ dodávateľa vo forme ponuky/prísľubu, že kupujúcemu/úspešnému uchádzačovi dodá predmet kúpy, ktorý má tento v úmysle nadobudnúť do svojho vlastníctva za predpokladu, že kupujúci bude ako uchádzač úspešný v prebiehajúcom verejnom obstarávaní, pričom platnosť ponuky/prísľubu dodávateľa je navyše limitovaná do dňa 30. 05. 2024.
89. Úrad má za to, že napriek skutočnosti, že kontrolovaný explicitne v súťažnej dokumentácii vyžadoval ako doklad k preukázaniu splnenia tejto podmienky účasti predložiť „iba“ čestné vyhlásenie, tým, že úspešný uchádzač predložil aj Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky, a na základe údajov v nej obsiahnutých, úrad nadobudol dôvodné pochybnosti o relevantnosti čestného vyhlásenia úspešného uchádzača. To znamená, že úspešný uchádzač v čase podania ponuky síce čestne vyhlásil, že má vo vlastníctve, nájme alebo zmluvnom vzťahu k dispozícii kontrolovaným požadované strojové vybavenie na plnenie predmetu zákazky, avšak táto skutočnosť z Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky takto nevyplýva. Z Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky možno dospieť práve k opačnému záveru, teda že úspešný uchádzač strojové vybavenie v čase podania ponuky k dispozícii nemá, ale zakúpi ho/obstará do svojho

vlastníctva až v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že napokon aj z obsahu čestného vyhlásenia má vyplývať, že úspešný uchádzač cit.: „*má vo vlastníctve, v nájme alebo zmluvnom vzťahu k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenie potrebné na plnenie predmetu obstarávania (...)*“, pričom má z neho rovnako vyplývať, že strojové a technické vybavenie úspešný uchádzač cit.: „*má k dispozícii na plnenie predmetu obstarávania v zmysle Prílohy č. VI. súťažných podkladov*“. Preto tvrdenie kontrolovaného, že úspešný uchádzač predložil čestné vyhlásenie, tak ako to požadoval v predmetnej súťaži, a preto nemal dôvod spochybňovať čestné vyhlásenie a Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky nie je možné považovať za súladné s princípmi verejného obstarávania, ako aj podmienkami, ktoré si kontrolovaný stanovil k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pretože v rámci vyhodnotenia predmetnej podmienky účasti komisia kontrolovaného len stroho akceptovala čestné vyhlásenie a Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky, pričom sa vôbec nezaoberala uvedenými dokladmi z pohľadu účelu stanovenej podmienky účasti a jej významu.

90. Odhliadnuc od vyššie uvedených skutočností, úrad preskúmal ponuku úspešného uchádzača a ním predložené dokumenty aj z hľadiska toho, či by bolo možné spochybniť predpoklad úradu, že úspešný uchádzač deklaruje kontrolovaným požadované strojné zariadenie ako svoje vlastné kapacity vo vlastníctve (resp. budúcom vlastníctve, ktoré zakúpi, resp. ktorých dodanie má zazmluvnené v prípade úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní). Úrad pre vylúčenie možných pochybností uvádza, že ponuka úspešného uchádzača neobsahovala ďalšie doklady, resp. dokumenty, z ktorých by bolo možné spochybniť daný záver úradu, teda že **uchádzač de facto v ponuke deklaroval dispozíciu (resp. budúcu dispozíciu) strojovým vybavením z titulu vlastníctva**. Uvedené okrem iného znamená, že úspešný uchádzač za účelom preukázania dispozície so strojovým vybavením v ponuke nepredložil doklad, ktorý by deklaroval prípadnú existenciu iného právneho vzťahu k strojovému vybaveniu, napr. nájomnú zmluvu, resp. zmluvu deklarujúcu existenciu iného/obdobného zmluvného vzťahu, a ani k preukázaniu splnenia danej podmienky účasti uchádzač nevyužíva kapacity tretej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj napriek tomu, že v zápisnici je zmätočne⁹ uvedené, že dodávateľ je zapísaný v ZHS. Úrad týmto poukazuje na skutočnosť, že nadobudnutie vlastníckeho práva kúpnu zmluvou v režime obchodnoprávných vzťahov medzi podnikateľskými subjektami upravuje ust. § 443 ods. 1 zákona č. 513/1992 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „obchodný zákonník“), v zmysle ktorého, cit.: „Kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.“ Pre úplnosť úrad poukazuje aj na ust. § 445 obchodného zákonníka, podľa ktorého cit.: „Strany si môžu písomne dohodnúť, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo k tovaru neskôr, než je ustanovené v § 443. Ak z obsahu tejto výhrady vlastníckeho práva nevyplýva niečo iné, predpokladá sa, že kupujúci má nadobudnúť vlastnícke právo až úplným zaplatením kúpnej ceny.“ V nadväznosti na predmetné ustanovenia obchodného zákonníka a skutočnosť, že v Kúpnej zmluve pred podaním ponuky nebol stranami dohodnutý iný spôsob nadobudnutia vlastníctva, a nakoľko k dodaniu predmetu kúpy zatiaľ nedošlo, **úrad nemá za preukázané, že by úspešnému uchádzačovi bol predmet kúpy už dodaný, preto nemožno konštatovať, že úspešný uchádzač čestným vyhlásením v kontexte Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky preukázal, že má strojové vybavenie k dispozícii vo vlastníctve.**

⁹ Zmätočnosť daného údaju, obsiahnutého v zápisnici, úrad konštatuje z dôvodu, že z úkonov kontrolovaného nie je jasné, prečo kontrolovaný predmetnú informáciu o dodávateľovi uchádzača do zápisnice zahrnul, hoci tento subjekt nebol deklarovaný ani ako subdodávateľ uchádzača, a ani v intenciách § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ako osoba poskytujúca uchádzačovi svoje odborné, resp. technické kapacity.

91. Úrad s poukazom na § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania podľa dokumentov potrebnými na preukázanie splnenia podmienok a pravidiel, ktoré určil. V situácii, keď z uchádzačom predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie podmienky účasti alebo ich platnosť, je verejný obstarávateľ v súlade s princípom proporcionality a v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. V danej súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný úspešnému uchádzačovi zaslal Žiadosť o predloženie dokladov, ktorou požiadal uchádzača o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia ešte pred podpisom zmluvy. Úrad uvádza, že z obsahu tejto žiadosti síce nevyplýva presne a jednoznačne, aký doklad preukazujúci splnenie danej podmienky účasti má úspešný uchádzač kontrolovanému predložiť, avšak vzhľadom k tomu, že kontrolovaný požiadal o predloženie dokladov k momentu pred uzatvorením zmluvy, a to do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania Žiadosti o predloženie dokladov, úradu sa javí, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného predmetnú žiadosť nesmerovala k riešeniu otázky overenia dispozície strojovým vybavením v čase predloženia ponuky úspešného uchádzača. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že kontrolovaný, resp. jeho komisia sa problematikou preukázania dispozície strojmi v čase predkladania ponuky vôbec nezaoberala.
92. V nadväznosti na uvedené úrad dospel k záveru, že **z obsahu dvoch dokladov predložených úspešným uchádzačom za účelom splnenia podmienky účasti preukazujúcej strojové vybavenie, vyplývajú rozdielne skutočnosti, čo oprávnene zakladá dôvodné pochybnosti o spôsobe vyhodnotenia splnenia uvedenej podmienky účasti zo strany komisie kontrolovaného.** Úrad uvádza, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného je pri vyhodnotení podmienok účasti povinná postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou. Napriek tejto zákonnej povinnosti sa však kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného nezrovnalosťami, na ktoré úrad vyššie poukázal, nezaoberal/la. Z uvedeného vyplýva, že doklady predložené v ponuke úspešného uchádzača k preukázaniu splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia neboli vyhodnotené riadne a vo vzájomných súvislostiach. Úrad má za to, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nebol realizovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
93. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že pri zadávaní zákazky je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný uplatňovať **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto povinnosť sa vzťahuje na **všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorým je zabezpečená **náležitá preskúmateľnosť každého úkonu** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak zo strany samotných uchádzačov, resp. záujemcov, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách uvedeného je povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu viedli. Úrad uvádza, že úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné, či ak dôvody, ktoré verejného obstarávateľa a obstarávateľa viedli k vykonaniu predmetného úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

94. Úrad ďalej poukazuje aj na potrebu naplnenia **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie**, ktoré spočívajú v tom, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt na strane ponuky nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný.
95. Úrad v nadväznosti na uvedené má za to, že kontrolovaný nepostupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti v nadväznosti na § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný konštatoval splnenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia bez náležitého zistenia skutkového stavu, pričom skúmaním sporných skutočností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky, sa v kontexte čestného vyhlásenia dostatočne nezaoberal a riadne neskúmal uchádzačom deklarovanú dispozíciu strojovým vybavením z titulu vlastníctva, čo je zároveň v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie. Tým, že kontrolovaný skonštatoval splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom predčasne, nemohol mať podľa úradu za jednoznačne preukázané, či úspešný uchádzač reálne má strojové vybavenie vo vlastníctve, v dispozícii, tak ako to bolo stanovené v súťažnej dokumentácii, ako aj v nadväznosti na požiadavky vyplývajúce z taxatívneho znenia § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetným konaním kontrolovaného v podstate došlo aj k zvýhodneniu uchádzača vzhľadom k benevolentnému vyhodnoteniu dokladov, ktoré nepreukazovali splnenie požiadaviek predmetnej podmienky účasti.
96. Úrad opätovne poukazuje na Žiadosť o predloženie dokladov (bod 73 rozhodnutia a bod 91 rozhodnutia), ktorou kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o predloženie (ďalších) dokladov za účelom preukázania splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia „ešte“ pred uzatvorením zmluvy, v nadväznosti na ktorú úspešný uchádzač kontrolovanému doručil odpoveďou svoje zamietavé stanovisko (bod 74 rozhodnutia). Úrad uvádza, že úspešný uchádzač v podstate odmietol kontrolovanému predložiť akýkoľvek ďalší doklad o vlastníctve, nájme a pod., okrem tých, ktoré už boli predložené v jeho ponuke. Uchádzač v tejto súvislosti uviedol, že kontrolovaný takúto požiadavku explicitne nezadefinoval v súťažných podkladoch. Okrem toho úspešný uchádzač opätovne deklaroval, že je schopný splniť požiadavky na strojné a technické vybavenie najneskôr 10 dní pred plánovanou účinnosťou Zmluvy o poskytovaní služieb, resp. predložiť doklad o vlastníctve, nájme alebo inom zmluvnom vzťahu pre strojné a technické vybavenie v lehote najskôr dňa 21. 03. 2024. K vyššie uvedenému má úrad za to, že úspešný uchádzač svojím zamietavým stanoviskom potvrdil skutočnosť, ktorá vyplýva z predchádzajúcich bodov rozhodnutia úradu, teda že strojové vybavenie úspešný uchádzač zrejme nemá k dispozícii vo vlastníctve, a nedisponoval ním v čase prekladania ponuky. Úrad navyše uvádza, že konanie kontrolovaného je netransparentné a nepreskúmateľné vzhľadom k tomu, že v dokumentácii nie je zachytený dôvod, prečo sa kontrolovaný „uspokojil“ s vyššie uvedeným odmietavým stanoviskom úspešného uchádzača.
97. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti, **úrad konštatuje, že vyhodnotenie splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia určenej kontrolovaným v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača je v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nakoľko kontrolovaný nemohol mať z úspešným uchádzačom predložených dokladov za preukázané splnenie požiadavky na preukázanie dispozície**

so strojovým vybavením, a to v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo súťažných podkladov, a ani v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedených záverov úrad považuje za potrebné poukázať, že po fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej verejnej súťaži nasledovala elektronická aukcia (ktorej sa zúčastnil aj úspešný uchádzač), ktorej podľa § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní predchádzalo vyhodnocovanie podmienok účasti, ako aj vyhodnocovanie ponúk podľa stanovených kritérií. S ohľadom na úradom zistené skutočnosti a identifikované porušenia v postupe kontrolovaného vo vzťahu k nedostatočnému vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia úspešného uchádzača, má úrad za to, že elektronickej aukcie sa zúčastnil aj tento úspešný uchádzač, pri ktorom kontrolovaný nevyhodnocoval podmienky účasti v súlade s podmienkami, ktoré si stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, teda inými slovami, elektronickej aukcie sa zúčastnil uchádzač, pri ktorom nie je preukázané splnenie stanovených podmienok účasti.

98. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené**, a preto úrad v tejto časti námietok rozhodol **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, tak ako je uvedené v prvej časti výroku tohto rozhodnutia.
99. Úrad vo vzťahu ku skutočnosti, na ktorú navrhovateľ poukazuje v námietkach, že úspešný uchádzač predložil čestné vyhlásenie, pričom toto neobsahuje všetky údaje, tak ako kontrolovaný požadoval, uvádza, že ide o taký nedostatok predloženého dokumentu, ktorý by sám o sebe nemohol byť automaticky dôvodom na vylúčenie úspešného uchádzača. Úrad nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že predmetný nedostatok čestného vyhlásenia, v ktorom nie sú vôbec uvedené niektoré požadované údaje, by nebolo možné doplniť inštitútom vysvetlenia, resp. doplnenia v intenciách § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Ako už bolo uvedené, v prípade ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, verejný obstarávateľ/obstarávateľ požiadava o vysvetlenie alebo aj doplnenie predložených dokladov. Úrad pre úplnosť (zjednodušene) podotýka, že inštitútom vysvetlenia, resp. doplnenia dokladov nie je možné doplniť, resp. predložiť len taký doklad, ktorý by v ponuke úplne absentoval, tzn. že za účelom preukázania splnenia niektorej podmienky účasti by nebol v ponuke predložený absolútne žiadny doklad, a to ani JED, resp. čestné vyhlásenie (v prípade podlimitných zákaziek).
100. Úrad v súvislosti s pochybnosťami, ktoré navrhovateľ uvádza v námietkach, že úspešným uchádzačom deklarované vozidlo (*zametacie vozidlo SCHMIDT Swingo 200*) nie je možné vybaviť prídavnými zariadeniami, ktoré kontrolovaný vyžadoval (*čistič kanalizácie, vysokotlaková turbína na čistenie obsahu vpuste*), a aj vzhľadom k tomu, že navrhovateľ tvrdí, že dodávka úspešným uchádzačom deklarovaného strojového vybavenia bežne trvá 5-6 mesiacov, opätovne uvádza, že príloha (vyjadrenie dodávateľa vozidiel značky SCHMIDT), ktorá mala preukazovať predmetné navrhovateľove tvrdenia, nebola úradu, ani kontrolovanému predložená. Z tohto dôvodu sa úrad týmito skutočnosťami podrobnejšie nezaoberal. Úrad však kontrolovanému v intenciách výroku tohto rozhodnutia odporúča, že predmetom dodatočného a podrobnejšieho preskúmania splnenia podmienky účasti preukazujúcej strojové vybavenie uchádzačom môžu byť aj uvedené skutočnosti, a to najmä z dôvodu naplnenia účelu, pre ktorý kontrolovaný danú podmienku účasti v postupe verejného obstarávania určil, a to riadne poskytnutie služby v súlade so zmluvou, ktorá má byť výsledkom predmetného verejného obstarávania.
101. V súvislosti s navrhovateľom namietanou efektivitou „*traktora Kubota L2522 EURO V, radlica záber 140 cm rozmetadlo XTB 600 objem rozmetadla 600L, nosnosť ramien 1750 kg*“

deklarovaného úspešným uchádzačom vo vzťahu požiadavke kontrolovaného na stroj „sypač chodníkový s pluhom“, má úrad za to, že požiadavku na efektivitu neurčil kontrolovaný, pričom kontrolovaný ani nedefinoval maximálnu prípustnú šírku strojného vybavenia. Z uvedeného dôvodu je prípadná nemožnosť vykonávať zimnú údržbu chodníkov strojom, ktorý sa (teoreticky) na isté percento chodníkov nedostane, na ťarchu poskytovateľa služieb, nakoľko z opisu predmetu zákazky vyplýva, že v prípade, ak nie je možné vykonať zimnú údržbu/odpratanie snehu, posyp strojovo, bude vykonávaná ručne. Úrad taktiež uvádza, že podrobné informácie o technických špecifikáciách a rozmeroch traktora Kubota L2522 EURO V mali podľa obsahu námietok tvoriť ich prílohu, ktorá však nebola úradu (ani kontrolovanému) predložená. Z tohto dôvodu úrad považuje predmetné tvrdenie navrhovateľa za nepodložené.

II. Obsah Informácie o výsledku podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s podmienkou účasti preukazujúcou strojové vybavenie uchádzača

102. Úrad, ako východisko pre posúdenie skutočností namietaných navrhovateľom v predmetnom bode námietok, pripomína podstatné časti predchádzajúceho rozhodnutia úradu č. 8013-6000/2024 zo dňa 16. 04. 2024, ktorým úrad kontrolovanému nariadil sčasti odstrániť protiprávny stav, identifikovaný úradom najmä v obsahu „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1“ zo dňa 01. 03. 2024 a „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk pre Časť 1 doplnenie“ zo dňa 07. 03. 2024. Úrad kontrolovanému nariadil opätovne **písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia úspešného uchádzača.**
103. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosti, uvedené v bode 73. rozhodnutia č. 8013-6000/2024, cit.: „*Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zoznam strojového a technického vybavenia predloženého v ponuke úspešného uchádzača, podľa ktorého mal kontrolovaný posúdiť splnenie danej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a uvedené posúdenie mal transparentne uviesť do doplneného oznámenia o vyhodnotení ponúk, aby bol aj navrhovateľ ako neúspešný uchádzač informovaný, či dané strojové a technické vybavenie úspešného uchádzača spĺňa minimálne požiadavky v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný si sám v rámci prílohy č. VI zadefinoval, aby uchádzači v čestnom vyhlásení o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, v tabuľke jasne identifikovali názov stroja alebo mechanizmu, typové označenie stroja, resp. mechanizmu, rok jeho výroby atď. Práve sprístupnenie minimálne týchto informácií z kontrolovaným preddefinovaného čestného vyhlásenia v oznámení o vyhodnotení ponúk predstavuje pre neúspešného uchádzača základné informácie, na základe ktorých si môže následne overiť, či určitý konkrétny typ stroja, resp. mechanizmu s príslušným rokom výroby spĺňa napríklad požiadavku na „zbernú nádrž objemu min. 5 m³“ a pod. Iba tak si môže navrhovateľ overiť správnosť vyhodnotenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a následne na základe týchto informácií sa rozhodnúť, či využije prípadné revízne postupy, pokiaľ mu sú transparente podané informácie v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje absenciu spárovania a porovnanie typového označenia stroja alebo mechanizmu v dispozícii úspešného uchádzača s konkrétnymi minimálnymi požiadavkami na daný stroj uvedenými v súťažných podkladoch za porušenie § 34 ods. 1 písm. j) a § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu transparentnosti. (...)“ Úrad ďalej v bode 74. rozhodnutia č. 8013-6000/2024 uviedol, cit.: „So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2*

písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že náležite nepopísal splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, resp. absenciou tejto základnej náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň spôsobil aj to, že navrhovateľ bol v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní procesne limitovaný pri uplatňovaní revízných postupov, (...)“

104. V súlade s výrokom rozhodnutia č. 8013-6000/2024 a jeho odôvodnením, úrad v tomto konaní o námietkach uvádza, že kontrolovanému bola predchádzajúcim rozhodnutím uložená povinnosť opätovne transparentne informovať dotknutých uchádzačov (t. j. navrhovateľa) prostredníctvom nového oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk aj o konkrétnych údajoch úspešným uchádzačom deklarovaného strojového vybavenia, vyplývajúcich z čestného vyhlásenia, pričom to mali byť najmä informácie o názve stroja alebo mechanizmu, typové označenie stroja alebo mechanizmu, rok jeho výroby. Úrad práve tieto údaje považoval a naďalej považuje za nutné minimum informácií v zmysle dikcie § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorými je možné spätne overiť, či úspešný uchádzač deklaroval dispozíciu takým strojovým vybavením, aké kontrolovaný v súťažnej dokumentácii požadoval.
105. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na obsah (novej) Informácie o výsledku (bod 75 rozhodnutia), v ktorej kontrolovaný uviedol, že úspešný uchádzač predložil v ponuke za účelom preukázania podmienky účasti preukazujúcej strojové vybavenie doklady, konkrétne čestné vyhlásenie a Kúpnu zmluvu pred podaním ponuky na technické a strojové vybavenie, ktoré kontrolovaný podrobne identifikoval/označil názvom a uviedol všetky stroje a údaje o nich v rovnakom rozsahu, ako boli úspešným uchádzačom vyplnené v tabuľke čestného vyhlásenia. Kontrolovaný sa samostatne vyjadril aj k stroju, ktorého dodanie nie je predmetom Kúpnej zmluvy pred podaním ponuky, t. j. „*mechanizmus na odvoz snehu*“. Predmetné vozidlo kontrolovaný rovnako identifikoval všetkými údajmi, ktoré vyplývali z čestného vyhlásenia, vrátane ŠPZ vozidla. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný v Informácii o výsledku uviedol všetky skutočnosti, ktoré boli predmetom jeho skúmania pri vyhodnocovaní podmienok účasti za účelom overenia splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia úspešným uchádzačom.**
106. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že v odôvodnení predchádzajúcej časti rozhodnutia boli identifikované konkrétne nedostatky v postupe kontrolovaného, ktoré nastali pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, vo vzťahu k nedostatočnému prevereniu dispozície úspešného uchádzača s deklarovaným strojovým vybavením. Úrad ďalej poukazuje na obsah zápisnice, z ktorej nevyplývajú ďalšie informácie o vyhodnocovaní podmienok účasti ako tie z Informácie o výsledku. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia nemal dôvod spochybňovať čestné vyhlásenie predložené úspešným uchádzačom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je podľa názoru úradu evidentné, že kontrolovaný by v Informácii o výsledku nebol schopný uviesť navrhovateľovi viac informácií.
107. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta deficit informácií o vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti strojového vybavenia úspešného uchádzača aj z dôvodu, že podľa jeho názoru z Informácie o výsledku (naďalej) nie je zrejmé, ktorý stroj, resp. mechanizmus deklarovaný úspešným uchádzačom, naplňa tú-ktorú konkrétnu požiadavku kontrolovaného. Úrad k predmetnému uvádza, že sa s týmto tvrdením navrhovateľa nestotožňuje, nakoľko v Informácii o výsledku je uvedené označenia strojového vybavenia, ktoré používa

v súťažnej dokumentácii kontrolovaný, pričom ku tomuto označeniu strojového vybavenia je zároveň v Informácii o výsledku uvedená aj bližšia špecifikácia konkrétneho úspešným uchádzačom deklarovaného strojového vybavenia, a to poskytnutím údajov o značke, resp. type strojového vybavenia, roku výroby (okrem dvoch výnimiek). Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že z obsahu Informácie o výsledku je možné požiadavky kontrolovaného na jednotlivé strojové vybavenie spárovať s konkrétnym úspešným uchádzačom deklarovaným strojovým vybavením. Daný záver úradu v konečnom dôsledku potvrdzuje aj znenie námietok navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ dostatočne určito a konkrétne namieta nesplnenie požiadaviek kontrolovaného na strojové vybavenie, pričom na podporu svojej argumentácie bol dokonca (hoci len v zmysle vlastného tvrdenia) schopný zaobstarať si stanovisko predajcu značky strojového vybavenia, ktoré úspešný uchádzač deklaroval.

108. Úrad uvádza, že obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručovaného dotknutým uchádzačom je potrebné v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vnímať aj v rovine účelu, zamýšľaného zákonodarcom, t. j. oznámenie o výsledku má predstavovať dostatočný podklad pre efektívne a účinné využívanie revízných nástrojov. V tomto kontexte úrad obsah Informácie o výsledku považuje za dostatočný podklad, slúžiaci k identifikácii konkrétnych nezrovnalostí, ktorými trpí postup kontrolovaného, nakoľko tieto skutočnosti navrhovateľ aj úspešne namieta v predmetných námietkach pred úradom, čím *de facto* aj docielil zvrátenie/nápravu v postupe kontrolovaného, nakoľko úrad v predchádzajúcej časti rozhodnutia námietkam navrhovateľa vyhovie. Vzhľadom k tomu, je potrebné Informáciu o výsledku považovať za súladnú s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť uvádza, že napriek tomuto záveru úrad, poukazuje na výrok predmetného rozhodnutia, na základe ktorého bude kontrolovaný povinný zrušiť Informáciu o výsledku a doskúmať/opätovne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia úspešného uchádzača a následne vyhotoviť nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bude reflektovať ďalšie skutočnosti, ktoré kontrolovanému vyplynú z doskúmania/opätovného vyhodnocovania splnenia spornej podmienky účasti.
109. Vzhľadom k vyššie uvedenému, úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v tejto časti neopodstatnené.**

III. Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na preukázanie referencií uchádzača vzhľadom k referenčnému plneniu obchodnej spoločnosti tretej osoby

110. V súvislosti s predmetným bodom námietok, úrad v prvom rade pripomína, že v rozhodnutí úradu č. 8013-6000/2024 sa referenčným listom obchodnej spoločnosti tretej osoby úrad už zaoberal, pričom skutočnosti, na ktoré navrhovateľ poukazoval v predchádzajúcich námietkach, vyhodnotil ako neopodstatnené a námietky v danej časti zamietol.
111. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom k tomu, že navrhovateľ opätovne spochybňuje vyhodnotenie toho istého referenčného plnenia, ktoré úrad už skúmal, je vhodné pripomenúť, že úrad v rozhodnutí č. 8013-6000/2024 okrem iného uviedol, cit.: „(...) predmetom danej zákazky v zmysle súťažných podkladov je poskytovanie služieb na čistenie a zametanie ulíc a odpratávanie snehu. Bližšie vymedzuje samostatne letnú a zimnú údržbu kontrolovaný v III. a IV. článku zmluvy, kde stanovil, že sa jedná o **služby letnej a zimnej údržby miestnych komunikácií**, pričom miestnymi komunikáciami sa pre účely tejto zmluvy rozumejú najmä

miestne cesty, verejne prístupné účelové cesty, chodníky, spevnené plochy, parkoviská, plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, cestná zeleň, verejné priestranstvá. **Letnou údržbou** je v zmysle článku III. ods. 1 zmluvy najmä strojný čistenie, zametanie, ručné čistenie miestnych a verejne prístupných účelových ciest a chodníkov, kropenie miestnych ciest, čistenie uličných vpustov, rigolov, čistenie plôch autobusových zastávok, odstraňovanie buriny a ukladanie odpadu na riadenú skládku. **Zimnou údržbou** je v zmysle článku IV. ods. 1 zmluvy najmä zabezpečenie zjazdnosti a schodnosti pri údržbe miestnych komunikácií v zimnom období, čo pozostáva najmä z odhrňovania snehu, odstraňovanie ľadu a námrazy najmä z miestnych a verejne prístupných účelových ciest, mostov, terénnych schodov, plôch autobusových zastávok a posypom inertnými, chemickými a zmiešanými materiálmi (...) 78. Úrad pri danom namietanom bode poukazuje aj na znenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Zaujemca preukáže splnenie tejto podmienky účasti **predložením dokladu o uskutočnení minimálne 2 úspešne realizovaných služieb rovnakého alebo obdobného charakteru** za predchádzajúcich 5 rokov (2023, 2022, 2021, 2020, 2019) od vyhlásenia verejného obstarávania minimálne v sumare vo výške 2 500 000,- EUR s DPH, z toho 1 referencie musí byť v sume min. 1 500 000,- EUR s DPH. 79. Úrad konštatuje, že z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné služby sa majú týkať letnej aj zimnej údržby miestnych komunikácií a môžu byť rovnakého alebo obdobného charakteru. **Kontrolovaný si podrobnejšie nestanovil, čo spadá pod daný termín obdobného charakteru, preto je potrebné vykladať uvedené zmluvné vymedzenie v čo najširšej možnej miere, aby bol zachovaný princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. (...).**“

112. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že je potrebné mať na zreteli, že je vecou voľnej úvahy a na rozhodnutí verejného obstarávateľa, aké podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti určí, pričom verejný obstarávateľ zároveň môže taktiež rozhodnúť, že tieto podmienky účasti sa nevyžadujú. Rovnako to platí aj o minimálnej požadovanej úrovni odbornej spôsobilosti alebo technického vybavenia, ktorú verejný obstarávateľ môže, ale nemusí určiť, pričom obidve možnosti sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť uvádza, že v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ nemôže učiť podmienky účasti neprimerané, teda príliš prísne, alebo podmienky účasti, ktoré s predmetom zákazky nesúvisia. Vzhľadom k uvedenému je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určiť podmienku účasti v prospech uchádzačov menej prísne. Úrad pre úplnosť uvádza, že v prípade, pokiaľ verejný obstarávateľ stanoví podmienku účasti široko a vágne, ako je tomu aj pri predmetnej podmienke účasti tohto verejného obstarávania, je následne povinný jej splnenie vyhodnocovať v súlade s takýmto širokým a vágnym nastavením.
113. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Rada poukazuje na svoju **ustálenú rozhodovaciu prax** (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, **na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady** (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), **všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom

rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.**“

114. Úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný v predmetnom postupe verejného obstarávania určil podmienku účasti na preukázanie referencií, v rámci ktorej požadoval od uchádzačov preukázať skúsenosť s poskytnutím služieb rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet tejto zákazky. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný (ako už bolo uvedené) nedefinoval v predmetnej podmienke účasti, čo sa pod pojmom predmet zákazky, resp. služby rovnaké alebo podobné ako predmet zákazky, má rozumieť, je podľa úradu potrebné vysporiadať sa s významom daného pojmu, a to tak, aby jeho výklad bol (v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe) na prospech uchádzačom, to znamená čo najširší možný. Úrad týmto nenahrádza, ani nemá v úmysle zasahovať do diskrečnej právomoci kontrolovaného, v ktorého plnej kompetencii je určiť okolnosti zadávania vlastnej vyhlásenej zákazky. Zároveň má ale úrad za to, že v súlade s princípom transparentnosti je možné význam pojmu predmet zákazky primerane odvodiť z istých častí súťažnej dokumentácie. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch pojem predmet zákazky používa niekoľkokrát v rôznych súvislostiach, napr. v titulnom liste súťažných podkladov je uvedené, cit.: „(...) **SÚŤAŽNÉ PODKLADY na predmet zákazky „Letná a zimná údržba miestnych komunikácií v meste Zvolen na roky 2024 – 2028**„ (...)“. V bode 2.1 súťažných podkladov je uvedené cit.: „**Predmetom zákazky je poskytovanie služieb na čistenie a zametanie ulíc a odpratávanie snehu. Bližšia špecifikácia je uvedená v súťažných podkladoch a ich prílohách.**“ V zmluve v článku III. a IV. kontrolovaný taktiež uviedol, že ide o poskytnutie služieb údržby miestnych komunikácií (letnej alebo zimnej). V nadväznosti na uvedené, keďže má úrad za to, že **za predmet zákazky je potrebné považovať významovo najširší pojem, v tomto prípade je predmetom zákazky údržba miestnych komunikácií**, pričom za významovo užšie pojmy je teda potrebné považovať všetky dielčie činnosti, ktoré vyplývajú zo zmluvy a z opisu predmetu zákazky, a to napr. služby odpratávania snehu, zametania ulíc, čistenie a pod.
115. Úrad poukazuje na skutočnosti uvádzané v námietkach navrhovateľa k predmetnému bodu námietok, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ v podstate rovnakým spôsobom ako v námietkach, ktorých výsledkom bolo rozhodnutie úradu č. 8013-6000/2024, napáda rozsah referenčného plnenia obchodnej spoločnosti *tretej osoby*, avšak nad rámec predchádzajúcich námietok navrhovateľ bližšie konkretizuje niektoré druhy poskytnutých služieb vyplývajúce z faktúr zverejnených na webovom sídle mesta xx, ktoré podľa jeho názoru nie sú službami v rozsahu kontrolovaným stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardov. Vzhľadom k úradom konštatovanému výkladu podmienky účasti na preukázanie referencií v rozhodnutí úradu č. 8013-6000/2024 a v nadväznosti na predchádzajúce body tohto rozhodnutia, má úrad za to, že **kontrolovaný je povinný v predmetnom prípade akceptovať referenčné plnenie týkajúce sa de facto akýchkoľvek služieb údržby miestnych komunikácií.**
116. Úrad uvádza, že **podmienka účasti určená v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, sa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní preukazuje zoznamom poskytnutých služieb** za predchádzajúce verejným obstarávateľom určené obdobie od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. V tejto súvislosti úrad poukazuje na doklad, predložený úspešným uchádzačom v ponuke za účelom preukázania časti tejto kontrolovaným určenej podmienky účasti, od obchodnej

spoločnosti, ktorej kapacity úspešný uchádzač využíva v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Týmto dokladom je referenčný list obchodnej spoločnosti *tretej osoby* (bod 70 rozhodnutia), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) *Stručný opis predmetu zákazky: Zimná a letná údržba komunikácií* (...)“. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **z referenčného listu vyplýva že obchodná spoločnosť tretej osoby poskytla taký druh plnenia, resp. služieb, aký kontrolovaný vyžadoval od uchádzačov preukázať** touto podmienkou účasti na preukázanie referencií. Vzhľadom k tomu má úrad za to, že **kontrolovaný vyhodnotil referenčný list obchodnej spoločnosti tretej osoby podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s pravidlami, ktoré boli určené v súťažných podkladoch, a teda aj v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**. Vzhľadom k uvedenému úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **v danej časti neopodstatnené**.

117. Vzhľadom k úradom identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní obsiahnutým v bodoch 83 až 98 tohto rozhodnutia a v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval pri **vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti na preukázanie strojového vybavenia určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä vzhľadom k porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania**, keďže kontrolovaný nedostatočne vyhodnotil požiadavky na preukázanie dispozície so strojovým vybavením, a to v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo súťažných podkladov, čím postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, by pri riadnom a zákonnom vyhodnovení splnenia podmienok účasti preukazujúcich odbornú spôsobilosť alebo technickú spôsobilosť nemusel byť vyzvaný na účasť v elektronickej aukcii. Po zákonnom vyhodnovení splnenia podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní teda môže dokonca dôjsť k zmene okruhu potenciálnych uchádzačov. **V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že elektronickej aukcie sa v zmysle § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môžu zúčastniť len uchádzači, ktorí spĺňajú podmienky účasti.**
118. V zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na všetky uvedené zistenia, úrad kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u uchádzačov postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si sám určil v súťažných podkladoch. V prípade, ak uchádzač vo svojej ponuke predloží za účelom preukázania niektorej podmienky účasti viaceré doklady, aj keď tieto neboli vyžadované, pričom z týchto dokladov vyplývajú rôzne, vzájomne si odporujúce skutočnosti, je potrebné sa nimi riadne zaoberať. Úrad odporúča kontrolovanému, aby za situácie, kedy z predložených dokladov nie je možné riadne posúdiť ich platnosť, resp. splnenie všetkých stanovených požiadaviek, využil najmä inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane. Zároveň je potrebné, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk dodržiaval okrem iných zákonných povinností týkajúcich sa vyhodnovenia splnenia podmienok účasti, aj zásady a princípy verejného obstarávania a svojím vyhodnocovaním nezvýhodňoval ponuky niektorých uchádzačov pred inými. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody pravého konania kontrolovaného vzbudzovali pochybnosti.

119. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
120. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

121. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
122. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 0,02 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k výroku podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie k výroku podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie

úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **xx** - navrhovateľ
2. **mesto Zvolen**, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka