



Bratislava 03. 06. 2024
Číslo: 8027-6000/2024
8028-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej len „námietky č. 1“) a smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky č. 2“) vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie služby: Centrálny systém na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 681 156 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 99715-2024 zo dňa 16. 02. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2024 zo dňa 19. 02. 2024 pod značkou 5138-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **na základe bodov B. námietok č. 1 a VIII. (podbod a)) námietok č. 2** navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 681 156 , vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie služby: Centrálny systém na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 99715-2024 zo dňa 16. 02. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2024 zo dňa 19. 02. 2024 pod značkou 5138-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- upraviť znenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)“ v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti a princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 tohto zákona (v zmysle právneho posúdenia úradu v bodoch 201 až 206 tohto rozhodnutia),
- doplniť dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, najmä so zreteľom na požiadavku prepojenia systémov cez integračné rozhrania, o kontaktné údaje na zodpovedné osoby, resp. organizačné zložky subjektov dodávateľa IS SOFTIP a správcu IS Centrálny ekonomický systém (IS CES), v súlade s princípom

transparentnosti a princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **navrhovateľove námietky č. 2 v bodoch I., III., IV., V., VI., VII., VIII. (podbody b) a c)), IX., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX. zamietla.**

Úrad pre verejné obstarávanie **v bode A. námietok č. 1** navrhovateľa **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. m)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **v bodoch II. a X. námietky č. 2** navrhovateľa **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 11. 03. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky č. 1 navrhovateľa dňa 11. 03. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. IS EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Navrhovateľ doručil úradu dňa 11. 03. 2024 taktiež námietky č. 2 v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky č. 2 navrhovateľa dňa 11. 03. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS EPVO.
3. Podaniu námietok zo strany navrhovateľa predchádzalo doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) a písm. b), § 164 ods. 5 písm. a) a písm. c) a § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dňa 23. 02. 2024, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 01. 03. 2024 dorúčením dokumentu navrhovateľovi, označeného ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ zo dňa 29. 02. 2024 (ďalej len „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“). Na základe uvedeného možno konštatovať, že **námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v podobe podľa § 170 ods. 9 písm. a) a b) tohto zákona.** V nadväznosti na to úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa príslušného ustanovenia § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.** Podľa § 2 ods. 5 písm. b) tohto zákona

sa na jeho účely rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem v danom verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).Z uvedeného vyplýva, že nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (818 800,- EUR bez DPH) je 818,8 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie, tak **navrhovateľ bol povinný zložiť zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000,- EUR, a to za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, t. j. 2000,- EUR za námietky č. 1 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) tohto zákona a 2000,- EUR za námietky č. 2 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona.**
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 11. 03. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR a s podaním námietok č. 2 zložil na účet úradu dňa 11. 03. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci (s výnimkou posúdenia námietok č. 1 navrhovateľa v bode A (viď body 193 až 200 rozhodnutia) a námietok č. 2 navrhovateľa v bode II. (viď body 214 až 218 tohto rozhodnutia) a bode X. (viď body 242 až 251 tohto rozhodnutia)).

Námietky č. 1 navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok č. 1 so zreteľom na znenie Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu uvádza, že nesúhlasí so spôsobom jej vybavenia, a preto podáva námietky vo vzťahu k skutočnostiam v nich špecifikovaným, pričom sa zároveň pridržiava a zotrváva na všetkých skutočnostiach uvedených v „Žiadosti o nápravu“ zo dňa 23. 02. 2024 (ďalej len „Žiadosť o nápravu“).
10. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ poukazuje na bod 2 Žiadosti o nápravu, kde uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rámci podmienky účasti č. 2, typ Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO požaduje nasledovné:

„Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky (zabezpečenie poskytovania služieb, technická podpora a údržba elektronického dochádzkového systému), podľa vzoru, ktorý tvorí Prílohu č. 6 súťažných podkladov v nasledovnom rozsahu:

- i. v súhrnnej hodnote minimálne 540 000,00 EUR bez DPH alebo ekvivalentnej hodnote vyjadrenej v cudzej mene. Ekvivalent v inej mene musí byť prepočítaný podľa kurzu Európskej centrálnej banky z inej meny na menu euro, ktorý je platný v deň odoslania tohto oznámenia na uverejnenie publikačnému úradu;
- ii. realizácia minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, vrátane podpory obojsmerného elektronického rozhrania na personálny a mzdový systém objednávateľa.“

V súlade s publikovanými súťažnými podkladmi možno konštatovať, že nie je zrejmé, ako verejný obstarávateľ stanovil počet na minimálne 8 000 užívateľov a viac ako 120 technických zariadení. Zo súťažných podkladov žiadnym spôsobom nevyplýva, aké sú aktuálne počty užívateľov a technických zariadení a ani skutočnosť, čo verejný obstarávateľ rozumie pod technickým zariadením.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu v podmienkach účasti a o doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie.“

11. Následne navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný predmetný bod Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v rámci podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadoval, cit.: „(...) realizáciu minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, ...“, a to na základe aktuálneho počtov používateľov a používaných technických zariadení. Kontrolovaný zároveň v rámci odpovede taktiež uviedol, že z dôvodu pomerne častých zmien sa môže počet používateľov navýšiť do predpokladaného počtu 10 000 - 12 000, pričom rovnako uviedol aj počet aktuálne používaných technických zariadení, a to v aktuálnom počte 142 technických zariadení. Kontrolovaný rovnako v odpovedi zdôraznil aj to, že v zákazke neumožňuje obmedziť počet používateľov, avšak v počte nedochádza k podstatným zmenám počtov, ktoré by mohli mať vplyv na poskytovanie alebo nároky na infraštruktúru.
12. Zohľadňujúc uvedené navrhovateľ má za to, že predmetná podmienka účasti stanovená kontrolovaným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa javí ako neprimeraná, nakoľko kontrolovaný ani v predmetnom oznámení, a rovnako ani iných podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, neuviedol aktuálne počty užívateľov a technických zariadení, na základe čoho by bolo možné posúdiť primeranosť danej podmienky účasti. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, na podklade ktorého konštatuje, že čo sa týka primeranosti podmienok účasti vo vzťahu k predmetu zákazky, táto sa vo všeobecnosti odvodzuje z rozsahu a povahy predmetu zákazky, pričom pokiaľ ide o rozsah predmetu zákazky, v tomto prípade môže verejný obstarávateľ vychádzať z množstva (rozsahu) obstarávaných služieb, prípadne zo stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služieb vo väzbe na charakter samotných služieb. Na základe uvedeného možno podľa navrhovateľa povedať, že primeranosť podmienok

účasti musí v prvom rade zabezpečiť, aby sa od záujemcov alebo uchádzačov nevyžadovalo preukázanie splnenia takých požiadaviek, ktoré prevyšujú rozsah plnenia, ktorý ma byť realizovaný na základe obstarávanej zákazky, a teda podmienky účasti majú mať vo vzťahu ku konkrétnemu verejnému obstarávaniu určitú výpovednú hodnotu a zároveň nesmú umelo zužovať hospodársku súťaž, t. j. nesmú slúžiť na účelovú elimináciu konkurencie¹.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ uvádza, že, v dôsledku toho, že nie je známy aktuálny počet užívateľov a technických zariadení, tak nie je možné posúdiť primeranosť stanovenej podmienky účasti, resp. je možné sa domnievať, že podmienky účasti sú stanovené neprimerane, a teda v rozpore s princípom proporcionality, keďže tieto informácie nie sú z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky známe a kontrolovaný ich neposkytol ani po doručení Žiadosti o nápravu.
14. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ vzhľadom na ním vyslovený názor, že takto stanovená podmienka účasti, resp. minimálne požiadavky stanovené v rámci nej, bez poskytnutia informácií o aktuálnom stave u kontrolovaného a bez možnosti preverenia si primeranosti danej podmienky účasti, je spôsobilá odradiť od predloženia ponuky hospodárske subjekty, ktoré by za primerane stanovených podmienok ponuku do súťaže predložili, taktiež za to, že nezákonný postup kontrolovaného je aj:
 - porušením princípu nediskriminácie, keďže tento zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka alebo nastavenie súťaže odrádza od predloženia ponuky subjekt, ktorý by inak bol schopný a ochotný predložiť ponuku;
 - porušením princípu hospodárnosti a efektívnosti, keďže môže mať vplyv aj na hospodárnosť danej súťaže, pretože z dôvodu stanovenia neprimeraných požiadaviek, ponuku do súťaže predloží menej subjektov a tak ponuka úspešného uchádzača môže byť pre kontrolovaného v konečnom dôsledku nevhodná, pretože hospodárnejšie ponuky nebudú predložené z dôvodu stanovenia neprimeraných požiadaviek v rámci podmienok účasti;
 - porušením princípu transparentnosti, účelom ktorého je v procese verejného obstarávania zabezpečiť, aby tento prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom a zabrániť svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, čo je podľa názoru navrhovateľa presne prípad tejto súťaže a postupu kontrolovaného v tejto súťaži. Princíp transparentnosti má totiž zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov), pričom kontrolovaný je povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti (informácie), na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky v danom konkrétnom prípade, boli dostatočne určito uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch tak, aby sa zaručila spravodlivá a účinná hospodárska súťaž. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný tieto informácie neuviedol, na základe čoho existuje pochybnosť o správnom

¹ Pozn. úradu: Navrhovateľ zároveň uviedol, že na to, aby nešlo len o požiadavky čisto formálneho charakteru, ich splnenie musí byť zároveň preukázateľné a overiteľné.

a primeranom stanovení podmienok účasti, čo robí z postupu kontrolovaného postup, ktorý je v rozpore s princípom transparentnosti².

15. V kontexte uvedeného má navrhovateľ za to, že takto netransparentne stanovená podmienka účasti mohla mať pre hospodárske subjekty odradzujúci účinok vo vzťahu k predloženiu ponuky, a teda že vyššie uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
16. Druhá navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci námietok č. 1 sa týka bodu 3 Žiadosti o nápravu, v ktorom žiadal, cit.:

„Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v rámci podmienky účasti č. 4, typ Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO požaduje nasledovné:

„Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) – súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže:

- 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES,*
- 2. minimálne dve (2) praktické skúsenosti z účasti v projektoch v oblasti implementácie informačných systémov zameraných na dochádzkové a prístupové systémy.“*

V súlade s publikovanými súťažnými podkladmi možno konštatovať, že IS CES predstavuje konkrétny informačný systém jedného konkrétneho dodávateľa pôsobiaceho na území Slovenskej republiky. Pokiaľ sa o zákazku neuchádza tvorca IS CES, nie je táto podmienka splniteľná. Okrem toho podľa informácií na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky IS CES sa využíva od 1.1.2023 a teda nie je zrejmé, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta. Ak sa pod IS CES myslí iný informačný systém ako systém Ministerstva financií Slovenskej republiky, tak v takom prípade daná skutočnosť nevyplýva jednoznačne zo súťažných podkladov a danú skutočnosť je nutné doplniť do opisu predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu možno danú požiadavku verejného obstarávateľa hodnotiť ako diskriminačnú voči uchádzačom a požadovanú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu v podmienkach účasti tak, aby neprichádzalo k diskriminácii potencionálnych záujemcov trhu.“

17. Ako uvádza navrhovateľ kontrolovaný predmetnému bodu 3 Žiadosti o nápravu vyhovel, pričom v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu uviedol, cit.:

*„Verejný obstarávateľ žiadosti o nápravu k namietanému bodu 3.) **vyhovuje** a poskytuje nasledovné vysvetlenie: Verejný obstarávateľ stanovil uvedenú podmienku účasti z dôvodu potreby integrácie na IS CES (Centrálny ekonomický systém), ktorého používanie je upravené v zákone 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov.*

Verejný obstarávateľ upraví Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v časti „Opis podmienky účasti: Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.“, nasledovne:

² Pozn. úradu: V súvislosti s princípom transparentnosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 10. 05. 2012 vo veci C-368/10 (bod 109).

Namiesto:

„Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) - súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže: 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES.“,

uvedie:

„Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) - súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže: 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent“.

18. Navrhovateľ na margo kontrolovaného odôvodnenia vybavenia Žiadosti o nápravu následne uvádza, že kontrolovaný síce uviedol, že Žiadosti o nápravu vyhovuje, avšak navrhovateľ má za to, že v danom prípade nejde o vyhovenie žiadosti o nápravu v súlade s tým, čo navrhovateľ žiadal v žiadosti o nápravu. Navrhovateľ totiž v žiadosti o nápravu požadoval, aby predmetná podmienka účasti bola upravená tak, aby neprichádzalo k diskriminácii potenciálnych záujemcov. Kontrolovaný síce do predmetnej podmienky účasti doplnil slovo „ekvivalent“, avšak stále platí, že IS CES sa využíva od 01. 01. 2023 a teda nie je zrejmé, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta, na základe čoho má navrhovateľ za to, že predmetná podmienka účasti, resp. minimálne požiadavky v rámci nej stanovené sú neprimerané a teda v rozpore s princípom proporcionality a tiež ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.³
19. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že podmienky účasti rovnako nesmú odporovať princípom verejného obstarávania, tzn. nesmú byť diskriminačné a nesmú smerovať k neadekvátnemu zúženiu hospodárskej súťaže. Na jednej strane teda verejný obstarávateľ každou požiadavkou prirodzene zužuje hospodársku súťaž, avšak toto zúženie musí byť opodstatnené za účelom selektovania okruhu relevantných hospodárskych subjektov (spôsobilých na plnenie predmetu zákazky), aby bolo legitímne, v opačnom prípade, t. j. pri stanovení neprimeraných podmienok účasti, dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie⁴.
20. V kontexte vyššie uvedených skutočností preto navrhovateľ uvádza, že v prípade, že IS CES sa využíva iba od 01. 01. 2023, tak požiadavka na minimálne 3 roky odbornej praxe je nespĺniteľná, a teda je v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, princípom proporcionality, princípom nediskriminácie a aj princípom hospodárnosti a efektívnosti⁵, nakoľko je spôsobilá odradiť od predloženia ponuky subjekty, ktoré by za primerane stanovených podmienok ponuku do súťaže predložili.
21. Podľa navrhovateľa, stanovenie predmetnej podmienky účasti (aj po jej úprave) zužuje hospodársku súťaž, čo môže mať pre potenciálnych uchádzačov odradzujúci charakter. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa navrhovateľa stanovenie nespĺniteľnej požiadavky v rámci danej podmienky účasti neprimerané a potenciálne obmedzujúce hospodársku súťaž, na základe čoho kontrolovaný porušil § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, princíp nediskriminácie a proporcionality, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sú spôsobilé odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, ktorí by v prípade v súlade so stanovenými

³ Pozn. úradu: V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa k ustanoveniu § 38 ods. 5 a princípu transparentnosti pozri bod 12 tohto rozhodnutia.

⁴ Pozn. úradu: Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie predsedu úradu č. 14139-P/2022 zo dňa 16. 10. 2023.

⁵ Pozn. úradu: Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa k porušeniu princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti pozri bod 14 tohto rozhodnutia.

podmienkami účasti, ponuku do súťaže predložili a mohli by sa tak stať úspešnými v danej súťaži.

22. Na základe vyššie uvedeného preto v petite námietky č. 1 navrhovateľ žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. úpravu podmienok účasti a doplnenie informácií do Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, tak aby podmienky účasti boli stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, a aby bolo zabezpečená riadna hospodárska súťaž pre všetkých záujemcov, resp. uchádzačov.

Námietky č. 2 navrhovateľa

23. Navrhovateľ v úvode námietok č. 1 so zreteľom na znenie Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu uvádza, že nesúhlasí so spôsobom jej vybavenia, a preto aj vzhľadom na skutočnosť, že zotrváva na všetkých skutočnostiach uvedených v Žiadosti o nápravu, podáva námietky č. 2 vo vzťahu k nasledujúcim skutočnostiam:
- I. Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov
 - II. Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní
 - III. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“ (prostredníctvom uvedenia ekvivalentného počtu hodín)
 - IV. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii
 - V. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry
 - VI. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa
 - VII. Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky
 - VIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom,
 - IX. Požiadavka na sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry
 - X. Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov
 - XI. Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP
 - XII. Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie otláčkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva otláčky prstov a s akými zariadeniami
 - XIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom
 - XIV. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému) a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém
 - XV. Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času
 - XVI. Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke

- XVII. Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času
- XVIII. Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času
- XIX. Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta).

I. Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov

24. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 1 Žiadosti o nápravu, v ktorej žiadal, cit.:
„Verejný obstarávateľ v bode 12. na strane 7 Súťažných podkladov uvádza skutočnosť, že obhliadka miesta sa neuplatňuje.
Vzhľadom na skutočnosť, že Centrálny systém na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času (dochádzkový systém) by mal v optimálnom prípade komunikovať s existujúcim HW vybavením verejného obstarávateľa máme za to, že by bolo vhodné sprístupniť aspoň jeden objekt a prístupové zariadenia na obhliadku uchádzačom za účelom kvalifikovaného vypracovania cenovej ponuky. Zároveň zastávame názor, že spomínaná prístupová jednotka je len jednou z mnohých možností, ktoré sú dostupné na trhu prístupových jednotiek.
Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:
Žiadame verejného obstarávateľa o možnosť uplatnenia obhliadky pre uchádzačov pre prípad, že by sa uchádzači rozhodli vymeniť dané zariadenia za novšie zariadenia so záručnou dobou.“
25. Ako uvádza navrhovateľ v námietkach č. 2, kontrolovaný predmetný bod 1 Žiadosti o nápravu zamietol, s odôvodnením, že predmetom zákazky nie je obstarávanie HW časti, ani žiadnych iných komponentov, resp. prístupových jednotiek, ktoré by vyžadovali fyzickú obhliadku konkrétneho miesta, a teda uchádzačovi nebude umožnené rozhodovať o výmene zariadení. Kontrolovaný mal zároveň za to, že technická špecifikácia služieb uvedená v Prílohe č. 5 „Technická špecifikácia služieb k Zmluve o poskytovaní služieb č.: 271/OI/2023“ Zmluvy o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023⁶ (ďalej len „Príloha č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy“) obsahuje všetky potrebné parametre k poskytovaniu požadovanej služby.
26. V zmysle uvedeného má navrhovateľ za to, že neumožnením obhliadky sa kontrolovaný dopúšťa porušenia zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov, pretože obhliadka je cit.:
„(...) podľa navrhovateľa potrebná na správne ocenenie predmetu zákazky ako aj preverenie si skutočností, či potenciálny uchádzač predloží ponuku do súťaže alebo nie. Neumožnenie obhliadky je podľa navrhovateľa spôsobilé odradiť od predloženia ponuky subjekty, ktoré by v prípade umožnenia obhliadky a preverenia si či softvér potenciálneho uchádzača bude funkčný v HW priestoroch kontrolovaného, ponuku do súťaže predložili, pričom ide o subjekty, ktoré sú schopné zrealizovať predmet zákazky, avšak prístup kontrolovaného (neumožnenie obhliadky) ich od predloženia ponuky odrádza.“
27. Na základe uvedeného sa preto navrhovateľ domnieva, že tento nezákonný postup kontrolovaného týkajúci sa neumožnenia obhliadky môže spôsobiť porušenie princípu

⁶ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že na základe aktualizácie súťažných podkladov zo dňa 15. 03. 2024 sa z Prílohy č. 5 „Technická špecifikácia služieb k Zmluve o poskytovaní služieb č.: 271/OI/2023“ Zmluvy o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 stala Príloha č. 4, a preto úrad bude v rámci rozhodnutia hovoriť o Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb k Zmluve o poskytovaní služieb č.: 271/OI/2023“ Zmluvy o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023.

nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti zo strany kontrolovaného⁷, čo z jeho pohľadu v konečnom dôsledku môže mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

II. Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení

28. Navrhovateľ predmetný bod námietok č. 2 nadväzuje na bod 2 Žiadosti o nápravu, a jeho vybavenie v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, ktoré namietal už v rámci námietok č. 1 smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vzhľadom na čo úrad na základe zistenia, že argumentácia navrhovateľa je v námietkach č. 1 a námietkach č. 2 vo vzťahu k danej skutočnosti úplne totožná, nebude opätovne uvádzať v rámci daného bodu námietok argumentáciu navrhovateľa, ale len poukáže na body 10 až 15 tohto rozhodnutia.

III. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“

29. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 5 Žiadosti o nápravu, v ktorej uviedol, cit.:
- „Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 v bode 1.1 písm. c) uvádza:*
- „poskytovanie technickej podpory a súvisiacich služieb – nad rámec paušálnych služieb v rozsahu maximálne 300 MD (MD - človekoden)“*
- Máme za to, že zo súťažných podkladov a ani zmluvných podmienok nie je zrejmé, koľko predstavuje 1 MD v hodinách.*
- Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:
- Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov a zmluvných podmienok.“*
30. Kontrolovaný aj v tomto prípade Žiadosť o nápravu (bod 5) zamietol s tým, že v súťažných podkladoch (podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky) používa skratku „MD“ (manday) ako bežne používané označenie pre človekoden (osoboden), ktoré vyjadruje prácu priemerného človeka za pracovný deň so štandardným pracovným časom, t. j. 8 hodín/deň.
31. V súvislosti s uvedeným má navrhovateľ za to, že túto skutočnosť, t. j. že pod jedným „MD“ sa považuje 8 hodín, je potrebné uviesť aj v zadávacej dokumentácii, teda v súťažných podkladoch a aj návrhu zmluvy, pretože v prípade, že táto skutočnosť nie je v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky jednoznačne uvedená, tak to môže zakladať porušenie ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona⁸.
32. V zmysle uvedeného má teda navrhovateľ za to, že pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom, ako

⁷ Pozn. úradu: Navrhovateľ má za to, že s umožnením obhliadky nemôže mať kontrolovaný problém, a že táto je potrebná na to, aby si uchádzač dokázal preveriť, či ním ponúkaný softvér bude fungovať na HW kontrolovaného (vo vzťahu k výkladu princípov zo strany navrhovateľa pozri bod 14 tohto rozhodnutia).

⁸ Pozn. úradu: Navrhovateľ v súvislosti s uvedeným poukázal na ustanovenia § 10 ods. 2 a 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný sa svojim postupom mohol dopustiť porušenia zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, pričom z pohľadu navrhovateľa na to, aby bolo postup kontrolovaného možné považovať za súladný so zákonom, mal kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponúk jednoznačne uviesť, že za jeden „MD“ považuje 8 hodín.

IV. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii

34. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 7 Žiadosti o nápravu, v ktorej uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 v článku 4 s názvom Platobné podmienky a fakturácie uvádza skutočnosť, že poskytovateľ je oprávnený fakturovať vždy mesačne pozadu za predchádzajúci kalendárny mesiac. V bode 14.1 verejný obstarávateľ uvádza, že zmluva nadobúda účinnosť najskôr dňa 20.6.2024.

V prípade fakturácie za mesiac pozadu, chápeme správne, že prvá faktúra by bola vystavená 30.6.2024 v plnej výške mesačného paušálu za mesiac jún v súlade s bodom 3.2 písm. a) zmluvy? Zo zmluvy totiž nevyplýva, že v prípade, že by služby neboli poskytované celý mesiac, fakturuje sa len alikvotná časť daného mesiaca.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu v zmluvných podmienkach tak, aby bolo zrejmé, či sa fakturuje plná suma mesačného paušálu alebo len alikvotná časť.“

35. Kontrolovaný predmetný bod 7 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023“ súťažných podkladov (ďalej len „Príloha č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov) uviedol, že poskytovateľ je oprávnený fakturovať vždy mesačne pozadu za predchádzajúci kalendárny mesiac, k čomu dodal, že výraz kalendárny mesiac je bežne zaužívaný a znamená vždy určitý konkrétny mesiac. Vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa následne konkrétne uvádza, že v prípade, ak poskytovateľ poskytol službu len v časti mesiaca, je samozrejmé a bežne zaužívané, že nárok na úhradu vzniká len za pomernú časť mesiaca počas ktorej službu poskytoval.
36. Navrhovateľ má za to, že túto skutočnosť, t. j. že nárok na úhradu vzniká len za pomernú časť mesiaca, počas ktorej službu poskytovateľ poskytoval, je potrebné uviesť aj v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, teda v súťažných podkladoch, a aj návrhu zmluvy. Podľa navrhovateľa preto v prípade, že táto skutočnosť nie je v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky jednoznačne uvedená, tak to môže zakladať porušenie ustanovenia

§ 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

37. V zmysle uvedeného má teda navrhovateľ za to, že pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
38. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný sa svojim postupom mohol dopustiť porušenia zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, pričom z pohľadu navrhovateľa na to, aby bolo postup kontrolovaného možné považovať za súladný so zákonom, mal kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponúk jednoznačne uviesť, že nárok na úhradu vzniká len za pomernú časť mesiaca, počas ktorej službu poskytovateľ poskytoval.

V. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry

39. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 8 Žiadosti o nápravu, v ktorej uviedol, cit.:
- „Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 v článku 4 s názvom Platobné podmienky a fakturácie uvádza, aké náležitosti má faktúra obsahovať.*
- Z článku 4 však nie je zrejmé, čo je prílohou jednotlivých faktúr.*
- Máme za to, že v prípade služby podľa bodu 1.1 písm. a) by to malo byť potvrdenie v zmysle Prílohy č. 1 (bod 2.1 zmluvy) a potvrdenie podľa prílohy č. 4 (bod 2.7 zmluvy).*
- Máme za to, že v prípade služby podľa bodu 1.1 písm. b) ide o potvrdenie podľa bodu 2.8 zmluvy.*
- Máme za to, že v prípade služby podľa bodu 1.1 písm. c) ide o potvrdenie podľa bodu 2.9 zmluvy.*
- Rozumieme správne, že tieto potvrdenia budú tvoriť prílohu faktúry, hoc zo znenia článku 4 daná skutočnosť explicitne nevyplýva? Strana 4/11*
- Trvá verejný obstarávateľ na 2 potvrdeniach v prípade služieb podľa bodu 1.1 písm. a) a teda podľa Prílohy č. 1 a aj Prílohy č. 4?*

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o odpovede na vyššie uvedené otázky, resp. o nápravu v zmluvných podmienkach tak, aby bolo zrejmé, či potvrdenia budú predstavovať prílohu faktúry.“

40. Kontrolovaný predmetný bod 8 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že v čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov je uvedené, aké náležitosti má faktúra, ktorú je poskytovateľ oprávnený vystaviť po poskytnutí služby, obsahovať a podmienky poskytnutia služby sú uvedené v čl. 2 „Miesto, čas a spôsob dodania a poskytnutia služby“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov.
41. Nadväzujúc na uvedené má navrhovateľ za to, že kontrolovaný v rámci reakcie na Žiadosť o nápravu neposkytol požadované informácie, pričom tieto informácie jednoznačne nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 ZVO a tiež princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
42. V zmysle uvedeného má teda navrhovateľ za to, že pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
43. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný sa svojim postupom mohol dopustiť porušenia zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, pričom z pohľadu navrhovateľa na to, aby bolo postup kontrolovaného možné považovať za súladný so zákonom, mal kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponúk jednoznačne uviesť aké potvrdenia budú tvoriť prílohu námietok, pričom v opačnom prípade (keďže tieto skutočnosti neuviedol) je jeho postup jednoznačne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.

VI. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa

44. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 9 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 v článku 4 s názvom Platobné podmienky a fakturácie v bode 4.6 uvádza:
„Ak nastane omeškanie platby faktúry z dôvodov na strane Štátnej pokladnice, nie je objednávateľ po túto dobu v omeškaní so zaplatením fakturovanej sumy.“*

Následne v článku 5 Zmluvné pokuty a zodpovednosť za škodu v bode 5.1 zmluvy uvádza:
„Ak sa objednávateľ dostane do omeškania s úhradou splatnej faktúry s výnimkou situácie podľa bodu 4.6 tejto zmluvy, vzniká poskytovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % z neuhradenej sumy za každý aj začatý deň omeškania.“

Máme za to, že uvedené ustanovenie zmluvy nie je korektné voči uchádzačom. Objednávateľ môže vždy tvrdiť, že omeškanie je na strane Štátnej pokladnice a Poskytovateľ nemá ako dokázať, že tak nie je.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie bodu 4.6 aj v nadväznosti na obojstrannú vyváženosť zmluvných pokút, nakoľko za Štátnu pokladnicu zodpovedá štátna inštitúcia a verejný obstarávateľ rovnako zastupuje štát.“

45. Kontrolovaný predmetný bod 9 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že v čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácie“, bode 4.6 Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „Ak nastane omeškanie platby faktúry z dôvodov na strane Štátnej pokladnice, nie je objednávateľ po túto dobu v omeškaní so zaplatením fakturovanej sumy.“, čo kontrolovaný považuje za bežne zaužívanú zmluvnú podmienku, ktorá nepredstavuje porušenie zásady proporcionality.
46. Navrhovateľ má za to, že predmetná zmluvná podmienka je neprimeraná a je spôsobilá odradiť od predloženia ponuky subjekty, ktoré by za primerane stanovených podmienok ponuku predložili, čo môže spôsobiť porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti zo strany kontrolovaného⁹, čo z jeho pohľadu v konečnom dôsledku môže mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

VII. Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky

47. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 13 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 2 uvádza Zoznam objektov objednávateľa.

Z uvedeného zoznamu nie je zrejmé, ktoré objekty využívajú Čítaciu jednotku na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP, a ktoré subjekty využívajú len SW emuláciu čítacej jednotky.

Rovnako nie je zrejmé, koľko kusov čítacích jednotiek sa na danom objekte nachádza a s akými komponentami.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie predmetnej informácie do súťažných podkladov, nakoľko je dôležitá pre kalkuláciu ceny.“

48. Kontrolovaný predmetný bod 13 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v Prílohe č. 2 „Zoznam objektov objednávateľa“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov je uvedený zoznam objektov objednávateľa a kontrolovaný nevidí dôvod uvádzať informácie, ktoré pre poskytovanie služby nie sú potrebné. Kontrolovaný mal zároveň za to, že záujemcovi by mal byť zrejmý rozdiel medzi čítacou jednotkou WBox_78K-IP a SW emuláciou čítacej jednotky,

⁹ Pozn. úradu: Vo vzťahu k vnímaniu porušenia predmetných princípov zo strany navrhovateľa pozri bod 14 tohto rozhodnutia).

v súvislosti s čím skonštatoval, že počet čítacích jednotiek v jednotlivých objektoch nie je relevantný pre vypracovanie ponuky a poskytovanie služieb.

49. Na margo uvedeného navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, pričom tieto informácie jednoznačne nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.
50. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom, ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
51. Navrhovateľ má taktiež za to, že poznať počet čítacích jednotiek v jednotlivých objektoch je relevantnou informáciou pre uchádzačov pre vypracovanie cenovej ponuky, pretože sa môže stať situácia, že softvérové riešenie niektorého z uchádzačov nie je (nebude) kompatibilné s čítacou jednotkou WBox_78K-IP, a teda uchádzač vo svojej ponuke bude kalkulovať výmenu týchto zariadení za ekvivalent v rámci svojej ponukovej ceny. Aj z tohto dôvodu je preto podľa názoru navrhovateľa, cit.: „(...) nevyhnutné poznať, kde sa zariadenia nachádzajú a v akom počte, pretože to má vplyv na dopravné náklady, kalkuláciu práce na ceste a montáž a pod. Zároveň na pojem WBox_78K-IP Google vyhľadá len jedného konkrétneho dodávateľa a teda žiadosť o nápravu uchádzača bola relevantnou pre zabezpečenie služby a keďže ju kontrolovaný zamietol a neposkytol požadované informácie, tak sa dopustil porušenia ZVO a jeho princípov s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Na to, aby bolo postup kontrolovaného možné považovať za súladný so ZVO, mal kontrolovaný v zadávacej dokumentácii uviesť požadované informácie.“
52. Podľa navrhovateľa, keďže kontrolovaný tieto údaje neposkytol, postupoval v rozpore aj s princípom nediskriminácie a princípom hospodárnosti a efektívnosti, čo v konečnom dôsledku môže mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

VIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce popisu funkcionality (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom

53. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 15 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.

Na strane 21 uvádza:

„so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez API služby poskytované IS CES)“

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

- a) Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie kontaktných údajov na dodávateľa IS SOFTIP a IS CES do súťažných podkladov vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ sa v predmetnom bode zbavuje zabezpečenia súčinnosti pre uchádzačov.
- b) Zároveň žiadame o doplnenie súťažných podkladov o informáciu, čo uvedené 2 informačné systémy zabezpečujú, nakoľko informácia nie je zrejmá zo súťažných podkladov.
- c) Žiadame o doplnenie súťažných podkladov o popis API, resp. integračný manuál k daným informačným systémom.

V opačnom prípade máme za to, že ide o skrytú diskrimináciu uchádzačov, kde súčasný dodávateľ dostáva nenáležitú výhodu.“

54. Kontrolovaný predmetný bod 15 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy je uvedené (na str. 21), že cit.: „(...) aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov s prepojením pomocou štandardného rozhrania „so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez API služby poskytované IS CES)““. „v dôsledku čoho mal kontrolovaný za to, že aj vzhľadom na stanovenú podmienku účasti týkajúcu sa odbornej a technickej spôsobilosti, malo byť záujemcom zrejmé, že informácie požadované žiadateľom, sú verejné alebo ich na požiadanie sprístupní príslušná tretia strana.
55. Na margo uvedeného navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, pričom tieto informácie jednoznačne nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.
56. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť

vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

57. Navrhovateľ má teda za to, že kontrolovaný v súvislosti s uvedenými informačnými systémami neuvádza dostatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže od predloženia ponuky odradiť subjekty, ktoré nie sú dodávateľmi týchto informačných systémov, čím sú jednoznačné v nevýhode oproti dodávateľom týchto informačných systémov, pričom ešte aj kontrolovaný, podľa navrhovateľa, ani len neposkytuje dostatočné, potrebné a nevyhnutné informácie o týchto informačných systémoch. V dôsledku uvedeného preto podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval v rozpore aj s princípom nediskriminácie a princípom hospodárnosti a efektívnosti, čo podľa navrhovateľa jednoznačne identifikovať ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

IX. Požiadavka na prístup k existujúcej dátovej štruktúre

58. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 16 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.

Na strane 21 uvádza:

„ON-LINE prístup k údajom v elektronickom archíve evidencie pracovného času za minulé obdobie viac ako 3 roky, pre poverených používateľov a novšie pre všetkých používateľov v jednom spoločnom prostredí pre všetkých používateľov (zamestnanec, vedúci, personálne a mzdové oddelenie, aplikačný správca, interný a aj externý auditor).“

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame o prístup k existujúcej dátovej štruktúre a potvrdenie skutočnosti, že verejný obstarávateľ danými dátami disponuje pre prípad, že by bolo nutné dáta premigrovať do iného informačného dochádzkového systému.“

59. Kontrolovaný predmetný bod 15 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, a ani v ostatných podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nepožadoval migráciu dát do iných informačných dochádzkových systémov, na margo čoho navrhovateľ obdobne ako v predchádzajúcich prípadoch skonštatoval, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol ním požadované informácie (existujúca dátová štruktúra), pričom tieto zároveň nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.
60. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedená informácia nie je jednoznačne uvedená v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ

poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

61. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti.
62. V súvislosti s uvedeným zároveň navrhovateľ v rámci danej časti námietok č. 2 poukázal aj na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci reakcie na iný bod Žiadosti o nápravu, ktorá bola súčasťou Oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, uviedol, že má za to, že existuje viacero bežne dostupných riešení, ktoré spĺňajú požadovanú technickú špecifikáciu v zmysle Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v súvislosti s čím však navrhovateľ upozorňuje, že akékoľvek iné technické riešenie dostupné na trhu by dokázalo splniť požiadavku na ONLINE prístup za predchádzajúce 3 roky iba v prípade, že by dáta boli migrované, na základe čoho sa navrhovateľ teda nestotožňuje so zamietnutím Žiadosti o nápravu, v dôsledku čoho postup kontrolovaného považuje za nezákonný a odporujúci základným princípom verejného obstarávania.

X. Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov

63. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 18 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 22 v rámci kapitoly Štandardná technická podpora (maintenance) – paušálne služby uvádza:
„zabezpečenie riešenia štandardných porúch a problémov v rámci poskytovaných a súvisiacich služieb, s reakciou do 2h od nahlásenia v pracovných dňoch medzi 7-16 h,
...
riešenie prevádzkových porúch nahlásených, alebo zistených s reakciou do 0,5h od nahlásenia, alebo zistenia 24/7,“
Máme za to, že súťažné podklady a ani zmluvné podmienky nešpecifikujú, čo je štandardná porucha, a čo je prevádzková porucha. Rovnako nie je zrejmé, čo sa myslí nahlásenou a čo zistenou poruchou. Nie je zrejmé ani to kedy sa teda uplatňuje režim pracovných dní 7-16 h a režim 24/7.
Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:
Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačnú špecifikáciu pojmov v súťažných podkladoch a zmluvných podmienkach.“*
64. Ako uvádza navrhovateľ, kontrolovaný podľa jeho vlastných slov predmetnému bodu 18 Žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel, pričom k vysvetleniu pojmov uviedol nasledovné odôvodnenie, cit.: „(...)

Štandardná porucha - jednotná, pevná, ustálená porucha;

Prevádzková porucha - porucha vyplývajúca z chodu, činnosti;

Nahlásená porucha – porucha, o ktorej niekto informoval poskytovateľa;

Zistená porucha – porucha, ktorú zistil sám poskytovateľ.

Verejný obstarávateľ má za to, že odpovede na otázky, kedy sa uplatňuje režim pracovných dní 7 - 16 h a kedy režim 24/7, sú presne definované v Prílohe č. 5 zmluvy (Technická špecifikácia služieb).“

65. Zohľadňujúc kontrolovaným uvedené vysvetlenie navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný síce uviedol, že žiadosti o nápravu čiastočne vyhovuje, avšak, podľa navrhovateľa, kontrolovaný zaviedol ešte väčší chaos v pojmoch, pretože teraz už vôbec nie je zrejmé, čo znamenajú pojmy jednotná, pevná, ustálená porucha a porucha vyplývajúca z chodu, činnosti, a teda ani príkladmo si nie je možné predstaviť, ako sa majú poruchy klasifikovať. Podľa názoru navrhovateľa, každá porucha vznikne pri prevádzkovaní, a teda bude štandardnou alebo prevádzkovou poruchou podľa danej definície, avšak zároveň z Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy nevyplýva, kedy sa aký časový režim uplatňuje. Navrhovateľ má teda za to, že kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky neuviedol dostatočné penzum informácií potrebných na vypracovanie a predloženie ponuky a plnenie zmluvy, na základe čoho možno jeho postupu vnímať ako rozporný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti.
66. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
67. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, a teda môže tak mať aj jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XI. Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP

68. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 19 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.

Na strane 22 uvádza:

„...generovanie údajov pre systémy PAM (SOFTIP a neskôr IS CES)...“

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšie špecifikovanie skratky PAM, nakoľko zo súťažných podkladov nie je zrejmé, čo sa pod skratkou zamýšľa a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP. “

69. Kontrolovaný predmetný bod 19 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, cit.: „(...) v rámci kapitoly c) Technická podpora – nad paušálne služby na str. 22 „generovanie údajov pre systémy PAM (SOFTIP a neskôr IS CES)...“. PAM je súčasťou systému SOFTIP, do ktorého sa konkrétne generujú dáta.“
70. Na margo uvedeného navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie (nesprístupnil špecifikáciu skratky PAM), a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti. Navrhovateľ má taktiež za to, že kontrolovaný svojim postupom aj v súvislosti s touto podmienkou súťaže, zvýhodňuje dodávateľa systému IS SOFTIP a IS CES, čo robí z jeho postupu postup, ktorý nemôže byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä v prípade, keď kontrolovaný, po žiadosti záujemcu, a potenciálneho uchádzača, o doplnenie informácií potrebných na predloženie ponuky, tieto potenciálnemu uchádzačovi a ani iným záujemcom, nesprístupnil.
71. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
72. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu

hospodárnosti a efektívnosti, a teda môže tak mať aj jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.¹⁰

XII. Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie odtlačkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva odtlačky prstov a s akými zariadeniami

73. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 22 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 26 v časti Prístupový systém uvádza:
„Medzi základné funkcie patrí: ... načítavanie odtlačkov prstov,...“
Následne na strane 27 uvádza, že využíva „Čítacie jednotky na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP“.*

Z informácií voľne dostupných na webe nie je zrejmé, či zariadenie WBox_78K-IP podporuje načítavanie odtlačkov prstov. Zároveň odtlačkom prstov sa nikde v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ nevenuje a teda nie je zrejmé, ako funkcionality využíva.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

- a) *Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či využíva čítaciu jednotku WBox_78K-IP na čítanie odtlačkov prstov, resp. ako využíva odtlačky prstov a s akými zariadeniami, ak sú relevantné pre proces verejného obstarávania.*
 - b) *Žiadame o úpravu súťažných podkladov tak, aby bolo zrejmé, čo má riešenie skutočne podporovať a neobsahovalo vykopírovanú príručku aktuálneho riešenia „šitého“ na jedného dodávateľa.“*
74. Kontrolovaný predmetný bod 22 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v danej časti uvádza základné funkcionality systému. Technickú špecifikáciu čítacích jednotiek uvádza verejný obstarávateľ nižšie v časti „Čítacia jednotka na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP“.
75. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
76. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby

¹⁰ Pozn. úradu: V závere tejto časti námietok navrhovateľ ešte opakovane zopakoval, že mu nie vôbec zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný nesprístupní špecifikáciu a definíciu skratky PAM, keďže týmto svojím postupom v podstate sťažuje a bráni v účasti hospodárskym subjektom, ktoré danú skratku nepoznajú, keďže nie sú dodávateľmi IS SOFTIP, prípadne IS CES.

nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

77. Zohľadňujúc uvedené má teda navrhovateľ za to, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, a ani z Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, nie je naďalej zrejmé, či kontrolovaný využíva čítaciu jednotku WBox_78K-IP na čítanie otlakov prstov, resp. ako využíva odtlačky prstov v rámci svojej organizácie pre zabezpečenie dochádzkového systému, pričom navrhovateľ pripustil aj možnosť, že kontrolovaný napriek tomu, že danú funkcionality požaduje v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, ju v skutočnosti nevyužíva v rámci dochádzkového systému vo svojej organizácii. Podľa navrhovateľa, teda vyššie popísané skutočnosti vedú k diskriminácii dodávateľov riešení, ktoré odtlačky prstov nemajú implementované vo svojich riešeniach, a teda táto požiadavka ich môže odradiť od predloženia ponuky, hoc kontrolovaný v skutočnosti danú funkcionality nepotrebuje a nevyužíva.
78. Na základe uvedeného sa navrhovateľ teda domnieva, že takýto z jeho pohľadu nezákonný postup kontrolovaného môže spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, a teda jednoznačne môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.¹¹

XIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom

79. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 23 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 26 v časti Prístupový systém uvádza:
„plánovanie úloh, ktoré má systém automaticky vykonávať“
Zo súťažných podkladov nie je zrejmé, o aké úlohy sa jedná v prípade prístupového systému.
Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:
Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom.“*
80. Kontrolovaný predmetný bod 23 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy je na viacerých miestach uvedené, ktoré úlohy sa majú systémom automaticky vykonávať, v súvislosti s čím zdôraznil aj potrebu technickú špecifikáciu chápať ako celok.
81. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie (nedoplnil do podkladov potrebných na vypracovanie ponuky informácie o tom, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom), a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných

¹¹ Pozn. úradu: K výkladu vplyvu predmetných princípov na výsledok verejného obstarávania pozri argumentáciu navrhovateľa uvedenú v bode 14 tohto rozhodnutia.

na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

82. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
83. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, a teda môže tak mať aj jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.
84. V závere danej časti ešte navrhovateľ vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu skonštatoval, že ani v prípade, že by sa technická špecifikácia vnímala ako jeden celok, tak ani v takom prípade nie je možné vydedukovať a zistiť, ktoré úlohy sa majú systémom automaticky vykonať, na základe čoho je z jeho pohľadu úplné evidentné, že kontrolovaný neposkytol uchádzačom dostatočné informácie potrebné na predloženie ponuky a plnenie zmluvy, čím je jeho konanie jednoznačne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi a uvedené porušenia toho zákona podľa navrhovateľa môžu jednoznačne mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XIV. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému) a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém

85. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 24 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 27 v časti Prístupový systém uvádza:
„Vlastnosti:
999 prístupových modelov,
...
možné napojenie na monitorovacie systémy, EZS, EPS,*

...

platforma Windows.“

Zo súťažných podkladov nie je zrejmé, čo si verejný obstarávateľ predstavuje pod pojmom prístupový model. Rovnako nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ má napojený aktuálny prístupový systém na EZS, EPS alebo sa jedná len špecifikáciu kopírovanú zo súčasného systému a takúto požiadavku nie je nutné splniť. Rovnako verejný obstarávateľ uvádza, že prístupový systém musí byť pre platformu Windows.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

- a) *Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, čo majú uchádzači chápať pod pojmom prístupový model.*
- b) *Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či trvá na napojení EZS, EPS na prístupový systém, a či dnes takéto napojenie využíva.*
- c) *Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či akceptuje, ak systém pobeží aj na inom OS.“*

86. Kontrolovaný predmetný bod 24 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že aj vzhľadom na predpokladané disponovanie odborných a technických kapacít na strane záujemcov, má za to, že záujemcovia majú dostatočné vedomosti, aby rozumeli významu prístupového modelu, vedeli, čo sú monitorovacie systémy EZS a EPS, na margo čoho uviedol, že tieto informácie sú bežné a verejne dostupné, a zároveň zdôraznil aj to, že kontrolovaný požaduje len možnosť napojenia na tieto systémy. V závere svojej odpovede kontrolovaný ešte skonštatoval, že cit.: „*Prístupový systém sa bude využívať na platforme Windows, táto požiadavka však neurčuje na akej platforme má systém bežať.*“
87. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie (kontrolovaný neuviedol, čo je prístupový model, či súčasný prístupový model má napojený aktuálne u seba na EZS a EPS), a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
88. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

89. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti.
90. Na margo uvedeného navrhovateľ ešte záverom k tomuto bodu uvádza, že pokiaľ kontrolovaný neposkytuje (a to ani na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa) informácie o aktuálnom stave, tak zo strany záujemcov nie je možné posúdiť, či požiadavky kontrolovaného sú primerané a nediskriminačné, čo robí z postupu kontrolovaného postup, ktorý je v rozpore s princípom transparentnosti, ktorého účelom je v procese verejného obstarávania zabezpečiť, aby tento prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom a zabrániť svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ v tejto súvislosti zároveň taktiež uvádza, že kontrolovaný nielenže neuviedol všetky informácie potrebné na predloženie ponuky a plnenie zmluvy v zadávacej dokumentácii automaticky, tak ako mu túto povinnosť ukladá princíp transparentnosti, ale túto svoju povinnosť si nesplnil ani po tom, čo mu navrhovateľ doručil Žiadosť o nápravu, v ktorej výslovne poukázal na konkrétne informácie, ktoré nie sú súčasťou podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, pričom tieto sú potrebné na predloženie ponuky, prípadne na plnenie zmluvy, na základe čoho uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní tak jednoznačne môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XV. Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času

91. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 26 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 27 v časti Čítacia jednotka na evidenciu pracovného času - WBox 78K-IP uvádza:
“Z pohľadu prevádzky môžu byť autonómne alebo ON Line riadené s možnosťou prechodu do režimu OFF Line pri výskyte komunikačných problémov.”*

Zo súťažných podkladov nie je zrejmé, čo verejný obstarávateľ rozumie pod pojmom „autonómna prevádzka“ a aký je rozdiel medzi autonómnou, online a offline prevádzkou.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie uvedenej problematiky v súťažných podkladoch a informáciu, ako danú funkcionálnosť/možnosť využíva v praxi.“

92. Kontrolovaný predmetnému bodu 26 Žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel s odôvodnením, v ktorom uviedol nasledovné vysvetlenie pojmov, cit.: „(...)

Autonómna prevádzka – samostatná, neriadená prevádzka;

ON line riadená prevádzka – prevádzka riadená externe z miesta mimo zariadenia;

OFF line prevádzka – prevádzka riadená ON line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky.“

93. Na margo uvedeného navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný síce formálne čiastočne vyhovel Žiadosti o nápravu navrhovateľa, avšak ani po tomto „čiastočnom vyhovení“ nie je jasné, čo sa rozumie pod odpoveďou, cit.: „OFF line prevádzka - prevádzka riadená ON line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky“. Uvedené, podľa názoru navrhovateľa, nedáva žiadny význam, pretože ak aj OFF line prevádzka, je ON line prevádzkou, čo vyplýva z Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, tak nie je zrejmé, čo sa rozumie pod predmetnou

požiadavkou kontrolovaného na OFF line prevádzku. Navyše podľa navrhovateľa, kontrolovaný napriek výslovnej požiadavke navrhovateľa uvedenej v Žiadosti o nápravu, neuviedol ani ako danú funkcionálnosť/možnosť, ktorá je predmetom tohto bodu Žiadosti o nápravu, a následne aj námietky, využíva v praxi.

94. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
95. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
96. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, ktorá v konečnom dôsledku môžu mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XVI. Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke

97. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 27 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:
*„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.
Na strane 28 v časti Čítacia jednotka na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP uvádza:
“Pre načítanie čipu osadeného v ID karte čítacou jednotkou je potrebné, aby čítacia jednotka mala zapísanú bezpečnostnú pečiatku, ktorú v čase načítania overí aj na čítanom čipe, ktorý musí byť príslušne naformátovaný.”*

Máme za to, že zo súťažných podkladov nevyplýva, čo verejný obstarávateľ rozumie pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke. Nie je ani zrejmé, či je nutné túto pečiatku obnovovať. Ak áno, ako často a akým spôsobom?

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie predmetných informácií do súťažných podkladov.“

98. Kontrolovaný predmetnému bodu 27 Žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel a poskytol nasledovné vysvetlenie, cit.: *„Pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke sa myslí exaktne bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke.“*
99. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný síce formálne čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu navrhovateľa, avšak z tohto „čiastočného vyhovenia“ nie sú zrejmé žiadne dodatočné informácie, ktoré navrhovateľ požadoval, a ktoré by bolo možné považovať za dostatočné informácie potrebné na vypracovanie ponuky. Už zo samotného znenia Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu (k danému bodu) je z pohľadu navrhovateľa zrejmé, že toto vysvetlenie nemá žiadnu výpovednú hodnotu a neposkytuje žiadne dodatočné informácie, ktoré navrhovateľ požadoval v Žiadosti o nápravu, a preto podľa navrhovateľa, cit.: *„Z obsahového hľadiska je tak vybavenie žiadosti o nápravu v tomto bode možné považovať za zamietnutie žiadosti o nápravu. Kontrolovaný zároveň ani neuviedol, či je nutné pečiatku obnovovať, čo je informácia potrebná na predloženie ponuky a túto navrhovateľ požadoval v rámci daného bodu žiadosti o nápravu, taktiež nie sú zrejmé informácie, že ako často a akým spôsobom je nutné pečiatku obnovovať.“*
100. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
101. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom ako uvádza navrhovateľ Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
102. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, ktorá v konečnom dôsledku môžu mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XVII. Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času

103. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 28 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.

Na strane 27 v rámci opisu predmetu zákazky popisuje skutočnosti, že využíva čítaciu jednotku na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP. Zo súťažných podkladov však nijako nevyplýva, aký počet týchto zariadení verejný obstarávateľ využíva, a či sú uvedené zariadenia v záručnom alebo pozáručnom stave.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

a) Žiadame verejného obstarávateľa od doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie pre uchádzačov a to aké je počet zariadení, kde sa zariadenia nachádzajú (na akom objekte) a či sú v záručnom/pozáručnom stave.

Zo zmluvných podmienok nijako nevyplýva, či dodávka HW komponentov (napr. čítacie jednotky) je alebo nie je súčasťou mesačnej paušálnej služby v prípade pokazenia zariadenie a ani aká je prípadná záruka na poskytnuté nové zariadenie. Rovnako nie je zjavné, či verejný obstarávateľ disponuje zmluvou na výmenu, údržbu a podporu HW komponentov ako sú napr. čítacie jednotky.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

b) Žiadame verejného obstarávateľa od doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie pre uchádzačov a v prípade, že HW zariadenia nie sú predmetom zmluvy o explicitné uvedenie danej informácie do zmluvných podmienok.“

104. Kontrolovaný predmetný bod 28 Žiadosti o nápravu zamietol, s tým, že odkázal na bod 2 Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ stanovil v rámci podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) ZVO „realizáciu minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, ...“, a to na základe aktuálneho počtov používateľov a používaných technických zariadení. Z dôvodu pomerne častých zmien sa môže počet používateľov navýšiť do predpokladaného počtu 10 000 - 12 000. Verejný obstarávateľ v súčasnosti používa 142 technických zariadení. Verejný obstarávateľ v zákazke neumožňuje obmedziť počet používateľov, avšak v počte nedochádza k podstatným zmenám počtov, ktoré by mohli mať vplyv na poskytovanie, alebo nároky na infraštruktúru...“*

105. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie (neuviedol, či HW je v záručnom/pozáručnom stave a HW je/nie je predmetom zmluvy), a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

106. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako

postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.

107. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti, ktorá v konečnom dôsledku môžu mať jednoznačne vplyv na výsledok verejného obstarávania.

XVIII. Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času

108. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 29 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.

Na strane 27 verejný obstarávateľ uvádza kapitolu o Čítacej jednotke na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP.

Máme za to, že uvedené zariadenie je len jedným z mnohých zariadení na trhu čítacích jednotiek.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či akceptuje, ak uchádzač dodá a nainštaluje svoje zariadenia spĺňajúce obdobné parametre.“

109. Kontrolovaný predmetný bod 29 Žiadosti o nápravu zamietol s odôvodnením, že cit.: „(...) považuje otázku žiadateľa za irelevantnú, nakoľko **nepožaduje dodanie, alebo inštaláciu čítacích jednotiek alebo iných zariadení.**“

110. Nadväzujúc na vybavenie predmetného bodu Žiadosti o nápravu kontrolovaným navrhovateľ následne uvádza, že podľa jeho informácií pri čítacej jednotke na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ existuje iba jeden konkrétny dodávateľ, na základe čoho má navrhovateľ za to, že cit.: „(...) žiadosť o nápravu v tomto bode bola relevantná a mal sa k nej korektne postaviť aj kontrolovaný za účelom zabezpečenia širokej a čestnej hospodárskej súťaže. Z odpovede kontrolovaného, ako aj z celej zadávacej dokumentácie, sa skôr javí, že kontrolovaný má vopred vybraného dodávateľa, s ktorým plánuje uzatvoriť zmluvu ako výsledok tohto verejného obstarávania a všetkým ďalším potenciálnym uchádzačom sa snaží sťažiť, čo najviac účasť v súťaži, čoho dôkazom je neposkytovanie informácií potrebných na predloženie ponuky, a to aj napriek tomu, že navrhovateľa si tieto informácia výslovné dopytuje.“

111. Nadväzujúc na uvedené sa navrhovateľ teda domnieva, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie, a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
112. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
113. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti.
114. Záverom k predmetnému bodu námietok navrhovateľ poukazuje aj na tvrdenie kontrolovaného uvedené v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ má za to, že existuje viacero bežne dostupných riešení, ktoré spĺňajú požadovanú technickú špecifikáciu v zmysle Prílohy č. 5 zmluvy.“* Navrhovateľ následne v tejto súvislosti a s ohľadom na ním zistené skutočnosti uvádza, že sa mu javí, že pri čítacej jednotke na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ existuje iba jeden konkrétny dodávateľ, čo podľa jeho názoru, cit.: *„(...) popiera vyššie uvedené tvrdenie kontrolovaného, a zároveň robí z postupu kontrolovaného postup, ktorý je v rozpore s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, nakoľko kontrolovaný svojim postupom, správaním a poskytnutými podkladmi zvyhodňuje jedného dodávateľa, pričom ostatným dodávateľom neposkytuje dostatočné informácie potrebné na predloženie ponuky, a to aj napriek tomu, že si navrhovateľ tieto informácie výslovné žiada ako informácie a podklady potrebné na predloženie ponuky do danej súťaže. Uvedené porušenia ZVO tak jednoznačné môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*

XIX. Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta)

115. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 30 Žiadosti o nápravu, v ktorom uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o poskytovaní služieb č. 271/OI/2023 a v jej Prílohe č. 5 uvádza Technickú špecifikáciu služieb.“*

Na strane 34 v úvode uvádza verejný obstarávateľ:

„Niektoré typy žiadaniek sa po zadaní zamestnancom prenesú do iného informačného systému a schvaľujú sa schvaľovateľom tam, sú to tieto typy žiadaniek:

- *dovolenka,*
- *služobná cesta.“*

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie informácie do súťažných podkladov, ako prichádza k prenosu dát a do akého informačného systému sú dáta prenášané nakoľko tieto informácie nevyplývajú zo súťažných podkladov.“

116. Kontrolovaný predmetný bod 30 Žiadosti o nápravu zamietol s tým, že má za to, že v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky uviedol potrebné informácie vrátane technickej špecifikácie, ktorú je potrebné chápať ako celok.
117. Nadväzujúc na uvedené sa navrhovateľ teda domnieva, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu neposkytol požadované informácie (kontrolovaný neuviedol, ako prichádza k prenosu dát a do akého informačného systému sú dáta prenášané), a zároveň tieto informácie nevyplývajú ani z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, preto nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
118. V zmysle uvedeného, teda pokiaľ vyššie uvedené informácie nie sú jednoznačne uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tak opis predmetu zákazky poskytnutý kontrolovaným nie je zo strany navrhovateľa možné považovať za jednoznačný a úplný, čím sa kontrolovaný dopúšťa porušenia ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj z toho dôvodu, že potenciálni uchádzači nemajú jednoznačnú informáciu o tom ako postupovať, čo môže ovplyvniť ich správanie pri predkladaní ponúk. Takýto postup kontrolovaného je zároveň z pohľadu navrhovateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, a tým aj k rozličnému prístupu pri oceňovaní predmetu zákazky a predkladaní ponúk, čo by mohlo viesť až k neporovnateľnosti predložených ponúk, v súvislosti s čím navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-6000/2020, v ktorom, ako uvádza navrhovateľ, Rada úradu jednoznačne konštatovala, že porušenie povinnosti opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne môže v konečnom dôsledku spôsobiť vzájomnú neporovnateľnosť predložených ponúk a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nie je najvýhodnejšia.
119. Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný ani po doručení Žiadosti o nápravu neposkytol dodatočné informácie, ktoré sú potrebné na predloženie ponuky, čo môže odradiť potenciálnych dodávateľov, v dôsledku čoho môže takýto, z pohľadu navrhovateľa nezákonný postup kontrolovaného spôsobiť aj porušenie princípu nediskriminácie a princípu hospodárnosti a efektívnosti.
120. Na margo uvedeného navrhovateľ záverom k tomuto bodu uvádza, že pokiaľ kontrolovaný neposkytuje (a to ani na základe žiadosti o nápravu navrhovateľa) informácie o aktuálnom stave, tak zo strany záujemcov nie je možné posúdiť, či požiadavky kontrolovaného sú primerané a nediskriminačné, čo robí z postupu kontrolovaného postup, ktorý je v rozpore s princípom transparentnosti, ktorého účelom je v procese verejného obstarávania zabezpečiť,

aby tento prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom a zabrániť svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ v tejto súvislosti zároveň uvádza, že kontrolovaný nielenže neuviedol všetky informácie potrebné na predloženie ponuky a plnenie zmluvy v zadávacej dokumentácii automaticky, tak ako mu túto povinnosť ukladá princíp transparentnosti, ale túto svoju povinnosť si nesplnil ani po tom, čo mu navrhovateľ doručil Žiadosť o nápravu, v ktorej výslovné poukázal na konkrétne informácie, ktoré nie sú súčasťou podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, pričom tieto sú potrebné na predloženie ponuky, prípadne plnenie zmluvy, na základe čoho uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní tak jednoznačne môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

121. V závere navrhovateľ ešte spoločne (k bodom I. až XVIII. Námietok) uvádza, že zo Žiadosti o nápravu navrhovateľa, týchto námietok, podkladov poskytnutých kontrolovaným, ako aj Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu a spôsobu, akým kontrolovaný danú Žiadosť o nápravu vybavil, resp. skôr nevybavil, podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný pri zadávaní tejto zákazky nepostupuje v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä § 42 ods. 1 toho zákona a princípom transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, proporcionality a v konečnom dôsledku aj hospodárnosti a efektívnosti, pričom uvedené a navrhovateľom identifikované porušenie, podľa názoru navrhovateľa, jednoznačne môžu mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože môžu odradiť od predloženia ponuky subjekty spôsobilé a schopné dodať požadovaný predmet zákazky.
122. V kontexte uvedeného, teda tak ako už bolo viackrát v rámci týchto námietok uvedené, postup verejného obstarávateľa môže byť považovaný za súladný s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti iba vtedy, ak verejný obstarávateľ poskytne taký opis predmetu zákazky, ktorý je jednoznačný, úplný a nestranný¹². Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným poskytnutý opis predmetu zákazky absolútne nenapĺňa tieto atribúty, čo navrhovateľ podrobnejšie uvádza a odôvodňuje v jednotlivých bodoch týchto námietok, čím je preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov zo strany kontrolovaného s možným vplyvom na výsledok.
123. Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. úpravu súťažných podkladov tak, že z nich budú odstránene všetky vyššie uvedené nezrovnalosti popísané v týchto námietkach a bude jednoznačne, úplne a nestranne definovaný opis predmetu zákazky tak, že bude obsahovať všetky informácie potrebné na predloženie ponuky a na plnenie zmluvy a tak, aby bolo možné predložiť porovnateľne cenové ponuky a bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž pre všetkých záujemcov resp. uchádzačov a aby sa v zadávacej dokumentácii nenachádzali podmienky a požiadavky, ktoré odrádzajú od predloženia ponuky spôsobilých uchádzačov a uchádzačov schopných predložiť ponuku.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

124. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 navrhovateľa (konanie č. 8028-6000/2024) a na základe námietok č. 2 navrhovateľa (konanie č. 8027-6000/2024) začali totožne dňa **11. 03. 2024**.

¹² Pozn. úradu: Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 04. 2017

125. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
126. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
127. Dňa 18. 03. 2024 kontrolovaný doručil úradu v nadväznosti na námietky č. 1 navrhovateľa (konanie č. 8028-6000/2024), ktoré mu boli doručené prostredníctvom IS EPVO dňa 11. 03. 2024, dokument pod názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 15. 03. 2024 (ďalej len „Vyjadrenie č. 1“).
128. Rovnako dňa 18. 03. 2024 kontrolovaný doručil úradu v nadväznosti na námietky č. 2 navrhovateľa (konanie č. 8027-6000/2024), ktoré mu boli doručené prostredníctvom IS EPVO dňa 11. 03. 2024, dokument pod názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 15. 03. 2024 (ďalej len „Vyjadrenie č. 2“).
129. Zároveň kontrolovaný v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sprístupnil úradu v ten istý deň ako doručil vyjadrenia, t. j. 18. 03. 2024, aj elektronickú podobu dokumentácie v IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa verejného obstarávanie realizuje.
130. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **18. 03. 2024**.
131. Úrad dňa 27. 03. 2024 vydal „Oznámenie o spojení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok“, na základe ktorého konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8027-6000/2024 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8028-6000/2024 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme hospodárnosti a účelnosti konania, spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 navrhovateľa.
132. Úrad dňa 02. 04. 2024 v predmetnom spojenom konaní s ohľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti v námietkach č. 1 a námietkach č. 2, kedy bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru, vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 8027-6000/2024-P, 8028-6000/2024-P, ktorým prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.

133. Po prerušení predmetného konania sa úrad dňa 02. 04. 2024 obrátil na znalca Ing. Jozefa Ivaniča, Tallerová 2/4, 811 02 Bratislava, zapísaného v Zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore 100000 - Elektrotechnika, odvetví: 100900 – Počítačové programy (software) pod evidenčným číslom 915670 (ďalej len ako „znalec“), so žiadosťou o spoluprácu s úradom vo forme vypracovania odborného stanoviska v spojenom konaní o námietkach navrhovateľa, v súvislosti s ktorou znalec, v nadväznosti na tomu predchádzajúcu komunikáciu s úradom, úradu dňa 29. 04. 2024 doručil e-mail, v ktorom vzhľadom na rozsah navrhovateľom namietaných skutočností proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky určil predpokladaný termín vyhotovenia odborného stanoviska na 19. 05. 2024, v kontexte čoho súčasne požiadal aj o, cit.: „(...) o predĺženie času na vypracovanie odborného stanoviska. ideálny termín pre mňa je ten týždeň, kde je polovica mája - t.j. do 19.5.2024 vrátane.“
134. Úrad predmetnej žiadosti znalca vyhovel, o čom bol vyrozumený listom č. 8027-6000/2024-L3, 8028-6000/2024-L3 zo dňa 30. 04. 2024, v ktorom úrad uviedol, cit.: **„Na základe Vašej žiadosti a s prihliadnutím na zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, si Vás dovoľujeme požiadať o doručenie odborného stanoviska najneskôr do 19. 05. 2024, na adresu uvedenú v záhlaví tohto listu.“** Účastníci konania boli o tejto skutočnosti vyrozumení úradom informáciami o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska (listy zo dňa 30. 04. 2024 s koncovým číslom L1 a L2).
135. Nakoľko oslovený znalec súhlasil s vypracovaním odborného stanoviska v tejto veci v rozsahu zodpovedania úradom nastolených otázok, úrad znalcovi dňa 09. 05. 2024 po predchádzajúcej komunikácii týkajúcej sa dotknutej problematiky, a najmä procesných súvislosti spojených s termínom vypracovania stanoviska a odmenou za jeho vypracovanie, zaslal po vystavení objednávky Žiadosť o odborné stanovisko č. 8027-6000/2024-OS, 8028-6000/2024-OS zo dňa 09. 05. 2024 (ďalej len „Žiadosť o odborné stanovisko“).
136. Dňa 17. 05. 2024 znalec doručil úradu v listinnej podobe „Odborné stanovisko č. 08/2024 vo veci: Vysporiadanie námietok vo verejnom obstarávaní na „Poskytovanie služby: Centrálny systém na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“, vyhlásenom Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky“ zo dňa 17. 05. 2024 (ďalej len „Odborné stanovisko“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

137. Kontrolovaný v rámci Vyjadrenia č. 1 k námietkam č. 1 uviedol, že dňa 15. 03. 2024 vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní formou úpravy súťažnej dokumentácie a zaslania korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie publikačnému úradu, v nadväznosti na čo kontrolovaný, ako uviedol, aj primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a preto žiada úrad o zastavenie konania vo vzťahu k navrhovateľom namietaným skutočnostiam v námietkach č. 1 (konanie č. 8028-6000/2024).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

138. Kontrolovaný zohľadňujúc znenie námietok č. 2 navrhovateľa svoju argumentáciu v rámci Vyjadrenia č. 2 člení s ohľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti (pozri bod 23 tohto rozhodnutia) do samostatných bodov I. až XIX.

K bodu I. Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov

139. Kontrolovaný na margo tvrdení navrhovateľa uvádza, že zamietol bod 1 v Žiadosti o nápravu z dôvodu, že obhliadka miesta plnenia predmetu zákazky by nepriniesla žiadne dodatočné informácie, ktoré by mohli byť potrebné k predloženiu ponuky, nakoľko samotné zariadenia nie sú súčasťou poskytovanej služby. Súčasťou služby zároveň nie je ich zapájanie, ako ani ich prevádzka. Vzhľadom na uvedené preto kontrolovaný považuje námietku za účelovú, nakoľko navrhovateľ nepoložil žiadne otázky ohľadne technických parametrov, ktorým by neporozumel a ani nenamietal nejasnosť, nezrozumiteľnosť technickej špecifikácie, ktoré, podľa jeho názoru, bolo možné pri nedostatočnom vysvetlení na mieste zistiť.
140. Kontrolovaný zároveň v súvislosti s požiadavkou navrhovateľa zdôrazňuje aj to, že obhliadka miesta plnenia predmetu zákazky je inštitút využívaný v prípade, ak je potrebné na miesto niečo namontovať, poprípade zapojiť, alebo prevádzkovať. Zároveň obhliadka miesta má objasniť aktuálny alebo budúci stav, podmienky a špecifiká montáže, prevádzky a pod. Predmetom zákazky však, ako uvádza kontrolovaný, nie je prevádzka, montáž, alebo akákoľvek iná manipulácia s danými zariadeniami, a preto je z pohľadu kontrolovaného potrebné korigovať tvrdenie navrhovateľa, že si na základe obhliadky uchádzač nedokáže preveriť či ním ponúkaný softvér bude fungovať na HW kontrolovaného, ku ktorému uvádza, že cit.: „(...) *ak by aj navrhovateľovi bola umožnená obhliadka, nedokázal by preveriť, či ním ponúkaný softvér bude fungovať na HW kontrolovaného, pretože toto je možné určiť jedine na základe špecifikácie, ktorá mu bola poskytnutá (zverejnená), a voči nej navrhovateľ nemal výhrady ani otázky.*“
141. V závere daného bodu kontrolovaný ešte zároveň zdôrazňuje, že postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, mal na zreteli dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania v maximálnej možnej miere, o čom vypovedá aj možnosť poskytnúť službu, akýmkoľvek spôsobom, jedine s dodržaním potrebných funkcionalít.

K bodu II. Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

142. Kontrolovaný uvádza, že všetky podmienky boli stanovené primerane a stanovil ich v najnižšej primeranej miere tak, aby umožnili účasť čo najširšiemu okruhu uchádzačov. O uvedenom svedčí aj fakt, kde kontrolovaný má 10 000 – 12 000 užívateľov priemerne a využíva 142 technických zariadení, ale ako minimálny štandard požaduje preukázanie realizáciu zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov, a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, teda zhruba o 20 % menšom rozsahu, v akom sa má predmet zákazky realizovať. Kontrolovaný zároveň poukazuje aj na to, že v tejto súvislosti vykonal nápravu a uviedol dané informácie v súťažných podkladoch, ktoré zverejnil v profile verejného obstarávateľa dňa 15. 03. 2024.

K bodu III. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“ (prostredníctvom uvedenia ekvivalentného počtu hodín)

143. Kontrolovaný k danému bodu námietok konštatuje, že Žiadosť o nápravu v tejto časti zamietol, avšak, aby vyšiel navrhovateľovi v ústrety, zároveň vysvetlil čo znamená skratka „MD“, tzn. v bežnej praxi vyjadrenie odpracovaného času na jednu osobu¹³, pričom príkladmo aj uviedol,

¹³ Pozn. úradu: Kontrolovaný poskytol nasledovné vysvetlenie, cit.: „MD vyjadruje prácu jedného priemerného človeka za pracovný deň so štandardným pracovným časom, t.j. 8 hodín/deň“.

že „2 MD“ môže znamenať 2 dni práce 1 osoby alebo 1 deň práce dvoch osôb. Kontrolovaný považuje za neprimerané, aby záujemcovia požadovali vysvetlenie a špecifikáciu bežne zaužívaných a známych skratiek, názvosloví, dokonca bežne používaných slov v hovorovej reči a má za to, že uviedol jednoznačne a úplne všetky požiadavky v súťažných podkladoch.

K bodu IV. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii

144. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že napriek tomu, že Žiadosť o nápravu v tomto bode zamietol, upresnil navrhovateľovi v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, čo oprávnenie fakturovať späťne za mesiac znamená a ako je uvedená skutočnosť myslená, aj keď súťažné podklady v tomto smere považuje za jednoznačné. Z toho dôvodu nie je kontrolovanému jasné, čo navrhovateľ namietla, keďže kalendárny mesiac je výraz bežne používaný a zaužívaný (ako aj jeho význam), a rovnako v obchodnom styku je tiež bežná a obvyklá skutočnosť, že ak je služba poskytnutá len v časti kalendárneho mesiaca, tak má poskytovateľ nárok na fakturáciu alikvotnej časti, za ktorú službu poskytol. Na základe uvedeného má preto kontrolovaný za to, že aj v prípade nejasností, sa nejedná o skutočnosť, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, a zároveň, že nedokáže napraviť niečo, v čom nepochybil a uviedol presne tak, ako je to obvyklé.

K bodu V. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry

145. Kontrolovaný uvádza, že tieto informácie jednoznačne vyplývajú zo súťažných podkladov a v prípade zodpovedania otázky, resp. vyhovenia by kontrolovaný opakovane a duplicitne uviedol to, čo je uvedené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ sa z jeho pohľadu snaží navodiť zdanie nejednoznačnosti tým, že žiada informáciu, ktoré prílohy majú byť súčasťou faktúry a pridáva domnienky, čo by mohlo byť prílohou faktúry. Kontrolovaný však nikde neuvádza, že by žiadal k faktúre priložiť akékoľvek prílohy. Všetky podmienky fakturácie a náležitosti faktúry sú z pohľadu kontrolovaného uvedené presne a komplexne v čl. 4 Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, a preto má kontrolovaný za to, že nepochybil, a ani z tohto dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosť v tejto časti oprávnene zamietol. Kontrolovaný má za to, že predmetná argumentačná stratégia preukazuje, ako navrhovateľ účelovo využíva revízne postupy, ktoré mária priebeh tohto verejného obstarávania.

K bodu VI. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa

146. Kontrolovaný uvádza, že uvedená podmienka je bežne zaužívaná v obchodnej praxi, nespôsobuje ani diskrimináciu, ani neodradzuje od predloženia ponuky. Žiadosť o nápravu a následné podanie námietky považuje kontrolovaný za účelové, nakoľko navrhovateľ sa nijakým iným spôsobom nesnažil o vyvázenie danej podmienky, ktorú považuje za nevyváženú. Navrhovateľ tiež, podľa kontrolovaného, opomína fakt, že na uplatnenie práva nestačí tvrdenie, ako uvádza, ale je ho potrebné aj preukázať. Kontrolovaný uvádza, že v tomto prípade ide o bežne zaužívanú podmienku pri zmluvách s verejným sektorom, keďže kontrolovaný je „len“ klientom Štátnej pokladnice, ktorá zabezpečuje realizáciu verejného rozpočtu v zmysle zákona č. 291/2002 Z. z. o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

K bodu VII. Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky

147. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že v súťažných podkladoch presne uviedol aké jednotky používa, resp. ich druhy. Zo súťažných podkladov jasne vyplýva, že jedna z jednotiek je fyzická, a teda je nainštalovaná v budove, ktorá je na zozname budov. Druhá jednotka je SW emulácia jednotky (nie fyzická, virtuálna), teda súčasť služby a z toho jasne vyplýva, nemožnosť ju kamkoľvek namontovať. Kontrolovaný má za to, že počet jednotiek, ako ani lokality nie sú v prípade vypracovania ponuky smerodajné a ani potrebné. Navrhovateľ sa opätovne účelovo snaží naviesť zdanie nedostatku informácií, avšak kontrolovaný nepožaduje akýkoľvek manažment, údržbu, alebo iné činnosti v súvislosti s čítacími jednotkami, ktoré musia fungovať rovnako pri akomkoľvek počte a umiestnení. Z uvedeného podľa kontrolovaného jasne vyplýva, že sa nejedná o skutočnosť, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnenne zamietol.

K bodu VIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom

148. Vo vzťahu k predmetnému bodu kontrolovaný poukazuje Žiadosť o nápravu navrhovateľa, v ktorej žiadal, cit.:

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie kontaktných údajov na dodávateľa IS SOFTIP a IS CES do súťažných podkladov vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ sa v predmetnom bode zbavuje zabezpečenia súčinnosti pre uchádzačov.“ Verejný obstarávateľ uviedol, že požadované údaje sú verejne dostupné. Verejný obstarávateľ nedisponujeme inými kontaktnými údajmi, ktoré by boli pre tento účel vyhradené. Kontaktné údaje sú údaje tretej strany, ktoré sa môžu bez vedomia Verejného obstarávateľa kedykoľvek zmeniť, čím by sa stala informácia poskytnutá Verejným obstarávateľom nepravdivá. Verejný obstarávateľ sa rozhodne nesnažil zbaviť súčinnosti, ako to Navrhovateľ uvádza, ale z praktických, rozumných a objektívnych dôvodov ho odkázal na verejne dostupné informácie. Príklady verejne dostupných informácií:

IS SOFTIP: <https://www.softip.sk/sk/> - kontakt v spodnej časti stránky, <https://www.softip.sk/sk/onas/kontakty/> - celá stránka venovaná kontaktom.

IS CES: <https://ces.mfsr.sk/ces/kontakty/> - celá stránka venovaná kontaktom, <https://www.mfsr.sk/sk/> - kontakt v spodnej časti stránky.“

149. Kontrolovaný následne zohľadňujúc požiadavku navrhovateľa uvádza, že v súťažných podkladoch neuvádzal kontakty, nakoľko kontakty sú verejne dostupné a táto skutočnosť je verejne známa a navrhovateľ sa len opätovne snaží vytvoriť zdanie chýbajúcich informácií, ktoré sú verejne dostupné a môžu sa meniť v čase bez vedomia kontrolovaného. Z uvedeného dôvodu preto podľa kontrolovaného nie je možné hodnoverne poskytnúť informáciu, ktorú je potrebné získať vždy aktuálne v čase. Kontrolovaný sa domnieva, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil, a preto ani nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnenne zamietol.
150. Z pohľadu kontrolovaného druhou požiadavkou navrhovateľa v rámci predmetnej časti námietok bolo doplnenie súťažných podkladov o informáciu, čo uvedené dva (2) informačné systémy zabezpečujú, nakoľko daná informácia nie je dostatočne zrejmalá zo súťažných

podkladov. Kontrolovaný na margo uvedeného konštatuje, že v súťažných podkladoch neuvádzal informáciu, čo uvedené dva informačné systémy zabezpečujú, nakoľko informácie sú verejne dostupné na linkoch uvedených vyššie alebo dostupné na požiadanie od tretej strany a táto skutočnosť je teda verejne známa. Navrhovateľ sa aj v tomto prípade, podľa názoru kontrolovaného, opätovne snaží vytvoriť zdanie chýbajúcich informácií, avšak okrem toho, že tieto informácie sú verejne alebo na dopyt dostupné od poskytovateľa, resp. dodávateľa informačného systému, z objektívnych dôvodov nemôžu byť súčasťou súťažných podkladov, a teda kontrolovaný ich ani nemôže poskytnúť. Objektívnymi dôvodmi znemožňujúcimi poskytnutie týchto informácií sú z pohľadu kontrolovaného, cit.: „

1. *Možná zmena funkcionalít informačného systému, ich časti, alebo technickej špecifikácie nezávisle od vôle a vedomia verejného obstarávateľa.*
2. *Verejný obstarávateľ nemôže zodpovedať za informácie od tretej strany.*
3. *Verejný obstarávateľ nemá ako overiť správnosť a aktuálnosť informácií.*“

151. Kontrolovaný zároveň ešte v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že pri poskytnutí informácie by mohlo prísť k porušeniu základných princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol.
152. Z pohľadu kontrolovaného tretia, a zároveň posledná požiadavka navrhovateľa sa týkala doplnenia súťažných podkladov (podkladov potrebných na vypracovanie ponuky) o popis API, resp. integračný manuál k dotknutým informačným systémom, na margo ktorej konštatuje, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy (na str. 21) uvádza, že cit.: „(...) aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov s prepojením pomocou štandardného rozhrania, so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez API služby poskytované IS CES).“ Ako je z vyššie uvedeného podľa kontrolovaného zrejmé, súčinnosť a prípadné licencie zabezpečí poskytovateľ pre IS SOFTIP a pre IS CES sú verejne dostupné. Navrhovateľ však, podľa kontrolovaného, napriek požadovanému, Žiadosťou o nápravu, resp. touto námietkou požaduje prenesenie tejto povinnosti na kontrolovaného, resp. poskytnutie zverejnených informácií. Kontrolovaný v súťažných podkladoch rovnako nedeklaruje poskytnutie súčinnosti kontrolovaného, ktorej sa navrhovateľ neoprávnene dožaduje. Kontrolovaný z dôvodu, aby poskytol informácie v maximálnej možnej miere uviedol, že požadované informácie sú k dispozícii verejne alebo na vyžiadanie od tretej strany, keďže z objektívnych dôvodov¹⁴, nemôžu byť súčasťou súťažných podkladov, ani ich nemôže poskytnúť kontrolovaný. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky, a že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol.

K bodu IX. Požiadavka na sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry

¹⁴ Pozn. úradu: Objektívnymi dôvodmi sú: 1. Možná zmena služby, časti služby, jej technickej špecifikácie nezávisle od vôle a vedomia kontrolovaného. 2. Kontrolovaný nemôže mať zodpovednosť za informácie od tretej strany. 3. Verejný obstarávateľ nemá ako overiť správnosť a aktuálnosť informácií. 4. Kontrolovaný tieto informácie, ako aj zabezpečenie súčinnosti požaduje od poskytovateľa. 5. Informácie sú verejne dostupné https://ces.mfsr.sk/files/ces/specifikacia-modulov/m29-integracia-subsystemov-externych-systemov/dsr2_ces_m29_integracie_subsystemov_a_externych_systemov_7-0.docx (uvedený odkaz je aktuálny k 12. 03. 2024).

153. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa opätovne a účelovo snaží navodiť dojem neposkytnutia informácií, avšak informácie, ktoré požaduje, sa týkajú plnenia, ktoré kontrolovaný nepožaduje zo strany poskytovateľa. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nežiada sprístupnenie existujúcich údajov z aktuálneho informačného systému, a teda nie je potrebná znalosť existujúcich dátových štruktúr. Kontrolovaný nemôže poskytnúť informácie k tomu, čo nepožaduje. Ako kontrolovaný uvádza, takúto podmienku neuviedol najmä z dôvodu neobmedzovania záujemcov, a preto rozhodne nedošlo k porušeniu princípov verejného obstarávania. Poskytnutie, resp. sprístupnenie existujúcich dátových štruktúr by bolo potrebné, ak by kontrolovaný požadoval migráciu dát z aktuálne používaného informačného systému a následné poskytovanie služby s takýmito dátami. Ako už kontrolovaný uviedol, od budúceho poskytovateľa nič takéto nepožaduje, najmä a práve z dôvodu neobmedzovania a ponechania čo najväčšej nezávislosti záujemcov. Zájemcovia sa takto nemusia prispôbovať existujúcemu stavu a nie sú obmedzení existujúcim aktuálnym stavom. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol. V nadväznosti na všetky poskytnuté informácie sa preto kontrolovanému javí, že navrhovateľ nemá skutočný záujem dosiahnuť nápravu skutočností, ktoré by mu bránili predložiť ponuku.

K bodu X. Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov

154. Kontrolovaný má za to, že dostatočne vysvetlil navrhovateľovi jednotlivé pojmy. Zo Žiadosti o nápravu však vyplýva, že navrhovateľovi nie sú zrejmé bežne zaužívané pojmy. Z dôvodu jednoznačnosti, kontrolovaný v súťažných podkladoch však, cit.: „(...) *vypúšťa pojem „štandardná porucha“ a nahrádza ho pojmom „porucha“. Tiež ponecháva pojem „prevádzková porucha“, ktorej význam dostatočne vysvetlil. K pojmu „porucha“ poskytuje zároveň nasledovné vysvetlenie: porucha je akákoľvek nefunkčnosť ktorejkoľvek časti služby z akéhokoľvek dôvodu, a akejkoľvek miery, okrem prevádzkovej porúch. Uvedené zmeny upravil kontrolovaný v súťažnej dokumentácii. Kontrolovaný z jeho pohľadu uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Tiež čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu a uvedené pojmy ozrejmil navrhovateľovi podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Kontrolovaný vykonal nápravu, ktorou sa dá jednoznačne bez pochybností pochopiť namietaný význam a upravil Prílohu č. 4 zmluvy Technická špecifikácia, ktorú zverejnil v profile verejného obstarávateľa dňa 15.03.2024.*“

K bodu XI. Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP

155. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že poskytol dostatočnú informáciu o tom, že sa jedná o časť IS SOFTIP a skratka PAM nemá špecifikáciu, ktorú by kontrolovaný mohol poskytnúť. Skratky vo všeobecnosti nemajú špecifikáciu, ale význam. Kontrolovaný ďalej uvádza aj to, že jednou z podmienok účasti je výslovne skúsenosť s IS SOFTIP a oprávnene očakáva a predpokladá znalosť uvedeného informačného systému, vrátane jeho súčastí. Kontrolovaný však aj v tomto prípade musí uviesť, že relevantnou informáciou disponuje poskytovateľ IS SOFTIP a poskytnutie informácie zo strany kontrolovaného by mohlo záujemcu uviesť do omylu, no aj napriek tomu len stručne uvádza, že sa podľa jeho vedomostí jedná o personálnu a mzdovú časť. Kontrolovaný zároveň uvádza, v nadväznosti na nasledujúcu požiadavku navrhovateľa, že disponovať informáciou, ktorú žiada, má za povinnosť v prípade poskytnutia služby, a aj vzhľadom na to sa domnieva, že uviedol presne a komplexne všetky informácie

potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil, a teda nemohlo prísť k náprave a navrhovateľovu Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol.

156. V rámci danej časti námietok navrhovateľ žiada aj doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP, k čomu kontrolovaný so zreteľom na znenie Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy (konkrétne str. 21) uvádza, že cit.: „(...) *aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov s prepojením pomocou štandardného rozhrania so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez AP/ služby poskytované IS CES). Ako kontrolovaný uvádza, súčinnosť a prípadné licencie zabezpečí poskytovateľ pre IS SOFTIP.*“ Navrhovateľ aj napriek požadovanému v danom verejnom obstarávaní, Žiadosťou o nápravu, resp. touto námietkou požaduje prenesenie tejto povinnosti na kontrolovaného, ktorý ako uviedol, poskytol informácie v maximálnej možnej miere uviedol, a navyše sú k dispozícii aj verejne alebo na vyžiadanie od tretej strany. Kontrolovaný zároveň uvádza, že požadované informácie z objektívnych dôvodov¹⁵ nemôžu byť súčasťou súťažných podkladov, ani ich nemôže poskytnúť, vzhľadom na čo má za to, že nepochybil, a teda nemohlo prísť ani k náprave a zamietnutie Žiadosti o nápravu v tejto časti bolo opodstatnené.

K bodu XII. Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie otláčkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva otlčky prstov a s akými zariadeniami

157. Na margo danej časti námietky č. 2 navrhovateľ a kontrolovaný uvádza, že čítacie jednotky nie sú súčasťou služby a z hľadiska poskytovania služby nie je relevantná požadovaná informácia. Kontrolovaný rovnako uvádza, že kompletná technická špecifikácia čítacích jednotiek je uvedená v súťažných podkladoch a navrhovateľ nedeclaroval, že by im neporozumel, ani sa ohľadne nich nepýta a pritom z technickej špecifikácie vyplýva jej aktuálna funkcionálna.
158. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ žiada vysvetliť dve vzájomne nesúvisiace požiadavky, resp. informácie, vytrhnuté z kontextu, v súvislosti s čím kontrolovaný podotýka, že súťažné podklady je potrebné brať ako celok a vyhodnocovať ich v kontexte celku, a nie len z ich jednotlivých častí. V prvom prípade sa teda jedná o opis základných funkcionalít požadovanej služby, ktoré kontrolovaný požaduje, teda v tomto prípade o schopnosť načítania odtlačku prstu, ktorá sa technicky nijako nelíši od schopnosti načítať ID karty rôznych používateľov, ktoré sú rovnako jedinečné pre každého používateľa. Vo svojej podstate sa teda nelíši od akejkoľvek identifikácie rôznych používateľov. Technicky môže ísť napríklad o priradenie rôznych identifikačných znakov jednému užívateľovi, ale aj dvom užívateľom, ktorý sa medzi sebou synchronizujú. Ako už kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) *v súťažných podkladoch uvádza presne a komplexne všetky potrebné informácie, so zreteľom na neobmedzovanie potencionálnych uchádzačov v prípade, ak to nie je opodstatnené nutné. Kontrolovaný z tohto dôvodu požaduje vždy v súťažných podkladoch určitú funkcionálnu, nie spôsob akým má byť dosiahnutá, ako má vyzeráť a pod.*“ V druhom prípade sa jedná o aktuálnu funkcionálnu čítacej jednotky. Pre vypracovanie ponuky je však dôležitá komplexná funkcionálna čítacej jednotky tak, ako ju kontrolovaný poskytol. V danej situácii nie je relevantné, či verejný obstarávateľ aktuálne využíva niektorú z funkcionalít, alebo nie, nakoľko služba musí byť pripravená pre

¹⁵ Pozn. úradu: Objektívnymi dôvodmi z pohľadu kontrolovaného sú: 1. Možná zmena služby, časti služby, jej technickej špecifikácie nezávisle od vôle a vedomia kontrolovaného. 2. Kontrolovaný nemôže mať zodpovednosť za informácie od tretej strany. 3. Kontrolovaný nemá ako overiť správnosť a aktuálnosť informácií. 4. Kontrolovaný tieto informácie, ako aj zabezpečenie súčinnosti požaduje od poskytovateľa.

prípade, ak sa kontrolovaný rozhodne danú funkcionálnosť využívať, a to okamžite a bez zásahov budúceho poskytovateľa. V súvislosti s uvedeným kontrolovaný konštatuje, že v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v kapitole „Základné funkcionality systému“, časti „Čítacia jednotka na evidenciu pracovného času - WBox_78K-IP“ uviedol technickú špecifikáciu čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času, čím z jeho pohľadu poskytol všetky relevantné informácie, ktoré sú potrebné k vypracovaniu ponuky, tak aby nevznikali pochybnosti a nepresnosti, čo aj urobil. Na základe uvedeného preto konštatuje, že cit.: *„V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol.“*

K bodu XIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom

159. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ako uviedol v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, technickú špecifikáciu je potrebné brať ako celok a vyhodnocovať ich v kontexte celku, a nie len z jej jednotlivých častí. Kontrolovaný preto nemohol doplniť súťažné podklady, a ani vyhovieť žiadosti, nakoľko ako bolo deklarované, tieto informácie už raz poskytol a aj ozrejmil. Zo súťažných podkladov jasne vyplýva, ktoré úlohy sa majú spúšťať automatizovane. Požiadavku navrhovateľ z toho dôvodu preto považuje za účelovú a nie je podľa neho zrejmé, čo navrhovateľ namietal.
160. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na Prílohu č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, kde uvádza cit.: *„jedná sa o jeden centrálny elektronický systém s jednou spoločnou databázou, ktorý o.i. umožňuje: evidenciu zamestnancov, pridelovanie 7 ID kariet, výpočet aktuálnej odpracovanej doby, výpočet a rozdelenie druhov prerušenia pracovnej doby, hromadné zadávanie prítomností, hromadné zadávanie neprítomností (prekážok na strane zamestnanca aj zamestnávateľa), automatické generovanie záznamov, automatické generovanie základných druhov mzdových zvýhodnení, možnosť označiť vybraných zamestnancov, registrácia a rozdelenie druhu odpracovanej doby, automatické generovanie mzdových zvýhodnení, kontrolu ročných limitov na prekážky, plánovanie a vyhodnocovanie pohotovosti na a mimo pracoviska, realizáciu výstupných zostáv, výpočet nároku na zabezpečenie stravovania, archiváciu, generovanie údajov pre systémy PAM (Sotí a neskôr IS CES), vyhodnocovanie stavu prítomnosti.“* Alebo na strane 23 Prílohy č. 4 zmluvy *Technická špecifikácia služieb* v „Komponenty riešenia“ *automatické generovanie záznamov pri dlhodobých neprítomnostiach (nemoc, OČR, neplatené voľno, ...), automatické generovanie základných druhov mzdových zvýhodnení za prácu (práca v noci, sobota, nedeľa, sviatok, nadčas), automatické generovanie náhrad za neodpracovaný sviatok, automatické generovanie doplnkových druhov mzdových zvýhodnení za prácu (bonus, pohotovosť /potrebný samostatný modul na evidenciu pohotovostí/, riziko, ...). Kontrolovaný túto informáciu uvádza v technickej špecifikácii na rôznych miestach, celkovo v 41 prípadoch.“*
161. Podľa kontrolovaného sa navrhovateľ teda napriek tomu, že disponoval požadovanou informáciou (zverejnené súťažné podklady) a bola mu poskytnutá relevantná a presná informácia, snaží navodiť dojem neposkytnutej informácie a aj po ozrejmení namietal, že kontrolovaný nevykonával nápravu na mieste, kde verejný obstarávateľ nepochybil, pričom zároveň zotrváva na tom, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky, a teda nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol.

K bodu XIV. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému) a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém

162. Kontrolovaný v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že navrhovateľ žiadal o informáciu, čo majú uchádzači chápať pod pojmom prístupový model, k čomu kontrolovaný uviedol, cit.: *„vzhľadom aj na predpokladané disponovanie odborných a technických kapacít na strane záujemcov, má za to, že títo zájemcovia majú dostatočné vedomosti, aby rozumeli významu prístupového modelu“*. Kontrolovaný považuje za nutné uviesť, že pojem „prístupový model“ je najpresnejšie a najjednoduchšie vyjadrenie požiadavky verejného obstarávateľa. Ide o dva nezávislé výrazy, ktoré pre kontrolovaného z neznámych dôvodov navrhovateľ spojil a interpretuje ich ako jeden pojem, na margo čoho následne konštatuje, že cit.: *„Ako uvádza slovník Slovenského jazyka „prístupový prísl. k 2: p-á cesta“ odvodené od „prístup -u m. možnosť, oprávnenie“. Slovník cudzích slov uvádza „model – vzor, príklad, predloha;“*. Kontrolovaný by v tejto súvislosti aj rád podotkol, že ozrejmovat' význam výrazov (slov) Slovenského jazyka nie je jeho úlohou. Kontrolovanému tiež nie je zrejmé, z akého predpokladu vychádzal navrhovateľ, keď sa domnieval, že uvedené slová by mohli mať iný a odlišný význam od ich skutočného významu, čím sa snažil navodiť zdanie nepochopiteľnosti a neposkytnutia informácií. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol. Kontrolovaný má za to, že na základe všetkých poskytnutých informácií navrhovateľ podanou námietkou, ako aj tomu predchádzajúcou žiadosťou o nápravu, nemá skutočný záujem dosiahnuť nápravu skutočností, ktoré by mu bránili predložiť ponuku.
163. Druhou parciálnou požiadavkou v rámci danej časti námietky navrhovateľ ďalej žiada o informáciu, či kontrolovaný trvá na napojení EZS, EPS na prístupový systém, a či dnes takéto napojenie využíva. Kontrolovaný uvádza, že EZS a EPS nie sú súčasťou služby a z hľadiska poskytovania služby nie je požadovaná informácia relevantná. Kontrolovaný v technickej špecifikácii uvádza a požaduje parametre identifikované podľa svojich potrieb. Kontrolovaný poskytol všetky relevantné informácie, ktoré sú potrebné k vypracovaniu ponuky, tak aby nemohli vzniknúť pochybnosti a nepresnosti, pričom z pohľadu kontrolovaného by poskytnutím informácie ani nedošlo k náprave, keďže otázka navrhovateľa nesmeruje k poskytnutiu informácie, ktorá by mala vplyv na vypracovanie ponuky, ale k hodnoteniu požiadavky kontrolovaného a skúmaniu jej oprávnenosti. Kontrolovaný preto, cit.: *„(...) toto vníma ako zneužitie opravných mechanizmov, kedy sa navrhovateľ nesnaží o nápravu skutočností, ktoré by mu bránili vo vypracovaní a predložení ponuky. Pre vyvrátenie akýchkoľvek pochybností a nad rámec svojich povinností kontrolovaný uvádza, že dané systémy využíva a sú veľmi dôležité pre ochranu zdravia a života. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosť o nápravu v tejto časti kontrolovaný oprávnene zamietol. Kontrolovaný upozorňuje, že navrhovateľ podaním námietky ako aj predchádzajúcou žiadosťou o nápravu v tejto časti, nemá skutočný záujem dosiahnuť nápravu skutočností, ktoré by mu bránili predložiť ponuku.“*
164. Posledná navrhovateľova požiadavka v danej časti námietok sa týka žiadosti o poskytnutie informácie, či kontrolovaný akceptuje, ak systém pobeží aj na inom operačnom systéme, na margo čoho kontrolovaný, obdobne ako pri predchádzajúcich požiadavkách, uvádza,

že navrhovateľ sa ňou opätovne snaží navodiť dojem neposkytnutej informácie, ktorou disponuje. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nedeclaruje nutnosť, aby systém bol prevádzkovaný na konkrétnom operačnom systéme. Kontrolovaný ale v prvom rade nepožaduje žiadny systém. Predmetom zákazky je poskytnutie služby a ponecháva na uchádzačovi, akým spôsobom danú službu poskytne. Pre lepšie pochopenie, službu môže poskytnúť prostredníctvom informačného systému, aplikácie, webovej aplikácie, služby, alebo akokoľvek inak. Kontrolovanému tak nie je zrejmé, ako sa navrhovateľ môže pýtať na skutočnosti, ktoré neexistujú. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol. V nadväznosti na všetky poskytnuté informácie sa kontrolovanému javí, že navrhovateľ nemá skutočný záujem dosiahnuť nápravu skutočností, ktoré by mu bránili predložiť ponuku.

K bodu XV. Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času

165. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že napriek tomu, že táto terminológia je všeobecne zaužívaná a jasná, vysvetlil úplne presne a jednoznačne čo jednotlivé termíny znamenajú. Kontrolovaný tiež predpokladá určitú odbornú zdatnosť záujemcu, a zároveň mu ani nie je zrejmé, čo navrhovateľ namietal. Na základe uvedeného preto kontrolovaný konštatuje, že uviedol vecne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil, a preto ani nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol.

K bodu XVI. Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke

166. Kontrolovaný uvádza, že napriek tomu, že táto terminológia je všeobecne zaužívaná a jasná, vysvetlil úplne presne a jednoznačne čo daný termín znamená. Kontrolovaný tiež predpokladá určitú odbornú zdatnosť záujemcu, a aj preto mu nie je úplne zrejmé, čo navrhovateľ namietal. Kontrolovaný nedeclaruje žiadne špeciálne požiadavky na časovú pečiatku a necháva voľnosť v technickom riešení. Kontrolovanému taktiež nie je jasné z akého dôvodu navrhovateľovi nie je zrejmé, či je nutné túto pečiátku obnovovať a ak áno, ako často a akým spôsobom, vzhľadom na čo sa kontrolovanému javí, že navrhovateľ sa snaží navodiť zdanie neposkytnutej informácie. Z pohľadu kontrolovaného je však informácia jednoznačná. Pojem časová pečiátka, ako aj podobné pojmy ako elektronická pečať, kvalifikovaná elektronická pečať a pod., sú bežne zaužívané a používané, dokonca aj v legislatíve a niektoré z nich je navrhovateľ povinný používať. Technicky sa jedná o zaznamenanie času príchodu zamestnanca, tak aby táto informácia zostala zachovaná a bola nemenná. Kontrolovaný z dôvodu neobmedzovania potencionálnych uchádzačov necháva spôsob vyriešenia tejto požiadavky plne na voľbe budúceho poskytovateľa, a teda akékoľvek bližšie vysvetlenie by malo za následok obmedzenie okruhu uchádzačov a zúženie hospodárskej súťaže. Kontrolovaný má za to, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa z jeho pohľadu nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv, a preto z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnené zamietol.

K bodu XVII. Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času

167. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch pôvodne túto informáciu neuviedol z dôvodu častých zmien počtov a požadoval službu nezávisle od počtu užívateľov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu nie je známy aktuálny počet užívateľov a technických zariadení, aj keď táto informácia mu bola poskytnutá v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, čo znamená, že navrhovateľ teda pred podaním námietky disponoval danými informáciami. Pre poskytnutie predmetu zákazky je tiež z pohľadu kontrolovaného irelevantné, kde sa uvedené čítacie jednotky nachádzajú, nakoľko ich počet a umiestnenie sa môže meniť, bez vedomia, alebo potreby zásahu budúceho poskytovateľa. Kontrolovaný z jeho pohľadu nemôže uvádzať skutočnosti, ktoré nie sú predmetom zmluvného vzťahu do podmienok zmluvy a uvedené čítacie jednotky nie sú súčasťou predmetu zákazky. Inak povedané, z pohľadu kontrolovaného zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré sú potrebné na plnenie predmetu zákazky a neobsahuje podmienky vylučujúce, teda podmienky, ktoré nie sú predmetom zmluvy a nežiada sa ich plnenie. Kontrolovaný má za to, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky, a že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol.

K bodu XVIII. Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času

168. Kontrolovaný v tejto súvislosti opakovane uvádza, že deklaroval, že dodanie čítacích jednotiek nie je súčasťou predmetu zákazky, a preto v zmysle uvedeného nie je kontrolovanému jasné, na základe čoho sa navrhovateľ pýta či akceptuje (bude akceptovať), ak uchádzač dodá a nainštaluje svoje zariadenia spĺňajúce obdobné parametre. Kontrolovaný nemôže akceptovať, alebo neakceptovať inštaláciu vlastných čítacích jednotiek, ak nie sú predmetom zákazky. Kontrolovaný má za to, že uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol.

K bodu XIX. Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta)

169. Kontrolovaný má vo vzťahu k predmetnému bodu námietok za to, že v súťažnej dokumentácii uviedol potrebné informácie vrátane technickej špecifikácie, ktorú je potrebné chápať ako celok. Kontrolovaný rovnako v súťažných podkladoch uvádza do akých informačných systémov sa údaje nie len uvedené prenášajú, alebo budú prenášať, jedná sa konkrétne o IS SOFTIP a neskôr o IS CES. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a Žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol. Kontrolovaný tiež uviedol, že tieto informácie sú súčasťou zverejnených súťažných podkladov a navrhovateľ sa len snaží navodiť dojem neposkytnutia informácie, a to tým, že navodzuje dojem chýbajúcej časti súťažných podkladov, pričom však

to, čo nie je uvedené v súťažných podkladoch (podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky), kontrolovaný nepožaduje.

170. V závere ešte kontrolovaný na margo tvrdenia navrhovateľa v bode 120 tohto rozhodnutia dodáva, že poskytol všetky relevantné informácie k vypracovaniu ponuky a predloženiu ponuky k požadovanému predmetu zákazky, na základe čoho má za to, že všetky podmienky a požiadavky kontrolovaného týkajúce sa predmetného verejného obstarávania boli v súťažných podkladoch (podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky) stanovené jednoznačne.
171. V kontexte uvedeného kontrolovaný teda konštatuje, že navrhovateľ sa jednoznačne snaží účelovo, prostredníctvom svojej opakovanej a častokrát zmätočnej argumentácie navodiť dojem porušovania ustanovenia § 10 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. Kontrolovaný má však za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto na základe všetkých vyššie popísaných skutočností navrhuje predmetnú námietku č. 2 navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň námietky č. 2 podané navrhovateľom považuje za nedôvodné, neopodstatnené a neobjektívne, a teda slúžiace na zneužitie práva a na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie a bránenie práva, dôsledkom čoho sú nedôvodné prietahy v danom verejnom obstarávaní.

Právny rámec

172. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
173. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
174. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

175. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.
176. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
177. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
178. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
179. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
180. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
181. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok č. 1 navrhovateľa

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, Vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

182. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 818 800 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS EPVO. Kontrolovaný publicitu [podkladov potrebných pre vypracovanie ponuky pre všetkých kvalifikovaných záujemcov, vrátane ich aktualizácii](#), zabezpečil ich zverejníť na profile zákazky na stránke úradu, pričom poslednú aktualizáciu týchto podkladov, aj s ohľadom na posudzované *meritum veci*, vykonal dňa 15. 03. 2024. Lehota na predkladanie ponúk je na základe [korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pod značkou 12828-IOX vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2024 zo dňa 16. 05. 2024](#) stanovená na 07. 06. 2024 o 10:00 hod. (otváranie ponúk na 07. 06. 2024 o 10:15 hod.), čo znamená, že **v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.**
183. Úrad predtým, ako pristúpi k právnomu posúdeniu námietok č. 1 navrhovateľa, považuje za potrebné, aj so zreteľom na argumentáciu účastníkov konania, v prvom rade poukázať na jednotlivé skutkové okolnosti daného verejného obstarávania súvisiace s navrhovateľom namietanými skutočnosťami v Žiadosti o nápravu (body 2 a 3)¹⁶, a následne v námietkach č. 1.
184. Prvou podstatnou skutočnosťou determinujúcou posúdenie námietok č. 1 navrhovateľa, vo vzťahu k obom namietaným skutočnostiam, je znenie stanovených podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom kontrolovaný v 5. časti, kapitole „Súťažné podmienky“, podkapitolách pod totožným názvom „Zoznam podmienok účasti“ vo vzťahu k vyššie špecifikovaným podmienkam účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) (vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)“)¹⁷ zákona o verejnom obstarávaní, požaduje preukázanie splnenia nasledujúcich podmienok, cit.:

„Zoznam podmienok účasti

Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Názov podmienky účasti: Technická a odborná spôsobilosť - podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO

Opis podmienky účasti: Podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO - predložením zoznamu poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ.

Verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a zohľadní referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12 ZVO, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke identifikoval.

Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za rovnaký alebo obdobný predmet zákazky (zabezpečenie poskytovania služieb, technická podpora a údržba elektronického dochádzkového systému), podľa vzoru, ktorý tvorí Prílohu č. 6 súťažných podkladov v nasledovnom rozsahu:

¹⁶ Pozri body 10 až 16 tohto rozhodnutia.

¹⁷ Pozn. úradu: V rámci „pdf“ verzie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní označená ako podmienka účasti č. 2 a podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ako podmienka účasti č. 4.

- i. v súhrnnej hodnote minimálne 540 000,00 EUR bez DPH alebo ekvivalentnej hodnote vyjadrenej v cudzej mene. Ekvivalent v inej mene musí byť prepočítaný podľa kurzu Európskej centrálnej banky z inej meny na menu euro, ktorý je platný v deň odoslania tohto oznámenia na uverejnenie publikačnému úradu;
- ii. realizácia minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, vrátane podpory obojsmerného elektronického rozhrania na personálny a mzdový systém objednávateľa.

Uchádzač v predložennom zozname uvedie obchodný názov odberateľa, názov zákazky, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, cenu plnenia v EUR bez DPH, lehotu plnenia, tiež súčet cien plnení v EUR bez DPH za požadované obdobie relevantných pre vyhodnotenie podľa zadanej podmienky. Zoznam sa predkladá ako sken originálneho listinného dokumentu podpísaného štatutárnym zástupcom uchádzača. Ak zoznam obsahuje iba referencie z Informačného systému ÚVO Evidencia referencií, nemusí byť podpísaný. Verejný obstarávateľ uzná zo zoznamu poskytnutých služieb len tie časti služieb, týkajúce sa predmetu zákazky, ktoré boli poskytnuté v rozhodnom období. Uchádzač je povinný v tomto prípade výslovne uviesť k takýmto poskytnutým službám (referenciám) aj presný údaj o tom, aký objem služieb bol poskytnutý.

Použitie tohto kritéria: Uplatňuje sa

(...)

Zoznam podmienok účasti

Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Názov podmienky účasti: Technická a odborná spôsobilosť - podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO

Opis podmienky účasti: Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Splnenie podmienky účasti u každého z nižšie uvedených expertov uchádzač preukáže:

4.1. predložením expertom vlastnoručne podpísaného a vyplneného štruktúrovaného profesijného životopisu podľa vzoru v Prílohe č. 10 súťažných podkladov, v ktorom expert potvrdí svoju dispozíciu na plnenie predmetu zákazky,

4.2. expertom vlastnoručne podpísaného Zoznamu praktických skúseností (projektov/plnení, na ktorých realizácii sa expert podieľal) vyplnením Prílohy č. 11 súťažných podkladov. V zozname uchádzač vyplní všetky požadované informácie a uvedie kontaktnú osobu, u ktorej je praktická skúsenosť experta overiteľná.

(...)

Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) - súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže: 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, 2. minimálne dve (2) praktické skúsenosti z účasti v projektoch v oblasti implementácie informačných systémov zameraných na dochádzkové a prístupové systémy.

(...)

Podmienky účasti pre danú pozíciu experta musí splniť jedna fyzická osoba. Absolvované školenia sa do odbornej praxe nezapočítavajú. Vzhľadom na objem a špecifikáciu poskytovaných služieb verejný obstarávateľ neumožňuje kumulovanie činností expertov. Expert uvedený v ponuke úspešného uchádzača sa v navrhnutej pozícii musí podieľať na plnení predmetu zákazky a bude uvedený v zmluve o poskytovaní služieb. V prípade, že expert uvedený

v ponuke uchádzača bude nahradený iným expertom, tento musí spĺňať rozsah požiadaviek minimálne v rovnakom rozsahu ako bolo požadované.

Použitie tohto kritéria: Uplatňuje sa“.

185. Navrhovateľ po oboznámení sa s vyššie uvedeným znením predmetných podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti doručil prostredníctvom IS EPVO dňa 23. 02. 2024 Žiadosť o nápravu, v súvislosti s ktorou úrad aj s ohľadom na dvojinštančnosť revízného konania, považuje za vhodné a potrebné aktuálne poukázať na dotknuté body danej žiadosti, keďže tieto sú determinujúcim faktorom pre rozsah následne namietaných skutočností v námietkach, a to konkrétne pri:
- podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ požadoval so zreteľom na parciálnej požiadavky v bode „ii.“ doplnenie súťažných podkladov (podkladov potrebných na vypracovanie ponuky) o informáciu o aktuálnom počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti s dochádzkovým systémom (pozri bod 10 rozhodnutia);
 - podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval úpravu súťažných podkladov (podkladov potrebných na vypracovanie ponuky) pri parciálnej podmienke týkajúcej sa požiadavky na odbornú prax v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS Centrálny ekonomický systém (ďalej len „IS CES“), keďže túto považoval za diskriminačnú vo vzťahu k potenciálnym záujemcom na trhu z dôvodu, že podľa informácií uverejnených na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky sa IS CES využíva od 01. 01. 2023, a teda nie je zrejmé, ako majú uchádzači splniť podmienku troch (3) rokov odbornej praxe experta (pozri bod 16 rozhodnutia).
186. Kontrolovaný predmetnú Žiadosť o nápravu vybavil Oznámením o vybavení žiadosti o nápravu, v zmysle ktorého:
- **bod 2, t. j. požiadavku na doplnenie súťažných podkladov v súvislosti s podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, zamietol** s tým, že o. i. vo svojej odpovedi uviedol aj, cit.: „Z dôvodu pomerne častých zmien sa môže počet používateľov navýšiť do predpokladaného počtu 10 000 - 12 000. Verejný obstarávateľ v súčasnosti používa 142 technických zariadení.“,
 - **bodu 3, t. j. požiadavke na úpravu dĺžky odbornej praxe pri „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“ v súvislosti s podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vyhovet**, tak že uviedol, že v príslušnej časti Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania upraví danú podmienku nasledovne, cit.: „**Namiesto:** „Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) - súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže: 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES.“, **uvedie:** „Expert č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES) - súčasne musí predložiť doklady, ktorými preukáže: 1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent“.
187. Kontrolovaný zároveň dňa 01. 03. 2024 zverejnil medzi dokumentmi na profile zákazky aj dokument pod názvom „[Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o úprave súťaženej dokumentácie](#)“, v ktorom v nadväznosti na vyššie uvedené vyhovenie bodu 3 Žiadosti o nápravu uviedol, že cit.: „Verejný obstarávateľ **upravuje** znenie podmienok účasti

podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO v Oznámení nasledovne: (...).“, v súvislosti s čím v zmysle časti 6. „Sumarizácia opráv“, bodu 6.1.1 „Informácie o vykonaných opravách“, kapitoly „Opravované diely“ [korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pod značkou 7623-IOX vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2024 zo dňa 05. 03. 2024](#), vykonal vyššie špecifikovanú úpravu podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“. Znenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (podmienka účasti č. 4) kontrolovaný ešte následne opätovne upravil, a to konkrétne po podaní námietok na základe [korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pod značkou 8661-IOX vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2024 zo dňa 19. 03. 2024](#), ktorým doplnil špecifikáciu ekvivalentu v nasledovnom znení, cit.: „*Za ekvivalent považuje verejný obstarávateľ informačný systém s obdobnou funkcionalitou, postavený na rovnakom základe ako IS CES v rovnakom rozsahu ako je požadované pri poskytovaní služby predmetu zmluvy. Nevyžaduje sa skúsenosť s inými časťami IS CES, alebo ich ekvivalentov.*“

188. Navrhovateľ následne vzhľadom na to, že sa nestotožnil, resp. považoval vybavenie jeho Žiadosti o nápravu, v bodoch 2 a 3, za nedostatočné, doručil úradu, ako aj kontrolovanému, námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorých sa zohľadňujú znenie Žiadosti o nápravu, ako aj Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, (i) vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažných podkladoch domáha uvedenia aktuálneho počtu užívateľov a technických zariadení pre účely posúdenia primeranosti danej podmienky účasti¹⁸ a (ii) vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g)¹⁹ zákona o verejnom obstarávaní sa domáhal úpravy danej podmienky, tak aby cit.: „(...) *neprichádzalo k diskriminácii potenciálnych záujemcov na trhu.*“, keďže platí, že cit.: „(...) *IS CES sa využíva od 01. 01. 2023 a teda nie je zrejmé, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta,...*“.
189. V kontexte uvedeného a vzhľadom na argumentáciu účastníkov konania, úrad konštatuje, že jeho úlohou v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 je posúdiť:
- A. či kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky (súťažných podkladoch) v súvislosti s podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) *neuviedol aktuálne počty užívateľov a technických zariadení, na základe čoho by bolo možné posúdiť primeranosť danej podmienky*“;
- B. či podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS CES“ je stanovená vzhľadom na znenie prvej parciálnej podmienky, cit.: „*minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent*“ v súlade

¹⁸ Pozn. úradu: V rámci Žiadosti o nápravu sa navrhovateľ dopytoval aj na skutočnosť, cit.: „(...) *čo verejný obstarávateľ rozumie pod technickým zariadením.*“, ale v rámci námietok č. 1 danú požiadavku už neuvádza.

¹⁹ Pozn. úradu: Navrhovateľ v Žiadosti o nápravu žiadal kontrolovaného aj o uvedenie informácie, či cit.: „(...) *pod IS CES myslí iný informačný systém ako Ministerstva financií Slovenskej republiky,...*“, pričom táto už nie je predmetom námietok č. 1.

s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona.

190. Za účelom posúdenia námietok navrhovateľa sa úrad v predmetnom revíznom konaní na základe námietok č. 1 (bod B), ale rovnako aj námietok č. 2, obrátil na znalca s tridsiatimi ôsmimi (38) odbornými otázkami, ktorých zodpovedanie bolo nevyhnutné pre kvalifikované posúdenie skutočností relevantných pre konanie a samotné rozhodovanie úradu o opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa. Na tomto mieste úrad dodáva, že na účely zodpovedania nastolených otázok poskytol znalcovi všetky potrebné dokumenty, medzi ktorými bola Žiadosť o nápravu navrhovateľa, Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu, námietky č. 1 navrhovateľa, námietky č. 2 navrhovateľa, písomné Vyjadrenie č. 2 kontrolovaného k podaným námietkam, súťažné podklady (vrátane príloh) a iné pre vypracovanie odborného stanoviska relevantné dokumenty.
191. Dňa 17. 05. 2024 bolo úradu v listinnej podobe doručené Odborné stanovisko, v ktorom znalec uviedol nasledovné. V kapitole I. „Úvodná časť“ Odborného stanoviska znalec identifikoval svoju úlohu (zodpovedanie otázok položených úradom), účel odborného posúdenia, dátum vypracovania odborného posúdenia a na záver predmetnej kapitoly zosumarizoval aj podklady, právne predpisy a literatúru, z ktorých v priebehu svojej znaleckej činnosti vychádzal, pričom v kapitole II. Odborného stanoviska, označenej ako „Odborné stanovisko“ zodpovedal jednotlivé úradom položené otázky týkajúce sa námietok navrhovateľa v nasledovnom znení, cit.:

„II. ODBORNÉ STANOVISKO

Poznámka: Otázky ÚVO sú koncipované do desiatich tém označených rímskymi číslicami I až X. Jednotlivé témy sú uvedené ako samostatné podkapitoly tejto kapitoly s úvodnou podkapitolou, ozrejmujúcej niektoré východiská a základné pojmy, používané v ďalšom texte.

Východiská a základné pojmy

Dochádzkový systém

Dochádzkový systém (softvér) je aplikácia alebo platforma, ktorá slúži na automatizované sledovanie príchodov, odchodov a celkového pracovného času zamestnancov. Pomáha organizáciám zaznamenávať, spracovávať a analyzovať údaje o pracovnej dochádzke (obyčajne v reálnom čase) a poskytuje nástroje na efektívne riadenie pracovného času, plánovanie zmien, správu dovolení a sledovanie nadčasov.

Kľúčové funkcie dochádzkového systému:

- *Elektronické zaznamenávanie času: Zamestnanci môžu zaznamenávať svoj príchod a odchod prostredníctvom rôznych metód, ako sú identifikačné karty, webové rozhrania, mobilné aplikácie alebo biometrické senzory.*
- *Správa pracovného času: Systém umožňuje správcov sledovať a analyzovať pracovné hodiny, identifikovať vzory dochádzky a riadiť pracovné plány.*
- *Automatizácia výpočtu miezd: Integruje údaje o pracovnom čase so mzdovými systémami na presné a automatické výpočty miezd, zohľadňujúc nadčasy, príplatky a dovolenky, atď.*
- *Správa dovolení a absencií: Poskytuje nástroje na správu a schvaľovanie dovolení, sick days a ďalších typov absencií.*

- *Generovanie správ a analýzy: Systém ponúka možnosti generovania rozmanitých štatistík, ktoré môžu pomôcť pri rozhodovacích procesoch a optimalizácii pracovných procesov.*

Oblasť dochádzkových systémov predstavuje vysoko konkurenčný segment softvérového trhu, aj na Slovensku existuje mnoho spoločností, ktoré ponúkajú tento typ produktu vrátane vstavaných integračných mechanizmov s najbežnejšími PAM, resp. ERP systémami (medzi ktoré u nás patrí aj IS SOFTIP - viď nižšie). Niektoré z týchto spoločností sú spomínané v podkapitole Téma III: Sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry).

ERP Systém

ERP = enterprise resource planning, teda systém, ktorý pomáha organizácii v automatizácii a riadení procesov účtovníctva a financií, controllingu a výkazníctva, ľudských zdrojov, správy a údržby majetku, obstarávaní, atď. (viď aj <https://www.sap.com/products/erp/what-is-erp.html>). Existuje nespočetne veľa ERP systémov na Slovensku aj vo svete, dominantnou platformou ERP vo veľkých organizáciách je platforma od spoločnosti SAP (<https://www.sap.com/>). V súťažných podkladoch a tomto odbornom stanovisku sa zaoberáme dvomi ERP systémami - IS SOFTIP a IS CES²⁰ - viď ďalej.

IS SOFTIP

SOFTIP (alebo aj Softip) je názov spoločnosti SOFTIP, a.s., avšak v kontexte súťažných podkladov Zákazky, ako aj tohto odborného stanoviska pod týmto názvom rozumiem softvérový produkt tejto spoločnosti, ktorého celý názov je SOFTIP PROFIT PLUS. Ide o komplexný ERP systém, zabezpečujúci mimo iné aj oblasť Personalistiky a Miezd (PAM) (predávaný aj ako samostatný produkt SOFTIP HR PLUS). Bližšie informácie sú dostupné na stránke: <https://www.softip.sk/sk/produkty/erp-systemy/softip-profit-plus/>

Z Centrálného registra zmlúv²¹ vyplýva, že tento produkt používa aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) ako používateľ služieb CSEVPČ, ktoré sú predmetom Zákazky a ktoré je s IS SOFTIP potrebné integrovať, resp. udržiavať existujúce integračné rozhranie v prevádzke.

IS CES

IS CES = Centrálny ekonomický systém predstavuje základný prostriedok pre uplatnenie unifikácie a následnej optimalizácie ekonomických procesov subjektov štátnej správy, ktorý umožní MF SR ich centrálné metodicky riadiť a usmerňovať, zefektívňovať ich výkon a znižovať náklady na ich prevádzku, pričom zahŕňa navzájom integrované moduly alebo funkcionality pre evidenciu účtovníctva, realizáciu rozpočtu, správu majetku a materiálového manažmentu, personalistiku a mzdy, výkazníctvo a integrácie na interné a externé informačné systémy v správe subjektov verejnej správy.

Zákon 215/2019 Z.z., ktorý definuje rolu IS CES v Slovenskej republike v § 7 doslova hovorí, citujem:

Centrálny ekonomický systém slúži na výkon vnútorných riadiacich procesov a organizačných procesov a s nimi súvisiacich činností, v rozsahu a v súlade s osobitnými predpismi, pri

²⁰ Pozn. znalca: „mimochodom, aj IS CES je postavený na platforme SAP“.

²¹ Pozn. znalca: https://crz.gov.sk/2171273-sk/centralny-register-zmluv/?art_zs2=softip&art_predmet=&art_ico=&art_suma_spolu_od=&art_suma_spolu_do=&art_datum_zverejnenie_od=&art_datum_zverejnenie_do=&art_rezort=114533&art_zs1=&nazov=&art_ico1=&odoslat=&ID=2171273&frm_id_frm_filter_3=663be1db54933.

- a) vedení účtovníctva a výkazníctve,
 - b) evidencii a správe majetku,
 - c) riadení ľudských zdrojov,
 - d) evidencii a realizácii rozpočtu.
- (koniec citátu)

V zásade sa dá povedať, že IS CES je "ERP systém" pre subjekty štátnej správy v Slovenskej republike.

Podrobnosti o IS CES, ako aj popis jeho funkcionality a bližšiu charakteristiku vyššie uvedených modulov možno nájsť tu: <https://ces.mfsr.sk/ces/ces/centralny-ekonomicky-system/> a najmä v dokumentoch, zverejnených v MetaIS: <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/Projekt/f8c2d738-1329-4c52-a75a-3302f26b7c2e/cimaster?tab=documentsForm>, kde z pohľadu integrácie sa ako najdôležitejšie javia dva dokumenty (uvedené aj v Použitej literatúre tohto stanoviska):

- DSR_CES_M29_Integracie_subsystemov_a_externych_systemov_v3.0.docx - všeobecný popis integračných možností IS CES
- IM_API_sluzieb_IS_CES_v1_1_20221026.docx (obsiahnutý v archíve s názvom 8.VP_Release DŠR 2 - Integrácie na informačné systémy VS.zip) - popis API služieb, vystavených v rámci IS CES

Téma I: Podmienka účasti: Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)

Otázky prvej téma sa týka podmienky účasti č. 4 technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa Experta č. 2 „Špecialista pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)“.

Otázka č. I.1.

Je v súvislosti s podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcej sa „Experta č. 2 – Špecialistu pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)“ vo vzťahu k parciálnej požiadavke na „minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent“ pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že cit.: „V súlade s publikovanými súťažnými podkladmi možno konštatovať, že IS CES predstavuje konkrétny informačný systém jedného konkrétneho dodávateľa pôsobiaceho na území Slovenskej republiky. Pokiaľ sa o zákazku neuchádza tvorca IS CES, nie je táto podmienka splniteľná. Okrem toho podľa informácií na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky IS CES sa využíva od 1.1.2023 a teda nie je zrejmé, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta.“ ?

Stanovisko znalca k otázke č. I.1

Pre účely integrácie a vyhodnotenie potenciálne vhodných nominantov na Experta č. 2 v zmysle súťažných podkladov sú kľúčové tri fakty:

IS CES je ekonomický, resp. ERP systém

IS CES je postavený na platforme SAP (vrátane integračného modulu SAP NetWeaver)

SAP NetWeaver podporuje integráciu všetkými bežne používanými spôsobmi (REST, SOAP, ako aj SAP-špecifické protokoly RFC a IDoc)

Nepovažujem za pravdivé tvrdenie Navrhovateľa, že jediný uchádzač, ktorý je schopný splniť túto podmienku, je tvorca IS CES - keďže k predmetnej formulácii bolo doplnené "alebo ekvivalent". Som presvedčený o tom, že "ekvivalentom IS CES v zmysle integrácie môže byť iný ERP systém, postavený na platforme SAP, resp. iný ERP systém, využívajúci API na báze štandardných protokolov - napr. REST alebo SOAP, prípadne GraphQL, a preto **Navrhovateľ nemá pravdu**: "Experta č. 2 - Špecialistu pre komunikáciu s API službami IS CES" je možné v zmysle požiadavky "minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent" nominovať aj v podobe **experta pre integráciu ERP systémov, ideálne na báze platformy SAP (s aspoň 3-ročnými skúsenosťami)**.

Poznámka: keďže IS CES sa naozaj nevyužíva 3 roky, v zásade touto požiadavkou na trojročnú dĺžku praxe Kontrolovaný skomplikoval, ak nie priam znemožnil využitie expertov, zameraných výhradne na IS CES, ale pozrite aj stanovisko k otázke č. I.4 nižšie.

Otázka č. I.2

Existujú vzhľadom na definíciu ekvivalentu v znení, cit.: „Za ekvivalent považuje verejný obstarávateľ informačný systém s obdobnou funkcionalitou, postavený na rovnakom základe ako IS CES v rovnakom rozsahu ako je požadované pri poskytovaní služby predmetu zmluvy. Nevyžaduje sa skúsenosť s inými časťami IS CES, alebo ich ekvivalentov.“, ktorý kontrolovaný vo vzťahu k preukazovaniu splnenia prvej parciálnej požiadavky v rámci podmienky účasti č. 4 technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS Centrálny ekonomický systém (CES)“ pripustil na trhu informačných technológií informačné systémy (ekvivalentné k IS CES), ktorými je možné preukázať splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti?

Stanovisko znalca k otázke č. I.2

Áno, **existujú ekvivalentné systémy**: platforma SAP je svetovým lídrom v oblasti ERP systémov, vrátane poskytovania špecializovanej verzie pre subjekty štátnej správy (tzv. SAP Government ERP²²). Všetky väčšie subjekty slovenskej štátnej správy už v minulosti platformu SAP dlhé roky využívali, vrátane integrácie - napr. Finančná správa, Ministerstvo vnútra SR, Národná diaľničná spoločnosť a iné - kompletný zoznam organizácií je dostupný v Centrálnej zmluve SAP²³: všetky tieto systémy sa dajú považovať za ekvivalenty, postavené na platforme SAP. Takisto existujú iné ERP systémy, využívajúce integráciu - napr. aj druhý zmieňovaný ERP v súťažných podkladoch: IS SOFTIP ale aj ďalšie. Ekvivalentných systémov teda existuje pomerne veľa, mnohé dokonca postavené na rovnakej platforme SAP, preto považujem vďaka pripusteniu ekvivalentu podmienku za dostatočne široko postavenú, bez diskriminačného charakteru.

Otázka č. I.3

Zohľadňujúc predchádzajúce otázky a odpovede, je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že cit.: „Kontrolovaný síce do predmetnej podmienky účasti doplnil „ekvivalent“, avšak stále platí IS CES sa využíva od 01.01.2023 a teda nie je zjavné, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta (...).“ ?

Stanovisko znalca k otázke č. I.3

²² Pozn. znalca: <https://www.sap.com/industries/government.html>

²³ Pozn. znalca: <https://mirri.gov.sk/sekcie/informatizacia/licencie-2/centralna-zmluva-sap/>

Navrhovateľ NEMÁ pravdu: som presvedčený o tom, že na **splnenie podmienky** na Experta č. 2 plne postačovalo nominovať niekoho so **skúsenosťami s integráciou iných ERP systémov**, ideálne na platforme SAP vo verejnom sektore. Vid' aj stanovisko I.4 nižšie.

Otázka č. I.4

Ak by bolo tvrdenie navrhovateľa citované v otázke č. 3 pravdivé, t. j. že IS CES sa využíva od 01.01.2023, je vôbec pre posúdenie dĺžky odbornej praxe experta, ktorý sa podieľal na plnení služieb aplikačného programového vybavenia IS CES relevantné, odkedy sa IS CES využíva? Resp. od akého momentu je možné (resp. by sa mala) zohľadňovať a posúdiť prax experta v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES?

Stanovisko znalca k otázke č. I.4

Tvrdenie navrhovateľa v otázke č. 3 (I.3) NIE JE pravdivé. Stanoviť relevantný dátum pre posúdenie dĺžky odbornej praxe experta, na základe harmonogramu samotného projektu IS CES, nie je jednoduché. Oficiálny harmonogram, zverejnený na oficiálnej stránke IS CES hovorí o začiatku projektu v januári 2022²⁴. Avšak toto nekorešponduje so zmluvou²⁵, resp. jej dodatkom č.1, ktorý hovorí o začiatku projektu v júni 2021. Aby to nebolo jednoduché, pôvodná zmluva počítala so začiatkom v septembri 2019. Projekt IS CES bol však po parlamentných voľbách v roku 2020 pozastavený, a preto prípadné využitie odbornej praxe experta na projekte IS CES musí uchádzačom byť podrobne vysvetlené, aby bolo vôbec možné takúto prax uznať vzhľadom na nejasnosti v harmonograme (napr. vo forme výkazov prác, ktoré dokumentujú skutočnú prácu na projekte mimo oficiálneho harmonogramu). Bez takéhoto podrobného vysvetlenia pripúšťam uznanie praxe nanajvýš od januára 2022, čo nezodpovedá podmienke 3 rokov.

Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES

Ďalej Navrhovateľ požaduje doplnenie súťažných podkladov o informácie týkajúce sa popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom.

Otázka č. II.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplývajú informácie o tom, čo informačné systémy IS SOFTIP a IS CES zabezpečujú, ktoré sú podľa navrhovateľa vzhľadom na predmet zákazky a jeho opis podstatné pre predloženie ponuky? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali vyššie špecifikované informácie, t. j. informácie o tom, čo IS SOFTIP a IS CES zabezpečujú? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní?

Stanovisko znalca k otázke č. II.1

Súťažné podklady neobsahujú dedikovanú kapitolu popisujúcu systémy IS SOFTIP a IS CES. Informácie o tom, čo tieto informačné systémy zabezpečujú, sú však z kontextu súťažných

²⁴ Pozn. znalca: https://ces.mfsr.sk/files/ces/harmonogram-projektu/ganttov-graf_ces.pdf

²⁵ Pozn. znalca: <https://crz.gov.sk/zmluva/5792258>

podkladov zrejme: ide o spracovanie personalistiky a miezd (skratka PaM, resp. PAM), kde služby CSEVPČ (predmet Zákazky) predstavujú (mimo iné) evidenčný systém pre dochádzku zamestnancov, inými slovami dochádzkový systém. Som presvedčený o tom, že k vypracovaniu ponuky NIE SÚ podrobnejšie informácie o IS SOFTIP a IS CES nevyhnutné, resp. informácie, nachádzajúce sa v súťažných podkladoch (predovšetkým [TŠS]) sú dostatočné: dovoľm si poznamenať, že oblasť systémov Personalistiky a Miezd, resp. Dochádzkových systémov na Slovensku predstavuje vysoko konkurenčné prostredie, keďže existuje množstvo subjektov - potenciálnych dodávateľov takýchto systémov. Výmena dát medzi Dochádzkovým systémom a PAM systémom môže byť pri rôznych dodávateľoch rôzne technicky realizovaná, avšak dodávateľ so znalosťou v danej oblasti (doméne) nepotrebuje podrobne špecifikovať obsah týchto dát, pretože ich základ je všade rovnaký, rámcovaný legislatívou (predovšetkým Zákonník práce).

Poznámka:

IS SOFTIP je v súťažných podkladoch spomínaný na niekoľkých miestach (vyberám tie najdôležitejšie): [TŠS], strana 20, citujem:

- 1. aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov (CSEVPČ) s prepojením pomocou štandardného rozhrania:*
 - so systémami **SOFTIP** (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS Softip si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez api služby poskytované IS CES)*

(koniec citátu)

[TŠS], strana 21, citujem:

Služby štandardnej technickej podpory obsahujú:

(...)

- údržbu rozhraní na personálny a mzdový systém **SOFTIP** a IS CES*

(koniec citátu)

[TŠS], strany 21-22, citujem:

Technická špecifikácia požiadaviek na CSEVPČ.

- jedná sa o jeden centrálny elektronický systém s jednou spoločnou databázou, ktorý o.i. umožňuje:
evidenciu zamestnancov, pridelovanie ID kariet, výpočet aktuálnej odpracovanej doby, výpočet a rozdelenie druhov prerušenia pracovnej doby, hromadné zadávanie prítomností, (...) generovanie údajov pre systémy PAM (**Softip** a neskôr IS CES), vyhodnocovanie stavu prítomnosti.*

(koniec citátu)

Otázka č. II.2

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplýva popis API, resp. integračný manuál k daným informačným systémom, ktoré sú podľa navrhovateľa vzhľadom na predmet zákazky a jeho opis podstatné pre predloženie ponuky? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali vyššie špecifikované informácie, t. j. popis API, resp. integračný manuál k daným informačným systémom? Je nevyhnutné, aby

záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní? Je vzhľadom na položené otázky pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „(...) že aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov s prepojením pomocou štandardného rozhrania, so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez API služby poskytované IS CES). Ako kontrolovaný uvádza súčinnosť a prípadné licencie zabezpečí poskytovateľ pre IS SOFTIP. Pre IS CES sú verejne dostupné.“?

Stanovisko znalca k otázke č. II.2

Súťažné podklady neobsahujú popis API, ani integračný manuál k systémom IS SOFTIP a IS CES. Avšak nie je možné paušálne tvrdiť, že ich mal predložiť Kontrolovaný. **V prípade IS CES sa jedná o dokumentáciu, ktorá je verejne dostupná v MetaIS²⁶, vrátane dokumentácie potrebnej k integrácii.** Systém IS CES nie je verejne dostupný v zmysle, že sa doň môže ktokoľvek pripájať, ale legislatíva presne špecifikuje subjekty, ktoré sú povinné sa doňho integrovať (vrátane ÚPSVaR, ktoré je rozpočtovou organizáciou v zmysle zákona 453/2003 Z. z.), takže nepotrebujú špeciálne licencie. Z tohto pohľadu **žiadene ďalší popis API, ani ďalšie licencie pre IS CES nie sú potrebné a uchádzači za IS CES disponujú všetkými potrebnými informáciami k vypracovaniu ponuky.**

IS SOFTIP, resp. informácia k integrácii tohto systému s CSEVPČ je v súťažných podkladoch [TŠS] uvedená len veľmi stručne, citujem:

(...)

2. aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov (CSEVPČ) s prepojením pomocou štandardného rozhrania:

- so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. **Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS Softip si zabezpečí poskytovateľ.**) (...)

(koniec citátu)

a, citujem:

Dochádzkový systém je možné obojsmerne prepojiť s externým personálnym a mzdovým systémom na úrovni DB Oracle (existuje databáza na strane personálneho a mzdového systému prevádzkovaná na samostatnom serveri).

(koniec citátu).

Jednoduchou dedukciou, kde CSEVPČ predstavuje dochádzkový systém, zatiaľ čo SOFTIP poskytuje produkty, zabezpečujúcu personalistiku a mzdy (PAM), navyše podloženou existujúcimi zmluvami v Centrálnom registri zmlúv (viď aj kapitola Východiská a základné pojmy), možno konštatovať, že **účel integrácie s IS SOFTIP je zrejmy: prenášať údaje o dochádzke do systému na spracovanie miezd a spracovávať zmeny v personálnej evidencii zo systému personalistiky.** Kontrolovaný sa v súťažných podkladoch jednoznačne zbavil zodpovednosti za súčinnosť pri riešení tejto integrácie: je vysoko pravdepodobné, že nedisponuje potrebnou dokumentáciou, v praxi sa totiž dokumentácia častokrát zanedbáva

²⁶Pozn. znalca: <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/Projekt/f8c2d738-1329-4c52-a75a-3302f26b7c2e/cimaster?tab=documentsForm>

a nie vždy je čas a ochota investovať do jej prípravy z dôvodu verejného obstarávania. Navrhovateľ preto podľa môjho názoru mal jednoznačne kontaktovať spoločnosť SOFTIP, a.s., ktorá týmito informáciami čoby dodávateľ zaručene disponuje, a požiadať o konzultáciu k ponuke. Až keď by SOFTIP, a.s. z akéhokoľvek dôvodu odmietol poskytnúť bližšie informácie, považoval by som to za problém (viď aj poznámka nižšie). Avšak ani v takom prípade to nie je vypracovanie ponuky nie je likvidačné - som presvedčený o tom, že **vhodne naformulovanými predpokladmi v ponuke (napr. využiť existujúci integračný mechanizmus "na úrovni prepojenia databáz" + definovať, čo rozumieme pod týmto pojmom²⁷) vie potenciálny uchádzač odhadnúť túto integráciu s akceptovateľným rizikom.** Okrem toho, domény (dochádzkové systémy) znalý dodávateľ musí obsah integrácie s PAM systémami rámcovo poznať, pretože nejde o nijak unikátne procesy.

Z vyššie uvedeného konštatujem, že **podklady pre integráciu IS SOFTIP, resp. prípadné informácie k licenčnému pokrytiu v prípade nového poskytovateľa CSEVPČ by v súťažných podkladoch boli vítané a určite by znížili riziká na strane Navrhovateľa, avšak NEPOVAŽUJEM ICH ZA NEVYHNUTNÉ k vypracovaniu kvalifikovanej ponuky minimálne z dvoch dôvodov:** pretože ich bolo možné priamo získať od spoločnosti SOFTIP, a.s., a zároveň existuje celý rad integrovaných dochádzkových systémov na IS SOFTIP (viď stanovisko IV.5), z čoho predpokladám, že ide o pomerne bežných druh integrácie.

Poznámka: v rámci znaleckého skúmania som ako znalec oslovil spoločnosť SOFTIP, a.s. s požiadavkou na poskytnutie informácií ohľadom spôsobu integrácie, ktorá v prípade CSEVPČ pripadá do úvahy. V odpovedi (viď PRÍLOHA 4) mi potvrdili tvrdenie Kontrolovaného a integráciu IS SOFTIP zarámcovali takto, citujem:

V oblasti integrácii našich riešení so systémami tretích strán máme dlhoročné skúsenosti a máme za sebou stovky úspešných integrácií.

- Štandardne máme v PaM importy cez textové alebo Excelovské súbory do výpočtu miezd alebo dennej dochádzky.
- Ďalšie prepojenie s externým dochádzkovým systémom sú VIEWy. (SQL, ORACLE).
- Zákazkovo robíme importy hlavne cez *.txt, *.csv, *.xls súbory, ktoré sú mimo štandardnej štruktúry, alebo sú potrebné prevodové mostíky. Máme urobený prenos cez PROFIT DB tabuľku na to určenú, do ktorej dochádzkový systém priamo zapisuje potrebné údaje.
- Zákazky potom robíme presne podľa požiadavky a potreby zákazníka tak, aby bolo možné údaje zapísať do výpočtu miezd.
- Zatiaľ sme nemali požiadavku na prenos z dochádzky cez *.xml, API, WSDL, ale iné exporty a importy už máme robené aj cez *.xml, API, WSDL, tak nie je problém urobiť.

(koniec citátu)

Z uvedeného stanoviska a informácií, uvedených v súťažných podkladoch vyplýva, že integrácia s IS SOFTIP prebieha s najväčšou pravdepodobnosťou formou VIEWov v DB Oracle.

Otázka č. II.3

²⁷ Pozn. znalca: „treba si dať pozor aj na použité databázové platformy: v súčasnosti integrácia s IS SOFTIP využíva podľa [TŠS] Oracle databázu; iné databázy pre nový CSEVPČ sú, samozrejme, príпустné, avšak samotná integrácia, ak bude zachovávať súčasný mechanizmus, bude musieť byť riešená cez DB Oracle“.

Zohľadňujúc odpoveď na otázku č. 1 a obstarávaný predmet zákazky, je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Kontrolovaný v súťažných podkladoch neuvádzal informáciu čo uvedené dva informačné systémy zabezpečujú, nakoľko informácie sú verejne dostupné na linkoch uvedených vyššie, alebo dostupné na požiadanie od tretej strany a táto skutočnosť je verejne známa.“, a to aj v kontexte kontrolovaným vo Vyjadrení uvedených objektívnych dôvodov neuvedenia týchto informácií v súťažných podkladoch spočívajúcich v (i) potenciálnej zmene funkcionalít informačného systému (ich časti) alebo technickej špecifikácie nezávisle od vôle a vedomia kontrolovaného, (ii) nenesení zodpovednosti za informácie tretej strany a (iii) nemožnosti overenia správnosti a aktuálnosti informácií?

Stanovisko znalca k otázke č. II.3

IS SOFTIP a IS CES sú alternatívami. Zo súťažných podkladov, ako i zo zákona 215/2019 Z. z. vyplýva nutnosť pre ÚPSVaR v budúcnosti nahradiť existujúci ERP v podobe IS SOFTIP systémom IS CES. Súťažné podklady nepopisujú účel IS SOFTIP, resp. IS CES, avšak z kontextu jednoznačne ich úloha vyplýva čoby systému na spracovanie personalistiky a miezd (PAM). Informácie pre tieto systémy sú verejne dostupné iba pre IS CES. IS SOFTIP má zverejnené iba základné informácie o produkte a pre podrobnejšie informácie je možné osloviť priamo spoločnosť SOFTIP, a.s. Bližšie viď stanovisko k otázke č. II.2.

Nepovažujem dôvody neuvedenia týchto informácií v súťažných podkladoch, vymenované v otázke, za ultimatívne, skôr ich chápem ako snahu Kontrolovaného znížiť riziká a zodpovednosť za integráciu na svojej strane. Ak by sa jednalo o unikátnu integráciu v unikátnej oblasti, považoval by som takýto prístup za neoptimálny. Nakoľko však ide o integráciu dochádzkového systému so systémom PAM, čo sa dá považovať za bežne známu integračnú doménu s pomerne veľkým konkurenčným potenciálom, mám za to, že v takomto prípade je tento prístup akceptovateľný.

Otázka č. II.4

Zohľadňujúc odpoveď na otázku č. 2 a obstarávaný predmet zákazky je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Kontrolovaný z dôvodu, aby poskytol informácie v maximálnej možnej miere uviedol, že požadované informácie sú k dispozícii verejne, alebo na vyžiadanie od tretej strany“ .“, a to aj v kontexte kontrolovaným vo Vyjadrení uvedených objektívnych dôvodov neuvedenia týchto informácií v súťažných podkladoch spočívajúcich v (i) nožnej zmene služby (časti služby), jej technickej špecifikácie nezávisle od vôle a vedomia kontrolovaného, (ii) nenesení zodpovednosti za informácie tretej strany a (iii) nemožnosti overenia správnosti a aktuálnosti informácií, (iv) požiadavke na tieto informácie (popis API, resp. integračný manuál k daným informačným systémom), ako aj zabezpečenie súčinnosti od poskytovateľa a (v) verejnej dostupnosti týchto informácií?

Stanovisko znalca k otázke č. II.4

Platí rovnaké stanovisko ako v predchádzajúcej otázke.

Téma III: Sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry

Navrhovateľ požaduje sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry CSEVPČ a potvrdenie, že Kontrolovaný disponuje údajmi o evidencii pracovného času za obdobie viac ako 3 rokov pre účely online prístupu k nim, v prípade, ak by bolo nutné tieto dáta premigrovať do iného

informačného dochádzkového systému. **Kontrolovaný pritom explicitne deklaruje, že migráciu nepožaduje.**

*Z môjho pohľadu Navrhovateľ predpokladá dodať funkcionality nad rámec požiadaviek - áno, prísne vzaté by požiadavka dostupnosti historických dát v elektronickom archíve mala byť vyriešená migráciou historických dát, aby tieto dáta boli dostupné v maximálnej možnej miere. Avšak ak **Kontrolovaný migráciu vyložene nepožaduje**, tak archív bude obsahovať dáta iba od momentu spustenia ponúkaného riešenia CSEVPČ do prevádzky (čo je obmedzenie, ktoré ponuka môže (s patričným vysvetlením) deklarovať), alebo nové riešenie bude poskytovať mechanizmus importu (historických) dát (vo svojom vlastnom formáte), ktorý Kontrolovaný bude môcť vo svojej réžii využiť na migráciu, pokiaľ o to bude mať záujem.*

Otázka č. III.1

Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní prípustné premigrovať dáta do iného informačného dochádzkového systému? Zohľadňujúc odpoveď na prvú položenú otázku, v prípade ak podklady potrebné na vypracovanie ponuky takúto možnosť pripúšťajú, je potom na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby v týchto podkladoch boli uvedené, resp. aby boli ich súčasťou aj informácie o existujúcej dátovej štruktúre, resp. potvrdenie skutočnosti, že kontrolovaný týmito dátami disponuje?

Stanovisko znalca k otázke č. III.1

*Kontrolovaný migráciu dát **NEPOŽADUJE**. Súťažné podklady migráciu výslovne nezakazujú (otázne je, či pre existujúci systém Kontrolovaný disponuje licenčnými právami na export dát), avšak ide o funkcionality **NAD RÁMEC požiadaviek**. Som presvedčený o tom, že Navrhovateľ mal v ponuke zohľadniť tento fakt a nanajvýš deklarovať v ponuke predpoklad v zmysle neexistencie historických dát pred spustením ponúkaného systému do prevádzky, resp. popísať mechanizmus²⁸ importu (historických) dát, v prípade, že túto funkcionality jeho produkt poskytuje (a nechať na Kontrolovaného, či ho využije alebo nie).*

*Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovania som presvedčený o tom, že **neexistuje dôvod** na to, aby v súťažných podkladoch boli nevyhnutne uvedené aj informácie o existujúcej dátovej štruktúre, resp. deklarácia o disponovaní príslušnými dátami Kontrolovaným.*

Otázka č. III.2

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nežiada sprístupnenie existujúcich údajov z aktuálneho informačného systému a teda nie je potrebná znalosť existujúcich dátových štruktúr. Kontrolovaný nemôže poskytnúť informácie k tomu, čo nepožaduje.“?

Stanovisko znalca k otázke č. III.2

Súťažné podklady mimo iné obsahujú požiadavky, týkajúce sa "archívu dochádzky", teda informácií o dochádzke za minulé mesiace, dostupných vybraným používateľom. V zásade táto požiadavka môže evokovať potrebu migrácie údajov z aktuálneho informačného systému

²⁸ Pozn. znalca: „čiže riešenie plne zadefinované novým dodávateľom napr. vo forme XLS súborov v štruktúre, ktorú nový systém dokáže spracovať; používateľ, ktorý chce využiť takýto mechanizmus importu dát, následne pripraví dáta v takomto formáte (vo vlastnej réžii mimo nového systému)“.

a je na mieste tento predpoklad preveriť otázkou na Kontrolovaného, čo sa aj zo strany Navrhovateľa udialo (formou ŽoN).

Nakoľko Kontrolovaný explicitne v odpovedi na ŽoN Navrhovateľa potvrdil, že migráciu údajov **NEPOŽADUJE**, **možno s istotou konštatovať, že v súťažných podkladoch sa NEŽIADA sprístupnenie existujúcich údajov z aktuálneho informačného systému a teda znalosť existujúcich dátových štruktúr nie je nevyhnutná.**

Otázka, či Kontrolovaný môže za týchto okolností poskytnúť tieto informácie, je hypotetická - ak disponuje touto dokumentáciou (a príslušnými licenčnými oprávneniami od pôvodného autora / nositeľa licencie), tak, samozrejme, môže takéto podklady zahrnúť aj do verejného obstarávania. Dátový model je považovaný za bežnú súčasť dokumentácie k informačnému systému a môže pomôcť upresniť niektoré aspekty prípadnej ponuky, resp. znížiť možné riziká, avšak rozhodne sa nedá považovať za povinnú súčasť súťažných podkladov.

Otázka č. III.3

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Poskytnutie, resp. sprístupnenie existujúcich dátových štruktúr by bolo potrebné, ak by kontrolovaný požadoval migráciu dát s aktuálne používaného informačného systému a následné poskytovanie služby s takýmito dátami. Ako už kontrolovaný uviedol, od budúceho poskytovateľa nič takéto nepožaduje, najmä a práve z dôvodu neobmedzovania a ponechania čo najväčšej nezávislosti záujemcov. Zájemcovia sa takto nemusia prispôbovať existujúcemu stavu a nie sú obmedzení existujúcim aktuálnym stavom.“?

Stanovisko znalca k otázke č. III.3

Áno, tvrdenie Kontrolovaného je pravdivé. Bližšie viď aj vysvetlenie k otázke č. III.2 vyššie.

Poznámka: som presvedčený o tom, že dokonca ani pri požiadavke migrácie dát z aktuálne používaného informačného systému nie je poskytnutie existujúcich dátových štruktúr nevyhnutné. Je na potenciálnych dodávateľoch, ako sa vysporiadať s neúplnými súťažnými podkladmi a podľa môjho názoru by sa prípadná požiadavka na migráciu bez popisu existujúcich dátových štruktúr dala ponúknuť aj ako mechanizmus na zabezpečenie migrácie, kde by zodpovednosť za samotné dáta bola posunutá na Kontrolovaného vo forme požadovanej súčinnosti. Bežne sa s týmto prístupom dá stretnúť v oblasti SAP ERP riešení, kde platforma SAP natívne podporuje import dát vo formáte XLS (Microsoft Excel) a jednotlivé dátové vety sú naplnené objednávateľom do štruktúry stĺpcov, ktorej SAP rozumie.

Otázka č. III.4

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa v námietkach, že cit.: „(...) kontrolovaný v rámci reakcie na iný bod žiadosti o nápravu, ktorá bola súčasťou Oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu uviedol, že má za to, že existuje viacero bežne dostupných riešení, ktoré spĺňajú požadovanú technickú špecifikáciu v zmysle Prílohy č. 5 zmluvy, avšak tu si dovoľujeme uviesť, že akékoľvek iné technické riešenie dostupné na trhu by dokázalo splniť požiadavku na ONLINE prístup za predchádzajúce 3 roky iba v prípade, že by dáta boli migrované, na základe čoho sa navrhovateľ nestotožňuje so zamietnutím žiadosti o nápravu, postup kontrolovaného považuje za nezákonný a za odporujúci základným princípom verejného obstarávania upraveným v § 10 ods. 2 ZVO.“?

Stanovisko znalca k otázke č. III.4

NIE, Navrhovateľ nemá pravdu. Navrhovateľ nevyužíva odpoveď Kontrolovaného a naďalej trvá na migrácii údajov z existujúceho systému, hoci Kontrolovaný jasne deklaruje, že ju nepožaduje. Prečo? Migrácia je vždy potenciálne riziková záležitosť, a ak ju zákazník vyložene nechce, tak to považujem za úplne zbytočnú komplikáciu realizácie projektu. Ako som uviedol aj v stanoviskách k predošlým otázkam, na mieste Navrhovateľa by som v ponuke uviedol obmedzenie historických dát archívu od momentu spustenia prevádzky ponúkaného systému (s príslušnou odvolávkou na odpoveď Navrhovateľa k ŽoN) a ďalej sa touto témou nezaoberal. **Dôležité z pohľadu súťažných podkladov, ako aj vyjadrenia Kontrolovaného k nepožadovaniu migrácie (viď aj predošlé otázky), je iba to, aby archív bol dostupný pre dáta, ktoré vzniknú v novom systéme.**

Téma IV: Skratka PAM

Navrhovateľ nerozumie skratke „PAM“ a požaduje doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu "PAM SOFTIP". Táto skratka v súťažných podkladoch, ani v odpovedi Kontrolovaného na ŽoN vysvetlená naozaj nie je, avšak krátkym skúmaním som zistil, že je to bežne používaná skratka na softvéry v oblasti „**Personalistika a Mzdy**“²⁹. Okrem iného je táto informácia dostupná aj na stránke spoločnosti SOFTIP - vyhľadávaním cez google „PAM site:softip.sk“ sa dá dopracovať aj k informáciám o produkte SOFTIP HR PLUS, kde je táto skratka explicitne vysvetlená (viď PRÍLOHA č. 3). Softvér SOFTIP PROFIT PLUS disponuje modulom „Personalistika a mzdy“ (zrejme v podobe integrovanej funkcionality vyššie zmieňovaného SOFTIP HR PLUS), takže možno konštatovať, že rozhranie „PAM SOFTIP“ predstavuje komunikáciu CSEVPČ s modulom Personalistika a mzdy (PAM) produktu SOFTIP PROFIT PLUS.

Poznámka: Hoci som presvedčený o tom, že dodávateľ, zorientovaný v oblasti dochádzkových systémov, túto skratku musí poznať, resp. vie si ju jednoducho dohľadať, pre úplnosť by som rád podotkol, že podľa môjho názoru **Kontrolovaný skratku v súťažných podkladoch vysvetliť mal**. Najmä, ak bola predmetom ŽoN Navrhovateľa (bližšie viď stanoviská k jednotlivým otázkam nižšie).

Otázka č. IV.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplýva, čo sa na účely tohto verejného obstarávania a obstarávaného predmetu zákazky rozumie pod skratkou PAM? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali danú informáciu? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. IV.1

Áno, Navrhovateľ má pravdu a zo súťažných podkladov nevyplýva, čo sa rozumie pod skratkou PAM. Zohľadňujúc odpoveď Kontrolovaného k ŽoN Navrhovateľa, citujem:

PAM je súčasťou systému SOFTIP, do ktorého sa konkrétne generujú dáta

²⁹ Pozn. znalca: „v Česku sa používa termín „Práce a mzdy““.

(koniec citátu)

ako aj bežne používanou terminológiou v oblasti ERP alebo dochádzkových systémov je možné skratku PAM poľahky identifikovať ako "Personalistika a mzdy". Čiže v zásade by sa dalo povedať, že vysvetlenie tejto skratky v súťažných podkladoch nie je nevyhnutné, ale keďže považujem za štandardný postup vysvetľovať použité skratky v predkladaných dokumentoch, obzvlášť v prípadoch, kedy sa na ne niekto špeciálne pýta, uvádzam toto finálne stanovisko k tejto veci: **poskytnutie vysvetlenia skratky PAM v súťažných podkladoch považujem za NEVYHNUTNÉ k predloženiu kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia.**

Otázka č. IV.2

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplývajú informácie o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali danú informáciu? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. IV.2

Nie, tvrdenie Navrhovateľa pravdivé nie je, resp. nie je pravdivé v celkovom kontexte problému integračných rozhraní systému CSEVPC s IS SOFTIP, resp. IS CES, nakoľko rozhranie PAM SOFTIP nepredstavuje iné rozhrania než integrácia s IS SOFTIP ako taká. Bližšie viď odpovede na otázky z II. témy: Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES.

Otázka č. IV.3

Zohľadňujúc odpovede na otázky č. 1 a 2 je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že nesprístupnením špecifikácie a definície skratky PAM, kontrolovaný cit.: „(...) v podstate sťažuje až bráni v účasti subjektom, ktoré túto skratku nepoznajú, keďže nie sú dodávateľmi IS SOFTIP, prípadne IS CES.“?

Stanovisko znalca k otázke č. IV.3

Nie, toto tvrdenie Navrhovateľa nie je pravdivé, resp. netýka sa samotnej skratky PAM, ale najmä integrácie. Bližšie je téma integračných rozhraní a informácii k nim rozoberaná v odpovediach na otázky z II. témy: Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES.

Otázka č. IV.4

Je vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa na poskytnutie informácie o tom, čo sa rozumie pod skratkou PAM pravdivé tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, cit.: „Kontrolovaný zároveň uvádza v nadväznosti na nasledujúcu požiadavku navrhovateľa, že disponovať informáciou, ktorú žiada má za povinnosť v prípade poskytnutia služby. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil.“?

Stanovisko znalca k otázke č. IV.4

Som presvedčený o tom, že Navrhovateľ, ak je naozaj znalým dodávateľom v oblasti dochádzkových systémov (pretože CSEVPC predstavuje dochádzkový systém), skratka PAM

mu musí byť známa. Ide totiž o bežne používanú skratku v tejto biznisovej doméne. Na druhej strane, ako som uviedol i k predošlým otázkam, považujem za vhodné vysvetľovať všetky použité skratky v predkladaných dokumentoch, najmä v prípadoch, kedy sa na ne čitatelia pýtajú. Z tohto pohľadu **Kontrolovaný nemá pravdu a skratku PAM mal v súťažných podkladoch vysvetliť**, minimálne po obdržaní ŽoN od Navrhovateľa. Stanovisko Kontrolovaného k tejto téme v reakcii na námietky Navrhovateľa, citujem:

*Ako kontrolovaný uviedol, PAM je časť IS SOFTIP. (...) **Kontrolovaný uvádza, že sa podľa jeho vedomostí jedná o personálnu a mzdovú časť.***

(koniec citátu)

skratku PAM v zásade objasňuje.

Otázka IV.5

Je vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa na doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informácie o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „(...) aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov s prepojením pomocou štandardného rozhrania so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS SOFTIP si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez AP/ služby poskytované IS CES). Ako kontrolovaný uvádza, súčinnosť a prípadné licencie zabezpečí poskytovateľ pre IS SOFTIP. “?

Stanovisko znalca k otázke č. IV.5

*Nevieme overiť tvrdenie Kontrolovaného bez stanoviska spoločnosti SOFTIP, a.s. Obyčajne túto súčinnosť zabezpečuje obstarávateľ, ale nie je to bezvýhradne platiace pravidlo. Ak Kontrolovaný jednoznačne preniesol zodpovednosť na stranu potenciálneho dodávateľa, mám za to, že **Navrhovateľ mal kontaktovať spoločnosť SOFTIP, a.s. a požiadať ich o konzultácie, resp. súčinnosť pri príprave ponuky.** Iba v prípade, že by SOFTIP, a.s. odmietol túto súčinnosť poskytnúť, dalo by sa potenciálne hovoriť o neférových podmienkach a zvýhodňovaní existujúceho dodávateľa, hoci aj za takých okolností by bolo možné pripraviť relevantnú ponuku: z informácií, ktoré sú dostupné v súťažných podkladoch, ako aj verejne na internete, si dovoľím tvrdiť, že (existujúca) integrácia s IS SOFTIP je technologicky riešená bežným spôsobom (na úrovni prepojenia databáz, t.j. výmenou dát cez databázové tabuľky alebo súbory), čo však neznamená, že Navrhovateľ je limitovaný výhradne na túto možnosť. Produkt SOFTIP PROFIT PLUS sa používa u mnohých (podľa stránky výrobcu vyše 700) zákazníkov vrátane integrácie. Dokonca existujú riešenia dochádzkových systémov, ktoré integráciu s týmto produktom priamo ponúkajú ako ŠTANDARDNÚ súčasť predávaného riešenia (napr. <https://giriton.com/sk/integracie/softip-profit> alebo <https://www.dochadzka.online/> alebo <https://www.fingera.com/ako-prepojit-dochadzkovy-system-so-mzdovym-systemom-vyuzite-experty-a-setrite-cas/> alebo <https://www.wegalh.sk/sk/produkty/aplikacny-software/dochadzkovy-system-krivan>, atď.).*

Otázka IV.6

Zohľadňujúc predchádzajúce odpovede a obstarávaný predmet zákazky je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Kontrolovaný z dôvodu, aby poskytol informácie v maximálnej možnej

miere uviedol, že požadované informácie sú k dispozícii verejne, alebo na vyžiadanie od tretej strany. Kontrolovaný zároveň uvádza, že požadované informácie z objektívnych dôvodov, nemôžu byť súčasťou súťažných podkladov, ani ich nemôže poskytnúť.“?

Stanovisko k otázke č. IV.6

Nesúhlasím s konštatovaním Kontrolovaného, že požadované informácie nemôžu byť súčasťou súťažných podkladov, avšak trvám na tom, že nie sú nevyhnutné k vypracovaniu relevantnej ponuky. Informácie sú k dispozícii verejne iba pre IS CES, avšak pre IS SOFTIP iba na vyžiadanie od zhotoviteľa SOFTIP, a.s. Keďže nie je známe, či SOFTIP, a.s. poskytol súčinnosť Navrhovateľovi (nie je známe ani to, či Navrhovateľ oslovil SOFTIP, a.s. so žiadosťou o konzultácie), nevieme s istotou overiť dostupnosť informácií pre IS SOFTIP, no vzhľadom na množstvo existujúcich integrácií na trhu je vysoko pravdepodobné, že integrácia s IS SOFTIP je realizovateľná štandardným spôsobom.

Téma V: Odtlačky prstov

Navrhovateľ žiada informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ (viď aj VIII. téma v podkapitole Téma VIII: Čítacia jednotka „WBox_78K-IP“) využíva na čítanie odtlačkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva odtlačky prstov a s akými zariadeniami, ak sú relevantné pre proces verejného obstarávania.

Kontrolovaný zmienil čítanie odtlačkov prstov na jedinom mieste - vo vymenovaní základných funkcií „Prístupového systému“ ([TŠS], strana 25). Vzhľadom na charakter obstarávaného systému (dochádzkový systém) bez čítacích jednotiek, evidentne táto požiadavka neznamena fyzickú realizáciu čítania odtlačkov prstov, ale digitálnu reprezentáciu odtlačkov prstov v systéme. Z tohto pohľadu ide v zásade iba o **formu identifikátora (podobne ako napr. číslo bezkontaktnéj karty), priradeného konkrétnemu zamestnancovi.**

Súťažné podklady obsahujú špecifikáciu čítacej jednotky, prevzatú z webovej stránky zhotoviteľa³⁰. Toto zariadenie nedisponuje možnosťou čítania biometrických údajov, preto **čítanie odtlačkov prstov pomocou čítacej jednotky WBox_78K-IP jednoducho nie je možné.**

Otázka č. V.1

Je vzhľadom na obstarávaný predmet zákazky na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali informáciou, či kontrolovaný využíva čítaciu jednotku WBOX_78K-IP na čítanie odtlačkov prstov, resp. ako využíva funkcionality čítania odtlačkov prstov a s akými zariadeniami? Nadväzujúc na predchádzajúcu parciálnu otázku, v prípade ak kontrolovaný túto funkcionality aktuálne nevyužíva, predstavuje to vo vzťahu k predmetnej požiadavke pre potenciálnych záujemcov/uchádzačov pri predložení kvalifikovanej ponuky komplikáciu alebo platí tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Pre vypracovanie ponuky je však dôležitá komplexná funkcionality čítacej jednotky tak, ako ju kontrolovaný poskytol. V danej situácii nie je relevantné, či verejný obstarávateľ aktuálne využíva niektorú z funkcionalít, alebo nie, nakoľko služba musí byť pripravená pre prípad, ak sa kontrolovaný rozhodne danú funkcionality využívať, a to okamžite a bez zásahov budúceho poskytovateľa.“?

³⁰ https://www.wegalh.sk/sites/default/files/article/files/wist010b_wbox_78k-technicke_parametre_sk.pdf

Stanovisko znalca k otázke č. V.1

Čítacia jednotka WBox_78K-IP nepodporuje čítanie odtlačkov prstov, takže Kontrolovaný ju k tomuto účelu nemôže využívať.

Jednoznačne súhlasím s tvrdením Kontrolovaného, že v súčasnosti nie je pre vypracovanie ponuky dôležité vedieť, či vôbec Kontrolovaný dnes využíva funkcionality čítania odtlačkov prstov, pretože predmetom Zákazky sú služby dochádzkového systému a nie čítacie zariadenia: Kontrolovaný touto požiadavkou avizuje, že žiada mať možnosť používať obstarávaný dochádzkový systém aj v kombinácii s čítačkami odtlačkov prstov, takže budúci systém musí počítať s identifikátorom osoby vo forme digitálnej reprezentácie odtlačkov prstov rovnako ako napr. s identifikátorom bezkontaktnéj karty.

Otázka č. V.2

Je s ohľadom na odpoveď na predchádzajúcu otázku pre účely predloženia kvalifikovanej ponuky v danom verejnom obstarávaní jasne a dostatočne zrejmé, čo má riešenie vo vzťahu k požiadavke na funkcionality „Prístupového systému“ spočívajúcu v načítavaní odtlačkov prstov podporovať alebo je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že obsahuje, cit.: „(...) vykopírovanú príručku aktuálneho riešenia „šitého“ na jedného dodávateľa?

Stanovisko k otázke č. V.2

Neporozumel som, na základe čoho Navrhovateľ spája technickú špecifikáciu čítačiek s konkrétnym dodávateľom, ktorého táto špecifikácia zvýhodňuje: nemyslím si, že medzi týmito vecami existuje nejaká súvislosť. Podľa môjho názoru je dostatočne zrejmé, čo Kontrolovaný požiadavkou na podporu odtlačkov prstov sledoval - a ak by Navrhovateľ mal pochybnosti, mohol si svoje predpoklady overiť formou otázky k súťažným podkladom, alebo aspoň predpokladom/obmedzením, ktoré by uviedol vo svojej ponuke.

Som presvedčený o tom, že, podobne ako pri téme migrácie historických údajov (viď Téma III: Sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry), Navrhovateľ pochopil súťažné podklady nad rámec skutočných požiadaviek a preto koncipuje väčšie a zložitejšie riešenie, než Kontrolovaný v skutočnosti požaduje!

Otázka č. V.3

Je v súvislosti s požiadavkou na funkcionality načítavania odtlačkov prstov pre „Prístupový systém“ pravdivé tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „V tomto prípade sa jedná o schopnosť načítania odtlačku prstu. Technicky sa táto požiadavka nijako nelíši od schopnosti načítať ID karty rôznych používateľov, ktoré sú rovnako jedinečné pre každého používateľa. Vo svojej podstate sa nelíši od akejkoľvek identifikácie rôznych používateľov. Technicky môže ísť napríklad o priradenie rôznych identifikačných znakov jednému užívateľovi, ale aj dvom užívateľom, ktorý sa medzi sebou synchronizujú. Ako už kontrolovaný uviedol, v súťažných podkladoch uvádza presne a komplexne všetky potrebné informácie, so zreteľom na neobmedzovanie potencionálnych uchádzačov v prípade, ak to nie je opodstatnene nutné. Kontrolovaný z tohto dôvodu požaduje vždy v súťažných podkladoch určitú funkcionality, nie spôsob akým má byť dosiahnutá, ako má vyzeráť a pod.“?

Stanovisko znalca k otázke č. V.3

Áno, jednoznačne SÚHLASÍM s tvrdením Kontrolovaného. Vid' aj odpovede na predchádzajúce dve otázky, kde tému bližšie vysvetľujem (v zásade rovnakým spôsobom ako Kontrolovaný).

Téma VI: Automaticky vykonávané úlohy

Súťažné podklady spomínajú medzi „základnými funkciami“ „prístupového systému“ aj úlohy, ktoré sú týmto prístupovým systémom automaticky vykonávané. Nie je špecifikované, ktoré konkrétne úlohy sú to. Avšak, dovoľm si podotknúť, že súťažné podklady, hoci majú byť čo najpodrobnejšie, nemôžu nahrádzať funkčnú špecifikáciu. Uvedenú požiadavku z [TŠS], strana 26, citujem:

Medzi základné funkcie patrí:

(...)

3. plánovanie úloh, ktoré má systém automaticky vykonávať, (...)

(koniec citátu)

je potrebné chápať v širšom kontexte a, predovšetkým, dostatočne v predloženej ponuke vysvetliť: ak ponúkaný systém neposkytuje automaticky vykonávané úlohy, tak jednoducho táto požiadavka predstavuje „plánovanie neexistujúcich úloh“; keďže však na viacerých miestach v súťažných podkladoch sú spomínané automatizované procesy (napr. synchronizácia dát so systémom PAM v podobe tzv. dennej uzávierky [TŠS], strana 37), som presvedčený o tom, že aj návrh Navrhovateľa s automatizovanými úlohami musí počítať. Uvedená požiadavka sa dá teda chápať jedine ako požiadavka na mechanizmus plánovania týchto úloh, aby administrácia (zosúladenie systémov) bola uskutočniteľná v žiadaných časových oknách.

Otázka č. VI.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že v podkladoch potrebných pre vypracovanie ponuky absentujú relevantné informácie potrebné na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia v danom verejnom obstarávaní týkajúce sa toho, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom alebo platí tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Zo súťažných podkladov jasne vyplýva, ktoré úlohy sa majú spúšťať automatizovane. (...) Kontrolovaný túto informáciu uvádza v technickej špecifikácii na rôznych miestach, celkovo v 41 prípadoch.“? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko znalca k otázke č. VI.1

Neviem overiť, či Kontrolovaný naozaj uvádza informáciu o automaticky spúšťaných úlohách v [TŠS] práve 41-krát, pretože žiaden index takýchto úloh Kontrolovaným nebol poskytnutý. Podľa všetkého je to len počet výskytov slova „automatický“ a jeho variantov (číselne to zodpovedá) v [TŠS], avšak takýto údaj rozhodne **nie je možné považovať za relevantnú metriku**.

Navrhovateľ má pravdu v tom, že súťažné podklady neobsahujú podrobný výpočet automaticky vykonávaných úloh, aspoň nie na jednom mieste. Na druhej strane som presvedčený o tom, že takéto informácie súťažné podklady ani obsahovať NEMUSIA, pretože **nie sú nevyhnutné**

na prípravu relevantnej ponuky (najmä pre dodávateľa so skúsenosťami v oblasti dochádzkových systémov), v tejto požiadavke sa jedná iba o zadefinovanie rámca na automatizáciu úloh a potenciálny dodávateľ pri funkcionalitách, vykonávaných automatizovane jednoducho musí počítať s tým, že je požadovaný nejaký druh plánovača.

Ako som konštatoval už vo viacerých odpovediach, Navrhovateľ vidí komplikácie tam, kde reálne nie sú, a často viní z toho nedostatočné podklady. Súťažné podklady k Zákazke nemajú byť komplexným výpočtom budúcej funkcionality, ktorú „stačí naprogramovať“. Každá ponuka v sebe nesie isté obchodné riziká, ktoré je možné mitigovať sadou predpokladov a obmedzení ponúkaného riešenia. Zdá sa, že Navrhovateľ takýto inštitút vo svojich ponukách nevyužíva.

Otázka č. VI.2

Nadväzujúc na odpoveď na otázku č. 1 vyplývajú z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky dostatočne jasne, určite a zrozumiteľne všetky relevantné informácie o tom, aké úlohy sa majú spúšťať automatizovane?

Stanovisko znalca k otázke č. VI.2

Nie, nevyplývajú, avšak som presvedčený o tom, že ani nevyhnutne nemusia. Bližšie vid' predošlá odpoveď.

Téma VII: Pojem „prístupový model“

Navrhovateľ nerozumie pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému) a požaduje uvedenie (doplnenie) informácie, či je možné aby prístupový systém „pobežal“ na inom operačnom systéme, ako na platforme Windows.

Prístupový model (Access Control Model) je spôsob, ktorý určuje, ako sú priradené a spravované oprávnenia v systéme na kontrolu toho, kto má prístup k určitým zdrojom, t.j. aby sa zabezpečilo, že k citlivým informáciám alebo funkciám majú prístup len autorizovaní užívatelia.

Existujú 4 základné typy prístupových modelov³¹:

1. Discretionary Access Control (DAC) - tento model umožňuje vlastníkovi zdroja (napríklad súboru alebo záznamu v databáze) alebo rozhodnúť, kto môže mať prístup k zdroju. DAC je vysoko flexibilný, ale zároveň menej bezpečný, pretože závisí hlavne od správy oprávnení vlastníkom, resp. administrátorom.
2. Mandatory Access Control (MAC) - rozhodnutia o prístupe sú založené na pevných bezpečnostných pravidlách určených centrálnou autoritou, nie vlastníkmi zdrojov. Klasifikuje používateľov a chránené zdroje, čím zabezpečuje, že prístup k určitým zdrojom majú len používatelia s rovnakou alebo vyššou úrovňou klasifikácie. MAC je bežný v prostrediach, kde je bezpečnosť vysokou prioritou, ako sú vojenské alebo vládne systémy (napr. bezpečnostné previerky).
3. Riadenie prístupu založené na rolách (RBAC): Tento model priradzuje oprávnenia prístupu k zdroju rolám namiesto jednotlivým používateľom (ako v prípade DAC). Rola predstavuje súbor zodpovedností v organizácii a používatelia sú priradení k rolám na základe ich zodpovedností, resp. formou samostatného schvaľovacieho procesu.

³¹ Pozn. znalca: <https://butterflymx.com/blog/access-control-models/>

RBAC pomáha zjednodušiť správu oprávnení a je široko používaný vo veľkých organizáciách.

4. *Rule-based access control (RuBAC): Kombinácia viacerých atribútov používateľov, zdrojov a prostredia v rozhodnutiach o prístupe. Napr. v prípade detského kútika sa zohľadňuje vek návštevníkov a otváracie hodiny, prípadne bezinfekčnosť.*

Každý typ modelu má svoje silné stránky a scenáre, v ktorých je najefektívnejší, v závislosti od potrieb organizácie, bezpečnostných požiadaviek a zložitosti.

V súťažných podkladoch sa termín „prístupový model“ spomína iba na jednom mieste: vo výpočte vlastností Prístupového systému, citujem:

999 prístupových modelov

(koniec citátu)

pričom medzi funkcionality Prístupového systému mimo patrí aj „definovanie prístupových práv a ich priradenie evidovaným osobám“. Z vyššie uvedených informácií jednoznačne vyplýva, že Kontrolovaný požaduje pomerne veľkú variabilitu nastavení prístupových práv (napr. formou RBAC), číslo 999 vnímam ako „poistku“ dostatočnej variability Prístupového systému v tomto smere.

Avšak zo súťažných podkladov je úplne zrejmé, že Prístupový systém nie je súčasťou Zákazky. Som presvedčený o tom, že služby CSEVPČ tak, ako sú charakterizované v súťažných podkladoch, nezahŕňujú Prístupový systém rovnako, ako nezahŕňujú čítacie jednotky, SW emuláciu čítacích jednotiek, a že Prístupový systém je vlastne systém na manažment čítacích jednotiek, spomínaný v [TŠS], strana 20, bod a) ako druhé z integračných rozhraní CSEVPČ ("systémom s čítacích jednotiek slúžiacim na evidenciu pracovného času zamestnancov"). Pre jednoznačnosť by som na mieste Kontrolovaného tieto informácie v súťažných podkladoch zdôraznil, aby nedochádzalo k nedorozumeniam a omylom.

Otázka č. VII.1

Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky (v kontexte požiadaviek kontrolovaného) v tomto verejnom obstarávaní nevyhnutné, aby na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia záujemcami/uchádzačmi podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali špecifikáciu pojmu „prístupový model“ alebo platí tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Verejný obstarávateľ, vzhľadom aj na predpokladané disponovanie odborných a technických kapacít na strane záujemcov, má za to, že títo záujemca majú dostatočné vedomosti, aby rozumeli významu prístupového modelu, vedeli, čo sú monitorovacie systémy EZS a EPS. Tieto informácie sú tiež bežne a verejne dostupné?

Stanovisko k otázke č. VII.1

Pojem „prístupový model“ („access control model“) je všeobecne známy termín a súhlasím s Kontrolovaným, že dodávateľ znalý predmetnej biznis domény túto základnú terminológiu ovláda. Rovnako si myslím, že by dodávateľ mal ovládať skratky EZS = elektronický zabezpečovací systém či EPS = elektronický požiarny systém, resp. elektronická požiarna signalizácia), avšak na druhej strane osobne považujem za súčasť štábnej kultúry vysvetľovať

v dokumentoch aj očividne známe skratky, prinajmenšom po vznesení otázok na ne: preto považujem vysvetlenie skratiek EZS a EPS za nevyhnutné k vypracovaniu ponuky. Pojem „prístupový model“ odporúčam vysvetliť aspoň jeho anglickým ekvivalentom „access control model“, aby nemohlo v žiadnom prípade dôjsť k zámene terminológie. Mimochodom, téma sa týka komponentu Prístupový systém, ktorý nie je súčasťou Zákazky, a teda Navrhovateľom požadované údaje v tomto smere nie sú nijak prínosné pre prípravu ponuky, takže nevyhnutnosť vysvetlenia skratiek EZS a EPS vyplýva iba zo všeobecného prístupu k tvorbe dokumentov.

Otázka č. VII.2

Zohľadňujúc predchádzajúcu odpoveď, je možné považovať tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, cit.: „Kontrolovaný považuje za nutné uviesť, že pojem „prístupový model“ je najpresnejšie a najjednoduchšie vyjadrenie požiadavky verejného obstarávateľa. Ide o dva nezávislé výrazy, ktoré pre kontrolovaného z neznámych dôvodov navrhovateľ spojil a interpretuje ich ako jeden pojem. Ako uvádza slovník Slovenského jazyka „prístupový príd. k 2: p-á cesta“ odvodené od „prístup-u m. možnosť, oprávnenie“. Slovník cudzích slov uvádza „model–vzor, príklad, predloha;“. za pravdivé s ohľadom na obstarávaný predmet zákazky z oblasti informačných technológií?

Stanovisko k otázke č. VII.2

Vysvetlenie Kontrolovaného považujem za nemiestne a nepravdivé: nedáva odpoveď na otázku/námietku Navrhovateľa, hoci v zmysle stanoviska k predošlej otázke považujem túto námietku, resp. jej zodpovedanie za niečo, čo nie je nevyhnutné k predloženiu relevantnej ponuky.

Otázka č. VII.3

Je s ohľadom na obstarávaný predmet zákazky a požiadavku navrhovateľa na uvedenie informácie, či bude kontrolovaným akceptované, ak systém pobeží na inom OS ako na platforme Windows pravdivé tvrdenie kontrolovaného v Oznámení o výsledku vybavenia ŽoN, že cit.: „Prístupový systém sa bude využívať na platforme Windows, táto požiadavka však neurčuje na akej platforme má systém bežať.“? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko k otázke č. VII.3

Nielen v tejto odpovedi Kontrolovaného vnímam neochotu odpovedať na otázku priamo, komplexne a bez zbytočných emócií. Prístupový systém nie je súčasťou Zákazky, preto je bezpredmetné, na akej platforme beží. Ak sa bavíme o "systéme", teda CSEVPČ, zmieňovanom v druhej časti vety, ten ako predmet Zákazky môže bežať na inej platforme a túto informáciu súťažné podklady obsahujú, resp. nešpecifikujú, aká platforma pre služby CSEVPČ musí byť použitá Preto je zrejmé, že uchádzači nepotrebujú disponovať informáciou o tom, na akej platforme má byť postavený CSEVPČ - určujú si to totiž sami podľa svojich preferencií. Navrhovateľ si zrejme omylom spojil dokopy informáciu o platforme Prístupového systému (Windows) s požiadavkou na platformu CSEVPČ.

Otázka č. VII.4

Je s ohľadom na obstarávaný predmet zákazky a požiadavku navrhovateľa na uvedenie informácie, či bude kontrolovaným akceptované, ak systém pobeží na inom OS ako na platforme Windows pravdivé tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Navrhovateľ sa opätovne otázkou snaží navodiť dojem neposkytnutej informácie, ktorou disponuje. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nedeklaruje nutnosť, aby systém bol prevádzkovaný na konkrétnom operačnom systéme. Kontrolovaný ale v prvom rade nepožaduje žiadny systém. Predmetom zákazky je poskytnutie služby a ponecháva sa na uchádzačovi, akým spôsobom danú službu poskytne. Pre lepšie pochopenie, službu môže poskytnúť prostredníctvom informačného systému, aplikácie, webovej aplikácie, služby, alebo akokoľvek inak. Kontrolovanému tak nie je zrejmé, ako sa navrhovateľ môže pýtať na skutočnosti, ktoré neexistujú“? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia?

Stanovisko k otázke č. VII.4

Súhlasím s Kontrolovaným, že súťažné podklady nijak neobmedzujú platformu, na ktorej má CSEVPČ bežať. Keďže voľba platformy ja na uchádzačoch, nie je nevyhnutné, aby ju Kontrolovaný akokoľvek špecifikoval v súťažných podkladoch - práve naopak, uvedením požadovanej platformy by potenciálne mohol obmedziť okruh možných riešení / dodávateľov. Zároveň Kontrolovaný v danej odpovedi zdôrazňuje, že má záujem o služby a nie systém (služba v zmysle Software as a Service = SaaS³²). Mám za to, že Navrhovateľ tento koncept prehliadol, možno preto vzniesol niektoré námietky, ktoré s tým súvisia: pri koncepte SaaS napr. samotná platforma, na ktorej systém, poskytujúci službu beží, je skrytá pre koncového odberateľa (lebo ten odoberá iba služby, nie systém ako taký), tým pádom potenciálne nezáujímavá pre Kontrolovaného. Mimochodom, aj súčasné riešenie dochádzkového systému, využívané ÚPSVaR je podľa všetkého SaaS v podobe produktu Dochádzkový systém Kriván Cloud (naznačuje to obrázok architektúry z [TŠS], strana 23, ako aj informácia na stránke jeho výrobcu³³.

Téma VIII: Čítacia jednotka „WBox_78K-IP“

Navrhovateľ požaduje aj doplnenie/špecifikáciu informácií (pojmov) súvisiacich s čítacou jednotkou na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“, najmä v súvislosti s údajným nedostatočným vysvetlením ON Line a OFF Line módu prevádzky zo ŽoN.

Rád by som poznamenal, že so samotnými čítacími jednotkami systém CSEVPČ neprichádza priamo do styku. Podľa súťažných podkladov ([TŠS], strana 20) sa komunikuje so "systémom čítacích jednotiek" pomocou API, citujem:

(...)

5. aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie vyhodnotenia pracovného času zamestnancov (CSEVPČ) s prepojením pomocou štandardného rozhrania:

(...)

³² Pozn. znalca: „Softvér ako služba (SaaS) je cloudový model poskytovania softvéru, v ktorom poskytovateľ cloudových aplikácií vyvíja a udržiava softvér cloudových aplikácií, poskytuje automatické aktualizácie softvéru a sprístupňuje softvér svojim zákazníkom cez internet. Poskytovateľ verejného cloudu spravuje všetok hardvér a tradičný softvér vrátane middlewaru, aplikačného softvéru a zabezpečenia. Zákazníci využívajúci riešenie SaaS tak môžu výrazne znížiť náklady, nasadzovať, škálovať a inovovať podnikové riešenia rýchlejšie než vykonávať údržbu lokálnych systémov a softvéru a s väčšou presnosťou predvídať celkové náklady na vlastníctvo.“

³³ Pozn. znalca: <https://www.wegalh.sk/sk/produkty/aplikacny-software/dochadzovy-system-krivan>

- **systémom s čítacích jednotiek** slúžiacim na evidenciu pracovného času zamestnancov (ID záznamu, dátum, čas, kód udalosti, osobného čísla zamestnanca, čísla čítacej jednotky **cez API rozhranie**) a spracovanie týchto udalostí,(...)

(koniec citátu)

Na základe informácii zo stránku výrobcu čítacích jednotiek, ide s najväčšou pravdepodobnosťou o softvér Komunikačná stanica17, ale v zásade na tom nezáleží, dôležitá je zmienka o API, ktorá sľubuje nejakú štandardnú formu komunikácie.

Otázka č. VIII.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že aj napriek vysvetleniu poskytnutému zo strany kontrolovaného, cit.: „(...) nie je jasné, čo sa rozumie pod odpoveďou „OFF Line prevádzka – prevádzka riadená ON Line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky“. Uvedené podľa názoru navrhovateľa nedáva žiadny význam, pretože ak aj OFF line prevádzka, je ON line prevádzkou, čo vyplýva z vybavenia žiadosti o nápravu kontrolovaného, tak nie je zrejmé, čo sa rozumie pod predmetnou požiadavkou kontrolovaného na OFF line prevádzku“? Je nevyhnutné, aby kontrolovaný na účely predloženia kvalifikovanej ponuky v tejto zákazke špecifikoval predmetné informácie týkajúce sa výkladu pojmov ON-line a OFF-line prevádzka jasným a zreteľným spôsobom v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, a teda aby nimi záujemcovia/uchádzači disponovali už pred predložením ponuky?

Stanovisko znalca k otázke č. VIII.1

Základný kontext úlohy čítacích zariadení pri dochádzkových systémoch si vie predstaviť aj laik:

Existuje centrálny systém, v ktorom sú vedení zamestnanci (obyčajne nejaký personalistický / mzdový systém, v tomto dokumente pracujeme so skratkou PAM). Každému zamestnancovi sa prideli ID karta, slúžiaca na vstup do chránených priestorov, informácia o pridenej karte konkrétnemu zamestnancovi je zaznamenaná v systéme (buď PAM, alebo nejaký špecializovaný systém). Keď sa zamestnanec chce dostať na pracovisko, musí použiť svoju ID kartu, takže ju priloží k čítačke. Čítačka overí kartu a vpustí zamestnanca cez turniket, dvere, atď. čím zároveň zaznamená jeho dochádzku (vstup na pracovisko). Aby čítačka mohla kartu / zamestnanca overiť, potrebuje disponovať dátami z centrálného systému, pretože tie sa v čase menia (zamestnanci môžu byť noví, karty sa obnovujú, rôzne priestory môžu podliehať špeciálnym oprávneniam prístupu, atď.). Dáta pre čítačky teda musia byť dostupné ONLINE, alebo sa musia SYNCHRONIZOVAŤ do čítačiek na nejakej pravidelnej báze, a teda byť dostupné aj OFFLINE (teda v čase, kedy centrálny systém nevie overiť aktuálny požiadavky čítačky a táto sa musí spoliehať na svoju vlastnú repliku dát).

Kontrolovaný v odpovedi na ŽoN upresnil pojmy:

Autonómna prevádzka – samostatná, neriadená prevádzka

ON line riadená prevádzka – prevádzka riadená externe z miesta mimo zariadenia

OFF line prevádzka – prevádzka riadená ON line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky

Napriek tomu Navrhovateľ tvrdí, že vysvetlenie OFF line prevádzky mu zdanlivo nedáva zmysel. Ťažko povedať, prečo toto Navrhovateľ tvrdí. Uvedené vysvetlenie Kontrolovaného (ale aj celkový kontext mechanizmu čítacích zariadení a ich úlohy v evidovaní dochádzky) bez pochyby **DOSTATOČNE OBJASŇUJE, čo je to OFF line prevádzka**: skúsím to teda vysvetliť

inak -> je to v zásade ON line prevádzka v stave výpadku sieťového spojenia. Pri čítacích jednotkách je v tejto súvislosti mimo iné nutné počítať s lokálnou replikou potrebných údajov (napr. zoznam zamestnancov a ich oprávnení v danej lokalite), aby v prípade výpadku konektivity naďalej dokázali umožňovať overovanie prístupu aspoň v minimálnej miere na základe posledného známeho stavu centrálnych dát, zároveň, aby si odkladali záznamy o týchto prístupoch do nejakej lokálnej pamäte a po obnovení spojenia ich vedeli dohrať do centrálného systému.

Informácie o čítacích jednotkách, vrátane schopnosti OFF Line či ON Line prevádzky, sú v princípe nerelevantné pre prípravu ponuky ako takej, pretože s čítacími jednotkami CSEVPČ priamo neinteraguje. Slúžia len na dokreslenie celkového riešenia elektronizácie dochádzky v ÚPSVaR.

Otázka č. VIII.2

Zohľadňujúc predchádzajúcu otázku a odpoveď na ňu, je možné všeobecné tvrdenie kontrolovaného, že cit.: „Kontrolovaný, napriek tomu, že táto terminológia je všeobecne zaužívaná a jasná, vysvetlil úplne presne a jednoznačne, čo jednotlivé termíny znamenajú. Kontrolovaný tiež predpokladá určitú odbornú zdatnosť záujemcu. Kontrolovanému nie je zrejmé čo navrhovateľ namieta. Kontrolovaný uviedol vecne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosť o nápravu v tejto časti oprávnene zamietol.“ považovať vo vzťahu k danej požiadavke navrhovateľa za pravdivé?

Stanovisko znalca k otázke č. VIII.2

ÁNO, Kontrolovaný má JEDNOZNAČNE pravdu. Aj mne sa javí, že viaceré námietky Navrhovateľa vyplývajú z nedostatočnej znalosti biznisovej domény dochádzkových systémov a/alebo nedostatočnej pozornosti pri čítaní súťažných podkladov. Námietka ohľadom vysvetlenia OFF line prevádzky čítacích jednotiek je toho typickým príkladom.

Otázka č. VIII.3

Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v danom verejnom obstarávaní na účely predloženia kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia pre záujemcov/uchádzačov nevyhnutná informácia, ako kontrolovaný predmetnú funkcionálnu v znení, cit.: „Z pohľadu prevádzky môžu byť autonómne alebo ON Line riadené s možnosťou prechodu do režimu OFF Line pri výskyte komunikačných problémov.“ využíva v praxi?

Stanovisko znalca k otázke č. VIII.3

Podrobné informácie o čítacích jednotkách, vrátane ON Line či OFF Line módoch prevádzky vnímam ako okrajové, **nepodstatné pre prípravu relevantnej ponuky**. Zo súťažných podkladov je zrejmé, že Kontrolovaný, resp. ÚPSVaR používa na zaznamenávanie dochádzky aj čítacie jednotky konkrétneho typu (WBox_78K-IP). Pre účely prípravy ponuky zákazky je dôležitý len spôsob integrácie čítacích zariadení s CSEVPČ, teda mechanizmus, akým čítacie jednotky načítavajú údaje prístupového modelu a zamestnancov, ako aj spôsob zápisu záznamov o vykonaných aktivitách (napr. prechodoch zamestnancov) späť do centrálného systému. Keďže tento mechanizmus je deklarovaný ako integrácia s (centrálnym) systémom čítacích jednotiek formou API, znamená to, že integrácia bude prebiehať niektorým štandardizovaným spôsobom

a je možné ju v ponuke odhadnúť s akceptovateľným rizikom, aj v prípade, že nie sú o nej k dispozícii ďalšie informácie.

Otázka č. VIII.4

Vyplýva z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky a so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky skutočnosť, že HW zariadenia, vrátane čítacej jednotky, majú byť súčasťou riešenia alebo nie? V prípade, ak v zmysle podkladov potrebných na vypracovanie ponuky majú byť aj HW zariadenia, teda aj čítacie jednotky, je pravdivé tvrdenie navrhovateľa v námietkach, že cit.: „(...) pri čítacej jednotke na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP existuje iba jeden konkrétny dodávateľ, (...)“?

Stanovisko k otázke č. VIII.4

Zo súťažných podkladov **JEDNOZNAČNE vyplýva, že čítacie jednotky NIE SÚ predmetom Zákazky**, resp. v súťažných podkladoch JEDNOZNAČNE NIE JE uvedená žiadna požiadavka, z ktorej by vyplývala potreba dodania či údržby čítacích jednotiek. Informáciu o technických parametroch čítacích jednotiek vnímam v súťažných podkladoch ako doplnkovú, **nerelevantnú pre vypracovanie ponuky**.

Uvedený fakt Kontrolovaný zdôraznil aj v odpovedi na ŽoN, citujem:

Verejný obstarávateľ považuje otázku žiadateľa za irelevantnú, nakoľko **nepožaduje dodanie, alebo inštaláciu čítacích jednotiek alebo iných zariadení**.

(koniec citátu)

Otázka č. VIII.5

Zohľadňujúc predchádzajúcu otázku a odpoveď na ňu je pravdivé tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Verejný obstarávateľ považuje otázku žiadateľa za irelevantnú, nakoľko nepožaduje dodanie, alebo inštaláciu čítacích jednotiek alebo iných zariadení.“

Stanovisko k otázke č. VIII.5

ÁNO, Kontrolovaný má JEDNOZNAČNE pravdu.

Otázka č. VIII.6

Je s ohľadom na obstarávaný predmet zákazky nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači na účely predloženia kvalifikovanej ponuky disponovali vo vzťahu k špecifikácii „Čítacej jednotke na evidenciu pracovného času WBox_78K-IP“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy aj informáciami o (i) počte týchto čítacích jednotiek, (ii) ich rozmiestnení na objektoch kontrolovaného, (iii) subjektoch, ktoré využívajú SW emuláciu čítacej jednotky, (iv) stave čítacích jednotiek, t. j. záručnom alebo pozáručnom stave?

Stanovisko k otázke č. VIII.6

Nerozumiem, na základe čoho sa Navrhovateľ zameral na čítacie jednotky. Ako je uvedené i v predošlých odpovediach a úvode tejto témy, systém CSEVPČ bude s čítacími jednotkami

komunikovať cez API; je preň preto IRELEVANTNÉ, koľko akých čítacích jednotiek alebo SW emulácii čítacích jednotiek kde bude umiestnených a kto k nim bude mať prístup.

Otázka č. VIII.7

V súvislosti s uvedeným, je možné vo vzťahu k otázke optimálneho zabezpečenia fungovania softvéru obstaraného v tomto verejnom obstarávaní na HW kontrolovaného považovať tvrdenie kontrolovaného v znení, cit.: „Kontrolovaný, aby uviedol uvedené na pravú mieru, prehlasuje, že ak by aj navrhovateľovi bola umožnená obhliadka, nedokázal by preveriť, či ním ponúkaný softvér bude fungovať na HW kontrolovaného. Toto je možné určiť jedine na základe špecifikácie, ktorá mu bola poskytnutá (zverejnená),...“ za pravdivé?

Stanovisko k otázke č. VIII.7

Neviem potvrdiť ani vyvrátiť tvrdenie Kontrolovaného o preverení funkčnosti softvéru Navrhovateľa na HW Kontrolovaného, avšak súhlasím s Kontrolovaným v plnej miere v tom, že **obhliadka nie je pre Navrhovateľa potrebná, ani nijakým spôsobom prínosná**. Navrhovateľ očividne nepochopil, resp. ignoroval informáciu, že čítacie jednotky nie sú predmetom Zákazky, rovnako ako fakt, uvedený v súťažných podkladoch, že s nimi CSEVPČ komunikuje pomocou API systému čítacích jednotiek.

Téma IX: Pojem „bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke“

Zabezpečiť komunikáciu bezkontaktnéj ID karty a čítacej jednotky je možné rôznymi spôsobmi: jedným z nich je tzv. bezpečnostná pečiatka (z angl. security stamp), ktorá sa realizuje tak, že čítacia jednotka, aj karta poznajú tajné heslo (secret) a dohodnutým spôsobom (napr. konkrétny hashovací algoritmus - SHA-1³⁴) overia, či karta je naozaj autentická. Takýmto spôsobom je zaručené, že načítané karty sú skutočne vydané karty a že dáta, ktoré čítacie jednotky pozbierali, sú nespochybniteľné.

Súťažné podklady nehovoria jasne, či ID karty sú manažované v CSEVPČ, alebo nie, pretože, [TŠS], strana 21 ako jednu z funkcionalít CSEVPČ spomína, citujem:

jedná sa o jeden centrálny elektronický systém s jednou spoločnou databázou, ktorý o.i. umožňuje: evidenciu zamestnancov, pridelenie ID kariet, (...)

(koniec citátu)

zatiaľ čo na inom mieste ([TŠS], strana 22) sa píše, citujem:

Zoznam zamestnancov vrátane informácie o pridelení identifikačnej ID karte sú dávkovo načítavané z PAM opakovane viackrát za deň.
(koniec citátu).

To však nevnímam ako smerodajné, pretože zapisovanie údajov, resp. formátovanie ID kariet je aktivita veľmi špecifická a som presvedčený o tom, že karty sú pripravované v špecializovanom softvéri. Rozhodne teda platí, že tajné heslá pre generovanie bezpečnostných pečiatok nie sú záležitosťou CSEVPČ, kde nanajvýš môžu byť súčasťou

³⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Secure_Hash_Algorithms

atribútov ID kariet (čo však nemá žiaden špeciálny dopad na CSEVPČ a jeho rozsah), rovnako ako overovanie bezpečnostnej pečiatky = funkcionálna čítacích jednotiek.

Z pohľadu CSEVPČ teda zmienka o bezpečnostných pečiatkach môže byť považovaná za informáciu, ktorá v súťažných podkladoch vôbec nemusela byť: slúži len ako pomocná informácia na dovysvetlenie celkového kontextu.

Otázka č. IX.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že aj napriek vysvetleniu poskytnutému zo strany kontrolovaného z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nie je zrejmé (i) čo kontrolovaný rozumie pod pojmom „bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke“ a (ii) či je potrebné túto bezpečnostnú pečiatku obnovovať, a ak áno tak v akom časovom intervale a v akom rozsahu? Je nevyhnutné, aby kontrolovaný na účely predloženia kvalifikovanej ponuky v tejto zákazke špecifikoval predmetné informácie jasným a zreteľným spôsobom v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky alebo platí tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Kontrolovaný, napriek tomu, že táto terminológia je všeobecne zaužívaná a jasná, vysvetlil úplne presne a jednoznačne, čo daný termín znamená. Kontrolovaný tiež predpokladá určitú odbornú znalosť záujemcu.“?

Stanovisko znalca k otázke č. IX.1

Pojem bezpečnostná pečiatka (security stamp) je bežný pojem z IT oblasti (viď aj vyššie), avšak dovoľm si podotknúť, že vysvetlenie Kontrolovaného k ŽoN evidentne svetlo do tejto nejasnosti Navrhovateľovi nevneslo, práve naopak. Je správne predpokladať určitú doménovú znalosť uchádzačov vo výberovom konaní, avšak odpoveď Kontrolovaného, citujem:
Pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke sa myslí exaktne bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke.

(koniec citátu)

navyššie s konštatovaním „čiasočného vyhovenia“ ŽoN, je netaktné a netaktické. Keďže som úprimne presvedčený o tom, že bezpečnostné pečiatky, resp. ich mechanizmus fungovania vrátane formátovania kariet sú pre dochádzkový systém CSEVPČ v zásade nezaujímavé a nijak naň nevlývajú, považoval by som za primeranú odpoveď na ŽoN skonštatovanie, že sa jedná iba o doplnkovú informáciu pre ozrejmienie celkového kontextu.

Pojem bezpečnostná pečiatka teda nie je vysvetlený v súťažných podkladoch, ale je to všeobecne známy pojem z oblasti prístupových systémov, preto je zrejmé, že túto pečiatku netreba obnovovať (to ani nejde, obnovovať by bolo možné len tajné heslo (secret), ale to je zrejme bezpečnejšie a lacnejšie prideliť novú ID kartu. Informácie, na ktoré sa dotazuje Navrhovateľ: (i) čo kontrolovaný rozumie pod pojmom „bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke“ a (ii) či je potrebné túto bezpečnostnú pečiatku obnovovať, a ak áno tak v akom časovom intervale a v akom rozsahu? sú bezpredmetné a/alebo nepodstatné pre prípravu kvalifikovanej ponuky.

Otázka č. IX.2

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Pojem časová pečiatka, ako aj podobné pojmy ako elektronická pečať, kvalifikovaná elektronická pečať a pod. sú bežne

zaužívané a používané, dokonca aj v legislatíve a niektoré z nich je navrhovateľ povinný používať. Technicky sa jedná o zaznamenanie času príchodu zamestnanca, tak aby táto informácia zostala zachovaná a bola nemenná. Kontrolovaný z dôvodu neobmedzovania potencionálnych uchádzačov necháva spôsob vyriešenia tejto požiadavky plne na voľbe budúceho poskytovateľa. Akékoľvek bližšie vysvetlenie by malo za následok obmedzenie okruhu uchádzačov a zúženie hospodárskej súťaže. Navrhovateľ uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv.“?

Stanovisko znalca k otázke č. IX.2

Súhlasím s tým, že pojmy „časová pečiatka“, „elektronická pečat“, „kvalifikovaná elektronická pečat“ a pod. sú bežne zaužívané a používané, dokonca aj v legislatíve³⁵, avšak nerozumiem, prečo tieto pojmy spomína v súvislosti s termínom „bezpečnostná pečiatka“, teda „security stamp“ pre zabezpečenie komunikácie ID kariet s čítacími jednotkami. O niečom takom totiž legislatíva nepojednáva. Ako som uviedol v stanovisku k predchádzajúcej otázke, som presvedčený o tom, že informácia o bezpečnostných pečiatkach v súťažných podkladoch bola uvedená iba ako vysvetlenie celkového kontextu a v zásade nemá vplyv na prípravu ponuky. Z tohto pohľadu jej (ne)vysvetlenie nepovažujem za potenciálne obmedzenie okruhu uchádzačov a zúženie hospodárskej súťaže.

Téma X: Prenos dát žiadaniek o dovolenku a služobnú cestu

Súťažné podklady mimo iné obsahujú i požiadavku na umožnenie zadávania žiadaniek, mimo iné i na dovolenky a služobné cesty (viď [TŠS], strana 33). Pre žiadanky o dovolenky a služobné cesty sa zároveň požaduje (viď [TŠS], strany 24-25, citujem:

CSEVPČ okrem iného umožňuje:

(...)

zadávanie žiadosti o neprítomnosti samotnými zamestnancami. Žiadosti o dovolenku a pracovnú cestu boli schvaľované v module personálneho a mzdového systému,

(...)

(koniec citátu)

Ak zohľadníme popis požadovaných integrácií (viď Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES), ako aj vysvetlenie skratky PAM (viď Téma IV: Skratka PAM), JEDNOZNAČNE zo súťažných podkladov vyplýva fakt, že žiadanky o dovolenky a služobné cesty sa schvaľujú nie priamo v CSEVPČ, ale v IS SOFTIP, resp. neskôr IS CES.

Otázka č. X.1

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že zo zverejnených dokumentov k zákazke nie je zrejmý proces prenosu dát a informačný systém, do ktorého sú tieto dáta prenášané? Je so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky v tejto zákazke nevyhnutné, aby podklady potrebné pre vypracovanie ponuky obsahovali navrhovateľom požadované informácie? Je nevyhnutné, aby záujemcovia/uchádzači disponovali takýmito informáciami na účely predloženia kvalifikovanej ponuky? Zohľadňujúc predchádzajúce parciálne otázky a odpovede na ne, je pravdivé tvrdenie

³⁵ zákon 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách

kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv.“?

Stanovisko znalca k otázke č. X.1

Tvrdenie Navrhovateľa NIE JE PRAVDIVÉ, pretože zo súťažných podkladov JEDNOZNAČNE vyplýva, že žiadanky o dovolenku a/alebo služobnú cestu sú zadávané zamestnancami do systému CSEVPČ, avšak schvaľované v IS SOFTIP, v budúcnosti v IS CES. Spôsob prenosu týchto dát je vecou integrácie IS SOFTIP, resp. IS CES - vid' Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES.

Tvrdenie Kontrolovaného, citujem:

V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv

(koniec citátu)

považujem v tejto veci za pravdivé. Informácia o tom, že dovolenky / služobné cesty sa schvaľujú v PAM je relevantná pre vypracovanie ponuky, pretože ozrejmuje jeden z požadovaných integračných scenárov, hoci podľa môjho názoru sa nejedná o nijak ojedinelé riešenie schvaľovania žiadaniek v dochádzkových systémoch.

Otázka č. X.2

Je pravdivé tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení, že cit.: „Kontrolovaný má za to, že v súťažnej dokumentácii uviedol potrebné informácie vrátane technickej špecifikácie, ktorú je potrebné chápať ako celok. Kontrolovaný rovnako v súťažných podkladoch uvádza do akých informačných systémov sa údaje nie len uvedené prenášajú, alebo budú prenášať. Jedná sa o IS SOFTIP a neskôr o IS CES. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil.“?

Stanovisko znalca k otázke č. X.2

ÁNO, som presvedčený o tom, že tvrdenie Kontrolovaného je jednoznačne PRAVDIVÉ. Vid' aj stanovisko k predošlej otázke.“

192. Pred tým, ako úrad pristúpi k právnomu posúdeniu námietok č. 1 navrhovateľa, považuje za vhodné a potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 34 zákona o verejnom sú fakultatívnymi podmienkami účasti s charakterom akýchsi **legitímnych eliminačných** kritérií, v dôsledku ktorých by sa mali verejného obstarávania zúčastniť **iba takí uchádzači alebo záujemcovia, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť**.³⁶ V súvislosti s uvedeným zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje taxatívny výpočet dokladov, ktoré je verejný obstarávateľ/obstarávateľ oprávnený požadovať za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, v prípade ktorých aplikácie je verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súlade s princípom transparentnosti

³⁶ Pozn. úradu: V tejto súvislosti pozri napr. Metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017, Metodické usmernenie č. 7660-5000/2021 zo dňa 25. 06. 2021.

povinný tieto samostatne a zreteľne definovať a špecifikovať, a to vrátane požadovanej minimálnej úrovne.³⁷ Určítym zákonom o verejnom obstarávaní normovaným limitom pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa pri stanovení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je však požiadavka na ich primeranosť a súvis s predmetom zákazky explicitne uvedená v § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Čo sa týka požiadavky na súvislosť s predmetom zákazky, jedná sa o priamu vecnú súvislosť jednotlivých podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti s predmetom zákazky vzhľadom na jej rozsah, zložitosť a charakter. Primeranosť zas možno definovať ako prostriedok, ktorým sa má vo verejnom obstarávaní zabezpečiť, aby sa od záujemcov alebo uchádzačov nevyžadovalo preukázanie splnenia takých požiadaviek, ktoré preyšujú rozsah plnenia, ktoré má byť realizované na základe obstarávanej zákazky, pretože neprimerané podmienky účasti sa zároveň spájajú s porušením základných princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom proporcionality³⁸, ktorý v sebe zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť, čo vo svojej podstate vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie kontrolovaného bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov, a zároveň, aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné – v tomto prípade získanie odborne zdatného zhotoviteľa³⁹.

Ad A) Požiadavka na uvedenie aktuálnych počtov užívateľov a technických zariadení v súvislosti s podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

193. V rámci predmetného bodu námietok č. 1 navrhovateľ namieta, že v súvislosti s požiadavkou „ii.“ minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení, cit.: *„realizácia minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, vrátane podpory obojsmerného elektronického rozhrania na personálny a mzdový systém objednávateľa.“*, kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch (podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky) neuviedol aktuálne počty užívateľov v danom čase nasadeného dochádzkového systému a počty aktuálne používaných technických zariadení, pričom v dôsledku absencie tejto informácie nie je možné z jeho strany posúdiť primeranosť danej podmienky účasti, teda jej súlad s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.
194. Nadväzujúc na uvedené úrad považuje za potrebné poukázať v tomto bode na niekoľko z jeho pohľadu relevantných skutočností, ktoré determinujú charakter právneho posúdenia danej namietanej skutočnosti, a to konkrétne, že:
- kontrolovaný v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že pri predmetnej parciálnej podmienke vychádzal z aktuálneho počtu používateľov a používaných

³⁷ Pozn. úradu: Účelom nastavenia zodpovedajúcej minimálnej úrovne podmienok účasti je umožniť realizáciu zákazky tým, ktorí svoju schopnosť preukážu s ohľadom na svoju predchádzajúcu činnosť, ľudské zdroje, technické vybavenie a odborné zázemie. Požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa by sa mali vzťahovať na podstatnú časť predmetu zákazky a nemali by sa sústrediť na jej marginálne časti. Požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa zároveň nesmú byť diskriminačné a nesmú smerovať k obmedzeniu súťažného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi.

³⁸ Pozri: AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 684 – 685.

³⁹ Pozn. úradu: To čo možno považovať za najmenej obmedzujúce opatrenie je potrebné vykladať vo vzťahu k hospodárskym subjektom v kontexte ďalších princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu nediskriminácie.

technických zariadení, pričom o. i. špecifikoval aj, že cit.: „Z dôvodu pomerne častých zmien sa môže počet používateľov navýšiť do predpokladaného počtu 10 000 – 12 000. Verejný obstarávateľ v súčasnosti používa 142 technických zariadení.“;

- kontrolovaný po podaní námietok zverejnil [korigendum Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pod značkou 8661-IOX vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2024 zo dňa 19. 03. 2024](#), na základe ktorého upravil časť 4. „Postup“, bod 4.1.2 „Opis“, a to tak že doplnil nasledujúcu informáciu, cit.: „Verejný obstarávateľ aktuálne využíva 142 technických zariadení (fyzických čítacích jednotiek) pre zhruba 10 000 – 12 000 zamestnancov (presný počet sa mení mesačne). Bližšia technická špecifikácia predmetu zákazky je uvedená v Prílohe č. 4 k zmluve o poskytovaní služieb, ktorá tvorí Prílohu č. 2 týchto súťažných podkladov.“
- kontrolovaný zároveň uvedenú informáciu, taktiež po podaní námietok, pretavil aj do Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy (aktualizované znenie zo dňa 15. 03. 2024, zverejnené na profile zákazky dňa 15. 03. 2024), kde v časti pod názvom „CSEVPČ – popis“ (str. 22) uviedol, cit.: „CSEVPČ je službou poskytovanou bez akýchkoľvek obmedzení, najmä počtu užívateľov a počtu zariadení. Predpokladaný počet užívateľov počas poskytovania služby je 10 000 – 12 000, avšak nie je možné vylúčiť, väčší, alebo menší nárast. Verejný obstarávateľ využíva 142 vlastných fyzických čítacích jednotiek, ktorých počet a umiestnenie sa môže meniť, bez zásahu poskytovateľa služby. SW emuláciu čítacej jednotky môže využívať na svojom počítači, ktorýkoľvek užívateľ, po povolení tejto možnosti.“

195. Kontrolovaný na uvedenú skutočnosť upozornil aj v rámci Vyjadrenia č. 1, v ktorom požadoval o zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že cit.: „(...) dňa 15. 03. 2024 vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok v zmysle 171 ods. 2 ZVO formou úpravy súťažnej dokumentácie a zaslania korigenda Oznámenia na zverejnenie publikačnému úradu.“ Kontrolovaný sa zároveň k danej skutočnosti vyjadril aj v rámci Vyjadrenia č. 2, keďže v tomto navrhovateľ o. i. taktiež duplicitne namietal aj danú skutočnosť, ktorá je predmetom tejto časti právneho posúdenia, k čomu v rámci Vyjadrenia č. 2 uviedol, cit.: „Kontrolovaný uvádza, že všetky podmienky boli stanovené primerane a stanovil ich v najnižšej primeranej miere tak, aby umožnili účasť čo najširšiemu okruhu uchádzačov. O uvedenom svedčí aj fakt, kde kontrolovaný má 10 000 – 12 000 užívateľov priemerne a využíva 142 technických zariadení, ale ako minimálny štandard požaduje preukázanie realizáciu zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového doplniť systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, teda zhruba o 20 % menšom rozsahu, v akom sa má predmet zákazky realizovať. Kontrolovaný vykonal nápravu a uviedol dané informácie v súťažných podkladoch, ktoré zverejnil v profile verejného obstarávateľa dňa 15.03.2024.“
196. Na základe uvedeného je teda nepopierateľne zrejmé, že kontrolovaný prostredníctvom úpravy (aktualizácie) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy doplnil navrhovateľom požadované informácie o aktuálnom počte užívateľov a počte technických zariadení, vo vzťahu ku ktorým zároveň zabezpečil aj publicitu ním vykonaných zmien (úprav), tak aby o uvedených zmenách (aktualizáciách oznámenia a súťažných podkladov) vedeli všetci záujemcovia (uchádzači).
197. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok**; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.

198. **Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, využil možnosť autoremedúry v intenciách § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok č. 1 v bode A) tohto rozhodnutia.**
199. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného, **ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
200. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo o námietkach č. 1 navrhovateľa potrebné vo vzťahu k danej namietanej skutočnosti rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a teda zastaviť predmetné konanie podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

Ad B) Súlad podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS CES“ (vo vzťahu k prvej parciálnej podmienke) s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality

201. V rámci predmetného bodu námietok č. 1 navrhovateľ vo vzťahu k požiadavke č. 1 minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS CES“ v znení (v zmysle Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu), cit.: *„minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES, alebo ekvivalent“* namieta, že z jeho pohľadu sa nejedná o vyhovie Žiadosti o nápravu, konkrétne bodu 3, v súlade s tým čo požadoval, pretože pripustením ekvivalentu kontrolovaný z jeho pohľadu neodstránil rozpor s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom diskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona, pretože stále platí, že cit.: *„(...) IS CES sa využíva od 1.1.2023 a teda nie je zrejmé, ako uchádzači majú splniť podmienku na minimálne 3 roky odbornej praxe experta, (...)“*. V súvislosti s uvedením si zároveň úrad aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetná navrhovateľom namietaná skutočnosť bola zároveň aj jednou zo skutočností posudzovaných znalcom v odbornom stanovisku, pre doplnenie ešte opätovne uvádza, že kontrolovaný k úprave znenia danej podmienky účasti pristúpil ešte aj po podaní námietok č. 1 navrhovateľom, a to konkrétne doplnením definície ekvivalentu, a to v nasledovnom znení, cit.: *„Za ekvivalent považuje verejný obstarávateľ informačný systém s obdobnou funkcionalitou, postavený na rovnakom základe ako IS CES v rovnakom rozsahu ako je požadované pri poskytovaní služby predmetu zmluvy. Nevyžaduje sa skúsenosť s inými časťami IS CES, alebo ich ekvivalentov.“*
202. Ako už úrad uviedol vyššie z dôvodu, aby úrad mohol kvalifikovane posúdiť námietky č. 1 navrhovateľa v tejto časti, oslovil v tejto súvislosti znalca, ktorý po zohľadnení znenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS CES“, ako aj argumentácie navrhovateľa v jeho podaniach (Žiadosť o nápravu, námietka č. 1), na úradom položené otázky vyslovil niekoľko záverov, na ktoré úrad poukáže jednotlivo v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.

203. Z pohľadu úradu prvý záver vyslovený znalcom v Odbornom stanovisku súvisí s možnosťou preukazovať odbornú prax v trvaní troch (3) rokov aj prostredníctvom ekvivalentu, vo vzťahu k čomu sa odborník vyjadril explicitne k nasledujúcim skutočnostiam, a to (i) aké systémy možno považovať za ekvivalentné k IS CES a (ii) pluralite systémov, ktoré možno považovať za ekvivalentné k IS CES. Vo vzťahu k prvej skutočnosti týkajúcej sa problematiky, aké systémy možno považovať za ekvivalentné k IS CES znalec vzhľadom na ním tri (3) vyslovené kľúčové fakty, a to že (i) IS CES je ekonomický, resp. ERP systém, (ii) IS CES je postavený na platforme SAP (vrátane integračného modulu SAP NetWeaver) a (iii) SAP NetWeaver podporuje integráciu všetkými bežne používanými spôsobmi (REST, SOAP, ako aj SAP – špecifické protokoly RFC a IDoc), skonštatoval, že je presvedčený, že cit.: „(...) *ekvivalentom IS CES v zmysle integrácie môže byť iný ERP systém, postavený na platforme SAP, resp. iný ERP systém, využívajúci API na báze štandardných protokolov – napr. REST alebo SOAP, prípadne GraphQL, (...)*“. Druhou skutočnosťou, ktorú treba z pohľadu úradu, aj napriek tomu, že ju vymedzil samostatne, vnímať vo vzájomnej súvislosti s tou prvou je pluralita týchto ekvivalentných systémov, k čomu sa znalec vyjadril, že cit.: „*Ekvivalentných systémov teda existuje pomerne veľa, (...)*“, pričom špecifikoval, že za ekvivalenty možno považovať všetky informačné systémy postavené na platforme SAP, medzi ktoré patria napríklad informačné systémy Finančnej správy Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky alebo Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. (kompletný zoznam organizácii je dostupný v Centrálnej zmluve SAP) alebo iné ERP systémy využívajúce integráciu, medzi ktoré patrí napríklad práve aj v tomto verejnom obstarávaní spomínaný IS SOFTIP. Zohľadňujúc uvedené má úrad za zrejmé, že kontrolovaný na základe pripustenia preukazovania splnenia danej parciálnej požiadavky č. 1 minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“, nepopierateľne vzhľadom na ním sledovaný cieľ vo vzťahu k požiadavke odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia zjednodušil pre záujemcov, resp. uchádzačov pohybujúcich sa na relevantnom trhu informačných technológií (prípadne ešte užšie dochádzkových systémov) možnosť preukázať splnenie danej parciálnej podmienky, čím jednoznačne postupoval so zreteľom na základné princípy verejného obstarávania, a to najmä princíp nediskriminácie a princíp proporcionality, keďže aj znalec skonštatoval, že pre preukázanie splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“ možno nominovať, cit.: „(...) *experta pre integráciu ERP systémov, ideálne na báze platformy SAP (s aspoň 3-ročnými skúsenosťami)*.“

204. Aj napriek uvedenému sa však úrad stotožňuje s navrhovateľom v tom, že pripustením ekvivalentu sa kontrolovaný nevysporiadal s tým, či je možné preukázať splnenie požiadavky na trojročnú odbornú prax v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia aj vo vzťahu k IS CES, a teda či táto požiadavka (v predmetnej časti k IS CES) nie je v rozpore s princípom nediskriminácie a princípom proporcionality (v spojení s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní), a preto sa úrad pýtal znalca explicitne aj na túto skutočnosť (otázky a odpovede č. I.1 a I.4), a odpovede s ňou súvisiace považuje úrad za druhý podstatný záver znalca s mienkotvorným charakterom na právne posúdenie úradu v tejto časti. V rámci odpovedí (vyjadrenia) znalec k uvedenej skutočnosti v Odbornom stanovisku poukázal na niekoľko podstatných skutkových okolností súvisiacich s harmonogramom projektu IS CES, ktoré sú verejne dostupné, a zároveň z pohľadu znalca aj podstatné pre vyslovenie záveru, či je možné preukázať splnenie odbornej praxe v dĺžke troch (3) rokov vo vzťahu k informačnému systému IS CES, a to konkrétne skutočnosť, že (i) oficiálna stránka IS CES uvádza ako začiatok projektu január 2022, (ii) zmluva (resp. dodatok č. 1) uvádza ako začiatok

projektu jún 2021 (pôvodná zmluva počítala so začiatkom projektu v septembri 2019) a (iii) o pozastavení projektu v roku 2020 po parlamentných voľbách, na základe čoho následne konštatuje, že preukázanie odbornej praxe daného experta č. 2 na projekte IS CES vzhľadom na vyššie popísané nezrovnalosti musí byť podrobne vysvetlené, pričom vyslovil aj svoj odborný názor, že cit.: „*Bez takéhoto podrobného vysvetlenia pripúšťam uznanie praxe nanajvýš od januára 2022, čo nezodpovedá podmienke 3 rokov.*“. Na základe uvedeného má teda úrad za preukázané, že preukázanie parciálnej požiadavky č. 1 pri podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúcej sa odbornej praxe pri „Expertovi č. 2 - Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“, vzhľadom na vyššie uvedené informácie, predstavuje jednoznačne minimálne komplikáciu, ak nie nemožnosť preukázania jej splnenia vo vzťahu k požadovanej dĺžke. Úrad, totožne ako navrhovateľ (s výnimkou navrhovateľom uvádzaného termínu začiatku projektu IS CES) považuje predmetnú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k danému expertovi za rozpornú najmä s princípom proporcionality, a to z dôvodu neprimeranosti požiadavky na dĺžku odbornej praxe v oblasti služieb aplikačného programového vybavenia IS CES v kontexte informácií o začiatku projektu IS CES, v zmysle ktorých možno, slovami znalca, konštatovať, že cit.: „*Kontrolovaný skomplikoval, ak nie priam znemožnil využitie expertov, zameraných výhradne na IS CES, (...)*“. Predmetnú podmienku účasti úrad považuje za rozpornú aj s princípom nediskriminácie, pretože z pohľadu úradu aj v kontexte toho, že je táto požiadavka naviazaná len na IS CES⁴⁰ (úrad eviduje možnosť ekvivalentu, ale to v rámci daného bodu aktuálne nezohľadňuje, keďže podmienka účasti by mala byť splniteľná jej primárnym spôsobom, t. j. skúsenosťami s IS CES, nie len jej ekvivalentným spôsobom) môže pôsobiť diskriminačne, a teda zvýhodňovať určitý hospodársky subjekt, ktorý by prípadne náležitým spôsobom vedel preukázať aj tú kontrolovanú požadovanú trojročnú prax (pre účely komplexnosti posúdenia pozri aj predchádzajúce body tohto rozhodnutia). Nadväzujúc na uvedené, zároveň úrad na dôvažok považuje za potrebné s ohľadom na aktuálne znenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri „Expertovi č. 2 – Špecialista pre komunikáciu s API službami IS CES“ (v zmysle korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 19. 03. 2024) z dôvodu predchádzania nezrovnalostiam, najmä v procese vyhodnocovania ponúk, poukázať aj na skutočnosť, že z aktuálnej formulácie danej podmienky, vzhľadom na pripustenie ekvivalentu, nie je z pohľadu úradu jasným a jednoznačným spôsobom zrejmé, či je možné požiadavku na odbornú prax v trvaní troch (3) rokov praxe preukazovať vždy len jednou z pripustených možností, a teda skúsenosťou v oblasti služieb programového vybavenia IS CES alebo skúsenosťou v oblasti služieb programového vybavenia ekvivalentného systému, alebo je možná aj vzájomná kumulácia týchto skúseností pre preukázanie splnenia odbornej praxe, a preto odporúča kontrolovanému, aby aj so zreteľom na princíp transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, stanovil znenie dotknutej podmienky účasti jasne transparentne, tak aby nevznikali prípadne pochybnosti vo vzťahu k jej preukázaniu v procese verejného obstarávania.

205. So zreteľom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že na základe odpovedí znalca vo vzťahu k danému bodu námietok č. 1 má za zrejmé, že **parciálna požiadavka č. 1 minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API službami IS CES“ náležitým spôsobom vo vzťahu k požadovanej dĺžke praxe nezohľadňuje začiatok realizácie**

⁴⁰ Pozn. úradu: Úrad v rámci stanovenia danej podmienky účasti eviduje aj možnosť pripustenia ekvivalentu, ale v rámci daného bodu právneho posúdenia sa vyjadruje len k informačnému systému IS CES.

projektu IS CES (v zmysle verejne dostupných informácií), a preto považuje postup kontrolovaného za rozporný s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne najmä princípom proporcionality a princípom nediskriminácie.

206. Na základe uvedeného, preto úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode námietok č. 1 považuje za **opodstatnené**.

Právne posúdenie námietok č. 2 navrhovateľa

207. Úrad predtým, ako pristúpi k právnemu posúdeniu námietok č. 2 navrhovateľa, považuje aj so zreteľom na argumentáciu účastníkov konania za potrebné so zreteľom na dvojinštančnosť revízneho konania pri námietkach proti podmienkam uvedeným v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, spočívajúcu v konaní o vybavenie žiadosti o nápravu a konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, zohľadňujúc aj rozsiahlu argumentáciu navrhovateľa v námietkach č. 2, aspoň stručným spôsobom opätovne zosumarizovať jednotlivé navrhovateľom namietané skutočnosti v námietkach č. 2 vychádzajúce zo Žiadosti o nápravu, a rovnako aj s tým súvisiace požiadavky na opis predmetu zákazky uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky:

- I. Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov⁴¹** (pozri body 24 až 27 tohto rozhodnutia)
 - v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ so zreteľom na znenie kapitoly A.5 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“, bodu 12 „Obhliadka miesta“ súťažných podkladov, v zmysle ktorého kontrolovaný neumožnil obhliadku miesta namieta, že z jeho pohľadu pre účely nacenenia ponuky a s ohľadom na opis predmetu zákazky je pre preverenie funkčnosti softvéru záujemcu (resp. uchádzača) na existujúcom HW zariadení kontrolovaného potrebné umožniť obhliadku miesta, pretože inak môže dôjsť k odradeniu potenciálnych záujemcov (uchádzačov).
- II. Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní⁴²** (pozri body 28 tohto rozhodnutia)
 - v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ namieta, že v súvislosti so stanovením podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne parciálnou podmienkou „ii.“, nešpecifikoval v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a ani iných podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, aktuálne počty užívateľov a ani technických zariadení, na základe ktorých by bolo následne bolo možné posúdiť primeranosť danej podmienky účasti.
- III. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“ (prostredníctvom uvedenia ekvivalentného počtu hodín)⁴³** (pozri body 29 až 33 tohto rozhodnutia)
 - v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nikde v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nedefinoval, cit.: „(...) *koľko predstavuje 1 MD v hodinách*“, a to aj napriek tomu, že túto skratku používa priamo v textácii zmluvných podmienok v Prílohe č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, čím podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

⁴¹ Pozn. úradu: Bod 1 Žiadosti o nápravu

⁴² Pozn. úradu: Bod 2 Žiadosti o nápravu.

⁴³ Pozn. úradu: Bod 5 Žiadosti o nápravu.

- IV. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii⁴⁴** (pozri body 34 až 38 tohto rozhodnutia)
- v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ namieta, že zo znenia čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácie“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov nie je zrejmé, či so zreteľom na zmluvné dojednanie o fakturácii, je dodávateľ služby v prípade, ak služba bude dodávaná (poskytovaná) len určitú časť mesiaca oprávnený, ale zároveň aj povinný, fakturovať plnú sumu mesačného paušálu alebo len jeho alikvotnú časť, čím podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona
- V. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry⁴⁵** (pozri body 39 až 43 tohto rozhodnutia)
- v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ namieta, že zo znenia čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácie“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov nie je zrejmé, čo je (resp. má byť) prílohou jednotlivých faktúr (navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na čl. 1 „Predmet zmluvy“ a čl. 2 „Miesto, čas a spôsob dodania a poskytovania služby“ (body 2.1⁴⁶, 2.7, 2.8 a 2.9) Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov), čím podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.
- VI. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa⁴⁷** (pozri body 44 až 46 tohto rozhodnutia)
- navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 žiadal vypustenie bodu 4.6 v rámci čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný zmluvne ustanovil, že cit.: *„Ak nastane omeškanie platby faktúry z dôvodov na strane Štátnej pokladnice, nie je objednávateľ po túto dobu v omeškaní so zaplatením fakturovanej sumy.“*, pretože tento považuje za rozporný so základnými princípmi verejného obstarávania aj so zreteľom na obojstrannú vyváženosť zmluvných pokút.
- VII. Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky⁴⁸** (pozri body 47 až 52 tohto rozhodnutia)
- navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 namieta, že kontrolovaný v Prílohe č. 1 „Zoznam objektov objednávateľa“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov neuviedol, resp. nie je zrejmé, (i) ktoré objekty využívajú čítaciu jednotku na evidenciu pracovného času a ktoré využívajú len SW emuláciu čítacej jednotky a (ii) koľko kusov čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ sa na daných objektoch nachádza a s akými komponentami, pretože túto informáciu považuje za relevantnú pre uchádzačov na vypracovanie ponuky, najmä s ohľadom na prípadnú výmenu týchto zariadení za ekvivalent.
- VIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce sa popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných**

⁴⁴ Pozn. úradu: Bod 7 Žiadosti o nápravu.

⁴⁵ Pozn. úradu: Bod 8 Žiadosti o nápravu.

⁴⁶ Pozn. úradu: Pri aktualizácii súťažných podkladov zo dňa 01. 03. 2024 kontrolovaný v bode 2.1, čl. 2 „Miesto, čas a spôsob dodania a poskytovania služby“ prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov vypustil odkaz na prílohu č. 1 „Potvrdenie o začatí poskytovania služby – vzor“ (po predmetnej aktualizácii bola daná príloha č. 1 odstránená)

⁴⁷ Pozn. úradu: Bod 9 Žiadosti o nápravu.

⁴⁸ Pozn. úradu: Bod 13 Žiadosti o nápravu.

manuálov k daným informačným systémom⁴⁹ (pozri body 53 až 57 tohto rozhodnutia)

- navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 vzhľadom na znenie požiadavky kontrolovaného na „Poskytovanie služieb Centrálného systému na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v znení, cit.: *„aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovania služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov (CSEVPČ) s prepojením pomocou štandardného rozhrania: so systémami SOFTIP (Obojsmerne na úrovni prepojenia databáz. Súčinnosť a prípadné licencie na strane dodávateľa IS Softip si zabezpečí poskytovateľ.) a IS CES (cez api služby poskytované IS CES) (...)“* žiada kontrolovaného o (i) doplnenie kontaktných údajov na dodávateľa IS SOFTIP a IS CES, (ii) doplnenie súťažných podkladov o informáciu, čo IS SOFTIP a IS CES zabezpečujú a (iii) popis API, resp. integračný manuál k daným informačným systémom, inak nemožno z jeho pohľadu považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, a prípadne aj nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

IX. Požiadavka na sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry⁵⁰ (pozri body 58 až 62 tohto rozhodnutia)

- navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci tohto bodu námietok č. 2 sa týka požiadavky (služby) definovanej v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v ktorej kontrolovaný vo vzťahu k „Poskytovaniu služieb Centrálného systému na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“ požadoval, cit.: *„ON-LINE prístup k údajom v elektronickom archíve evidencie pracovného času za minulé obdobie viac ako 3 roky, pre poverených používateľov a novšie pre všetkých používateľov v jednom spoločnom prostredí pre všetkých používateľov (zamestnanec, vedúci, personálne a mzdové oddelenie, aplikačný správca, interný a aj externý auditor).“*, v nadväznosti na ktorú žiadal kontrolovaného, cit.: *„(...) o sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry a potvrdenie skutočnosti, že verejný obstarávateľ danými dátami disponuje pre prípad, že by bolo nutné dáta premigrovať do iného informačného dochádzkového systému.“*, pretože inak nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

X. Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov⁵¹ (pozri body 63 až 67 tohto rozhodnutia)

- navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 namieta, že kontrolovaný s ohľadom na požiadavku uvedenú v kapitole „Štandardná technická podpora (maintanance) – paušálne služby“ Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v znení, cit.: *„zabezpečenie riešenia štandardných porúch a problémov v rámci poskytovaných a súvisiacich služieb, s reakciou do 2h od nahlásenia v pracovných dňoch medzi 7-16h, pravidelnú kontrolu systému a jeho hlásení v pracovné dni, (...), riešenie prevádzkových porúch nahlásených, alebo zistených s reakciou do 0,5h od nahlásenia, alebo zistenia 24/7“*, aj napriek čiastočnému vyhoveniu jeho Žiadosti o nápravu (pozri „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o úprave súťaženej dokumentácie“ zo dňa

⁴⁹ Pozn. úradu: Bod 15 Žiadosti o nápravu.

⁵⁰ Pozn. úradu: Bod 16 Žiadosti o nápravu.

⁵¹ Pozn. úradu: Bod 18 Žiadosti o nápravu.

29. 02. 2024⁵²) spočívajúcemu vo vysvetlení ním požadovaných pojmov (štandardná porucha, prevádzková porucha, nahlásená porucha a zistená porucha), neobjasnil uvedené pojmy, ale v nich práve naopak spôsobil ešte väčší chaos (aj vo vzťahu k časovému režimu), na základe čoho sa navrhovateľ domnieva, že postup kontrolovaného nemožno považovať za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XI. Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP⁵³ (pozri body 68 až 72 tohto rozhodnutia)

- navrhovateľ v tomto bode námietok č. 2 vzhľadom na technickú špecifikáciu požiadaviek na CSEVPČ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v zmysle ktorej kontrolovaný o. i. požaduje aj funkcionality na, cit.: „*generovanie údajov pre systémy PAM (Softip a neskôr IS CES)*“, žiadal kontrolovaného o (i) bližšie špecifikovanie skratky PAM, nakoľko zo súťažných podkladov nie je zrejmé, čo sa pod skratkou zamýšľa a (ii) doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP, pretože inak vzhľadom na ich absenciu v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nemožno považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XII. Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie otláčkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva otláčky prstov a s akými zariadeniami⁵⁴ (pozri body 73 až 78 tohto rozhodnutia)

- v rámci predmetnej časti námietok č. 2 navrhovateľ namietal, že vzhľadom na charakteristiku „Prístupového systému“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v zmysle ktorej kontrolovaný ako jednu zo základných funkcií požaduje evidenciu osôb (držiteľov pridelených ID kariet) a všetkých kariet v systéme, a v rámci nej, aj cit.: „*načítavanie otláčkov prstov*“, nie je zrejmé, či čítacia jednotka na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ využíva aj čítanie otláčkov prstov (resp. ako využíva otláčky prstov a s akými zariadeniami, ak je to relevantné), v súvislosti s čím následne žiadal aj o, cit.: „*(...) úpravu súťažných podkladov tak, aby bolo zrejmé, čo má riešenie skutočne podporovať a neobsahovalo vykopírovanú príručku aktuálneho riešenia „šitého“ na jedného dodávateľa.*“, pretože inak nie je možné považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom⁵⁵ (pozri body 79 až 84 tohto rozhodnutia)

- v súvislosti s predmetnou navrhovateľom namietanou skutočnosťou navrhovateľ v Žiadosti o nápravu poukazoval na požadovanú funkcionality „Prístupového systému“ uvedenú v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, a to konkrétne, cit.: „*plánovanie úloh, ktoré má systém automaticky vykonávať*“, v kontexte ktorej následne žiadal kontrolovaného o, cit.: „*(...) doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané*

⁵² Pozn. úradu: Úrad uvádza, že kontrolovaný predmetnú časť Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy upravil na základe aktualizácie súťažných podkladov zo dňa 15. 03. 2024, čo úrad zohľadní v rámci právneho posúdenia danej časti námietok č. 2

⁵³ Pozn. úradu: Bod 19 Žiadosti o nápravu.

⁵⁴ Pozn. úradu: Bod 22 žiadosti o nápravu.

⁵⁵ Pozn. úradu: Bod 23 žiadosti o nápravu

prístupovým systémom.“, pretože inak v dôsledku absencie týchto údajov nemožno považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XIV. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému), potvrdenie, či kontrolovaný trvá na napojení na EZS, EPS na prístupový systém a či takéto napojenie využíva a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém⁵⁶ (pozri body 85 až 90 tohto rozhodnutia)

- ďalšia navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 sa týka požiadaviek na predmet zákazky týkajúcich sa vlastností „Prístupového systému“, v rámci ktorých o. i. kontrolovaný v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy požaduje vlastnosti v nasledovnom znení, cit.: *„999 prístupových modelov“* a *„platforma Windows“*, v súvislosti s ktorými nebolo (nie je) navrhovateľovi z týchto podkladov potrebných na vypracovanie ponuky zrejmé, (i) čo si kontrolovaný predstavuje pod pojmom prístupový model, (ii) či kontrolovaný trvá na napojení na EZS, EPS na prístupový systém, a či dnes takéto napojenie využíva a (iii) či bude akceptovať, ak systém (majúc na mysli CSEVPŠ) pobeží aj na inom operačnom systéme ako Windows, čo má z jeho pohľadu ten následok, že postup kontrolovaného postup kontrolovaného nemožno považovať za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XV. Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času⁵⁷ (pozri body 91 až 96 tohto rozhodnutia)

- v rámci predmetného bodu námietok č. 2 navrhovateľ s ohľadom na špecifikáciu „Čítacej jednotky na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy žiada vo vzťahu k požiadavke v znení, cit.: *„Z pohľadu prevádzky môžu byť autonómne alebo ON Line riadené s možnosťou prechodu do režimu OFF Line pri výskyte komunikačných problémov.“*, aj napriek kontrolovaným poskytnutému „Vysvetleniu pojmov a skratiek“ v „Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenie o úprave súťažnej dokumentácie“ zo dňa 29. 02. 2024, o špecifikáciu, čo sa rozumie pod odpoveďou kontrolovaného, že cit.: *„OFF line prevádzka – prevádzka riadená ON line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky“*, pretože táto podľa neho nedáva zmysel, v dôsledku čoho nemožno postup kontrolovaného považovať za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XVI. Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke⁵⁸ (pozri body 97 až 102 tohto rozhodnutia)

- v rámci predmetného bodu námietok č. 2 sa navrhovateľom namietaná skutočnosť týka požiadavky súvisiacej s „Čítacou jednotkou na evidenciu pracovného času – WBox_78K-IP“, vo vzťahu ku ktorej kontrolovaný v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy uviedol, cit.: *„Pre načítanie čipu osadeného v ID karte čítacou jednotkou je potrebné, aby čítacia jednotka mala zapísanú bezpečnostnú pečiatku, ktorú v čase načítania overí aj na čítanom čipe, ktorý musí*

⁵⁶ Pozn. úradu: Bod 24 Žiadosti o nápravu.

⁵⁷ Pozn. úradu: Bod 26 Žiadosti o nápravu.

⁵⁸ Pozn. úradu: Bod 27 Žiadosti o nápravu.

byť príslušne naformátovaný.“⁵⁹. Navrhovateľ v súvislosti s uvedenou požiadavkou v opise predmetu zákazky, aj napriek jej čiastočnému vyhoveniu v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, a v súvislosti s tým poskytnutému vysvetleniu v znení, cit.: „Pod pojmom **bezpečnostná pečiatka** zapísaná v čítacej jednotke sa myslí **exaktne bezpečnostná pečiatka** zapísaná v čítacej jednotke.“, má však za to, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nevyplýva, čo kontrolovaný rozumie pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke, a rovnako ani to, či ju je potrebné obnovovať a akým spôsobom, a preto žiadal kontrolovaného o doplnenie potrebných informácií do týchto podkladov, pretože inak nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XVII. Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času⁶⁰ (pozri body 103 až 107 tohto rozhodnutia)

- navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 s ohľadom na informácie o čítacej jednotke na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ uvedené v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy namieta, že v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky absentuje (i) informácia o počte čítacích jednotiek, ich umiestnení na objektoch kontrolovaného a záručnom alebo pozáručnom stave týchto zariadení⁶¹ a (ii) explicitné uvedenie informácie o tom, či HW zariadenia sú alebo nie sú predmetom daného verejného obstarávania, v dôsledku čoho z pohľadu navrhovateľa nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

XVIII. Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času⁶² (pozri body 108 až 114 tohto rozhodnutia)

- v rámci predmetnej navrhovateľom namietanej skutočnosti navrhovateľ namieta, že z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, konkrétne Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, nie je zrejmé, aj so zreteľom na uvedenie kapitoly o „Čítacej jednotke na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP“, či kontrolovaný bude akceptovať, ak záujemca (uchádzač) dodá a nainštaluje aj svoje zariadenia spĺňajúce obdobné parametre, v dôsledku čoho nemožno podľa navrhovateľa považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, a prípadne aj princípom nediskriminácie, v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona

XIX. Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta)⁶³ (pozri body 115 až 123 tohto rozhodnutia)

- predmetná navrhovateľom namietaná skutočnosť v námietkach č. 2 sa týka požiadavky na opis predmetu zákazky v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v znení, cit.: „Niektoré typy žiadaniek sa po zadaní zamestnancom prenesú do iného informačného systému a schvaľujú sa schvaľovateľom tam, sú tieto typy žiadaniek: dovolenka, služobná cesta.“, vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ žiada o doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky

⁵⁹ Pozn. úradu: Bod XVI námietok č. 2.

⁶⁰ Pozn. úradu: Bod 28 Žiadosti o nápravu.

⁶¹ Pozn. úradu: Úrad v súvislosti s požiadavkou na počet zariadení a ich umiestnenie poukazuje aj na bod VII. námietok č. 2.

⁶² Pozn. úradu: Bod 29 Žiadosti o nápravu.

⁶³ Pozn. úradu: Bod 30 Žiadosti o nápravu

o informácie o tom, (i) ako prichádza k prenosu dát a (ii) do akého informačného systému sú tieto dáta prenášané, nakoľko tieto nevyplývajú z týchto podkladov, v dôsledku čoho nemožno podľa navrhovateľa považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

208. V kontexte uvedeného a vzhľadom na argumentáciu účastníkov konania (v Žiadosti o nápravu, Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, námietkach č. 2 a Vyjadrení č. 2), úrad konštatuje, že jeho úlohou v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je posúdiť, či kontrolovaný v opise predmetu zákazky, resp. podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky jasne, jednoznačne a úplne v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti uviedol všetky podstatné informácie dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie a predloženie ponuky, a to vo vzťahu k týmto namietaným bodom:

- I. Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov**
- II. Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**
- III. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“ (prostredníctvom uvedenia ekvivalentného počtu hodín)**
- IV. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii**
- V. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry**
- VI. Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa**
- VII. Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky**
- VIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom,**
- IX. Požiadavka na sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry**
- X. Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov**
- XI. Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP**
- XII. Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie otláčkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva otláčky prstov a s akými zariadeniami**
- XIII. Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom**
- XIV. Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému), potvrdenie, či kontrolovaný trvá na napojení na EZS, EPS na prístupový systém a či takéto napojenie využíva a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém**
- XV. Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času**
- XVI. Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke**

- XVII. Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času
- XVIII. Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času
- XIX. Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta)⁶⁴.

209. Pred posúdením jednotlivých namietaných skutočností však úrad považuje za potrebné ešte skonštatovať, že rešpektuje právo kontrolovaného opísať predmet zákazky tak, aby zodpovedal jeho reálnym potrebám a účelu, t. j. stanovenie materiálových požiadaviek na predmet zákazky je výlučnou právomocou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, za predpokladu, že jeho postup je v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. To okrem iného znamená, že k definícii súťažných podmienok (podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, zmluvných podmienok a pod.) má verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristupovať tak, aby bezdôvodne nezužoval hospodársku súťaž, pretože opačný postup vo veci by bol vnímaný ako porušenie jedného zo základných cieľov verejného obstarávania spočívajúceho v kreovaní rovnakých príležitostí pre hospodárske subjekty a podpore spravodlivého súťažného prostredia, čo sú základné predpoklady pre zdravé konkurenčné prostredie a dosiahnutie najlepšej hodnoty za vynaložené verejné prostriedky. To znamená, že snahou verejného obstarávateľa/obstarávateľa by tak malo byť, aby mu v súťaži bolo doručených čo najviac relevantných ponúk, pretože inak by sa mohol ocitnúť v situácii, že ponúknuté riešenie nebude pre neho výhodné z hľadiska nákladového a/alebo technického, prípadne, že sa pri výkone niektorej z činností, ktorú je povinný zabezpečovať, stane závislým na jednom dodávateľovi.
210. V nadväznosti na uvedené a so zreteľom na argumentáciu navrhovateľa, kedy pri všetkých namietaných bodoch argumentuje tým, že základnou povinnosťou verejného obstarávateľa je, cit.: „(...) poskytnúť také súťažné podklady a taký opis predmetu zákazky, ktorý bude opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom súťažné podklady musia obsahovať všetky okolnosti a informácie, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy.“, úrad považuje za potrebné poukázať aj na ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého súťažné podklady predstavujú najkomplexnejší dokument verejného obstarávania, ktorý by mal obsahovať všetky informácie dôležité pre vypracovanie ponuky. Súťažné podklady zároveň v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní patria medzi základné dokumenty, ktoré uchádzačom slúžia pri príprave ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Na tento účel sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.⁶⁵ S tým zároveň neodmysliteľne súvisí aj povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby tým nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požiadavky špecifikované v súťažných podkladoch, čím sa zároveň vytvorí aj predpoklad pre

⁶⁴ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že v súvislosti s bodmi VII. až XIX. námietok č. 2, ktoré sa týkajú informácií uvedených v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, bude s ohľadom na znenie časti A.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v ktorom je uvedené, cit.: „Bližšia technická špecifikácia predmetu zákazky je uvedená v Prílohe č. 5 k zmluve o poskytovaní služieb, ktorá tvorí Prílohu č. 2 týchto súťažných podkladov.“ a charakter týchto informácií tieto posudzovať z hľadiska kontrolovaným stanovených požiadaviek na opis predmetu zákazky a ich súladu s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (totožný postup úrad už zvolil v rozhodnutí č. 15824-6000/2023 zo dňa 14. 02. 2024, kedy bol opis predmetu zákazky taktiež prílohou rámcovej dohody).

⁶⁵ AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 765.

riadnu hospodársku súťaž, a teda účasť dostatočného počtu uchádzačov/záujemcov vo verejnom obstarávaní. Zároveň však v tejto súvislosti nemožno opomenúť ani princíp proporcionality, účelom ktorého je aby verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, a teda aby sa priklonili k tomu najmenej obmedzujúcemu opatreniu, kedy vzniknuté ťažkosti budú priamo úmerné sledovanému cieľu. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ poznal ním sledovaný cieľ, a zároveň v prípade, ak k jeho naplneniu existuje viacero možností, tak aby aplikoval tú najmenej obmedzujúcu pre hospodárske subjekty. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na [rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 4. 2017](#), cit.: „Rada uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.“⁶⁶

Ad I.) Požiadavka na umožnenie obhliadky pre záujemcov, resp. uchádzačov

211. Navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 namieta, že v dôsledku neumožnenia obhliadky prístupového zariadenia, aj s ohľadom na prípadnú výmenu daného prístupového zariadenia za novšie, nie je možné preveriť, či softvér záujemcov (uchádzačov) bude funkčný na HW zariadení kontrolovaného, čo môže potenciálne pôsobiť ako odradzujúci faktor pre týchto záujemcov/uchádzačov. Kontrolovaný považuje námietku č. 2 v tejto časti za účelovú, nakoľko z jeho pohľadu, cit.: „(...) navrhovateľ nepoložil žiadne otázky ohľadne technických parametrov, ktorým by neporozumel a ani nenamietal nejasnosť, nezrozumiteľnosť technickej špecifikácie, ktoré podľa jeho názoru, bolo možné, pri nedostatočnom vysvetlení na mieste zistiť.“
212. Úrad v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že obhliadka so zreteľom na ustanovenie § 21 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má z pohľadu tohto zákona, ako aj úradu, skôr podporný charakter, ktorého cieľom je vždy s ohľadom na obstarávaný predmet zákazky získanie čo najpresnejších a najpodrobnejších informácií o mieste realizácie predmetu zákazky zo strany záujemcov (uchádzačov). **Prioritnú úlohu však pri vymedzení predmetu zákazky majú súťažné podklady**, ktoré v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní majú obsahovať jasné a dostatočné vymedzenie celého predmetu zákazky a zohľadniť všetky okolnosti, ktoré budú podstatné na vypracovanie ponuky a plnenie zmluvy. Inak povedané, predmet zákazky musí byť za zachovania základných princípov verejného obstarávania v súťažných podkladoch v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a obhliadku miesta možno vnímať len ako doplňujúci a podporný charakter k súťažným podkladom, prostredníctvom ktorého môžu záujemcovia (uchádzači) získať podrobnejšie (no nie nevyhnutné) informácie týkajúce sa realizácie predmetu zákazky⁶⁷.
213. Na základe uvedeného, zohľadňujúc argumentáciu účastníkov konania, úrad v prvom rade uvádza, že sa v zásade stotožňuje s kontrolovaným, že v súvislosti s predmetným namietaným bodom navrhovateľ nevznáša žiadne požiadavky ohľadom technických parametrov (údajov), s ktorými nesúhlasí, resp. ich nepovažuje za dostatočné, a preto **ani úradu nie je zrejmé, akú pridanú hodnotu by mala obhliadka objektu a prístupového zariadenia kontrolovaného**

⁶⁶ Pozn. úradu: Uvedené sa týka námietok č. 2 s výnimkou bodov IV., V. a VI., v ktorých sú namietané zmluvné podmienky.

⁶⁷ Pozn. úradu: požiadavka na účasť na obhliadke miesta dodania predmetu zákazky by nemala mať záväzný charakter, a teda by malo byť na slobodnej vôli záujemcu (uchádzača), či sa obhliadky zúčastní.

pre účely vypracovania a nacenenia danej ponuky, keďže navrhovateľ uvádza z pohľadu úradu len všeobecné konštatácie. Jediným ako tak relevantným argumentom vo vzťahu k tomuto namietanému bodu je skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia obhliadky si záujemca (uchádzač) nedokáže preveriť funkčnosť ním dodaného systému na HW zariadení kontrolovaného, k čomu kontrolovaný uviedol, že ani na základe vykonania prehliadky by záujemca (uchádzač), cit.: „(...) *nedokázal preveriť, či ním ponúkaný softvér bude fungovať na HW kontrolovaného. Toto je možné určiť jedine na základe špecifikácie, ktorá mu bola poskytnutá (zverejnená), a voči nej navrhovateľ nemal výhrady ani otázky.*“ Aby úrad mohol kvalifikovane posúdiť uvedené tvrdenia účastníkov konania, úrad sa obrátil (síce s ohľadom na inú namietanú skutočnosť) na znalca, ktorý sa síce na margo tvrdenia kontrolovaného vyjadril, že nevie potvrdiť ani vyvrátiť tvrdenie kontrolovaného o preverení funkčnosti softvéru navrhovateľa na HW kontrolovaného cit.: „*avšak súhlasím s Kontrolovaným v plnej miere v tom, že obhliadka nie je pre Navrhovateľa potrebná, ani nijakým spôsobom prínosná. Navrhovateľ očividne nepochopil, resp. ignoroval informáciu, že čítacie jednotky nie sú predmetom Zákazky, rovnako ako fakt, uvedený v súťažných podkladoch, že s nimi CSEVPČ komunikuje pomocou API systému čítacích jednotiek.*“ Zohľadňujúc uvedené je teda zrejmé, že okrem vyššie uvedeného, dvomi zásadnými faktmi, pre ktoré nemá obhliadka objektu a prístupového zariadenia taktiež žiadnu pridanú hodnotu, je skutočnosť, že čítacie jednotky na evidenciu pracovného času nie sú predmetom zákazky, a skutočnosť, že dochádzkový systém s čítacími jednotkami komunikuje pomocou API týchto čítacích jednotiek, v kontexte čoho má úrad za preukázané, že obhliadka navrhovateľom požadovaných HW zariadení by aj s ohľadom na jej účel pre záujemcov (uchádzačov) nemala žiadnu pridanú hodnotu pre účely vypracovania ponuky, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad II.) Požiadavka na doplnenie informácií o počte užívateľov a technických zariadení v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

214. Navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok č. 2 namieta, že kontrolovaný v súvislosti so stanovením podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne parciálnou podmienkou „ii.“ v znení, cit.: „*realizácia minimálne jednej (1) zákazky, ktorej predmetom bola podpora elektronického dochádzkového systému pre minimálne 8 000 užívateľov a súčasne pre viac ako 120 technických zariadení, vrátane podpory obojsmerného elektronického rozhrania na personálny a mzdový systém objednávateľa.*“, nešpecifikoval v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a ani iných podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, aktuálne počty užívateľov a ani technických zariadení, na základe ktorých by bolo následne bolo možné posúdiť primeranosť danej podmienky účasti.
215. Nadväzujúc na uvedené skutočnosti týkajúce sa charakteru namietaných skutočností úrad v rámci preskúmavania splnenia procesných podmienok pre rozhodovanie v merite veci, aj s ohľadom na skutočnosť, že tieto námietky sa týkajú podmienok uvedených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a nie podmienok uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ako ostatné navrhovateľom namietané skutočnosti v námietkach č. 2 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 8027-6000/2024), ktoré smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní práve proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, zistil, že navrhovateľ predmetnú skutočnosť úplne totožným spôsobom namieta aj v rámci bodu A. námietok č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 8028-6000/2024), ktoré podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní smerujú proti podmienkam

uvedeným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a ktoré sú **predmetom posúdenia v rámci daného spojeného konania** vo vzťahu k námietkam č. 1 (pozri body 193 až 200 tohto rozhodnutia).

216. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
217. Vzhľadom na uvedené sa preto úrad jednak s ohľadom na skutočnosť, že predmetné námietky vzhľadom na ich obsah smerujú proti podmienkam uvedeným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré sú predmetom námietok č. 1, a rovnako skutočnosť, aby duplicitne neposudzoval tie isté namietané skutočnosti, čo je aj účelom prekážky právoplatne rozhodnutej veci *res iudicata*, ktorú však vzhľadom na skutkové okolnosti daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nemožno aplikovať, rozhodol, že so zreteľom na okolnosti tohto prípadu je vhodné a účelné sa s vyššie popísanými namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 2 vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, **t. j. že odpadol dôvod konať bez toho, aby to išlo na ujmu priznania administratívno-právnej ochrany v prospech navrhovateľa, pretože predmetná namietaná skutočnosť týkajúca sa podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úradom posúdená v rámci právneho posúdenia vo vzťahu k námietkam č. 1.**
218. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností, úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa vo vzťahu k podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie predmetného namietaného bodu v rámci námietok č. 2** (pred spojením konania pôvodné konanie č. 8027-6000/2024), a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad III.) Požiadavka na špecifikáciu pojmu „1 MD“ (prostredníctvom uvedenia ekvivalentného počtu hodín)

219. Navrhovateľ v súvislosti s predmetným namietaným bodom žiada kontrolovaného vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný používa v Prílohe č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, ale rovnako aj v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služby“ Zmluvy skratku „MD“ (človekoden) o doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informáciu, cit.: „(...) *koľko predstavuje 1 MD v hodinách.*“ Kontrolovaný s predmetnou požiadavkou navrhovateľa nesúhlasí a považuje, aj s ohľadom neprimeranosť vysvetľovať špecifikáciu bežne používaných a známych skratiek, podklady potrebné na vypracovanie ponuky za v tejto súvislosti jasné a dostatočné, a to aj v kontexte jeho vysvetlenia danej skutočnosti v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, a rovnako aj v zverejnenom Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámení o úprave súťažnej dokumentácie uverejnenom na profile zákazky, v ktorom uviedol, cit.: „*Skratka MD („manday“) ako bežne používané označenie pre človekoden (osoboden) vyjadruje prácu jedného priemerného človeka za pracovný deň so štandardným pracovným časom, t. j. 8 hodín/deň.*“
220. K uvedenému úrad považuje za potrebné poukázať na niekoľko rovín daného namietaného bodu námietok č. 2. Prvým z nich je skutočnosť, že kontrolovaný aj napriek tomu, že v súlade s požiadavkou nedoplnil časový ekvivalent (počet hodín) v súlade s požiadavkou navrhovateľa do súťažných podkladov a zmluvných podmienok, čím nepostupoval z jeho pohľadu v súlade

s princípom transparentnosti, úrad považuje za potrebné v prvom rade zdôrazniť, že navrhovateľ v zásade ním požadovanou informáciou v kontexte kontrolovaného vysvetlenia disponuje. Predmetná informácia síce nebola doplnená do súťažných podkladov a zmluvných podmienok ale bola poskytnutá prostredníctvom iného podkladu potrebného na vypracovanie ponuky, a to konkrétne Oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámenia o úprave súťažnej dokumentácie uverejneného na profile zákazky dňa 01. 03. 2024, na základe ktorého kontrolovaný zabezpečil publicitu danej informácie pre všetkých záujemcov (uchádzačov), a teda zabezpečil jej rovnaké vnímanie zo strany všetkých. Úrad však aj napriek vyššie uvedenému, a skutočnosti, že kontrolovaný trvá na doplnení danej informácie do súťažných podkladov a Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, sa zaoberal v rámci právneho posúdenia aj touto skutočnosťou, pričom dospel na základe jemu známych skutočností (vlastná činnosť- výkon dohľadu aj vo vzťahu k zákazkám v oblasti informačných technológií, verejne dostupné dokumenty⁶⁸) k rovnakému záveru ako kontrolovaný, že sa jedná o bežne používanú skratku (pojem) v oblasti informačných technológií. V dôsledku uvedeného, z pohľadu úradu neuvedenie definície takéhoto pojmu, ktorý možno označiť za notoriu, nemohlo mať pre kvalifikovaných záujemcov/uchádzačov, ktorým podľa názoru úradu navrhovateľ nepopierateľne je, vplyv na vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní, pretože z pohľadu úradu aj v prípade, keby tam vyššie uvedené informácie boli, tak by to zásadným spôsobom nemenilo skutkovú situáciu pre podanie ponuky, keďže definícia tohto pojmu z teoretického hľadiska je v kruhoch odbornej verejnosti v oblasti informačných technológií uniformná.

221. Na základe uvedeného úrad považuje námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, pretože má za preukázané, že kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytol záujemcom, resp. uchádzačom vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti jasné, jednoznačné a dostatočné technické informácie potrebné pre predloženie ponuky, čím postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad IV.) Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii

Ad V.) Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok vo vzťahu k fakturácii – príloha faktúry

Ad VI.) Požiadavka na úpravu zmluvných podmienok pri omeškaní platby zo strany objednávateľa

222. Úrad sa v rámci predmetnej časti právneho posúdenia rozhodol vyjadriť spoločne k trom navrhovateľom namietaným skutočnostiam v bodoch IV., V. a VI. námietok č. 2, a to najmä z dôvodu, že všetky tri navrhovateľove požiadavky súvisia so znením zmluvných podmienok upravených v čl. IV. „Platobné podmienky a fakturácie“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, ale rovnako aj s ohľadom na skutočnosť, ako už úrad uviedol vyššie, že sa jedná o zmluvné podmienky, pri ktorých je úrad povinný postupovať v súlade s „Výkladovým stanoviskom č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania“ zo dňa 15. 04. 2016 (ďalej len „Výkladové stanovisko“), v ktorom je uvedené, cit.:

⁶⁸ Napríklad dokument pod názvom „Sadzby v IT, Koľko stoja štát služby IT expertov?“ Inštitútu digitálnych a rozvojových politík Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, v ktorom boli porovnávané sadzby práve za mernú jednotku „človekodňa“ ako bežne používaného termínu v oblasti informačných technológií.

„Podľa § 42 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmovacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nastavili zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

Odôvodnenie

Významnú úlohu v procese zadávania zákazky, stratégie pre uzavretie zmluvy, zohráva uplatňovanie zmluvných podmienok súvisiacich s dodaním predmetu zákazky, ktoré vyplývajú z osobitných právnych predpisov ako aj poznania možností trhu, prípadne jednotlivých hospodárskych subjektov.

Definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa/obstarávateľa osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.

Verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní nastaviť zmluvné podmienky v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, t. j. princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, aj keď obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ako objednávateľa tovarov/služieb/stavebných prác. Stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi. “

223. Podľa predmetného výkladového stanoviska úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmovacia právomoc úradu sa v tomto prípade **obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä**

s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Ďalej v zmysle predmetného výkladového stanoviska platí, že **definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa, pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať**. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktáčnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.

224. Nadväzujúc na uvedené prvá navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci tohto argumentačného celku sa týka skutočnosti, že navrhovateľovi zo zmluvných ustanovení, konkrétne z bodu 4.1, čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov v znení, cit.: *„Cenu uvedenú v bode 3.2 písm. a) zmluvy je poskytovateľ oprávnený fakturovať vždy mesačne pozadu za predchádzajúci kalendárny mesiac.“*, aj s ohľadom na skutočnosť, že zmluva by podľa Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov mala nadobudnúť účinnosť najskôr dňa 20. 06. 2024, nie je zrejmé, či v prípade, ak bude predmetná služba poskytovaná len určitú časť mesiaca, tak bude fakturovaná len alikvotná časť z ceny mesačného paušálu za služby CSEVPČ a štandardnej technickej podpory. Kontrolovaný vo Vyjadrení č. 2 k tomuto uviedol, že v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu náležitým spôsobom popísal, čo fakturácia mesiac spätne v danom verejnom obstarávaní znamená, pričom zdôraznil, že použil v rámci textácie danej zmluvnej podmienky bežne používané pojmy, a zároveň, že v obchodnom styku je bežné, že cit.: *„(...) ak je služba poskytnutá len v časti kalendárneho mesiaca, tak má poskytovateľ nárok na fakturáciu alikvotnej časti, za ktorú službu poskytol.“*, na základe čoho považuje námietky č. 2 navrhovateľa vo vzťahu k tejto skutočnosti za nedôvodné. Úrad zohľadňujúc vyjadrenia účastníkov konania v tomto revíznom konaní považuje za potrebné v prvom rade poukázať na to, že vyššie uvedená zmluvná podmienka z pohľadu úradu vymedzuje nasledujúce skutočnosti vo vzťahu k fakturácii, a to (i) službu, ktorá má byť fakturovaná týmto spôsobom, t. j. služby CSEVPČ a štandardnej technickej podpory, (ii) cenu (ale nie konkrétnu sumu, ale cenu vstupujúcu do procesu fakturácie), (iii) spôsob fakturácie, a (iv) obdobie (merná jednotka), ktoré sa má ustanoveným spôsobom fakturácie fakturovať. Úrad vzhľadom na navrhovateľom prezentovaný názor, považuje za podstatný najmä spôsob fakturácie, t. j. mesačne pozadu za obdobie predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, čo znamená, že vo vystavenej faktúre by mali byť náležitým spôsobom poskytovateľom služby CSEVPČ a štandardnej technickej podpory zohľadnené všetky skutočnosti majúce vplyv na fakturovanú cenu v dotknutom kalendárnom mesiaci, a teda aj to, ak bola služba poskytovaná len určitú časť mesiaca (a to z rôznych dôvodov majúcich základ v zmluvných dojednaniach alebo právnych predpisoch). Druhou podstatnou skutočnosť, na čo poukazuje v zásade aj kontrolovaný, súvisí s ustanovením § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), v zmysle ktorého medzi pramene obchodného záväzkového práva v prípade, ak niektoré otázky nie sú upravené priamo v Obchodnom zákonníku, patria predpisy občianskeho práva, a ak nemožno tieto právne vzťahy riešiť ani

podľa týchto predpisov, tak ďalšími prameňmi sú obchodné zvyklosti, a ak ani tých niet tak zásady, na ktorých spočíva Obchodný zákonník, z čoho možno dedukovať, že vo vzťahu k navrhovateľom namietanej skutočnosti ohľadom nejasnosti daného zmluvného dojednaní, je potrebné reflektovať aj také inštitúty ako bezdôvodné obohatenie upravené v ustanovení § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov alebo obchodné zvyklosti, na základe ktorých potom možno z pohľadu úradu povedať, že fakturáciu spätne za obdobie celého kalendárneho mesiaca, aj napriek tomu, že služby boli poskytované len určitú časť kalendárneho mesiaca nemožno považovať za súladnú s vyššie normovanými prameňmi obchodného záväzkového práva. Na základe uvedeného má teda úrad za preukázané, že požiadavka navrhovateľa na úpravu zmluvných podmienok nemá opodstatnenie, a preto ju úrad vzhľadom na ním uvedené argumenty a textáciu zmluvnej podmienky, ktorá z jeho pohľadu nenavodzuje navrhovateľom pertraktovaný výklad, považuje v tejto časti za **neopodstatnenú** a dotknuté zmluvné dojednanie za súladné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

225. V rámci predmetného bodu námietok navrhovateľ namieta, že so zreteľom na čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov nie je zrejmé, či prílohou faktúry majú byť aj potvrdenia podľa bodov 2.7, 2.8 a 2.9 čl. 2 „Miesto, čas a spôsob dodania a poskytnutia služby“, v nadväznosti na čo žiada aj prípadnú aktualizáciu podkladov potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný na margo uvedeného uvádza, že podklady potrebné na vypracovanie ponuky sú v tejto otázke jednoznačné, a teda že nikde z nich nevyplýva, že by kontrolovaný požadoval k faktúre priložiť akékoľvek prílohy, a teda navrhovateľ sa podľa neho len snaží navodiť dojem nejednoznačnosti. Ako je z uvedeného zrejmé, navrhovateľom nastolená požiadavka súvisí s dvomi zmluvnými článkami, a to konkrétne čl. 2 „Miesto, čas a spôsob dodania a poskytnutia služby“ a čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, ktoré navrhovateľ navzájom prepája, ale z pohľadu úradu nie úplne správnym spôsobom, keďže nezohľadňuje dve zásadné skutočnosti vyplývajúce z bodu 4.2, a to, že (i) poskytovateľ (t. j. úspešný uchádzač) vystaví faktúru po riadnom a úplnom poskytnutí služby objednávateľovi a (ii) kontrolovaný uviedol v predmetnom bode obligatórne náležitosti faktúry s ohľadom na § 74 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktoré majú vo vzájomnej súvislosti podstatný charakter na právne posúdenie daného bodu námietok č. 2. Prvou vyššie špecifikovanou skutočnosťou je stanovenie momentu, kedy môže poskytovateľ vystaviť faktúru, a ktorý je v danom verejnom obstarávaní naviazaný **na riadne a úplné poskytnutie služby objednávateľovi**, ktoré upravuje práve čl. 2, body 2.7, 2.8 a 2.9, v ktorých je stanovená služba (služby sú vymedzené touto zmluvou v čl. I „Predmet zmluvy“, bode 1.1 písm. a), b) a c)) sa považuje, cit.: „(...) za riadne poskytnutú podpísaním preberacieho protokolu, ktorého vzor tvorí prílohu č. 3 „Preberací protokol“ tejto zmluvy, oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán.“, na základe čoho možno konštatovať, že navrhovateľom zmieňované „potvrdenia“ v zmysle vyššie citovaných zmluvných dojednaní predstavujú predpoklad pre vystavenie faktúry, a nie jej prílohu, čo potvrdzuje aj výpočet náležitostí faktúry (vychádzajúci z platnej legislatívy), medzi ktorými žiadne „potvrdenie“, resp. preberací protokol zmieňovaný nie je. Na základe uvedeného teda úrad nemá za preukázané, že by podklady potrebné na vypracovanie ponuky, konkrétne Príloha č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, vo vzťahu k danej skutočnosti neboli naformulované v súlade s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

226. Posledná navrhovateľom namietaná skutočnosť súvisiaca s čl. 4 „Platobné podmienky a fakturácia“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov súvisí s problematikou omeškania

platby faktúry, vo vzťahu ku ktorej kontrolovaný v zmluve stanovil zmluvné dojednanie, cit.: „Ak nastane omeškanie platby faktúry z dôvodov na strane Štátnej pokladnice, nie je objednávateľ po túto dobu v omeškaní so zaplatením fakturovanej sumy.“, čo následne zohľadnil aj v bode 5.1, čl. 5 „Zmluvné pokuty a zodpovednosť za škodu“ Prílohy č. 2 „Zmluva“ súťažných podkladov, v nadväznosti na čo navrhovateľ sa domnieva, že zmluva nie je obojstranne vyvážená, v dôsledku čoho môže byť postup kontrolovaného v rozpore s princípom nediskriminácie a princípom hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný považuje dané zmluvné ustanovenie za bežne zaužívané v obchodnej praxi pri zmluvách s verejným sektorom, na margo čoho aj konštatuje, že cit.: „(...) je „len“ klientom Štátnej pokladnice, ktorá zabezpečuje realizáciu verejného rozpočtu v zmysle zákona č. 291/2002 Z. z. o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ V súvislosti s uvedeným úrad, rovnako ako kontrolovaný, podotýka, že navrhovateľ v námietkach č. 2 nikde explicitne neuviedol, čo požaduje, a teda sa možno len domnievať, že požaduje vypustenie kontrolovaným stanovenej výnimky z platenia úrokov z omeškania, na margo čoho úrad totožne ako kontrolovaný považuje za potrebné a vhodné uviesť, že v danom prípade sa jedná o špecifický charakter záväzkového vzťahu medzi subjektom verejného práva, pri zabezpečovaní verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľom v rámci jeho podnikateľskej činnosti, čo samo o sebe ako významný determinant podmieňuje, čo sa stáva bežnou obchodnou prax v oblasti týchto špecifických záväzkových vzťahov, čo však ale neznamená, že takto možno aprobovať aj zmluvné dojednania, ktoré by boli v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania v zmysle Výkladového stanoviska. Vzhľadom na uvedené je teda z pohľadu úradu potrebné posúdiť, či takýmto dojednaním aj s ohľadom na argumentáciu navrhovateľa nedošlo k porušeniu princípu nediskriminácie, ktorý tam navrhovateľ vníma. Podstatným pre posúdenie navrhovateľom namietanej skutočnosti úradom je teda charakteristika a účel princípu nediskriminácie, ktorý spočíva v tom, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristupuje **principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným záujemcom alebo uchádzačom v rovnakom postavení,** a to s cieľom podpory zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi. Na základe uvedeného úradu **nie je úplne zrejmé, akým spôsobom by znenie zmluvnej podmienky súvisiacej s výnimkou z platenia úrokov z omeškania pri omeškaní platby za služby zo strany kontrolovaného,** aj s ohľadom na strohú a všeobecnú argumentáciu navrhovateľa v námietkach č. 2, mohlo určitým spôsobom zvýhodňovať alebo znevýhodňovať určitých záujemcov oproti iným, a tým porušovať princíp nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a aj preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

Ad VII.) Požiadavka na doplnenie informácie týkajúcej sa skutočnosti súvisiacej s využívaním čítacej jednotky, resp. SW emulácie čítacej jednotky

227. Navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok namieta, že zo znenia Prílohy č. 2 „Zoznam objektov objednávateľa“ Zmluvy nie sú zrejmé nasledujúce skutočnosti, a to (i) ktoré objekty využívajú čítaciu jednotku na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“, a ktoré objekty využívajú len SW emuláciu čítacej jednotky a (ii) koľko kusov čítacích jednotiek sa na danom objekte nachádza a s akými komponentami, a preto žiadal o ich doplnenie do podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, nakoľko sú z jeho pohľadu dôležité pre kalkuláciu ceny. Kontrolovaný v tejto súvislosti vo Vyjadrení č. 2, v prvom rade uvádza, že podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti považuje za komplexné a presné, na margo čoho dodáva, že počet jednotiek, ako ani lokality nie sú pre vypracovanie ponuky smerodajné, a ani potrebné. Kontrolovaný sa zároveň vyjadruje aj k rozdielu medzi (fyzickou) čítacou jednotkou

a SW emuláciou jednotky, k čomu uvádza, cit.: „Zo súťažných podkladov jasne vyplýva, že jedna z jednotiek je fyzická, a teda je nainštalovaná v budove, ktorá je na zozname budov. Druhá jednotka je SW emulácia jednotky (nie fyzická, virtuálna), teda súčasť služby a z toho jasne vyplýva, nemožnosť ju kamkoľvek namontovať.“

228. Z pohľadu úradu podstatnou skutočnosťou pre posúdenie námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti je skutočnosť, či čítacie jednotky na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ sú taktiež predmetom zákazky v tomto verejnom obstarávaní, pretože všetky navrhovateľom namietané skutočnosti súvisia s nimi. Úrad odpoveď na predmetnú skutočnosť už naznačil v rámci právneho posúdenia bodu I. námietok č. 2, kde uviedol na základe stanoviska znalca, že čítacie jednotky nie sú predmetom tejto zákazky. Na podporu tohto svojho tvrdenia však úrad považuje za vhodné a potrebné poukázať ešte na jednu odpoveď znalca v Odbornom stanovisku, konkrétne odpoveď na otázku č. VIII.4, v rámci ktorej znalec skonštatoval, cit.: „Zo súťažných podkladov **JEDNOZNAČNE vyplýva, že čítacie jednotky NIE SÚ predmetom Zákazky, resp. v súťažných podkladoch JEDNOZNAČNE NIE JE uvedená žiadna požiadavka, z ktorej by vyplývala potreba dodania či údržby čítacích jednotiek. Informáciu o technických parametroch čítacích jednotiek vnímam v súťažných podkladoch ako doplnkovú, nerelevantnú pre vypracovanie ponuky.**“, z čoho má úrad za jednoznačne preukázané, že čítacie jednotky nie sú predmetom tejto zákazky (pre účely daného verejného obstarávania (CSEVPČ je podstatná len API čítacích jednotiek), a preto sa v tejto súvislosti stotožňuje, že cit.: „(...) počet jednotiek, ako ani lokality nie sú v prípade vypracovania ponuky smerodajné a ani potrebné.“ S uvedeným z pohľadu úradu súvisí aj požiadavka navrhovateľa na uvedenie, ktoré objekty využívajú čítacie jednotky, a ktoré subjekty SW emuláciu, ktorá z pohľadu úradu už bola v časti zodpovedaná odpoveďou o počte a lokalizácii čítacích jednotiek, k čomu však úrad ešte považuje za potrebné doplniť aj odpoveď znalca na otázku VIII.6 Odborného stanoviska, v ktorej sa úrad pýtal na to, či je potrebné, aby záujemcovia disponovali aj informáciou o subjektoch, ktoré využívajú SW emuláciu čítacej jednotky, na čo znalec skonštatoval, cit.: „Nerozumiem, na základe čoho sa Navrhovateľ zameria na čítacie jednotky. Ako je uvedené i v predošlých odpovediach a úvode tejto témy, **systém CSEVPČ bude s čítacími jednotkami komunikovať cez API; je preň preto IRELEVANTNÉ, koľko akých čítacích jednotiek alebo SW emulácií čítacích jednotiek kde bude umiestnených a kto k nim bude mať prístup.**“ Z uvedeného opätovne vyplýva záver, ktorý už úrad v rámci tohto právneho posúdenia uviedol, a to, že **čítacie jednotky na evidenciu pracovného času nie sú predmetom tohto verejného obstarávania, a preto informácie, ktoré sa ich týkajú je potrebné vnímať len ako doplnkové (nad rámec nutného), a teda nerelevantné pre vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní.**

229. Na základe uvedeného úrad považuje námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, pretože má za preukázané, že kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytol záujemcom, resp. uchádzačom vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti jasné, jednoznačné a dostatočné technické informácie potrebné pre predloženie ponuky, čím postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad VIII.) Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o kontaktné údaje na IS SOFTIP a IS CES a o informácie týkajúce popisu funkcionalít (t. j. čo zabezpečujú) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES a popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom,

230. Predmetom tejto časti právneho posúdenia vo vzťahu k námietkam č. 2 navrhovateľa, ako vyplýva už z jej pomenovania, sú požiadavky navrhovateľa na doplnenie, resp. špecifikovanie údajov (vrátane technických) v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky vo vzťahu k informačným systémom IS SOFTIP a IS CES, pri ktorých navrhovateľ prostredníctvom Žiadosti o nápravu, a následne námietok č. 2, žiadal konkrétne tri (3) kategórie informácií (údajov) týkajúcich sa doplnenia (i) kontaktných údajov na dodávateľa IS SOFTIP a IS CES, (ii) informácií o účele týchto dvoch (2) informačných systémov (t. j. čo zabezpečujú) a (iii) popisu API, resp. integračných manuálov k daným informačným systémom, ktoré úrad v rámci danej časti právneho posúdenia posúdi samostatne. Nadväzujúc na uvedené však úrad považuje za potrebné ešte dodať, že z dôvodu, aby mohol kvalifikovane posúdiť všetky navrhovateľom namietané skutočnosti v tomto bode VIII. námietok č. 2, oslovil znalca, a to z dôvodu, že dve (2) z namietaných skutočností sa týkali odborných otázok (parciálne požiadavky ii. a iii.). Znalec na základe úradom položených otázok vychádzajúcich z vyjadrení účastníkov konania a zistených skutkových okolností daného verejného obstarávania vyslovil niekoľko záverov, ktoré úrad zohľadní v rámci kreovania jeho právneho názoru na námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti.

a) doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o kontaktné údaje

231. Ako úrad uviedol vyššie, prvá navrhovateľom namietaná skutočnosť v tejto časti sa týka uvedenia kontaktných údajov na dodávateľa IS CES a IS SOFTIP, ktoré navrhovateľ považuje za potrebné pri rozhodovaní o predložení, resp. nepredložení ponuky v danom verejnom obstarávaní. Z pohľadu úradu je v prvom rade pre posúdenie danej problematiky podstatná skutočnosť, že požiadavka navrhovateľa sa týka dvoch samostatných systémov, a to IS CES a IS SOFTIP, ktoré predstavujú dva samostatné a vzájomne nesúvisiace informačné systémy. Ako k prvému sa úrad vyjadrí k informačnému systému IS CES, ktorý v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, cit.: „*slúži na výkon vnútorných riadiacich procesov a organizačných procesov a s nimi súvisiacich činností, v rozsahu a v súlade s osobitnými predpismi, pri a) vedení účtovníctva a výkazníctve, b) evidencii a správe majetku, c) riadení ľudských zdrojov a evidencii a realizácii rozpočtu.*“, a ktorého budovanie a rozvoj (vrátane vydávania usmernení (podľa § 7 ods. 1 písm. a)) zabezpečuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky, a teda jedná sa o **informačný systém verejnej správy, ku ktorému je dokumentácia, aj v kontexte jeho účelu a poskytovaných funkcionalít, ako uviedol samotný znalec, verejne dostupná v MetaIS**, čo však ale z pohľadu úradu neznamena, že táto obsahuje všetky informácie, ktoré by potenciálne mohli záujemcovia (uchádzači) ako hospodárske subjekty s odborným know-how považovať za potrebné pre účely daného verejného obstarávania (mimo požiadaviek aktuálne namietaných). Druhým informačným systémom je IS SOFTIP, ktorý je na rozdiel od IS CES produktom súkromnej obchodnej spoločnosti pohybujúcej sa na trhu informačných technológií (dochádzkových systémov), v dôsledku čoho podrobnejšími informáciami o danom informačnom systéme (aj navrhovateľom požadované v tejto časti) disponuje len predmetná obchodná spoločnosť (obchodné spoločnosti), ktorá je jeho dodávateľom na relevantnom trhu, čo potvrdil aj znalec v Odbornom stanovisku, keď uviedol, cit.: „*IS SOFTIP má zverejnené iba základné informácie o produkte a pre podrobnejšie informácie je možné osloviť priamo spoločnosť SOFTIP, a.s.*“ Druhou podstatnou skutočnosťou, ktorá z pohľadu úradu vstupuje do kreovania jeho právneho názoru v tejto súvislosti, je skutočnosť, či pre účely vypracovania ponuky v danom verejnom obstarávaní je potrebné, aby navrhovateľ disponoval informáciami týkajúcimi sa daných informačných systémov. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje príkladmo na nasledujúce skutočnosti, a to (i) kontrolovaným stanovenú požiadavku na, cit.:

„(...) aplikačné programové vybavenie pre účely poskytovanie služieb evidencie a vyhodnotenia pracovného času zamestnancov (CSEVPČ) s prepojením pomocou štandardného rozhrania: so systémami SOFTIP (..) a IS CES.“, (ii) kontrolovaného vyjadrenie v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, cit.: „Verejný obstarávateľ má za to, že aj vzhľadom na stanovenú podmienku účasti týkajúcu sa odbornej a technickej spôsobilosti, by malo byť záujemcovi zrejmé, že **informácie požadované žiadateľom, sú verejné alebo ich na požiadanie sprístupní príslušná tretia strana.**“ a (iii) vyjadrenia znalca na margo uvedených informačných systémov v Odbornom stanovisku (najmä „Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES“), z ktorých je nepopierateľne zrejmé, že záujemcovia (uchádzači) potrebujú pre účely predloženia v danom verejnom obstarávaní disponovať určitým penzom informácií týkajúcich sa IS CES a IS SOFTIP tak, aby vedeli náležite integrovať ním dodaný dochádzkový systém v danom verejnom obstarávaní s už existujúcimi systémami kontrolovaného.

232. Nadväzujúc na uvedené, kedy má úrad za preukázané, že dispozícia s určitými informáciami týkajúcimi sa informačných systémov IS CES a IS SOFTIP je pre účely daného verejného obstarávania nevyhnutná, aktuálne vyvstáva otázka, ktorá je aj predmetom požiadavky navrhovateľa, či je potrebné, aby kontrolovaný aj vzhľadom na to, že prenáša určitú mieru zodpovednosti na záujemcov (uchádzačov), čo potvrdil aj znalec, keď uviedol, cit.: „**Nepovažujem dôvody neuvedenia týchto informácií v súťažných podkladoch, vymenované v otázke, za ultimatívne, skôr ich chápem ako snahu *Kontrolovaného znížiť riziká a zodpovednosť za integráciu na svojej strane. Ak by sa jednalo o unikátnu integráciu v unikátnej oblasti, považoval by som takýto prístup za neoptimálny.***“⁶⁹, uviedol kontaktné údaje na konkrétne osoby, resp. nejaké tímy (oddelenia), ktoré je možné za účelom poskytnutia informácií kontaktovať. Úrad za účelom zodpovedania tejto nastolenej otázky považuje za potrebné poukázať na dva základné princípy verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to **princíp transparentnosti** a **princíp nediskriminácie**. V zmysle princípu transparentnosti sú verejní obstarávatelia/obstarávatelia povinní definovať podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky jasne a zreteľne, tak aby jednak vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk záujemcovia (potenciálni uchádzači) vedeli reálne posúdiť svoj záujem o realizáciu danej zákazky, a následne na to verejní obstarávatelia/obstarávatelia vo fáze vyhodnotenia ponúk vedeli jasným, čitateľným a konzistentným spôsobom, bez akýchkoľvek pochybností o svojvoľnosti v ich procesnom postupe vyhodnotiť splnenie/nesplnenie ním stanovených podmienok, ako aj požiadaviek, čo je zároveň aj akýmsi vyjadrením ústavného princípu právnej istoty v právnom odvetví verejného obstarávania. **Princíp nediskriminácie** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným záujemcom alebo uchádzačom v rovnakom postavení, a to s cieľom podpory zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na zadávaní zákaziek, čoho neodmysliteľnou podmienkou je, aby **celý proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, pretože len tak dôjde k vytvoreniu konkurencieschopného prostredia, a tým účelnému a efektívnemu vynaloženiu verejných prostriedkov.
233. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje aj na [rozhodnutie predsedu úradu č. 15768-9000/2023 zo dňa 18. 12. 2023](#), v ktorom predseda úradu na margo princípu transparentnosti, ktorý je nosným princípom vo verejnom obstarávaní skonštatoval, že cit.: „*Účelom princípu*

⁶⁹ Pozn. úradu: Jedná sa odpoveď na otázku č. II.3.

transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa (prípád C-496/99 Komisia proti CAS Succhi di Frutta, bod 111). Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento **proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom**, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008 skonštatoval, cit.: „**K porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa.**“ Tento záver je v súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ.“

234. V zmysle uvedeného úrad zastáva právny názor, že kontrolovaný vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečenie informácií prípadne potrebných pre dané verejné obstarávanie v určitej miere, a to najmä vo vzťahu k IS SOFTIP, prenáša na záujemcov (uchádzačov), tak mal uviesť so zreteľom na vyššie popísaný účel a zmysel princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie kontaktné údaje buď na konkrétne osoby, alebo organizačné celky v rámci obchodnej spoločnosti SOFTIP, a.s., resp. Ministerstva financií Slovenskej republiky, tak aby v rámci jeho možností zabezpečil aj s ohľadom na ním stanovený opis predmetu zákazky a v ňom obsiahnuté požiadavky, že záujemcovia (potenciálni uchádzači) budú komunikovať s totožnými, resp. obdobne oboznámenými (vzhľadom na poskytnuté informácie) zodpovednými osobami/organizačnými celkami pre dané informačné systémy IS CES⁷⁰ a IS SOFTIP. *A contrario* má teda úrad za preukázané, že pri úradom posudzovanej skutočnosti v rámci predmetného bodu námietok kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

b) doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informácie o účele (úlohách) informačných systémov IS SOFTIP a IS CES

235. Druhá navrhovateľom namietaná skutočnosť sa týka požiadavky navrhovateľa na uvedenie informácií o tom, čo informačné systémy IS SOFTIP a IS CES zabezpečujú, pretože to považoval za nevyhnutné pre vypracovanie a nacenenie ponuky. Úrad na to, aby mohol aj s ohľadom na spornosť vyjadrení účastníkov konania, kvalifikovane posúdiť námietky navrhovateľa, sa v tejto súvislosti obrátil na znalca, ktorý v tejto súvislosti skonštatoval, že cit.: „Súťažné podklady neobsahujú dedikovanú kapitolu popisujúcu systémy IS SOFTIP a IS CES. Informácie o tom, čo tieto informačné systémy zabezpečujú, sú však z kontextu súťažných podkladov zrejmé: ide o spracovanie personalistiky a miezd (skratka PaM, resp. PAM), kde

⁷⁰ Pozn. úradu: Vo vzťahu k IS CES, aj keď sa to môže javiť ako nadbytočné, keďže údaje sú zverejnené v MetaIS, úrad považuje zverejnenie kontaktných údajov za potrebné z dvoch (2) dôvodov, a to ako už uviedol vyššie, že táto nemusí z pohľadu záujemcov (uchádzačov) obsahovať všetky pre nich relevantné informácie pre účely daného verejného obstarávania a z dôvodu, že v zmysle § 7 ods. 5 písm. a) zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je používateľom IS CES, cit.: „*a) rozpočtová organizácia, ktorá je zapojená na štátny rozpočet, b) príspevková organizácia, ktorá je zapojená na štátny rozpočet*“, a teda aj kontrolovaný (resp. jemu podriadené organizácie), čo taktiež z pohľadu úradu vzhľadom na literu zákona a z nej vyplývajúce povinnosti zakladá opodstatnenosť požiadavky navrhovateľa ako určitého prevenčného opatrenia na predchádzanie pochybeniam a problémom.

služby CSEVPČ (predmet Zákazky) predstavujú (mimo iné) evidenčný systém pre dochádzku zamestnancov, inými slovami dochádzkový systém. **Som presvedčený o tom, že k vypracovaniu ponuky NIE SÚ podrobnejšie informácie o IS SOFTIP a IS CES nevyhnutné, resp. informácie, nachádzajúce sa v súťažných podkladoch (predovšetkým [TŠS]) sú dostatočné:** (...)“, pričom pri týchto svojich záveroch znalec, ako sám uvádza, zohľadňoval aj skutočnosť, že oblasť dochádzkových systémov na trhu informačných technológií predstavuje vysoko konkurenčné prostredie, a že obsah dát prenášaných medzi CSEVPČ (dochádzkový systém) a PAM systémov (personalistika a mzda) veci znalý hospodársky subjekt nepotrebuje konkretizovať, pretože ich obsah je determinovaný platnou a účinnou právnou úpravou v Slovenskej republike. Inak povedané, z uvedeného je teda zrejmé, že kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, konkrétne v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, jasným a dostatočným spôsobom v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti špecifikoval úlohy informačných systémov IS SOFTIP a IS CES, na základe čoho je zrejmé, že námietky navrhovateľa sú v tejto súvislosti **neopodstatnené**.

c) doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o popis API, resp. integračný manuál

236. Tretia, a zároveň posledná navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci predmetného bodu námietok sa týkala požiadavky navrhovateľa o popis API, resp. integračný manuál k IS SOFTIP a IS CES, keďže uvedené informácie podľa navrhovateľa nevyplývajú z podkladov potrebných na vypracovanie ponuky. Aj v tomto prípade úrad za účelom posúdenia predmetnej požiadavky navrhovateľa oslovil znalca, ktorý v rámci zodpovedania úradom položenej otázky vyslovil s ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o dva samostatné informačné systémy (s rozdielnou architektúrou a rozdielnym penzom dostupných informácií) samostatný záver ku každému z nich. Ako prvému sa znalec venoval informačnému systému IS CES, vo vzťahu ku ktorému aj na základe skutočnosti, že sa jedná o informačný systém verejnej správy, ku ktorému je dokumentácia verejne dostupná v MetaIS, a to vrátane dokumentácie potrebnej k integrácii, vyslovil jednoznačný záver, že cit.: „(...) **žiadene ďalší popis API, ani ďalšie licencie pre IS CES nie sú potrebné a uchádzači za IS CES disponujú všetkými potrebnými informáciami k vypracovaniu ponuky.**“ Druhým informačným systémom, ku ktorému bola navrhovateľom namietaná požiadavka zo strany úradu, a rovnako aj znalca posudzovaná, je IS SOFTIP, ku ktorému znalec so zreteľom na znenie opisu predmetu zákazky v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, vyslovil z pohľadu úradu niekoľko parciálnych stanovísk, ktoré kreovali následne jeho finálny záver v znení, cit.: „Z vyššie uvedeného konštatujem, že podklady pre integráciu IS SOFTIP, resp. prípadné informácie k licenčnému pokrytiu v prípade nového poskytovateľa CSEVPČ by v súťažných podkladoch boli vítané a určite by znížili riziká na strane Navrhovateľa, avšak **NEPOVAŽUJEM ICH ZA NEVYHNUTNÉ k vypracovaniu kvalifikovanej ponuky minimálne z dvoch dôvodov: pretože ich bolo možné priamo získať od spoločnosti SOFTIP, a.s., a zároveň existuje celý rad integrovaných dochádzkových systémov na IS SOFTIP (vid' stanovisko IV.5), z čoho predpokladám, že ide o pomerne bežných druh integrácie.**“ Týmito parciálnymi stanoviskami, aj keď čiastočne vyplývajú z toho finálneho, boli (i) špecifikácia účelu integrácie s IS SOFTIP, ktorým je prenášanie údajov o dochádzke do systému na spracovanie miezd a spracovanie zmeny v personálnej evidencii zo systému personalistiky, (ii) skutočnosť, že pri vypracovaní ponuky považuje za potrebné (ale nie nevyhnutné, t. j. nie s nemožnosťou predloženia ponuky bez oslovenia, resp. poskytnutia informácií) požiadať v súvislosti s problematikou popisu API, resp. integračného manuálu o konzultáciu obchodnú spoločnosť SOFTIP, a.s. ako dodávateľa systému IS SOFTIP, (iii) skutočnosť, že vhodne naformulovanými predpokladmi v ponuke

možno odhadnúť integráciu s IS SOFTIP s akceptovateľným rizikom a (iv) skutočnosť, že hospodársky subjekt na relevantnom trhu s odbornými vedomosťami a know-how musí obsah integrácie s PAM systémami rámcovo poznať, pretože sa nejedná o nejak unikátne procesy.

237. Inak povedané (vo vzťahu k oboj informacným systémom), **aj napriek tomu, že podklady potrebné na vypracovanie ponuky neobsahujú popis API, resp. integračný manuál k informacným systémom IS SOFTIP a IS CES, tak to nelimituje, resp. nepredstavuje neprekonateľnú prekážku pri predložení ponuky v danom verejnom obstarávaní, pretože:**

- pri IS CES sa jedná o verejne dostupné informácie v systéme MetaIS,
- pri IS SOFTIP je možné tieto informácie získať priamo od obchodnej spoločnosti SOFTIP, a.s., ktorá je dodávateľom informacného systému IS SOFTIP,
- sa jedná o integráciu dochádzkového systému s PAM systémom, čo je pomerne bežná integračná doména s pomerne veľkým konkurenčným potenciálom (uvedené sa týka IS SOFTIP)⁷¹.

238. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že tretí bod danej časti námietok č. 2 týkajúci sa „**doplnenia podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informácie o účele (úlohách) informacných systémov IS SOFTIP a IS CES**“ považuje za **neopodstatnený**, pretože má za preukázané, že kontrolovaný v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytol záujemcom, resp. uchádzačom vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti jasné a dostatočné technické informácie potrebné pre predloženie ponuky, čím postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.⁷²

Ad IX.) Požiadavka na sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry

239. Navrhovateľ v rámci predmetnej namietanej skutočnosti v tomto bode námietok č. 2 so zreteľom na požiadavku (službu) definovanú v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v ktorej kontrolovaný vo vzťahu k „Poskytovaniu služieb Centrálnemu systému na evidenciu a vyhodnotenie pracovného času“ požadoval, cit.: „*ON-LINE prístup k údajom v elektronickom archíve evidencie pracovného času za minulé obdobie viac ako 3 roky, pre poverených používateľov a novšie pre všetkých používateľov v jednom spoločnom prostredí pre všetkých používateľov (zamestnanec, vedúci, personálne a mzdové oddelenie, aplikačný správca, interný a aj externý auditor).*“, žiada o (i) sprístupnenie existujúcej dátovej štruktúry a (ii) potvrdenie skutočnosti, že kontrolovaný týmito dátami disponuje z dôvodu prípadnej

⁷¹ Pozn. úradu: V tejto súvislosti pozri poznámku znalca v odpovedi na otázku II.2 Odborného stanoviska.

⁷² Pozn. úradu: Úrad si vo vzťahu k problematike „verejnej dostupnosti určitých informácií“ dovoľuje poukázať aj na [rozhodnutie úradu č. 8193-6000/2023-OD zo dňa 13. 07. 2023](#) (bod 138), v ktorom úrad vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa o umiestnení infraštruktúry EMS kontrolovaného a presnej lokalizácii uzlov, aj napriek tomu, že požiadavka na tieto informácie v kontexte ním zistených skutočností nakoniec vyhodnotil ako neopodstatnenú, uviedol, cit.: „(...) že táto informácia je uvedená v súťažných podkladoch v bezprostredne súvisiacom verejnom obstarávaní na predmet zákazky s názvom „Výbudovanie Elektronického mýtného systému a poskytovanie Služieb technickej podpory“, čím danú informáciu z pohľadu úradu klasifikoval ako informáciu, ku ktorej sa je možné pomerne jednoducho dopracovať. Uvedené zohľadňujúc skutkový stav v danom verejnom obstarávaní (najmä závery znalca) podľa názoru úradu možno na základe analogickej aplikácie vzťahovať rovnako aj k verejne dostupným informáciám súvisiacim s obstarávaným predmetom zákazky v tomto verejnom obstarávaní, resp. informáciám, ktoré je možné získať v danom verejnom obstarávaní od tretej strany (úrad to posudzuje *ad hoc*), a teda takéto informácie je možno vnímať ako všeobecne známe (k IS CES), prípadne vzhľadom na skutočnosti ako vysoké konkurenčné prostredie a bežný druh integrácie (k IS SOFTIP) pre kvalifikovaných záujemcov/uchádzačov ako ľahko dohľadateľné, resp. získateľné od tretej strany.

potreby ich migrácie do iného informačného systému, pretože inak podľa jeho názoru nemožno považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona. Kontrolovaný na margo predmetnej požiadavky navrhovateľa v prvom rade konštatuje, že aj so zreteľom na neobmedzovanie záujemcov, nikde v súťažných podkladoch nežiada sprístupnenie existujúcich údajov z aktuálneho informačného systému, na základe čoho nie je potrebná ani znalosť existujúcich dátových štruktúr, pretože táto, ako uvádza následne, by bola potrebná, len ak by cit.: „(...) *kontrolovaný požadoval migráciu dát s aktuálne používaného informačného systému a následné poskytovanie služby s takýmito dátami.*“

240. Úrad aj v prípade tejto namietanej skutočnosti, keďže nedisponoval dostatočnými odbornými kapacitami na jej posúdenie, oslovil znalca so štyrmi (4) otázkami, na základe ktorých možno z pohľadu úradu dedukovať niekoľko záverov majúcich vplyv na výsledné posúdenie úradom v rámci tohto rozhodnutia, a to že (i) vzhľadom na informácie uvedené v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky migrácia dát v rámci daného verejného obstarávania nie je výslovne požadovaná⁷³, a preto podľa znalca, cit.: „(...) **neexistuje dôvod na to, aby v súťažných podkladoch boli nevyhnutne uvedené aj informácie o existujúcej dátovej štruktúre, resp. deklarácia o disponovaní príslušnými dátami Kontrolovaným.**“, (ii) aj napriek tomu, že súťažné podklady (konkrétne Príloha č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy) obsahujú požiadavky týkajúce sa „archívu dochádzky“ (teda informácií o dochádzke za minulé mesiace, dostupné vybraným používateľom), čo by mohlo potenciálne pôsobiť zmätočne, kontrolovaný túto skutočnosť navrhovateľovi v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu⁷⁴ náležite vysvetlil, a teda, cit.: „**možno s istotou konštatovať, že v súťažných podkladoch sa NEŽIADA sprístupnenie existujúcich údajov z aktuálneho informačného systému a teda znalosť existujúcich dátových štruktúr nie je nevyhnutná.**“ a (iii) poskytnutie, resp. sprístupnenie existujúcich dátových štruktúr by bolo potrebné, ak by kontrolovaný požadoval migráciu dát z aktuálne používaného informačného systému a následné poskytovanie služby s týmito dátami, čo ale nepožaduje.
241. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom vznesená požiadavka súvisí s požiadavkou na dodávanú službu, ktorá nie je výslovne v danom verejnom obstarávaní požadovaná, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**, a podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad X.) Požiadavka na špecifikáciu pojmov súvisiacich s problematikou riešenia porúch a problémov

242. Námietka navrhovateľa v tejto časti námietok č. 2 súvisí s požiadavkou kontrolovaného uvedenou v kapitole „Štandardná technická podpora (maintenance) – paušálne služby“ Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v znení, cit.: „*zabezpečenie riešenia štandardných porúch a problémov v rámci poskytovaných a súvisiacich služieb, s reakciou do 2h od nahlásenia v pracovných dňoch medzi 7-16h, pravidelnú kontrolu systému a jeho*

⁷³ Pozn. úradu: Znalec zároveň uvádza, že súťažné podklady migráciu ani výslovne nezakazujú, ale ak by bola predmetom navrhovaného riešenia, tak by sa jednalo o **funkcionalitu nad rámec požiadaviek**.

⁷⁴ Pozn. úradu: Kontrolovaný v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že cit.: „(...) Prílohe č. 5 zmluvy, ktorej obsahom je technická špecifikácia, ani v ostatnej súťažnej dokumentácii nepožaduje migráciu dát do iných informačných dochádzkových systémov.“

hlásení v pracovné dni, (...), riešenie prevádzkových porúch nahlásených, alebo zistených s reakciou do 0,5h od nahlásenia, alebo zistenia 24/7“.

243. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedenou požiadavkou kontrolovaného v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky doručil kontrolovanému Žiadosť o nápravu, na základe ktorej vzhľadom na to, že podľa jeho názoru podklady potrebné na vypracovanie ponuky nešpecifikujú (i) čo je štandardná porucha, (ii) čo je prevádzková porucha, (iii) čo sa myslí nahlásenou poruchou, (iv) čo sa myslí zistenou poruchou a (v) kedy sa uplatňuje režim pracovných dní 7-16 h a režim 24/7, žiadal, cit.: „(...) o jednoznačnú špecifikáciu pojmov v súťažných podkladoch a zmluvných podmienkach.“

244. Kontrolovaný v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu tejto požiadavke čiastočne vyhovel a poskytol nasledovné vysvetlenie pojmov, cit.: „(...)

Štandardná porucha - jednotná, pevná, ustálená porucha;

Prevádzková porucha - porucha vyplývajúca z chodu, činnosti;

Nahlásená porucha – porucha, o ktorej niekto informoval poskytovateľa;

Zistená porucha – porucha, ktorú zistil sám poskytovateľ.

Verejný obstarávateľ má za to, že odpovede na otázky, kedy sa uplatňuje režim pracovných dní 7 - 16 h a kedy režim 24/7, sú presne definované v Prílohe č. 5 zmluvy (Technická špecifikácia služieb).“

245. Kontrolovaný zároveň uvedenú skutočnosť uviedol aj v „Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ zo dňa 29. 02. 2024, ktorú zverejnil na profile zákazky na stránke úradu.

246. Navrhovateľ následne, aj napriek poskytnutému vysvetleniu a čiastočnému vyhoveniu predmetného bodu Žiadosti o nápravu, doručil úradu námietky č. 2, v ktorých v bode X. okrem iného skonštatoval, že kontrolovaný poskytnutým vysvetlením, cit.: „(...) zaviedol ešte väčší chaos v pojmoch, pretože teraz už vôbec nie je zrejmé, čo znamenajú pojmy jednotná, pevná, ustálená porucha a porucha vyplývajúca z chodu, činnosti. Ani príkladmo si nie je možné predstaviť, ako sa majú poruchy klasifikovať. Podľa názoru navrhovateľa, každá porucha vznikne pri prevádzkovaní a teda bude štandardnou alebo prevádzkovou poruchou podľa danej definície, avšak zároveň v z Prílohy č. 5 nevyplýva, kedy sa aký časový režim uplatňuje.“

247. Kontrolovaný na margo uvedeného následne po podaní námietok pristúpil dňa 15. 03. 2024 k úprave Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, na základe ktorej v kapitole „Štandardná technická podpora (maintenance) – paušálne služby“ uviedol namiesto pôvodnej úpravy (pozri bod 242 tohto rozhodnutia) nové znenie, cit.: „zabezpečenie riešenia porúch (akákoľvek nefunkčnosť ktorejkoľvek časti služby z akéhokoľvek dôvodu a akejkoľvek miery, okrem prevádzkovej poruchy) a problémov v rámci poskytovaných a súvisiacich služieb, s reakciou do 2h od nahlásenia v pracovných dňoch medzi 7-16h, (...), riešenie prevádzkových (akákoľvek nefunkčnosť ktorejkoľvek časti služby z akéhokoľvek dôvodu a akejkoľvek miery, okrem prevádzkovej poruchy ovplyvňujúca chod, celého, alebo časti systému) porúch nahlásených, alebo zistených s reakciou do 0,5h od nahlásenia, alebo zistenia 24/7“.

248. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že kontrolovaný, ako uvádza aj vo Vyjadrení č. 2, vypustil pojem „štandardná porucha“ a nahradil ho pojmom „porucha“, pod ktorým sa rozumie, cit.: „(...) akákoľvek nefunkčnosť ktorejkoľvek časti služby z akéhokoľvek dôvodu, a akejkoľvek miery, okrem prevádzkovej porúch.“, a ponechal pojem „prevádzková porucha“, ktorý vysvetlil v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, na základe čoho skonštatoval, že cit.: „(...) vykonal

nápravu, ktorou sa dá jednoznačne bez pochybností pochopiť namietaný význam a upravil Prílohu č. 4 zmluvy Technická špecifikácia, ktorú zverejnil v profile verejného obstarávateľa dňa 15.03.2024.“

249. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
250. Vzhľadom na uvedené sa preto úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností, kedy kontrolovaný zadefinoval navrhovateľom namietanú skutočnosť v tomto bode námietok č. 2 „na novo“, rozhodol, že so zreteľom na okolnosti tohto prípadu je vhodné a účelné sa s vyššie popísanými namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 2 vysporiadať **podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že odpadol dôvod konať**, pretože aj napriek tomu, že k tejto zmene došlo v nadväznosti na podané námietky č. 2, resp. po ich doručení, túto zmenu predmetných ustanovení Prílohy č. 4 Zmluvy nemožno označiť ako vykonanie autoremedúry v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že touto zmenou nedošlo k špecifikovaniu sporných pojmov, čo požadoval navrhovateľ, ale k ich (čiastočnému) odstráneniu a novému zadefinovaniu predmetnej požiadavky kontrolovaného. Inými slovami povedané, navrhovateľom pôvodne namietaná skutočnosť už neexistuje, teda odpadol dôvod, pre ktorý boli podané námietky, a teda odpadol aj dôvod konať.
251. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie predmetného namietaného bodu v rámci námietok č. 2** (pred spojením konania pôvodné konanie č. 8027-6000/2024), a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad XI.) Požiadavka na špecifikáciu skratky „PAM“ a doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP

252. Navrhovateľ v tomto bode námietok č. 2 vzhľadom na technickú špecifikáciu požiadaviek na CSEVPČ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v zmysle ktorej kontrolovaný o. i. požaduje aj funkcionality na, cit.: „*generovanie údajov pre systémy PAM (Softip a neskôr IS CES)*“, žiada prostredníctvom námietok o (i) bližšie špecifikovanie skratky PAM, nakoľko zo súťažných podkladov nie je zrejmé, čo sa pod skratkou zamýšľa a (ii) doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP, pretože inak vzhľadom na ich absenciu v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nemožno považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.
253. Úrad aj v tomto prípade za účelom posúdenia navrhovateľom vznesených požiadaviek v námietkach oslovil znalca, ktorý v rámci časti IV. „Skratka PAM“ Odborného stanoviska zodpovedal úradom položené otázky vo vzťahu k požiadavkám na (i) bližšie špecifikovanie skratky PAM a (ii) doplnenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP.
254. Ako je zrejmé, prvá skutočnosť, ktorú znalec posudzoval, sa týka špecifikácie skratky PAM, ku ktorej znalec dal za pravdu navrhovateľovi, že cit.: „*(...) zo súťažných podkladov nevyplýva, čo sa rozumie pod skratkou PAM.*“, pričom zároveň uviedol, že sa jedná o bežne používanú terminológiu v oblasti ERP alebo dochádzkových systémov, a preto je možné skratku PAM poľahky identifikovať, teda jej celý názov „Personalistika a mzdy“. Aj napriek uvedenej

skutočnosti, že z pohľadu znalca sa jedná o bežný pojem (skratku) a jej vysvetlenie v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nie je nevyhnutné, následne znalec s poukazom na skutočnosť, že podľa jeho názoru je štandardným postupom vo verejných obstarávaníach vysvetľovanie použitých skratiek v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, obzvlášť vtedy, ak je to predmetom vysvetľovania alebo revízných postupov, konštatuje, že cit.: „**poskytnutie vysvetlenia skratky PAM v súťažných podkladoch považujem za NEVYHNUTNÉ k predloženiu kvalifikovanej ponuky a jej nacenenia.**“ Nadväzujúc na uvedené sa teda úradu javí, že znalec v rámci odpovede, aj napriek tomu, že jeden zo svojich záverov označil ako finálny, vyslovil dva samostatné závery, ktoré sa môžu na prvý pohľad javiť ako vzájomne odporujúce, čo si však úrad nemyslí, pretože ich vníma ako dva vzájomne súvisiace závery, ktoré sa navzájom dopĺňajú. Inak povedané, z pohľadu úradu znalcom uvedené závery o tom, že (i) pojem (skratku) „PAM“ je potrebné považovať za bežný pojem v oblasti informačných technológií, a najmä dochádzkových systémov a (ii) štandardným postupom vo verejných obstarávaníach je vysvetľovanie použitých skratiek v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, tvoria dve nezávislé množiny, ktoré sa vzájomne podmieňujú pri kreovaní podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, a preto je z pohľadu úradu s ohľadom na ustanovenie § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti, potrebné vnímať ich vzájomnú koreláciu veľmi citlivo, tak aby úrad, resp. záujemcovia (uchádzači) prostredníctvom revízných konaní na jednej strane účelovo nebazírovali na uvádzaní všetkých skratiek (pojmov) v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, a na druhej strane, aby ich prípadná absencia v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky nespôsobovala porušenie ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

255. Nadväzujúc na uvedené je teda úlohou úradu posúdiť, či v dôsledku absencie vysvetlenia skratky (pojmu) „PAM“ v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky má vplyv na vypracovanie ponuky, na margo čoho úrad považuje za potrebné poukázať aj na vyjadrenia znalca (v rámci odpovedí IV.3 a IV.4 Odborného stanoviska), kde najprv na margo tvrdenia navrhovateľa, že nesprístupnením špecifikácie a definície skratky PAM, kontrolovaný cit.: „(...) v podstate sťažuje až bráni v účasti subjektom, ktoré túto skratku nepoznajú, keďže nie sú dodávateľmi IS SOFTIP, prípadne IS CES.“ uviedol, že nie je pravdivé, resp. sa netýka samotnej skratky „PAM“, ale integrácií, a následne taktiež opätovne skonštatoval, cit.: „(...) Som presvedčený o tom, že Navrhovateľ, ak je naozaj znalým dodávateľom v oblasti dochádzkových systémov (pretože CSEVPČ predstavuje dochádzkový systém), skratka PAM mu musí byť známa.“, na čo, ale vzápätí rovnako v predchádzajúcom bode opätovne uviedol, že s ohľadom na „štandardný postup vo verejných obstarávaníach“ mal kontrolovaný tento pojem vysvetliť. Nadväzujúc na uvedené, t. j. všetky vyššie popísané skutočnosti, sa teda úradu javí, že znalec svoj názor o potrebe uvedenia vysvetlenia danej skratky zakladá len na všeobecne zaužívanej praxi v oblasti verejného obstarávania bez toho, aby z pohľadu úradu následne zohľadnil aj rozdiel medzi pojmami (skratkami), ktoré sú bežne používané a pojmami (skratkami), ktoré nemožno označiť ako bežné, pretože z pohľadu úradu by aj tento faktor mal vstupovať do toho, či a aké skratky (pojmy) je potrebné uvádzať v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky. V súvislosti s uvedeným úrad považuje za vhodné a potrebné poukázať aj na nedávno vydané [rozhodnutie č. 14999-6000/2023-OD](#), v ktorom úrad vo vzťahu k danej problematike, t. j. uvádzaniu bežne zaužívaných pojmov a skratiek v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, uviedol záver, že pokiaľ sa jedná o bežne používaný pojem (skratku) alebo používanú službu (riešenie), ktorý/ktoré je všeobecne známym a štandardným pojmom pre **hospodárske subjekty v oblasti informačných technológií, tak nemôže mať neuvedenie definície, resp. účelu takéhoto pojmu/služby vplyv na vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní pre kvalifikovaných**

záujemcov/uchádzačov, keďže sa nejedná o pojem definične výsostne naviazaný na konkrétne verejné obstarávanie, ale práve naopak, všeobecne platný a pre odborne kvalifikované hospodárskej subjekty pohybujúce sa na relevantnom trhu známy pojem (v tejto súvislosti pozri napríklad body 98, 101, 135, 144, 161 rozhodnutia úradu č. 14999-6000/2023-OD).

256. Zohľadňujúc uvedené a rozhodovaciu prax úradu sa teda úrad nemôže stotožniť so znalcom uvedeným záverom v otázke toho, či je špecifikácia pojmu (skratky) PAM v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky potrebná, pretože ako uviedol vyššie, jedná sa o bežne používaný pojem v oblasti informačných technológií, a najmä dochádzkových systémov, v dôsledku čoho nemohla mať jeho absencia v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky vplyv na vypracovanie ponuky, a preto úrad považuje námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**. Úrad v súvislosti s jeho postupom v danej veci poukazuje z opatrnosti aj na to, že takýto prístup k odbornému stanovisku uplatnil už úrad napríklad v rozhodnutí č. 5121-6000/2023-OD zo dňa 09. 05. 2023, ale taktiež aj Rada úradu v rozhodnutí č. 14344-9000/2020, 14367-9000/2020 zo dňa 23. 11. 2020, pričom Rada úradu poukázala na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, vo vzťahu k čomu úrad ešte zdôrazňuje, že v rámci posúdenia vyššie uvedených nedostatkov vychádza zo subsidiárne uplatňujúceho sa ustanovenia § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (subsidiaritu nevylučuje ustanovenie § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), podľa ktorého správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to **každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti**.⁷⁵
257. Druhá navrhovateľom namietaná skutočnosť sa týka požiadavky na uvedenie informácií o integračnom rozhraní na aplikáciu PAM SOFTIP, k čomu znalec vyslovil záver, že rozhranie PAM SOFTIP nepredstavuje iné rozhrania než integrácia s IS SOFTIP ako taká, a teda v právnom jazyku povedané, integrácie IS SOFTIP subsumujú integrácie PAM SOFTIP, a preto sú z pohľadu úradu, aj v kontexte samotnej odpovede znalca v znení, cit.: „*Bližšie vid' odpovede na otázky II. témy: Téma II: Integrácia IS SOFTIP a IS CES.*“, aplikovateľné závery znalca uvedené k téme popisu API, resp. integračných rozhraní pre IS SOFTIP, a preto úrad v tejto časti z dôvodu, aby duplicitne neuvádzal všetky argumenty s tým súvisiace, odkazuje na predmetnú časť právneho posúdenia v bodoch 236 až 238 tohto rozhodnutia, na základe ktorých vyslovil, že považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, keďže skutočnosť, že **podklady potrebné na vypracovanie ponuky neobsahujú popis API, resp. integračný manuál k informačným systémom IS SOFTIP a IS CES, nelimituje, resp. nepredstavuje neprekonateľnú prekážku pri predložení ponuky v danom verejnom obstarávaní**, pretože pri IS SOFTIP je možné tieto informácie získať priamo od obchodnej spoločnosti SOFTIP, a.s., ktorá je dodávateľom informačného systému IS SOFTIP (v tejto súvislosti pozri bod 236 tohto rozhodnutia), a zároveň sa jedná o integráciu dochádzkového systému s PAM systémom, čo je pomerne bežná integračná doména s pomerne veľkým konkurenčným potenciálom (uvedené sa týka IS SOFTIP)⁷⁶.
258. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením

⁷⁵ Pozri rozhodnutie 5121-6000/2023-OD zo dňa 09. 05. 2023 (bod 237).

⁷⁶ Pozn. úradu: Znalec v tejto súvislosti uviedol taktiež, že Produkt SOFTIP PROFIT PLUS sa používa u mnohých (podľa stránky výrobcu vyše 700) zákazníkov vrátane integrácie. Dokonca existujú riešenia dochádzkových systémov, ktoré integráciu s týmto produktom priamo ponúkajú ako ŠTANDARDNÚ súčasť predávaného riešenia (napr. <https://giriton.com/sk/integracie/softip-profit> alebo <https://www.dochadzka.online/> alebo <https://www.fingera.com/ako-prepojit-dochadzkovy-system-so-mzdovym-systemom-vyuzite-exporty-a-setrite-cas/> alebo <https://www.wegalh.sk/sk/produkty/aplikacny-software/dochadzkovy-system-krivan>, atď.).

§ 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, a námietky navrhovateľ v tejto časti (vcelku) sú **neopodstatnené**.

Ad XII.) Požiadavka na doplnenie informácie, či sa čítacia jednotka „WBox_78K-IP“ využíva na čítanie odtlačkov prstov, resp. ako kontrolovaný využíva odtlačky prstov a s akými zariadeniami

259. V rámci predmetnej časti námietok č. 2 navrhovateľ namieta, že vzhľadom na charakteristiku „Prístupového systému“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v zmysle ktorej kontrolovaný ako jednu zo základných funkcií požaduje evidenciu osôb (držiteľov pridelených ID kariet) a všetkých kariet v systéme, a v rámci nej, aj cit.: „*načítavanie odtlačkov prstov*“, nie je zrejmé, či čítacia jednotka na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ využíva aj čítanie odtlačkov prstov (resp. ako využíva kontrolovaný odtlačky prstov a s akými zariadeniami, ak je to relevantné), v súvislosti s čím následne žiadal aj o, cit.: „*(...) úpravu súťažných podkladov tak, aby bolo zrejmé, čo má riešenie skutočne podporovať a neobsahovalo vykopírovanú príručku aktuálneho riešenia „šitého“ na jedného dodávateľa.*“, pretože inak nie je možné považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.
260. Za účelom kvalifikovaného posúdenia úrad aj vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti oslovil znalca, ktorý v rámci časti „*Téma V: Odtlačky prstov*“ Odborného stanoviska z pohľadu úradu uviedol niekoľko parciálnych záverov, a to že (i) čítacia jednotka na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ nepodporuje čítanie odtlačkov prstov, (ii) pre vypracovanie ponuky nie je dôležité vedieť, či kontrolovaný dnes využíva funkcionality čítania odtlačkov prstov, pretože predmetom zákazky sú služby dochádzkového systému, a nie čítacie zariadenia, to znamená, že kontrolovaný len žiada, cit.: „*(...) mať možnosť používať obstarávaný dochádzkový systém aj v kombinácii s čítačkami odtlačkov prstov, takže budúci systém musí počítať s identifikátorom osoby vo forme digitálnej reprezentácie odtlačkov prstov rovnako ako napr. s identifikátorom bezkontaktnéj karty.*“, (iii) navrhovateľ nesprávne skrz jeho vyjadrenie o „vykopírovanej príručke aktuálneho riešenia“ spája technickú špecifikáciu čítačiek s konkrétnym dodávateľom, ktorého táto špecifikácia zvyhodňuje a (iv) tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení č. 2 (viď otázka č. V.3) v znení, cit. „*V tomto prípade sa jedná o schopnosť načítania odtlačku prstu. Technicky sa táto požiadavka nijako nelíši od schopnosti načítať ID karty rôznych používateľov, ktoré sú rovnako jedinečné pre každého používateľa. Vo svojej podstate sa nelíši od akejkoľvek identifikácie rôznych používateľov. Technicky môže ísť napríklad o priradenie rôznych identifikačných znakov jednému užívateľovi, ale aj dvom užívateľom, ktorí sa medzi sebou synchronizujú. Ako už kontrolovaný uviedol, v súťažných podkladoch uvádza presne a komplexne všetky potrebné informácie, so zreteľom na neobmedzovanie potencionálnych uchádzačov v prípade, ak to nie je opodstatnene nutné. Kontrolovaný z tohto dôvodu požaduje vždy v súťažných podkladoch určitú funkcionality, nie spôsob akým má byť dosiahnutá, ako má vyzeráť a pod.*“ je pravdivé.
261. Zohľadňujúc uvedené má teda úrad za preukázané, že navrhovateľ, ako uvádza aj znalec, cit.: „*(...) pochopil súťažné podklady nad rámec skutočných požiadaviek a preto koncipuje väčšie a zložitejšie riešenie, než Kontrolovaný v skutočnosti požaduje!*“, keďže pre navrhovateľa aj s ohľadom na skutočnosť, že čítacie jednotky na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ nie sú predmetom zákazky, nie je relevantná informácia, či čítacie jednotky podporujú čítanie odtlačkov prstov, ale len to, že súčasťou navrhovaného riešenia má byť funkcionality, ktorej súčasťou bude aj identifikátor osoby vo forme digitálnej reprezentácie odtlačkov prstov.

262. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom vznesená požiadavka ide nad rámec požiadavky kontrolovaného stanovenej v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**, a podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 toho zákona.

Ad XIII.) Požiadavka na doplnenie súťažných podkladov o informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom

263. Navrhovateľ v súvislosti s predmetným namietaným bodom poukazuje na kontrolovaným požadovanú funkcionálnu „Prístupového systému“ uvedenú v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, a to konkrétne, cit.: *„plánovanie úloh, ktoré má systém automaticky vykonávať“*, v kontexte ktorej následne žiada o, cit.: *„(...) doplnenie súťažných podkladov o relevantné informácie, aké úlohy sú automaticky vykonávané prístupovým systémom.“*, pretože inak v dôsledku absencie týchto údajov nemožno považovať procesný postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona. Kontrolovaný na margo predmetnej namietanej skutočnosti trvá na tom, že v prvom rade podklady potrebné na vypracovanie ponuky je potrebné vnímať komplexne, a že z týchto podkladov jasne vyplýva, ktoré úlohy sa majú vykonávať automatizovane, aj napriek tomu, že nie sú enumerované spoločne na jednom mieste.
264. Vzhľadom na skutočnosť, že aj predmetná otázka bola súčasťou Odborného stanoviska vypracovaného znalcom, tak aj v tomto prípade úrad na to, aby mohol prijať záver o opodstatnenosti alebo neopodstatnenosti navrhovateľom namietaných skutočností považuje za potrebné poukázať na nasledujúce konštatovanie znalca, v ktorom o. i. uviedol aj, cit.: *„Navrhovateľ má pravdu v tom, že súťažné podklady neobsahujú podrobný výpočet automaticky vykonávaných úloh⁷⁷, aspoň nie na jednom mieste. Na druhej strane som presvedčený o tom, že takéto informácie súťažné podklady ani obsahovať NEMUSIA, pretože nie sú nevyhnutné na prípravu relevantnej ponuky (najmä pre dodávateľa so skúsenosťami v oblasti dochádzkových systémov), v tejto požiadavke sa jedná iba o zadefinovanie rámca na automatizáciu úloh a potenciálny dodávateľ pri funkcionalitách, vykonávaných automatizovane jednoducho musí počítať s tým, že je požadovaný nejaký druh plánovača.“*, čo jednoducho povedané znamená, že **podklady potrebné na vypracovanie ponuky nemusia obsahovať informácie o tom, aké konkrétne úlohy sa majú spúšťať automatizovane, pretože v tejto požiadavke v znení, cit.: „plánovanie úloh, ktoré má systém automaticky vykonávať“ sa jedná len o zadefinovanie rámca na automatizáciu úloh.**
265. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom vznesená požiadavka ide nad rámec požiadavky kontrolovaného stanovenej v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**, a podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 toho zákona.

⁷⁷ Pozn. úradu: Znalec zároveň uviedol, že počet výskytov slova „automatický“, z ktorého zrejme vychádzal kontrolovaný pri svojej argumentácii nemožno považovať za relevantnú metriku pre to, čo je možné vnímať ako automatizované úlohy.

Ad XIV.) Požiadavka na špecifikáciu pojmu „prístupový model“ (v súvislosti s vlastnosťami prístupového systému), potvrdenie, či kontrolovaný trvá na napojení na EZS, EPS na prístupový systém a či takéto napojenie využíva a uvedenie (doplnenie) informácie ohľadom platformy, na ktorej má „bežať“ prístupový systém

266. Predmetom tejto časti právneho posúdenia vo vzťahu k námietkam č. 2 navrhovateľa, ako vyplýva už z jej pomenovania, sú požiadavky navrhovateľa na doplnenie, resp. špecifikovanie údajov (vrátane technických) v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky vo vzťahu k trom (3) kategóriám informácií (údajov) týkajúcim sa (i) špecifikácie pojmu prístupový model, (ii) uvedenia informácie, či kontrolovaný trvá na napojení na EZS, EPS na prístupový systém a či takéto napojenie dnes využíva a (iii) uvedenie informácie ohľadom akceptácie toho, že systém pobeží na inom operačnom systéme ako Windows. Vzhľadom na vyššie špecifikovaný charakter navrhovateľom namietaných skutočností, z dôvodu aby úrad mohol kvalifikovane posúdiť všetky navrhovateľom namietané skutočnosti v bode XIV. námietok č. 2, oslovil aj v tomto prípade znalca, ktorého sa však dopytoval len na dve (2) z namietaných skutočností, konkrétne parciálne požiadavky i. a iii, ku ktorým na základe úradom položených otázok vychádzajúcich z vyjadrení účastníkov konania a zistených skutkových okolností daného verejného obstarávania vyslovil niekoľko záverov, ktoré úrad zohľadní v rámci kreovania jeho právneho názoru na námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti.
267. Ako už úrad uviedol vyššie, prvá namietaná skutočnosť, na ktorú sa úrad dopytoval aj znalca, sa týka špecifikácie pojmu prístupový model, ktorý ako kontrolovaný uviedol vo Vyjadrení č. 2 neuviedol z dôvodu, že cit.: „(...) *vzhľadom aj na predpokladané disponovanie odborných a technických kapacít na strane záujemcov, má za to, že títo záujemcovia majú dostatočné vedomosti, aby rozumeli významu prístupového modelu.*“ Ako už úrad uviedol vyššie, na predmetnú skutočnosť sa dopytoval aj znalca, ktorý na základe teoretického vymedzenia typov prístupových modelov obdobne ako pri skratke (pojme) PAM skonštatoval, že cit.: „*Pojem „prístupový model“ ("access control model") je všeobecne známy termín a súhlasím s Kontrolovaným, že dodávateľ znalý predmetnej biznis domény túto základnú terminológiu ovláda.. (...) avšak na druhej strane osobne považujem za súčasť štábnej kultúry vysvetľovať v dokumentoch aj očividne známe skratky, prinajmenšom po vznesení otázok na ne:...*“, pričom konkrétne pojem „prístupový model“ odporučil vysvetliť jeho anglickým ekvivalentom „access control model“, aby za žiadnych okolností nemohlo dôjsť k zámene. Na základe vyššie uvedeného má teda úrad za zjavné, že vo vzťahu k tejto skutočnosti sa vzhľadom na argumentáciu znalca v Odbornom stanovisku jedná o obdobnú situáciu ako v prípade skratky (pojmu) PAM, a preto aj úrad v tomto prípade bude postupovať totožne, keďže nastolený skutkový stav je rovnaký. To teda znamená, že vzhľadom na skutočnosť, že pojem „prístupový model“ je bežne používaným pojmom, ktorý je všeobecne známym a štandardným pojmom pre **hospodárske subjekty v oblasti informačných technológií, tak nemôže mať neuvedenie definície tohto pojmu pre kvalifikovaných záujemcov/uchádzačov vplyv na vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní**, keďže sa nejedná o pojem definíčne výsostne naviazaný na konkrétne verejné obstarávanie, ale práve naopak, všeobecne platný a pre odborne kvalifikované hospodárske subjekty pohybujúce sa na relevantnom trhu známy. Inak povedané, z pohľadu úradu neuvedenie definície takéhoto pojmu, ktorý možno označiť za notoriету, nemohlo mať pre kvalifikovaných záujemcov/uchádzačov vplyv na vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní, pretože z pohľadu úradu aj v prípade, keby tam vyššie uvedené informácie boli, tak by to zásadným spôsobom nemenilo skutkovú situáciu pre podanie ponuky, keďže definícia tohto pojmu z teoretického hľadiska je v kruhoch odbornej verejnosti v oblasti informačných technológií uniformná, a preto úrad námietky

navrhovateľa vo vzťahu k tejto skutočnosti považuje za **neopodstatnené**, a teda *a contrario* podklady potrebné na vypracovanie ponuky za dostatočne jasné a zreteľné, čo však ale nebráni tomu, aby kontrolovaný tieto pojmy v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky aj tak z opatrnosti zadefinoval (v súvislosti s dôvodmi, pre ktoré úrad takto rozhodol, aj napriek stanovisku znalca pozri body 254 až 256 tohto rozhodnutia). Na dôvažok uvedeného zároveň, aj napriek už vyslovenému záveru, úrad pre dokreslenie skutkovej situácie poukazuje aj na skutočnosť, že problematika pojmu „prístupový model“, cit.: „(...) *sa týka komponentu Prístupový systém, ktorý nie je súčasťou Zákazky, a teda Navrhovateľom požadované údaje v tomto smere nie sú nijak prínosné pre prípravu ponuky...*“, čo z pohľadu úradu dodáva ním vyslovenému záveru ešte väčšiu argumentačnú silu.

268. Druhá navrhovateľom namietaná skutočnosť, v rámci tejto časti námietok sa týka požiadavky navrhovateľa na uvedenie informácie, či trvá na napojení EZS, EPS na prístupový systém, a či dnes takéto napojenie využíva, ku ktorej kontrolovaný v rámci Vyjadrenia č. 2 o. i. uviedol aj, že cit.: „(...)EZS a EPS nie sú súčasťou služby a z hľadiska poskytovania služby nie je požadovaná informácia relevantná. Kontrolovaný technickej špecifikácií uvádza a požaduje parametre identifikované podľa svojich potrieb. Kontrolovaný poskytol všetky relevantné informácie, ktoré sú potrebné k vypracovaniu ponuky. (...) Pre vyvrátenie akýchkoľvek pochybností a nad rámec svojich povinností kontrolovaný uvádza, že dané systémy využíva a sú veľmi dôležité pre ochranu zdravia a života. Kontrolovaný uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky a má za to, že nepochybil. V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv. Z uvedeného dôvodu nemohlo prísť k náprave a žiadosti o nápravu v tejto časti kontrolovaný oprávnené zamietol.“ Zohľadňujúc uvedené úrad, aj napriek tomu, že predmetná namietaná skutočnosť nebola predmetom Odborného stanoviska, považuje za potrebné poukázať na nasledujúce stanovisko znalca z neho vyplývajúce, a to, cit.: „Avšak zo súťažných podkladov je úplne zrejmé, že **Prístupový systém nie je súčasťou Zákazky**. Som presvedčený o tom, že **služby CSEVPČ** tak, ako sú charakterizované v súťažných podkladoch, **nezahrňujú Prístupový systém rovnako, ako nezahrňujú čítacie jednotky, SW emuláciu čítacích jednotiek**, a že Prístupový systém je vlastne systém na manažment čítacích jednotiek, spomínaný v [TŠS], strana 20, bod a) ako **druhé z integračných rozhraní CSEVPČ** (”systémom s čítacích jednotiek slúžiacim na evidenciu pracovného času zamestnancov”). **Pre jednoznačnosť by som na mieste Kontrolovaného tieto informácie v súťažných podkladoch zdôraznil, aby nedochádzalo k nedorozumeniam a omylom.**“, ktoré následne znalec zopakoval aj v rámci odpovede na otázku č. VII.1, kde uviedol, že cit.: „Mimochodom, téma sa týka komponentu Prístupový systém, ktorý nie je súčasťou Zákazky, a teda Navrhovateľom požadované údaje v tomto smere nie sú nijak prínosné pre prípravu ponuky, takže nevyhnutnosť vysvetlenia skratiek EZS a EPS vyplýva iba zo všeobecného prístupu k tvorbe dokumentov.“ Zohľadňujúc uvedené je teda zrejmé, že navrhovateľom namietaná skutočnosť súvisiaca s napojením na EZS a EPS súvisí s „Prístupovým systémom“, ktorý však, ako uviedol znalec, jednoznačne nie je predmetom tohto verejného obstarávania, a preto tieto navrhovateľom požadované skutočnosti nie sú nevyhnutné pre vypracovanie ponuky, na čo v konečnom dôsledku poukazoval aj kontrolovaný vo svojom Vyjadrení č. 2. Inak povedané, tieto kontrolovaným uvedené informácie v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, aj s ohľadom na iné už zohľadnené stanoviská znalca, je potrebné vnímať len ako doplnkové, a teda bez vplyvu na vypracovanie ponuky, na základe čoho teda úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, a teda podklady potrebné na vypracovanie ponuky za súladné s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona.

269. Posledná navrhovateľom namietaná skutočnosť sa týka požiadavky na uvedenie informácie o tom, či kontrolovaný bude akceptovať, ak systém, majú na mysli dochádzkový systém (CSEVPČ), pobeží na inom informačnom systéme ako Windows, v súvislosti s čím sa kontrolovaný vo Vyjadrení č. 2 vyjadril, že cit.: **„Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch nedeklaruje nutnosť, aby systém bol prevádzkovaný na konkrétnom operačnom systéme. Kontrolovaný ale v prvom rade nepožaduje žiadny systém. Predmetom zákazky je poskytnutie služby a ponecháva sa na uchádzačovi, akým spôsobom danú službu poskytne. Pre lepšie pochopenie, službu môže poskytnúť prostredníctvom informačného systému, aplikácie, webovej aplikácie, služby, alebo akokoľvek inak. Kontrolovanému tak nie je zrejmé, ako sa navrhovateľ môže pýtať na skutočnosti, ktoré neexistujú.“** Zohľadňujúc vyššie uvedené sporné tvrdenia účastníkov konania sa teda úrad obrátil v tejto súvislosti taktiež na znalca, ktorý v tejto súvislosti skonštatoval, že cit.: **„Prístupový systém nie je súčasťou Zákazky, preto je bezpredmetné, na akej platforme beží. Ak sa bavíme o "systéme", teda CSEVPČ, zmieňovanom v druhej časti vety, ten ako predmet Zákazky môže bežať na inej platforme a túto informáciu súťažné podklady obsahujú, resp. nešpecifikujú, aká platforma pre služby CSEVPČ musí byť použitá. Preto je zrejmé, že uchádzači nepotrebujú disponovať informáciou o tom, na akej platforme má byť postavený CSEVPČ - určujú si to totiž sami podľa svojich preferencií. Navrhovateľ si zrejme omylom spojil dokopy informáciu o platforme Prístupového systému (Windows) s požiadavkou na platformu CSEVPČ.“** Z uvedeného vyjadrenia znalca je teda zrejmé, že v zmysle podkladov potrebných na vypracovanie ponuky zo strany kontrolovaného nie je uvedenie danej informácie v týchto dokumentoch potrebné, keďže voľbu platformy, na ktorej má bežať dochádzkový systém (CSEVPČ) kontrolovaný ponecháva na záujemcoch (uchádzačoch), čím sa snaží v súlade so základným účelom zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž, ktorej jedným z predpokladov je práve aj nediskriminačné, resp. nezvýhodňujúce nastavenie technických parametrov. Zohľadňujúc uvedené má teda úrad za preukázané, že námietky navrhovateľa aj vo vzťahu k tomuto poslednému bodu časti XIV. námietok sú **neopodstatnené** vo vzťahu k vypracovaniu a predloženiu ponuky v danom verejnom obstarávaní.
270. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom vznesená požiadavka ide nad rámec požiadavky kontrolovaného stanovenej v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode ako celok za **neopodstatnené**, a podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 toho zákona.

Ad XV.) Požiadavka súvisiaca s prevádzkou čítacej jednotky na evidenciu pracovného času

271. V rámci predmetného bodu námietok navrhovateľ s ohľadom na špecifikáciu „Čítacej jednotky na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP“ v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy žiadal v žiadosti o nápravu vo vzťahu k požiadavke v znení, cit.: **„Z pohľadu prevádzky môžu byť autonómne alebo ON Line riadené s možnosťou prechodu do režimu OFF Line pri výskyte komunikačných problémov.“** z dôvodu, že z nej nebolo zrejmé, čo kontrolovaný jednak rozumie pod pojmom „autonómna prevádzka“ a aký je rozdiel medzi autonómnou, online a offline prevádzkou, o vysvetlenie (špecifikáciu) uvedenej problematiky v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky a informáciu, ako danú funkcionality využíva v praxi.

272. Kontrolovaný predmetnému bodu Žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel, keď v „Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a oznámení o úprave súťažnej dokumentácie“ uviedol v bode 3. „Vysvetlenia pojmov a skratiek“, cit.: „(...) v časti *Čítacia jednotka na evidenciu pracovného času – Wbox_78K-IP*“:
- *Autonómna prevádzka* – samostatná, neriadená prevádzka;
 - *ON line riadená prevádzka* – prevádzka riadená externe z miesta mimo zariadenia;
 - *OFF line prevádzka* – prevádzka riadená ON line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky.
 - Pod pojmom **bezpečnostná pečiatka** zapísaná v čítacej jednotke sa myslí exaktne bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke.“
273. Navrhovateľ však uvedené vysvetlenie, a na základe toho aj čiastočné vyhovenie jeho požiadavke, považuje len za formálne, keďže kontrolovaný mu z jeho pohľadu stále neposkytol ani na základe úkonu vysvetlenia (resp. čiastočného vyhovenia jeho požiadavky) požadované informácie v celom rozsahu, pretože mu stále nie je jasné, čo sa rozumie pod odpoveďou, cit.: „(...) *OFF Line prevádzka* – prevádzka riadená ON Line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky“. Uvedené podľa názoru navrhovateľa nedáva žiadny význam, pretože ak aj OFF line prevádzka je ON line prevádzkou, čo vyplýva z Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu, tak nie je zrejmé, čo sa rozumie pod predmetnou požiadavkou kontrolovaného na OFF line prevádzku, pričom navyše kontrolovaný, napriek výslovnej požiadavke navrhovateľa uvedenej v Žiadosti o nápravu, neuviedol ako danú funkcionality/možnosť, ktorá je predmetom tohto bodu žiadosti o nápravu a aj námietky, využíva v praxi. Na margo uvedených tvrdení navrhovateľa kontrolovaný vo Vyjadrení č. 2 len uviedol, že napriek tomu, že z jeho pohľadu používa terminológiu, ktorá je bežná a jasná, tak jednoznačne vysvetlil, čo všetky termíny znamenajú, a teda má za to, že nepochybil, a že všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky uviedol v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky.
274. Ako je zrejmé z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia, navrhovateľ v rámci predmetnej požiadavky požaduje uvedenie dvoch samostatných skutočností, a to (i) čo sa rozumie pod odpoveďou kontrolovaného, cit.: „(...) *OFF Line prevádzka* – prevádzka riadená ON Line v prípade nedostupnosti riadiacej jednotky“ a (ii) ako danú funkcionality/možnosť kontrolovaný využíva v praxi, pričom obe boli na základe úradom položených otázok predmetom Odborného stanoviska vypracovaného pre účely tohto revízného konania. V zmysle uvedeného teda úrad pristúpi aktuálne k prvej namietanej parciálnej skutočnosti, ku ktorej znalec na základe vysvetlenia základného kontextu úlohy čítacej jednotky (pozri bod VIII.1 Odborného stanoviska) vo vzťahu k vysvetleniu kontrolovaného v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu skonštatoval, že cit.: „*Uvedené vysvetlenie Kontrolovaného (ale aj celkový kontext mechanizmu čítacích zariadení a ich úlohy v evidovaní dochádzky) bez pochyby DOSTATOČNE OBJASŇUJE, čo je to OFF line prevádzka: skúsím to teda vysvetliť inak -> je to v zásade ON line prevádzka v stave výpadku sieťového spojenia. Pri čítacích jednotkách je v tejto súvislosti mimo iné nutné počítať s lokálnou replikou potrebných údajov (napr. zoznam zamestnancov a ich oprávnení v danej lokalite), aby v prípade výpadku konektivity naďalej dokázali umožňovať overovanie prístupu aspoň v minimálnej miere na základe posledného známeho stavu centrálnych dát, zároveň, aby si odkladali záznamy o týchto prístupoch do nejakej lokálnej pamäte a po obnovení spojenia ich vedeli dohrať do centrálného systému.*“, pričom na dôkazok uvedeného, ako už niekoľkokrát, opäť zopakoval, že informácie o čítacích jednotkách na evidenciu pracovného času nie sú relevantné pre prípravu ponuky ako takej, ale slúžia len na dokreslenie situácie. Nadväzujúc na uvedené má teda úrad v súvislosti s prvou namietanou parciálnou skutočnosťou za preukázané, že vyššie uvedené tvrdenia kontrolovaného vo Vyjadrení č. 2 sú pravdivé (uvedené potvrdil aj znalec

v odpovedi na otázku č. VIII.2), čo znamená, že vysvetlenie predmetného pojmu (terminológie), aj vzhľadom na skutočnosť, že kvalifikovaní záujemcovia (uchádzači) by mali disponovať určitými odbornými vedomosťami a znalosťami bolo dostačujúce, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**, a teda *a contrario* podklady potrebné na vypracovanie ponuky za súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona.

275. Ako úrad uviedol vyššie, druhá navrhovateľom namietaná skutočnosť sa týka požiadavky na uvedenie informácie ako danú funkcionality/možnosť v zmysle znenia Prílohy č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy využíva kontrolovaný v praxi, k čomu znalec so zreteľom na charakter uvedenia informácií o čítacej jednotke ako doplnkových a skutočnosť, že, cit.: „*Pre účely prípravy ponuky zákazky je dôležitý len spôsob integrácie čítacích zariadení s CSEVPČ, teda mechanizmus, akým čítacie jednotky načítavajú údaje prístupového modelu a zamestnancov, ako aj spôsob zápisu záznamov o vykonaných aktivitách (napr. prechodoch zamestnancov) späť do centrálného systému. Keďže tento mechanizmus je deklarovaný ako integrácia s (centrálnym) systémom čítacích jednotiek formou API, znamená to, že integrácia bude prebiehať niektorým štandardizovaným spôsobom a je možné ju v ponuke odhadnúť s akceptovateľným rizikom, aj v prípade, že nie sú o nej k dispozícii ďalšie informácie.*“ skonštatoval, že tieto informácie sú nepodstatné pre vypracovanie ponuky, čo znamená, že aj vo vzťahu k tejto požiadavke sú námietky navrhovateľa **neopodstatnené**.
276. Na základe uvedeného má teda úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom vznesené požiadavky v predmetnom bode námietok sú vzhľadom na poskytnuté vysvetlenie a charakter predmetu zákazky nerelevantné pre dané verejné obstarávanie, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode ako celok za **neopodstatnené**, a podklady potrebné na vypracovanie ponuky v tejto súvislosti za jasné a dostatočné, a teda súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad XVI.) Požiadavka na uvedenie informácií týkajúcich sa bezpečnostnej pečiatky zapísanej v čítacej jednotke

277. Ďalšia navrhovateľom namietaná skutočnosť v rámci tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 sa týka požiadavky súvisiacej s „Čítacou jednotkou na evidenciu pracovného času – WBox_78K-IP“, vo vzťahu ku ktorej kontrolovaný v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy uviedol, cit.: „*Pre načítanie čipu osadeného v ID karte čítacou jednotkou je potrebné, aby čítacia jednotka mala zapísanú bezpečnostnú pečiatku, ktorú v čase načítania overí aj na čítanom čipe, ktorý musí byť príslušne naformátovaný.*“, z čoho z perspektívy navrhovateľa nie je zrejmé, čo kontrolovaný rozumie pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke, a rovnako ani to, či ju je potrebné obnovovať a akým spôsobom, a preto požiadal kontrolovaného o doplnenie potrebných informácií do týchto podkladov prostredníctvom Žiadosti o nápravu.
278. Kontrolovaný navrhovateľovej Žiadosti o nápravu v predmetnom bode čiastočne vyhovel a poskytol nasledovné vysvetlenie, cit.: „*Pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke sa myslí exaktne bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke.*“, ktoré navrhovateľ na základe jeho argumentácie v námietkach vníma len ako formálne, keďže cit.: „*(...)Už zo samotného znenia „čiasťočného vyhovenia“ žiadosti o nápravu, cit.: „Pod pojmom bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke sa myslí exaktne bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke.“ Je zrejmé, že toto vysvetlenie nemá žiadnu výpovednú hodnotu*

a neposkytuje žiadne dodatočné informácie, ktoré navrhovateľ požadoval v žiadosti o nápravu. (...). Kontrolovaný zároveň ani neuviedol, či je nutné pečiatku obnovovať, čo je informácia potrebná na predloženie ponuky a túto navrhovateľ požadoval v rámci daného bodu žiadosti o nápravu, taktiež nie sú zrejmé informácie, že ako často a akým spôsobom je nutné pečiatku obnovovať.“ Kontrolovaný na margo týchto tvrdení vo Vyjadrení č. 2 uvádza obdobne ako aj pri ostatných namietaných bodoch, že sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá na vypracovanie ponuky, resp. by mohla mať akýkoľvek vplyv na vypracovanie ponuky, pričom zároveň zdôrazňuje dve skutočnosti, a to, že sa jedná o bežne zaužívanú a známu terminológiu, a že nedeklaruje žiadne špeciálne požiadavky na časovú pečiatku a necháva voľnosť v technickom riešení.

279. Vzhľadom na zjavnú spornosť vyššie uvedených tvrdení účastníkov konania, úrad rovnako aj v tomto prípade požiadal o súčinnosť znalca, ktorý v Odbornom stanovisku k namietanej skutočnosti na základe teoretického vymedzenia danej problematiky vo vzťahu k danému verejnému obstarávaniu vyslovil záver, z ktorého úrad považuje za potrebné poukázať na dve skutočnosti, a to, že (i) možnosť komunikácie medzi ID kartou a čítacou jednotkou sa realizuje aj tzv. bezpečnostnou pečiatkou, kedy čítacia jednotka na evidenciu pracovného času a ID karta poznajú tajné heslo (secret) a dohodnutým spôsobom overia, či je karta naozaj identická a (ii) zmienka o tzv. bezpečnostných pečiatkach slúži len ako pomocná informácia na dovysvetlenie celého kontextu, keďže tajné heslá pre generovanie bezpečnostných pečiatok nie sú záležitosťou CSEVPČ (dochádzkového systému), kde nanajvýš môžu byť súčasťou atribútov ID kariet (čo však nemá žiaden špeciálny dopad na CSEVPČ a jeho rozsah), rovnako ako overovanie bezpečnostnej pečiatky = funkcionálna čítacích jednotiek. Znalec skonštatoval, že cit.: „**Pojem bezpečnostná pečiatka teda nie je vysvetlený v súťažných podkladoch, ale je to všeobecne známy pojem z oblasti prístupových systémov, preto je zrejmé, že túto pečiatku netreba obnovovať** (to ani nejde, obnovovať by bolo možné len tajné heslo (secret), ale to je zrejme bezpečnejšie a lacnejšie pridať novú ID kartu. Informácie, na ktoré sa dotazuje Navrhovateľ: (i) čo kontrolovaný rozumie pod pojmom „bezpečnostná pečiatka zapísaná v čítacej jednotke“ a (ii) či je potrebné túto bezpečnostnú pečiatku obnovovať, a ak áno tak v akom časovom intervale a v akom rozsahu? sú bezpredmetné a/alebo nepodstatné pre prípravu kvalifikovanej ponuky.“
280. Vzhľadom na uvedené vyjadrenia znalca, z ktorých možno jednoznačne extrahovať nasledujúce závery, a to že (i) pojem „bezpečnostná pečiatka“ (security stamp), ako tvrdil aj kontrolovaný, je bežným pojmom v oblasti informačných technológií a (ii) tzv. bezpečnostnú pečiatku, vzhľadom na výklad jej pojmu, kedy plní len akúsi funkciu „spojovacieho článku“ na komunikáciu ID karty a čítacej jednotky na evidenciu pracovného času, má úrad za jednoznačne preukázané, že navrhovateľom požadované vysvetlenie a doplnenie informácií, a to aj v kontexte toho, že tieto informácie je potrebné vnímať, ako uvádza znalec, len ako doplnkové, nemôže mať na vypracovanie ponuky v danom verejnom obstarávaní žiadny vplyv, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, a naopak podklady na vypracovanie ponuky v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za jasné, dostatočné a zreteľné.

Ad XVII.) Požiadavka na uvedenie informácie o počte a stave čítacích jednotiek na evidenciu pracovného času

Ad XVIII.) Požiadavka na poskytnutie informácie ohľadom potenciálnej výmeny (zámeny) čítacieho zariadenia na evidenciu pracovného času

281. Navrhovateľom namietané skutočnosti v predmetných dvoch bodoch námietok č. 2 sa týkajú „Čítacej jednotky na evidenciu pracovného času WBox_78K-IP“ špecifikovanej v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy, v súvislosti s ktorou navrhovateľ prostredníctvom námietok č. 2 žiada o nasledujúce informácie, resp. úpravy podkladov potrebných na vypracovanie ponuky týkajúce sa (i) doplnenia podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informácie týkajúce sa počtu týchto čítacích jednotiek, ich umiestnenia (na akom objekte) a stavu, t. j. či sú v záručnom alebo pozáručnom stave a (ii) doplnenia podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o jasné a výslovné uvedenie informácie, či HW zariadenia sú alebo nie sú predmetom tejto zmluvy, resp. daného verejného obstarávania, v súvislosti s čím žiada kontrolovaného aj o uvedenie informácie, či cit.: „(...)akceptuje, ak uchádzač dodá a nainštaluje svoje zariadenia spĺňajúce obdobné parametre.“. Kontrolovaný na margo uvedených tvrdení navrhovateľa konzistentne v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, a rovnako aj vo Vyjadrení č. 2, uvádza, že vzhľadom na jasné a zreteľné znenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky nepožaduje dodanie, alebo inštaláciu čítacích jednotiek alebo iných zariadení, tak navrhovateľom požadované informácie nie sú relevantné pre vypracovanie ponuky.
282. Za účelom posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností úrad vzhľadom na to, aby rozhodol kvalifikovane, aj v tomto prípade oslovil znalca, ktorý vo vzťahu k úradom položeným otázkam výslovne naviazaným na tieto body námietok č. 2 (otázky č. VIII.4, VIII.5 a VIII.6) vyslovil nasledujúce všeobecné závery, ktoré sú aplikovateľné vo vzťahu ku všetkým požiadavkám navrhovateľa, a to že (i) zo súťažných podkladov **jednoznačne vyplýva, že čítacie jednotky nie sú predmetom zákazky** (resp. v súťažných podkladoch nie je jednoznačne uvedená žiadna požiadavka, z ktorej by vyplývala potreba dodania či údržby čítacích jednotiek), (ii) znalec informáciu o technických parametroch čítacích jednotiek vníma v súťažných podkladoch skôr ako doplnkovú, a teda **nerelevantnú pre vypracovanie ponuky**, (iii) pre vypracovanie ponuky sú irelevantné informácie o i) počte týchto čítacích jednotiek, ii) ich rozmiestnení na objektoch kontrolovaného, iii) subjektoch, ktoré využívajú SW emuláciu čítacej jednotky, iv) stave čítacích jednotiek, t. j. záručnom alebo pozáručnom stave.
283. Zohľadňujúc vyššie uvedené závery znalca s mienkotvorným charakterom na právny názor úradu má teda úrad za zrejmé, že navrhovateľove požiadavky súvisiace s čítacou jednotkou na evidenciu pracovného času „WBox_78K-IP“ nemajú vzhľadom na skutočnosť, že táto nie je predmetom tohto verejného obstarávania, pre záujemcov (uchádzačov) v danom verejnom obstarávaní vplyv na vypracovanie a nacenenie ponuky, a preto považuje navrhovateľove námietky č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené**, a teda súťažné podklady za súladné s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona.

Ad XIX.) Požiadavka na doplnenie informácií o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (dovolenka a služobná cesta)

284. Predmetná navrhovateľom namietaná skutočnosť v námietkach č. 2 sa týka požiadavky na opis predmetu zákazky v Prílohe č. 4 „Technická špecifikácia služieb“ Zmluvy v znení, cit.: „Niektoré typy žiadaniek sa po zadaní zamestnancom prenesú do iného informačného systému a schvaľujú sa schvaľovateľom tam, sú tieto typy žiadaniek: dovolenka, služobná cesta.“, vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ žiada o doplnenie podkladov potrebných na vypracovanie ponuky o informácie o tom, (i) ako prichádza k prenosu dát a (ii) do akého informačného systému sú tieto dáta prenášané, nakoľko tieto nevyplývajú z týchto podkladov, v dôsledku čoho nemožno podľa navrhovateľa považovať postup kontrolovaného za súladný s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti

v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona. Kontrolovaný na margo týchto tvrdení navrhovateľa uvádza, že v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky uviedol presne a komplexne všetky informácie potrebné k vypracovaniu ponuky, a to vrátane informácie o informačných systémoch, kde sa informácie o žiadankách (dovolenka, služobná cesta) prenášajú a budú prenášať, a to IS SOFTIP, a neskôr IS CES.

285. Aj v tomto prípade sa úrad obrátil na znalca, ktorý v rámci zodpovedania úradom položených otázok v časti Téma X. „Prenos dát žiadaniek o dovolenku a služobnú cestu“, aj na základe už ním vyslovených záverov v častiach Téma II. „Integrácia s IS SOFTIP a IS CES“ a Téma IV. „Skratka PAM“ skonštatoval, že cit.: „(...) *zo súťažných podkladov **JEDNOZNAČNE vyplýva, že žiadanky o dovolenku a/alebo služobnú cestu sú zadávané zamestnancami do systému CSEVPČ, avšak schvaľované v IS SOFTIP, v budúcnosti v IS CES.***“ Znalec zároveň v rámci svojho stanoviska zároveň skonštatoval, že tvrdenie kontrolovaného, cit.: „*V tomto prípade sa nejedná o informáciu, ktorá je dôležitá pre vypracovanie ponuky, alebo by mohla mať na vypracovanie ponuky akýkoľvek vplyv*“, považujem v tejto veci za pravdivé. Informácia o tom, že dovolenky / služobné cesty sa schvaľujú v PAM je relevantná pre vypracovanie ponuky, pretože ozrejmuje jeden z požadovaných integračných scenárov, hoci podľa môjho názoru sa nejedná o nijak ojedinelé riešenie schvaľovania žiadaniek v dochádzkových systémoch.“ K uvedenému úrad vzhľadom na to, aby nevzbudzoval pochybnosti o závere znalca, považuje za potrebné dodať, že vyššie uvedené tvrdenia možno vnímať v dvoch rovinách, a to v rovine požiadavky na doplnenie informácie o prenose dát týkajúcich sa žiadaniek (služobná cesta a dovolenka) a v rovine požiadavky súvisiacej s integračnými scenármi. Podľa úradu zo záverov znalca možno konštatovať dva závery, a to že (i) kontrolovaným poskytnuté informácie v súťažných podkladoch v súvislosti s prenosom dát týkajúcich sa žiadaniek (služobná cesta, dovolenka) sú dostatočné a jasné pre vypracovanie ponuky a (ii) záver, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol z pohľadu znalca všetky informácie týkajúce sa integračných scenárov, t. j. integračných manuálov na IS SOFTIP a IS CES, keďže predmetná informácia o tom, že žiadanky na služobnú cestu/dovolenku sa schvaľujú v PAM ozrejmuje jeden z kontrolovaným požadovaných scenárov, na dôvažok čoho však vzápätí úrad dodáva, že v súvislosti s problematikou integrácií na IS SOFTIP a IS CES odkazuje na príslušnú časť právneho posúdenia v bodoch 236 až 238 tohto rozhodnutia, keďže táto je aplikovateľná aj vo vzťahu k danému integračnému scenáru.
286. Zohľadňujúc uvedené má teda úrad za preukázané, že námietka č. 2 navrhovateľa vo vzťahu k tejto skutočnosti je **neopodstatnená**, pretože kontrolovaný vzhľadom na účel danej informácie, ktorý ním sledoval, uviedol v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky všetky potrebné informácie, čo znamená, že podklady potrebné na vypracovanie ponuky sú súladné s ustanovením § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
287. Vzhľadom na úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní v bodoch 201 až 206 a bodoch 231 až 234 tohto rozhodnutia je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či tieto porušenia mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie, vo vzťahu k čomu **úrad uvádza, že identifikoval vplyv týchto porušení na výsledok verejného obstarávania.** Podľa názoru úradu **vzhľadom na vyslovené porušenia zákona o verejnom obstarávaní (v bode B. námietok č. 1 a bode VIII. (podbod a)) námietok č. 2) je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia nakoľko:**
- súčasnou úpravou podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) vo vzťahu k „Expertovi č. 2 – Špecialistovi pre komunikáciu s API

službami IS CES“ v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (podmienka účasti č. 4) s ohľadom na dĺžku požadovanej odbornej praxe pri informačnom systéme IS CES porušil ustanovenie § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže táto úprava spôsobila, že vzhľadom na znalcom vyslovený záver o možnosti uznania odbornej praxe k IS CES, podmienka účasti je z objektívnych dôvodov nesplniteľná jej primárnym spôsobom, t. j. minimálne trojročnými skúsenosťami s IS CES, ale len jej ekvivalentným spôsobom,

- vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečenie informácií (prípadne) potrebných pre dané verejné obstarávanie kontrolovaný v určitej miere, a to najmä vo vzťahu k IS SOFTIP (najmä s ohľadom na integračné scenáre), prenáša na záujemcov (uchádzačov), tak mal v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky uviesť kontaktné údaje, a to buď na konkrétne osoby, alebo organizačné celky v rámci obchodnej spoločnosti SOFTIP, a.s. a Ministerstva financií Slovenskej republiky tak, aby v rámci jeho možností zabezpečil aj s ohľadom na ním stanovený opis predmetu zákazky a v ňom obsiahnuté požiadavky, že záujemcovia (potenciálni uchádzači) budú komunikovať s totožnými, resp. obdobne oboznámenými (vzhľadom na poskytnuté informácie) zodpovednými osobami/organizačnými celkami pre dané informačné systémy IS CES a IS SOFTIP, v dôsledku čoho nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

288. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, **aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania.** Kontrolovaný by mal v budúcnosti najmä neopomínať takú úpravu súťažných podkladov, ktorá bude zohľadňovať skutočne realizované plnenia dodávateľom, v súvislosti s čím úrad dáva osobitne do pozornosti prípravné trhové konzultácie podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nespočívajú v tom, že kontrolovaný môže osloviť len hospodárske subjekty, ale kontrolovaný na tento účel môže žiadať o rady alebo prijať rady od nezávislých expertov alebo orgánov pri určovaní a definovaní predmetu zákazky, resp. technických požiadaviek na tento predmet, vypracovaní podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a zmluvných podmienok, čo je vhodné a užitočné, aby kontrolovaný porozumel aktuálnej situácii na trhu a získal tak spätnú väzbu vo vzťahu k tomu, čo trh vie a chce ponúknuť. Úrad ďalej dáva kontrolovanému do pozornosti, že súlad podmienok účasti a iných požiadaviek kontrolovaného stanovených v súťažných podkladoch s princípmi verejného obstarávania, je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú tieto podmienky a požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými a sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania. Všeobecne platí, že je potrebné stanoviť podmienky účasti a opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nedošlo k diskriminácii potenciálnych dodávateľov spôsobilých dodať predmet zákazky, a aby zároveň boli vytvorené predpoklady na účasť v súťaži dostatočnému počtu záujemcov alebo uchádzačov. **Záverom úrad kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval väčšiu mieru precíznosti príprave verejného obstarávania, ktorej zanedbanie vedie k iniciovaniu väčšieho počtu revízných konaní zo strany aktívne legítimovaných hospodárskych subjektov pred uzavretím zmluvy a následnému identifikovaniu protiprávneho stavu zo strany úradu.**

289. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
290. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

291. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
292. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. m) a písm. p) zákona o verejnom obstarávaní (bod A. námietok č. 1 a body II. a X. námietok č. 2)

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod B. námietok č. 1 a bod VIII. (podbod a)) námietok č. 2)

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (body I., III., IV., V., VI, VII, VIII. (podbody b) a c)), IX., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX. námietok č. 2)

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 681 156 – kontrolovaný