



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 07. 06. 2024
Číslo: 9881-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Slivník - kanalizácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Slivník**, Hlavná ulica 9/29, 076 12 Slivník, IČO: 00 331 911 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024 dňa 16. 01. 2024 pod značkou 1106 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2.** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

- ustanovenie **§ 10 ods. 2** v spojení s **§ 23 ods. 1 a § 40 ods. 6 písm. f)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bez nedostatočne preskúmaného skutkového stavu veci a bez náležitého a riadneho zdôvodnenia,

pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 03. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 03. 05. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt,

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 12. 02. 2024 o 19:05 hod.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (2 056 450,23 EUR bez DPH) je 2 056,45 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 056,45 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 05. 2024 kauciu v celkovej výške 2 060,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že sa zúčastnil verejného obstarávania na predmet zákazky „Slivník - kanalizácia“ na základe výzvy na predkladanie ponúk, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024 pod značkou 1106 – WYP dňa 16. 01. 2024. Navrhovateľ následne poukazuje na oznámenie o vyhodnotení ponúk, ktoré dňa 08. 03. 2024 vydal kontrolovaný, v zmysle ktorého bol navrhovateľ vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 18. 04. 2024 vydal úrad rozhodnutie č. 8558- 6000/2024 (ďalej len „rozhodnutie úradu“) a následne kontrolovaný dňa 25. 04. 2024 vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania.
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný odôvodnil jeho vylúčenie skutočnosťou, že úrad vydal rozhodnutie, ktorým konštatoval, že kontrolovaný porušil § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že rozhodnutie kontrolovaného o jeho vylúčení z verejného obstarávania je v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a primeranosti, obsiahnutými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má zároveň za to, že rozhodnutie kontrolovaného je aj v rozpore s § 40 ods. 6 písm. f) a ods. 7 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný vydal oznámenie o vylúčení nerešpektujúc zákonnú požiadavku na dôraz na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že rozhodnutie kontrolovaného o jeho vylúčení je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aj z dôvodu, že kontrolovaný rozhodol o jeho vylúčení z účasti na verejnom obstarávaní bez toho, aby bez dôvodných pochybností preukázal existenciu

skutočností, na základe ktorých možno jednoznačne a bezprostredne konštatovať konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že o vylúčení z verejného obstarávania možno rozhodnúť až po zistení konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní.

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa síce odvoláva na rozhodnutie úradu, avšak podľa jeho názoru toto rozhodnutie neobsahuje konštatovanie o existencii konfliktu záujmov, ale úrad v rozhodnutí konštatoval len skutočnosť, že sa kontrolovaný riadne nevysporiadal s podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov, t. j. kontrolovaný porušil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný reagoval na rozhodnutie úradu tak, že vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania.
11. Navrhovateľ v námietkach poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-21/03 a C-34/03 *Fabricom SA vs. Belgicko*, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ nesmie zamietnuť (vylúčiť) ponuku subjektu, ktorý bol poverený vypracovaním štúdie alebo vývojom v súvislosti s predmetom určitého verejného obstarávania, bez možnosti tohto subjektu preukázať, že nenastalo skreslenie súťaže (bod 36). Podľa rozsudku všeobecného súdu T-403/12 *Intrasoft International SA proti Európskej komisii* konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-538/13 *eVigilo Ltd.* verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadného konfliktu záujmov (experti v ponuke úspešného uchádzača kolegami členov komisie na vyhodnotenie ponúk na univerzite), prijať vhodné opatrenia, aby mu zabránil, odhalil ho, odstránil. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na Metodické usmernenie Centrálného koordinačného orgánu č. 13 k posudzovaniu konfliktu záujmov v procese verejného obstarávania, v zmysle ktorého je potrebné konflikt záujmov nielen identifikovať, ale ho aj preukázať, teda dostatočne zdôvodniť, ako mohol identifikovaný konflikt záujmov ovplyvniť priebeh a výsledok verejného obstarávania.
12. Navrhovateľ opakovane uvádza, že kontrolovaný bol v zmysle rozhodnutia úradu povinný najskôr identifikovať konflikt záujmov a až následne prijať konkrétne opatrenia v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade však podľa navrhovateľa žiaden konflikt záujmov neexistuje, čo podľa jeho názoru v konečnom dôsledku konštatoval aj samotný kontrolovaný, v konaní vedenom pred úradom č. 8558-6000/2024, kde kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že ako opatrenie pre zamedzenie vzniku konfliktu záujmov určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní, a to zamestnanca vykonávajúceho agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť a členov komisie na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam zároveň podotkol, že ani jedna zainteresovaná osoba nemala žiadne personálne prepojenie na kontrolovaného ani na žiadneho uchádzača a osoby spriaznené s navrhovateľom YY a ZZ teda neboli osobami tvoriacimi okruh zainteresovaných osôb.
13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že po zohľadnení okruhu zainteresovaných osôb určených kontrolovaným a zohľadnení kompetencií osôb YY a ZZ je zrejmé, že tieto osoby neboli zainteresovanými osobami.
14. Navrhovateľ uvádza, že sa v žiadnom prípade nepodieľal priamo a ani nepriamo na príprave a realizácii projektu a ani na procese verejného obstarávania, pričom navrhovateľovi a ani žiadnej osobe s ňou spriaznenou neboli poskytnuté žiadne informácie ohľadom projektu a verejného obstarávania, ktoré by ho preukázateľne zvýhodnili ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že osoby YY (poslanec

obecného zastupiteľstva) a ani ZZ (referentka účtovníctva) nemali k dispozícii žiadne dokumenty a podklady ohľadom projektu a verejného obstarávania, čím bola jednoznačne eliminovaná akákoľvek čo i len minimálna informačná výhoda navrhovateľa ako uchádzača. V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhovateľ uvádza, že ak by aj predsa došlo k informovaniu navrhovateľa o týchto skutočnostiach je danú vec potrebné posudzovať aj s ohľadom na vyššie uvedený rozsudku Súdneho dvora EÚ C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, na základe ktorého konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.

15. Navrhovateľ opakovane poukazuje na rozhodnutie úradu, z ktorého podľa vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že úrad nezistil konflikt záujmov u navrhovateľa v predmetnom verejnom obstarávaní, ale len konštatoval, že kontrolovaný porušil § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad teda podľa navrhovateľa nekonštatoval, že v danom prípade konflikt záujmov navrhovateľa ako uchádzača existuje a tento konflikt záujmov mal vplyv na výsledok verejného obstarávania.
16. Navrhovateľ uvádza, že postup kontrolovaného, založený výlučne na domnienke o existencii konfliktu záujmov, ktorý vyústil do rozhodnutia o vylúčení, porušuje zásadu transparentnosti, nediskriminácie a tiež primeranosti. Zároveň je podľa navrhovateľa zrejмый rozpor vo vyhodnotení konfliktu záujmov kontrolovaným uvedený vo vyjadrení k námietkam, ktoré bolo doručené úradu v rámci konania č. 8558-6000/2024 a v oznámení o vylúčení ponuky zo dňa 25. 04. 2024, ktoré je v konečnom dôsledku nepreskúmateľné pre absenciu akéhokoľvek odôvodnenia. K porušeniu zásady transparentnosti došlo podľa navrhovateľa tým, že kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania bez toho, aby bolo zřejmé na podklade akých skutočností dospel k záveru o nevyhnutnej potrebe takéhoto postupu. Navrhovateľ poukazuje aj na porušenie zásady nediskriminácie, ku ktorej podľa jeho vyjadrenia došlo tým, že kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania bez jednoznačného konštatovania a preukázania konfliktu záujmov, čoho následkom bolo zvýhodnenie ostatných uchádzačov. Podľa vyjadrenia navrhovateľa došlo aj k porušeniu zásady primeranosti, a to tým, že aj napriek tomu, že vylúčenie je jedným z najprísnejších opatrení ako odstrániť identifikovaný konflikt záujmov, bolo vylúčenie navrhovateľa vykonané bez toho, aby bol konflikt záujmov zistený. Navrhovateľ uvádza, že len ak nie je zo strany subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie identifikovaný konflikt záujmov možné odstrániť žiadnymi účinnými opatreniami, je tento subjekt povinný ako opatrenie ultima ratio vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.
17. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci nebol konflikt záujmov zistený a napriek tomu bol vylúčený z verejného obstarávania, je zřejmé, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a zásad, na ktorých je verejné obstarávanie postavené.
18. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby na základe uvedených skutočností úrad preskúmal rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa (ako úspešného uchádzača) z verejného obstarávania a rozhodol tak, že:
 - v súlade s ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodne o odstránení protiprávneho stavu, a to tak, že zruší rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania a vráti ponuku navrhovateľa do procesu vyhodnocovania ponúk alebo
 - v súlade s ust. § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodne o zrušení verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 03. 05. 2024.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
22. Dňa 10. 05. 2024, doručil kontrolovaný úradu listinne vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prílohou ktorého bolo aj zriadenie prístupu do IS EPVO a originál dokumentácie z verejného obstarávania.²

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že zodpovedá za verejné obstarávanie, presadzuje pri obstarávaní zákaziek dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní, dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, zabezpečuje primeranosť vynaložených nákladov na obstaranie predmetu zákazky.
24. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku, a dňa 08. 03. 2024 bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Následne proti výsledku vyhodnotenia ponúk podal jeden z uchádzačov námietku kvôli potenciálnemu konfliktu záujmov, ktorý spočíval najmä v cit.: „*v prepojení štatutára a blízke osoby štatutára uchádzača s verejným obstarávateľom:*
 - *referentka účtovníctva verejného obstarávateľa ZZ*
 - *Poslanec obecného zastupiteľstva: YY*
 - *štatutárny zástupca spoločnosti: YY.*“.
25. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu, v zmysle ktorého kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným

² Úrad pre úplnosť uvádza, že disponoval prístupom do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, už dňa 22. 03. 2024, a to pre potreby konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8558 - 6000/2024.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

26. Kontrolovaný uvádza, že na základe rozhodnutia úradu sa rozhodol dňa 23. 04. 2024 zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a pokračovať v procese verejného obstarávania opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk a v súlade § 23 zákona o verejnom obstarávaní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu. Nakoľko podľa vyjadrenia kontrolovaného v súčasnej fáze verejného obstarávania nebolo možné potenciálny konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami, kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že v postupe zadávania zákazky postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní rešpektujúc všetky princípy verejného obstarávania.
27. Kontrolovaný na záver vyjadrenia k namietaným skutočnostiam uvádza, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a na spôsob financovania zákazky (Environmentálny fond) a berúc do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný nemá dostatok vlastných finančných zdrojov na jej realizáciu, navrhuje, aby úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 3 námietky zamietol bez zbytočného odkladu.

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
31. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
32. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä:
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

33. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
34. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
35. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
36. Podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 056 450,23 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 02. 2024 10:00 hod., predložili ponuku 9 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 02. 2024 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 03. 2024, kontrolovaný informoval navrhovateľa, že jeho ponuka sa umiestnila na prvom mieste a bola vyhodnotená ako úspešná. Zároveň kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 zverejnil v profile zákazky v IS EPVO a v profile zákazky kontrolovaného dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Dňa 15. 03. 2024 boli úradu doručené námietky iného uchádzača, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok iného uchádzača rozhodnutím č. 8558-

6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 námietkam vyhovel. Na základe rozhodnutia č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 kontrolovaný dňa 23. 04. 2024 zrušil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 03. 2024 a pokračoval opätovným vyhodnotením ponúk. Kontrolovaný po opätovnom vyhodnutí ponúk dňa 25. 04. 2024 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky, voči ktorému podal navrhovateľ dňa 03. 05. 2024 námietky.

39. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejného obstarávania, pričom kontrolovaný založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne kontrolovaný ako dôvod vylúčenia navrhovateľa uviedol, že konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní v súčasnej fáze verejného obstarávania nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami. Kontrolovaný sa v odôvodnení Oznámenia o vylúčení odvoláva v značnej miere aj na rozhodnutie úradu č. 8558-6000/2024, v ktorom úrad konštatoval, že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný jeho vylúčením z preskúmaného verejného obstarávania postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko konflikt záujmov nebol zo strany kontrolovaného zistený ani preukázaný.
40. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania na základe § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a všeobecnými princípmi verejného obstarávania na základe riadne zisteného skutkového a právneho stavu, a či úkony kontrolovaného, vykonané v procese identifikácie konfliktu záujmov a následných prijatých opatreniach, boli v súlade s týmto zákonom, resp. či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
41. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazuje na dokument „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 07. 03. 2024 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:
- „Verejný obstarávateľ a komisia počas celého procesu verejného obstarávania posudzovali možný konflikt záujmov definovaný v §23 ZVO.*
- Spoločnosť Ultima Ratio s.r.o., ako poskytovateľ služieb verejného obstarávania, sa v súvislosti s uchádzačom XX zaoberala potenciálnym konfliktom záujmov, ktorý spočíval najmä v:*
- ZZ, referentka účtovníctva
 - Poslanci obecného zastupiteľstva: AA, YY
 - Štatutárni zástupcovia spoločnosti: BB, YY

Verejný obstarávateľ obec Slivník bol požiadaný o vysvetlenie väzby medzi štatutárnymi zástupcami uchádzača XX a poslancami obecného zastupiteľstva, a referentkou účtovníctva ZZ, aby vedela spoločnosť Ultima Ratio s.r.o. prijať opatrenia a predchádzať potenciálnemu konfliktu záujmov.

Verejný obstarávateľ uviedol:

- poslanec AA je len menovec štatutárov XX
- YY je poslanec OZ

- Referentka ZZ je manželkou poslanca OZ - YY
- BB nie je poslancom OZ, je bratom YY.

Zároveň verejný obstarávateľ uviedol, že v rámci interných aktov prijal opatrenia k predchádzaniu konfliktu záujmov a spracoval usmernenie k zadaniu zákazky, v ktorom určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní:

1. *Externá spoločnosť pri poskytovaní služieb pre verejného obstarávateľa (Ultima Ratio s.r.o.)*
2. *Zamestnanec vykonávajúci agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť (CC)*
3. *Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vymenovaní štatutárnym zástupcom (DD, EE, FF, CC)*

Usmernenie k zadaniu zákazky je prílohou č. 1 tejto zápisnice.

Na základe dostupných informácií nebol identifikovaný konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž, alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Komisia si zároveň vypracovala aj protokol zo skúmania konfliktu záujmov a kolúzneho správania generovaného z platenej webovej stránky TRANSPAREX (príloha č. 2 tejto zápisnice).“.

42. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 08. 03. 2024 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:
„Vážený uchádzač, Obec Slivník, (...) vyhlásil súťaž na predmet zákazky „Slivník - kanalizácia“. (...) Oznamujeme Vám, že Vaša ponuka bola vyhodnotená ako úspešná.“.
43. Následne kontrolovaný dňa 23. 04. 2024 zverejnil v profile zákazky zápisnicu, v ktorej uviedol, cit.:
„(...) Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo veci námietok navrhovateľa, rozhodnutím číslo 8558-6000/2024 rozhodol že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil: -ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ďalej len („zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potencionálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v predmetom verejnom obstarávaní a proces verejného obstarávania bude pokračovať opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk. V súlade s vydaným rozhodnutím úradu, verejný obstarávateľ dňa 23.04.2024 prostredníctvom informačného systému EPVO oznámil uchádzačom „Zrušenie výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom uviedol, že svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk vo verejnom obstarávaní ruší a proces verejného obstarávania bude pokračovať opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk.“.
44. Dňa 23. 04. 2024 kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom prostredníctvom IS EPVO „Zrušenie výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom uviedol, cit.:
„Vaša spoločnosť predložila ponuku v procese verejného obstarávania na predmet zákazky „Slivník - kanalizácia“. (...) Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo veci námietok navrhovateľa, rozhodnutím číslo 8558-6000/2024 rozhodol že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil: -ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...).

Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v predmetom verejnom obstarávaní a proces verejného obstarávania bude pokračovať opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk.”.

45. Kontrolovaný dňa 25. 04. 2024 zaslal navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky“, v ktorej uviedol, cit.:

*„ Obec Slivník, (...) vyhlásil súťaž na predmet zákazky „Slivník - kanalizácia“. (...)Oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ Vás **vylučuje** z uvedenej verejnej súťaže.*

***Odôvodnenie:** Vaša spoločnosť predložila ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní v ktorom ste boli vyhodnotený dňa 08.03.2024 ako úspešný uchádzač. Proti výsledku vyhodnotenia ponúk podal jeden z uchádzačov námietku kvôli potencionálnemu konfliktu záujmov, ktorý spočíval najmä v prepojení štatutára a blízke osoby štatutára uchádzača s verejným obstarávateľom: ·*

referentka účtovníctva verejného obstarávateľa ZZ ·

Poslanec obecného zastupiteľstva: YY ·

Štatutárny zástupca spoločnosti: YY

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo veci námietok navrhovateľa, rozhodnutím číslo 8558-6000/2024 rozhodol že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

-ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potencionálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol dňa 23.04.2024 zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v predmetom verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie číslo 8558-6000/2024 a v súlade §23 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodol prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu.

Nakoľko v súčasnej fáze verejného obstarávania nie je možné konflikt záujmov podľa §23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami, verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z verejnej súťaže v súlade s §40 ods. 6 písm.f) zákona o verejnom obstarávaní.

(...).“

46. Úrad v prvom rade poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že **úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**

47. Úrad na tomto mieste zohľadňujúc argumenty účastníkov konania vo všeobecnej rovine uvádza, že medzi navrhovateľom a kontrolovaným je v danom revíznom konaní, spor

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o zákonnosť vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania. Navrhovateľ považuje svoje vylúčenie z verejného obstarávania za nezákonné z dôvodu, že v preskúmanom verejnom obstarávaní kontrolovaný nepreukázal existenciu konfliktu záujmov a jeho vylúčenie založil len na domnienke o existencii konfliktu záujmov. Kontrolovaný zastáva názor, že postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní rešpektujúc princípy verejného obstarávania. Kontrolovaný opiera svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania predovšetkým o rozhodnutie úradu č. 8558-6000/2024. Kontrolovaný tvrdí, že v súčasnej fáze verejného obstarávania nebolo možné konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami.

48. Úrad konštatuje, že vylúčenie uchádzača (v tomto prípade navrhovateľa), musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad zdôrazňuje, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť okrem lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka aj **náležitú a zrozumiteľnú odôvodnenie vylúčenia** pozostávajúce z opisu skutkového stavu a **vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača**. Taktiež je vhodné, ak verejný obstarávateľ v rámci oznámenia o vylúčení, v kontexte princípu transparentnosti, uvedie aj zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený.
49. Úrad s poukazom na argumentáciu navrhovateľa a kontrolovaného v prvom rade považuje za potrebné bližšie vo všeobecnosti ozrejmiť, čo je konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní, kedy nastáva, resp. aké definíčné znaky musia byť naplnené, aby sme mohli hovoriť o konflikte záujmov.
50. Legálnu definíciu konfliktu záujmov zákonodarca vymedzil v ustanovení § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Vychádzajúc z tejto definície, úrad uvádza, že pre to, aby mohla byť určitá situácia posúdená ako konflikt záujmov, malo by dôjsť k naplneniu (najmä) nasledujúcich podmienok a teda:
- existencia subjektu, ktorý je zainteresovanou osobou,
 - zainteresovaná osoba môže byť spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania,
 - existencia určitého kvalifikovaného záujmu tejto zainteresovanej osoby,
 - existencia spôsobilosti tohto kvalifikovaného záujmu ohroziť jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.
51. Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje exaktnú definíciu, na základe ktorej by bolo možné v každej situácii, ktorá môže v aplikačnej praxi nastať, jednoznačne určiť, či niekto zainteresovanou osobou vo verejnom obstarávaní je alebo nie je. V ustanovení § 23 ods. 3 však tento zákon upravuje zainteresovanú osobu prostredníctvom dvoch základných okruhov osôb (jedná sa však len o príklady), ktoré je vždy možné považovať za zainteresované osoby. Zainteresovanou osobou je najmä:
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo

b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

52. Zákon o verejnom obstarávaní v § 2 ods. 4 zároveň formou príkladov vymedzuje tri oblasti, ktoré je možné zaradiť pod „podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní“, a to najmä, cit.: „a) poskytovanie technickej infraštruktúry pri zadávaní zákazky, uzavretí rámcovej dohody, zadávaní koncesie alebo pri použití súťaže návrhov, b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní, c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“
53. S poukázaním na vyššie špecifikované zákonné ustanovenia úrad uvádza, že ich úlohou je načrtnúť iba **základný okruh osôb a situácií**, ktoré vykazujú natoľko vysokú mieru prepojenia s verejným obstarávaním, že je pri nich možné a priori predpokladať ich možnosť ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (alebo oboje). Úrad má tiež za to, že zákon o verejnom obstarávaní, a teda samotná definícia konfliktu záujmov podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, sa neobmedzuje iba na zainteresované osoby v zmysle zákonom demonštratívne vymedzených príkladov. Pri identifikácii potenciálnych zainteresovaných osôb vo verejnom obstarávaní je nevyhnutné vychádzať zo samotného účelu právnej normy, ktorým je snaha zákonodarcu určiť všetky osoby, ktoré môžu svojim konaním priamo alebo nepriamo ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania. V zmysle uvedeného možno konštatovať, že zainteresovaná osoba nemusí vôbec disponovať rozhodovacími právomocami ani sa podieľať na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako takého. Pre naplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby postačuje, aby táto osoba disponovala určitou formou vplyvu, pôsobením ktorej môže zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorého zo záujemcov/ uchádzačov vo verejnom obstarávaní s následkom porušenia princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Za takúto formu vplyvu je podľa úradu možné považovať aj možnosť tejto osoby pôsobiť na osobu, ktorá spadá pod (formou príkladov) uvedený výpočet zainteresovaných osôb v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.³ Úrad má za to, že uvedené zakladá povinnosť verejných obstarávateľov resp. obstarávateľov, aby posudzovali vo verejnom obstarávaní možný konflikt záujmov pri širokom okruhu osôb a neobmedzovali sa iba na osoby priamo spriaznené s obstarávacím subjektom alebo s prípravou predmetného verejného obstarávania.
54. Úrad poukazuje aj na [metodické usmernenie č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“](#)⁴ v zmysle ktorého je inštitút konfliktu záujmov založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže, alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.
55. Úrad má za to, že zisťovanie konfliktu záujmov je predmetom prevenčných a detekčných úloh zadávateľa zákazky, ktorý je povinný zabezpečiť predchádzaniu a identifikácii konfliktov záujmov počas celého priebehu verejného obstarávania. **Po zistení konfliktu záujmov je verejný obstarávateľ povinný sa v súlade s princípom transparentnosti riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Spôsob, akým sa má zadávateľ zákazky s konfliktom záujmov vysporiadať nie je v zákone o verejnom obstarávaní výslovne uvedený. Preto treba k veci pristupovať v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Riešením môže**

³ t. j. na osobu, ktorá sa priamo podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo ktorá disponuje s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.

⁴ [vid'. Metodické usmernenie č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

byť napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov v zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, v zápisnici o vyhodnotení ponúk, prípadne formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom. Do úvahy prichádza aj iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším.

56. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na povinnosť definovanú v § 23 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorej je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť čestnú hospodársku súťaž alebo porušiť princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Verejný obstarávateľ, **v prípade ak zistí konflikt záujmov**, je povinný prijať také primerané a účinné opatrenia, ktoré identifikujú konflikt záujmov a následne uskutočniť nápravu. Takýmito opatreniami môžu byť vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov, resp. **ak nie je možné identifikovaný konflikt záujmov odstrániť žiadnymi inými účinnými opatreniami, je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na výkladové stanovisko úradu č. 2/2016 vydané 15. 04. 2016⁵,
57. Úrad po preskúmaní dokumentácie k verejnému obstarávaniu, predovšetkým zápisnice týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a oznámenia o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania konštatuje, že **kontrolovaný nijakým spôsobom nepreukázal a neodôvodnil existenciu konfliktu záujmov vzťahujúcu sa k navrhovateľovi.** Z vyššie vymedzených dokumentov, teda nijako nevyplýva, že by kontrolovaný preukázateľne identifikoval konflikt záujmov, ktorý by ho oprávňoval ďalej uplatňovať jednotlivé inštitúty v procese verejného obstarávania, vrátane vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania. V posudzovanom prípade je zo zápisnice (viď. bod 43 tohto rozhodnutia) zrejmé, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného sa konfliktom záujmov zaoberala len v tom rozsahu, že na základe rozhodnutia úradu č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 sa kontrolovaný rozhodol zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní a pokračovať opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk, avšak jednotlivé kroky kontrolovaného z hľadiska skúmania (potenciálneho/ reálneho) konfliktu záujmov a jeho následnej identifikácie zo zápisnice nevyplývajú. Rovnako tieto údaje/ informácie nevyplývajú ani z inej časti dokumentácie predloženej kontrolovaným. Úrad vo vzťahu k zneniu Oznámenia o vylúčení, (ktoré kontrolovaný zaslal dňa 25. 04. 2024 navrhovateľovi) konštatuje, že v ňom kontrolovaný uviedol len strohé informácie v znení, že nakoľko v súčasnej fáze verejného obstarávania nie je možné konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami, kontrolovaný vylučuje ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených konštatovaní kontrolovaného nie je možné v žiadnom prípade preskúmať a následne relevantne posúdiť ich reálnosť, pravdivosť a opodstatnenosť. Úrad opakovane uvádza, že kontrolovaný je oprávnený pristúpiť k vylúčeniu v kontexte § 40 ods. 6 písm. f) až na základe naplnenia podmienok vysvetlených a špecifikovaných v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia.
58. Úrad tiež poukazuje na tvrdenia navrhovateľa v podaných námietkach, kde trvá na tom, že sa v žiadnom prípade nepodieľal priamo a ani nepriamo na príprave a realizácii projektu a ani na procese verejného obstarávania, pričom navrhovateľovi a ani žiadnej osobe s ňou spriaznenej neboli poskytnuté žiadne informácie ohľadom projektu a verejného obstarávania, ktoré by ho preukázateľne zvýhodnili ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.

⁵ [Výkladové stanovisko úradu č. 2/2016 zo dňa 15. 04. 2016](#)

V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že osoby YY (poslanec obecného zastupiteľstva) a ani ZZ (referentka účtovníctva) nemali k dispozícii žiadne dokumenty a podklady ohľadom projektu a verejného obstarávania, čím bola podľa neho jednoznačne eliminovaná akákoľvek, čo i len minimálna informačná výhoda navrhovateľa ako uchádzača. Úrad má za to, že kontrolovaný nijakým spôsobom nevyvrátil navrhovateľom uvedené tvrdenia, respektíve nepreukázal opak.

59. Úrad v súvislosti s uvedeným opakovane poukazuje na výkladové stanovisko 2/2016 zo dňa 15. 04. 2016, z ktorého vyplýva, že **dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu prípadného konfliktu záujmov a vysporiadaniu sa so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov znáša verejný obstarávateľ, teda kontrolovaný.** Vzhľadom na uvedené sa úrad nemôže stotožniť s tvrdením kontrolovaného, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa vylúčil z verejného obstarávania v dôsledku skutočnosti, že nebolo možné v danom štádiu verejného obstarávania pristúpiť k inému opatreniu, nakoľko ani nepreukázal existenciu konfliktu záujmov navrhovateľa. V neposlednom rade úrad uvádza, že kontrolovaný ani vo vyjadrení k námietkam nešpecifikoval, resp. nepreukázal a neodôvodnil zákonnosť svojho postupu, keď pristúpil k aplikácii § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad ďalej považuje za dôležité vyjadriť sa k zneniu odôvodnenia Oznámenia o vylúčení (resp. iných dokumentov), kde kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. k 8558-6000/2024, resp. odôvodňuje vylúčenie navrhovateľa týmto rozhodnutím úradu. Úrad uvádza, že je nepochybné, že v rozhodnutí č. 8558-6000/2024⁶ konštatoval porušenie **§ 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, avšak z dôvodu, že **kontrolovaný sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov** podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní externou spoločnosťou zabezpečujúcou pre kontrolovaného verejné obstarávanie vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. V predmetnom rozhodnutí úrad **nikde nekonštatoval, že došlo ku konfliktu záujmov**. Úrad v konaní č. 8558-6000/2024 kontrolovanému vytkol skutočnosť, že externá spoločnosť realizujúca pre kontrolovaného verejné obstarávanie **identifikovala potenciálny konflikt záujmov vo vzťahu k určitým osobám** (viď. bod 41 tohto rozhodnutia), na základe ktorého bolo možné sa domnievať, že uvedené osoby zrejme považovala z určitých dôvodov za zainteresované osoby. Napriek uvedenému, ale z kontrolovaným predloženej dokumentácie **nebolo možné preskúmať dôvody, pre ktoré kontrolovaný dospel k záveru, že ním identifikované väzby (bez odôvodnenia) následne nepovažoval za konflikt záujmov**. Úrad tiež v neposlednom rade uvádza, že je potrebné rozlišovať medzi identifikáciou/preskúmaním/preverením potenciálneho a reálneho konfliktu záujmov. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný nemohol založiť vylúčenie navrhovateľa (resp. ho použiť ako jeden z argumentov) na rozhodnutí úradu č. 8558-6000/2024, nakoľko v ňom úrad nekonštatoval existenciu konfliktu záujmov. Úrad teda v tejto časti, súhlasí s tvrdením navrhovateľa uvedeným v námietkách, že v rozhodnutí č.k. 8558-6000/2024 úrad skonštatoval, že v predloženej dokumentácii sa nenachádza taký dokument, z obsahu ktorého by dostatočne vyplývali informácie, ako sa kontrolovaný ďalej zaoberal a vysporiadal **s externou spoločnosťou identifikovaným potenciálnym konfliktom záujmov**, a teda úrad kontrolovanému vytkol proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa, z ktorého nebolo jasné a zrejmé, prečo kontrolovaný prvotne identifikovaný potenciálny konflikt záujmov, už následne nepovažoval za existujúci. **Konanie kontrolovaného bolo na základe uvedených skutočností nepreskúmateľné a nebolo možné posúdiť ani posúdiť, či záver kontrolovaného o neexistencii potencionalneho konfliktu bol vyhodnotený správne.**

⁶ [Rozhodnutie úradu č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024](#)

61. Úrad má za to, že kontrolovaný sa s rozhodnutím úradu mal vysporiadať v intenciách jeho znenia, ktoré poukazovali na nepreskúmateľnosť krokov kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk a pokiaľ chcel kontrolovaný založiť dôvod vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania na existencii konfliktu záujmov, mal v prvom rade bez dôvodných pochybností preukázať, na základe akých konkrétnych skutočností a dôkazov dospel k formulovaniu záveru, že konflikt záujmov existuje a že sú naplnené všetky definíčné znaky konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úradu v tomto konaní nie je zrejmé, na akých právnych a faktických základoch bolo postavené rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania, keď v predchádzajúcom postupe (v kontexte konania č. 8558-6000/2024) kontrolovaný konštatoval opak.
62. Úrad vo svojej konštantnej rozhodovacej praxi zdôrazňuje a opakuje, že k úkonu vylúčenia uchádzača má kontrolovaný pristúpiť **až po náležite zistenom skutkovom stave bez akýchkoľvek pochybností**. Nakoľko však komisia kontrolovaného v preskúmanom verejnom obstarávaní neuviedla relevantné odôvodnenie, dôkazy ani argumentáciu na základe ktorej by preukázateľne identifikovala konflikt záujmov, ktorý by bol dôvodom na vylúčenie navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, považuje úrad námietky navrhovateľa týkajúce sa neoprávnenosti jeho vylúčenia v nadväznosti na nepreukázanú existenciu konfliktu záujmov za opodstatnené. Úrad konštatuje, že považuje postup kontrolovaného aj v tomto konaní za netransparentný, keďže kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania bez preukázania dôvodov na jeho vylúčenie.
63. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov**. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvoľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný mal pred tým ako pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa riadne preskúmať všetky aspekty ním prvotne identifikovaného potenciálneho konfliktu záujmov a až po zhodnotení všetkých informácií buď reálne odôvodniť neexistenciu konfliktu záujmov, resp. pristúpiť k skúmaniu konfliktu záujmov, ak by naň boli splnené predpoklady a aplikovať relevantné inštitúty, napr. v podobe vylúčenia, ak by nebolo možné prijať iné primerané opatrenia.
64. Úrad na základe uvedeného uvádza, že preskúmanie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní medzi kontrolovaným a navrhovateľom, na ktorom kontrolovaný založil dôvod vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní bez náležitého zdôvodnenia zo strany komisie a kontrolovaného, nie je pre úrad preskúmateľný a transparentný. **Kontrolovaný nešpecifikoval, v čom spočíva ním identifikovaný konflikt záujmov, nezdôvodnil a nekonkretizoval, na základe akého dôvodu má za to, že predmetný vzťah medzi osobami, ktoré označil a kontrolovaným, by mal napĺňať definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný nešpecifikoval, aké konkrétne informácie/výhody mali tieto osoby, že sa tým neoprávnenne zvýhodnili oproti ostatným uchádzačom/záujemcom. Podľa názoru úradu, v predloženej dokumentácii absentuje hodnotiaci úsudok zo strany kontrolovaného, ako odborne znalejšia inštitúcia obstarávajúcej špecifický predmet zákazky, a vyhodnotenie jednotlivých skutočností, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu navrhovateľa z verejného obstarávania. Úrad uvedené konštatuje aj v nadväznosti na predchádzajúce konanie kde, kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia**

ponúk identifikoval u navrhovateľa potenciálny konflikt záujmov, označil určité osoby ako zainteresované osoby a následne bez uvedenia vlastného kritického a odborného zhodnotenia konfliktu záujmov prijal záver o neexistencii konfliktu záujmov a až následne na základe rozhodnutia úradu, (v ktorom však konflikt záujmov konštatovaný nebol), prijal rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania.

65. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 1 v spojení a s § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že bez náležitého a riadneho zdôvodnenia vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že existenciu konfliktu záujmov nebolo možné v danom štádiu verejného obstarávania zvrátiť. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť uvádza, že odstraňovať konflikt záujmov primeranými opatreniami možno v zmysle § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní až v štádiu, kedy je konflikt záujmov zistený, preukázaný a aplikovať vylúčenie je možné až v prípade, kedy je zjavné, že preukázaný konflikt záujmov nemožno odstrániť inak, ako vylúčením uchádzača z procesu zadávania danej zákazky.
66. Úrad na základe vyššie uvedeného považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.
67. V tomto prípade má úrad za to, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, keďže kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania bez toho, aby bez dôvodných pochybností preukázal existenciu skutočností, na základe ktorých možno jednoznačne a bezprostredne konštatovať konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý by zakladal dôvod na vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
68. S poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
69. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorým porušeniu došlo, ak ide o preskúmanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
70. Podľa ustanovenia § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav.
71. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podal námietky.

Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní protiprávny stav.

72. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, **aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania, najmä princíp transparentnosti v celom procese zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že z dokumentácie k verejnému obstarávaniu bude zjavné a zrejmé, na základe akých skutočností a dôkazov pristúpila komisia na vyhodnotenie ponúk k vylúčeniu uchádzača, v kontexte namietaného konfliktu záujmov.**
73. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
74. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

75. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
76. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Obec Slivník**, Hlavná ulica 9/29, 076 12 Slivník, IČO: 00 331 911 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka