



Bratislava: 05. 06. 2024  
Číslo: 9781-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vysokotlakové lisovanie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35 946 024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 149-472349 zo dňa 04. 08. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 154/2023 dňa 07. 08. 2023 pod značkou 26530 – MSP, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamietá.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 30. 04. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup>, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 30. 04. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetnej verejnej súťaže ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 20. 12. 2023 o 05:55:18 hod.

---

<sup>1</sup> zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 9 234 240,35 eur bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 9 234,24 eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 04. 2024 kauciu vo výške 9 234,25 eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Navrhovateľ uvádza, že dňa 29. 02. 2024 obdržal od kontrolovaného Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej ako „Informácia o výsledku č. 1“), z ktorej vyplývalo, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť AA (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“).
8. Podľa navrhovateľa však bola spoločnosť AA vyhodnotená ako úspešný uchádzač nezákonne z dôvodu existencie konfliktu záujmov. V nadväznosti na vyššie uvedené podal navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej ako „námietky č. 1“). Navrhovateľ považoval postup kontrolovaného za nezákonný, netransparentný a diskriminačný, čo zdôvodnil nasledovne:
9. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že dňa 15. 08. 2019 bolo vyhlásené verejné obstarávanie na vypracovanie projektovej dokumentácie pod názvom: „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO – VT lisovanie - projektová dokumentácia“ (ďalej ako „[verejné obstarávanie projektovej dokumentácie](#)“).
10. Úspešným uchádzačom verejného obstarávania projektovej dokumentácie sa stala spoločnosť CC, pričom táto spoločnosť mala subdodávateľa BB, Cintorínska 5, 949 01 Nitra, s podielom plnenia 45%. BB je 100%-nou dcérskou spoločnosťou CC. Spoločnosti CC a BB na základe výsledkov verejného obstarávania projektovej dokumentácie, okrem iného, vypracovali a dodali projekt pre stavebné povolenie v rozsahu realizačného projektu pre vysokotlakové lisovanie, ktoré je predmetom tohto verejného obstarávania. Tieto spoločnosti teda de iure a de facto pripravovali súťažné podklady pre toto verejné obstarávanie.
11. Navrhovateľ uvádza, že jednoznačný konflikt záujmov v tomto smere si uvedomoval aj kontrolovaný, keď v zmysle článku „KONFLIKT ZÁUJMOV“ súťažných podkladov uviedol,

cit.: „Projektovú dokumentáciu na realizáciu predmetu zákazky vypracovala spol. CC na základe Zmluvy o dielo č. ZM-44-19-2-00157-03410, uzatvorenej s verejným obstarávateľom. Predmetom uvedenej zmluvy bolo vypracovanie a dodanie projektu pre stavebné povolenie v rozsahu realizačného projektu a vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie na predmet zákazky, poskytovanie občasného autorského dohľadu a účasť poskytovateľa pri príprave a realizácii verejného obstarávania na predmet tejto zákazky.

Z dôvodu uvedeného konfliktu záujmov sa verejného obstarávania na daný predmet zákazky nesmie zúčastniť:

- spoločnosť CC

- a ani jej subdodávateľ pri spracovaní predmetnej RPD, spoločnosť BB,

a to ani ako uchádzač, ani ako iná osoba, ktorej kapacity majú byť využité na preukázanie splnenia podmienok účasti resp. subdodávateľ.“

12. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný zjavne v zmysle § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nevidel iné primerané opatrenie na vylúčení konfliktu záujmov ako vylúčenie spoločností, ktoré pripravovali projektovú dokumentáciu pre verejné obstarávanie, z tohto verejného obstarávania. S týmto postupom navrhovateľ jednoznačne súhlasí a považuje ho správny a zákonný.
13. Navrhovateľ má za to, že napriek vyššie uvedeným opatreniam na zamedzenie konfliktu záujmov sa však úspešný uchádzač pokúsil tieto opatrenia obísť, čo kontrolovaný zrejme nedopatrením opomenul, resp. sa s týmto zjavne zákon o verejnom obstarávaní obchádzajúcim konaním úspešného uchádzača vôbec nijako nevysporiadal.
14. Navrhovateľ pritom nevylúčil, že kontrolovaný v dokumentácii uviedol myšlienkové pochody, na základe ktorých vyhodnotil toto konanie úspešného uchádzača ako prijateľné, navrhovateľovi však toto nemôže byť známe, pretože vo vzťahu k vyhodnoteniu ponúk disponoval len Informáciou o výsledku č. 1.
15. Navrhovateľ pritom poukázal na skutočnosť, že v čase realizácie zákazky „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO – VT lisovanie - projektová dokumentácia“, teda v čase vypracovávania projektovej dokumentácie (v rokoch 2019 - 2020) bol členom predstavenstva v spoločnosti BB pán DD.
16. Navrhovateľ tiež pripomenul, že spoločnosť BB bola 45%-ným subdodávateľom a 100%-nou dcérskou spoločnosťou úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní projektovej dokumentácie a bola zároveň a priori vylúčená z účasti vo verejnom obstarávaní.
17. Navrhovateľ dodáva, že ten istý pán DD, ktorý bol v čase realizácie zákazky na projektovú dokumentáciu štatutárom spoločnosti BB, je od 13. 09. 2019 členom dozornej rady spoločnosti EE. Navrhovateľ dodáva, že spoločnosť EE je pritom jediným akcionárom úspešného uchádzača. Pán DD je od 06. 03. 2024 dokonca v dozornej rade samotného úspešného uchádzača.
18. Navrhovateľ konštatuje, že z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že pán DD ako člen predstavenstva úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní projektovej dokumentácie mal všetky informácie súvisiace s realizáciou tejto zákazky a na jej realizácii sa ako štatutárny orgán úspešného uchádzača podieľal. Následne, hoci bol úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní projektovej dokumentácie a priori vylúčený z tohto verejného obstarávania, jeho člen

predstavenstva sa stal členom dozornej rady materskej spoločnosti úspešného uchádzača v tomto verejnom obstarávaní, ako aj členom dozornej rady samotného úspešného uchádzača.

19. Tieto skutočnosti podľa navrhovateľa indikujú mimoriadne vážne podozrenie z konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, keďže fyzická osoba, ktorá sa podieľala na príprave verejného obstarávania – tým, že pripravovala projektovú dokumentáciu, ktorá bola podkladom tohto verejného obstarávania – má vysokú pozíciu v úspešnom uchádzačovi verejného obstarávania a jej materskej spoločnosti.
20. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný a priori vylúčil z verejného obstarávania právnickú osobu, ktorá pripravovala projektovú dokumentáciu pre verejné obstarávanie, je rovnako prinajmenšom nevyhnutné, aby sa kontrolovaný vysporiadal s konfliktom záujmov fyzickej osoby, ktorá sa podieľala za túto právnickú osobu na príprave projektovej dokumentácie, resp. mala v tomto smere minimálne všetky potrebné informácie – z vysokej riadiacej pozície člena predstavenstva, prostredníctvom ktorého zároveň v zmysle Obchodného zákonníka príslušná spoločnosť koná.
21. Navrhovateľ tvrdí, že v zmysle konštantnej judikatúry a metodiky úradu je projektant, ktorý pripravoval dokumentáciu na účely ďalšieho verejného obstarávania, zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
22. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na metodické usmernenia úradu č. [8673-5000/2021](#), č. [10011-5000/2020](#), č. [10338-5000/2020](#), č. [11572-5000/2020](#), č. [2011-5000/2021](#), č. [4006-5000/2021](#), č. [6671-5000/2021](#), ktoré sa zaoberajú problematikou konfliktu záujmov projektanta, ktorý sa podieľal na príprave verejného obstarávania vypracovaním projektovej dokumentácie ako zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
23. Navrhovateľ považuje za nesporné, že ak je zainteresovanou osobou projektant ako fyzická osoba, musí ňou byť aj právnická osoba ako „projektant“, resp. štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá príslušného projektanta zamestnáva, a prostredníctvom ktorého samotná právnická osoba poverená projektovaním koná.
24. Navrhovateľ tiež v námietkach č. 1 poukázal na bod 35 – 58 rozhodnutia úradu o kontrole č. [7492-6000/2019-OD/6](#) zo dňa 18. 10. 2019, ktoré jednoznačne identifikuje postavenie projektanta/právnickej osoby ako zainteresovanej osoby a súvisiace povinnosti verejného obstarávateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ považoval vyhodnotenie ponúk za nezákonné a rozporné s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov, keďže napriek zjavnému prepojeniu zainteresovanej osoby – projektanta/právnickej osoby a jej štatutárneho orgánu, ktorý pripravoval dokumentáciu verejného obstarávania a úspešného uchádzača, kontrolovaný vyhodnotil ponuku spoločnosti AA ako úspešnú, pričom sa nijakým navrhovateľovi známym spôsobom nevysporiadal s existenciou konfliktu záujmov.
25. Následne navrhovateľ sumarizuje pochybenia identifikované v námietkach č. 1. Navrhovateľ bol v námietkach č. 1 presvedčený, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval v príkrom rozpore so svojimi povinnosťami, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, keďže:
  - a. o prijal ponuku úspešného uchádzača napriek (minimálne) mimoriadne vážnemu podozreniu z konfliktu záujmov;

- b. sa nijakým navrhovateľovi známym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že štatutárny orgán projektanta/právnickej osoby, ktorá pripravovala projektovú dokumentáciu ako podklad pre toto verejné obstarávanie, je členom dozorného orgánu materskej spoločnosti úspešného uchádzača, resp. členom dozorného orgánu samotného úspešného uchádzača;

čím porušil princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov.

26. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný s ohľadom na námietky č. 1 doručil dňa 15. 03. 2024 uchádzačom Oznámenie o autoremedúre, ktorým oznámil navrhovateľovi, že rozhodol o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk formou autoremedúry a opätovne bude vyhodnocovať ponuky uchádzačov. Uvedené odôvodnil kontrolovaný v princípe tým, že nemal ako identifikovať prepojenia súvisiace s pánom DD. Kontrolovaný tiež konštatoval, že komisia požiadala prevádzkovateľa portálu TRANSPAREX – spoločnosť ProWise, a.s. – o zdôvodnenie, prečo TRANSPAREX pri kontrole konfliktu záujmov medzi spoločnosťami AA a BB neidentifikoval konflikt záujmov, ktorý identifikoval navrhovateľ. Predseda predstavenstva ProWise, a.s. dňa 13. 03. 2024 doručil e-mailom odpoveď, že konflikt záujmov nebol identifikovaný v dôsledku technickej chyby na strane TRANSPAREXu, zapríčinennej aktuálnym nasadzovaním úplne nového vizualizačného grafu pre konflikt záujmov (aj vizualizáciu väzieb v profile spoločnosti), čo je podľa navrhovateľa veľmi zásadná technická zmena, ktorá má dosah aj na zobrazovanie upozornení na možný konflikt záujmov. S ohľadom na vyššie uvedené úrad rozhodnutím č. 8032-6000/2024 zo dňa 25. 03. 2024 zastavil konanie o námietkach č. 1 podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 04. 2024.
27. Navrhovateľ uvádza, že dňa 22. 04. 2024 kontrolovaný uchádzačom doručil „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ (ďalej ako „Informácia o výsledku č. 2“), z ktorej vyplýva, že úspešným uchádzačom sa opätovne stala spoločnosť AA. Navrhovateľ následne cituje z Informácie o výsledku č. 2 z časti, v ktorej sa kontrolovaný venuje konfliktu záujmov.
28. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ podáva tieto námietky a naďalej považuje postup kontrolovaného za nezákonný, netransparentný a diskriminačný.
29. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v celom rozsahu zotrváva na odôvodnení námietok č. 1 vo vzťahu k pánovi DD a nepovažuje v tomto Informáciu o výsledku č. 2 za dokument, ktorý by transparentne vyvrátil závažné podozrenie z konfliktu záujmov vo vzťahu k tomuto pánovi. Navrhovateľ požaduje preskúmať myšlienkové pochody kontrolovaného, ktorý aj napriek závažnosti indikovaných podozrení v Informácii o výsledku č. 2 len stroho konštatuje, cit.: „(...) ani v jednom z týchto dvoch prípadov indikovaného možného konfliktu záujmov k reálnemu preukázanému konfliktu záujmov nedošlo. Komisia nemá ani žiadne dôkazy, že by k reálnemu konfliktu záujmov dôjsť mohlo.“
30. Navrhovateľ oproti predchádzajúcemu konaniu identifikuje dve podozrenia z konfliktu záujmov, a to u pána FF a u pána GG, o ktorých sa dozvedel až z Informácie o výsledku č. 2 a z ďalšieho skúmania prepojenia úspešného uchádzača s kontrolovaným.
31. K pánovi GG navrhovateľ uvádza, že bol predsedom predstavenstva kontrolovaného v čase od 22. 06. 2020 do 10. 12. 2023. Verejné obstarávanie bolo pritom vyhlásené dňa 07. 08. 2023 a ponuky sa podávali 20. 12. 2023.

32. Pán GG je vedený v Registri partnerov verejného sektora ako konečný užívateľ výhod, a to vo viacerých spoločnostiach (celkovo od 06. 05. 2017 – 29. 06. 2020), vrátane spoločnosti HH – subdodávateľovi úspešného uchádzača, ktorá podľa Informácie o výsledku č. 2 poskytla v rámci „Zoznamu poskytnutých plnení“ viaceré referencie úspešnému uchádzačovi.
33. Navrhovateľ uvádza, že spoločnosť HH vznikla zo spoločnosti II (06.09.2018 - 06.05.2020), ktorá sa premenovala z JJ (01.03.2015 – 05.09.2018), a tá zasa z KK (06.05.2009 – 28.02.2015). V týchto spoločnostiach pôsobil pán FF v pozícii konateľa v období od 27. 04. 2009 – 23. 04. 2020.
34. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ tvrdí, že predseda predstavenstva kontrolovaného v čase prípravy verejného obstarávania a v čase jeho vyhlásenia (a len niekoľko dní pred podávaním ponúk) bol niekoľko rokov konečným užívateľom výhod a konateľom subdodávateľa úspešného uchádzača.
35. Vyššie uvedené prepojenie je podľa navrhovateľa také závažné, že indikuje skutočne silné podozrenie z konfliktu záujmov a navrhovateľ nemôže považovať spôsob a rozsah jeho adresovania v Informácii o výsledku č. 2 za dostatočný a transparentný.
36. Navrhovateľ považuje za nesporné, že predseda predstavenstva kontrolovaného je zainteresovanou osobou na účely § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
37. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na ustanovenie Príručky Centrálného koordinačného orgánu pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania pre programové obdobie 2021 - 2027, konkrétne čl. 5 (Konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní) bod 19, podľa ktorého, cit.: „*Minulé záujmy zainteresovanej osoby sú relevantné, ak má zainteresovaná osoba naďalej povinnosti/záväzky vyplývajúce z predchádzajúcich pozícií/predchádzajúceho zamestnania u uchádzača/záujemcu/subdodávateľa (počas špecifického obdobia, počas ktorého sa osoba musí vyhýbať akýmkoľvek konfliktom záujmov a zdržať sa výkonu povinností, ktoré môžu zasahovať do povinností predchádzajúceho zamestnania). Ak už od zastávania pozície u predchádzajúceho zamestnávateľa uplynulo viac ako päť rokov a zainteresovaná osoba už nemá žiadne záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/predchádzajúcim zamestnaním, uvedené sa v zmysle Usmernenia EK týkajúceho sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), nepovažuje za konflikt záujmov.*“
38. Navrhovateľ poukazuje na článok 6.3 (Vyhlásenia o záujmoch, majetkové priznanie a výlučné funkcie) Usmernenia EK týkajúci sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách (2021/C 121/01), cit.: „*Minulé záujmy sú relevantné, ak má osoba naďalej povinnosti/záväzky vyplývajúce z predchádzajúcich pozícií/predchádzajúceho zamestnania (počas špecifického obdobia, počas ktorého sa osoba musí vyhýbať akýmkoľvek konfliktom záujmov a zdržať sa výkonu povinností, ktoré môžu zasahovať do povinností predchádzajúceho zamestnania). Vyhlásenia o minulých záujmoch by mohli byť obmedzené napríklad na päť rokov alebo na obdobie, počas ktorého má osoba naďalej záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami/predchádzajúcim zamestnaním.*“
39. Navrhovateľ tvrdí, že z vyššie uvedenej skutkovej situácie je zrejmé, že pán FF plynule prešiel zo štruktúr subdodávateľa úspešného uchádzača do pozície predsedu predstavenstva kontrolovaného. V spoločnosti HH pôsobil ako konečný užívateľ výhod, resp. konateľ ešte 3 roky pred vyhlásením tohto verejného obstarávania.

40. Navrhovateľ uvádza, že je celkom zjavne zdokumentované, že k postaveniu pána FF ako zainteresovanej osoby a zároveň vysoko-postavenej osoby subdodávateľa úspešného uchádzača dochádza vo veľmi citlivom časovom období, ktoré aj Centrálny koordinačný orgán a Európska komisia vnímajú ako silno indikatívne existencii konfliktu záujmov. Aj z tohto dôvodu je rozsah adresovania otázok konfliktu záujmov pána FF v Informácii o výsledku č. 2 absolútne neprijateľný a Informácia o výsledku č. 2 je tak podľa navrhovateľa netransparentnou. Navrhovateľ preto verí, že úrad na základe konania o týchto námietkach nezávisle preverí myšlienkové pochody kontrolovaného, ktoré tohto viedli k „mávnutiu rukou“ nad mimoriadne vážnym podozrením z konfliktu záujmov u pána FF.
41. Navrhovateľ poukazuje aj na ďalšie prepojenie, o ktorom sa dozvedel až v čase po doručení Informácie o výsledku č. 2, a s ktorým sa kontrolovaný v Informácii o výsledku č. 2 nevyrovnal vôbec. Ide o konflikt záujmov vo vzťahu k pánovi GG.
42. Navrhovateľ na tomto mieste sumarizuje fakty, ktoré sa týkajú pána GG, ktorý bol v období 02/2017 – 06/2017 konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača. Pán GG je v súčasnosti predsedom predstavenstva CC, a to od 05/2020, pričom CC pripravovala projektovú dokumentáciu zákazky a je vylúčená z tohto verejného obstarávania. Pán GG je členom štatutárneho orgánu CC nepretržite od 26. 06. 2001, teda aj v čase, keď figuroval ako konečný užívateľ výhod úspešného uchádzača. Pán GG je konečným užívateľom výhod spoločnosti BB, ktorý bol subdodávateľom CC pre prípravu projektovej dokumentácie zákazky, a to v rozsahu 45 % podielu na zákazke, a je tiež vylúčený z verejného obstarávania.
43. Skutočnosť, že osoba, ktorá je najvyššie postavenou osobou v štruktúre subjektu, ktorý bol automaticky vylúčený z verejného obstarávania, je zároveň historicky konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača podľa navrhovateľa len dotvára obraz o príprave, priebehu a vyhodnocovaní ponúk predložených do verejného obstarávania.
44. Navrhovateľ uvádza, že identifikoval mimoriadne závažné podozrenia z konfliktu záujmov vo vzťahu k 3 osobám. Vo všetkých prípadoch ide pritom o osoby, ktoré indikujú konflikt záujmov u jedného z uchádzačov, konkrétne u úspešného uchádzača. Navrhovateľ rozumie skutočnosti, že slovenský trh, osobitne pri takomto predmete zákazky, je relatívne malý a určité interakcie medzi jeho účastníkmi sa z povahy veci nedajú vylúčiť. Takáto kumulácia podozrení a indícií konfliktu záujmov je však podľa názoru navrhovateľa aj na slovenské pomery výnimočná. O to viac by mal kontrolovaný transparentne vyhodnotiť tieto indikácie tak, aby sa nemohlo javiť, že to nebola najlepšia ponuka, ale kontakty, známosti a (súčasná či minulé) prepojenia, ktoré zabezpečili úspešnému uchádzačovi (opakovaný) úspech vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ verí, že úrad na základe konania o týchto námietkach nezávisle preverí myšlienkové pochody kontrolovaného, ktorého ani pluralita podozrení z konfliktu záujmov nevedla k tomu, aby prehodnotil svoje závery obsiahnuté v Informácii o výsledku č. 2.
45. Navrhovateľ následne sumarizuje identifikované pochybenia kontrolovaného. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval v príkrom rozpore so svojimi povinnosťami, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný:
- a. prijal ponuku úspešného uchádzača napriek vážnym podozreniam z konfliktu záujmov, a to vo vzťahu až k trom osobám;
  - b. sa nijakým, resp. len veľmi povrchným a netransparentným spôsobom vyrovnal so skutočnosťou, že:

- štatutárny orgán projektanta/právnickej osoby, ktorá pripravovala projektovú dokumentáciu ako podklad pre verejné obstarávanie, je členom dozorného orgánu materskej spoločnosti úspešného uchádzača, resp. členom dozorného orgánu samotného úspešného uchádzača;
- bývalý člen štatutárneho orgánu kontrolovaného, ktorý bol na tejto pozícii aj v čase prípravy podkladov a vyhlásenia zákazky, bol v minulosti konečným užívateľom výhod a štatútom subdodávateľa úspešného uchádzača;
- člen štatutárneho orgánu uchádzača/osoby, ktorá je vylúčená z tohto verejného obstarávania, ako aj jeho subdodávateľa, ktorý je rovnako vylúčený z tohto verejného obstarávania, bol v minulosti konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača,

čím porušil princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov.

46. Navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím odstránil protiprávny stav tým, že kontrolovanému nariadi zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a uloží kontrolovanému povinnosť znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov.

#### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

47. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 30. 04. 2024.**
48. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
49. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
50. Kontrolovaný dňa 07. 05. 2024 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a doručil vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **07. 05. 2024.**

## **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa**

51. Kontrolovaný tvrdí, že námietka navrhovateľa je zjavne nedôvodná, a to z dôvodu, že:
- a. Navrhovateľ opakovane namieta konflikt záujmov u DD, pričom v námietke č. 1 identifikoval ako problém to, že nebol informovaný, či sa kontrolovaný daným konfliktom záujmov zaoberal. V námietke č. 1 – v súvislosti s tou istou osobou – už informovaný bol, že sa kontrolovaný daným konfliktom záujmov zaoberal, avšak vyjadruje nespokojnosť so spôsobom vyvrátenia podozrenia z konfliktu záujmov, no bez akýchkoľvek nových informácií, ktoré by spochybňovali závery kontrolovaného.
  - b. Navrhovateľ až v námietke č. 2, teda dodatočne, identifikoval ďalšie dve osoby v podozrení konfliktu záujmov, a to: FF a GG, pričom tvrdí, že sa o nich dozvedel až z Informácie o výsledku č. 2, resp. z ďalšieho nezávislého skúmania, pričom toto ďalšie nezávislé skúmanie nijako nekonkretizoval. Uvedené netransparentné tvrdenie navrhovateľa nijako nevyvracia zrejmy fakt, že navrhovateľ o doplnených dvoch osobách vedel už pri podávaní námietky č. 1, avšak manipulatívne si ich odložil až do vopred naplánovanej námietky č. 2 za účelom dosahovania prietáhov vo verejnom obstarávaní.
  - c. Navrhovateľ sa v predmetnom verejnom obstarávaní umiestnil na druhom mieste a z jeho námietky č. 2 v kontexte námietky č. 1 v tej istej veci je podľa kontrolovaného zrejmé, že jeho zámerom vôbec nie je získať presné informácie z preskúmania konfliktu záujmov alebo dosiahnuť nejaké hypoteticky dôslednejšie skúmanie konfliktu záujmov, ale zámerom navrhovateľa je dotlačiť kontrolovaného k vylúčeniu uchádzača AA a vyhlásiť navrhovateľa za úspešného uchádzača, prípadne súťaž zrušiť a vytvoriť si tak druhú šancu na úspech.
  - d. Navrhovateľ vo svojej námietke podľa kontrolovaného nerieši podstatu veci, naopak, snaží sa plytko formalisticky aplikovať právne výroky v iných prípadoch riešiacich podobnú problematiku, právne rozbiť objektívnu realitu na strane kontrolovaného a zneužiť ako nejednoznačnú metodickú i rozhodovaciu prax týkajúcu sa konfliktu záujmov, tak aj obmedzené možnosti kontrolovaného.
  - e. Navrhovateľ má pritom s konfliktom záujmov prostredníctvom konečných užívateľov výhod, štatutárov, spoločníkov a dokonca s jeho reálnym naplnením bezprostredné vlastné skúsenosti, keďže je 100 %-nou dcérskou spoločnosťou za korupciu a manipuláciu vo verejnom obstarávaní právoplatne odsúdenej spoločnosti LL. Preto, ak by mal skutočný záujem na takom preskúmaní konfliktu záujmov, s ktorým by bol sám spokojný, by mu nemalo robiť žiadny odborný problém inštruovať kontrolovaného, resp. namietať formuláciou konkrétnych výhrad – čo je podľa neho potrebné urobiť, a nie opakovane, na etapy, formalisticky využívať právne výroky na prietahy procesu verejného obstarávania, vynucovanie bez objektívnych príčin právnym obhajovaním vytvárania nekončiacej patovej situácie kontrolovaného vzhľadom k jeho obmedzeným možnostiam, riešiteľnej len vyhlásením navrhovateľa za úspešného uchádzača, prípadne zrušením súťaže.
52. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa niekoľkokrát rôznym spôsobom počas procesu verejného obstarávania zaoberal konfliktom záujmov, ktorý aj identifikoval a vyhodnocoval. Preto konštatovanie navrhovateľa, že ponuka spoločnosti AA bola vyhodnotená ako úspešná bez vysporiadania sa s mimoriadne vážnym podozrením s existenciou konfliktu záujmov, je podľa kontrolovaného nepravdivé. Kontrolovaný skúmal konflikt záujmov nasledovne:

- a. v súvislosti s prípravou súťažnej dokumentácie prostredníctvom čestných vyhlásení členov komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 18. 07. 2023;
- b. v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk prostredníctvom vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 09. 01. 2024, databázy TRANSPAREX a Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 28. 03. 2024;
- c. v súvislosti s námietkou č. 1 prostredníctvom Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 04. 2024.

53. Kontrolovaný uvádza, že v Informácii o výsledku č. 2 informoval uchádzačov,

- a. že identifikoval konflikty záujmov;
- b. o spôsobe preskúmania jeho vplyvu na princípy verejného obstarávania na výsledok verejného obstarávania;
- c. o dôvode, na základe ktorého kontrolovaný vyhodnotil identifikované konflikty záujmov ako pre súťaž neškodlivé.

54. Kontrolovaný uvádza, že sám navrhovateľ sa odvoláva na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-21/03 a C-34/03 *Fabricom SA vs. Belgicko*, podľa ktorého verejný obstarávateľ nesmie vylúčiť ponuku subjektu, ktorý bol poverený vypracovaním štúdie (teda aj projektovej dokumentácie) alebo vývojom v súvislosti s predmetom určitého verejného obstarávania, bez možnosti tohto subjektu preukázať, že nenastalo skreslenie súťaže. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že aj takéto subjekty môžu byť v takej súťaži úspešnými uchádzačmi, ak skreslenie súťaže nebude preukázané. Kontrolovaný dodáva, že prax spravidla rieši takéto prípady predĺžením lehoty na oboznámenie sa so súťažnou dokumentáciou a vytvorením dostatočného časového priestoru aj na preskúmanie dokumentácie nielen v kontexte prípravy ponuky, ale aj prípadnej identifikácie požiadaviek, ktoré by obmedzovali hospodársku súťaž alebo zvýhodňovali subjekty, ktoré dokumentáciu vytvorili a ich elimináciu cez revízne postupy. Kontrolovaný, uvedomujúc si citlivosť problematiky, už od začiatku procesu aktívne pristúpil k odstráneniu akýchkoľvek pochybností o zabezpečení riadnej súťaže, a preto v predmetnom procese verejného obstarávania:

- Bolo dohodnuté a rozhodnuté, že ponuku nebudú predkladať subjekty, ktoré vytvorili projektovú dokumentáciu, ktorá je súčasťou súťažných podkladov a boli o tej skutočnosti prostredníctvom súťažnej dokumentácie informovaní aj všetci potenciálni záujemcovia, nakoľko tvorcovia súťažnej dokumentácie nemohli byť ani subdodávateľom a ani inou osobou uchádzača. Kontrolovaný uvádza, že toto opatrenie sa týkalo len daných dvoch subjektov: CC a BB, žiadneho iného subjektu akokoľvek vlastnícky, personálne či inak prepojeného. Kontrolovaný tvrdí, že analógia je obdobná ako metodická a rozhodovacia prax úradu, keď zákaz účasti vo verejnom obstarávaní má subjekt právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, avšak už nie spoločnosť, ktorú 100 %-ne vlastní alebo v nej má konečných užívateľov výhod, štatutárov, či členov dozornej rady.
- Lehota na predkladanie ponúk trvala celkovo 142, resp. 139 dní (od odoslania Informácie na zverejnenie Publikačnému úradu, resp. jej zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ), teda viac ako 4-násobok minimálnej zákonnej lehoty. To je podľa kontrolovaného s istotou dostatočný čas pre každého potenciálneho zájemcu na prípravu ponuky a tiež aj na preskúmanie z pohľadu, či súťažná dokumentácia neobsahuje diskriminačné podmienky alebo podmienky zvýhodňujúce autora dokumentácie.
- Kontrolovaný uvádza, že počas uvedenej výrazne predĺženej lehoty na predkladanie ponúk nebola uplatnená zo strany záujemcov žiadna žiadosť o

nápravu, ani námietka, pričom predložené boli až 4 ponuky, čo považuje kontrolovaný vzhľadom na náročnosť predmetu zákazky za úspech a dosiahnutie riadnej hospodárskej súťaže.

55. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ veľmi dobre pozná prostredie, v ktorom v predmetnom verejnom obstarávaní uplatňuje už druhú námietku v tej istej veci. Sám navrhovateľ v nej konštatuje, že rozumie skutočnosti, že slovenský trh, osobitne pri takomto predmete zákazky, je relatívne malý a určité interakcie medzi jeho účastníkmi sa nedajú vylúčiť. Navyiac, dokázal identifikovať konflikt záujmov u osôb DD a GG, ktorý má historický charakter, ktorý nedokázal identifikovať ani systém TRANSPAREX a ktorý nemal byť ako známy a v rámci možností ani zistiteľný v aktuálnom čase kontrolovanému. Kontrolovaný konštatuje, že v každom prípade nešlo o priamy konflikt záujmov medzi kontrolovaným na jednej strane a uchádzačom na strane druhej, ale o nepriamy prenesený konflikt, súvisiaci s inými osobami, ako so samotným kontrolovaným.
56. Kontrolovaný uvádza, že z dôvodu vyššie uvedeného konštatovania o dobrej znalosti prostredia navrhovateľom je veľmi ťažko uveriteľné jeho tvrdenie, že o osobách FF a GG sa navrhovateľ dozvedel až na základe Informácie o výsledku č. 2, resp. z ďalšieho nezávislého skúmania, o to viac, že navrhovateľ nekonkretizuje toto nezávislé skúmanie, a ani nešpecifikuje, či už skončilo, alebo stále pokračuje a je možné, že v pláne je už aj prípadná tretia námietka, ktorá bude uvádzať novú osobu s historickým konfliktom záujmov, keďže skutočným zámerom navrhovateľa je podľa kontrolovaného na základe prístupu navrhovateľa k námietkam vyvíjanie nátlaku na kontrolovaného, robenie priesťahov v súťaži a dosiahnutie vyhlásenia seba samého za úspešného alebo aspoň zrušenia súťaže na základe uplatnenia formalisticky použitých právnych výrokov.
57. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľom namietaný konflikt záujmov nie je priamy – medzi uchádzačom ako takým a úspešným uchádzačom, ale je indikovaný na základe personálnych prepojení osôb tretích strán. Dané tretie osoby boli pre daný prípad konečnými užívateľmi výhod, štatutármi, členmi dozornej rady, avšak nie jedinými, ale vždy jedným z viacerých, bez možnosti individuálne priamo a reálne ovplyvňovať procesy daných spoločností, a teda ani procesy verejných obstarávaní. Kontrolovaný tvrdí, že v žiadnom prípade nie je možné funkciu alebo pozíciu identifikovaných osôb vo vzťahu kontrolovaný/verejný obstarávateľ – uchádzač stavať z hľadiska konfliktu záujmov do roviny vzťahu manžel – manželka, kde jeden je na strane verejného obstarávateľa a jeden na strane úspešného uchádzača.
58. Komisia kontrolovaného a ani sám kontrolovaný nemajú iné možnosti ďalšieho skúmania, ibaže by podali podnet OČTK a čakali na výsledok vyšetrovania, čo však iste nie je zmyslom riešenia konfliktu záujmov podľa zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný následne cituje z vyjadrení dotknutých osôb – pána FF, spoločnosti AA a spoločnosti HH úryvky, ktoré kontrolovaný považuje za jednoznačné a nedisponuje žiadnym dôkazom a ani len informáciou, ktorou by ich mohol spochybniť.
59. Kontrolovaný následne k preukazovaniu neexistencie namietaného konfliktu záujmov prostredníctvom zainteresovanej osoby FF uvádza, že bol od 05. 05. 2027 do 29. 06. 2020 konečným užívateľom výhod spoločnosti HH z dôvodu, že vtedajšie právne predpisy prikazovali zapísať ako konečného užívateľa výhod štatutárneho zástupcu spoločnosti v prípade, ak žiaden zo spoločníkov spoločnosti nemal v spoločnosti kvalifikovaný väčšinový podiel. funkcie konateľ spoločnosti II sa vzdal 31. 12. 2019, avšak - z procesných dôvodov ho

Obchodný register SR ako konateľ a vymazal až 07. 05. 2020. Následne spoločnosť II podala aj návrh na výmaz jeho osoby ako konečného užívateľa výhod z Registra partnerov verejného sektora, ktorý výmaz potvrdil dňa 29. 06. 2020. Až po zániku jeho funkcie konateľ a spoločnosti II bol vymaňovaný do funkcie predsedu predstavenstva kontrolovaného, a to od 22. 06. 2020 do 08. 12. 2023 z uvedeného priebehu pôsobení má byť podľa pána FF zrejmé, že nepôsoobil súčasne v spoločnosti II aj u kontrolovaného. Ako predseda predstavenstva kontrolovaného sa nikdy nezúčastňoval predchádzajúceho procesu prípravy podkladov pre verejné obstarávanie a nebol členom komisií, ktoré mali na starosti hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov vo verejných obstarávaníach. Preto nemal prehľad o priebehu jednotlivých verejných obstarávaníach, kým neboli ukončené a nebola mu predložená zmluva s úspešným uchádzačom na podpis. Preto nepoznal ani detaily obstarávanej aktuálnej zákazky. Podľa pána FF je možné, že zo svojej pozície jedného z členov štatutárneho orgánu podpísal finálne znenie súťažných podkladov v podobe, v akej mu boli predložené na podpis po ich vypracovaní odbornými útvarmi kontrolovaného, avšak určite sa nijako nepodieľal na procese ich prípravy. Kontrolovaný dodáva, že čestné vyhlásenie, ktoré podpísal ešte za svojho pôsobenia u kontrolovaného je pravdivé, stojí si za ním v plnom rozsahu a trvá na tom, že v tejto súvislosti neporušil ani nezanedbal žiadnu z jeho povinností.

60. Vo vzťahu k žiadosti o vysvetlenie týkajúcej sa pána FF doručenej úspešnému uchádzačovi kontrolovaný uvádza, že oblasť predmetu verejného obstarávania je nakoľko špecifická, že na danom trhu existuje veľmi obmedzený počet odborníkov na jadrovú energetiku, ktorí by boli schopní plniť úlohy na úrovni top manažmentu. Z tohto dôvodu je prirodzené, že taký odborník, ako pán FF pracoval u inej osoby a s istým časovým odstupom následne u kontrolovaného, čo však samo o sebe nezakladá žiadny konflikt záujmov z dôvodu účasti tejto spoločnosti ako inej osoby vo verejnom obstarávaní. Konflikt záujmov z dôvodov, ktoré uviedol kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie podľa úspešného uchádzača neexistuje, čo vyplýva jednak z časového rámca pôsobenia pána FF u inej osoby, jednak s ohľadom na moment predkladania súťažných ponúk a taktiež z premisy, že pán FF sa s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou nepodieľal na vypracúvaní súťažných podkladov neexistenciu akéhokoľvek priameho alebo nepriameho finančného ekonomického alebo iného osobného záujmu a neexistenciu ohrozenia nestrannosti a nezávislosti kontrolovaného v súvislosti s daným postupom predmetného verejného obstarávania. Úspešný uchádzač navyše potvrdil svojim vyhlásením obsiahnutým v jeho vysvetlení a čestným vyhlásením inej osoby, nakoľko negatívnu skutočnosť nie je možné preukázať iným spôsobom.
61. Kontrolovaný ďalej uvádza, že spoločnosť HH sa v plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením úspešného uchádzača zo dňa 19. 02. 2024, ktorým odpovedal na žiadosť kontrolovaného, pripája sa k nemu, ako aj k čestnému vyhláseniu úspešného uchádzača, ktoré ten predložil v jeho ponuke, čím potvrdzuje, že ako iná osoba
- (a) nevyvíjala a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane kontrolovaného, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní akéhokoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,
  - (b) neposkytla a neposkytne akejkoližvek čo i len potenciálne zainteresovanej osobe priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,
  - (c) bude bezodkladne informovať kontrolovaného o akejkoližvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania. Spoločnosť HH má za to, že konflikt záujmov z dôvodov, ktoré uviedol kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie neexistuje. Spoločnosť HH predložila toto svoje

čestné vyhlásenie úspešnému uchádzačovi, aby ho pripojil k jej vyjadreniu k žiadosti kontrolovaného, pretože negatívnu skutočnosť nie je možné preukazovať dôkazmi.

62. Kontrolovaný následne k preukazovaniu neexistencie namietaného konfliktu záujmov prostredníctvom zainteresovanej osoby DD uvádza, že dôvodu jeho ekonomického vzdelania mal, resp. má v predmetných spoločnostiach BB, AA, EE na starosti iba agendu daní, účtovníctva a ekonomiky, a nemá absolútne žiadne technické vzdelanie alebo odbornú prax v odbore energetiky. Jeho funkcia člena predstavenstva vznikla 17. 05. 2017 a zanikla 24. 01. 2020. V spoločnosti BB nebol v pracovnoprávnom pomere, ale členom jej predstavenstva, na poslednom zasadnutí predstavenstva BB sa zúčastnil 17. 12. 2019. Počas trvania jeho funkcie v spoločnosti BB nespolupracoval na žiadnom projekte, nedostal sa do kontaktu so žiadnou obchodnou agendou spoločnosti, ani jej zamestnancami, a ani ich nepozná. Na zasadnutiach predstavenstva, ktorých sa zúčastnil, sa neriešili žiadne otázky súvisiace s predmetnou zákazkou, nepodpisoval žiadne dokumenty, ktoré by s ňou súviseli, a vždy riešil výlučne ekonomické záležitosti spoločnosti. Po vzdaní sa funkcie člena predstavenstva už nemá žiadnu vedomosť o ďalšej činnosti spoločnosti BB. Uviedol, že aj v súčasnosti má, ako člen dozorných rád spoločnosti EE a AA za úlohu preskúmať účtovné závierky a dohliadať na výkon pôsobnosti predstavenstva a podnikateľskej činnosti.

63. Kontrolovaný k spoločnosti AA uvádza, že úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že ku konfliktu záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo, a neexistuje ani indikovaná kolúzia medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou BB, čo odôvodnil aj nasledujúcimi argumentmi:

- a. úlohou DD v spoločnostiach AA a EE je v súlade s jeho ekonomickým vzdelaním II. vysokoškolského stupňa:
  - kontrola súladu vedenia účtovných záznamov so skutočnosťou
  - kontrola uskutočňovania podnikateľskej činnosti spoločnosti v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia
  - preskúmavanie účtovných závierok
  - a predkladanie návrhov na rozdelenie zisku alebo na úhradu strát a predkladanie svojich vyjadrení valnému zhromaždeniu
- b. potvrdil informáciu, že DD bol od 17. 05. 2019 do 24. 01. 2020 členom predstavenstva spoločnosti BB, v ktorej mal, s ohľadom na svoje vzdelanie a odbornosť, na starosti ekonomickú (účtovnú a daňovú) agendu. Nebol s ňou v pracovnoprávnom alebo v inom obdobnom vzťahu, nestýkal sa s jej zamestnancami a ani ich osobne nepozná. Ako člen predstavenstva sa nepodieľal na realizácii projektov spoločnosti BB a počas jeho pôsobenia ako člena predstavenstva predstavenstvo neprerokúvalo otázky súvisiace so zákazkou „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO VT lisovanie - projektová dokumentácia“. Nepodpisoval za spoločnosť BB žiaden dokument, ktorý by akokoľvek súvisel s touto zákazkou a ani nemal vedomosť o tom, že by sa spoločnosť BB akýmkoľvek spôsobom podieľala na predmetnej zákazke. Celkovo sa zúčastnil piatich zasadnutí jej predstavenstva, naposledy 17. 12. 2019. Dňa 24. 01. 2020 jeho funkcia zanikla, čím definitívne ukončil svoje pôsobenie v tejto spoločnosti. Kontrolovaný uvádza, že z Prílohy č. 7b Súťažných podkladov vyplýva, že projektová dokumentácia k zákazke spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO VT lisovanie - projektová dokumentácia“ bola spoločnosťou BB vytvorená dňa 30. 06. 2020. Z uvedeného časového hľadiska, ako aj preto, že na prípravu projektovej dokumentácie na zhotovenie zákazky vo verejnom obstarávaní boli potrebné predovšetkým

odborné technické profesie je podľa úspešného uchádzača objektívne vylúčené, aby sa pán DD v rámci svojho pôsobenia v spoločnosti BB akokoľvek podieľal na príprave zákazky „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO - VT lisovanie - projektová dokumentácia“. Kontrolovaný uvádza, že celkové riešenie projektu prebiehalo pravdepodobne až v čase, kedy už pán DD nepôsobil v spoločnosti BB, a preto o projektovej dokumentácii, ako aj o zákazke ako takej, nemohol mať žiadnu vedomosť.

64. K spoločnosti BB, kontrolovaný uvádza, že

- nemá vedomosť o tom, že by sa DD ako člen predstavenstva akýmkoľvek spôsobom zapojil do predmetného obstarávaného projektu, a preto v jeho prípade ani nevidí možný konflikt záujmov;
- DD sa na poslednom zasadnutí predstavenstva zúčastnil 17. 12. 2019, kedy realizácia predmetného projektu bola ešte len vo fáze vyžiadania podkladov;
- vzdanie sa funkcie člena predstavenstva zo 17. 01. 2020 doručil 20.1.2020 a jeho funkcia člena predstavenstva zanikla 24. 01. 2020;
- spoločnosť BB od decembra 2019 do februára 2020 iba žiadala podklady pre účely oboznámenia sa s podstatnými skutočnosťami, pričom prvá obhliadka miesta sa uskutočnila 05. 02. 2020. Projekt bol spoločnosti CC odovzdaný 18. 11. 2020.

Z toho podľa kontrolovaného vyplýva, že funkcia člena predstavenstva DD zanikla ešte v čase, kedy sa v rámci samotného projektu len žiadalo o vydanie potrebných podkladov, dokonca ešte pred prvou obhliadkou. Preto nemožno hovoriť o konflikte záujmov.

65. Kontrolovaný záverom verí, že

- úrad na základe preskúmania tohto vyjadrenia a dokumentácie z verejného obstarávania predloženej kontrolovaným pochopí skutočný zámer navrhovateľa, ktorý sleduje podaním námietky, ako aj to, že k žiadnemu mávnutiu rukou na strane kontrolovaného nedošlo.
- úrad nebude podporovať rozbíjanie verejného obstarávania na základe formalistických tvrdení bez akéhokoľvek transparentného, jednoznačného a konkrétneho zadefinovania požiadaviek na kontrolovaného, ktoré by podľa navrhovateľa mali byť realizované, aby bol s riešením konfliktu záujmov spokojný.
- ak úrad rozhodne o zrušení rozhodnutia o vyhodnotení ponúk a uloží kontrolovanému znovu vyhodnotiť ponuky ako požaduje navrhovateľ, úrad podľa názoru kontrolovaného nepôjde proti zmyslu svojej existencie a nepodporí patovosť situácie, o ktorú sa pokúša navrhovateľ, ale naopak, pre zadosťučinenie princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania bude vo svojom rozhodnutí natoľko jednoznačný a konkrétny, aby bolo nespochybniteľné, aké konkrétne kroky sa od kontrolovaného ešte očakávajú v rámci vyhodnocovania, s akým obsahom, či vôbec bude môcť byť v súťaži vyhodnotený ako úspešný uchádzač AA, a na základe čoho, ak doterajšie vyhodnocovanie by bolo nedostatočné a aby bolo zamedzené opakovanému namietaniu konfliktu záujmov stále nových osôb zo strany navrhovateľa, historicky identifikovaných, by vôbec bolo možné úspešne ukončiť predmetné verejné obstarávanie, pretože pri štyroch uchádzačoch aj jeho zrušenie by bolo viac ako problematické z hľadiska možností zákona.

- k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nepríde a úrad vyhodnotí námietku navrhovateľa ako zjavne nedôvodnú a konanie o námietke zastaví.

## **Právny rámec**

66. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
67. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
68. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
69. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
70. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
  - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
71. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
72. Podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami.
73. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

## **Právne posúdenie úradom**

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

74. Kontrolovaný zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 149-472349 zo dňa 04. 08. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 154/2023 dňa 07. 08. 2023 pod značkou 26530 – MSP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Vysokotlakové lisovanie“. V závislosti od typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 9 234 240,35 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 12. 2023 o 08:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 29. 02. 2024 doručil uchádzačom dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ zo dňa 29. 02. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku č. 1“), ktorú po podaní námietky navrhovateľa v konaní úradu č. 8032-6000/2024 zrušil vykonaním autoremedúry dňa 15. 03. 2024. Kontrolovaný následne uchádzačom dňa 22. 04. 2024 doručil dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – neprijatie ponuky“ zo dňa 22. 04. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku č. 2“), v ktorej navrhovateľovi oznámil, že v predmetnom verejnom obstarávaní neuspel a úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť AA. Navrhovateľ následne dňa 30. 04. 2024 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

75. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach napáda, že kontrolovaný sa nedostatočne vysporiadal s navrhovateľom identifikovaným konfliktom záujmov u troch osôb, a to u

- a. DD
- b. FF
- c. GG.

76. Úrad z časti „KONFLIKT ZÁUJMOV“ súťažných podkladov zistil, že kontrolovaný z predmetného verejného obstarávania vylúčil účasť spoločností CC a BB na základe nasledovného, cit: „Projektovú dokumentáciu na realizáciu predmetu zákazky vypracovala spol. CC na základe Zmluvy o dielo č. ZM-44-19-2- 00157-03410, uzatvorenej s verejným obstarávateľom.

*Predmetom uvedenej zmluvy bolo vypracovanie a dodanie projektu pre stavebné povolenie v rozsahu realizačného projektu a vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie na predmet zákazky, poskytovanie občasného autorského dohľadu a účasť poskytovateľa pri príprave a realizácii verejného obstarávania na predmet tejto zákazky.*

*Z dôvodu uvedeného konfliktu záujmov sa verejného obstarávania na daný predmet zákazky nesmie zúčastniť:*

*- spoločnosť CC*

*- a ani jej subdodávateľ pri spracovaní predmetnej RPD, spoločnosť BB, a to ani ako uchádzač, ani ako iná osoba, ktorej kapacity majú byť využité na preukázanie splnenia podmienok účasti resp. subdodávateľ.“*

77. Úrad na základe námietok navrhovateľa a dokumentácie kontrolovaného preskúmal spôsob, akým kontrolovaný pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača z aspektu konfliktu záujmov, pričom zo „Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti č. 1“ zo dňa 06. 02. 2024 je z bodu 4.3.2.4 zrejmé, že kontrolovaný identifikoval konflikt záujmov medzi

ním ako verejným obstarávateľom a inou osobou úspešného uchádzača – spoločnosťou HH, a to v osobe pána FF nasledovne, cit.: „Komisia pri kontrole možného konfliktu záujmov medzi verejným obstarávateľom Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s. (ďalej len „JAVYS, a.s.“) a inou osobou uchádzača spoločnosťou HH, ktorú vykonala prostredníctvom portálu TRANSPAREX, identifikovala možný konflikt záujmov v osobe pána FF.

FF bol v inej osobe uchádzača - v spoločnosti HH:

- od 27.4.2009 do 6.5.2020 konateľom a
- od 5.5.2017 do 29.6.2020 aj konečným užívateľom výhod.

FF bol u verejného obstarávateľa JAVYS, a.s.:

- od 22.6.2020 do 8.12.2023 predsedom predstavenstva.

V zmysle § 23 ods. 2 Zákona „konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním“, pričom za zainteresovanú osobu sa v zmysle § 23 ods. 3 písm. b) Zákona považuje osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii“.

Uchádzač AA vo svojej ponuke - okrem iného predložil aj Prílohu č. 3 Súťažných podkladov - VYHLÁSENIE UCHÁDZAČA, v ktorej čestne vyhlásil, že v súvislosti s uvedeným postupom zadávania zákazky potvrdzuje z jeho strany neprítomnosť konfliktu záujmov v tom, že:

- a) nevyvíjal a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane verejného obstarávateľa, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona (ďalej len „zainteresovaná osoba“) akékoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,
- b) neposkytol a neposkytne akejkoľvek čo i len potenciálne zainteresovanej osobe priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,
- c) bude bezodkladne informovať verejného obstarávateľa o akejkoľvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania.

Pán FF v rámci prípravy tejto zákazky podpísal Čestné vyhlásenie – ako „osoba

a) podieľajúca sa na vypracovaní špecifikácie k danému predmetu zákazky alebo uskutočnení prieskumu trhu alebo

b) podieľajúca sa na príprave verejného obstarávania alebo

c) štatutár verejného obstarávateľa schvaľujúci súťažné podklady, ako zainteresovaná osoba v zmysle § 23 ods. 3 Zákona vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky: Vysokotlakové lisovanie“,

v ktorom čestne vyhlásili, že:

„1. pozná definíciu konfliktu záujmov, podľa ktorej pojem konfliktu záujmov zahŕňa prinajmenšom každú situáciu, keď osoby na strane verejného obstarávateľa alebo poskytovateľa obstarávacích služieb konajúceho v mene verejného obstarávateľa, ktoré sú zapojené do vykonávania postupu obstarávania alebo môžu ovplyvniť výsledok tohto postupu (bez nutnosti ich zapojenia), majú priamo alebo nepriamo finančný, ekonomický alebo iný

osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich nestrannosti nezávislosti v súvislosti s daným postupom VO

2. je oboznámený s dokumentom vydaným úradom pre verejné obstarávanie pod názvom „Verejné obstarávanie a KONFLIKT ZÁUJMOV“ zo dňa 12.10.2020,

3. podľa jeho vedomostí nie je ani s ohľadom na možné subjekty, ktoré by potenciálne predložili ponuky alebo požiadali o účasť, v žiadnom konflikte záujmov, ktorý by mohol ohroziť nestrannosť a nezávislosť priebehu a výsledku predmetného VO,

4. podľa jeho najlepšieho vedomia a svedomia neexistujú žiadne skutočnosti alebo okolnosti, či už minulé, súčasné, alebo ktoré by mohli nastať v dohľadnej budúcnosti, ktoré by mohli spochybniť jeho nezávislosť z pohľadu akejkoľvek strany,

5. zachová dôvernosť všetkých jemu zverených záležitostí. Nebude poskytovať žiadne dôverné informácie, ktoré mu budú sprístupnené alebo ktoré odhalí. Jemu poskytnuté informácie nezneužije na žiadne nežiaduce účely. Konkrétne súhlasil, že bude so všetkými informáciami alebo dokumentmi jemu zverenými alebo ním odhalenými alebo vypracovanými nakladať zodpovedne a dôverne a súhlasil, že nebudú zverejnené žiadnej tretej strane. Rovnako súhlasil, že nebude uchovávať vlastné súkromné kópie žiadnych písomných informácií, ktoré mu budú poskytnuté.

6. Súhlasil, že bez zbytočného odkladu kontaktnej osobe pre nahlasovanie konfliktu záujmov oznámi, že nastali skutočnosti, pre ktoré sa dostal do konfliktu záujmov, keď takéto skutočnosti v priebehu obstarávania nastanú“.

*Kedže - v zmysle analýzy TRANSPAREXU bývalý predseda predstavenstva verejného obstarávateľa JAVYS, a.s. pán FF 11 rokov pôsobil i v inej osobe uchádzača - spoločnosti HH - ako konateľ a takmer 3 roky bol aj jej konečným užívateľom výhod, komisia je povinná preveriť konflikt záujmov a požiada*

- uchádzača AA,
- ako aj samotného pána FF

*o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona ku konfliktu záujmov nedošlo.“*

78. Kontrolovaný následne listom zo dňa 09. 02. 2024 požiadal pána FF o vyjadrenie sa k uvedenému konfliktu záujmov, cit.: „(...) *Kedže ste boli - v zmysle analýzy TRANSPAREXU – vyše tri roky predsedom predstavenstva verejného obstarávateľa JAVYS, a. s., a predtým ste 11 rokov pôsobili ako konateľ v inej osobe uchádzača spoločnosti HH a takmer 3 roky ste boli aj jej konečným užívateľom výhod, žiadame Vás o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona ku konfliktu záujmov nedošlo.*“ Kontrolovaný zároveň v predmetnej žiadosti odkázal na skutočnosti uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti č. 1 (pozri bod 77. rozhodnutia).

79. Pán FF vo vysvetlení zo dňa 16. 02. 2024 uviedol, cit.: „(...) *Je pravdou, že od 27.4.2009 do 6.5.2020 som bol konateľom a zamestnancom spoločnosti II, ktorá dnes vystupuje pod obchodným menom HH.*

*Je pravdou aj to, že od 5.5. 2017 do 29.6.2020 som bol aj konečným užívateľom v uvedenej spoločnosti. Pravdou však je aj to, že konečným užívateľom výhod tejto spoločnosti som sa nestal preto, lebo som bol jej majiteľom ale preto, že vtedajšie právne predpisy prikazovali zapísať ako konečného užívateľa výhod štatutárneho zástupcu spoločnosti v prípade, ak žiaden zo spoločníkov spoločnosti nemal v spoločnosti kvalifikovaný väčšinový podiel.*

*V súvislosti so svojim pôsobením v spoločnosti II ďalej uvádzam, že dňa 31.12.2019 som sa vzdal funkcie konateľa spoločnosti. Moja rezignácia na výkon funkcie bola doručená spoločnosti v ten istý deň.*

*Nakoľko z vtedy mne neznámych dôvodov nedošlo k výmazu mojej osoby ako konateľa spoločnosti, koncom marca 2020 som telefonicky kontaktoval právnickú kanceláriu spoločnosti, aby ma urýchlene vymazala ako konateľa spoločnosti z obchodného registra.*

*Spoločnosť podala návrh na výmaz mojej osoby ako konateľa spoločnosti z obchodného registra, avšak návrh bol obchodným registrom zamietnutý kvôli formálnym nedostatkom mojej rezignácie. Na základe uvedeného spoločník spoločnosti rozhodnutím vzal na vedomie moju rezignáciu a odvolal ma z funkcie konateľa spoločnosti s účinnosťou ku dňu 23.4.2020,*

*Obchodný register zapísal výmaz mojej osoby ako konateľa spoločnosti až dňa 7.5.2020. Následne spoločnosť podala aj návrh na výmaz mojej osoby ako konečného užívateľa výhod z registra partnerov verejného sektora. Register partnerov verejného sektora potvrdil výmaz dňa 29.6.2020.*

*Až po zániku mojej funkcie ako konateľa spoločnosti II som bol vymenovaný do funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti JAVYS, a to od 22.6.2020 do 8.12.2023.*

*Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že som nepôsobil súčasne v spoločnosti II a v spoločnosti JAVYS. V čase môjho pôsobenia v spoločnosti II som poberal len mzdu za výkon práce v pracovnom pomere. Žiaden iný príjem plynúci zo spoločnosti II som nemal.*

*Z citovaného ustanovenia zákona č. 343/2015 Z.z. vyplýva, že konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.*

*Pod pojmom zainteresovaná osoba zákon rozumie hlavne pracovníka verejného obstarávateľa, ktorý sa priamo podieľa na procese verejného obstarávania alebo osobu, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.*

*Je pravdou, že ako predseda predstavenstva som podpisoval konečné znenia súťažných podkladov, avšak, zo svojej vtedajšej pozície predsedu predstavenstva som nemohol ani som sa nikdy nesnažil vyvíjať iniciatívu s cieľom akokoľvek ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania a nikdy som nemal žiaden záujem, ktorý by bolo možné považovať za ohrozenie mojej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.*

*Ako predseda predstavenstva spoločnosti JAVYS som sa nikdy nezúčastňoval predchádzajúceho procesu prípravy podkladov pre verejné obstarávania a nebol som členom komisií, ktoré mali na starosti hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov vo verejných obstarávaníach. Preto som nemal prehľad o priebehu jednotlivých verejných obstarávaní, pokiaľ neboli ukončené a pokiaľ mi nebola predložená zmluva s úspešným uchádzačom na podpis.*

*Rovnako nepoznám detaily tohto konkrétneho verejného obstarávania označeného ako Vysokotlakové lisovanie. Je možné, že som zo svojej pozície ako jeden z členov štatutárneho*

*orgánu podpísal finálne znenie súťažných podkladov v podobe, v akej mi boli predložené na podpis po ich vypracovaní odbornými útvarmi spoločnosti JAVYS, avšak určite som sa nijako nepodieľal na procese ich prípravy.*

*S ohľadom na skutočnosť, že hodnotiacia komisia sa až v týchto dňoch zaoberá vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti v tomto verejnom obstarávaní a s ohľadom na ukončenie môjho pôsobenia v spoločnosti JAVYS ku dňu 8.12.2023 je otázne, či ešte za môjho pôsobenia v spoločnosti JAVYS bolo zrejmé, ktorí konkrétni uchádzači a subdodávatelia predložili svoje ponuky do tejto verejnej súťaže a či som o nich vôbec mohol mať, čo i len teoretickú vedomosť.*

*Na základe uvedených skutočností mám za to, že v posudzovanom prípade nedošlo ku konfliktu záujmov. Nemal som žiaden priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý by bolo možné považovať za ohrozenie mojej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s dotknutým alebo akýmkoľvek iným verejným obstarávaním, ktoré prebiehalo počas môjho pôsobenia vo Vašej spoločnosti.*

*Vyhlásenie, ktoré som podpísal ešte za svojho pôsobenia v spoločnosti JAVYS a ktoré citujete vo Vašej žiadosti je pravdivé, stojím si za ním v plnom rozsahu a trvám na tom, že som v tejto súvislosti neporušil ani nezanedbal žiadnu zo svojich povinností.*

80. Kontrolovaný zároveň dňa 09. 02. 2024 adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, v ktorej po opísaní skutkového stavu uviedol, cit.: „*Keďže bývalý predseda predstavenstva verejného obstarávateľa JAVYS, a.s. pán FF 11 rokov pôsobil i vo Vašej inej osobe - spoločnosti HH ako konateľ a takmer 3 roky bol aj jej konečným užívateľom výhod, žiadame Vás o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona ku konfliktu záujmov nedošlo.*“
81. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 19. 02. 2024 uviedol, cit.: „*(...) 4. Údajný konflikt záujmov mal vyplývať zo skutočnosti, že pán FF, ktorý bol v období od 22. 6. 2020 do 8. 12. 2023 predsedom predstavenstva Verejného obstarávateľa, pôsobil predtým v období od 27. 4. 2009 do 6. 5. 2020 ako konateľ a v období od 5. 5. 2017 do 29. 6. 2020 aj ako konečný užívateľ výhod v spoločnosti HH, prostredníctvom ktorej Uchádzač preukazuje splnenie niektorých podmienok účasti vo Verejnom obstarávaní (Iná osoba).*
- 5. Uchádzač si v uvedenej súvislosti dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pán FF pôsobil u inej osoby v pozícii štatutárneho orgánu (konateľa). Pán FF nebol nikdy spoločníkom Inej osoby a okrem odmeny za výkon funkcie nemal nikdy iný majetkový prospech z podnikania Inej osoby.*
- 6. Je pravdou, že pán FF bol síce odo dňa 5. 5. 2017 zapísaný ako konečný užívateľ výhod Inej osoby, avšak len preto, že žiadna fyzická osoba nespĺňala v podmienkach Inej osoby definíciu konečného užívateľa výhod v zmysle ust. § 6a ods. 1 písm. a) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti (Zákon).*
- 7. Nakoľko žiadna fyzická osoba nespĺňa kvalifikačné kritérium stanovené citovaným ustanovením Zákona (podiel najmenej 25 % na hlasovacích právach, právo vymenovať alebo odvolať štatutárny orgán, ovládanie Inej osoby iným spôsobom, hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania Inej osoby), v zmysle ust. § 6a ods. 2 Zákona sa v takomto prípade automaticky zapisuje ako konečný užívateľ výhod člen vrcholového manažmentu, ktorým je štatutárny orgán dotknutej osoby.*
- 8. To, že pán FF nemohol byť zainteresovanou osobou v zmysle ust. § 23 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ZoVO) potvrdzuje aj metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) č. 13850-5000/2019, podľa ktorého zainteresovanou osobou je: „zamestnanec verejného*

*obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.“*

*9. Z časového rámca pôsobenia pána FF u Inej osoby a u Verejného obstarávateľa je zrejmé, že najskôr prestal byť štatutárnym orgánom Inej osoby (23. 4. 2020) a až následne sa stal štatutárnym orgánom Verejného obstarávateľa (22. 6. 2020).*

*10. V čase, kedy pán FF pôsobil na pozícii predsedu predstavenstva Verejného obstarávateľa, nemohol poskytnúť Uchádzačovi neoprávnenú výhodu, nakoľko je zrejmé, že z hľadiska svojej pozície sa nemohol a ani sa nepodieľal na príprave súťažných podkladov.*

*11. Na druhej strane, v čase hodnotenie ponúk, už pán FF nebol predsedom predstavenstva Verejného obstarávateľa, a preto taktiež nemohol poskytnúť Uchádzačovi akúkoľvek neoprávnenú výhodu.*

*12. Vo vyhlásení, ktoré Uchádzač predložil Verejnému obstarávateľovi uviedol, že:*

*(a) nevyvíjal a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane Verejného obstarávateľa, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle ust. § 23 ods. 3 ZoVO (Zainteresovaná osoba) akékoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia Uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,*

*(b) neposkytol a neposkytne akejkolvek čo i len potenciálne Zainteresovanej osobe priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,*

*(c) bude bezodkladne informovať Verejného obstarávateľa o akejkolvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania.*

*13. Uchádzač v plnom rozsahu zotrúva na vyššie uvedenom vyhlásení, ktoré tvorí prílohu č. 3 jeho ponuky zo dňa 20. 12. 2023.*

*14. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, situáciu, ktorú identifikoval Verejný obstarávateľ Uchádzač nepovažuje za konflikt záujmov, a to ani hypoteticky. Pre úplnosť Uchádzač predkladá Verejnému obstarávateľovi aj vyhlásenie Inej osoby, ktorej znenie je totožné so znením vyhlásenia Uchádzača podľa bodu 12.*

*15. ÚVO v správnom konaní č. 9894-3000/2018 zadefinoval konflikt záujmov ako: „prinajmenšom každú situáciu, keď osoby na strane obstarávateľa alebo poskytovateľa obstarávacích služieb konajúceho v mene obstarávateľa, ktorí sú zapojení do vykonávania postupu obstarávania alebo môžu ovplyvniť výsledok tohto postupu (bez nutnosti ich zapojenia), majú priamo alebo nepriamo finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným postupom verejného obstarávania.“*

*16. Pán FF, z titulu výkonu svojej funkcie predsedu predstavenstva Verejného obstarávateľa, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, nebol priamo ani nepriamo zapojený do verejného obstarávania, nemal priamy ani nepriamy finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem u Uchádzača, Inej osoby alebo na výsledku Verejného obstarávania v prospech Uchádzača, ktorý by bolo možné vnímať ako ohrozenie neustrannosti a nezávislosti Verejného obstarávateľa v súvislosti s daným postupom Verejného obstarávania.*

*17. Navyše pánovi FF zanikla funkcia u Verejného obstarávateľa ku dňu 8. 12. 2023, pričom ponuky sa v predmetnom Verejnom obstarávaní prekladali až do 20. 12. 2023. Je vysoko pravdepodobné, že aj samotná hodnotiacia komisia bola kreovaná až po ukončení pôsobenia p. FF u Verejného obstarávateľa, z čoho taktiež vyplýva nemožnosť akokoľvek ovplyvniť činnosť hodnotiacej komisie.*

*18. Vzhľadom na časovú líniu pôsobenia p. FF u Inej osoby a u Verejného obstarávateľa je identifikácia akéhokoľvek konfliktu záujmov len veľmi iluzórna, nakoľko v danej situácii*

neexistujú žiadne objektívne skutočnosti na základe, ktorých by mohol konflikt záujmov skutočne čo i len hroziť.

19. Podľa konštantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ) by sa vylúčenie uchádzača malo zakladať na skutočnom riziku konfliktu záujmov na základe konkrétnych okolností posudzovaného prípadu. Automatické vylúčenie zbavuje záujemcu alebo uchádzača práva predložiť podporné dôkazy, ktoré by mohli odstrániť všetky podozrenia z konfliktu záujmov.

20. Z bodov 74. až 76. rozsudku SDEÚ vo veci T - 403/12 Intrasoft International proti Európskej komisii (Rozsudok Intrasoft) vyplývajú nasledovné závery.

21. Z bodu 74. Rozsudku Intrasoft vyplýva, že: „(...) článok 94 nariadenia o rozpočtových pravidlách umožňuje vylúčenie uchádzača z postupu verejného obstarávania iba vtedy, ak je konflikt záujmov, ktorého sa toto ustanovenie týka, skutočný a nie hypotetický. Neznamená to, že nebezpečenstvo vzniku konfliktu záujmov nestačí na vylúčenie ponuky. V zásade nastane totiž konkrétny konflikt záujmov až v priebehu vykonávania zmluvy. Pred uzavretím zmluvy môže byť konflikt záujmov iba potenciálny, a teda uvedené ustanovenie rozpočtového nariadenia vychádza z úvah o nebezpečenstve vzniku. Na to, aby mohol byť uchádzač vylúčený z konania, sa však musí takéto nebezpečenstvo skutočne zistiť v nadväznosti na konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia uchádzača. Jednoduchá pravdepodobnosť konfliktu záujmov na tieto účely nestačí (rozsudok Deloitte Business Advisory/Komisija, už citovaný v bode 62 vyššie, EU:T:2007:107, bod 67).“

22. Z bodu 76. Rozsudku Intrasoft ďalej vyplýva, že: „Neexistuje absolútna povinnosť obstarávateľov systematicky vylúčiť uchádzačov, ktorí sa nachádzajú v situácii konfliktu záujmov, pričom také vylúčenie nie je odôvodnené v prípadoch, v ktorých možno preukázať, že táto situácia nemala vplyv na ich správanie v rámci postupu verejného obstarávania a že nespôsobuje skutočné riziko vzniku praktík, ktoré by mohli skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi. Vylúčenie uchádzača, ktorý sa nachádza v situácii konfliktu záujmov, je naopak nevyhnutné, ak neexistuje vhodnejší prostriedok na zabránenie akémukoľvek porušeniu zásad rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a transparentnosti (rozsudok Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, už citovaný v bode 75 vyššie, EU:T:2013:141, body 116 a 117).“

23. Z bodu 83. Rozsudku Intrasoft napokon vyplýva, že: „Tvrdenie Komisie, podľa ktorého žalobkyňa tým, že bola súčasťou konzorcia, ktoré vypracovalo dotknuté dokumenty, totiž mohla ovplyvniť ich vypracovanie tým spôsobom, že by si poskytla konkurenčnú výhodu pre dotknuté verejné obstarávanie, nemôže obstáť. V tejto súvislosti, ako jasne vyplýva z judikatúry už citovanej v bodoch 74 a 75 vyššie, konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje odhliadnuť od zámerov dotknutej osoby, a že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo konfliktu záujmov tak nemôže byť založené na jednoduchej domnienke, že v čase vypracovania dotknutých dokumentov v rámci iného verejného obstarávania žalobkyňa poznala zámer verejného obstarávateľa uverejniť nové oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a jeho zámer zvoliť dokumenty vypracované konzorciom, ktorého je súčasťou, ako základ pre určité aktivity týkajúce sa verejnej zákazky, na ktorú odkazuje nové verejné obstarávanie.“

24. Jednoduchý konflikt záujmov, a teda a fortiori nebezpečenstvo konfliktu záujmov nie sú ako také dôvodmi na vylúčenie uchádzača. Postačuje, aby dotknutá osoba prijala opatrenia nevyhnutné na to, aby konflikt záujmov alebo jeho dôsledky nenastali.

25. V tejto súvislosti Uchádzač poukazuje na judikatúru, podľa ktorej sa zakazuje vylúčenie uchádzača na základe abstraktného posúdenia bez konkrétneho preskúmania riešenia konfliktu záujmov (rozsudok SDEÚ z 3. 3. 2005, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu v spojených veciach C-21/03 a C-34/03, Zb. s. 1-1559, rozsudok SDEÚ zo 17. 3. 2005, AF Con Management Consultants a i. proti Európskej Komisii, T-160/03, Zb. s. II-981, body 75 až 78).

26. Uchádzač ďalej poukazuje na skutočnosť, že oblasť predmetu Verejného obstarávania je natoľko špecifická, že na danom trhu existuje veľmi obmedzený počet odborníkov na jadrovú energetiku, ktorí by boli schopní plniť úlohy na úrovni top manažmentu. Z tohto dôvodu je prirodzené, že taký odborník ako p. FF pracoval v Inej osobe a s istým časovým odstupom následne u Verejného obstarávateľa, čo však samo o sebe nezakladá žiadny konflikt záujmov z dôvodu účasti tejto spoločnosti ako Inej osoby vo Verejnom obstarávaní.

27. Konflikt záujmov z dôvodov, ktoré uviedol Verejný obstarávateľ vo svojej Žiadosti neexistuje.

28. Tento záver vyplýva jednak z časového rámca pôsobenia pána FF u Inej osoby, jednak s ohľadom na moment prekladania súťažných ponúk a taktiež z premisy, že p. FF sa s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou nepodieľal na vypracúvaní súťažných podkladov.

29. Navyše, neexistenciu akéhokoľvek priameho alebo nepriameho finančného, ekonomického alebo iného osobného záujmu a neexistenciu ohrozenie nestrannosti a nezávislosti Verejného obstarávateľa v súvislosti s daným postupom Verejného obstarávania potvrdzuje Uchádzač svojim vyhlásením obsiahnutým v tomto dokumente a čestným vyhlásením Inej osoby, nakoľko negatívnu skutočnosť nie je možné preukázať iným spôsobom.“

82. Kontrolovaný následne v bode 1 „Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti č. 2“ zo dňa 27. 02. 2024 skonštatoval, cit.: „1. Komisia sa zoznámila s odpoveďami uchádzača AA (ďalej len „uchádzač“) a pána FF na žiadosti o vysvetlenie možného konfliktu záujmov, ktorého indikácia bola v zákazke identifikovaná komisiou.

1.1 Na základe preskúmania odpovedí pána FF, uchádzača AA, ako aj stanoviska inej osoby uchádzača HH, ich čestných vyhlásení a odvolávok na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie komisia rozhodla, že sa nepreukázalo, že by reálne prišlo k naplneniu konfliktu záujmov, ktoré by si žiadalo prijať opatrenia v súlade so Zákonom o verejnom obstarávaní, pretože:

1.1.1 pán FF - ako zainteresovaná osoba - sa nepodieľal na príprave Súťažných podkladov, prístup k nim získal len krátko pred vyhlásením verejného obstarávania - ako schvaľujúci orgán verejného obstarávateľa, pričom k nim neuplatnil žiadne pripomienky

1.1.2 lehota na predkladanie ponúk bola oproti minimálnej zákonnej lehote dlhšia o 112 dní (od 31.8.2023 do 20.12.2023), a teda poskytla viac, ako dostatočný, časový priestor pre detailné oboznámenie sa so Súťažnými podkladmi ktorýmkoľvek záujemcom

1.1.3 pán FF nemohol a nemôže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, nemá priamy alebo nepriamy finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jeho nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

1.2 Komisia preto konštatuje, že iná osoba uchádzača HH spĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 Zákona a bodu D.1 Súťažných podkladov a akceptuje ju na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) Zákona a bodov D.3.2.1.1 A) a B) Súťažných podkladov.“

83. Komisia kontrolovaného následne v reakcii na námietku č. 1 navrhovateľa v „Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti č. 3“ zo dňa 15. 03. 2024 uviedla, cit.: „1. Komisia sa zoznámila s námietkou neúspešného uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) voči vyhodnoteniu uchádzača AA za úspešného uchádzača, z dôvodu konfliktu záujmov a to z dôvodu pôsobenia DD v orgánoch uchádzača AA, jeho matky EE a taktiež aj spoločnosti BB, ktorá sa ako subdodávateľ zúčastnila na vypracovaní projektovej dokumentácie, ktorá bola súčasťou Súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ navrhuje zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a nariadiť verejnému obstarávateľovi znovu vyhodnotiť ponuky.

3. Komisia pri vyhodnocovaní ponúk riadne a svedomito posudzovala možný konflikt záujmov, o čom svedčí aj obsah predchádzajúcich zápisníc z vyhodnocovania ponúk na túto zákazku.

3.2 Komisia pri vyhodnocovaní konfliktu záujmov v zákazke nemala ako identifikovať prepojenia súvisiace s pánom DD, pretože

- nesúviseli so žiadnym členom komisie,
- ani s aktuálnym štatutárnym orgánom žiadnej z dotknutých spoločností,
- a ani v historickom slede konflikt záujmov neidentifikoval systém TRANSPAREX, prostredníctvom ktorého komisia možnú kolúziu preverovala.

3.3 Komisia požiadala prevádzkovateľa portálu TRANSPAREX - spoločnosť ProWise, a.s. - o zdôvodnenie, prečo TRANSPAREX pri kontrole konfliktu záujmov medzi spoločnosťami AA a BB neidentifikoval konflikt záujmov, ktorý identifikoval navrhovateľ námietky. Predseda predstavenstva ProWise, a.s. XXX 13.3.2024 doručil mailom odpoveď (Príloha č. 2 tejto zápisnice), že konflikt záujmov nebol identifikovaný v dôsledku technickej chyby na strane TRANSPAREXu, zapríčinennej aktuálnym nasadzovaním úplne nového vizualizačného grafu pre konflikt záujmov (aj vizualizáciu väzieb v profile spoločnosti), čo je veľmi zásadná technická zmena, ktorá má dosah aj na zobrazovanie upozornení na možný konflikt záujmov. XXX prisľúbil plnú funkčnosť nových vizualizačných grafov v priebehu týždňa.

3.4 Na základe uvedeného sa komisia rozhodla uplatniť nástroj autoremedúry, zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne pristúpiť k vyhodnocovaniu ponúk ďalším skúmaním možného konfliktu záujmov. Tým vyhovel požiadavke navrhovateľa vyjadrenej v námietke.

3.5 Komisia prerušila vyhodnocovanie. Pokračovať v ňom bude po nadobudnutí plnej funkčnosti portálu TRANSPAREX v zmysle bodu 3.3 tejto zápisnice. “

84. Úrad na základe vykonanej autoremedúry kontrolovaným vydal rozhodnutie č. [8032-6000/2024](#) zo dňa 25. 03. 2024, ktorým zastavil konanie o námietkach č. 1 podľa ustanovenia § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v „Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti č. 4“ zo dňa 28. 03. 2024 uviedol, cit.: „1. Komisia na portáli TRANSPAREX <https://www.transparex.sk/conflicts> skontrolovala prítomnosť možného konfliktu záujmov medzi uchádzačom AA (ďalej aj „uchádzač“ alebo „AA“) a spoločnosťou BB, ktorá sa - ako subdodávateľ podieľala na vypracovaní projektovej dokumentácie, ktorá bola súčasťou Súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní. Na možnosť prítomnosti konfliktu záujmov medzi nimi v osobe pána DD vo svojej námietke voči vyhodnoteniu ponúk upozornil neúspešný uchádzač XY (ďalej len „navrhovateľ“).

2. Portál TRANSPAREX poskytol tieto výsledky kontroly:

2.1 Komisia prostredníctvom TRANSPAREXu posúdila možný konflikt záujmov medzi uchádzačom AA a BB.

2.1.1 TRANSPAREX medzi nimi identifikoval možný konflikt záujmov - medzi uchádzačom AA a spoločnosťou CC, ktorá sa – ako dodávateľ - podieľala na vypracovaní projektovej dokumentácie, ktorá bola súčasťou Súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní.

2.1.2 Konflikt záujmov bol indikovaný tým, že spoločnosť CC bola od 27.5.2013 do 29.12.2016 stopercentným podielnikom uchádzača.

2.1.3 Komisia vyhodnotila indikovaný konflikt záujmov reprezentovaný spoločnosťou CC za nepreukázaný, pretože:

- pôsobenie spoločnosti CC sa v spoločnosti AA skončilo už 29.12.2016
- v období od začiatku obstarávania projektovej dokumentácie po jej vyhotovenie, resp. doteraz, nemala AA už žiadne prepojenia na CC - ani ako právnickú osobu, a ani fyzické osoby, ktoré ju reprezentujú ako štatutári, členovia dozorných orgánov či koneční užívatelia výhod.

2.1.4 TRANSPAREX neidentifikoval žiaden iný konflikt záujmov medzi uchádzačom AA a CC, a to ani v osobe pána DD, na ktorú navrhovateľ upozornil vo svojej námietke.

2.1.5 Komisia preto skonštatovala, že od obdobia prípravy a vypracovania projektovej dokumentácie až doteraz spoločnosti CC ani BB neboli s uchádzačom AA žiadnym spôsobom prepojené – a to ani ako právnické osoby, a ani prostredníctvom žiadnej štatutárnej fyzickej osoby.

2.2 Keďže TRANSPAREX neindikoval žiadny iný priamy ani nepriamy konflikt záujmov medzi uchádzačom AA a hospodárskym subjektom BB, komisia opätovne konštatuje, že sa konflikt záujmov medzi nimi - na základe kontroly TRANSPAREXom - nevyskytol.

Keďže sa však komisia o možnosti jeho prítomnosti medzi spoločnosťou EE, ktorá je 100%-ným spoločníkom resp. akcionárom uchádzača AA a spoločnosťou BB dozvedela z námietky navrhovateľa XY, začala posudzovať aj tento možný konflikt záujmov.

2.2.1 Podľa navrhovateľa XY mala byť kolúzia indikovaná medzi spoločnosťou BB a uchádzačom AA, a to prostredníctvom

- spoločnosti EE, ktorá je 100%-ným spoločníkom (od 6.3.2024 akcionárom) uchádzača
- a pána DD, ktorý bol od 28.5.2019 do 27.1.2020 členom predstavenstva BB, je od 13.9.2019 členom dozornej rady spoločnosti EE, ktorá je 100%-ným spoločníkom (od 6.3.2024 akcionárom) uchádzača AA (od 6.3.2024 transformovaného na AA),
- je od 6.3.2024 členom dozornej rady uchádzača AA

2.2.2 Komisia uvedené tvrdenia navrhovateľa overila v kompletných (historických) výpisoch z Obchodného registra SR spoločností BB a EE. Komisia zistila, že navrhovateľom uvádzané údaje o pôsobení DD v týchto dvoch spoločnostiach sú totožné so záznamami v ich kompletných výpisoch z Obchodného registra SR.

2.2.3 Z dôvodu nevyhnutnosti preverenia reálnej existencie indikovaného konfliktu záujmov komisia pristúpila k jeho dôkladnému preskúmaniu.

2.2.3.1 V zmysle § 23 ods. 3 písm. a) Zákona je zainteresovanou osobou najmä „zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania“.

2.2.3.2 V zmysle uvedeného ustanovenia možno za inú osobu, ktorá poskytla verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľala na príprave alebo realizácii verejného obstarávania v tomto prípade považovať spoločnosť BB. Keďže v období realizácie verejného obstarávania zákazky na vypracovanie projektovej dokumentácie k aktuálnej zákazke - pod názvom: „100TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO – VT lisovanie - projektová dokumentácia“ - bol členom predstavenstva spoločnosti BB aj DD, ktorý je v súčasnosti členom dozornej rady uchádzača AA a zároveň aj jeho jediného akcionára EE, komisia je povinná preveriť konflikt záujmov.

2.2.3.3 Komisia preto požiada o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona ku konfliktu záujmov nedošlo, zúčastnené strany, ktorých sa indikovaný možný konflikt záujmov týka:

- uchádzača AA prostredníctvom IS EVO,
- spoločnosť BB listom a zároveň aj mailom
- a DD listom a zároveň aj mailom.

2.2.3.4 Vysvetlenie uchádzača AA má reflektovať aj v jeho ponuke predloženú Prílohu č. 3 Súťažných podkladov - VYHLÁSENIE UCHÁDZAČA, v ktorej čestne vyhlásil, že v súvislosti s uvedeným postupom zadávania zákazky potvrdzuje z jeho strany neprítomnosť konfliktu záujmov v tom, že:

a) nevyvíjal a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane verejného obstarávateľa, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona (ďalej

len „zainteresovaná osoba“) akékoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,

b) neposkytol a neposkytne akejkoľvek čo i len potenciálne zainteresovanej osobe priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,

c) bude bezodkladne informovať verejného obstarávateľa o akejkoľvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania.

3. Komisia už pri predchádzajúcom vyhodnocovaní (v zápisniciach č. 1 a 2 z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti C) dôkladne preverovala možný konflikt záujmov medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom, a uchádzačom, ktorý systém TRANSPAREX indikoval v zainteresovanej osobe - pánovi FF. Takýto konflikt záujmov (a ani žiadny ďalší) sa však nepreukázal.“

85. Kontrolovaný následne na základe záverov zo Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti č. 4 adresoval úspešnému uchádzačovi dňa 28. 03. 2024 žiadosť o vysvetlenie, v ktorej úspešného uchádzača požiadal o, cit.: „(...) Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona k indikovanému možnému konfliktu záujmov nedošlo.

Vaše vysvetlenie má reflektovať aj Prílohu č. 3 Súťažných podkladov - VYHLÁSENIE UCHÁDZAČA z Vašej ponuky, v ktorej ste čestne vyhlásili, že v súvislosti s uvedeným postupom zadávania zákazky potvrdzujete z Vašej strany neprítomnosť konfliktu záujmov v tom, že ste:

a) nevyvíjali a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane verejného obstarávateľa, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona (ďalej len „zainteresovaná osoba“) akékoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,

b) neposkytli a neposkytnete akejkoľvek čo i len potenciálne zainteresovanej osobe priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,

c) budete bezodkladne informovať verejného obstarávateľa o akejkoľvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania.“

86. Úspešný uchádzač doručil dňa 10. 04. 2024 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej uviedol, cit.: „(...) B. Odpoveď

8. Uchádzač má za to, že v uvedenom prípade ku konfliktu záujmov v zmysle ust. § 23 ZoVO nedošlo a taktiež neexistuje indikovaná kolúzia medzi Uchádzačom a spoločnosťou BB. Túto svoju odpoveď odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami.

C. Odôvodnenie

C.1 Skutkové okolnosti

9. Pán DD má vysokoškolské ekonomické vzdelanie II. stupňa na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a je odborníkom v oblasti účtovníctva, daní a ekonomiky.

10. Pán DD, s ohľadom na dosiahnuté vzdelanie a odborné zameranie, v súčasnosti pôsobí v dozornej rade Uchádzača a spoločnosti EE.

11. S ohľadom na pracovné zaradenie a odbornosť má pán DD u Uchádzača a v spoločnosti EE na starosti:

(a) kontrolu, či účtovné záznamy sú riadne vedené v súlade so skutočnosťou a či sa podnikateľská činnosť spoločnosti uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia a

(b) preskúmavanie účtovných závierok, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať,

- (c) predkladanie návrhov na rozdelenie zisku alebo na úhradu strát a predkladanie svojich vyjadrení valnému zhromaždeniu.
12. Na základe informácií, ktoré má k dispozícii Uchádzač od pána DD, ako člena dozornej rady, potvrdzuje, že pán DD pôsobil v období od 17. 5. 2019 do 24. 1. 2020 ako člen predstavenstva spoločnosti BB, u ktorej mal, s ohľadom na svoje vzdelanie a odbornosť, na starosti ekonomickú (účtovnú a daňovú) agendu.
13. Pán DD nebol so spoločnosťou BB v pracovnoprávnom alebo v inom obdobnom vzťahu a nestýkal sa s jej zamestnancami, ani ich osobne nepozná.
14. Pán DD sa zúčastňoval výlučne zasadnutí predstavenstva približne raz za mesiac. Celkovo sa pán DD zúčastnil 5 zasadnutí, s tým, že posledné zasadnutie, ktorého sa zúčastnil, sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2019.
15. Následne dňa 17. 1. 2020 doručil spoločnosti BB svoju rezignáciu na funkciu člena predstavenstva a dňa 24. 1. 2020 jeho funkcia zanikla, čím definitívne ukončil svoje pôsobenie v tejto spoločnosti.
16. Pán DD sa ako člen predstavenstva nepodieľal na realizácii projektov spoločnosti BB.
17. Počas jeho pôsobenia ako člena predstavenstva v spoločnosti BB predstavenstvo neprerokúvalo otázky súvisiace so zákazkou „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO - VT lisovanie – projektová dokumentácia“.
18. Pán DD nepodpisoval za spoločnosť BB žiaden dokument, ktorý by akokoľvek súvisel s touto zákazkou a ani nemal vedomosť o tom, že by sa spoločnosť BB akýmkoľvek spôsobom podieľala na predmetnej zákazke.
19. Z prílohy č. 7b Súťažných podkladov, ktoré má Uchádzač k dispozícii, vyplýva, že projektová dokumentácia k zákazke „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO VT lisovanie - projektová dokumentácia“ bola spoločnosťou BB vytvorená dňa 30. 6. 2020.
20. Na prípravu projektovej dokumentácie na zhotovenie Zákazky vo verejnom obstarávaní boli potrebné predovšetkým odborné technické profesie ako napríklad architektonicko-stavebný projektant, strojno-technologický projektant, statik, projektant vzduchotechniky, projektant elektrických zariadení, manažér systému kontroly riadenia, projektant tlakových nádrží a pod.
21. Už len zo skutočností uvedených v bodoch 9. a 20. je zrejmé, že je objektívne vylúčené, aby sa pán DD v rámci svojho pôsobenia v spoločnosti BB akokoľvek podieľal na príprave zákazky „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO - VT lisovanie - projektová dokumentácia“.
22. Taktiež z časových súvislostí týkajúcich sa pôsobenia pána DD v spoločnosti BB (od 17. 5. 2019 do 24. 1. 2020), vyhotovenia projektovej dokumentácie (30. 6. 2020) a vyhlásenia Verejného obstarávania (4. 8. 2023) je zrejmé, že pán DD nemohol byť objektívne zapojený do prípravy projektovej dokumentácie aj keby na to mal potrebné vzdelanie (čo nemá) a príprava celej projektovej dokumentácie a vôbec celkové riešenie projektu prebiehalo pravdepodobne až v čase, kedy už pán DD nepôsobil v spoločnosti BB, a preto o projektovej dokumentácii ako aj o zákazke ako takej nemohol mať žiadnu vedomosť.
23. Z uvedeného je zrejmé, že z časového hľadiska, s ohľadom na pracovnú pozíciu, ktorú zastával v spoločnosti BB a z hľadiska jeho odbornej špecializácie, pán DD objektívne nemohol poskytnúť Uchádzačovi akúkoľvek informáciu, ktorá by pre neho predstavovala akúkoľvek neoprávnenú výhodu.
24. Vo vyhlásení, ktoré Uchádzač predložil Verejnému obstarávateľovi uviedol, že:
- (a) nevyvíjal a nebude vyvíjať voči žiadnej osobe na strane Verejného obstarávateľa, ktorá je alebo by mohla byť zainteresovanou osobou v zmysle ust. § 23 ods. 3 ZoVO (Zainteresovaná osoba) akékoľvek aktivity, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu postavenia Uchádzača v postupe tohto verejného obstarávania,
  - (b) neposkytol a neposkytne akekoľvek čo i len potenciálne Zainteresovanej osobe

*priamo alebo nepriamo akúkoľvek finančnú alebo vecnú výhodu ako motiváciu alebo odmenu súvisiacu so zadaním tejto zákazky,*

*(c) bude bezodkladne informovať Verejného obstarávateľa o akejkoľvek situácii, ktorá je považovaná za konflikt záujmov alebo ktorá by mohla viesť ku konfliktu záujmov kedykoľvek v priebehu procesu verejného obstarávania.*

25. Uchádzač v plnom rozsahu zotrváva na vyššie uvedenom vyhlásení, ktoré tvorí prílohu č. 3 jeho ponuky zo dňa 20. 12. 2023.

26. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, situáciu, ktorú identifikovala hodnotiaca komisia Verejného obstarávateľa na podnet iného uchádzača, Uchádzač nepovažuje za konflikt záujmov, a to ani hypoteticky.

## C. 2 Právna kvalifikácia

27. Z ust. § 23 ods. 2 ZoVO Vyplýva, že: „Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.“

28. ÚVO totožne v správnom konaní č. 9894-3000/2018 zadefinoval konflikt záujmov ako: „prinajmenšom každú situáciu, keď osoby na strane obstarávateľa alebo poskytovateľa obstarávacích služieb konajúceho v mene obstarávateľa, ktorí sú zapojení do vykonávania postupu obstarávania alebo môžu ovplyvniť výsledok tohto postupu (bez nutnosti ich zapojenia), majú priamo alebo nepriamo finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným postupom verejného obstarávania.“

### Nesplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby

29. Spoločnosť BB sa nepodieľala na príprave alebo realizácii Verejného obstarávania, ani neposkytovala podpornú činnosť vo Verejnom obstarávaní. Spoločnosť BB vypracovala časť projektovej dokumentácie, ktorá sa o niekoľko rokov neskôr stala podkladom pre Verejné obstarávanie.

30. Je teda otázne, či spoločnosť BB v tom čase vedela, že ňou vypracovaná časť projektovej dokumentácie bude neskôr použitá ako podklad pre Verejné obstarávanie.

31. V nadväznosti na uvedené má Uchádzač za to, že spoločnosť BB nenapĺňa definičné znaky zainteresovanej osoby v postavení tzv. inej osoby. Na to, aby určitá osoba mohla byť zainteresovanou osobou, musí mať aj nejaký záujem na výsledku verejného obstarávania, ktorý možno vnímať ako ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným postupom verejného obstarávania.

32. Akokoľvek sa Uchádzač pozerá na danú situáciu a dané skutkové okolnosti celého prípadu, žiaden takýto záujem na strane spoločnosti BB nenachádza.

33. V zmysle § 23 ZoVO a ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ)<sup>2</sup> nie sú spoločnosť BB ani pán DD považovaní za zainteresované osoby.

---

<sup>2</sup> Podľa rozsudku SDEÚ v prípade vo veci T - 403/12 Intrasoft International proti Európskej komisii (Rozsudok Intrasoft) platí, že: „V zmysle judikatúry už citovanej v bode 66 vyššie, ako aj bodu 2.3.6 praktického sprievodcu existuje nebezpečenstvo konfliktu záujmov pre osobu, ktorá je poverená prípravnými prácami verejného obstarávania, a zúčastňuje sa na tom istom obstarávaní. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že keď Súdny dvor v bode 29 rozsudku Fabricom, už citovanom v bode 63 vyššie (EU:C:2005:127), použil výraz „prípravné práce“, odkázal na tie, ktoré sa vykonali v rámci jediného a toho istého verejného obstarávania.

Komisia preto nebola oprávnená považovať prípravu dokumentov pripravených v rámci iného verejného obstarávania za to isté ako prípad prípravných prác týkajúcich sa dotknutého verejného obstarávania v zmysle judikatúry už citovanej v bode 63 vyššie, jedine že by objektívne a konkrétne preukázala jednak, že uvedené dokumenty boli pripravené s ohľadom na dotknuté verejné obstarávanie, a jednak, že žalobkyni priniesli skutočnú

*Neexistencia skutočnej výhody*

34. Z pohľadu právnych predpisov a rozhodovacej praxe súdnych autorít je jednou zo základných povinností verejného obstarávateľa dodržiavanie princípov verejného obstarávania. V opačnom prípade by bola ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, pričom uvedený stav môže mať za následok obmedzenie čestnej hospodárskej súťaže.

35. V nadväznosti na uvedené ÚVO konštatuje, že je nevyhnutné, aby sa uchádzači „z pohľadu daného verejného obstarávania nachádzali v rovnakej situácii, a to tak počas vypracovania ponúk, ako aj v čase ich hodnotenia.“<sup>3</sup>

36. S ohľadom na skutkové okolnosti celého prípadu (časť C.1 tohto vysvetlenia) je zrejmé, že pán DD objektívne nemohol disponovať informáciami týkajúcimi sa Verejného obstarávania, ktoré by následne poskytol Uchádzačovi, keďže po prvé (i) v čase prípravy projektovej dokumentácie už nepôsobil v spoločnosti BB a po druhé (ii) z titulu svojej funkcie, odborného zamerania a dosiahnutého vzdelania nebol a ani nemohol byť do celého procesu nijako zapojený.

37. Podľa metodického usmernenia č. 10289-5000/2020 ÚVO konštatoval, že pri vyhodnocovaní konfliktu záujmov je potrebné skúmať to, „akým spôsobom mohla [osoba] ovplyvniť priebeh daného verejného obstarávania (t. j. či napr. zasahovala do procesu tvorby podmienok súťaže, či v priebehu súťaže bola súčasťou nejakého hodnotiaceho alebo kontrolného procesu, akými informáciami z prípravy a priebehu verejného obstarávania disponovala a pod.) v prospech hospodárskeho subjektu, u ktorého [pôsobí], resp. vo svoj osobný prospech.“

38. Zo skutkových okolností daného prípadu (časť C.1 tohto vysvetlenia) je zrejmé, že pán DD objektívne nemohol nijako ovplyvniť priebeh Verejného obstarávania, ani nijako zasahovať do procesu tvorby podmienok Verejného obstarávania, nebol súčasťou nijakého hodnotiaceho alebo kontrolného procesu, nedisponoval nijakými informáciami z prípravy a priebehu Verejného obstarávania, ktoré by mohol využiť v prospech Uchádzača, čím by Uchádzač získal neoprávnenú výhodu oproti iným uchádzačom.

39. Existenciou konfliktu záujmov sa ÚVO zaoberal aj v metodických usmerneniach č. 10011-5000/2020 a č. 10338-5000/2020, v ktorých skúmal „situácie, keď sa budúci záujemca/uchádzač podieľal na príprave verejného obstarávania“.

---

výhodu. Pri neexistencii takéhoto preukázania nemožno dokumenty vypracované v rámci iného verejného obstarávania a zvolené neskôr verejným obstarávateľom ako odkaz pre časť aktivít iného verejného obstarávania považovať za „prípravné práce“ v zmysle už citovanej judikatúry, ani v zmysle bodu 2.3.6 praktického sprievodcu, ktorý predovšetkým identifikuje ako prípravné práce tie, ktoré sa týkajú „prípravy projektu“, ako je vypracovanie súťažných podkladov.

V danom prípade treba konštatovať, že vylúčenie žalobkyne z pridelenia zákazky vychádzalo z obvyčajnej skutočnosti, že bola súčasťou konzorcia, ktoré pripravovalo dokumenty týkajúce sa predchádzajúceho verejného obstarávania, pričom sa netvrdilo, že ostatní uchádzači nemali prístup k týmto dokumentom v pravom čase. Okrem toho príprava uvedených dokumentov neznamena účast' žalobkyne na vypracovaní súťažných podkladov predmetného verejného obstarávania. Nebolo tak preukázané, že žalobkyňa disponovala viacerými informáciami v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, čo by predstavovalo zásah do zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti.

Z toho vyplýva, že dotknuté dokumenty nepredstavujú „privilegované informácie“ v zmysle bodu 2.3.6 praktického sprievodcu. Vylúčenie žalobkyne nie je v rozpore s tvrdením Komisie upravené uvedeným bodom praktického sprievodcu a nie je preto odôvodnené zásahom do zásad rovnosti zaobchádzania a transparentnosti.

Okrem toho kvalifikácia dokumentov pripravených v rámci iného verejného obstarávania ako „prípravné práce“ z dôvodu, že ich verejný obstarávateľ použil ako odkaz pre aktivity spojené s neskorším verejným obstarávaním, by viedlo, ako to správne tvrdí žalobkyňa, k automatickému posúdeniu, že skúsenosti získané z dôvodu účasti na predchádzajúcom verejnom obstarávaní môžu narušiť hospodársku súťaž.“

<sup>3</sup> ÚVO: Verejné obstarávanie a KONFLIKT ZÁUJMOV (výber z metodickej činnosti a rozhodovacej praxe)

40. Z konkrétnych okolností prípadu vyplynulo, že ÚVO považoval za konflikt záujmov situáciu, kedy sa projektant podieľal na tvorbe zásadnej časti súťažných podkladov, na základe čoho mohol aj reálne ovplyvniť priebeh verejného obstarávania a následne sa tento projektant „objavil“ aj na strane uchádzača v pozícii člena štatutárneho orgánu.

41. ÚVO taktiež vyhodnotil ako konflikt záujmov situáciu, kedy projektant vypracoval opis predmetu zákazky a následne predložil ponuku do verejného obstarávania a dokonca v zmysle zmluvy poskytoval súčinnosť verejnému obstarávateľovi pri hodnotení ponúk, t. j. vyjadroval sa k ponukám svojich konkurentov alebo k ponukám subdodávateľov svojich konkurentov.

42. Ako je už na prvý pohľad zrejmé zo skutkových okolností posudzovaného prípadu (časť C.1 tohto vysvetlenia), pán DD sa nepodieľal a objektívne ani nemohol podieľať na príprave súťažných podkladov, nemohol ovplyvniť súťaž, aby tak zabezpečil výhodu Uchádzačovi, čím by narušil rovnaké postavenie uchádzačov v súťaži.

43. ÚVO vo všeobecnom metodickom usmernení č. 9/2016 a vo výkladovom stanovisku č. 2/2016, ktoré sa týkajú skúmania konfliktu záujmov skonštatoval, že verejný obstarávateľ by si pri každom verejnom obstarávaní mal ustáliť konečnú množinu osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľajú na verejnom obstarávaní. Jedná sa predovšetkým o osoby (i) pripravujúce opis predmetu zákazky, (ii) ktoré sa zaoberajú stanovením predpokladanej hodnoty zákazky alebo finančným rozpočtom, ktorý má byť použitý na predmet zákazky, (iii) ktoré sa zaoberajú podmienkami účasti alebo kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia, zmluvnými podmienkami, vysvetľovaním podkladov, (iv) pripravujúce elektronickú aukciu alebo nastavenie softvéru, ktorý bude použitý na realizáciu verejného obstarávania a (v) preberajúce ponuky alebo žiadosti o účasť, o osoby doručujúce písomnosti a pod.

44. Podľa názoru ÚVO je potrebné „špeciálne sa zaoberať osobitnou kategóriou zainteresovaných osôb, ktoré priamo rozhodujú o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. (i) členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, (ii) osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti, (iii) členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, (iv) členovia poroty a (v) riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa.

45. Ako vyplýva zo skutkových okolností posudzovaného prípadu (časť C.1 tohto vysvetlenia), je už na prvý pohľad zrejmé, že pán DD nepatrí do okruhu osôb vymedzených zo strany ÚVO v metodických usmerneniach.

46. Spoločnosť BB sa podieľala na vypracovaní časti realizačnej projektovej dokumentácie investičného zámeru. Všetci uchádzači mali k dispozícii dokumentáciu, na ktorej vypracovaní sa spoločnosť BB podieľala. Keďže pri jej vypracovaní sa zhotoviteľ riadi prísnyimi technickými normami bez možnosti akejkoľvek voľnej úvahy či kreativity (na rozdiel od prípadu napr. architektonickej štúdie), je zrejmé, že ak by túto časť realizačnej dokumentácie vypracoval akýkoľvek iný autorizovaný subjekt, výsledok by bol rovnaký. Preto nie je možné konštatovať, že vypracovaním časti realizačnej dokumentácie mohla spoločnosť BB akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť podmienky súťaže, či jej výsledok v prospech Uchádzača.

47. Žiadne informácie a podklady potrebné na vypracovanie časti realizačnej dokumentácie projektu nemohli poskytnúť žiadnu výhodu Uchádzačovi, a to aj s ohľadom na prepojenie prostredníctvom DD. Predmetné Verejné obstarávanie je založené na jedinom kritériu, ktorým je najnižšia cena. Uchádzači neposkytovali v rámci svojich ponúk technické riešenie, ale len vyplňali výkaz výmer, pričom všetci uchádzači mali ako podklad realizačnú dokumentáciu vypracovanú v rámci iného verejného obstarávania. Z tohto dôvodu neexistuje žiadna neoprávnená výhoda, ktorá by mala/mohla vzniknúť z dôvodu prepojenia spoločnosti BB a Uchádzača prostredníctvom pána DD.

48. Vzhľadom na to, že lehota na predkladanie ponúk bola predlžovaná spolu 4-krát, aj keby sa Uchádzač alebo pán DD boli bývali dostali k dokumentom alebo informáciám ohľadom projektovej dokumentácie skôr než ostatní uchádzači (čo však Uchádzač odmieta), ani

*z časového hľadiska by Uchádzač nebol býval dosiahol žiadnu neoprávnenú výhodu oproti iným uchádzačom.*

#### *Nedostatočná bezprostrednosť vo vzťahu kontroly*

*49. Prepojenie spoločnosti BB a Uchádzača prostredníctvom osoby pána DD, ktorý vykonáva(l) funkciu člena predstavenstva a člena dozornej rady nepredstavuje dostatočný „červený indikátor“ možného konfliktu záujmov.*

*50. V zmysle rozsudku SDEÚ vo veci European Dynamics platí, že: „Naopak riziko konfliktu záujmov z hľadiska tejto judikatúry sa zdá byť menej vážnejšie, kde, ako v prejednávanej veci, samotná spoločnosť alebo spoločnosti poverené prípravou súťažných podkladov nie sú súčasťou konzorcia - uchádzača, ale sú len členmi tej istej skupiny podnikov, ku ktorej patrí aj spoločnosť, ktorá je členom uvedeného konzorcia. V tejto súvislosti samotné konštatovanie vzťahu kontroly medzi materskou spoločnosťou a jej jednotlivými dcérskymi spoločnosťami nepostačuje na to, aby verejný obstarávateľ mohol automaticky vylúčiť tieto spoločnosti z verejného obstarávania bez toho, aby preskúmal, či takýto vzťah má konkrétny vplyv na jej konanie v rámci tohto obstarávania. O to viac to platí aj v prípade konštatovania výkonu niektorých prípravných prác spoločnosťou, ktorá patrí do skupiny podnikov, z ktorej iná spoločnosť sa ako člen konzorcia - uchádzača zúčastní verejného obstarávania, pričom táto posledná uvedená spoločnosť musí viesť preukázať, že toto postavenie nepredstavuje nijaké riziko pre konkurenciu medzi uchádzačmi.“*

#### *Neexistencia skutočného rizika konfliktu záujmov*

*51. Podľa konštantnej judikatúry SDEÚ by sa vylúčenie uchádzača malo zakladať na skutočnom riziku konfliktu záujmov na základe konkrétnych okolností posudzovaného prípadu. Automatické vylúčenie zbavuje záujemcu alebo uchádzača práva predložiť podporné dôkazy, ktoré by mohli odstrániť všetky podozrenia z konfliktu záujmov.*

*52. Z bodov 74. až 76. Rozsudku Intrasoft vyplývajú nasledovné závery.*

*53. Z bodu 74. Rozsudku Intrasoft vyplýva, že: „(...) článok 94 nariadenia o rozpočtových pravidlách umožňuje vylúčenie uchádzača z postupu verejného obstarávania iba vtedy, ak je konflikt záujmov, ktorého sa toto ustanovenie týka, skutočný a nie hypotetický. Neznamená to, že nebezpečenstvo vzniku konfliktu záujmov nestačí na vylúčenie ponuky. V zásade nastane totiž konkrétny konflikt záujmov až v priebehu vykonávania zmluvy. Pred uzavretím zmluvy môže byť konflikt záujmov iba potenciálny, a teda uvedené ustanovenie rozpočtového nariadenia vychádza z úvah o nebezpečenstve vzniku. Na to, aby mohol byť uchádzač vylúčený z konania, sa však musí takéto nebezpečenstvo skutočne zistiť v nadväznosti na konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia uchádzača. Jednoduchá pravdepodobnosť konfliktu záujmov na tieto účely nestačí (rozsudok Deloitte Business Advisory/Komisija, už citovaný v bode 62 vyššie, EU:T:2007:107, bod 67).“*

*54. Z bodu 76. Rozsudku Intrasoft ďalej vyplýva, že: „Neexistuje absolútna povinnosť obstarávateľov systematicky vylúčiť uchádzačov, ktorí sa nachádzajú v situácii konfliktu záujmov, pričom také vylúčenie nie je odôvodnené v prípadoch, v ktorých možno preukázať, že táto situácia nemala vplyv na ich správanie v rámci postupu verejného obstarávania a že nespôsobuje skutočné riziko vzniku praktík, ktoré by mohli skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi. Vylúčenie uchádzača, ktorý sa nachádza v situácii konfliktu záujmov, je naopak nevyhnutné, ak neexistuje vhodnejší prostriedok na zabránenie akémukoľvek porušeniu zásad rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a transparentnosti (rozsudok Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, už citovaný v bode 75 vyššie, EU:T:2013:141, body 116 a 117).“*

55. Z bodu 83. Rozsudku Intrasoft napokon vyplýva, že: „Tvrdenie Komisie, podľa ktorého žalobkyňa tým, že bola súčasťou konzorcia, ktoré vypracovalo dotknuté dokumenty, totiž mohla ovplyvniť ich vypracovanie tým spôsobom, že by si poskytla konkurenčnú výhodu pre dotknuté verejné obstarávanie, nemôže obstať. V tejto súvislosti, ako jasne vyplýva z judikatúry už citovanej v bodoch 74 a 75 vyššie, konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje odhliadnuť od zámerov dotknutej osoby, a že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo konfliktu záujmov tak nemôže byť založené na jednoduchej domnienke, že v čase vypracovania dotknutých dokumentov v rámci iného verejného obstarávania žalobkyňa poznala zámer verejného obstarávateľa uverejniť nové oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a jeho zámer zvoliť dokumenty vypracované konzorciom, ktorého je súčasťou, ako základ pre určité aktivity týkajúce sa verejnej zákazky, na ktorú odkazuje nové verejné obstarávanie.“

56. Jednoduchý konflikt záujmov, a teda a fortiori nebezpečenstvo konfliktu záujmov nie sú ako také dôvodmi na vylúčenie uchádzača. Postačuje, aby dotknutá osoba prijala opatrenia nevyhnutné na to, aby konflikt záujmov alebo jeho dôsledky nenastali.

57. V tejto súvislosti Uchádzač poukazuje na judikatúru, podľa ktorej sa zakazuje vylúčenie uchádzača na základe abstraktného posúdenia bez konkrétneho preskúmania riešenia konfliktu záujmov (rozsudok SDEÚ z 3. 3. 2005, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu v spojených veciach C-21/03 a C-34/03, Zb. s. 1-1559, rozsudok SDEÚ zo 17.3.2005, AF Con Management Consultants a i. proti Európskej Komisii, T-160/03, Zb. s. 11-981, body 75 až 78).

#### D. Záver

58. Konflikt záujmov z dôvodov, ktoré uviedol Verejný obstarávateľ vo svojej Žiadosti neexistuje.

59. Tento záver vyplýva z/zo: (i) časového rámca pôsobenia pána DD v spoločnosti BB (17. 5. 2019 do 24. 1. 2020), (ii) dátumu vyhotovenia projektovej dokumentácie (30.6.2020), (iii) dátumu vyhlásenia Verejného obstarávania (4. 8. 2023),

(iv) skutočnosti, že pán DD sa nepodieľal a s ohľadom na čas jeho pôsobenia v spoločnosti BB, vzdelanie (ekonomické) a odborné zameranie (dane, účtovníctvo), sa ani objektívne nemohol podieľať na príprave projektovej dokumentácie alebo akejkolvek inej časti súťažných podkladov.

60. Navyše, neexistenciu akéhokoľvek priameho alebo nepriameho finančného, ekonomického alebo iného osobného záujmu a neexistenciu ohrozenia nestrannosti a nezávislosti Verejného obstarávateľa v súvislosti s daným postupom Verejného obstarávania potvrdzuje Uchádzač svojim vyhlásením obsiahnutým v tomto dokumente, nakoľko negatívnu skutočnosť nie je možné preukázať iným spôsobom.“

87. Kontrolovaný zároveň odoslal spoločnosti BB žiadosť o vysvetlenie zo dňa 28. 03. 2024, pričom v predmetnej žiadosti požiadal o nasledovné vyjadrenie, cit.: „Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona k indikovanému možnému konfliktu záujmov nedošlo.“

88. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie označenej ako „Preukázanie absencie konfliktu záujmov“ zo dňa 10. 04. 2024 spoločnosť BB uviedla, cit.:

„Spoločnosť BB k uvedeným skutočnostiam uvádza nasledovné.

Spoločnosť BB sa podieľala na projektovaní stavebnej a technologickej časti k rozšíreniu existujúcej lisovne, ktorej kapacitné možnosti boli nepostačujúce. Uvedené práce boli zo strany

spoločnosti BB dodávané spoločnosti CC, ktorá ich následne dodávala spoločnosti Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.

Zmluva o dielo, ktorej predmetom je vypracovanie a dodanie projektu pre stavebné povolenie v rozsahu realizačného projektu pre investičný projekt I00TSVD20007 „Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO - VT lisovanie“, bola medzi spoločnosťou BB a spoločnosťou CC uzatvorená dňa 11.11.2019.

V čase od decembra 2019 do februára 2020 spoločnosť BB iba žiadala podklady na účely oboznámenia sa s podstatnými skutočnosťami, pričom prvá obhliadka miesta sa uskutočnila dňa 05.02.2020, po čom nasledovali ďalšie.

Projekt bol spoločnosti CC odovzdaný dňa 18.11.2020, čo vyplýva aj zo záverečného odovzdacieho listu č. NR/20/11/004. Spoločnosti BB nie je známe, kedy bol tento projekt následne odovzdaný spoločnosti Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.

Spoločnosť BB zdôrazňuje, že nemá vedomosť o tom, že by sa DD ako člen predstavenstva akýmkoľvek spôsobom zapojil do predmetného projektu, a preto v jeho prípade ani nevidí možný konflikt záujmov.

DD bol členom predstavenstva zúčastňujúcim sa zasadnutí predstavenstva, ktorých bolo dokopy 5. Posledné zasadnutie, ktorého sa zúčastnil, sa konalo dňa 17.12.2019, teda v čase, kedy realizácia predmetného projektu bola ešte len vo fáze vyžiadania podkladov.

DD doručil vzdanie sa funkcie člena predstavenstva zo dňa 17.01.2020 spoločnosti BB dňa 20.01.2020, jeho funkcia člena predstavenstva zanikla dňa 24.01.2020.

Z uvedeného tak jasne vyplýva, že funkcia člena predstavenstva DD zanikla ešte v čase, kedy sa v rámci samotného projektu len žiadalo o vydanie potrebných podkladov, a to dokonca ešte pred realizáciou prvej obhliadky.

Z uvedeného je preto zrejmé, že v tomto prípade nemožno hovoriť o existencii konfliktu záujmov.“

89. Kontrolovaný súčasne dňa 28. 03. 2024 odoslal pánovi DD totožnú žiadosť o vysvetlenie, pričom uviedol, cit.: „Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie a preukázanie, že v zmysle § 23 Zákona k indikovanému možnému konfliktu záujmov nedošlo.“

90. Pán DD doručil kontrolovanému list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie – odpoveď“ zo dňa 10. 04. 2024, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) K identifikovanému údajnému konfliktu záujmov uvádzam, že tento nikdy neexistoval, čo zdôvodňujem nasledovne.

V prvom rade si dovoľujem uviesť, že mám ekonomické vzdelanie, ktoré som získal na Univerzite Mateja Bela, a preto sa vždy moja akákoľvek činnosť venovala tejto oblasti, teda daniam, účtovníctvu a ekonomike. Nemám absolútne žiadne technické vzdelanie alebo odbornú prax v obore energetiky.

Tak to tomu bolo aj v čase, keď som bol členom predstavenstva spoločnosti BB. Moja funkcia člena predstavenstva vznikla dňa 17. 5. 2019 a zanikla dňa 24. 1. 2020. K zániku mojej funkcie došlo na základe môjho vzdania sa funkcie člena predstavenstva zo dňa 17. 1. 2020.

Nikdy som nebol v pracovnoprávnom pomere so spoločnosťou BB., bol som výlučne členom predstavenstva tejto spoločnosti.

Ako vyštudovaný ekonóm som mal na starosti ekonomickú, daňovú a účtovnú agendu. Samozrejme ako člen predstavenstva spoločnosti som sa zúčastňoval zasadnutí predstavenstva, ktoré sa konali približne raz za mesiac.

Za celú dobu trvania mojej funkcie som sa zúčastnil 5 zasadnutí predstavenstva, s tým, že posledné, na ktorom som sa zúčastnil, sa konalo dňa 17. 12. 2019. Následne som spoločnosti BB zaslal doporučené poštou moje vzdanie sa funkcie člena predstavenstva.

Počas trvania mojej funkcie člena predstavenstva som vôbec nespolupracoval na projektoch spoločnosti BB, nedostal som sa do kontaktu so žiadnou obchodnou agendou spoločnosti, nebol

som ani v kontakte so zamestnancami spoločnosti, týchto ani nepoznám. Ako som už uviedol, mal som na starosti len ekonomickú, daňovú a účtovnú agendu.

Podľa mojich vedomostí sa na tých zasadnutiach predstavenstva, ktorých som sa zúčastnil, neriešili žiadne otázky súvisiace s predmetnou zákazkou, nepodpisoval som žiadne dokumenty súvisiace s ňou, vždy som riešil výlučne ekonomické záležitosti spoločnosti.

Po mojom vzdaní sa funkcie člena predstavenstva, nemám absolútne žiadnu vedomosť o ďalšej činnosti spoločnosti BB.

Opätovne uvádzam, že som vyštudovaný ekonóm, vždy som sa venoval len daniam, účtovníctvu a ekonomickým záležitostiam.

Tomu zodpovedá moje členstvo v dozornej rade spoločnosti EE a spoločnosti AA. V oboch spoločnostiach je mojou úlohou ako člena dozornej rady opäť preskúmať účtovné závierky, dohliadať na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti.

Z vyššie opísaného je zrejmé, že nikdy neexistoval žiaden konflikt záujmov. Ako vtedajší člen predstavenstva spoločnosti BB som nielenže nemal vedomosť o jednotlivých projektoch spoločnosti, tieto som nemal ani na starosti a do mojej kompetencie patrili otázky súvisiace s účtovnou agendou.

Z tohto dôvodu som nemohol poskytnúť žiadnu podpornú činnosť žiadnemu subjektu, nakoľko som sa nikdy nepodieľal na akýchkoľvek činnostiach spojených s predmetnou zákazkou.

91. Kontrolovaný následne závery zo žiadostí o vysvetlenie zachytil v „Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti č. 5“ zo dňa 18. 04. 2024, cit.: „I. Komisia sa zoznámila s odpoveďami

- uchádzača AA (ďalej len „uchádzač“)
- spoločnosti BB., ktorá sa - ako subdodávateľ - podieľala na vypracovaní projektovej dokumentácie, ktorá bola súčasťou Súťažných podkladov v predmetnom verejnom obstarávaní
- a pána DD

na žiadosti o vysvetlenie možného konfliktu záujmov, na ktorý vo svojej námietke voči vyhodnoteniu ponúk upozornil neúspešný uchádzač XY (ďalej len „navrhovateľ“).

2. Každý z týchto troch oslovených subjektov doručil komisii v stanovenej lehote a požadovaným spôsobom podrobné vysvetlenie s detailným popisom súvislostí.

3. Po ich preštudovaní a posúdení komisia skonštatovala, že reálny konflikt záujmov vo verejnom obstarávaní predmetnej zákazky nebol preukázaný. Komisia nemá ani žiadne dôkazy, že by ku konfliktu záujmov dôjsť mohlo.

4. Komisia - po vyhodnotení neexistencie reálneho konfliktu záujmov - opätovne rozhodla, že uchádzač AA, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, splnil stanovené podmienky účasti v zmysle bodu D. Súťažných podkladov.

5. Komisia zároveň konštatuje, že z verejne dostupných registrov a informácií jej nie sú známe žiadne dôvody na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 8 Zákona.

6. Komisia zároveň konštatuje, že v procese verejného obstarávania sa nevyskytli žiadne dôvody na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 Zákona. Existencia reálneho konfliktu záujmov bola podrobným vysvetľovaním vylúčená.

92. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku č. 2 v bode d) „Vyhodnocovanie konfliktu záujmov“ uviedol, cit.: „I. Komisia sa ešte pred prvým určením úspešného uchádzača

*a identifikovaním neúspešných uchádzačov zaoberala posudzovaním možného konfliktu záujmov, ktorý v zainteresovanej osobe pána FF identifikoval portál TRANSPAREX.*

*1.1. Portál TRANSPAREX vtedy neidentifikoval konflikt záujmov v žiadnej inej právnickej ani fyzickej osobe spomedzi verejného obstarávateľa, uchádzača a ani jeho subdodávateľov resp. iných osôb.*

*2. Po tom, čo sa komisia prostredníctvom námietky dozvedela o možnom konflikte záujmov v zainteresovanej osobe pána DD, vyhodnocovala reálnu existenciu konfliktu záujmov aj v prípade jeho osoby.*

*2.1. Ani po opätovnej kontrole komisiou však portál TRANSPAREX konflikt záujmov prostredníctvom zainteresovanej osoby pána DD neidentifikoval.*

*2.2. Komisia preto kontaktovala portál TRANSPAREX, ktorý uviedol, že konflikt záujmov v osobe DD možný je, a TRANSPAREX ho neidentifikoval v dôsledku chyby systému, ktorá bude do niekoľkých dní opravená.*

*2.3. Po odstránení nedostatkov systému TRANSPAREX už tento portál konflikt záujmov v osobe DD identifikoval.*

*2.4. Komisii nemohol byť objavený konflikt záujmov známy, pretože*

- ide o historický konflikt záujmov*
- a ani portál TRANSPAREX ho pôvodne neidentifikoval.*

*3. V oboch prípadoch indikovaného možného konfliktu záujmov boli o vyjadrenie požiadané subjekty, ktorých sa možná kolúzia týkala:*

*3.1. FF a AA*

*3.2. DD, AA a BB.*

*4. V oboch prípadoch indikovaného možného konfliktu záujmov boli vysvetlenia oslovených subjektov detailné a obsahovali popisy súvislostí.*

*5. Na ich základe komisia skonštatovala, že ani v jednom z týchto dvoch prípadov indikovaného možného konfliktu záujmov k reálnemu preukázanému konfliktu záujmov nedošlo.*

*6. Komisia nemá ani žiadne dôkazy, že by k reálnemu konfliktu záujmov dôjsť mohlo.*

*7. Žiadny iný konflikt záujmov nie je verejnému obstarávateľovi ani komisii známy, a ani nebol zo strany tretích subjektov nahlásený.“*

93. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný s identifikovaným konfliktom záujmov u troch fyzických osôb – pána DD, pána FF a pána GG dostatočne nevysporiadal.

94. Úrad uvádza, že z dikcie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania

určitých uchádzačov/záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači/záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to ako v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, tak aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti [Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 9/2016](#) „Identifikácia konfliktu záujmov“, v zmysle ktorého je **inštitút konfliktu záujmov založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania. Zisťovanie vzniku konfliktu záujmov je predmetom prevenčných a detekčných úloh zadávateľa zákazky, ktorý je povinný zabezpečiť predchádzaniu a identifikácii konfliktov záujmov počas celého priebehu verejného obstarávania.** Po zistení konfliktu záujmov je verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný sa v súlade s princípom transparentnosti riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Spôsob, akým sa má verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ s konfliktom záujmov vysporiadať nie je v zákone o verejnom obstarávaní výslovne uvedený. Preto treba k veci pristupovať vždy v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Riešením môže byť napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, prípadne formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom. Do úvahy prichádza aj iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším. Kľúčovou úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je taktiež identifikovať zainteresované osoby, ktoré môžu ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Je ale nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ posudzoval vo verejnom obstarávaní možný konflikt záujmov pri širokom okruhu osôb a neobmedzoval sa iba na osoby priamo spriaznené s obstarávacím subjektom alebo s prípravou predmetného verejného obstarávania.

95. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov s cieľom zabrániť narušeniam postupov verejného obstarávania, jeho transparentnosti a férovosti, pričom je nevyhnutné, aby sa verejný obstarávateľ a obstarávateľ zaoberali možným konfliktom záujmov počas celého procesu verejného obstarávania a sú povinní všetky úkony v rámci predchádzania konfliktu záujmov, identifikácie konfliktu záujmov a stanovenia účinných opatrení preskúmateľným spôsobom zaznamenať v dokumentácii z verejného obstarávania (napr. v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk) <sup>4</sup>. Úrad v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmania v rozsahu, či kontrolovaný pri identifikácii konfliktu záujmov a následných prijatých opatreniach postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese identifikácie konfliktu záujmov a následných prijatých opatreniach, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
96. V zmysle zákonnej definície § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh

---

<sup>4</sup> Metodika zadávanie zákaziek, Úrad pre verejné obstarávanie, str. 54.

verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, pričom kontrolovaný je povinný prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Týmto opatreniami sú v zmysle § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní predpokladá najmä naplnenie troch definičných znakov:

- a. existencia zainteresovanej osoby;
- b. existencia určitého záujmu tejto osoby;
- c. existencia spôsobilosti tejto zainteresovanej osoby ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania.

97. Úrad na základe dokumentácie kontrolovaného a námietok navrhovateľa identifikoval nasledovné prepojenia u osoby

a. DD

- ⇒ 28. 05. 2019 – 27. 01. 2020 – člen predstavenstva spoločnosti BB (ako subdodávateľa spoločnosti CC ako úspešného uchádzača v zákazke s názvom [„I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO – VT lisovanie - projektová dokumentácia“](#) (ďalej len „zákazka na projektovú dokumentáciu“);
- ⇒ od 13. 09. 2019 člen dozornej rady spoločnosti EE (jediného akcionára spoločnosti AA ako úspešného uchádzača);
- ⇒ od 06. 03. 2024 člen dozornej rady spoločnosti AA;

pričom spoločnosť BB je jediným akcionárom spoločnosti CC

b. FF

- ⇒ od 05. 05. 2017 do 29. 06. 2020 – konečný užívateľ výhod spoločnosti HH (ako subdodávateľa spoločnosti AA)
- ⇒ od 27. 04. 2009 do 06. 05. 2020 – konateľ spoločnosti EE
- ⇒ od 22. 06. 2020 do 10. 12. 2023<sup>5</sup> – predseda predstavenstva kontrolovaného

c. GG

- ⇒ od 01. 02. 2017 do 08. 06. 2017 – konečný užívateľ výhod spoločnosti AA;
- ⇒ konečný užívateľ výhod spoločnosti BB;
- ⇒ od 25. 05. 2020 predseda predstavenstva spoločnosti CC (aj v období 18. 05. 2001 do 10. 06. 2001, 11. 06. 2010 do 15. 05. 2015, 15. 05. 2020 do 28. 05. 2020)

pričom k [vyhláseniu](#) zákazky na projektovú dokumentáciu došlo dňa 26. 08. 2019.

### Existencia zainteresovanej osoby

98. Zákon o verejnom obstarávaní v § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vymedzuje dva okruhy osôb, ktoré sa budú vždy považovať za zainteresované osoby a to:

- a. zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnemu

---

<sup>5</sup> Z Obchodného registra SR vyplýva zánik funkcie predsedu predstavenstva kontrolovaného dňa 10. 12. 2023, pričom pán FF vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uvádza dátum 08. 12. 2023 (pozri bod 79 tohto rozhodnutia).

obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo

- b. osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

99. Zatiaľ čo prvý okruh osôb zahŕňa teoreticky každého zamestnanca verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa čo aj v marginálnom rozsahu podieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, ako aj inú osobu, ktorá poskytla verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní (§ 2 ods. 4 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní) a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, v prípade druhého okruhu môžeme hovoriť o osobách s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré môžu ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľali na jeho príprave alebo realizácii.
100. V prípade osôb z druhého okruhu (s rozhodovacími právomocami) teda nejde primárne o participáciu na procese zadávania tej-ktorej zákazky, ale o možnosť, čo aj len hypotetickú, ovplyvniť výsledok verejného obstarávania v dôsledku ich rozhodovacích právomocí. Pôjde o osoby, ktoré majú na základe právneho predpisu, obchodno-právneho dokumentu týkajúceho sa organizácie príslušnej spoločnosti alebo iného vnútorného riadiaceho aktu oprávnenie rozhodovať v záležitostiach verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré majú nejaký, aj keď nepriamy súvis s agendou verejného obstarávania. Takouto osobou bude nepochybne štatutár verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, teda osoba ako napríklad minister, predseda, vedúci, generálny tajomník služobného úradu, riaditeľ, člen predstavenstva, konateľ, člen správnej rady, a to v závislosti od právnej formy alebo charakteru príslušného verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Môže však ísť aj o osoby v pozícii nie priamo štatutárnej, ak majú príslušné rozhodovacie právomoci. Napríklad generálny riaditeľ sekcie ministerstva, pod ktorú spadá odbor verejného obstarávania, generálny riaditeľ obchodnej spoločnosti alebo výkonný riaditeľ obchodnej spoločnosti, do ktorého pôsobnosti spadá realizácia verejného obstarávania a podobne. Môže ísť dokonca aj o osoby, ktoré nefigurujú priamo v štruktúre príslušného verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale ktoré na základe svojich rozhodovacích právomocí môžu ovplyvňovať aj rozhodnutia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako napríklad minister v prípade podriadených rozpočtových alebo príspevkových organizácií. V praxi môže často nastať prípad, keď je určitá osoba osobou zainteresovanou z titulu splnenia podmienok pre obidva okruhy osôb. Môže ísť napríklad o generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva, ktorý svojimi rozhodnutiami aktívne participuje na príprave verejného obstarávania a následne rozhoduje ako člen štatutárneho orgánu verejného obstarávateľa o všetkých veciach týkajúcich sa príslušného verejného obstarávania. Vzhľadom na vymedzenie okruhov zainteresovaných osôb je možné predpokladať, že tieto budú mať vždy možnosť ovplyvniť buď výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (alebo oboje), čo je podmienkou pre spôsobilosť zainteresovanej osoby založiť konflikt záujmov.
101. S poukazom na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného je zrejmé, že je medzi navrhovateľom a kontrolovaným sporné, či v danom prípade existuje tzv. zainteresovaná osoba v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, vychádzajúc zo zákonnej definície zainteresovanej osoby, že v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, právna úprava považuje za zainteresovanú osobu práve inú osobu, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.

102. Úrad uvádza, že podľa Komentára k zákonu o verejnom obstarávaní<sup>6</sup> „spoločnou črtou, ktorá mení zamestnanca alebo inú osobu poskytujúcu podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní na zainteresovanú osobu, je participácia na ktorejkoľvek fáze príslušného verejného obstarávania od jeho prípravy až po jeho ukončenie. Môže tak ísť napríklad o osoby pripravujúce opis predmetu zákazky (...)“. Úrad poukazuje na skutočnosť, že z povahy projektovej dokumentácie ako súčasti opisu predmetu zákazky vyplýva, že DD ako ekonóm a účtovník (pozri body 86., 88. a 90. tohto rozhodnutia) nenapĺňa definičný znak zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch z účasti na verejnom obstarávaní z dôvodu predchádzania možnému konfliktu záujmov vylúčil osoby podieľajúce sa na príprave projektovej dokumentácie spoločnosti, t. j. spoločnosti CC a BB (pozri bod 76 tohto rozhodnutia), a nie DD ako fyzickú osobu, ktorá sa na príprave projektovej dokumentácie k verejnému obstarávaniu preukázateľne nepodieľala. **Nie je však možné spravodlivo predpokladať, že každý člen obchodnej spoločnosti bez ohľadu na pracovné zaradenie spadá pod definíciu zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní;** najmä s ohľadom na to, že pán DD

- a. nemá technické vzdelanie ani odbornú prax v oblasti energetiky;
- b. má ekonomické vzdelanie (venuje sa oblasti daní, účtovníctvu a ekonomike);
- c. ako člen predstavenstva spoločnosti BB sa na zasadnutí predstavenstva zúčastnil naposledy 17. 12. 2019, pričom tvrdí, že na zasadnutiach predstavenstva, na ktorých sa zúčastnil sa neriešili žiadne otázky súvisiace s verejným obstarávaním na projektovú dokumentáciu, nepodpisoval žiadne dokumenty, ktoré by s predmetným verejným obstarávaním súviseli a vždy riešil výlučne ekonomické záležitosti spoločnosti.

103. Úrad zároveň preskúmal časovú následnosť dejov a jej možný vplyv na identifikáciu DD ako zainteresovanej osoby.

- a. 28. 05. 2019 – 27. 01. 2020: člen predstavenstva spoločnosti BB (subdodávateľ spoločnosti CC),

pričom verejné obstarávanie na projektovú dokumentáciu bolo [v Úradnom vestníku Európskej únie](#) vyhlásené 26. 08. 2019.

⇒ 05. 11. 2019 – uzavretie [zmluvy o dielo](#) medzi kontrolovaným a spoločnosťou CC

- b. od 13. 09. 2019 – člen dozornej rady spoločnosti EE;
- c. 05. 02. 2020 – prvá obhliadka miesta plnenia;
- d. 30. 06. 2020 – projektová dokumentácia (v zmysle Prílohy č. 7b „Špecifikácia predmetu zákazky“);
- e. 04. 08. 2023 – vyhlásenie aktuálneho verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie;
- f. 29. 02. 2024 – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 1;
- g. od 06. 03. 2024 – člen dozornej rady úspešného uchádzača;
- h. 22. 04. 2024 – Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2.

104. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že

---

<sup>6</sup> Azud, J., Plaváková L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 596

- a. DD bol členom predstavenstva spoločnosti BB v čase vyhlásenia verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu a v čase uzavretia zmluvy o dielo;
- b. DD nebol členom predstavenstva spoločnosti BB v čase plnenia zo zmluvy o dielo, resp. v čase odovzdania projektovej dokumentácie;
- c. od zániku funkcie člena predstavenstva spoločnosti BB do vyhlásenia aktuálneho verejného obstarávania uplynuli tri roky.
- d. DD bol v čase vyhlásenia verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu súčasne členom dozornej rady spoločnosti EE

105. Úrad s ohľadom na členstvo DD v dozornej rade spoločnosti EE poukazuje na § 197 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktorý špecifikuje funkcie dozornej rady v akciových spoločnostiach nasledovne, cit.:

- Dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.
- Členovia dozornej rady sú oprávnení nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti spoločnosti a kontrolujú, či účtovné záznamy sú riadne vedené v súlade so skutočnosťou a či sa podnikateľská činnosť spoločnosti uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia.
- Dozorná rada preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo na úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu.

106. Na základe uvedených zistení **úrad konštatuje, že nemá za preukázané, že sa pán DD podieľal na vypracovávaní projektovej dokumentácie v predmetnom verejnom obstarávaní.** Úrad má zároveň za to, že kontrolovaný v záujme predchádzania vzniku konfliktu záujmov náležite skúmal postavenie pána DD v spoločnosti BB ako subdodávateľa úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní na projektovú dokumentáciu zohľadňujúc vylúčenie spoločností, ktoré sa na predmetnom verejnom obstarávaní podieľali; tak i v spoločnosti EE ako jediného akcionára úspešného uchádzača, pričom dospel k záveru, že **pán DD nespadá do definície zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

107. Vo vzťahu k pánovi FF kontrolovaný skúmal existenciu možného konfliktu záujmov na základe skutočností, že vyše tri roky (22. 06. 2020 – 10. 12. 2023<sup>7</sup>) bol predsedom predstavenstva kontrolovaného a predtým 11 rokov pôsobil v spoločnosti HH v pozícii konateľa (27. 04. 2009 – 23. 04. 2020) a tri roky (06. 05. 2017 – 29. 06. 2020) bol jej konečným užívateľom výhod.

108. Úrad poukazuje na znenie § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zainteresovanou osobou je najmä osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii. S ohľadom na časovú následnosť uvedenú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia je zrejmé, že **pán FF nemohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, keďže v čase vyhlásenia tohto verejného obstarávania už neexistovalo žiadne prepojenie na spoločnosť HH (t. j. nepôsobil v štruktúrach kontrolovaného a spoločnosti HH súčasne) a zároveň v čase lehoty na predkladanie ponúk (20. 12. 2023) už nebol členom štatutárneho orgánu kontrolovaného.**

<sup>7</sup> Z Obchodného registra SR vyplýva zánik funkcie predsedu predstavenstva kontrolovaného dňa 10. 12. 2023, pričom pán FF vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uvádza dátum 08. 12. 2023 (pozri bod 79 tohto rozhodnutia).

109. Obdobná skutočnosť platí aj v prípade GG, ktorý bol konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača v roku 2017, t. j. dva roky pred vyhlásením verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu a šesť rokov pred vyhlásením aktuálneho verejného obstarávania. **Toto historické pôsobenie v štruktúrach úspešného uchádzača nemohlo nijakým spôsobom ovplyvniť priebeh alebo výsledok ani jedného z verejných obstarávaní, keďže pán GG ako predseda predstavenstva spoločnosti CC v priebehu verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu už nebol konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača.**
110. Úrad má na základe uvedených skutočností za preukázané, že ani jedna z navrhovateľom označených osôb – DD, pán FF, ani pán GG nespadájú pod definíciu zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň nedochádza k skúmaniu ďalších znakov konfliktu záujmov, a to:
- ovplyvnenie výsledku alebo priebehu verejného obstarávania;
  - priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem;
  - ohrozenie nestrannosti a nezávislosti zainteresovanej osoby v súvislosti s verejným obstarávaním;
- keďže tieto sú predpokladom existencie zainteresovanej osoby.
111. Úrad preskúmajúc spôsob vyhodnocovania existencie konfliktu záujmov konštatuje, že kontrolovaný možnú existenciu konfliktu záujmov skúmal podrobne a nad rámec svojich zákonných povinností, keď adresoval žiadosti o vysvetlenie nielen úspešnému uchádzačovi, ale aj spoločnosti BB, pánovi DD a pánovi FF. Kontrolovaný zároveň vyhodnocovanie existencie konfliktu záujmov u úspešného uchádzača zaznamenal v zápisniciach z vyhodnocovania ponúk, záver z ktorých následne premietol do Informácie o výsledku č. 2. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď uvedené fyzické osoby nevyhodnotil ako zainteresované osoby, a teda osoby neschopné vyvolať konflikt záujmov podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
112. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené.**
113. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

114. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
115. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 9 234,24 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu vo výške 0,01 eur zloženú nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa a § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** - navrhovateľ
2. **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.**, Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35 946 024 – kontrolovaný