



Bratislava 21. 06. 2024
Číslo: 10509-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA**, zastúpeného advokátskou kanceláriou **Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o.**, Nám. L. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 227 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie nakladania s odpadom (škvara)“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 255393-2024 dňa 29. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2024 dňa 30. 04. 2024 pod značkou 11672 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 24. 05. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 4 760 000,- EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 4 760,00 EUR, z čoho vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 760,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 05. 2024 kauciu v celkovej výške 4 760,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podal v zákonom stanovenej lehote žiadosť o nápravu, ktorej výsledok vybavenia kontrolovaný uverejnil dňa 16. 05. 2024 v IS JOSEPHINE a dodáva, že kontrolovaný z časti žiadosti o nápravu vyhovel a z časti kontrolovaný nevyhovel požiadavkám navrhovateľa. Navrhovateľ sa nestotožňuje so závermi vyplývajúcimi z Oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, a preto v zákonnej lehote podáva námietky.
9. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu namietal porušenie základných princípov verejného obstarávania, a to porušenie princípu nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania zo strany kontrolovaného. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej poukazuje na časť B.2 [súťažných podkladov](#) - Opis predmetu zákazky, pričom považuje požiadavku kontrolovaného v prípade zariadenia na zber odpadu, a to, aby bol odpad (19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný) skladovaný v uzavretej hale s

odvodom vôd do kanalizácie alebo v nepriepustných kontajneroch (pozri bod 63. tohto rozhodnutia), za požiadavku nad rámec zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a súvisiacich vykonávacích právnych predpisov vo vzťahu k prevádzkovaniu zariadení na zber odpadov a na zber odpadov zhromažďovaných v takýchto zariadeniach a z toho dôvodu žiadal v žiadosti o nápravu vypustiť požiadavky kontrolovaného zadefinované v bode B.2 súťažných podkladov na zariadenie na zber odpadov.

10. Navrhovateľ ďalej cituje v plnom znení vyjadrenie kontrolovaného vo vzťahu k vybaveniu žiadosti o nápravu navrhovateľa a uvádza, že sa vôbec nestotožňuje s vyhodnotením a odôvodnením kontrolovaného vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa na úpravu podmienok uvedených v opise predmetu zákazky v časti B.2 súťažných podkladov a opätovne poukazuje na porušenie základných princípov verejného obstarávania, ktoré následne cituje a opisuje čo je ich hlavným účelom.
11. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný pri realizácii verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dôsledne dodržiavať princípy verejného obstarávania, tak aby nedošlo k nerovnakému zaobchádzaniu a/alebo k diskriminácii určitých hospodárskych subjektov, ktorí by vedeli a mohli realizovať predmet zákazky, avšak kvôli podmienkam stanoveným v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní sa do verejného obstarávania prihlásiť nemôžu, a tým k ich znevýhodneniu oproti iným uchádzačom, a/alebo k netransparentnosti pri vyhlasovaní verejnej súťaže.
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že odpad (19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný) je odpadom, ktorý nie je nebezpečný (t. j. ostatné odpady) a na tento sa nevzťahujú žiadne osobitné zákonné požiadavky, ako je to v prípade napr. nakladania s nebezpečným odpadom. Zariadenie, ktoré je určené aj na zber nebezpečných odpadov musí spĺňať aj ďalšie osobitné zákonné podmienky a do poznámky pod čiarou uvádza, cit.: „*Napr. ust. § 14 ods. 1 písm. c) Zákona o odpadoch - povinnosť oddeleného zhromažďovania nebezpečných odpadov, ust. § 25 ods. 4 Zákona o odpadoch – povinnosť zabalenia nebezpečného odpadu vo vhodnom obale pri jeho zbere, preprave a skladovaní, ust. § 26 Zákona o odpadoch – povinnosti pri preprave nebezpečného odpadu, ust. § 8 ods. 2 až 4 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch (Vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z.)*“
13. K podmienke skladovania odpadu s katalógovým číslom 19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný v uzavretej hale s odvodom do kanalizácie alebo v nepriepustných kontajneroch v prípade zariadenia na zber odpadov, ktorú kontrolovaný odvodil z § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti (Triedy skládok odpadov) (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 382/2018“) navrhovateľ uvádza, že táto právna úprava sa nevzťahuje na zariadenia na zber odpadov a v tejto súvislosti poukazuje na viaceré ustanovenia Zákona o odpadoch, konkrétne § 3 ods. 5 a § 5 ods. 1 predmetného zákona a dodáva, že vyhláška MŽP SR č. 382/2018 ustanovuje triedy skládok odpadov.
14. Navrhovateľ s poukazom na citované ustanovenia zákona o odpadoch uvádza, že zariadenie na zber nie je zariadením, ktoré je určené na výkon niektorej z činností uvedenej v prílohe č. 2 k zákonu o odpadoch (zneškodňovanie odpadov). Zariadenie na zber odpadov podľa navrhovateľa nie je miestom, kde sa odpady trvalo ukládajú na povrchu zeme alebo do zeme (zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 – skládky odpadov). Na zariadenie na zber odpadov

teda podľa navrhovateľa nie je možné aplikovať ustanovenia zákona o odpadoch a vykonávacích právnych predpisov upravujúce činnosť zneškodňovania (skládkovania) odpadov. Zariadenie na zber odpadov je podľa slov navrhovateľa primárne určené na prijímanie povolených druhov odpadov, ktoré sú konštantne rovnaké a ktoré sa v takomto zariadení zberajú minimálne po dobu platnosti rozhodnutia, ktorým bol podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, pričom táto lehota môže byť aj päť rokov, a platnosť rozhodnutia môže byť - a to aj opakovane, predĺžená. Navrhovateľ má za to, že osoba vykonávajúca zber odpadu je povinná plniť si povinnosti najmä podľa § 14 a § 16 zákona o odpadoch, nie je však povinná plniť si žiadne zákonné povinnosti na úseku zneškodňovania (skládkovania) odpadov. Zákon o odpadoch a ani jeho vykonávacie právne predpisy neustanovujú žiadne osobitné požiadavky (podmienky) pre zber odpadov s katalógovým číslom 19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný odpad.

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že osoba prevádzkujúca zariadenie na zber odpadov je okrem Zákona o odpadoch povinná pri zhromažďovaní odpadov v zariadení na zber odpadov povinná dodržiavať aj príslušné ustanovenia vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 371/2015“). Tento vykonávací právny predpis však neustanovuje žiadne osobitné požiadavky pre zber odpadov s katalógovým číslom 19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný odpad. To znamená, že aj pri zbere tohto druhu odpadov sa postupuje rovnako ako pri zbere iných odpadov, kategória: ostatný odpad, t. j. tak ako je to ustanovené vo vyhláške MŽP SR č. 371/2015.
16. Uvedené vyplýva podľa navrhovateľa aj zo stanoviska sekcie obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 8232/2022-10.1, č. 25753/2022 zo dňa 04. 05. 2022, ktoré navrhovateľ predložil k žiadosti o nápravu, a tiež ako prílohu k námietkam. Navrhovateľ dodáva, že uvedené stanovisko kontrolovaný pri vybavení žiadosti o nápravu vôbec nezohľadnil, neprihliadal naň a nezaujal k nemu vo vyjadrení žiadne stanovisko, čo navrhovateľ považuje za pochybenie kontrolovaného.
17. Navrhovateľ sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že neexistuje právna norma, ktorá by bránila v rámci opisu predmetu zákazky vyžadovať od uchádzačov splnenie povinností nad rámec zákona o odpadoch za predpokladu, že sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a uvádza, že práva a povinnosti právnických a fyzických osôb pri predchádzaní vzniku odpadov a pri nakladaní s odpadmi upravuje zákon o odpadoch a vykonávajúce právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva. Komplexná právna úprava v oblasti odpadového hospodárstva je podľa navrhovateľa rozhodujúca z pohľadu stanovenia povinností na tomto úseku. Vyžadovanie splnenia povinností nad rámec zákona o odpadoch a vykonávacích právnych predpisov na úseku odpadového hospodárstva podľa navrhovateľa nie je v súlade s platnou právnou úpravou a zároveň nie je ani v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho základnými princípmi. Na základe uvedených dôvodov, tvrdenie kontrolovaného, že neexistuje právna norma, ktorá by bránila vyžadovať od uchádzačov plnenie povinností nad rámec zákona o odpadoch, je podľa navrhovateľa úplne nedôvodné a účelové.
18. K poukazu kontrolovaného na ustanovenia Zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) navrhovateľ uvádza, že zákon o životnom prostredí je všeobecným predpisom na úseku ochrany a starostlivosti o

životné prostredie, ktorý vymedzuje základné pojmy, ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane, zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov. Navrhovateľ dodáva, že konkrétne postupy, procesy, pôsobnosť orgánov štátnej správy na tom-ktorom úseku starostlivosti o životné prostredie, ako aj práva a povinnosti účastníkov upravujú osobitné právne predpisy na príslušnom úseku starostlivosti o životné prostredie. V posudzovanej veci je to zákon o odpadoch a jeho vykonávacie právne predpisy. Povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o životnom prostredí, na ktoré poukazuje kontrolovaný, je povinný zohľadniť príslušný správny orgán, ktorý v správnom konaní rozhoduje o povolení konkrétnej činnosti, a to napríklad určením podmienok a opatrení eliminujúcich dopady tejto činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré je povinný navrhovateľ takejto činnosti pri jej realizácii dodržiavať. Navrhovateľ dodáva, že poukázanie kontrolovaného na základné povinnosti vyplývajúce zo všeobecného predpisu, ktorým je zákon o životnom prostredí, vo vzťahu k podmienkam pre zber odpadov s katalógovým číslom 19 01 12 popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný odpad, ktoré celkom jednoznačne ustanovuje zákon o odpadoch a jeho vykonávajúce právne predpisy, ktoré neustanovujú žiadne osobitné požiadavky pre zhromažďovanie odpadov v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie alebo v nepriepustných kontajneroch pre zber odpadov s katalógovým číslom 19 01 12, je podľa názoru navrhovateľa neopodstatnený a zavádzajúci.

19. Navrhovateľ v rámci svojej argumentácie tiež poukazuje na Rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Partizánske č. OU-PE-OSZP-2020/000351-003 zo dňa 11. 03. 2020 a Rozhodnutie odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2022/004620-008 zo dňa 11. 04. 2022. Vo vzťahu k podmienkam rozhodnutí citovaných kontrolovaným navrhovateľ uvádza, že ide o podmienky stanovené správnym orgánom na zabránenie znečistenia, ohrozenia, poškodenia a zhoršenia životného prostredia pri nakladaní s odpadom, ktoré je povinný zabezpečiť a dodržiavať žiadateľ o súhlas podľa zákona o odpadoch. Takýmito opatreniami na zabránenie znečistenia či poškodenia životného prostredia je pri nakladaní s odpadom v zariadení na zber odpadov napríklad skrápanie, zametanie, prekrytie odpadu plachtou a pod., v žiadnych z podmienok týchto rozhodnutí sa však neuvádza, že by odpad musel byť zhromažďovaný v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie alebo v nepriepustných kontajneroch, nakoľko by išlo o podmienku nad rámec zákona o odpadoch.
20. Navrhovateľ ďalej poukazuje na integrované povolenie č. 564/OIPK/04-Va/720080103 zo dňa 15. 4. 2004 vydané Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava pre kontrolovaného (ďalej len „Integrované povolenie“), ktoré je vydané na účely vykonávania hlavných a súvisiacich činností, medzi ktoré patrí: „odvoz škvary na skládku“. Kontrolovaný aj v súlade s týmto rozhodnutím požaduje s týmto odpadom nakladať v zmysle § 2 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018. Podľa prílohy č. 1 predmetnej vyhlášky tak kontrolovaný požaduje nakladať s týmto odpadom ako s inertným z dôvodu pozitívnej ekotoxicity, ktorá spĺňa požiadavky na ukladanie na skládku odpadu, ktorý nie je nebezpečný. Navrhovateľ opakovane poukazuje na to, že táto právna úprava sa nevzťahuje na zariadenia na zber odpadov a dodáva, že § 2 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 ustanovuje triedy skládok odpadov.
21. Navrhovateľ opäť zdôrazňuje, že zariadenie na zber nie je zariadením, ktoré je určené na výkon niektorej z činností uvedenej v prílohe č. 2 k zákonu o odpadoch (zneškodňovanie odpadov) a zároveň dodáva, že Integrované povolenie neobsahuje žiadne podmienky v súvislosti so zhromažďovaním a zhodnocovaním odpadov, a preto je poukázanie

kontrolovaného na Integrované povolenie neopodstatnené. Pokiaľ by bolo v záujme kontrolovaného nakladať s odpadom 19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný len jeho zneškodnením na skládke odpadov, bol by podľa navrhovateľa poukaz na § 2 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 v súťažných podkladoch dôvodný, avšak vo vzťahu k stanoveniu požiadavky v opise predmetu zákazky v časti B.2 súťažných podkladov požiadavka kontrolovaného na nakladanie s týmto odpadom v zmysle § 2 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 nemá podľa názoru navrhovateľa opodstatnenie.

22. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež poznamenáva, že kontrolovaný stanovil požiadavku v opise predmetu zákazky len k zariadeniu na zber odpadov, vo vzťahu k zariadeniu na zhodnocovanie odpadov požiadavku v opise predmetu zákazky (skladovanie odpadu v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie (príp. inej úpravy vôd – napr. čistiareň odpadových vôd) alebo v nepriepustných kontajneroch) kontrolovaným stanovená nebola, čo navrhovateľ rovnako považuje za porušenie základných princípov verejného obstarávania.
23. Navrhovateľ na záver dodáva, že stanovením takejto požiadavky v opise predmetu zákazky kontrolovaný zámerne uprednostňuje konkrétny hospodársky subjekt, nakoľko požiadavky kladené kontrolovaným na zariadenia na zber odpadov (konkrétne na zber odpadu 19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný) nespĺňa väčšina hospodárskych subjektov, ak vôbec nejaký subjekt v Slovenskej republike, ktorému bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber vyššie uvedeného druhu odpadu. Takýmto postupom kontrolovaný podľa navrhovateľa zužuje okruh záujemcov, ktorí sú oprávnení nakladať s odpadom podľa zákona o odpadoch, a to len na prevádzkovateľov zariadení na zhodnocovanie odpadov a zariadení na zneškodňovanie odpadov, čo predstavuje taktiež porušenie princípu nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
24. S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že požiadavka v opise predmetu zákazky stanovená kontrolovaným v súťažných podkladoch je podmienkou nad rámec zákona o odpadoch a jeho vykonávacích právnych predpisov a porušuje základné princípy verejného obstarávania, a to najmä princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, na základe čoho navrhuje, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to nápravu požiadavky v opise predmetu zákazky v časti B.2 súťažných podkladov vypustením požiadavky na zariadenie na zber odpadov, a to skladovanie v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie (príp. inej úpravy vôd – napr. čistiareň odpadových vôd) alebo v nepriepustných kontajneroch, ako aj požiadavky a/alebo zákonné odkazy týkajúce sa prevádzkovania zariadení na zneškodňovanie odpadov (skládky odpadov).

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

25. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **24. 05. 2024**.
26. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

27. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
28. Dňa 31. 05. 2024 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú časť dokumentácie. Toho istého dňa kontrolovaný poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **31. 05. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

29. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia v skratke opisuje predmet zákazky a ciele, ktoré v rámci tejto zákazky sleduje. Kontrolovaný ďalej popisuje okolnosti, ktoré navrhovateľa viedli k podaniu námietok, respektíve na základe ktorých podal námietky, a to konkrétne, že navrhovateľ pred podaním námietok doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorej kontrolovaný nevyhovel a cituje znenie odpovede na žiadosť o nápravu navrhovateľa².
30. K zamietavému stanovisku k žiadosti o nápravu kontrolovaný uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach a argumentoch uvedených v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, pričom nad rámec tejto argumentácie uvádza, nasledovné:
31. Kontrolovaný zásadne nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že uvedená požiadavka na zariadenie na zber odpadu je v rozpore s princípom nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a je toho názoru, že predmetná požiadavka je vzhľadom na povahu, špecifickosť a charakter predmetu zákazky v priamej súvislosti s možným dosahom na životné prostredie a s ohľadom na platnú legislatívu súvisiacu s predmetom zákazky opodstatnená. Jej stanovenie bolo nevyhnutné z viacerých dôvodov, a to predovšetkým z dôvodu ochrany životného prostredia a zdravia ľudí v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
32. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.:
- *„Škvara je odpad, z ktorého môže unikať pri nevhodnom uskladnení do pôdy voda obsahujúca látky s potenciálne výrazne negatívnym dopadom na životné prostredie;*

² Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 16. 05. 2024 je v zásade obsahovo totožné s vyjadrením kontrolovaného k námietkam, pričom ani argumentačná rovina kontrolovaného a jej smerovanie sa vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam žiadnym spôsobom neodklonila od argumentácie a odôvodnení uvedenej kontrolovaným v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu. Na základe uvedeného má úrad za to, že znenie Oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 16. 05. 2024 v tomto Rozhodnutí nie je potrebné duplicitne uvádzať.

- *Kontrolovaný požaduje od uchádzačov, aby mali na zariadení na zber odpadu prijaté opatrenia, ktoré úniku takejto vody zamedzia (podľa kontrolovaného jednoznačne opodstatnene a v súlade s legislatívou v oblasti verejného obstarávania ako aj odpadového hospodárstva);*
- *Z textu námietky navrhovateľa je zrejmé, že nemieni využívať na plnenie predmetu zákazky zariadenie na zber odpadu, na ktorom sú prijaté opatrenia zamedzujúce poškodeniu životného prostredia;*
- *Skutočnosť, že navrhovateľ nemá k dispozícii zariadenie na zber odpadu, na ktorom by boli prijaté primerané opatrenia na ochranu životného prostredia, nemožno vykladať tak, že ho kontrolovaný neopodstatnene diskriminuje alebo obmedzuje jeho účasť na verejnom obstarávaní. “*

33. Za účelom preukázania, že takáto logika uvažovania kontrolovaného je vecne a legislatívne správna, kontrolovaný rozdelil svoje vyjadrenie na niekoľko častí v rámci ktorých sa vyjadruje k navrhovateľom namietaným skutočnostiam;

A/

34. Kontrolovaný poukazuje na to, že predmetný odpad nie je inertným odpadom, t. j. odpadom, pri ktorom nedochádza k žiadnym významným fyzikálnym, chemickým alebo biologickým premenám, čo podľa vyjadrenia kontrolovaného znamená, že celková vyluhovateľnosť a znečistenie obsiahnuté v predmetnom odpade a ekotoxická výluhu nie je zanedbateľná. Kontrolovaný poukazuje na poslednú analýzu, ktorá bola prílohou č. 2 jeho vyjadrenia k námietkam, v zmysle ktorej škvara spĺňa kritériá pre triedu vyluhovateľnosti II, čo znamená trieda skládky „SKNNO“. Voda, ktorá sa v predmetnom odpade nachádza v objemovom množstve 16 % až 20 % môže ohrozovať kvalitu povrchových alebo podzemných vôd, a preto musia byť prijaté také opatrenia, ktoré zabránia, aby nedochádzalo k úniku vody do životného prostredia a budú predchádzať možnému ohrozeniu, znečisteniu alebo poškodeniu životného prostredia. Limitné hodnoty látok prekračujú hodnoty ukazovateľov pre triedu vyluhovateľnosti I podľa prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nastavil zadávanie predmetnej verejnej súťaže tak, aby žiadne podmienky a požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch nediskriminovali, nezvýhodňovali alebo znevýhodňovali určité hospodárske subjekty. Kontrolovaný uvádza, že jeho požiadavka na zariadenia na zber odpadu platí pre všetky takého zariadenia rovnako a tvrdenie navrhovateľa, že hospodárske subjekty (s predpokladom, že i navrhovateľ) sa nemôžu do predmetnej verejnej súťaže prihlásiť kvôli navrhovateľom namietanej osobitnej podmienke, považuje kontrolovaný za irelevantné.

35. V závere predmetnej časti vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že si je vedomý navrhovateľom uvedených základných princípov verejného obstarávania deklarovaných v § 10 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že ich v plnej miere aplikoval a uplatnil i v zadávaní predmetnej verejnej súťaže. Na podporu opačného tvrdenia nie sú podľa názoru kontrolovaného v námietke navrhovateľa uvedené relevantné a konkrétne skutočnosti, ktoré by potvrdili a preukázali takýto záver navrhovateľa, rovnako tak ani porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

B/

36. Kontrolovaný v tejto časti vyjadrenia reflektuje na námietky navrhovateľa v súvislosti s jeho výhradou, že vyžadovanie splnenia povinností nad rámec zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov na úseku odpadového hospodárstva nie je v súlade s platnou právnou úpravou a zároveň nie je ani v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho základnými princípmi. Kontrolovaný tieto tvrdenia odmieta a trvá na svojom vyjadrení, že nastavenie podmienok verejnej súťaže a požiadaviek na predmet zákazky je vecou kontrolovaného, ktorý môže požadovať aj také plnenie, resp. plnenie realizované za takých podmienok, pokiaľ tým sleduje plnenie svojich oprávnených potrieb v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Kontrolovaný ďalej uvádza, že jeho požiadavka na zariadenie na zber odpadu síce priamo nevyplýva zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích právnych predpisov, ale povinnosť zabezpečiť plnenie predmetu zákazky v súlade s právnymi predpismi, ktoré pôsobia subsidiárne k zákonu o odpadoch, viedla kontrolovaného k prijatiu takého opatrenia a formulovaniu osobitnej požiadavky pre zber predmetného odpadu a na zariadenia zberu odpadu, ktorá zabráni úniku vody obsiahnutej v škvare a únikom látok, ktoré majú zvýšenú ekotoxickosť do životného prostredia, a to v každom kroku materiálového toku odpadu.
37. Kontrolovaný zdôrazňuje, že aj samotný zákon o verejnom obstarávaní apeluje na verejných obstarávateľov/obstarávateľov uplatňovať environmentálne charakteristiky pri zadávaní zákaziek na dodanie tovaru, poskytnutie služieb i uskutočňovaní stavebných prác, pri ktorom sa zohľadňuje environmentálny dopad. Vychádzajúc zo samotnej definície environmentálneho hľadiska v zmysle § 2 ods. 5 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, je podľa názoru kontrolovaného možné považovať požiadavku na zariadenie na zber odpadu za aspekt súvisiaci s predmetom zákazky, ktorý má za cieľ znížiť negatívne vplyvy, ako aj predchádzať negatívnym vplyvom obstarávaných služieb na životné prostredie počas akejkoľvek fázy ich životného cyklu, prispieť tak k ochrane životného prostredia, podporiť adaptáciu na zmenu klímy a podporiť trvalo udržateľný rozvoj, najmä prostredníctvom znižovania znečistenia vody a pôdy. Nakoľko ide o zákazku, ktorá má bezprostredný vplyv na životné prostredie, kontrolovaný uvádza, že pri definovaní opisu predmetu zákazky aplikoval kontrolovaný ustanovenie § 7 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom má kontrolovaný v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť v kalendárnom roku, v ktorom začali alebo realizovali najmenej desať verejných obstarávaní, okrem zákaziek s nízkou hodnotou, najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne alebo environmentálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy, alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na účely splnenia uvedených povinností sa musí verejné obstarávanie s použitím sociálneho hľadiska alebo environmentálneho hľadiska zrealizovať. Aj z uvedeného dôvodu kontrolovaný vypracoval opis predmetu zákazky v súlade s § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zahrnul do svojich požiadaviek environmentálne charakteristiky, pričom pri ich uplatnení dodržal § 42 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní a túto osobitnú podmienku plnenia zmluvy súvisiacu s predmetom zákazky uviedol aj v súťažných podkladoch.

C/

38. K povinnostiam kontrolovaného pri postupe formulácie opisu predmetu zákazky v oblasti ochrany a starostlivosti o životné prostredie kontrolovaný uvádza, že v opise predmetu zákazky kontrolovaný nebral do úvahy len zákon o odpadoch, ktorý je predpisom špeciálnym vo vzťahu k zákonu o životnom prostredí. Nakoľko zákon o odpadoch neustanovuje požiadavku, že zariadenie na zber odpadu je možné použiť iba v prípade, ak je zabezpečené, aby nedochádzalo k úniku vody, ktorá je v škvare zastúpená v odpade v objeme do 20 % do životného prostredia, t. j. musí byť skladovaná v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie

(prípadne inej úpravy vôd - napr. čistiareň odpadových vôd) alebo v nepriepustných kontajneroch, tak kontrolovaný vo svojej požiadavke aplikoval zákon o životnom prostredí, ktorý pôsobí v tejto oblasti práva ako všeobecný a základný predpis, tzv. „kvázikódex“ a slúži ako interpretačné a výkladové pravidlo pre ostatné právne predpisy na úseku ochrany životného prostredia.

39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri požiadavke na zariadenie na zber odpadu aplikoval aj princípy zákona o životnom prostredí, a to najmä princíp únosného zaťaženia územia (§ 11), princíp prípustnej miery znečisťovania životného prostredia (§ 12), princíp predbežnej opatrnosti (§ 13). Okrem uvedených navyše aplikoval aj princíp prevencie, ktorý však napriek jeho významnému postaveniu nie je v zákone o životnom prostredí explicitne zadefinovaný. Napriek tejto skutočnosti nemožno o jeho prítomnosti v práve životného prostredia Slovenskej republiky pochybovať. Skutočnosť, že aj v práve životného prostredia Slovenskej republiky ide o jeden z nosných princípov, odráža aj formulácia ustanovenia § 9 zákona o životnom prostredí, kde je ochrana životného prostredia vymedzená tak, že zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, že podľa právnej teórie je možné tento princíp odvodiť aj z ustanovení § 17 až § 19 zákona o životnom prostredí, ktoré vymedzujú povinnosti pri ochrane životného prostredia.
40. Kontrolovaný uvádza, že pri svojej požiadavke aplikoval aj § 17 ods. 1 a ods. 3 zákona o životnom prostredí, v zmysle ktorých, cit.: *„(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (...) (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“*
41. Kontrolovaný uvádza, že princíp prevencie požaduje, aby ochrana životného prostredia bola zabezpečená už vo fáze plánovania, a to na čo najlepšej technickej úrovni. Jeho cieľom je, pokiaľ je to možné, od začiatku vylúčiť zhoršovanie životného prostredia a v prípade vzniku nepriaznivých vplyvov na životné prostredie zabezpečiť ich minimalizovanie. Kontrolovaný dodáva, že podľa medzinárodnej právnej teórie prevencia predpokladá na jednej strane prijímanie opatrení v prípadoch predvídateľného poškodenia životného prostredia, na strane druhej kroky k tomu, aby sa znížili, či vylúčili škody v prípade národného incidentu.
42. Na základe uvedených skutočností sa kontrolovanému javí navrhovateľom namietaná predmetná požiadavka ako primeraná aj v nadväznosti na princípy zákona o životnom prostredí. Kontrolovaného požiadavka nie je podľa jeho názoru diskriminačná, ale jednoznačne smeruje k zabráneniu škodlivého následku.

D/

43. K navrhovateľom spomenutým Integrovaným povoleniam kontrolovaný uvádza, že v predchádzajúcom verejnom obstarávaní na rovnaký predmet zákazky požadoval kontrolovaný výkon činností - prepravy a zneškodňovania/zhodnocovania škvary, t. j. bez zberu odpadu. Na základe žiadosti o nápravu podanej práve navrhovateľom, ktorý považoval vylúčenie činností - zberu odpadu za diskriminujúce, nakoľko sa v ustanovení § 3 ods. 2 zákona o odpadoch definuje nakladanie s odpadom ako zber, preprava, zhodnocovanie

vrátane triedenia a zneškodňovania odpadu. Kontrolovaný v tom čase akceptoval pripomienku navrhovateľa a doplnil súťažné podklady v predošlom verejnom obstarávaní aj o zber odpadu v súlade so zákonom o odpadoch (pozn. úradu: vybavenie a znenie predmetnej žiadosti o nápravu pripojil kontrolovaný ako prílohu k vyjadreniu). Kontrolovaný uvádza, že na základe tejto skutočnosti umožnil účasť vo verejnom obstarávaní aj hospodárskym subjektom, ktoré disponujú zariadením na zber odpadu, a tým podľa jeho názoru vytvoril stav, v ktorom je verejné obstarávanie otvorené čo možno najširšiemu spektru potenciálnych uchádzačov.

44. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný je povinný v zmysle zákona o odpadoch umožniť napriek zneniu Integrovaného povolenia aj zhodnocovanie predmetného odpadu, a to v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva ustanovenej v § 6 zákona o odpadoch, ktorý v odseku 1 ustanovuje, cit.: „*Hierarchia odpadového hospodárstva je záväzné poradie týchto priorít:*

- a) *predchádzanie vzniku odpadu,*
- b) *príprava na opätovné použitie,*
- c) *recyklácia,*
- d) *iné zhodnocovanie, napríklad energetické zhodnocovanie,*
- e) *zneškodňovanie.*“

a dodáva, že zákon o odpadoch ukladá kontrolovanému povinnosť využiť vyšší stupeň hierarchie odpadového hospodárstva, ak je to objektívne možné.

45. Kontrolovaný na záver tohto bodu vyjadrenia uvádza, že znenie Integrovaného povolenia kontrolovaného, medzi ktoré patrí aj odvoz škvary na skládku, je v zmysle zákona o odpadoch potrebné vykladať ako minimálnu požiadavku na formu nakladania so škvarou pri činnosti kontrolovaného, ktorá ale nevylučuje uplatnenie vyššieho stupňa hierarchie odpadového hospodárstva. Kontrolovaný má za to, že vydaným Integrovaným povolením a predtým stavebným povolením, kde je určené ukladanie škvary z kotlov na miesto v uzavretej hale s odvodom vody na čističku odpadových vôd, bol vytvorený precedens ako zaobchádzať s odpadom, ktorý nevzniká bežne v Slovenskej republike (iba na dvoch miestach - v Bratislave a v Košiciach). Kontrolovaný na záver dodáva, že skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži umožňuje aj zhodnotenie odpadu, preto nie je možné vykladať tak, že Integrované povolenie v dôsledku tejto skutočnosti stráca na relevancii.

E/

46. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že kontrolovaný stanovil osobitnú podmienku len k zariadeniu na zber odpadov kontrolovaný uvádza, že v zmysle zákona o odpadoch nie je aktuálne v podmienkach Slovenskej republiky možné, aby bolo konečnou destináciou škvary iné zariadenie, ako zariadenie na zneškodnenie alebo zhodnotenie škvary. Zároveň platí, že kontrolovaný umožňuje uchádzačom využiť na plnenie predmetu zákazky aj zariadenie na zber odpadu, ktoré však v zmysle platnej legislatívy nemôže byť cieľovou destináciou škvary; škvara na takomto zariadení môže byť len dočasne uložená a následne z neho premiestnená do zariadenia na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu. Tak ako kontrolovaný uvádza už v predchádzajúcom bode, na základe žiadosti trhu v predchádzajúcom verejnom obstarávaní umožnil účasť na predmetnom verejnom obstarávaní aj subjektom, ktoré plánujú na plnenie predmetu zákazky využiť aj zariadenie na zber odpadu.

47. Kontrolovaný má za to, že umožnil účasť v predmetnej verejnej súťaži všetkým subjektom na relevantnom trhu, ktoré disponujú zariadením na zhodnotenie odpadu alebo zariadením na zneškodnenie odpadu a dokonca všetkým subjektom, ktoré preferujú pred uložením škvary na tieto dva typy zariadení jej dočasné uloženie na zariadení na zber odpadu a dodáva, že osobitné požiadavky na opatrenia prijaté na zariadení na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu neuviedol, pretože sú zahrnuté v platnej legislatíve v oblasti odpadového hospodárstva, pričom kontrolovaný predpokladá, že bez ich splnenia by týmto zariadeniam neboli udelené potrebné rozhodnutia alebo povolenia. Kontrolovaný uvádza, že sám navrhovateľ poukazuje na to, že súčasná platná legislatíva v oblasti ochrany životného prostredia takéto opatrenia pre zariadenie na zber odpadu nevyžaduje. Nakoľko uložením škvary v zariadení na zber odpadu v dôsledku absencie takejto právne podchytenej povinnosti môže dôjsť k poškodeniu životného prostredia, ju kontrolovaný v súťažných podkladoch vyžaduje.
48. Kontrolovaný sa v skratke vyjadruje aj k navrhovateľom priloženému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 8232/2022-10.1 25753/2022 zo dňa 04. 05. 2022 v ktorom je uvedené, cit.: „(...) *Takéto zariadenie je primárne určené na prijímanie povolených druhov odpadov, ktoré sú konštantne rovnaké a ktoré sa v takomto zariadení zberajú minimálne po dobu platnosti rozhodnutia, ktorým bol udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov (v zmysle §97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch), pričom táto lehota môže byť aj 5 rokov (§ 97 ods. 16 zákona o odpadoch).* (...)“. Kontrolovaný si dovoľuje upozorniť na fakt, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v predmetnom stanovisku uvádza, že odpady sú konštantne rovnaké, čo ale nie je pri odpade vznikajúcom z minimálne viac ako 30 druhov odpadu, najmä zo zmesového komunálneho odpadu možné.
49. Kontrolovaný na záver uvádza, že sa s obsahom námietky nestotožňuje a navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa z dôvodu neopodstatnenosti zamietol v plnom rozsahu.

Právny rámec

50. Podľa § 2 ods. 5 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní environmentálnym hľadiskom taký aspekt súvisiaci s predmetom zákazky, ktorý znižuje negatívne vplyvy alebo predchádza negatívnym vplyvom obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb na životné prostredie počas akejkoľvek fázy ich životného cyklu, prispieva k ochrane životného prostredia, podporuje adaptáciu na zmenu klímy alebo podporuje trvalo udržateľný rozvoj, najmä prostredníctvom znižovania znečistenia ovzdušia, vody a pôdy, znižovania emisií skleníkových plynov, ochrany lesov, predchádzania vzniku odpadov alebo znižovania množstva vzniknutých odpadov, zhodnocovania alebo recyklácie využívaných materiálov, využívania obnoviteľných zdrojov alebo efektívnejšieho využívania prírodných zdrojov.
51. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
52. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

53. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
54. Podľa § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) a obstarávateľ sú v kalendárnom roku, v ktorom začali alebo realizovali najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinní najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko alebo environmentálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) je povinný použiť environmentálne hľadisko najmenej v 6 % verejných obstarávaní podľa prvej vety a sociálne hľadisko najmenej v 6 % verejných obstarávaní podľa prvej vety. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. Na účely splnenia uvedených povinností sa
- a) do rozsahu verejných obstarávaní so sociálnym hľadiskom alebo environmentálnym hľadiskom započíta aj
 - 1. verejné obstarávanie realizované formou vyhradenej zákazky,
 - 2. zmena zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak zmena spočíva v predĺžení ich trvania alebo zvýšení hodnoty a pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva boli uzavreté ako výsledok verejného obstarávania s použitím sociálneho hľadiska alebo environmentálneho hľadiska,
 - b) musí verejné obstarávanie s použitím sociálneho hľadiska alebo environmentálneho hľadiska zrealizovať,
 - c) verejné obstarávanie, ktoré bolo začaté v jednom a dokončené v inom kalendárnom roku, započítava len do jedného z týchto rokov.
55. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
56. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
57. Podľa § 42 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy súvisiace s predmetom zákazky, ak ich uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; na posúdenie súvisu s predmetom zákazky sa použije § 44 ods.

2. Osobitné podmienky plnenia zmluvy môžu zahŕňať ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, osobitné podmienky plnenia zmluvy sa môžu týkať aj subdodávateľov, bezpečnosti a ochrany utajovaných skutočností alebo bezpečnosti dodávok.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 4 760 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2024 dňa 06. 06. 2024 pod značkou 14266 – IOX a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05. 06. 2024 pod značkou 294478-2024 upravil lehotu na predkladanie ponúk na deň 10. 07. 2024 o 09:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk.
59. Úrad preskúmaním dokumentácie z verejnej súťaže zistil, že navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 09. 05. 2024 prostredníctvom IS JOSEPHINE žiadosť o nápravu, na základe ktorej žiadal kontrolovaného o úpravu časti opisu predmetu zákazky v časti B.2 súťažných podkladov, a to vypustenie požiadavky na zariadenie na zber odpadov, konkrétne skladovanie v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie (príp. inej úpravy vôd – napr. čistiareň odpadových vôd) alebo v nepriepustných kontajneroch ako aj požiadavky a/alebo zákonné odkazy týkajúce sa prevádzkovania zariadení na zneškodňovanie odpadov (skládky odpadov)³. Kontrolovaný dňa 16. 05. 2024 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“, ktorým v časti týkajúcej sa požiadavky na vypustenie požiadavky kontrolovaného na zariadenie na zber odpadov z opisu predmetu zákazky - časti B.2 súťažných podkladov, požiadavke navrhovateľa nevyhovelo, a to z dôvodu zistenej pozitívnej ekotoxicity škvary, ktorá spĺňa požiadavky na ukladanie na skládku odpadu, ktorý nie je nebezpečný a z toho dôvodu má podľa kontrolovaného jeho požiadavka na zariadenie na zber odpadu zásadné opodstatnenie a nie je možné ju zo súťažných podkladov vypustiť. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ dňa 24. 05. 2024 doručil kontrolovanému, aj úradu námietky.
60. Úrad ďalej skúmaním zistil, že kontrolovaný dňa 16. 05. 2024 v IS JOSEPHINE zverejnil vysvetľovanie súťažných podkladov a odpovede k otázkam jednotlivých záujemcov. V rámci odpovede k jednej z otázok, v ktorej sa záujemca dopytoval, či je k dispozícii chemická analýza škvary, kontrolovaný zverejnil v IS JOSEPHINE rozbor vzorky odpadu – škvara 190112 – Protokol o skúške č. AR-23-KT-038547-01. Úrad dodáva, že predmetný protokol bol taktiež prílohou k vyjadreniu kontrolovaného k námietkam.

³ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnej žiadosti o nápravu požadoval viacero úprav, respektíve zmien v súvislosti so znením súťažných podkladov, no pre toto revízne konanie je relevantná len táto konkrétna požiadavka navrhovateľa, nakoľko iba táto je predmetom námietok navrhovateľa. Úrad tiež dodáva, že obsah žiadosti o nápravu v relevantnej časti je obsahovo takmer totožný s obsahom námietok navrhovateľa.

61. Úrad v rámci právneho posúdenia v prvom rade považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce **podrobné vymedzenie predmetu zákazky**, pričom v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ **musia uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky**. Opis predmetu zákazky tak môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky teda musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 tohto zákona.
62. Z vyššie uvedeného ustanovenia implicitne vyplýva, že **vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa**, a teda, že za opis, resp. definovanie predmetu zákazky nesie plnú zodpovednosť. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky je verejný obstarávateľ povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, na základe podrobného popisu, vrátane uvedenia relevantných požiadaviek a špecifikácií vymedzených v závislosti od druhu, charakteru, rozsahu alebo iných aspektov predmetu zákazky. Pritom platí, že **verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky tak, aby spĺňal ním stanovený účel**. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko prezumuje, že táto činnosť je v kompetencii subjektov, ktoré majú povinnosť pri obstarávaní tovarov, služieb alebo stavebných prác postupovať podľa tohto zákona. V prípade vymedzenia predmetu zákazky je potrebné zohľadniť aj to, aby boli pri stanovení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky rešpektované základné princípy verejného obstarávania, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.
63. Úrad uvádza, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch – časť B.2 (odkaz na súťažné podklady vid' bod 9 tohto rozhodnutia) určil nasledovnú požiadavku, cit.: *„Zariadenie na zber odpadu je možné použiť iba v prípade, ak je zabezpečené, aby nedochádzalo k úniku vody, ktorá je zastúpená v odpade v objeme 20 % do životného prostredia, t. j., musí byť skladovaná v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie (príp. inej úpravy vôd – napr. čistiareň OV) alebo v nepriepustných kontajneroch. /Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný odpad nie je inertný, v prípade nesprávneho skladovania môže prísť k znečisteniu životného prostredia. Obstarávateľ požaduje s týmto odpadom nakladať v zmysle § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti. Podľa prílohy č. 1 predmetnej vyhlášky požaduje obstarávateľ s predmetným odpadom nakladať ako s inertným z dôvodu pozitívnej ekotoxicity, ktorá spĺňa požiadavky na ukladanie na skládku odpadu, ktorý nie je nebezpečný. Obstarávateľ požaduje zabezpečiť, aby nedochádzalo k úniku vody obsiahnutej v škvare ani k úniku látok, ktoré spôsobujú zvýšenú ekotoxicitu do životného prostredia v žiadnom kroku materiálového toku odpadu.“*
64. Úrad uvádza, že navrhovateľ podmienku uvedenú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia v plnom rozsahu namieta a žiadal o jej vypustenie zo súťažných podkladov už v rámci žiadosti o nápravu, taktiež z obsahu námietok úradu vyplýva, že navrhovateľ sa s uvedeným znením súťažných podkladov nestotožňuje z dôvodu, že je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a má za to, že kontrolovaný postupoval nad rámec zákona

o odpadoch a ďalšími osobitnými predpismi v oblasti odpadového hospodárstva, ako napríklad vyhláška MŽP SR č. 382/2018 alebo vyhláška MŽP SR č. 371/2015, nakoľko na odpad kategórie 19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný, ktorý nie je nebezpečný, sa podľa navrhovateľa nevzťahujú žiadne osobitné zákonné požiadavky a tento odpad môže byť umiestnený v priestore bez akýchkoľvek ďalších zákonných požiadaviek na zariadenie na zber odpadov.

65. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami úrad poukazuje na bod 62. tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého je plne v kompetencii kontrolovaného stanoviť, respektíve vymeniť si také nastavenie súťažných podmienok, aby nimi hospodárska súťaž nebola obmedzená, bola v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a zároveň, aby kontrolovaný mohol a vedel dosiahnuť ním stanovené ciele a účel samotného predmetu zákazky. Argumentáciu navrhovateľa, v zmysle ktorej sú na stanovený predmet zákazky z pohľadu platnej legislatívy postačujúce aj nižšie, respektíve nulové environmentálne štandardy pre nakladanie, respektíve zber odpadu pre kategóriu 19 01 12 – Popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11, kategória: ostatný, úrad interpretuje tak, že navrhovateľ si predmetnú požiadavku na zariadenie na zber odpadu, ktorú kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži jednoznačne stanovil v súťažných podkladoch vyložil tak, že túto osobitnú podmienku kontrolovaný nesmie požadovať od záujemcov, respektíve uchádzačov, pretože platná legislatíva to nevyžaduje. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že skutočnosť, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky požaduje plnenie s vyšším environmentálnym štandardom ako je zakotvené v aktuálne platnej legislatíve (čo kontrolovaný aj náležite odôvodnil), nevyhnutne neznamena, že takýto postup je automaticky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, so zákonom o odpadoch, či ďalšími súvisiacimi osobitnými predpismi. Úrad poukazuje na to, že ak kontrolovaný na základe vykonanej analýzy rozboru vzorky odpadu – škvary, s ktorou bude úspešný uchádzač nakladať, zistil, že znečistenie obsiahnuté v predmetnom odpade a ekotoxická výluhu nie je zanedbateľná a môže ohroziť životné prostredie, je plne v kompetencii kontrolovaného, aby prijal primerané opatrenia v záujme ochrany životného prostredia a odvrátil tak v čo možno najväčšej miere hroziace negatívne vplyvy na kvalitu životného prostredia a podzemných alebo povrchových vôd z dôvodu úniku výluhu z predmetného odpadu. Úrad zároveň dodáva, že ak kontrolovaný identifikuje povinnosti či požiadavky súvisiace s predmetom zákazky, ktoré mu vyplývajú aj z iných súvisiacich právnych predpisov, je plne v kompetencii kontrolovaného ich aplikovať, respektíve zapracovať do požiadaviek na predmet zákazky, v súlade s potrebami kontrolovaného, nevynímajúc dodržanie základných princípov verejného obstarávania.
66. V uvedenej súvislosti úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-513/99 zo 17. 9. 2002, vo veci Concordia Bus Finland Oy Ab proti Helsingin kaupunki a HKL-Bussiliikenne, z ktorého vyplýva, že samotná skutočnosť, že podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky alebo kritériá na vyhodnotenie ponúk vie splniť len obmedzený počet hospodárskych subjektov, nie je samo osebe porušením princípu rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný si môže stanoviť špeciálne požiadavky na predmet zákazky, a to pokiaľ dané požiadavky súvisia s predmetom verejného obstarávania, pokiaľ nedávajú obstarávateľovi nepodmienujúcu slobodu výberu, pokiaľ sú výslovne spomenuté v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a pokiaľ dodržiavajú všetky základné princípy práva spoločenstva, najmä princíp zákazu diskriminácie.
67. Úrad v tejto súvislosti tiež poukazuje na rozhodnutie úradu č. 1503-6000/2021-OD, 3060-6000/2021-OD zo dňa 26. 04. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „(...)prípravu a zadanie zákazky nesmie kontrolovaný realizovať so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej

súťaže **bezdôvodným** zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých subjektov. **A contrario z toho plynie, že k určitému dôvodnému zvýhodneniu/znevýhodneniu určitých subjektov môže dôjsť**, a to práve skrz proporcionálne nastavené podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré pod záštitou základnej podstaty požiadaviek technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (viď úvod právneho posúdenia) – t. j. získanie odborne zdatného uchádzača, vždy v určitej miere logicky dôvodne a legitímne obmedzujú okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní plniť zákazku, pretože ako úrad už uviedol, ide o legitímne eliminačné kritéria.“ Predmetné rozhodnutie sa síce týkalo otázky diskriminačného nastavenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, avšak dôležitá je všeobecná paradigma uplatňujúca sa bez ohľadu na to, či je predmetom námietok samotný opis predmetu zákazky, podmienky účasti, kritériá na vyhodnotenie ponúk, etc. Bez ohľadu na to, či záujemcovia namietajú nedovolené narušenie hospodárskej súťaže s poukazom na nastavenie súťažných podkladov v súvislosti s opisom predmetu zákazky, podmienkami účasti, či kritériami na vyhodnotenie ponúk, , vždy platí generálne pravidlo obsiahnuté v prvej vete ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Pri istej dávke generalizácie platí, že ak kontrolovaný určitým spôsobom nastaví podmienky účasti, kvalitatívne kritériá, či špecificky nastaví opis predmetu zákazky atď.(samozrejme za predpokladu, že zároveň je súlade s požiadavkami podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní a základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), vždy ide v istom smere o určité oklieštenie hospodárskych subjektov, ktoré budú schopné zúčastniť sa a „vyhrať“ danú verejnú súťaž.

68. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že hoci predmetná požiadavka kontrolovaného môže spôsobiť určité zúženie hospodárskej súťaže, avšak s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný stanovenou požiadavkou sleduje jednak naplnenie svojich interných potrieb na úseku nakladania s odpadmi a predchádzaniu znečisťovania životného prostredia a zároveň sleduje aj vyšší, celospoločenský cieľ, ktorým je ochrana životného prostredia, a tiež s ohľadom na to, že kontrolovaný umožnil realizovať predmet zákazky viacerými spôsobmi (pozri bližšie nasledujúci bod tohto Rozhodnutia), pričom sporná požiadavka sa vzťahuje len na jeden z nich, a teda splniť ju musí len uchádzač, ktorý chce využívať aj zariadenie na zber odpadu (uchádzači ho nemusia pri realizácii predmetu zákazky využívať), má úrad za to, že kontrolovaný sa stanovením prísnejších, ale nediskriminačných požiadaviek na predmet zákazky nedopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Úrad je toho názoru, že stanoviť si prísnejšie pravidlá na úseku ochrany životného prostredia napriek tomu, že mu to iné právne predpisy vyslovene neukladajú ako povinnosť, je v súlade so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa a obstarávateľa zadanými v § 10 ods. 7 v spojení s § 2 ods. 5 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých má kontrolovaný povinnosť v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko alebo environmentálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, na čo kontrolovaný v súvislosti s definovaním opisu predmetu tejto zákazky taktiež poukazuje vo svojom vyjadrení k námietkam.
69. Navrhovateľ tiež tvrdí, že nastavením posudzovanej požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný uprednostňuje konkrétny hospodársky subjekt. Úrad v prvom rade uvádza, že navrhovateľ nekonkretizoval aký konkrétny hospodársky subjekt je nastavením predmetnej požiadavky zvýhodňovaný, preto úrad ani nevie bližšie posúdiť, či nastavenie predmetnej požiadavky môže pre konkrétny hospodársky subjekt znamenať určité zvýhodnenie. Avšak po preskúmaní nastavenia predmetnej požiadavky úrad uvádza, že predmet zákazky je

kontrolovaným stanovený takým spôsobom, že je ho možné plniť rôznymi spôsobmi, nakoľko záujemca/uchádzač si sám môže zvoliť, či pred konečným premiestnením odpadu do zariadenia na zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu (už v tomto momente existujú dve rôzne možnosti spracovania odpadu, čo znižuje pravdepodobnosť zvýhodňovania konkrétneho subjektu), tento odpad dočasne uloží v zariadení na zber odpadu. V prípade, ak si záujemca/uchádzač zvolí túto alternatívu, musí splniť požiadavku, aby nedochádzalo k úniku vody z odpadu do životného prostredia, pričom záujemca/uchádzač si opäť môže vybrať spôsob, akým splní túto požiadavku, a to buď skladovaním odpadu v nepriepustných kontajneroch alebo v uzavretej hale s odvodom vôd do kanalizácie, prípade inou formou úpravy vôd. **Nakoľko si kontrolovaný stanovil rôzne spôsoby realizácie predmetu zákazky a preukázania splnenia jeho požiadavky (ak záujemca/uchádzača bude využívať zariadenie na zber odpadu) zohľadňujúcej ochranu životného prostredia, úrad má za to, že nie je možné vysloviť záver, že by nastavenie predmetnej požiadavky zvýhodňovalo konkrétneho záujemcu/uchádzača, resp. že by kontrolovaný uprednostňoval konkrétny hospodársky subjekt.**

70. K stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 04. 05. 2022 a k Rozhodnutiam okresných úradov, ktoré navrhovateľ pripojil k námietkam a použil ako podpornú argumentáciu v námietkach úrad uvádza, že v prípade spomenutého stanoviska Ministerstva životného prostredia úrad nevie preskúmať, respektíve zistiť, z akého skutkového stavu toho času ministerstvo vychádzalo a čo konkrétne bolo predmetom/obsahom Oznámenia o žiadost' o stanovisko vo veci prevádzkovania zariadenia na zber odpadov, na základe ktorého bolo predmetné stanovisko vypracované. Napriek záverom v predmetnom stanovisku a priložených Rozhodnutiach okresných úradov úrad uvádza, že tieto nič nemenia na skutočnosti, že ak si kontrolovaný náležite odôvodní jeho potreby zadané v opise predmetu zákazky, ktoré nie sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad ani potenciálny záujemca mu nemôže nariadiť, respektíve ho nútiť, aby svoje požiadavky v opise predmetu zákazky ďalej nepožadoval a tým zároveň aj znížil požadované štandardy na plnenie predmetu zákazky. Úrad má v danom prípade aj za to, že kontrolovaný je tým subjektom, ktorý vie oprávnene zhodnotiť svoje potreby a požiadavky, t. j. prečo požaduje, aby zariadenie na zber odpadu (ak ho bude záujemca/uchádzač počas plnenia predmetu zákazky využívať) malo určité špecifické vlastnosti.
71. Úrad s dôrazom na oprávnenie kontrolovaného stanoviť si požiadavky tak, aby v čo najvyššej možnej miere uspokojili jeho potreby a zároveň zabránili negatívnym vplyvom na životné prostredie nezistil, že by kontrolovaným stanovená požiadavka na zariadenie na zber odpadu bola neprimeraná. K tomu úrad dodáva, že vzhľadom na predmet zákazky je prirodzené, že nie pre každého je možnosť uchádzať sa o predmetnú zákazku vhodná, respektíve reálne možná, avšak úrad poukazuje na to, že kontrolovaný umožnil účasť v predmetnej verejnej súťaži všetkým subjektom na relevantnom trhu, ktoré disponujú zariadením na zhodnotenie odpadu alebo zariadením na zneškodnenie odpadu a dokonca všetkým subjektom, ktoré preferujú pred uložením škvary na tieto dva typy zariadení jej dočasné uloženie v zariadení na zber odpadu, čím podľa názoru úradu kontrolovaný hospodársku súťaž rozšíril o ďalšie potenciálne subjekty, nakoľko umožnil všetkým potenciálnym záujemcom využiť niekoľko spôsobov zabezpečenia nakladania s predmetným odpadom.
72. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že v danom prípade kontrolovaný zabezpečil každému potenciálnemu záujemcovi možnosť uchádzať sa o zákazku za predpokladu splnenia požiadaviek zadaných v súťažných podkladoch, a to za

rovnakých, vopred stanovených a jasných podmienok deklarovaných v súťažných podkladoch. Úrad má v danom prípade za to, že kontrolovaný zabezpečil každému potencionálnemu záujemcovi o zabezpečenie nakladania s odpadom možnosť uchádzať sa o takúto zákazku za rovnakých podmienok, pričom svojím potrebám prispôbil súťažné podklady. Úrad dodáva, že kontrolovaný nemôže byť pri nastavení podmienok verejného obstarávania limitovaný skutočnosťou, že niektorému subjektu na trhu nevyhovujú podmienky, za ktorých sa má predmet zákazky realizovať. Nastavenie súťažných podkladov, predmetu zákazky, resp. celého verejného obstarávania je determinované potrebami kontrolovaného, pričom kontrolovaný ich nie je povinný upravovať podľa potrieb konkrétneho hospodárskeho subjektu. Kontrolovaný musí zabezpečiť, aby na jednej strane stanovené požiadavky excesívnym spôsobom nezužovali hospodársku súťaž, t. j. boli transparentné, primerané obstarávanému predmetu zákazky a nebránili hospodárskym subjektom, ktoré sú schopné realizovať predmet zákazky, uchádzať sa o zákazku, no na druhej strane tak, aby nimi boli naplnené potreby kontrolovaného. V danom prípade kontrolovaný predmetnou požiadavkou na zariadenie na zber odpadu sleduje svoje potreby na úseku ochrany životného prostredia, resp. prevencie pred znečisťovaním životného prostredia, pričom svoju požiadavku riadne odôvodnil. S ohľadom na uvedené preto skutočnosť, že predmetná požiadavka ide nad rámec určitého osobitného právneho predpisu (ukladajúceho povinnosti na úseku nakladania s odpadmi), nie je dôvodom na konštatovanie záveru, že je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

73. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný** svojim postupom neporušil vo vzťahu k napadnutej požiadavke na zariadenie na zber odpadu zákon o verejnom obstarávaní, ani základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania v predmetnej verejnej súťaži, keďže sa tým podľa názoru úradu sleduje legitímny cieľ, ktorý sa snaží kontrolovaný dosiahnuť odôvodnenými a jednoznačne definovanými prostriedkami. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
74. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne**.
75. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

76. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

77. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s. r. o.** Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 227 – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁴
2. **Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s.,** Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 – kontrolovaný

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.