

Bratislava
Číslo:

10. 06. 2024
9975-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komplexné upratovacie, čistiace a dezinfekčné služby“, a to vo všetkých piatich častiach predmetu zákazky, in concreto v časti 1 predmetu zákazky „Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, 826 06 Bratislava“, v časti 2 predmetu zákazky „Nemocnica akademika Ladislava Dérera, Limbová 5, 833 05 Bratislava, Kramáre“, v časti 3 predmetu zákazky „Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava, Petržalka“, v časti 4 predmetu zákazky „Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, 813 69 Bratislava“, a v časti 5 predmetu zákazky „Špecializovaná geriatrická nemocnica Podunajské Biskupice, Krajinská 91, 825 56 Bratislava“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 17. 11. 2023 pod značkou 2023-OJS222-701280 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 229/2023 dňa 21. 11. 2023 pod značkou 37129 - MSS

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa zamietla.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 06. 05. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky dňa 06. 05. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, a to cez elektronickú platformu verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a)

zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku do časti 1 predmetu zákazky dňa 18. 12. 2023 o 09:25 hod., do časti 2 predmetu zákazky dňa 18. 12. 2023 o 09:28 hod., do časti 3 predmetu zákazky dňa 18. 12. 2023 o 09:30 hod., do časti 4 predmetu zákazky dňa 18. 12. 2023 o 09:31 hod. a do časti 5 predmetu zákazky dňa 18. 12. 2023 o 09:33 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Nakoľko navrhovateľ nie je orgánom štátnej správy, vznikla mu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. V predmetnom prípade je celková predpokladaná hodnota zákazky vo výške 15 501 938 EUR. Predpokladaná hodnota zákazky pre časť 1 predmetu zákazky je 4 552 223 EUR, predpokladaná hodnota zákazky pre časť 2 predmetu zákazky je 3 781 930 EUR, predpokladaná hodnota zákazky pre časť 3 predmetu zákazky je 4 675 151 EUR, predpokladaná hodnota zákazky pre časť 4 predmetu zákazky je 1 719 156 EUR a predpokladaná hodnota zákazky pre časť 5 predmetu zákazky je 773 478 EUR.
7. Úrad konštatuje, že s poukazom na ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, bol navrhovateľ povinný zložiť kauciu samostatne za každú namietanú časť zákazky, a to z predpokladanej hodnoty príslušnej časti predmetu zákazky, voči ktorej námietky navrhovateľa smerujú, **pričom kaucia za časť 4 a časť 5 predmetu zákazky musela byť zložená minimálne vo výške 2 000 EUR**, nakoľko výška kaucie za uvedené časti predmetu zákazky vychádzajúc z 0,1 % z predpokladanej hodnoty týchto častí zákazky, nedosahovala zákonom stanovenú minimálnu výšku, a preto **v predmetnom prípade mala kaucia predstavovať vzhľadom na všetkých 5 namietaných častí predmetu zákazky celkovú výšku kaucie v sume 17 009,30 EUR**.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 05. 2024 kauciu vo výške 17 009,30 EUR.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že podáva námietky proti všetkým piatim častiam predmetu zákazky, pričom mu dňa 26. 04. 2024 boli doručené oznámenia o vylúčení zo všetkých piatich častí zákazky a dodáva, že obsah všetkých oznámení je identický. Navrhovateľ oznámenia o vylúčení (v kontexte existencie dôvodov na vylúčenie podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní) považuje za nezákonné, predčasné, a v prípade ak mal kontrolovaný akékoľvek pochybnosti o existencii, resp. neexistencii nedoplatkov na základe dokladov predložených zo strany navrhovateľa, mal kontrolovaný možnosť sa dopytovať priamo daných inštitúcií (Všeobecná zdravotná poisťovňa, Sociálna poisťovňa, Daňový úrad), resp. mohol využiť inštitút vysvetlenia (viac bod 42 rozhodnutia).
11. Navrhovateľ s poukazom na časť odôvodnenia oznámení o vylúčení, cit.:
„Berúc do úvahy vyššie uvedené a ako súčasne vyplýva z odpovedí Vašej spoločnosti doručených dňa 11.04.2024, ale aj odpovedí z 05.03.2024 a 14.03.2024 na žiadosti o vysvetlenie z 27.02.2024 a 07.03.2024 (viď. IS ePVO), Vaša spoločnosť nepredložila všetky relevantné dokumenty, ani Vaša argumentácia neobsahuje informácie, z ktorých by vyplývalo, že Ste
- nemali nedoplatky, resp. mali zaplatené nedoplatky alebo povolenie o splatení nedoplatkov v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18.12.2023 d 10:00 hod., a teda boli ste oprávnený zúčastniť sa predmetného verejného obstarávania a predložiť ponuku,
- mali nedoplatky, ktoré Vám vznikli po lehote na predkladanie ponúk, a teda mali ste možnosť vykonať nápravné opatrenia po lehote na predkladanie ponúk,
a teda aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia uvedené vyššie, a preto zistené nezrovnalosti neboli Vami vysvetlené v súlade so žiadosťou o vysvetlenie“, uvádza, že postup kontrolovaného je netransparentný, a teda nezákonný, nakoľko navrhovateľ vždy predkladal doklady, ktoré boli zo strany kontrolovaného vyžadované. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný predložil akési potvrdenia z webových stránok, ktoré však neslúžia na právne úkony, a z daných potvrdení nevyplývala skutočnosť, že by mal mať akékoľvek pohľadávky voči iným zdravotným poisťovňám. Kontrolovaný absolútne opomína skutočnosť, že navrhovateľ je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, a teda platí prezumpcia splnenia osobného postavenia. Ďalej uvádza, že len pri dokladoch, u ktorých vie verejný obstarávateľ nadmieru pochybnosti preukázať, že sa nezhodujú s platným zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov, platí, že tieto má uchádzač vo svojej ponuke, resp. v rámci vysvetlení dokazovať. Rovnako uvádza, cit.: *„Nie je možné aplikovať rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie 17724-6000/2023-OD, ktoré kontrolovaný cituje v rámci vylúčenia v ktorom uvádza príslušnú časť daného rozhodnutia v nasledovnom rozsahu: „Nedôslednosť pri príprave ponuky a následných odpovedí, by však nemala slúžiť k umelému predlžovaniu vyhodnocovania ponúk a predlžovaniu lehoty na strane uchádzača k predloženiu dokladov, ktorých rozsah mu je dlho vopred známy. Konanie uchádzača tak javí znaky tendenčného konania, ktorým sa snaží účelovo si predĺžiť lehotu na vyhodnocovanie.“*
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že požiadal kontrolovaného o primerané predĺženie lehoty na predloženie všetkých relevantných dokladov, ktoré sa týkali tvrdení o údajnej existencii nedoplatkov, pričom však zo strany kontrolovaného nebolo tejto žiadosti vyhovené. Navrhovateľ uvádza, že predložil doklady, ktoré sa mu v danej lehote podarilo

získať. V žiadnom prípade tak podľa navrhovateľa nie je možné aplikovať rozhodnutie úradu o tom, že navrhovateľ v postavení uchádzača sa snaží účelovo predlžovať lehotu na vyhodnocovanie ponúk. Navrhovateľ v tomto kontexte uvádza, že v lehote 3 pracovných dní nie je reálne možné získať iné doklady ako tie, ktoré navrhovateľ poskytoval v rámci svojich vysvetlení.

13. Navrhovateľ v nadväznosti na odôvodnenie oznámení o vylúčení poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8585-6000/2023, z ktorého cituje: *„princíp proporcionality má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia/obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a zároveň spôsobenému ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Princíp proporcionality by tak mal do určitej miery zamedzovať excesom zo strany verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov a poskytovať tak napr. ochranu pred požiadavkami, ktoré sú príliš formalistické, predstavujú zjavné vybočenie z bežnej praxe v danom trhovom segmente alebo neprimeraným spôsobom prenášajú následky pochybení verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na uchádzača, či záujemcu.“* Ďalej má navrhovateľ za to, že kontrolovaný sám uvádza, resp. priznáva, že má pochybnosti o splnení/nesplnení podmienok účasti osobného postavenia zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ v kontexte uvedeného uvádza, že ustanovenie § 32 zákona o verejnom obstarávaní nie je postavené vo vzťahu prezumpcie viny, a teda uchádzač sa nemusí vyvíňovať, ale naopak verejný obstarávateľ ak má dôkazy môže uchádzača za nesplnenie podmienok účasti osobného postavenia vylúčiť. Predmetné podľa navrhovateľa platí o to viac, ak je uchádzač platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že v danom prípade priamo kontrolovaný uvádza, že naďalej existujú pochybnosti o tom, či navrhovateľ spĺňa alebo nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa 32 zákona o verejnom obstarávaní, a teda je zrejmé, že ešte nenastali dôvody vylúčenia pre nesplnenie podmienok osobného postavenia podľa tohto ustanovenia. Navrhovateľ opakovane uvádza, že požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty. V prípade predĺženej lehoty navrhovateľ uvádza, že by bol pripravený, ale aj schopný predložiť doklady ktoré kontrolovaný žiadal. Navrhovateľ má za to, že z dokladov, ktoré predložil je zrejmé, že nemal nedoplatky v čase predkladania ponúk a kontrolovaný len účelovo hľadá argumenty pre vylúčenie.
14. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný koná celkom zjavne protizákonne, opakovane porušuje zákon o verejnom obstarávaní, pričom sa neštíti ani celkom zjavného vylúčenia ponuky uchádzača, ktoré sám následne ruší. Ďalej má za to, že úkon vylúčenia je v rozpore s princípom proporcionality, nakoľko sám kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia uvádza, že existujú pochybnosti, resp. nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia.
15. Navrhovateľ ďalej v kontexte rozhodnutia úradu č. 7350-6000/2024 vo vzťahu k zloženiu kaucie uvádza, že nesúhlasí s povinnosťou jej zloženia vo výške 17 009,30 EUR (hoci ju v danej výške uhradil) a uvedené je v rozpore s metodickou činnosťou úradu. Navrhovateľ vyjadruje názor, že v predmetnom prípade mala byť správne zložená kaucia vo výške 15 501,94 EUR a záverom dodáva, že v záujme právnej istoty žiada o vyjadrenie, či úrad zotrváva na tom, že kaucia má byť v predmetnom prípade uhradená vo výške 17 009,30 EUR a nie vo výške 15 501,94 EUR, ako uvádza navrhovateľ.

16. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a nariadil kontrolovanému zrušiť vylúčenie navrhovateľa a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 06. 05. 2024.**
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
20. Dňa 13. 05. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s dokumentáciou v listinnej forme. Úrad konštatuje, že prístupom do IS EPVO disponoval už v rámci konania úradu o námietkach, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 17724-6000-2023-OD zo dňa 30. 01. 2024. Úrad konštatuje, že doručením listinnej dokumentácie dňa 13. 05. 2024 sa dokumentácia stala kompletnou. Úrad ďalej konštatuje, že dňa 14. 05. 2024 listom č. 9975-6000-2024-PO vydal v súlade s § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní predbežné opatrenie, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania alebo jeho častí a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný v uvedenej verejnej súťaži neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia k námietkam poukazuje na úkony a naň nadväzujúce rozhodnutia úradu (č. 7238-6000/2024 pre časť 1 predmetu zákazky, č. 7257-6000/2024 pre časť 2 predmetu zákazky, č. 7235-6000/2024 zo dňa 28. 03. 2024 pre časť 3 predmetu zákazky) predchádzajúce vylúčeniu navrhovateľa v predmetnom konaní o námietkach. Kontrolovaný má za to, že ani po opakovanom vysvetľovaní k sporným otázkam o splnení podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní nebolo

preukázané, že uchádzač spĺňa obligatórne podmienky pre účasť vo verejnom obstarávaní a komisia opakovane vylúčila navrhovateľa z účasti v predmetnej súťaži. Kontrolovaný ďalej poukazujúc na oznámenia o vylúčení uvádza, že z ich obsahu je zrejmý dôvod vylúčenia, a to podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľom predložené vysvetlenie k obsahu ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami komisie, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.

22. Kontrolovaný v kontexte § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že predmetné ustanovenie umožňuje účasť vo verejnom obstarávaní len tým hospodárskym subjektom, ktorí spĺňajú podmienky účasti osobného postavenia, tzn., že povinnosť preukázať splnenie zákonom určených podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia majú hospodárske subjekty a zároveň to znamená obmedzenie pre uzavretie zmluvy pre osoby v postavení verejných obstarávateľov.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že jeho cieľom nebolo poškodiť navrhovateľa, ale práve naopak, viacerými žiadosťami o odstránenie nezrovnalostí zistených po oznámení výsledku zo dňa 13. 02. 2024, keď komisia kontrolovaného postupovala v súlade s ustanoveniami § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný umožnil navrhovateľovi predložiť dôkazy o tom, že spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to ukladá ods. 2 uvedeného ustanovenia. Kontrolovaný uvádza, cit.: *„je zrejmé, že bolo povinnosťou HS oznámiť zmenu údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov.“*
cit.: § 152 ods. 4 a § 156 ods. 1 zákona
„(4) Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať.“
cit.: § 152 ods. 4 a § 156 ods. 1 zákona
(1) Ak dôjde k zmene údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, hospodársky subjekt je povinný oznámiť túto zmenu úradu do 30 dní odo dňa zmeny údajov a doložiť ju aktuálnym dokladom preukazujúcim uskutočnenú zmenu. Hospodársky subjekt nie je povinný pri oznámení zmeny údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov doložiť doklad podľa prvej vety, ak možno použiť údaje z informačných systémov verejnej správy. Ak hospodársky subjekt zmení adresu na elektronické doručovanie alebo ak má záujem o registráciu na elektronickej platforme, oznámi to úradu; ustanovenie § 154 ods. 4 platí rovnako.“
24. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ bol vyzvaný:
- dňa 27. 02. 2024 na vysvetlenie a predloženie dokladov/potvrdení o úhrade nedoplatkov, resp. povolení splatiť nedoplatky v splátkach, resp. v splátkovom kalendári,
- dňa 07. 03. 2024 a opätovne tretíkrát dňa 08. 04. 2024, aby vysvetlil a doplnil doklady/potvrdenia o čase úhrady nedoplatkov. resp. povolení nedoplatkov splatiť ich v splátkach/v splátkovom kalendári pred lehotou na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 12. 2023 10:00:00 hod., teda viac ako mesiac informovaný o zistených nezrovnalostiach popísaných vyššie, bol opakovaně požiadavý o predloženie príslušných potvrdení a vysvetlení zistených nezrovnalostí v čase od 27. 02. 2024 - 11. 04. 2024, t. j. neobstojí tvrdenie navrhovateľa a jeho argumentácia ohľadom toho, že nemal dostatok času na požiadanie príslušných inštitúcií o vydanie potvrdení. Kontrolovaný má taktiež za to, že tvrdenie navrhovateľa, že v prípade, ak by kontrolovaný predĺžil lehotu na vysvetlenie, tak by príslušné potvrdenia doložil, je len tendenčným konaním navrhovateľa, ktorým sa snaží účelovo predlžovať lehotu na

vyhodnocovanie a lehotu na predloženie dokladov, ktorých rozsah mu je dlho vopred známy. Kontrolovaný ďalej uvádza, že potvrdenia predložené na základe prvej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného boli vydané príslušnými úradmi bezodkladne na základe žiadosti navrhovateľa; potvrdenie Sociálnej poisťovne bolo vydané tzv. „na počkanie“, v ten istý deň a potvrdenie Daňového úradu v deň nasledujúci, ako o to požiadal navrhovateľ.

25. Kontrolovaný konštatuje, že požiadal o vyjadrenie a potvrdenie o stave nedoplatkov, resp. o splátkových kalendároch príslušné inštitúcie. Daňový úrad Košice a Sociálnu poisťovňu¹, pobočka Košice, či uchádzač XX pred lehotou na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 12. 2023 10:00:00 hod. a po lehote na predkladanie ponúk, t. j. po 18. 12. 2023 10:00:00 hod. mal evidované nedoplatky a ich výšku, o čase/dátume úhrady nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť ich v splátkach/dohoda o splátkovom kalendári. Kontrolovaný uvádza, že ani jedna inštitúcia žiadané informácie neposkytla z dôvodu, že nemôžu kontrolovanému poskytovať žiadané informácie, keďže nespadá do okruhu oprávnených žiadateľov. Kontrolovaný nemá prístup do štátnej databázy „Oversi“, nakoľko taktiež nespadá do okruhu oprávnených používateľov. Kontrolovaný konštatuje, že dňa 26. 04. 2024, vzhľadom k tomu, že zistené nezrovnalosti neboli navrhovateľom vysvetlené v súlade so žiadosťou/žiadosťami o vysvetlenie, bol navrhovateľ opätovne z predmetnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vylúčený vo všetkých častiach zákazky. Kontrolovaný dodáva, že nekoná vo verejnom záujme ako správny orgán, nemá možnosti zisťovania stavu vecí ako správne orgány, orgány súdu, a. i. na to osobitne určené.
26. Kontrolovaný zastáva názor, že argumenty navrhovateľa uvádzané v námietke sú účelovo transponované a vytrhnuté z kontextu usmernení úradu v snahe za každú cenu spochybníť zákonnosť použitého postupu kontrolovaného a túto námietku je možné vnímať skôr ako formálne uplatnenie nárokov navrhovateľa predovšetkým vo vzťahu ku konečnému efektu/výsledku, a nijakým spôsobom týmto neboli ani nemohli byť dotknuté práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že nijakým spôsobom nediskriminuje ani nezvýhodňuje jedného z uchádzačov pred druhým a ktorýmkoľvek záujemcom a každý, kto sa zúčastňuje súťaže, má rovnaké právo a rovnaké informácie a podmienky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné dôkazy ani argumenty, ktoré práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného a čím sa cíti byť postupom kontrolovaného diskriminovaný.
27. Kontrolovaný záverom úradu navrhuje, aby úrad
 - zastavil konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní*cit.: „q) zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.“* alebo zamietol námietky navrhovateľa v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní
cit.: „Ak úrad v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.“

Právny rámec

¹ pozn.: úrad poznamenáva, že súčasťou vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa nebolo vyjadrenie Daňového úradu Košice, ale iba vyjadrenie Sociálnej poisťovne, pobočky Košice.

28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
30. Podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
31. Podľa § 32 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace.
32. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace.
33. Podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca sa považuje za spĺňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa odseku 1 písm. b) a c), ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach.
34. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
35. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
36. Podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
37. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali.

Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.

38. Podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.
39. Podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú bez ohľadu na odsek 4 oprávnení od uchádzača alebo záujemcu dodatočne vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

40. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 15 501 938 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 18. 12. 2023 o 10:00 hod., predložili v časti 1 predmetu zákazky štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa), v časti 2 predmetu zákazky traja uchádzači (vrátane navrhovateľa), v časti 3 predmetu zákazky 4 uchádzači (vrátane navrhovateľa), v časti 4 predmetu zákazky piati uchádzači (vrátane navrhovateľa) a v časti 5 predmetu zákazky piati uchádzači (vrátane navrhovateľa).
41. Úrad v stručnosti uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z časti 1, 2, 3, 4 a 5 predmetu zákazky na základe § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 08. 04. 2024 žiadosť o vysvetlenie spolu s prílohou (ďalej len „Žiadosť“). Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť požiadal kontrolovaného dňa 10. 04. 2024 o predĺženie lehoty na doručenie odpovede. Kontrolovaný žiadosti o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia nevyhovel a dňa 11. 04. 2024 predmetnú žiadosť zamietol. Navrhovateľ následne dňa 11. 04. 2024 v nadväznosti na Žiadosť kontrolovanému odpovedal (ďalej len „Odpoveď“) spolu s prílohami. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dňa 26. 04. 2024 dokument „Oznámenie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona“ pre každú časť predmetu zákazky 1 – 5 (ďalej len „Vylúčenie“ alebo „Vylúčenia“). Kontrolovaný založil dôvod Vylúčenia v zmysle § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní na skutočnosti, že po doručení Odpovede (vrátane príloh) zo strany navrhovateľa, komisia kontrolovaného identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní (viac bod 46 rozhodnutia).
42. V Žiadosti doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 08. 04. 2024 sa o. i. uvádza, cit.: „Dňa 22. 2. 2024 boli podané námietky smerujúce voči výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO. Z ich obsahu je zrejmé informácia, že máte evidované nedoplatky

na poistnom voči Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam a daňové nedoplatky voči Finančnej správe, čo vedie k podozreniu o nesplnení podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO v súťaži „Komplexné upratovacie, čistiacie a dezinfekčné služby“ v časti 1-5. Na základe informácií o nedoplatkoch vyplývajúcich z podaných námietok a ďalších zistených skutočností, ktoré zakladajú objektívne pochybnosti ohľadom toho, či splňate podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) ZVO a tiež rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO na základe námietok, ktorými Úrad nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní Vás vyzývame, aby ste vysvetlili a doplnili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO, nakoľko ste vo Vašej ponuke preukazovali splnenie podmienok osobného postavenia Zápisom v zozname hospodárskych subjektov (ďalej len „ZHS“) vedenom ÚVO pod reg. číslom 2023/01-PO-B6550 platným od 27.01.2023 s platnosťou zápisu do 27.01.2026 (Vid. príloha č. 1).

ADD.1

Úrad v rozhodnutiach v tomto prípade (tejto súťaži, napr. 7257-6000/2024 zo dňa 28.03.2024) k podmienkam účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO dáva do pozornosti ustanovenie § 32 ods. 7 tohto zákona, podľa ktorého sa uchádzač považuje za splňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 odseku 1 písm. b) a c) tohto zákona, aj v prípade ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach. Úrad však súčasne uvádza, že pri vyhodnocovaní podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO v spojení § 32 ods. 7 ZVO sú pre konanie verejného obstarávateľa voči uchádzačovi a jeho účasti vo verejnom obstarávaní veľmi dôležité tieto dátumy alebo momenty uskutočnenia danej skutočnosti: dátum lehoty na predkladanie ponúk, dátum predloženia ponuky, ak je odlišný od lehoty na predkladanie ponúk, dátum vzniku nedoplatkov a v neposlednom rade dátum úhrady nedoplatku alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach. Určitou kombináciou týchto dátumov môžu nastať tieto situácie, ktoré úrad popísal v rozhodnutí č. 9931-6000/2023-OD zo dňa 28. 06. 2023, cit:

I. Situácia, kedy uchádzač mal pred predložením ponuky evidované nedoplatky. V takomto prípade je podstatný dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, a to z dôvodu, že sa od toho, kedy nastali tieto skutočnosti, odvíja rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť alebo ponechať uchádzača vo verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodickú činnosť úradu, v rámci ktorej úrad konštantne upozorňuje, že ak uchádzač má evidované nedoplatky, ktoré vznikli pred predložením ponuky, tak informáciu (dôkaz) o náprave (zaplatení nedoplatkov, resp. o splátkovom kalendári) v zmysle § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní by mal uchádzač predložiť už vo svojej ponuke K zaplateniu nedoplatkov alebo k uzavretiu dohody o zaplatení nedoplatkov v splátkach musí dôjsť pred uplynutím lehoty na predloženie žiadosti o účasť (užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg) alebo lehoty na predkladanie ponúk v prípade verejnej súťaže.

II. Situácia, kedy uchádzač v čase pred predložením ponuky nemal evidované nedoplatky, ale tie mu vznikli až po predložení ponuky a zároveň pred lehotou na predkladanie ponúk. Aj v tomto prípade je podstatný dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, a to z dôvodu, že sa od toho, kedy nastali tieto skutočnosti, odvíja rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť alebo ponechať uchádzača vo verejnom obstarávaní. Úrad je toho názoru, že všetky tvrdenia uvedené vyššie pri opise situácie I. je možné aplikovať aj pri tejto situácii, a teda že je potrebné postupovať pri

situácii II. opísanej v tomto bode rovnako ako pri situácii I., a to konkrétne, že lehota na predkladanie ponúk je ten moment, kedy musí mať uchádzač uhradené nedoplatky, ktoré mu vznikli v časovom priestore medzi predložením ponuky a lehotou na predkladanie ponúk alebo mu musí byť povolené tieto nedoplatky uhrádzať v splátkach, aby splňal podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.

III. Situácia, kedy uchádzač v čase predloženia ponuky a ani v lehote na predkladanie ponúk nemá evidované nedoplatky, ale má nedoplatky, ktoré preukázateľne vznikli až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. V tomto prípade musí mať uchádzač podľa úradu časový priestor na ich zaplatenie, a preto takéto nedoplatky musí mať možnosť zaplatiť aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Táto možnosť pre uchádzača vyplýva zo skutočnosti, že uchádzač predložil ponuku, resp. sa zúčastnil verejného obstarávania v momente, keď nemal evidovaný nedoplatok, a zároveň mu nedoplatky nevznikli ani v časovom priestore medzi predložením ponuky a lehotou na predkladanie ponúk, čím boli naplnené základné podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Ak takémuto uchádzačovi vznikne nedoplatok po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, tak jediná možnosť kedy môže vzniknutú situáciu napraviť podľa § 32 ods. 7 tohto zákona, je len v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, keďže nie je objektívne možné, aby uchádzač nedoplatok, ktorý mu vznikol po lehote na predkladanie ponúk zaplatil už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie 1

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie a doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach/o splátkovom kalendári osobitne pred lehotou na predkladanie ponúk, t.j. do 18.12.2023 10:00:00 hod. a súčasne osobitne jednotlivých nedoplatkov, ktoré vznikli po tejto lehote na predkladanie ponúk, ako vyplýva z údajov uvedených v prílohe č. 1 tejto žiadosti.

43. Súčasťou Žiadosti bola aj nasledovná Príloha č. 1, a to printscreeny nedoplatkov evidovaných na FinStat-e, cit.:

„

TYP	SUMA	DETERKCIA OD	DETERKCIA DO	POPIS
AKTUÁLNE				
Predbežok poistného	15 961,11 €	21.3.2024	---	Nedoplatok predbežku poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (http://www.vszp.sk/platitelajuplavenie-poistneho/zoznam-dlznikov.htm)
Daňový nedoplatok	214 094,44 €	20.3.2024	---	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 29.2.2024.

TYP	SUMA	DETERKCIA OD	DETERKCIA DO	POPIS
AKTUÁLNE				
Predbežok poistného	15 961,11 €	21.3.2024	---	Nedoplatok predbežku poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (http://www.vszp.sk/platitelajuplavenie-poistneho/zoznam-dlznikov.htm)
Daňový nedoplatok	214 094,44 €	20.3.2024	---	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 29.2.2024.

3. 4. 2024 10:26

FF)

TYP	SUMA	DETERKCIA OD	DETERKCIA DO	POPIS
HISTORIK				
Daňový nedoplatok	210 346,33 €	19.2.2024	20.3.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.1.2024.
Dlh	92,36 €	4.3.2024	11.3.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálna poisťovňa www.socpoist.sk (http://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487a)
Dlh	268,82 €	19.2.2024	4.3.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálna poisťovňa www.socpoist.sk (http://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487a)
Dlh	295,47 €	15.1.2024	19.2.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálna poisťovňa www.socpoist.sk (http://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487a)
Daňový nedoplatok	228 187,61 €	18.1.2024	19.2.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.12.2023.
Daňový nedoplatok	228 187,61 €	17.1.2024	18.1.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.12.2023.
Daňový nedoplatok	77 496,68 €	20.12.2023	17.1.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančná správa www.financnasprava.sk (https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy/detail/_f4211cf3-e66d-4b43-928e-e62800e27a3a). Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 30.11.2023.
Dlh	23,57 €	5.1.2024	15.1.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálna poisťovňa www.socpoist.sk (http://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487a)

TYP	SUMA	DETERKCA OD	DETERKCA DO	POPIS	TYP	SUMA	DETERKCA OD	DETERKCA DO	POPIS
Dlh	23,49 €	28.12.2023	5.1.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálne poisťovne www.socopolist.sk (http://www.socopolist.sk/zoznam-dlznikov-smw/4876)	Dlh	12 010,36 €	11.9.2023	18.9.2023	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálne poisťovne www.socopolist.sk (http://www.socopolist.sk/zoznam-dlznikov-smw/4876)
Predčiarok poistného	36 976,54 €	21.11.2023	21.12.2023	Nedoplatok predčiarok poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (https://www.vszp.sk/platitelja/platenie-poistneho/zoznam-dlznikov.html)	Predčiarok poistného	15 321,41 €	5.9.2023	7.9.2023	Nedoplatok predčiarok poistného zo zoznamu UNION www.union.sk (https://www.union.sk/zdravotna-...)
Dafový nedoplatok	87 528,06 €	20.11.2023	20.12.2023	Dafový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk/sk/elektronic-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/_f4211cf3-eb6d-4b43-928a-a62800e27a3e). Aktuálny zoznam dlžníka je vytvorený podľa stavu k 31.10.2023.	Zobraziť kompletný zoznam				
Dlh	30 142,67 €	11.12.2023	18.12.2023	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálne poisťovne www.socopolist.sk (http://www.socopolist.sk/zoznam-dlznikov-smw/4876)	Pozastavenie sledovania dlhov Dôvery				
Predčiarok poistného	43 189,29 €	24.10.2023	21.11.2023	Nedoplatok predčiarok poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (https://www.vszp.sk/sk/vedetelja/platenie-poistneho/zoznam-dlznikov.html)	Z dôvodu legislatívnych zmien (GDPR) sa od 25.mája 2018 pozastavilo aktualizácia zoznamu dlžníkov zdravotnej poisťovne Dôvera.				
Dafový nedoplatok	50 727,40 €	18.10.2023	20.11.2023	Dafový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk/sk/elektronic-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/_f4211cf3-eb6d-4b43-928a-a62800e27a3e). Aktuálny zoznam dlžníka je vytvorený podľa stavu k 30.9.2023.	Podobné spoločnosti				
Predčiarok poistného	47 577,36 €	21.9.2023	24.10.2023	Nedoplatok predčiarok poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (https://www.vszp.sk/platitelja/platenie-poistneho/zoznam-dlznikov.html)	> Databáza firiem v kraji Košice (databaza-firiem-organizacii?region=Košice&A1%20%20%20sort=sales-desc) > Databáza firiem v odvetvi Služby (databaza-firiem-organizacii?aktivita=Služby&sort=sales-desc) > Databáza firiem s počtom 250-499 zamestnancov (databaza-firiem-organizacii?numberofemployees=24&sort=sales-desc) > Databáza firiem a tržiebami 5,000,000 - 15,000,000 € (databaza-firiem-organizacii?salesfrom=6000000&sales-to=15000000&sort=sales-desc)				
Dafový nedoplatok	78 213,45 €	20.9.2023	18.10.2023	Dafový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk/sk/elektronic-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/_f4211cf3-eb6d-4b43-928a-a62800e27a3e). Aktuálny zoznam dlžníka je vytvorený podľa stavu k 31.8.2023.	DATABÁZY FIRIEM				
Predčiarok poistného	59 750,55 €	22.8.2023	21.9.2023	Nedoplatok predčiarok poistného zo zoznamu V&ZP www.vszp.sk (https://www.vszp.sk/platitelja/platenie-poistneho/zoznam-dlznikov.html)	Firmy s finančnými údajmi (https://finstat.sk/databaza-finančných-údajov) Všetky firmy a organizácie (https://finstat.sk/databaza-firiem-organizacii) Databáza živnostníkov (https://finstat.sk/databaza-zivnostníkov) Rozpočtové a príspevkové organizácie (https://finstat.sk/databaza-rozpočtových-príspevkových-organizacii) Databáza neziskových organizácií (https://finstat.sk/databaza-neziskových-organizacii-druzien) Register partnerov verejného sektora (https://finstat.sk/partneri-verejného-sektora)				
					DATABÁZY KRITICKÝCH UDALOSTÍ				
					Konkurzy a reštrukturalizácie (https://finstat.sk/konkurzy-reštrukturalizacie) Konkurzné podania (https://finstat.sk/konkurzy-reštrukturalizacie/podania) Daňová ochrana podnikateľov (https://finstat.sk/konkurzy-reštrukturalizacie/danová-ochrana) Register exekúcií (https://finstat.sk/exekucie) Poverenia exekúcií (https://finstat.sk/poverenia-exekucií) Platobné rozkazy (https://finstat.sk/platobne-rozkazy) Kritické udalosti (https://finstat.sk/kriticke-udalosti) Súdne rozhodnutia (https://finstat.sk/sudne-rozhodnutia)				

44. V Odpovedi doručenej kontrolovanému dňa 11. 04. 2024 sa o. i. uvádza, cit.:
 „Dňa 11. 04. 2024 ste nám odpovedali na žiadosť o predĺženie lehoty na vysvetlenie a doplnenie dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti v súťaži „Komplexné upratovacie, čistiace a dezinfekčné služby“ v časti 1-5.

Na základe Vašej žiadosti o Vysvetlenie ponuky k zákazke zo dňa 8.4.2024 Vám predkladáme doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach/ splátkovom kalendári.

Predkladáme:

- Potvrdenie Sociálnej poisťovne, že sme uhradili dňa 08.12.2023 poistné v sume 30 142,75 eur
- Uznanie dlhu a dohoda o jeho splátkach č. UDS1234300041 so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. zo dňa 20.09.2023 na čiastku 47 651,17 eur. Dohoda je zverejnená aj v Centrálnom registri zmlúv na odkaze <https://www.crz.gov.sk/zmluva/8426982/>

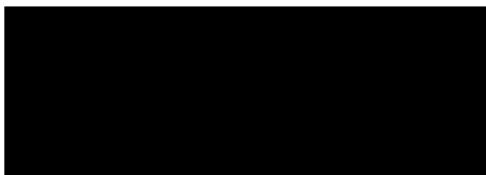
- *Potvrdenie Sociálnej poisťovne, že nemáme nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie – list do dňa 01.03.2024*
- *Potvrdenie Daňového úradu, že nemáme evidované daňové nedoplatky na daniach – potvrdenie o stave osobného účtu zo dňa 05.03.2024*
- *F_12_Zoznam_zmluv.pdf – rozdelenie podľa častí 1-5*

FinStat.sk nie je právne záväzný a teda nemôže slúžiť na právne úkony.

V súčasnosti nemáme žiadne nedoplatky po splatnosti v Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a Daňovom úrade. Vyššie uvedené je odpoveďou pre Vysvetlenie ponuky vo všetkých častiach zákazky 1-5.“

45. Súčasťou Odpovede boli aj nasledovné prílohy, cit.: „





Vec
Potvrdenie



nemá nedoplatky poisťného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Týmto potvrdením nezaniká povinnosť odvádzateľa podľa § 141 (odvod poisťného) zákona uhradiť prípadné nedoplatky na poisťnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie z dôvodu vzniku nových alebo zmeny existujúcich rozhodných skutočností, zistených Sociálnou poisťovňou, až po vydaní tohto potvrdenia.

Zároveň toto potvrdenie nezbavuje odvádzateľa povinnosti uhradiť v budúcnosti prípadné sankcie podľa § 239 (pokuty) a § 240 (penále) zákona, vzniknuté až na základe právoplatných rozhodnutí a týkajúce sa období zahrnutých v tomto potvrdení.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť zamestnávateľa.



Košice
05.03.2024

Vec
Potvrdenie o stave osobného účtu

Daňový úrad Košice na základe zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe s o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 53 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

potvrďuje,



nemá k 05.03.2024 evidované daňové nedoplatky na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť daňového subjektu doručenej na daňový úrad elektronickými prostriedkami dňa 04.03.2024 pre úradné účely

46. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 26. 04. 2024 Vylúčenie. Úrad, ako už bolo vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa zo všetkých piatich častí predmetu zákazky, a to z časti 1 cit.: „*Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, 826 06 Bratislava*“, z časti 2, cit.: „*Nemocnica akademika Ladislava Déreša, Limbová 5, 83305 Bratislava, Kramáre*“, z časti 3, cit.: „*Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, 85107 Bratislava, Petržalka*“, z časti 4, cit.: „*Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, 81369 Bratislava*“ a z časti 5, cit.: „*Špecializovaná geriatrická nemocnica Podunajské Biskupice, Krajinská 91, 82556 Bratislava*.“ Vylúčenia sú obsahovo identické, odlišnosti spočívajú v rozdielnych častiach zákazky. Vo Vylúčení, resp. Vylúčeníach sa uvádza o. i. nasledovné, cit.:

„*V súlade s § 40 ods. 14 zákona Vám verejný obstarávateľ týmto oznamuje vylúčenie Vašej spoločnosti z predmetnej súťaže z časti 1 podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona nakoľko Vami predložené vysvetlenie k obsahu Vašej ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkami komisie, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli vo Vašej ponuke poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona. Podrobnejšie odôvodnenie nesúladu predloženého vysvetlenia s požiadavkami komisie je uvedené osobitne v časti odôvodnenie tohto oznámenia.*

(...) (...)

Dňa 28.03.2024 ÚVO nariadil rozhodnutím (č. 7238-6000/2024 zo dňa 28.03.2024 pre časť 1, č. 7257-6000/2024 zo dňa 28.03.2024 pre časť 2, č. 7235-6000/2024 zo dňa 28.03.2024 pre časť 3, č. 7250-6000/2024 zo dňa 20.03.2024 pre časť 4/zast. konania) odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnené na profile kontrolovaného dňa 26.02.2024, ako aj zrušiť dokumenty označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 08.02.2024 doručené všetkým uchádzačom dňa 13.02.2024 a pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Dňa 04.04.2024 prostredníctvom IS ePVO Ste boli informovaní o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré bolo oznamované v dokumentoch:

— „*Informáciách o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ z 08.02.2024, doručené dňa 13.02.2024 prostredníctvom IS ePVO,

— „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnenú na profile verejného obstarávateľa dňa 26.02.2024,

a súčasne aj o zrušení vylúčenia Vašej spoločnosti, ktoré bolo oznamované v dokumentoch:

— „Oznámeniach o vylúčení“ zo dňa 22.03.2024, doručené dňa 22.03.2024 prostredníctvom IS ePVO,

pre časť I: Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, 82606 Bratislava.

Dňa 08.04.2024 Ste boli prostredníctvom IS ePVO vyzvaní, aby ste vysvetlili nedoplatky uvedené podľa prílohy č. 1 a doplnili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO, nakoľko ste vo Vašej ponuke preukazovali splnenie podmienok osobného postavenia Zápisom v ZHS. Informácie o nedoplatkoch, ktoré vyšli najavo z podaných námietok, boli vereifikované vo verejne dostupných databázach a zistené skutočnosti o relevantnom preukázaní podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona, t. j. verifikované informácie nezodpovedajú informáciám zapísaným v ZHS

ÚVO rozhodoval v iných prípadoch a aj v tomto konkrétnom postupe zadávania zákazky na základe viacerých podnetov/námietok a okrem iného vo svojich rozhodnutiach uvádza k otázke nedoplatkov, že cit:

„Úrad v rozhodnutiach v tomto prípade (tejto súťaži, napr. 7257-6000/2024 zo dňa 28.03.2024) k podmienkam účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO dáva do pozornosti ustanovenie § 32 ods. 7 tohto zákona, podľa ktorého sa uchádzač považuje za splňajúceho podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 odseku 1 písm. b) a c) tohto zákona, aj v prípade ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach. Úrad však súčasne uvádza, že pri vyhodnocovaní podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO v spojení § 32 ods. 7 ZVO sú pre konanie verejného obstarávateľa voči uchádzačovi a jeho účasti vo verejnom obstarávaní veľmi dôležité tieto dátumy alebo momenty uskutočnenia danej skutočnosti: dátum lehoty na predkladanie ponúk, dátum predloženia ponuky, ak je odlišný od lehoty na predkladanie ponúk, dátum vzniku nedoplatkov a v neposlednom rade dátum úhrady nedoplatku alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach. Určitou kombináciou týchto dátumov môžu nastať tieto situácie, ktoré úrad popísal v rozhodnutí č. 9931-6000/2023-OD zo dňa 28. 06. 2023, cit:

I. Situácia, kedy uchádzač mal pred predložením ponuky evidované nedoplatky. V takomto prípade je podstatný dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, a to z dôvodu, že sa od toho, kedy nastali tieto skutočnosti, odvíja rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť alebo ponechať uchádzača vo verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodickú činnosť úradu, v rámci ktorej úrad konštantne upozorňuje, že ak uchádzač má evidované nedoplatky, ktoré vznikli pred predložením ponuky, tak informáciu (dôkaz) o náprave (zaplatení nedoplatkov, resp. o splátkovom kalendári) v zmysle § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní by mal uchádzač predložiť už vo svojej ponuke

K zaplateniu nedoplatkov alebo k uzavretiu dohody o zaplatení nedoplatkov v splátkach musí dôjsť pred uplynutím lehoty na predloženie žiadosti o účasť (užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg) alebo lehoty na predkladanie ponúk v prípade verejnej súťaže.

II. Situácia, kedy uchádzač v čase pred predložením ponuky nemal evidované nedoplatky, ale tie mu vznikli až po predložení ponuky a zároveň pred lehotou na predkladanie ponúk. Aj v tomto prípade je podstatný dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, a to z dôvodu, že sa od

toho, kedy nastali tieto skutočnosti, odvíja rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť alebo ponechať uchádzača vo verejnom obstarávaní. Úrad je toho názoru, že všetky tvrdenia uvedené vyššie pri opise situácie I. je možné aplikovať aj pri tejto situácii, a teda že je potrebné postupovať pri situácii II. opísanej v tomto bode rovnako ako pri situácii I., a to konkrétne, že lehota na predkladanie ponúk je ten moment, kedy musí mať uchádzač uhradené nedoplatky, ktoré mu vznikli v časovom priestore medzi predložením ponuky a lehotou na predkladanie ponúk alebo mu musí byť povolené tieto nedoplatky uhrádzať v splátkach, aby spĺňal podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.

III. Situácia, kedy uchádzač v čase predloženia ponuky a ani v lehote na predkladanie ponúk nemá evidované nedoplatky, ale má nedoplatky, ktoré preukázateľne vznikli až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. V tomto prípade musí mať uchádzač podľa úradu časový priestor na ich zaplatenie, a preto takéto nedoplatky musí mať možnosť zaplatiť aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Táto možnosť pre uchádzača vyplýva zo skutočnosti, že uchádzač predložil ponuku, resp. sa zúčastnil verejného obstarávania v momente, keď nemal evidovaný nedoplatok, a zároveň mu nedoplatky nevznikli ani v časovom priestore medzi predložením ponuky a lehotou na predkladanie ponúk, čím boli naplnené základné podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Ak takémuto uchádzačovi vznikne nedoplatok po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, tak jediná možnosť kedy môže vzniknúť situáciu napraviť podľa § 32 ods. 7 tohto zákona, je len v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, keďže nie je objektívne možné, aby uchádzač nedoplatok, ktorý mu vznikol po lehote na predkladanie ponúk zaplatil už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. “

(viď. právoplatné rozhodnutie č. 7257-6000/2024-OD, bod 50, <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=&kontrolovany=Univerzita%20v%20Bratislave&voCislo=&month=&year=&ext=1&sort=&sort-dir=ASC>)

Boli Ste požiadaní, cit:

„o vysvetlenie a doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach, o splátkovom kalendári osobitne pred lehotou na predkladanie ponúk, t.j. do 18.12.2023 10:00:00 hod. a súčasne osobitne o jednotlivých nedoplatkoch, ktoré vznikli po tejto lehote na predkladanie ponúk, ako vyplýva z údajov uvedených v prílohe č. 1 tejto žiadosti.“

Príloha č. 1

AKTUÁLNE ZÁZNAMY

Preddavok poistného	15 961,11 €	21.3.2024	...	Nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu VŠZP www.vszp.sk
---------------------	-------------	-----------	-----	---

HISTORICKÉ ZÁZNAMY

Daňový nedoplatok	214 094,44 €	20.3.2024	17.4.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 29.2.2024.
-------------------	--------------	-----------	-----------	---

Daňový nedoplatok	210 346,33 €	19.2.2024	20.3.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.1.2024.
Dlh	32,36 €	4.3.2024	11.3.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Dlh	268,82 €	19.2.2024	4.3.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Dlh	295,47 €	15.1.2024	19.2.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Daňový nedoplatok	228 187,61 €	18.1.2024	19.2.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.12.2023.
Daňový nedoplatok	228 187,61 €	17.1.2024	18.1.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.12.2023.
Daňový nedoplatok	77 496,68 €	20.12.2023	17.1.2024	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 30.11.2023.
Dlh	23,57 €	5.1.2024	15.1.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Dlh	23,49 €	28.12.2023	5.1.2024	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Preddavok poistného	36 976,54 €	21.11.2023	21.12.2023	Nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu VŠZP www.vszp.sk
Daňový nedoplatok	37 528,06 €	20.11.2023	20.12.2023	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.10.2023.
Dlh	30 142,67 €	11.12.2023	18.12.2023	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Preddavok poistného	43 189,26 €	24.10.2023	21.11.2023	Nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu VŠZP www.vszp.sk
Daňový nedoplatok	50 727,40 €	18.10.2023	20.11.2023	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 30.9.2023.
Preddavok	47 577,36 €	21.9.2023	24.10.2023	Nedoplatok preddavku poistného zo
poistného				zoznamu VŠZP www.vszp.sk
Daňový nedoplatok	78 213,45 €	20.9.2023	18.10.2023	Daňový nedoplatok zo zoznamu Finančnej správy www.financnasprava.sk . Aktuálny zoznam dlžníkov je vytvorený podľa stavu k 31.8.2023.
Preddavok poistného	59 750,55 €	22.8.2023	21.9.2023	Nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu VŠZP www.vszp.sk
Dlh	12 010,36 €	11.9.2023	18.9.2023	Dlh sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne www.socpoist.sk
Preddavok poistného	15 321,41 €	5.9.2023	7.9.2023	Nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu UNION www.union.sk

Dňa 11.04.2024, ste predložili vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote prostredníctvom IS ePVO, ktorého súčasťou boli:

— „Uznanie dlhu a dohodu o splátkach č. UDS1234300041“ medzi Vašou spoločnosťou a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. zo dňa 20.09.2023 o uznaní dlhu v celkovej čiastke 47 651,17 EUR, ktorý vznikol z titulu nesplnenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov a dohodli ste sa na splátkach dlžného poistného (9 splátok, suma splátky vo výške 5 294,57 EUR),

— potvrdenie zo Sociálnej poisťovne pobočka Košice, zo dňa 10.04.2024, že Vaša spoločnosť uhradila dňa 08.12.2023 poistné v sume 30 142,75 eur. Platba bola pripísaná na účet Sociálnej poisťovne dňa 11.12.2023,

— potvrdenie zo Sociálnej poisťovne pobočka Košice, zo dňa 01.03.2024, že Vaša spoločnosť nemá nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie,

— potvrdenie Daňového úradu Košice, zo dňa 05.03.2024, že Vaša spoločnosť nemá k 05.03.2024 evidované daňové nedoplatky na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice.

Súčasne uvádzate, že cit:

„V súčasnosti nemáme žiadne nedoplatky po splatnosti v Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a Daňovom úrade.“

ADD.1

Z vyššie uvedených údajov zistených z verejne dostupných zdrojov/ databáz (majúcich informatívny/právne nezáväzný charakter) vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 18.12.2023 Ste mali evidované nedoplatky:

- *voči Finančnej správe, ktoré sa v rozhodnom čase zvyšovali*

Pozn.

Zoznam daňových dlžníkov voči Finančnej správe podľa stavu

- *k 31.08.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 78 213,45,*
- *k 31.10.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 37 528,06,*
- *k 30.11.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 77 496,68,*
- *k 31.12.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 228 187,61*
- *k 31.01.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 210 346,33,*
- *k 29.02.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 214 094,44.*

Na základe žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov Ste predložili potvrdenie Daňového úradu Košice zo dňa 05.03.2024, že Vaša spoločnosť nemá k 05.03.2024 evidované daňové nedoplatky na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice, v ktorom však nie je uvedený dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk. Vzhľadom na chýbajúce informácie o dátume úhrady nedoplatkov alebo dátume povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti.

- *voči Sociálnej poisťovni, ktoré sa v rozhodnom čase znižovali*

Pozn.

Zoznam daňových dlžníkov voči Sociálnej poisťovni podľa stavu

- *k 11.12.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 30 142,67,*
- *k 28.12.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 23,49,*
- *k 05.01.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 23,57,*
- *k 15.01.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 295,47,*
- *k 19.02.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 268,82,*
- *k 04.03.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 32,36.*

Na základe žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov Ste predložili potvrdenie zo Sociálnej poisťovne pobočka Košice:

- *zo dňa 10.04.2024, že Vaša spoločnosť uhradila dňa 08.12.2023 poistné v sume 30 142,75 eur. Platba bola pripísaná na účet Sociálnej poisťovne dňa 11.12.2023,*
- *zo dňa 01.03.2024, že Vaša spoločnosť nemá nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.*

Z obsahu potvrdení Sociálnej poisťovne možno vyvodit' záver, že nedoplatky na sociálnom poistení, ktoré ste mali evidované pred lehotou na predkladanie ponúk boli uhradené

08.12.2023, t.j. pred lehotou na predkladanie ponúk; nedoplatky na sociálnom poistení, ktoré ste mali evidované po lehote na predkladanie ponúk, boli uhradené po lehote na predkladanie ponúk a k 01.03.2024 nemáte nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

➤ voči zdravotným poisťovniam, ktoré sa v rozhodnom čase znižovali

Pozn.

Zoznam daňových dlžníkov voči zdravotným poisťovniam podľa stavu

- k 21.09.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 47 577,36,
- k 24.10.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 43 189,26,
- k 21.11.2023 ste mali evidované nedoplatky vo výške 36 976,54,
- k 21.03.2024 ste mali evidované nedoplatky vo výške 15 961,11.

Na základe žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov Ste predložili „Uznanie dlhu a dohodu o splátkach č. UDS1234300041“ medzi Vašou spoločnosťou a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. zo dňa 20.09.2023 o uznaní dlhu v celkovej čiastke 47 651,17 EUR, ktorý vznikol z titulu nesplnenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov a dohodli ste sa na splátkach dlžného poistného (9 splátok, suma splátky vo výške 5 294,57 EUR), z ktorého je možné konštatovať povolenie zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, nie je však možné jednoznačne identifikovať a posúdiť, či sa jedná o tie isté nedoplatky, keďže výšky nedoplatkov po odpočítaní sumy splátky sa nezhodujú.

Súčasne Ste v závere vysvetlenia uviedli, že cit:

„V súčasnosti nemáme žiadne nedoplatky po splatnosti v Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a Daňovom úrade.“

Z vyššie uvedených údajov zistených z verejne dostupných zdrojov (Finstat) zo dňa 22.04.2024 však vyplýva, že máte evidované nedoplatky vo výške 15 961,11 voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. od 21.03.2024. K tejto skutočnosti Ste neposkytli žiadne vysvetlenie, ani Ste nepredložili žiadny doklad/potvrdenie o zaplatení nedoplatku s dátumom jeho úhrady alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach. Okrem iného Ste tiež nepredložili žiadne doklady/potvrdenia z iných zdravotných poisťovní, že nemáte nedoplatky (napr. Union zdravotná poisťovňa, a. s., DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.).

ADD.2

Uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona iba v prípade, ak

- nedoplatky, ktoré vznikli ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, boli zaplatené alebo bolo umožnené tieto nedoplatky platiť v splátkach v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk,
- nedoplatky, ktoré vznikli až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, boli zaplatené alebo bolo umožnené tieto nedoplatky platiť v splátkach v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

Vami poskytnuté vysvetlenie a doklady nie je možné akceptovať ako dostatočné, ktoré bolo predložené v súlade s žiadosťou o vysvetlenie, nakoľko z predložených dokumentov nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona, z nasledovných dôvodov:

1. každý záujemca alebo uchádzač, ktorý má záujem získať zákazku a uzavrieť zmluvu je povinný v zmysle zákona preukázať, že spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia (§ 32. ods. 1 zákona),
2. zároveň platí, že zápis v ZHS nezbavuje povinnosti uchádzača mať uhradené všetky pohľadávky voči poisťovniam a daňovému úradu a colnému úradu. Ak sa uchádzač chce uchádzať o zákazku, musí si plniť svoje povinnosti v oblasti platenia poistného a daní a pri ich neplnení sa nemôže odvolávať na platný zápis v ZHS. Uchádzač sa zároveň zápisom v ZHS nezbavuje ani povinnosti pred predložením ponuky dôsledne preveriť si, či má alebo nemá nedoplatky (či iné nezaplatené pohľadávky voči štátu v zmysle § 32 ods. 1 zákona), teda či spĺňa podmienky účasti osobného postavenia a môže sa tak zúčastniť verejného obstarávania,
3. verejný obstarávateľ má právo kedykoľvek v priebehu procesu zadávania zákazky až do momentu podpisu zmluvy overiť si, či uchádzač spĺňa podmienky účasti, a to bez ohľadu na zápis v ZHS (nakoľko uchádzač musí spĺňať podmienky účasti počas celého priebehu verejného obstarávania),
4. ustanovenie § 152 ods. 5 zákona nestanovuje žiadnu podmienku, resp. podmienky, za akých je verejný obstarávateľ oprávnený od uchádzača vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) tohto zákona, t.j. zákon umožňuje vyžadovať predmetný doklad/doklady ako všeobecné oprávnenie bez podmienok a kedykoľvek až do momentu podpisu zmluvy,
5. ak uchádzač má evidované nedoplatky, ktoré vznikli pred predložením ponuky, tak informáciu (dôkaz) o náprave (zaplatení nedoplatkov, resp. o splátkovom kalendári) zmysle § 32 ods. 7 zákona musí uchádzač predložiť už vo svojej ponuke, t.j. k zaplateniu nedoplatkov alebo k uzavretiu dohody o zaplatení nedoplatkov v splátkach musí dôjsť pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (viď. ADD.1 prvá odrážka, tretia odrážka),
6. v situácii, keď boli voči uchádzačovi v čase, keď predkladá ponuku evidované nedoplatky v zmysle § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona a súčasne neboli u neho naplnené predpoklady podľa § 32 ods. 7 zákona, v zásade nie je dôvodné, aby mal možnosť vykonať tieto „nápravné opatrenia“ po uplynutí lehoty na predkladanie ponuky (napr. v čase vyhodnotení podmienok účasti a ponúk po prijatí ponuky),
7. v situácii, keď uchádzačovi nedoplatky vznikli po predložení ponuky, tak uchádzač musí mať časový priestor na ich zaplatenie, a preto takéto nedoplatky musí mať možnosť zaplatiť aj po predložení ponuky (viď. ADD.1 druhá odrážka, tretia odrážka).

Vo verejnom obstarávaní ide o postup vedúci k uzavretiu zmluvy, účastníci robia jednotlivé úkony, ktoré majú povahu jednostranných právnych úkonov, s cieľom uzavrieť zmluvu – dvojstranný právny úkon. Účastníci tohto procesu majú rovnocenné postavenie, najmä z hľadiska ochrany práv a právom chránených záujmov, preto je neprimerané a zavádzajúce, ak sa ustanovenia zákona interpretujú striktné a bez vzájomných súvislostí.

Berúc do úvahy vyššie uvedené a ako súčasne vyplýva z odpovedí Vašej spoločnosti doručených dňa 11.04.2024, ale aj odpovedí z 05.03.2024 a 14.03.2024 na žiadosti o vysvetlenia z 27.02.2024 a 07.03.2024 (viď. IS ePVO), Vaša spoločnosť nepredložila všetky relevantné dokumenty, ani Vaša argumentácia neobsahuje informácie, z ktorých by vyplývalo, že Ste

- nemali nedoplatky, resp. mali zaplatené nedoplatky alebo povolenie o splatení nedoplatkov v lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 18.12.2023 d 10:00 hod., a teda boli ste oprávnený zúčastniť sa predmetného verejného obstarávania a predložiť ponuku,
- mali nedoplatky, ktoré Vám vznikli po lehote na predkladanie ponúk, a teda mali ste možnosť vykonať nápravné opatrenia po lehote na predkladanie ponúk,

a teda aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia uvedené vyššie, a preto zistené nezrovnalosti neboli Vami vysvetlené v súlade so žiadosťou o vysvetlenie.

Medzi základné princípy verejného obstarávania patria princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a verejný obstarávateľ je tieto princípy povinný v procese zadávania zákazky v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona uplatňovať. Akceptovaním vysvetlenia spôsobom, ako je popísaný vyššie by došlo k porušeniu týchto princíпов.

Vzhľadom na to, že verejný obstarávateľ si uvedomuje závažnosť úkonu akým je vylúčenie a v záujme získať čo najviac ponúk, a teda zabezpečiť čo najlepšiu hospodársku súťaž, umožnil uchádzačovi jeho ponuku vysvetliť a to opakovane. Nedôslednosť pri príprave ponuky a následných odpovedí, by však nemala slúžiť k umelému predlžovaniu vyhodnocovania ponúk a predlžovaniu lehoty na strane uchádzača k predloženiu dokladov, ktorých rozsah mu je dlho vopred známy. Konanie uchádzača tak javí znaky tendenčného konania, ktorým sa snaží účelovo si predĺžiť lehotu na vyhodnocovanie (viď. rozhodnutie ÚVO č. 17724-6000/2023-OD v tejto súťaži týkajúce sa vysvetľovania). Zároveň je potrebné vziať do úvahy, že verejný obstarávateľ je pri zadávaní zákaziek povinný dodržiavať základné princípy verejného obstarávania a zaslanie ďalšej žiadosti by bolo nespravodlivé voči uchádzačom, ktorí dokázali svoju ponuku pripraviť riadne a včas a uvedené by mohlo byť/bolo považované ako porušenie princípu rovnakého zaobchádzania.

Podľa názoru Úradu, uchádzač ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnej súťaži, je práve tým subjektom, ktorý má vynakladať aktívnu činnosť a preukázať, že spĺňa všetky zákonom určené podmienky pre získanie zákazky, a teda ktorý si mal pred predložením ponuky preveriť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre úspešné uchádzanie sa o zákazku, vrátane toho, či spĺňa podmienky účasti osobného postavenia.

V tejto súvislosti Úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: „Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.“

Uchádzač si tak bez ohľadu na zápis v ZHS mal vo vlastnom záujme overiť, či spĺňa podmienky účasti osobného postavenia (prípadne prijať také opatrenia, aby už v čase predloženia ponuky spĺňal podmienky účasti osobného postavenia), keďže zákon mu neumožňuje zúčastniť sa verejnej súťaže, ak má evidované nedoplatky, a tým, že tak neurobil, sám sa pripravil o právo uchádzať sa o zákazku.

Komisia v súlade so zákonom, oznámila dôvody vylúčenia uchádzača z ďalšej účasti štatutárnemu orgánu verejného obstarávateľa.

V súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. h) zákona Vám oznamujeme rozhodnutie o vylúčení tak, ako je vyššie uvedené a popísané.“

47. Úrad v prvom rade poukazuje na tvrdenie navrhovateľa uvádzané v námietkach, cit.: „požiadal kontrolovaného o primerané predĺženie lehoty na predloženie všetkých relevantných dokladov, ktoré sa týkali tvrdení o údajnej existencii nedoplatkov, pričom však zo strany kontrolovaného nebolo tejto žiadosti vyhovené“ (...) (...) v lehote 3 pracovných dní nie je reálne

možné získať iné doklady ako tie, ktoré navrhovateľ poskytoval v rámci svojich vysvetlení.“ Ide o situáciu, kedy navrhovateľ v nadväznosti na Žiadosť, ktorá mu bola doručená dňa 08. 04. 2024, požiadal kontrolovaného dňa 10. 04. 2024 o predĺženie lehoty na doručenie požadovaných dokladov. Danej požiadavke kontrolovaný nevyhovel, pričom **lehota na doručenie požadovaných dokladov v zmysle Žiadosti zostala zachovaná na 3 pracovné dni, tzn. od dátumu jej doručenia navrhovateľovi - 08. 04. 2024 až do 11. 04. 2024.** Navrhovateľ následne túto lehotu „stihol“ a doručil kontrolovanému doklady dňa 11. 04. 2024. K uvedenému úrad len v skratke uvádza, že dané tvrdenie navrhovateľa považuje za zmätočné, nakoľko navrhovateľ predložil o. i. dňa 11. 04. 2024 (v kontrolovaným stanovenej lehote) doklady, ktoré boli datované ku dňu 01. 03 2024, a to Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočky Košice a Potvrdenie o stave osobného účtu Daňového úradu, Košice datované ku dňu 05. 03. 2024. **Tzn., v čase doručenia Žiadosti, t. j. 08. 04. 2024 navrhovateľ disponoval dokladmi vyhotovenými a datovanými ku dňu 01. 03. 2024, resp. 05. 03. 2024, avšak dňa 10. 04. 2024 sa už navrhovateľovi javila lehota na predloženie požadovaných dokladov (posledný deň 11. 04. 2024) ako nedostatočná, resp. požadoval jej predĺženie, hoci určitými dokladmi už disponoval, a dňa 11. 04. 2024 nepredložil žiadne „nové“ doklady, s neskorším dátumom vystavenia, ale doklady, ktoré už existovali v čase doručenia Žiadosti navrhovateľovi, čo pôsobí podľa názoru úradu nanajvýš rozporuplne.**

48. K uvedenému úrad ďalej uvádza časť textácie Žiadosti, cit.: „**Dňa 22. 2. 2024 boli podané námietky smerujúce voči výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO. Z ich obsahu je zrejماً informácia, že máte evidované nedoplatky na poisťnom voči Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam a daňové nedoplatky voči Finančnej správe, čo vedie k podozreniu o nesplnení podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO v súťaži „Komplexné upratovacie, čistiacie a dezinfekčné služby“ v časti 1-5. Na základe informácií o nedoplatkách vyplývajúcich z podaných námietok a ďalších zistených skutočností, ktoré zakladajú objektívne pochybnosti ohľadom toho, či spĺňate podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) ZVO a tiež rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO na základe námietok, ktorými Úrad nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní Vás vyzývame, aby ste vysvetlili a doplnili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) ZVO, nakoľko ste vo Vašej ponuke preukazovali splnenie podmienok osobného postavenia Zápisom v zozname hospodárskych subjektov (ďalej len “ZHS”) vedenom ÚVO pod reg. číslom 2023/01-PO-B6550 platným od 27.01.2023 s platnosťou zápisu do 27.01.2026 (Vid. príloha č. 1).“ Úrad konštatuje, že výsledkom zmienených námietok, resp. konania o námietkach bolo rozhodnutie úradu č. 7257-6000/2024 zo dňa 28. 03. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 04. 2024. Predmetné rozhodnutie sa týkalo potenciálnych nedoplatkov navrhovateľa a bolo doručované o. i. aj navrhovateľovi. V kontexte vyššie uvedeného úrad podporne dáva do pozornosti tvrdenie kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný má taktiež za to, že tvrdenie navrhovateľa, že v prípade, **ak by kontrolovaný predĺžil lehotu na vysvetlenie, tak by príslušné potvrdenia doložil, je len tendenčným konaním navrhovateľa, ktorým sa snaží účelovo predlžovať lehotu na vyhodnocovanie a lehotu na predloženie dokladov, ktorých rozsah mu je dlho vopred známy**“ a dáva kontrolovanému za pravdu, nakoľko už minimálne od času zverejnenia, resp. doručenia vyššie uvedeného rozhodnutia musel mať navrhovateľ vedomosť o rozsahu požadovaných informácií, resp. relevantných dokladov, týkajúcich sa údajných nedoplatkov na strane navrhovateľa v čase pred a po predložení ponuky/uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.**

49. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „Kontrolovaný predložil akési potvrdenia z webových stránok, ktoré však neslúžia na právne úkony, a z daných potvrdení nevyplývala skutočnosť, že by mal mať navrhovateľ akékoľvek pohľadávky voči iným zdravotným poisťovniam. Kontrolovaný absolútne opomína skutočnosť, že navrhovateľ je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, a teda platí prezumpcia splnenia osobného postavenia.“, úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15349-6000-2023-OD zo dňa 05. 12. 2023. V bode 83 predmetného rozhodnutia sa o. i. uvádza, cit.: „(...) **zákonodarca explicitne nerieši situáciu, ak na jednej strane sa kontrolovaný dovoľáva skutočnosti, že údaje v Zozname hospodárskych subjektov sú účinné voči každému verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi a nie je ich potrebné overovať (§ 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní), pričom tieto údaje sú platné tri roky (§ 152 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní), ale na druhej strane z iných skutočností vyplýva, že zápis v Zozname hospodárskych subjektov nezodpovedá skutočnosti. Úrad je toho názoru, že tento skutkový stav nie je možné právne posúdiť inak ako prijatím výnimky z materiálnej publicity Zoznamu hospodárskeho subjektu, t. j. údaje v ňom sú účinné a platné, dokiaľ sa nepreukáže opak. Ide o výnimku uplatňujúcu sa napríklad v Obchodnom zákonníku vo vzťahu k obchodnému registru.** Súčasná právna úprava zákona o verejnom obstarávaní takúto normu výslovne nepozná. Spoločným menovateľom Zoznamu hospodárskych subjektov s inými registrami (ako napríklad obchodný register) je, že je koncipovaný na princípe materiálnej publicity, rozdiel spočíva len v tom, že v prípade obchodného registra zákonodarca pozná výnimku z tejto materiálnej publicity. V tomto prípade je to napríklad ustanovenie § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. **To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela.** Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť. **Úrad ako orgán verejnej moci považuje za preukázané, že využitím analógie iuris nerozširuje právomoc úradu alebo kontrolovaného, pretože kontrolovaný v rámci verejného obstarávania a zadávania zákazky vystupuje v postavení súkromnoprávneho subjektu. Úrad týmto prístupom len vnáša povinnosť kontrolovaného (ako súkromnoprávneho subjektu v rámci súkromnoprávneho kontraktačného procesu) pristupovať k materiálnej publicite Zoznamu hospodárskych subjektov tak ako je to v iných právnych odvetviach – pokiaľ sa nepreukáže opak.“** Ust. § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.“ **Úrad ďalej poukazuje na § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní,** cit.: „verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú bez ohľadu na odsek 4 oprávnení od uchádzača alebo záujemcu dodatočne vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c).“ Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný neopomína skutočnosť, že navrhovateľ je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov a ani nerozporuje tento zápis. Kontrolovaný však na základe vlastného šetrenia, resp. zistených indikátorov o nedoplatkoch na strane navrhovateľa uplatnil § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a od navrhovateľa si dodatočne v súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní vyžiadal doklady podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že nedoplatky kontrolovaný identifikoval následne cez portál Finstat neznamena, že uvedené údaje nemožno v prípade pochybností použiť a na základe nich dodatočne vyžiadať doklady nad rámec zápisu v Zozname

hospodárskych subjektov. Naviac, tak ako už bolo deklarované v Žiadosti, kontrolovaný pri uplatnení inštitútu vysvetlenia nevychádzal iba z verejne dostupných údajov na webovom portáli Finstat, ale aj na základe rozhodnutia úradu č. 7257-6000/2024 z 28. 03. 2024, rozhodnutia úradu č. 7235-6000/2024 z 28. 03. 2024 a rozhodnutia úradu č. 7238-6000/2024 z 28. 03. 2024.

50. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „*Navrhovateľ v kontexte uvedeného uvádza, že ustanovenie paragrafu 32 zákona o verejnom obstarávaní nie je postavené vo vzťahu prezumpcie viny a teda uchádzač sa nemusí vyvíňovať, avšak opačne verejný obstarávateľ ak má dôkazy môže uchádzača za nesplnenie podmienok osobného postavenia vylúčiť. Predmetné platí o to viac, ak je uchádzač zapísaný platne v Zozname hospodárskych subjektov. V danom prípade však priamo kontrolovaný uvádza, že naďalej existujú pochybnosti o tom, či navrhovateľ spĺňa alebo nespĺňa podmienky osobného postavenia podľa paragrafu 32 a teda je na prvý pohľad zrejmé zrejmé, že ešte nenastali dôvody vylúčenia pre nesplnenie podmienok osobného postavenia podľa paragrafu 32.*“, úrad dáva do pozornosti časť vyjadrenia kontrolovaného, cit.: „*Oznámenie o vylúčení zo všetkých piatich častí, listy Kontrolovaného zo dňa 25.04.2024 boli Navrhovateľovi doručené 26.04.2024. Z obsahu oznámení je zrejmý dôvod vylúčenia a to, podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona, nakoľko Navrhovateľom predložené vysvetlenie k obsahu ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami komisie, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona.*“, rovnako ako aj časť z Vylúčenia, cit.: „*V súlade s § 40 ods. 14 zákona Vám verejný obstarávateľ týmto oznamuje vylúčenie Vašej spoločnosti z predmetnej súťaže z časti 1 podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona nakoľko Vami predložené vysvetlenie k obsahu Vašej ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami komisie, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli vo Vašej ponuke poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona.*“ Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa na základe § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uviedol, cit.: „*(...) Vami predložené vysvetlenie k obsahu Vašej ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami komisie, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli vo Vašej ponuke poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona.* Kontrolovaný v zmysle uvedeného skonštatoval; že
- 1) navrhovateľa nevylúčil pre nesplnenie podmienok účasti (čo by evokovalo vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) 2),
 - 2) navrhovateľa vylúčil na základe § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní,
 - 3) nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.
51. Ako už bolo uvedené, kontrolovaný v Žiadosti o. i. požadoval, cit.: „**„vysvetlenie a doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach/o splátkovom kalendári osobitne pred lehotou na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 12. 2023 hod. a súčasne osobitne jednotlivých nedoplatkov, ktoré vznikli po tejto lehote na predkladanie ponúk, ako vyplýva z údajov uvedených v prílohe č. 1 tejto žiadosti.“** V kontexte textácie predmetnej Žiadosti úrad poukazuje na už vyššie zmienené rozhodnutie č. 7257-6000-2024² zo dňa 28. 03. 2024, konkrétne na body 56 a 57 rozhodnutia, cit.:

² Pozn.: „Predmetné tri „alternatívy“ sú z obsahovej stránky uvedené aj v Žiadosti kontrolovaného.

„56. V predmetnom prípade v kontexte bodu 50 tohto rozhodnutia prichádzajú do úvahy 3 alternatívy vzťahujúce sa k vyhodnoteniu podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 32 ods. 1 písm. b), resp. c) zákona o verejnom obstarávaní:

podbod I. - úspešný uchádzač mal pred predložením ponuky evidované nedoplatky. V takomto prípade je podstatný dátum úhrady nedoplatkov alebo dátum povolenia zaplatiť nedoplatky v splátkach vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk. Úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní iba v prípade, ak tieto nedoplatky ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk zaplatí alebo mu je umožnené v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk tieto nedoplatky platiť v splátkach,

podbod II. - úspešný uchádzač v čase pred predložením ponuky nemal evidované nedoplatky, ale tie mu vznikli až po predložení ponuky a zároveň pred lehotou na predkladanie ponúk. Úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní iba v prípade, ak tieto nedoplatky ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk zaplatí alebo mu je umožnené v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk tieto nedoplatky platiť v splátkach,

podbod III. – úspešný uchádzač v čase predloženia ponuky a ani v lehote na predkladanie ponúk nemá evidované nedoplatky, ale má nedoplatky, ktoré preukázateľne vznikli až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. V tomto prípade musí mať uchádzač podľa úradu časový priestor na ich zaplatenie, a preto takéto nedoplatky musí mať možnosť zaplatiť aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Ak úspešnému uchádzačovi vznikol nedoplatok po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, tak jediná možnosť kedy môže vzniknutú situáciu napraviť podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, je len v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, keďže nie je objektívne možné, aby uchádzač nedoplatok, ktorý mu vznikol po lehote na predkladanie ponúk zaplatil už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Ak uchádzač prestane spĺňať podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní³ tým, že mu vzniknú nedoplatky preukázateľne až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, musí mať tento uchádzač v zmysle § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní možnosť tieto nedoplatky dodatočne zaplatiť a kontrolovaný prostredníctvom žiadosti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je povinný overiť, či takýto uchádzač tieto nedoplatky uhradil, ak nemá jednoznačne za preukázané, že došlo k úhrade nedoplatkov vzniknutých po predložení ponuky, resp. po lehote na predkladanie ponúk. V prípade, ak by uchádzač nepreukázal, že tieto nedoplatky uhradil a nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu tohto uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

57. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný je povinný skúmať splnenie podmienok účasti v rámci trvania verejného obstarávania vo všetkých jeho fázach, tzn. transparentným spôsobom a s odbornou starostlivosťou sa o. i. zaoberať aj splnením podmienok účasti (osobného postavenia nevynímajúc). V kontexte uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný by mal v rámci posúdenia splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní preveriť vyššie uvedené skutkové okolnosti vo vzťahu k uchádzačovi XX, ktoré môžu detekovať možnú existenciu nedoplatkov v čase pred predložením ponuky, resp. po predložení ponuky a po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný v danej veci vyhodnocoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia iba

³ Úrad uvedené konštatuje len vo vzťahu k § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že meritom posúdenia námietok navrhovateľa vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi sú iba tieto dva typy nedoplatkov.

na základe zápisu do Zoznamu hospodárskych subjektov (pozn.: bez toho, aby bol aplikovaný postup podľa § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní), ktorý v danom čase a ani teraz nemusel obsahovať aktuálne údaje. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad uvádza, že námietky týkajúce sa vyhodnotenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi sú opodstatnené.

Účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, je mať za preukázané, že uchádzači v čase predkladania ponúk nemali evidované nedoplatky, prípadne mali uzatvorené tzv. splátkové kalendáre vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, čo je základná podmienka pre účasť vo verejnom obstarávaní. Zároveň platí, že ak nedoplatky podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona vznikli po lehote na predkladanie ponúk, je prípustné ich uhradiť aj po lehote na predkladanie ponúk, nakoľko jediná možnosť kedy môže uchádzač vzniknutú situáciu napraviť, je len v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného má úrad za to, že Žiadosť, ktorú adresoval kontrolovaný navrhovateľovi spĺňa všetky atribúty preskúmateľnosti, jasnosti a určitosti, nakoľko z jej obsahu je bez pochyby zrejmé, čoho sa kontrolovaný domáha, resp. aké vysvetlenia a doklady (dôkazy) žiada predložiť a v akom rozsahu, pričom nemožno opomenúť ani zmienené rozhodnutie úradu č. 7257-6000-2024 zo dňa 28. 03. 2024, na ktoré poukazuje kontrolovaný v samotnej Žiadosti, a ktoré bolo doručované aj navrhovateľovi.

52. Úrad uvádza, že z Vylúčenia vyplýva, že **navrhovateľom predložené vysvetlenie (vrátane príloh, nadväzujúce na Žiadosť) nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami komisie kontrolovaného, ktorá identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách a dôkazoch, ktoré boli navrhovateľom (v ponuke) poskytnuté, v dôsledku čoho nebolo preukázané splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.** Navrhovateľ v rámci svojej Odpovede predložil Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice datované ku dňu 10. 04. 2024 s uvedením, že navrhovateľ uhradil dňa 08. 12. 2023 poistné vo výške 30 142,72 Eur, Uznanie dlhu a dohoda o jeho splátkach datované ku dňu 25. 09. 2023, Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice datované ku dňu 01. 03. 2024 s uvedením, že navrhovateľ, cit.: „nemá nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“ a Potvrdenie o stave osobného účtu, Daňový úrad Košice datované k 05. 03. 2024, kde sa o. i. uvádza, že navrhovateľ, cit.: „nemá k 05. 03. 2024 evidované daňové nedoplatky na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice.“ (viac bod 45 rozhodnutia). Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia navrhovateľa na ust. § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
53. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že ak navrhovateľ kontrolovanému doručí odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie, kontrolovaný má pristúpiť k posúdeniu predloženej odpovede a súbežne pristúpiť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, a to na základe dokladov predložených navrhovateľom v rámci ponuky a v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov a ak kontrolovaný bude mať za to, že navrhovateľ svojou odpoveďou nepreukázal splnenie tej-ktorej podmienky účasti, vylúči navrhovateľa, avšak podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.
54. **Ak uchádzač, v danom prípade navrhovateľ, odpovie na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, tak kontrolovaný už nemôže navrhovateľa vylúčiť z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a to ani v prípade, ak navrhovateľ nepredloží všetky požadované doklady, ale má pristúpiť k vyhodnoteniu**

predložených dokladov a zároveň k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti.⁴ Úrad zároveň konštatuje, že ak žiadosť o vysvetlenie bola formulovaná jednoznačne a aj napriek tomu navrhovateľ nepredloží požadované vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov podľa požiadaviek kontrolovaného, kontrolovaný nie je povinný žiadať od navrhovateľa opätovne to, čo od neho už raz žiadal.

55. Úrad za účelom správnej aplikácie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní na posudzovaný prípad v prvom rade pristúpil k posúdeniu obsahu Žiadosti kontrolovaného a Odpovede navrhovateľa.
56. Úrad tak ako bolo už vyššie konštatované uvádza, že **Žiadosť bola formulovaná jednoznačne, t. j. jednoznačne z nej vyplývalo, v čom kontrolovaný identifikoval nezrovnalosť, resp. pochybnosť a čo presne od navrhovateľa požadoval na jej odstránenie.** Podkladom Žiadosti bolo nielen rozhodnutie úradu č. 7257-6000-2024 zo dňa 28. 03. 2024, ale aj kontrolovaným zistené informácie o nedoplatkoch, pri ktorých čerpal z portálu Finstat, a ktoré boli prílohou Žiadosti. Úrad opakuje, že hoci Zápis v zozname hospodárskych subjektov je účinný voči každému a údaje v ňom nie je potrebné overovať, uvedený záver môže byť prelomený práve úpravou ust. § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej je kontrolovaný oprávnený dodatočne vyžiadať si doklady podľa ust. § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené zákonné ustanovenie umožňuje kontrolovanému posúdiť splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní na základe aktuálnych údajov, t. j. údajov, ktoré dodatočne kontrolovaný zistil. Vzhľadom na to, že Žiadosť vychádzala aj z nedoplatkov, ktoré úrad konštatoval aj vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (išlo najmä o rozhodnutie úradu č. 7257-6000/2024 z 28. 03. 2024, ale aj rozhodnutie úradu č. 7235-6000/2024 z 28. 03. 2024 a rozhodnutie úradu č. 7238-6000/2024 z 28. 03. 2024), pričom kontrolovaný v Žiadosti poukázal na situácie, ktoré môžu nastať v prípade nedoplatkov, a ako ich je potrebné posudzovať a jednoznačne uviedol, čo požaduje predložiť t. j.: „*vysvetlenie a doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach/o splátkovom kalendári osobitne pred lehotou na predkladanie ponúk, t.j. do 18.12.2023 10:00:00 hod. a súčasne osobitne jednotlivých nedoplatkov, ktoré vznikli po tejto lehote na predkladanie ponúk, ako vyplýva z údajov uvedených v prílohe č. 1 tejto žiadosti,*“, úrad v postupe kontrolovaného pri aplikácii inštitútu vysvetlenia vo väzbe na aplikáciu ust. § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nezistil porušenie.
57. Pokiaľ ide o Odpoveď navrhovateľa, tak ako vyplýva z bodu 52 tohto rozhodnutia, navrhovateľ má za to, že uvedenými dokladmi preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, a preto, ak kontrolovaný skonštatoval, že navrhovateľ nepredložil všetky relevantné dokumenty, a teda nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti, nemohol pristúpiť k vylúčeniu a jeho postup považuje za rozporný s princípom proporcionality. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na časť Odpovede navrhovateľa,

⁴ K uvedenému pozri komentár k ust. § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní účinný do prijatia novely zákona o verejnom obstarávaní, do 30.03.2022. /Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 746, cit. (...) zo znenia ustanovenia písm. i) vyplýva, že **vylúčenie sa viaže výslovne na situáciu, keď záujemca alebo uchádzač v určenej lehote vôbec nepredloží vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a teda nie je možné ho aplikovať v prípade, ak síce vysvetlenie alebo doplnenie predloží, avšak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ho nepovažuje za dostatočné.** V takomto prípade verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zväčša postupuje podľa písm. a) a záujemcu alebo uchádzača vylúči z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.“ Úrad dáva do pozornosti, že uvedený vylučovací dôvod v súčasnosti predstavuje práve vylučovací dôvod, ktorý uplatnil v posudzovanom prípade aj kontrolovaný, a to ust. § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

cit.: „na základe Vašej žiadosti o Vysvetlenie ponuky k zákazke zo dňa 8. 4. 2024 **Vám predkladáme doplnenie príslušných dokladov/potvrdení o čase úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach/splátkovom kalendári**“. Po preskúmaní príslušných dokladov / potvrdení, ktoré boli prílohou Odpovede navrhovateľa, úrad dospel k záveru, že za jediný doklad s uvedením dátumu/času úhrady nedoplatkov by bolo možné považovať Uznanie dlhu a Dohoda o jeho splátkach, ktorá je datovaná spreď lehoty na predkladanie ponúk, k dátumu 20. 09. 2023. Všetky ostatné doklady, ktoré navrhovateľ v kontexte Žiadosti predložil boli doklady, z ktorých iba vo všeobecnosti vyplývalo, že navrhovateľ ako platiteľ poisťného nemá nedoplatky k určitému dátumu (napr. Potvrdenie Sociálnej poisťovne z 01. 03. 2024 cit.: „na základe Vašej žiadosti zo dňa 01. 03. 2024 (...) vydávame toto potvrdenie: platiteľ poisťného (...) nemá nedoplatky poisťného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie (...), alebo Potvrdenie Daňového úradu Košice z 05. 03. 2024, cit.: „Daňový úrad Košice (...) potvrdzuje, že daňový subjekt XX (...) **ne**má k 05. 03. 2024 evidované nedoplatky na daniach (...).) Ani jedno z predložených potvrdení/dokladov neobsahuje kontrolovaným požadovaný údaj, a to čas úhrady jednotlivých nedoplatkov, resp. povolení nedoplatkov splatiť v splátkach, a to osobitne pred lehotou na predkladanie ponúk t. j. do 18. 12. 2023 10,00 hod. a súčasne osobitne jednotlivých nedoplatkov, ktoré vznikli po lehote na predkladanie ponúk. Obsahom príloh Odpovede navrhovateľa neboli ani informácie a doklady o jednotlivých nedoplatkoch, tak ako ich požadoval kontrolovaný v zmysle prílohy k Žiadosti.

58. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ aj napriek jednoznačne formulovanej žiadosti o vysvetlenie a spôsobu predloženia vysvetlenia (doplnenia dokladov) nepredložil kontrolovanému požadované doplnenie dokladov (viac pozri body 44 a 45 rozhodnutia). V Odpovedi navrhovateľa absentovali dva základné údaje a to, čas úhrady nedoplatkov s rozdelením pred lehotou na predkladanie ponúk a po lehote na predkladanie ponúk, a poskytnutie dokladov o úhrade jednotlivých nedoplatkov, tak ako ich identifikoval kontrolovaný v prílohe č. 1 Žiadosti. Inak povedané navrhovateľ síce poskytol kontrolovanému odpoveď/vysvetlenie v lehote t. j. do 11. 04. 2024, avšak tak ako uviedol aj kontrolovaný vo Vylúčení, navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie a doklady nie je možné akceptovať ako dostatočné, resp. také, ktoré by boli predložené v súlade so Žiadosťou. Povinnosťou kontrolovaného bolo v predmetnom prípade, vyhodnotiť splnenie podmienok účasti na základe navrhovateľom doručených dokladov a to bez nutnosti žiadať navrhovateľa o ich ďalšie vysvetlenie alebo doplnenie, nakoľko obsah Žiadosti bol formulovaný dostatočne určito a jasne.
59. Úrad zdôrazňuje, že ak navrhovateľ nepredloží doklady, ktorými by preukázal splnenie tej-ktorej podmienky účasti, a to ani v rámci ponuky a ani v rámci žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, to znamená, že ak kontrolovaný bude mať za to, že navrhovateľ svojou odpoveďou nepreukázal splnenie tej ktorej podmienky účasti, v takom prípade má kontrolovaný pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.⁵
60. Úrad vo väzbe na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný vo Vylúčení v zhode s názorom úradu dospel k záveru, že navrhovateľ prostredníctvom predložených dokladov v rámci odpovede na Žiadosť kontrolovaného nepreukázal neexistenciu nedoplatkov v zmysle § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní v čase predloženia ponuky, resp. v lehote na predkladanie ponuky a po lehote na predkladanie ponúk, vo vzťahu ku všetkým

⁵ K uvedenému pozri napr. rozhodnutie úradu č. 7774-6000/2022-OD zo dňa 16. 06. 2022.

kontrolovaným identifikovaným nedoplatkom, tak ako vyplývali z prílohy č. 1 k Žiadosti, t. j. nepredložil všetky relevantné dokumenty v súlade so Žiadosťou kontrolovaného. **Na základe uvedeného považuje úrad vylúčenie navrhovateľa zo všetkých 5 častí predmetu zákazky v zmysle rozhodnutia kontrolovaného za opodstatnené.**

61. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že hoci záver kontrolovaného uvedený vo Vylúčení vo vzťahu ku všetkým častiam predmetu zákazky zodpovedá zistenému skutkovému stavu, kontrolovaný na predmetnú situáciu aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, keď uplatnil voči navrhovateľovi vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý tak ako bolo uvádzané vyššie, nie je možné aplikovať v prípadoch, ak síce vysvetlenie alebo doplnenie uchádzač predloží, avšak kontrolovaný ho nepovažuje za dostatočné. V predmetnom prípade je potrebné aplikovať vylučovací dôvod podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ po tom, čo bol požiadaný o vysvetlenie / doplnenie dokladov, nepredložil kontrolovaným požadované doklady, a teda nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. **Nakoľko uvedená nesprávna aplikácia zákonného ustanovenia vo Vylúčení nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania**, teda že navrhovateľ má byť vo všetkých piatich častiach predmetu zákazky vylúčený podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad nezistil v postupe kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**⁶
62. Úrad obiter dictum uvádza, že ak by kontrolovaný prijal ponuku navrhovateľa aj napriek tomu, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predmetnej podmienky účasti, konal by v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) kontrolovaný je povinný vylúčiť takého uchádzača, ktorý nespĺňa podmienky účasti, a zároveň by konal v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko by zvýhodnil navrhovateľa pred tými uchádzačmi, ktorí všetky podmienky účasti spĺňajú a túto skutočnosť preukázali v predloženej ponuke. Navrhovateľ má ponuku pripravovať s náležitou starostlivosťou, a to tak, aby z ponuky jednoznačne vyplývalo, že spĺňa všetky kontrolovaným stanovené požiadavky, vrátane podmienok účasti a v prípade, že je navrhovateľ kontrolovaným dožiadaný o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, tak s rovnakou náležitou starostlivosťou mu má odpovedať a vyvrátiť všetky kontrolovaného pochybnosti, resp. zhojiť všetky kontrolovaným identifikované nezrovnalosti.

⁶ Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 2Sfk/50/2023 zo dňa 29. 02 2024, v ktorom sa Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vyjadroval k chybnému označeniu vylučovacieho dôvodu v oznámení o vylúčení, pričom v ňom skonštatoval nasledovné, cit.: „33. Skutočnosť, že kontrolovaný neuplatnil v oznámení o vylúčení (aj) tento dôvod, považuje kasačný súd na rozdiel od krajského súdu za chybu v právnom posúdení, pretože jeho procesný postup k aplikácii § 40 ods. 6 písm. k) ZVO skutočne smeroval. Pri uvažovaní o odpovedi na otázku, či tento nedostatok mohol mať za následok nezákonnosť vylúčenia sťažovateľa zo súťaže a bol tak spôsobilý zasiahnuť do jeho práv, je dôležité si uvedomiť, že neúspešné nahradenie inej osoby postupom podľa § 40 ods. 5 ZVO vedie znova len k záveru, že sťažovateľ nespĺnil podmienky účasti. Pokiaľ práve nesplnenie podmienok účasti v súťaži v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) ZVO bolo dôvodom pre vylúčenie sťažovateľa, nie je možné konštatovať, že toto vylúčenie je v rozpore so zákonom, ani to, že ide o rozhodnutie zmätočné, pochybné alebo nepreskúmateľné. V dôsledku uvedenej chyby nebol sťažovateľ nijako obmedzený na svojich právach a ani zneistený pokiaľ ide o možnosti a prostriedky právnej obrany proti postupu kontrolovaného. 34. Kasačný súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že neuvedenie ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) ZVO v záveroch odôvodnenia oznámenia kontrolovaného o vylúčení, popri všeobecnejšom dôvode § 40 ods. 6 písm. a) ZVO alebo namiesto neho, nemalo v okolnostiach daného prípadu vplyv na zákonnosť vylúčenia sťažovateľa zo súťaže.“

63. Úrad záverom v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa, kde navrhovateľ vo vzťahu k zloženiu kaucie uvádza, že nesúhlasí s povinnosťou jej zloženia vo výške 17 009,30 EUR (hoci ju v danej výške uhradil) a uvedené je v rozpore s metodickou činnosťou úradu, pričom navrhovateľ vyjadruje názor, že v predmetnom prípade mala byť správne zložená kaucia vo výške 15 501,94 EUR a záverom dodáva, že v záujme právnej istoty žiada o vyjadrenie či úrad zotrváva na tom, že kaucia má byť v predmetnom prípade uhradená vo výške 17 009,30 EUR a nie vo výške 15 501,94 EUR, ako uvádza navrhovateľ, konštatuje, že s poukazom na rozhodnutie úradu č. 8836-6000/2024 zo dňa 02. 05. 2024, odkazujúce na rozhodnutie úradu č. 7350-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024 zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v predmetných rozhodnutiach vo vzťahu k výpočtu výšky kaucie pre všetky časti predmetu zákazky. Súčasne úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 7 tohto rozhodnutia.
64. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
65. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
66. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**

Kaucia

67. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
68. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok vo výške 17 009,30 EUR stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka