



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

27. 06. 2024

Číslo:

10452-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Úrad pre investície a akvizície, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 30/2024 dňa 12. 02. 2024 pod značkou 88943-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2024 zo dňa 13. 02. 2024 pod značkou 4517-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. m)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, a to v časti **Ad B)** námietky navrhovateľa týkajúcej sa uverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov v profile kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa vo zvyšných častiach Ad A) a Ad C) zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa

¹Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

§ 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 31. 03. 2024 o 10:54:48 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (4 273 855,00 EUR bez DPH) je 4 273,85 EUR, čo znamená, že v zmysle § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 273,85 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 05. 2024 kauciu vo výške 4 273,86 EUR**, to znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že predložil ponuku na zákazku „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky“. Kontrolovaný po vyhodnotení ponúk zaslal navrhovateľovi dňa 13. 05. 2024 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu oznámil, že jeho ponuku neprijíma. Ako úspešný uchádzač bol vyhodnotený uchádzač G&G PARTNERS S.R.L., Via G.D'Annunzio 9, 250 18 Montichiari (Brescia), Taliansko (ďalej len „uchádzač G&G PARTNERS“).
9. Navrhovateľ podáva námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je toho názoru, že vyhodnotenie ponúk nebolo vykonané správne, korektne a ani odborne.

Námietky navrhovateľa sú rozdelené do troch bodov.

Ad A) Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk

10. Navrhovateľ v tejto časti námietok predovšetkým namieta obsah Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, nakoľko má za to, že nespĺňa základné požiadavky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä neobsahuje náležitosti uvedené v § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže v ňom chýbajú informácie o charakteristikách
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľ poukazuje na to, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zahŕňa len konštatovanie, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, bez bližšieho určenia charakteristík prijatej ponuky (minimálne značka a typ mobilného hangáru). Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že predmetné oznámenie nenapĺňa hlavné znaky citovaného zákonného ustanovenia, je v rozpore s princípmi verejného obstarávania a je ho možno právom považovať za nedostatočné a nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní.

Ad B) Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk

11. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta nesplnenie povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2, spočívajúce v tom, že nebola zverejnená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov na profile kontrolovaného. Navrhovateľ očakával, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bude obsahovať presnejšie údaje, ako tie uvedené v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, aby neúspešní uchádzači mohli sofistikovanejšie predložiť námietku, ak identifikujú nejasnosti, či nezrovnalosti v ponuke úspešného uchádzača. Navrhovateľ uvádza, že keďže túto bezodkladnú, zákonnú povinnosť kontrolovaný opomenul, je možné konštatovať, že ju nesplnil. Navrhovateľ tvrdí, že toto procesné pochybenie mohlo a malo dopad na výsledok verejného obstarávania, keďže zabránilo neúspešným uchádzačom v podaní plnohodnotnej a odbornej námietky.

Ad C) Požiadavky na predmet zákazky

12. Navrhovateľ na základe verejne dostupných informácií (na ktoré poukázal v Prílohe č. 3 námietok, dokumentom „EVALUATION OF THE REQUIREMENTS“) týkajúcich sa úspešného uchádzača namieta, že úspešný uchádzač v ponuke nepredložil mobilnú verziu hangára. Navrhovateľ uvádza, že požadovaná je výstavba bez pevného spojenia so zemou, avšak vychádzajúc z verejne dostupných informácií sa navrhovateľ domnieva, že úspešný uchádzač predložil v ponuke produkty, ktoré sú kotvené do zeme, čím nie je splnená základná požiadavka na predmet zákazky, ktorou má byť mobilný hangár. Podľa navrhovateľa úspešný uchádzač verejne deklaruje, že je výrobcom produktu Hangár, ktorý nie je možné považovať za mobilný. Podľa verejne dostupného technického opisu sa navrhovateľ domnieva, že ponúknutý produkt úspešného uchádzača nespĺňa nasledujúce požiadavky kontrolovaného, cit.: „(...)

- *Požiadavka 2.8.1.2. : Vonkajšie rozmery hangáru: Šírka: min. 18 m, max. 22 m- výrobca udáva 25m, čím nie je splnená uvedená požiadavka.*
- *Požiadavka 2.9.: Systém otvárania dverí a mechanizmus nemá záložné ručné otváranie a je umiestnené mimo hangára, čo je v rozpore s opisom a vytvára bezpečnostné riziko v extrémnych podmienkach. Podľa opisu je podmienka že produkt musí byť vhodný do extrémnych podmienok a musí byť testovaný, čím nie je splnená uvedená požiadavka.*
- *Požiadavka 2.14.: Možnosť montáže/demontáže a prevádzky hangáru na rôznych povrchoch - asfalt, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez trvalého základu. Podľa produktového katalógu nie je možné predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom postaviť bez pomocnej balastnej súpravy (metóda foatovania). To znamená, že tento typ prístrešku nespĺňa základnú požiadavku verejného obstarávateľa.*
- *Požiadavka 2.17: Odolnosť hangáru voči rýchlosti vetra/nárazom min. 35 m/s (najmenej 12 stupňov Beaufortovej stupnice sily vetra). Táto požiadavka vyžaduje technické riešenia na vysokej úrovni hangárovej konštrukcie hangára, čo predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom nespĺňa.*

- Požiadavka 2.18: Hangár sa musí dať postaviť a obsluhovať bez použitia strojov alebo žeriavov. Predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom nie je možné postaviť bez pomoci manipulačnej techniky.
- Požiadavka 2.18.: Umiestnenie a preprava celého hangáru v ISO 1C kontajneroch (kontajnery musia spĺňať požiadavky SOŠ 2828 alebo normy NATO podľa STANAG 2828 Ed. 8) - kontajnery musia byť súčasťou dodávky. Predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom vôbec neudáva takúto možnosť.
- Požiadavka 2.18.: Z hľadiska zabezpečenia efektívnej logistickej podpory sú preferované hangáre s plnou logistickou podporou v regióne, vrátane možnosti modernizácie. Počas celého životného cyklu hangáru musí byť zabezpečená plná dostupnosť logistickej podpory, najmä vo vzťahu k budúcej servisnej údržbe. Úspešný uchádzač nemá ani technické a ani logistické pokrytie regiónu, čím nie je splnená uvedená požiadavka.“

13. Navrhovateľ je presvedčený, že komisia na vyhodnotenie ponúk pochybila a nesprávne určila, že ponuka predložená úspešným uchádzačom, splnila všetky požiadavky na predmet zákazky tak, ako ich požadoval kontrolovaný, a teda daný uchádzač bol nesprávne vyhodnotený ako úspešný. Navrhovateľ má za to, že predmetné skutočnosti by navrhovateľ mohol jednoznačne preukázať, keby mal k dispozícii zákonné informácie, či už v Oznámení o výsledku verejného obstarávania, alebo v Informácii o výsledku verejného obstarávania, ktorú kontrolovaný nezverejnil vo svojom profile, napriek tomu, že ho k tomu má „bezodkladne“ zaväzovať zákon o verejnom obstarávaní.

14. V petite námietok navrhovateľ na úrad apeluje, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť vyhodnotenie kontrolovaného na predmet zákazky „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky“, ktoré bolo navrhovateľovi oznámené dňa 13. 05. 2024. a vrátiť sa k posudzovaniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa **22. 05. 2024**.

16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď

sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

18. Kontrolovaný dňa 28. 05. 2024 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EPVO a dňa 29. 05. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli.
19. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 29. 05. 2024.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

20. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza že, námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
21. Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa v bodoch Ad A) a Ad B) z hľadiska svojho obsahu nepredstavujú námietky v zmysle ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ale podľa jeho názoru ide o námietky v zmysle ustanovenia § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), nakoľko jednoznačne a preukázateľne súvisia so splnením informačných povinností kontrolovaného, a nie s procesom vyhodnotenia ponúk.
22. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ zložil kauciu výlučne v súvislosti s námietkou podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, teda proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný je toho názoru, že ak navrhovateľ zamýšľal podať námietky smerujúcu aj proti inému úkonu kontrolovaného, bol povinný zložiť zodpovedajúcu kauciu, čo však (zrejme) neurobil.
23. Kontrolovaný uvádza, že napriek uvedeným skutočnostiam, sa v záujme právnej istoty vyjadrí aj k bodom Ad A) a Ad B) námietok navrhovateľa.

Ad A) Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk

24. Kontrolovaný konštatuje, že vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky“ podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a dňa 03. 04. 2024 pristúpil k otvoreniu predložených ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky“.
25. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) pri otváraní ponúk podľa § 52 zákona o verejnom obstarávaní identifikovala dvoch uchádzačov/dve ponuky a pri vyhodnocovaní ponúk podľa ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní stanovila poradie uchádzačov výlučne na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšej ceny celkom za predmet zákazky v eurách s DPH, pričom navrhovateľ sa umiestnil na druhom mieste v poradí, nakoľko jeho ponuka výrazne prevyšovala nielen ponuku uchádzača prvého v poradí, ale aj stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky. Kontrolovaný uvádza, že komisia ďalej hodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky a následne splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní už iba u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.
26. Kontrolovaný na základe uvedeného má jednoznačne za to, že v procese verejného obstarávania ako i samotného hodnotenia ponúk dodržal nielen postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní, ale najmä princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2

zákona verejnom obstarávaní, predovšetkým princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

27. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že zaslané „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a že nespĺňa základné náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že zaslané oznámenie obsahuje všetky informácie uvedené v § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní.
28. Kontrolovaný tvrdí, že v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk oznámil informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v rozsahu návrhov na plnenia kritéria na vyhodnotenie uchádzačov. Uvedené podľa kontrolovaného predstavuje výhody prijatej ponuky, spočívajúce v ponúknutej najnižšej cene za dodanie predmetu zákazky, vzhľadom na stanovené kritérium „najnižšia cena celkom s DPH“.
29. Kontrolovaný konštatuje, že uvedený postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj rozhodovacou praxou úradu. V tejto súvislosti kontrolovaný podporne poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 6415-6000/2024 a 6511-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024, konkrétne bod 74, v ktorom úrad uviedol, cit.: „(...) Iba v prípade ak je kritériom najnižšia cena, prichádza do úvahy, že by v rámci výhod prijatej ponuky stačilo konštatovať, že ponuka úspešného uchádzača obsahuje najnižšiu cenu (pozri rozhodnutie rady úradu č. 11144-90000/2018 zo dňa 19. 10. 2018) (...).“ Kontrolovaný poukazuje aj na Rozhodnutie úradu č. 15541-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023, konkrétne bod 49., v ktorom úrad konštatoval, cit.: „(...) Preto má úrad za to, že v predmetnej verejnej súťaži, v ktorej je určené iba jedno hodnotiace kritérium (najnižšia cena za celý predmet zákazky), neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky (K tomu pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 z 19.10.2018 alebo č. 4031-9000/2020 z 19.3.2020) (...).“
30. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa ohľadom absencie označenia mobilného hangáru ponúknutého úspešným uchádzačom pre úplnosť uvádza, že produkt ponúknutý úspešným uchádzačom bude vyrobený podľa požadovaných technických špecifikácií, preto nepredstavuje štandardizovaný typ. Kontrolovaný uvádza obchodné názvy oboch typov hangárov tak, ako ich označuje úspešný uchádzač vo svojej ponuke:

- AA (hangár pre ochranu leteckej techniky),
- BB (hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky).

31. Podľa tvrdenia kontrolovaného sú hangáre v kontexte požiadaviek kontrolovaného na jednej strane a bežne ponúkaných produktov úspešného uchádzača na druhej strane jedinečné, a v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy budú vyrobené na zákazku pod uvedeným obchodným označením. Kontrolovaný uvádza, že z tohto dôvodu nie je ponúkaný produkt dohľadateľný na verejne prístupných portáloch, resp. sa uvedené hangáre na verejných webových stránkach úspešného uchádzača v súčasnej dobe nenachádzajú. Vzhľadom k uvedenému má kontrolovaný za to, že akékoľvek spochybňovanie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky na základe verejne dostupných informácií je teda neopodstatnené a zavádzajúce, bez akýchkoľvek dôkazov.

Ad B) Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk

32. Kontrolovaný uvádza, že po analýze opisu rozhodujúcich skutočností v bode B) námietky využil možnosť autoremedúry v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 zákona o verejnom. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní, t. j. vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci a zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov na svojom profile. K náprave uvedeného stavu došlo dňa 23. 05. 2024 zverejnením „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov“ v profile kontrolovaného.

33. Kontrolovaný má za to, že neskoršie uverejnenie „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov“ v profile predstavuje iba administratívne nedopatrenie, ktoré v žiadnom prípade nemalo, nemohlo mať a ani nemá priamy a ani potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že ide len o plnenie informačných povinností. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ mal k dispozícii predmetné informácie už na základe doručeného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponuky.

Ad C) Požiadavky na predmet zákazky

34. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa v bode C) uvádza, že za účelom posúdenia predložených ponúk uchádzačov kontrolovaný ustanovil odbornú komisiu zloženú z príslušníkov Ozbrojených síl Slovenskej republiky a Ministerstva obrany SR s odborným vzdelaním a odbornou praxou, ktorá je predpokladom riadneho vyhodnotenia ponuky. Kontrolovaný uvádza, že odborná komisia podrobne posudzovala a vyhodnocovala technické riešenie hangárov ponúkaných úspešným uchádzačom, pričom za účelom odstránenia akýchkoľvek nejasností opakovane využila inštitút vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s cieľom uistiť sa, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že z vysvetlenia úspešného uchádzača vyplynulo, že ním ponúknuté technické riešenie je svojim spôsobom jedinečné a samotný hangár s požadovaným technickým vybavením bude zostavený z modulov prispôbených na základe požiadaviek kontrolovaného. Kontrolovaný konštatuje, že vysvetlenie úspešného uchádzača bolo po dôkladnom preskúmaní komisiou akceptované, nakoľko komisia dospela k záveru, že úspešným uchádzačom ponúknuté technické riešenie spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným.

35. Kontrolovaný uvádza k jednotlivým tvrdeniam navrhovateľa, cit.: „(...)

- **„požiadavka 2.8.1.2: Vonkajšie rozmery hangáru: šírka: min. 18 m, max. 22 m- výrobca udáva 25 m, čím nie je splnená uvedená požiadavka.“**

Úspešný uchádzač v ponuke, bode 2.8.1.2 prílohy č. 6 k súťažným podkladom - Vlastný návrh ponúkaného tovaru (ďalej ako „Príloha č. 6“) potvrdil šírku hangára 20 m. Takisto v dokumente Odpovede na otázky_ G&G 03-05-2024 na strane 7 úspešný uchádzač opätovne potvrdil šírku hangáru 20 m.

- **„požiadavka 2.9: Systém ovládania dverí a mechanizmus nemá záložné ručné otvárania a je umiestnené mimo hangára, čo je v rozpore s opisom a vytvára bezpečnostné riziko v extrémnych podmienkach (...).“**

Navrhovateľ nesprávne cituje bod 2.9, ktorý v skutočnosti znie: „Hangár musí mať minimálne dvojce dverí pre personál, jedny škrupinové dvere na každej strane (na protiľahlých stranách) hangáru - maximálna doba otvorenia elektricky do 100 sek.“

Navrhovateľ mal zrejme na mysli bod 2.10 požiadavky, ktorá znie: „Požaduje sa elektrické ovládateľné otvárania vstupov do hangáru (predný, zadný) pri možnosti súčasného otvárania. Súčasne musí byť zabezpečená možnosť manuálneho otvárania“.

Úspešný uchádzač v ponuke, bode 2.10 Prílohy č. 6 jednoznačne potvrdil splnenie tejto požiadavky: „Dva (2) škrupinové portály je možné otvárať/zatvárať súčasne pomocou elektrických navijakov za normálnych podmienok (čas otvárania

a zatvárania 80-100 sekúnd), alebo ručným mechanizmom v prípade nedostatku elektriny ...“

- „**požiadavka 2.14: Možnosť montáže/demontáže a prevádzkovanie hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu. Podľa produktového katalógu nie je možné predmet zákazky postaviť bez balastnej súpravy. To znamená, že tento typ prístrešku nespĺňa základnú požiadavku verejného obstarávateľa.**“

V dokumente Odpovede na otázky_ G&G 16-04-2024 na strane 3 úspešný uchádzač potvrdil „...Možnosť montáže/demontáže a prevádzkovanie hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu....“

- „**požiadavka 2.17: Odolnosť hangáru voči rýchlosti vetra/nárazom vetra min. 35 m/s (minimálne 12 stupňov Beaufortovej stupnice sily vetra). Táto požiadavka vyžaduje technické riešenia na vysokej úrovni hangárovej konštrukcie, čo predmet zákazky nespĺňa.**“

Úspešný uchádzač v ponuke, bode 2.17 Prílohy č. 6 potvrdil, že ... Odolnosť hangáru proti rýchlosti vetra/nárazom vetra min. 35 m/s (minimálne 12 stupňov Beaufortovej stupnice)“;

- „**požiadavka 2.18 Hangár sa musí dať postaviť a obsluhovať bez použitia strojov alebo žeriavov. Predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom nie je možné postaviť bez pomoci manipulačnej techniky.**“

Úspešný uchádzač v ponuke, bode 2.18 Prílohy č. 6 potvrdil, že „... Ak na inštaláciu nie je možné použiť strojné zariadenie, hangár možno nainštalovať a spravovať pomocou dodaného zdvíhacieho systému...“

Úspešný uchádzač v dokumente Odpovede na otázky_ G&G 16-04-2024 na strane 5 potvrdil, že „...Hangár sa dodáva so systémom, ktorý umožňuje výstavbu a prevádzku bez strojov alebo žeriavov...“

- **požiadavka 2.18: Umiestnenie a preprava celého hangáru v kontajneroch ISO 1C (kontajnery musia spĺňať požiadavky SOŠ 2828 alebo normy NATO podľa STANAG 2828 Ed. 8) - kontajnery musia byť súčasťou dodávky. Predmet zákazky ponúknutý úspešným uchádzačom vôbec neudáva takúto možnosť.**“

Navrhovateľ mal na mysli zrejme bod 2.20 Úspešný uchádzač v ponuke, bode 2.20 Prílohy č. 6 potvrdil, že „...Na prepravu všetkého materiálu v 5 hangároch sme odhadli 19 kontajnerov ISO 20“ 1C a 2 kontajnery pre generátory. Celkom 21 kontajnerov“.

Súčasne verejný obstarávateľ uvádza, že cena za predmet zákazky zahŕňa aj dodanie kontajnerov ISO 1C pre hangáre pre ochranu a hangáre pre ochranu a údržbu leteckej techniky;

- **požiadavka je 2.18: „Z hľadiska zabezpečenia efektívnej logistickej podpory sú preferované hangáre s plnou logistickou podporou v regióne, vrátane možnosti modernizácie. Počas celého životného cyklu hangáru musí byť zabezpečená plná dostupnosť logistickej podpory, najmä vo vzťahu k budúcej údržbe. Úspešný uchádzač nemá ani technické a ani logistické pokrytie regiónu, čím nie je splnená uvedená požiadavka.**“

Navrhovateľ mal na mysli zrejme bod 4.1. Úspešný uchádzač v ponuke, bode 4.6 Prílohy č. 6 potvrdil, že „...Dodávateľ ponúkne podľa technických podmienok logistickú službu po dobu životnosti dodávaných systémov (...).“

36. Kontrolovaný uvádza, že sa v žiadnom prípade nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že komisia pochybila pri vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky ponuky úspešného uchádzača a opätovne vyhlasuje, že komisia na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj na základe posúdenia ďalších informácií v ponuke a vysvetlení ponuky konštatovala, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

37. S poukazom na vyššie uvedené má kontrolovaný za to, že námietky k bodu Ad A) a k bodu Ad C) navrhovateľa sú nedôvodné. Kontrolovaný deklaruje, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tvrdenia navrhovateľa, že úspešný uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky, nie sú pravdivé.
38. Vo vzťahu k námietke k bodu Ad B) má kontrolovaný za to, že nezverejnenie „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ v profile v čase odoslania Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nemalo a ani nemohlo mať žiaden čo i len potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania.
39. Na záver kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k bodu Ad A) a k bodu Ad B) by malo byť podľa jeho názoru zastavené z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil kauciu v zmysle § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Navyše kontrolovaný vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v bode Ad B) námietok uvádza, že je naplnený dôvod na zastavenie konania aj v zmysle § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný dobrovoľne vykonal autoremedúru, t. j. vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci pod bodom Ad B) námietky.

Právny rámec

40. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa [§ 20](#), verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
43. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky.

Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

44. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- a) zoznam členov komisie,
 - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
 - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
 - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
45. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

46. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 273 855,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že pri vyhodnocovaní ponúk využije tzv. superreverzný postup, v zmysle ktorého sa vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 02. 04. 2024 do 08:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk

sa uskutočnilo dňa 03.04. 2024 o 13:00 hod. Kontrolovaný dňa 13. 05. 2024 doručil uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13.05.2024, kontrolovaný informoval navrhovateľa, že jeho ponuka sa umiestnila na druhom mieste a jeho ponuku neprijíma. Dňa 22. 05. 2024 navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO, a toho istého dňa aj úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu², námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

47. Úrad úvodom považuje za potrebné sa vyjadriť k smerovaniu podaných námietok navrhovateľa, nakoľko kontrolovaný v doručenom vyjadrení k námietkam uvádza, že navrhovateľ doručil úradu námietky, ktorých celý obsah, t. j. opis rozhodujúcich skutočností uvedených v rámci námietok v bodoch **Ad A), Ad B) a Ad C)**, označil ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, pričom kontrolovaný zastáva názor, že v námietkach sa nachádzajú dve smerovania námietok a z tohto dôvodu žiada úrad konanie v bodoch Ad A) a Ad B) zastaviť. Úrad uvádza, že v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje námietky podľa ich obsahu a zohľadňuje najmä obsah podaných námietok, a teda ich vnútornú skladbu, nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na podstatu všetkých navrhovateľom napádaných skutočností a petit námietok. Vo vzťahu k namietanému obsahu smerovania námietok zo strany kontrolovaného k bodom **Ad A) a Ad B)**, (ktoré kontrolovaný považuje za smerovanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a teda úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní) úrad konštatuje, že po oboznámení sa s ich obsahom, ich v tomto prípade považuje za námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad má za to, že navrhovateľ namieta skutočnosti v bode Ad A) a Ad B) námietok v kontexte celého vyhodnotenia ponúk, resp. ponuky úspešného uchádzača, keďže spochybňuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača. Navrhovateľ sa teda domáhal informácií, absencia ktorých, mu podľa jeho slov (okrem iného) bránila v podaní kvalifikovaných námietok, nakoľko nemal informácie o tom, aká ponuka sa stala úspešnou. Úrad pre úplnosť dodáva, že obdobne posudzoval smerovanie námietok aj v prípade iných konaní úradu, ktoré sú už právoplatne ukončené.³
48. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Navrhovateľ namieta obsah Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorý podľa jeho názoru nespĺňa základné náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ďalej namieta nesplnenie si povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odvolávajúc sa na verejne dostupné informácie, aj nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača. Kontrolovaný naopak uvádza, že zaslané Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi obsahuje všetky informácie uvedené v rozsahu podľa § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k namietanému nezverejneniu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uvádza, že vykonal autoremedúru a povinnosť v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní si splnil. Vo vzťahu k namietanému nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný uvádza, že za účelom posúdenia predložených ponúk kontrolovaný ustanovil odbornú komisiu, ktorá vyhodnotila, že požiadavky na predmet zákazky boli splnené a má teda za to, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch.

² Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

³ Napr.: [Rozhodnutie úradu v spojenom konaní č. 16142-6000/2023-OD 16663-6000/2023-OD zo dňa 15. 01. 2024](#), [Rozhodnutie úradu č. 8818-6000/2024 zo dňa 09. 05. 2024](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Ad A) k obsahu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk

49. Úrad uvádza, že v tomto bode rozhodnutia sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa, bude zaoberať skutočnosťou, či podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. jej povinná časť s názvom „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“ (pozn.: podľa ustanovenia 55 ods. 2 písm. b), ktorú kontrolovaný doručuje dotknutým uchádzačom), obsahovať informácie o plnení, ktoré úspešný uchádzač ponúkol v ponuke.
50. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 05. 2024, okrem iného uviedol, cit.:
- „V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vám oznamujem, že ponuku, ktorú ste predložili vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky**“ (...) **neprijímam**.

Odôvodnenie:

Úspešný uchádzač G&G PARTNERS S.R.L., Via G. D' Annunzio, 9 250 18 MONTICHIARI, (Brescia) Taliansko, ponúkol najnižšiu cenu v eurách vrátane DPH za celý predmet zákazky, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi a úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, preto verejný obstarávateľ prijal ponuku úspešného uchádzača G&G PARTNERS S.R.L (...).

Vami predložená ponuka, ktorú komisia verejného obstarávateľa vyhodnocovala v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a pravidlami jeho uplatnenia stanovenými v súťažných, neuspela z dôvodu predloženia vyššieho cenového návrhu na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk „najnižšia cena“, ako bol návrh úspešného uchádzača. Vaša cenová ponuka v hodnote 6 928 020,- EUR s DPH je vyššia, ako ponuka úspešného uchádzača. Vaša ponuka sa umiestnila ako druhá v poradí.

Poradie uchádzačov:

P. č.	Obchodné meno/názov uchádzača a sídlo alebo miesto podnikania uchádzača	Návrh uchádzača na plnenie kritérií určených verejným obstarávateľom na predmet zákazky (uvedené za kritérium vyjadritel'né číslicou)	
		Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
1.	G&G PARTNERS S.R.L. Via G. D' Annunzio, 9 250 18 MONTICHIARI (Brescia) Taliansko	Kritérium: najnižšia cena	3 671 400,00 Eur bez DPH (4 405 680,00 Eur s DPH)
2.		Kritérium: najnižšia cena	6 928 020,00 Eur s DPH

(...).

51. Úrad v nadväznosti na uvedené, poukazuje na relevantnú časť znenia ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (pozn.: úplne znenie ustanovenia je uvedené v bode 45 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého, cit.: „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom **obsahuje najmä**:

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,**
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.“

Z formulácie citovanej časti ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zákonodarca požiadavky na obsahové náležitosti „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom, **stanovil demonštratívne**, nie taxatívne, nakoľko použil slovo „najmä“. To znamená, že požiadavky uvedené v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavujú tzv. minimálne štandardy, ktoré musí obsahovať každá takáto informácia. Použitím slova „najmä“ zákonodarca umožňuje to, aby predmetná informácia, obsahovala aj ďalšie informácie, čo však ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorí sa podľa svojho vlastného uváženia rozhodujú, o tom, aké informácie v predmetnej informácii uvedú nad rámec informácií požadovaných v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

52. Úrad, v kontexte uvedeného dáva do pozornosti, že zákonodarca v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stanovil celkovo 4 obsahové náležitosti, ktoré musí obsahovať každá Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom. Kým **tri** z nich sú stanovené **jednoznačne** (pozn.: požiadavky stanovené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a), c), a d) zákona o verejnom obstarávaní), a v praxi nespôsobujú skoro žiadne výkladové problémy, resp. rozdielnosti, **obsahová náležitosť stanovená ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú zákonodarca pomenoval „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“, aj vzhľadom na jej označenie, prináša rôzne pohľady na to, čo zákonodarca mal na mysli, aby v tejto časti obsahovala predmetná informácia, resp. aké penzum informácií a čoho sa majú týkať, aby bol naplnený sledovaný účel tohto ustanovenia, prípadne, aby nedochádzalo k porušovaniu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
53. V danom prípade je **sporné, či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, má obsahovať aj informácie o plnení úspešného uchádzača, ktoré ponúkol vo svojej ponuke, prípadne informácie spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na faktický stav, a to taký, že na jednej strane, zákonodarca pomenoval požiadavku na náležitosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk stanovenú v ustanovení § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, že z neho/nich, explicitne nevyplýva, že by predmetná informácia mala obsahovať aj informácie o plnení, ktoré ponúkol úspešný uchádzač v ponuke, prípadne informácie o vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, na druhej strane, názov, ktorý použil zákonodarca pre predmetnú obsahovú náležitosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutému uchádzačovi, môže u niekoho formovať názorovú líniu (s prihliadnutím na princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne z iných dôvodov) tým spôsobom, že by predmetná informácia mala obsahovať aj informácie predmetného charakteru, inak dochádza k porušovaniu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

54. Keďže ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neposkytuje jednoznačné odpovede na daný problém v oblasti verejného obstarávania, je podľa úradu potrebné pri výklade predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upriamiť pozornosť na dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **dôvodová správa predstavuje dôležitý zdroj informácií pre porozumenie zákona a jeho kontextu. Dôvodová správa slúži, okrem iného, aj pre pochopenie účelu, cieľov a dôvodov, prečo bol zákon/ustanovenie zákona navrhovaný/é a prijatý/é v danej podobe.**
55. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bolo novelizované zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zo dňa 07. 10. 2021 (ďalej len „novela zákona“). So zreteľom na uvedené úrad považuje za potrebné poukázať na znenie dôvodovej správy k tejto novele zákona, v ktorej sa uvádza, cit.: „*V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejným obstarávateľom a obstarávateľom je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V súvislosti s obsahovými náležitosťami Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk ďalej platí, že v praxi bude možné túto **povinnosť** splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **môžu** predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej **povinnosti** aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“* Z citovanej dôvodovej správy podľa úradu vyplýva, že sledovaným cieľom úpravy ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predmetnou novelou tohto zákona, a jeho prijatia v danej podobe, bolo zabezpečiť účinnejšie a efektívnejšie využívanie revízných nástrojov v tom zmysle, aby dotknutým uchádzačom boli poskytnuté informácie, na základe ktorých by boli schopní rozhodnúť sa, či uplatnia revízne postupy alebo nie vo verejnom obstarávaní. Je pozitívne, že podľa úradu dôvodová správa poskytuje odpovede aj na otázku, či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať informácie o plnení, ktoré ponúka úspešný uchádzač, prípadne informácie o vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. ozrejmuje sledovaný

úmysel zákonodarcu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že je potrebné klásť dôraz na to, akú formuláciu použil zákonodarca v časti dôvodovej správy, ktorá sa venuje tejto skutočnosti (pozn.: predmetná časť dôvodovej správa začína formuláciou „(...). V tejto súvislosti navrhovaná právna úprava **reflektuje** požiadavky európskej judikatúry (...)“). Z predmetnej časti dôvodovej správy vyplýva, že **navrhovaná úprava reflektuje** na požiadavky európskej judikatúry, pričom príkladmo uvádza rozhodnutia č. T-741/17, C 327/00, C-54/18. V nasledujúcej vete sa v dôvodovej správe poukazuje na to, že uvedenými rozhodnutiami bolo prijaté, cit.: „Poskytnuté informácie **musia** byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.“ Z citovaného teda vyplýva, že podľa predmetnej judikatúry, povinnosťou by malo byť poskytovanie dvoch kategórií informácií dotknutým uchádzačom, keďže podľa citovanej časti dôvodovej správy predmetné judikáty vo formulácii používajú slovo „musia“. Prvou kategóriou informácií, by mali byť informácie, ktoré vysvetľujú splnenie **požiadaviek na predmet zákazky** a druhou kategóriou informácií, by mali byť informácie, ktoré vysvetľujú **splnenie podmienok účasti**, avšak len vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že v dôvodovej správe k ustanoveniu § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, sa používa slovné spojenie navrhovaná úprava „reflektuje“ na uvedené požiadavky európskej judikatúry, nemusí znamenať, že obe tieto požiadavky boli v predmetnom ustanovení zákonodarcom upravené ako povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa poskytovať ich v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad je toho názoru, že slovo „reflektuje“ sa v dôvodovej správe používa z dôvodu, že do predmetného ustanovenia neboli obe tieto požiadavky zákonodarcom zakotvené ako povinnosti, ktoré musia byť dodržané verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Akým spôsobom zákonodarca v navrhovanej úprave ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní reflektoval na vyššie uvedené požiadavky prijaté v európskej judikatúre, poskytuje jednoznačnú odpoveď dôvodová správa v časti, cit.: „(...) V kontexte vyššie uvedenej judikatúry **je žiadúce**, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií **je taktiež žiadúce** aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kriteriálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto **povinnosť** splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač **splnenie podmienok účasti**, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti (...)“, spolu s aktuálne platným znením predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na citované je podľa úradu potrebné poukázať na to, že v dôvodovej správe sa používa slovo „**povinnosť**“ len vo vzťahu k informáciám týkajúcim sa splnenia podmienok účasti, a teda z tejto časti dôvodovej správy jednoznačne vyplýva, že povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa je pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popísať, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač ich splnenie, pričom sa v nej príkladmo uvádza, ako je možné predmetnú povinnosť splniť pri obratoch a v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností s plnením predmetu zákazky. V prípade poskytovania informácií ohľadom plnenia, ktoré poskytol úspešný uchádzač v ponuke, sa v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní, používa slovné spojenie „**je žiadúce**“, na čo možno podľa názoru úradu nazerať tak, že dôvodová správa **len nabáda** verejných obstarávateľov/obstarávateľov k tomu, aby poskytovali informácie aj predmetného charakteru, avšak nehovorí o tom, že v danom prípade ide o povinnosť verejného

obstarávateľa/obstarávateľa, ako je to v prípade uvádzania informácií k splneniu podmienok účasti úspešným uchádzačom.

56. S ohľadom na uvedené, úrad poukazuje na to, že zákonodarca v ustanovení § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní explicitne stanovil, že povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, je v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom, uviesť informácie o vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi. Úrad opätovne poukazuje na to, že v predmetnom ustanovení nie je explicitne upravené, že by verejný obstarávateľ/obstarávateľ mal povinnosť v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytnúť dotknutým uchádzačom informácie ohľadom plnenia, ktoré ponúkol úspešný uchádzač vo svojej ponuke. Podľa úradu, zákonodarca v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vytvoril možnosti pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, aby aj informácie tohto charakteru mohol uvádzať v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, nakoľko náležitosti upravil demonštratívne, t. j. tým, že použil slovo „najmä“, ako aj tým, že v prípade povinnej náležitosti upravenej podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní použil pre jej označenie názov „Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk“, ktorý umožňuje predmetné informácie v nej uvádzať, nakoľko je definovaný širokým spôsobom.
57. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať v spojení s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní tak, že kým zákonodarca poskytovanie informácií ohľadne splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom upravil ako povinnosť, poskytovanie informácií ohľadne úspešným uchádzačom ponúkaného plnenia ponecháva na uvážení verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Za týchto okolností, najmä s prihliadnutím na obsah dôvodovej správy k ustanoveniu § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že aktuálne platné znenie predmetného ustanovenia je potrebné vykladať tak, že **verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá povinnosť prostredníctvom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, poskytovať informácie ohľadne plnenia, ktoré úspešný uchádzač ponúkol v ponuke.** Uvedenému zodpovedá aj súčasná rozhodovacia prax úradu, kedy pri náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade že je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, postačuje, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk celkovú ponukovú cenu, ktorú úspešný uchádzač v ponuke predložil, a ktorú vyhodnotil za splňajúcu stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk.⁴
58. Úrad s ohľadom na špecifiká preskúmaného prípadu uvádza, že kontrolovaný v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponuky“ poskytol navrhovateľovi, ako dotknutému uchádzačovi informácie v rozsahu, že uchádzač G&G PARTNERS ponúkol **najnižšiu cenu, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk a že splnil požiadavky na predmet zákazky v súlade so súťažnými podkladmi.** Kontrolovaný v „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponuky“ tiež uviedol, že uchádzač G&G PARTNERS preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má po preskúmaní obsahu „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v bodoch 49 – 57 tohto rozhodnutia, za to, že nemožno v danom prípade skonštatovať, že by kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne, že by postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponuky, ktoré doručil navrhovateľovi, ako dotknutému uchádzačovi, neposkytol konkrétnejšie informácie ohľadne toho, aké plnenie ponúkol úspešný

⁴ Uvedené závery úrad konštatoval napr. v rozhodnutí úradu č. 8657-6000/2024 zo dňa 02. 05. 2024

uchádzač G&G PARTNERS vo svojej ponuke, s ohľadom na skutočnosť, že zákonodarca v predmetnom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní poskytovanie informácií tohto charakteru neupravil ako povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Uvedený postup kontrolovaného je rovnako v súlade s rozhodovacou praxou úradu, kedy sa úrad vyjadroval k rozsahu povinne uvádzaných údajov v kontexte ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní⁵. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že nie je možné tvrdiť, že kontrolovaný neuviedol žiadne ďalšie údaje vzťahujúce sa k výhodám a charakteristikám ponuky uchádzača (okrem najnižšej ceny), nakoľko v „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponuky“ uviedol informáciu o tom, že ponuka uchádzača G&G PARTNERS **spĺňa požiadavky na predmet zákazky** stanovené v súťažných podkladoch. Uvedené v tomto prípade, kedy uchádzač G&G PARTNERS predkladal návrh riešenia hangára, kopírujúci požiadavky opisu predmetu zákazky stanovené v súťažných podkladoch, ktorý ale bude „jedinečný“, vyrobený na zákazku, resp. prispôsobený v kontexte požiadaviek opisu predmetu zákazky a teda sa nejedná o konkrétny hangár (ktorý je už vyrobený a ponúkaný), predstavuje informáciu o určitých charakteristikách ponúkaného riešenia.

59. Úrad má s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti za to, že kontrolovaný tím, že neuviedol informáciu o konkrétnom hangáre, resp. type hangára, ktorý mu predložil úspešný uchádzač, nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Tvrdenie navrhovateľa, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk by malo zahŕňať v rámci bližšieho určenia charakteristík prijatej ponuky aj minimálne značku a typ mobilného hangáru, považuje úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam za neopodstatnené. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje opakovane na skutočnosť, že predmetom zákazky sú nové, nepoužívané hangáre, ktoré budú vyrobené na základe požiadaviek kontrolovaného a ktorým bude pridelené konkrétne obchodné označenie. Úrad pre úplnosť dodáva, že vyššie uvedené nijako nebráni verejným obstarávateľom/obstarávateľom v tom, aby v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzali širší rozsah informácií vzťahujúci sa k charakteristikám a výhodám prijatej ponuky, nakoľko by sa tým napríklad mohli vyhnúť uplatňovaniu niektorých revízných postupov od uchádzačov, ktorí sa nestali úspešnými. Úrad tiež zdôrazňuje, že vyššie uvedené, nijako nezbavuje verejného obstarávateľa/obstarávateľa povinnosti riadne vyhodnotiť ponuku uchádzača, v súlade so súťažnými podkladmi a následne povinnosti zdokumentovať a preukázať, že ponuka uchádzača, ktorého označil za úspešného spĺňa (okrem iného) požiadavky na predmet zákazky.
60. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa nesplnenia základných požiadaviek podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä náležitostí uvedených v § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní považuje **za neopodstatnené**, resp. námietky navrhovateľa v tejto časti podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **zamieta**.

Ad B) k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk

61. Úrad uvádza, že v tomto bode rozhodnutia sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa, bude zaoberať skutočnosťou, či kontrolovaný porušil ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k nezverejneniu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk na profile kontrolovaného v čase podania námietok navrhovateľom.
62. V kontexte uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ namieta nesplnenie povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcej v tom,

⁵ Napr. rozhodnutie 6415-6000/2024, 6511-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024, rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018.

že kontrolovaný nezverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov na svojom profile. Úrad poukazuje na Prílohu č. 2 k námietke, v rámci ktorej navrhovateľ predložil zoznam zverejnených dokumentov kontrolovaného na profile zo dňa 20. 5. 2024 a kde absentovala informácia v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní:

20. 5. 2024 22:04

Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO

Zákazka

Názov zákazky: Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky

EVO

Obstarávateľ: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (/vyhladavanie/vyhladavanie-profilov/detail/8468?cHash=a0d99d1d4accf1021bda374bfb871f24)

Druh dokumentu	Názov dokumentu	Zverejnenie	Úprava
Súťažné podklady	Súťažné podklady	13.02.2024	13.02.2024
Iný dokument k zákazke	Odpovede na otázky VO 495650.pdf	14.02.2024	14.03.2024
Iný dokument k zákazke	Súťažné podklady - korigendum	07.03.2024	07.03.2024

63. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam doručenom úradu dňa 29. 05. 2024 uviedol, že po analýze opisu rozhodujúcich skutočností v bode Ad B) námietky využil možnosť autoremedúry v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci a zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov na svojom profile.
64. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolovaný po začatí tohto konania (t. j. po 22. 05. 2024), dňa 23. 05. 2024 uverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj v profile k preskúmvanej verejnej súťaži.

Názov zákazky:	Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky	EVO
Obstarávateľ:	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	

Detail	Dokumenty	Oznámenia	Informácie
--------	-----------	-----------	------------

Textové vyhľadávanie

Názov dokumentu

Dátum zverejnenia dokumentu

HĽADAŤ

VYČISTI FORMULÁR

Druh dokumentu	Názov dokumentu	Zverejnenie	Úprava
Súťažné podklady	Súťažné podklady	13.02.2024	13.02.2024
Iný dokument k zákazke	Odpovede na otázky VO 495650.pdf	14.02.2024	14.03.2024
Iný dokument k zákazke	Súťažné podklady - korigendum	07.03.2024	07.03.2024
Iný dokument k zákazke	Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov	23.05.2024	23.05.2024

4 záznamov Stránka 1 z 1 « Prvá < Predchádzajúca | Ďalšia > Posledná »

65. V tejto súvislosti úrad uvádza, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok**; ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
66. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **kontrolovaný vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa Ad B), vykonal nápravu z vlastnej iniciatívy v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho odpadol dôvod na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa.**
67. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví** rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, **bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania.**
68. Nakoľko preskúmaním tejto časti námietok navrhovateľa, ako aj profilu zákazky kontrolovaného úrad dospel k záveru, že zo strany kontrolovaného došlo k vykonaniu nápravy v rozsahu namietaných skutočností, na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k tejto časti námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ad C) k Požiadavkám na predmet zákazky

69. Úrad uvádza, že v nasledujúcich bodoch rozhodnutia, sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa bude zaoberať skutočnosťou, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a konštatovaní, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.

70. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na znenie súťažných podkladov, oddiel B.2 „Opis predmetu zákazky“, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.:

„A) Opis predmetu zákazky pre „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky – akvizícia“

Predmetom zákazky je dodanie 5 (päť) ks „Mobilných hangárov pre ochranu a údržbu leteckej techniky“ (ďalej len „hangár“) pre letectvo VzS OS SR s predpokladom dodania v roku 2024.

Hangár je určený na celoročnú ochranu leteckej techniky pred nepriaznivými poveternostnými vplyvmi a zabezpečenie možnosti vykonávania servisnej údržby leteckej techniky aj v zložitých meteorologických podmienkach, pri zabezpečení primeraného pracovného komfortu.

Základné záväzné požiadavky na hangár a na výrobcu/dodávateľa hangáru:

- *Výrobca/dodávateľ sa zaväzuje, že dodávaný hangár bude novo-vyrobený, doteraz nepoužívaný (ani na demonštračné účely), zodpovedá požiadavkám a technickým parametrom definovaných budúcim užívateľom;*
- *Spolu s hangárom je výrobca/dodávateľ povinný odovzdať záručný list, sprievodnú a ďalšiu dokumentáciu podľa požiadaviek budúceho užívateľa;*
- *Výrobca/dodávateľ zodpovedá za to, že dodaný tovar nevykazuje žiadne právne vady, a že zo strany tretej osoby nebudú uplatňované nároky z titulu porušenia alebo ohrozenia autorských práv, práv na ochrannú známku alebo iných obdobných práv;*
- *Hangár musí zabezpečiť bezpečné a bezproblémové umiestnenie minimálne jedného (1) ks lietadla F-16 alebo vrtuľníka UH-60M pri dodržaní minimálnych bezpečnostných vzdialeností od stien hangáru.*

(...).

71. V bode 17.2 oddielu B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.:

„Ponuka predložená uchádzačom na predmet zákazky musí obsahovať:

(...)

h) Vlastný návrh ponúkaného tovaru podľa prílohy č. 6 týchto súťažných podkladov, za účelom posúdenia splnenia všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, (...).

72. V Prílohe č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.:

„Požiadavka verejného obstarávateľa

1. A) Opis predmetu zákazky pre „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky – akvizícia“

1.1 *Predmetom zákazky je dodanie 5 (päť) ks „Mobilných hangárov pre ochranu a údržbu leteckej techniky“ (ďalej len „hangár“) pre letectvo VzS OS SR s predpokladom dodania v roku 2024.*

(...)

2. Základné záväzné požiadavky na hangár a na výrobcu/dodávateľa hangáru:

2.1 *Výrobca/dodávateľ sa zaväzuje, že dodávaný hangár bude novo-vyrobený, doteraz nepoužívaný (ani na demonštračné účely), zodpovedá požiadavkám a technickým parametrom definovaných budúcim užívateľom;*

(...)

2.7 Požaduje sa dodanie jedného typu mobilného hangáru s variantmi vybavenia:

2.7.1 - variant 1: Mobilný hangár na ochranu leteckej techniky;

2.7.2.- variant 2: Mobilný hangár na ochranu a údržbu leteckej techniky.

2.8. Rozhodujúce prevádzkové parametre spoločné pre oba varianty hangárov:

2.8.1. Ľahká hliníková konštrukcia, s možnosťou sektorového predĺženia hangáru;

2.8.1.1. Vonkajšie rozmery hangáru: dĺžka: min. 30 m, max. 36 m,

2.8.1.2. šírka: min. 18 m, max. 22 m,

2.8.1.3. výška: min. 7 m, max. 9 m;

2.10. Požaduje sa elektrické ovládateľné otvárania vstupov do hangáru (predný, zadný) pri možnosti súčasného otvárania. Súčasne musí byť zabezpečená možnosť manuálneho otvárania;

(...)

2.14. Možnosť montáže/demontáže a prevádzkovanie hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu;

(...)

2.17. Odolnosť hangáru voči rýchlosti vetra/nárazom vetra min. 35 m/s (minimálne 12 stupeň Beaufortovej stupnice sily vetra);

2.18. Hangár musí byť možné postaviť a prevádzkovať bez použitia strojov alebo žeriavov;

(...)

2.20. Umiestnenie a preprava celého hangáru v kontajneroch ISO 1C (kontajnery musia spĺňať požiadavky SOŠ 2828 alebo normy NATO podľa STANAG 2828 Ed. 8) - kontajnery musia byť súčasťou dodávky;

(...)

4. Ďalšie požiadavky súvisiace s predmetom zákazky - hangáre

4.1 Z hľadiska zabezpečenia efektívnej logistickej podpory sú preferované hangáre s plnou logistickou podporou v regióne, vrátane možnosti modernizácie. Plná dostupnosť logistickej podpory musí byť zabezpečená počas celého životného cyklu hangáru, a to predovšetkým vo vzťahu k budúcim servisným údržbám. (...).“

73. Úrad ďalej uvádza, že úspešný uchádzač v rámci ponuky predložil Prílohu č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“, v rámci ktorého k jednotlivým požiadavkám na predmet zákazky (ktorých nesplnenie je namietané navrhovateľom) uviedol, cit.:

„1. A) Opis predmetu zákazky pre „Mobilný hangár pre ochranu a údržbu leteckej techniky – akvizícia“

1.1 Predmetom zákazky je dodanie 5 (päť) ks „Mobilných hangárov pre ochranu a údržbu leteckej techniky“ (ďalej len „hangár“) pre letectvo VzS OS SR s predpokladom dodania v roku 2024.

potvrdzujeme

(...)

2. Základné záväzné požiadavky na hangár a na výrobcu/dodávateľa hangáru:

2.1 Výrobca/dodávateľ sa zaväzuje, že dodávaný hangár bude novo-vyrobený, doteraz nepoužívaný (ani na demonštračné účely), zodpovedá požiadavkám a technickým parametrom definovaných budúcim užívateľom;

potvrdzujeme

(...)

2.7 Požaduje sa dodanie jedného typu mobilného hangáru s variantmi vybavenia:

2.7.1 - variant 1: Mobilný hangár na ochranu leteckej techniky;

potvrdzujeme

2.7.2.- variant 2: Mobilný hangár na ochranu a údržbu leteckej techniky.

potvrdzujeme

2.8. Rozhodujúce prevádzkové parametre spoločné pre oba varianty hangárov:

2.8.1. Lhká hliníková konštrukcia, s možnosťou sektorového predĺženia hangáru;

Pozri prílohu 2

2.8.1.1. Vonkajšie rozmery hangáru: dĺžka: min. 30 m, max. 36 m,

2.8.1.2. šírka: min. 18 m, max. 22 m,

šírka: 20 m

2.8.1.3. výška: min. 7 m, max. 9 m;

(...)

2.10. Požaduje sa elektrické ovládateľné otváranie vstupov do hangáru (predný, zadný) pri možnosti súčasného otvárania. Súčasne musí byť zabezpečená možnosť manuálneho otvárania;

Dva (2) škrupinové portály je možné otvárať/zatvárať súčasne pomocou elektrických navijakov za normálnych podmienok (čas otvárania a zatvárania 80- 100 sekúnd), alebo ručným mechanizmom v prípade nedostatku elektriny.

(...)

2.14. Možnosť montáže/demontáže a prevádzkovanie hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu;

Kotviaci systém hangáru sa pozostáva z kovových platní s otvormi, ktoré sa prispôbia inštalácii na rôzne povrchy (napr. asfalt, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez trvalých základov). Inštalácia môže prebehnúť pomocou inštaláčnej súpravy najvhodnejšej pre referenčný povrch (napr. oceľové mikropilóty, súpravy chemických kotiev, ktoré sú súčasťou dodávky)

(...)

2.17. Odolnosť hangáru voči rýchlosti vetra/nárazom vetra min. 35 m/s (minimálne 12 stupeň Beaufortovej stupnice sily vetra);

Odolnosť hangáru proti rýchlosti vetra/nárazom vetra min. 35 m/s (minimálne 12 stupňov Beaufortovej stupnice);

2.18. Hangár musí byť možné postaviť a prevádzkovať bez použitia strojov alebo žeriavov;

Ak na inštaláciu nie je možné použiť strojné zariadenie, hangár možno nainštalovať a spravovať pomocou dodaného zdvíhacieho systému.

(...)

2.20. Umiestnenie a preprava celého hangáru v kontajneroch ISO 1C (kontajnery musia spĺňať požiadavky SOŠ 2828 alebo normy NATO podľa STANAG 2828 Ed. 8) - kontajnery musia byť súčasťou dodávky;

Na prepravu všetkého materiálu v 5 hangároch sme odhadli 19 kontajnerov ISO 20“ 1C a 2 kontajnery pre generátory. Celkom 21 kontajnerov.

(...)

4. Ďalšie požiadavky súvisiace s predmetom zákazky - hangáre

4.1 Z hľadiska zabezpečenia efektívnej logistickej podpory sú preferované hangáre s plnou logistickou podporou v regióne, vrátane možnosti modernizácie. Plná dostupnosť logistickej podpory musí byť zabezpečená počas celého životného cyklu hangáru, a to predovšetkým vo vzťahu k budúcim servisným údržbám.

Dodávateľ ponúkne podľa technických podmienok logistickú službu po dobu životnosti dodávaných systémov.

(...).

74. Úrad ďalej poukazuje na Prílohu č. 2 ponuky úspešného uchádzača, na ktorú sa odkazuje v bode 2.8.1 Prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“, v ktorej uviedol, cit.:

„Konštrukcia hangáru je modulárna s modulmi, ktoré sa dajú ľahko zostaviť a rozložiť spojením profilov z extrudovanej hliníkovej zliatiny a oceľových prvkov. Modulárna

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konfigurácia umožní jednoduché rozšírenie hangáru v jeho pozdĺžnom smere. Podpery hangáru je možné namontovať priamo na zem pomocou príslušných kotevných dosiek (súčasť dodávky). Kotviace dosky obsahujú mechanizmus na základni portálov na zdvíhanie a montáž konštrukcie. Všetky konštrukčné prvky potrebné na montáž dverí, zárubní atď. sú súčasťou dodávky. Všetky prvky konštrukcie sú upravené tak, aby boli chránené pred koróziou (napr. galvanizácia, elektrogalvanizácia, elektrochemická úprava alebo eloxované nátery atď.) v závislosti od použitého materiálu. Výstužný systém tvoria štrukturálne laná z pozinkovanej ocele doplnené príslušným príslušenstvom potrebným na zaručenie jeho stability. Hliníkové komponenty pre konštrukčné komponenty sú vyrobené zo zliatin, ktoré majú aspoň nasledujúce minimálne mechanické vlastnosti.

Konštrukčná hliníková zliatina: EN AW 6005/A

Tepelné spracovanie: T6

Mechanické vlastnosti v súlade s EN 755-2

Chemické zloženie v súlade s EN 573-3

Extrudované profily tvoriace nosníky a stĺpy sú vyrobené s monoextrudovaným krabicovým profilom s dvoma hornými drážkami pre prechod krycích membrán a dvomi spodnými drážkami pre prechod vnútornej membrány. Táto funkcia uľahčuje a zjednodušuje operácie: Možná inštalácia tepelnej a/alebo antiradarovej vložky vo vnútri hangáru. (...).“

75. Kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania ponúk požiadal uchádzača G&G PARTNERS žiadosťou o vysvetlenie zo dňa 11. 04. 2024 o vysvetlenie ponuky, v ktorej uviedol, cit.:

„(...)

Komisia v rámci vyhodnocovania Vami predloženého Vlastného návrhu ponúkaného tovaru v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní zistila určité nezrovnalosti a nejasnosti a teda nie je schopná jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. V zmysle uvedeného sa komisia rozhodla využiť inštitút vysvetlenia ponuky a v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Vás žiada o vysvetlenie nejasností (vrátane predloženia akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení), ktoré sa týkajú:

1.) navrhovaného technického riešenia podľa **bodu 2.10. prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“** (ďalej ako „Príloha č. 6“) v ktorom uvádzate:

„Dva (2) škrupinové portály je možné otvárať/zatvárať súčasne pomocou elektrických navijakov za normálnych podmienok (čas otvárania a zatvárania 80-100 sekúnd), alebo ručným mechanizmom alebo ručným mechanizmom v prípade nedostatku elektriny.“ V tejto súvislosti uvádzame, že verejný obstarávateľ v bode 2.09. Prílohy č. 6 požaduje: Hangár musí mať minimálne dvojce dverí pre personál, jedny škrupinové dvere na každej strane (na protiľahlých stranách) hangáru - maximálna doba otvorenia elektricky do 100 sek.;

Verejný obstarávateľ v bode 2.10. Prílohy č. 6 požaduje: Požaduje sa elektrické ovládateľné otvárania vstupov do hangáru (predný, zadný) pri možnosti súčasného otvárania. Súčasne musí byť zabezpečená možnosť manuálneho otvárania;

Z Vašej ponuky nevieme posúdiť, či Vami ponúkaný tovar spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.09. a 2.10. Prílohy č. 6, nakoľko nám nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „normálne podmienky“. V nadväznosti na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky v tejto časti.

(...)

4.) navrhovaného technického riešenia podľa **bodu 2.14. Prílohy č. 6**, v ktorom uvádzate: „Kotviaci systém hangáru sa pozostáva z kovových platní s otvormi, ktoré sa prispôbia inštalácii na rôzne povrchy (napr. asfalt, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez trvalých základov). Inštalácia môže prebehnúť pomocou inštaláčnej súpravy najvhodnejšej pre referenčný povrch (napr. oceľové mikropilóty, súpravy chemických kotiev, ktoré sú súčasťou dodávky).“

Verejný obstarávateľ v bode 2.14. Prílohy č. 6 požaduje:

Možnosť montáže/demontáže a prevádzkovanie hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu;

V záujme preukázania splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa v tejto časti sa verejný obstarávateľ potrebuje uistiť, že Vami predkladané ponúkané riešenie spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.14. Prílohy č. 6. Z tohto dôvodu Vás žiadame o vysvetlenie, ako Vaša ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa v tejto časti.

(...)

*6.) navrhovaného technického riešenia podľa **bodu 2.18.** Prílohy č. 6, v ktorom uvádzate:*

„Ak na inštaláciu nie je možné použiť strojné zariadenie, hangár možno nainštalovať a spravovať pomocou dodaného zdvíhacieho systému.“

Verejný obstarávateľ v bode 2.18. Prílohy č. 6 požaduje: Hangár musí byť možné postaviť a prevádzkovať bez použitia strojov alebo žeriavov;

*Z Vašej ponuky nie je zrejmé, ako Vami ponúkaný tovar spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.18. Prílohy č. 6., t.j. že hangár musí byť možné postaviť a prevádzkovať **bez použitia strojov alebo žeriavov.***

Žiadame o vysvetlenie, ako spĺňa Vaša ponuka požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.18. Prílohy č. 6.

(...)

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

(...)

Požadované vysvetlenia/doplnenie predložených dokladov v zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností Vás žiadame doručiť elektronicky prostredníctvom príslušných funkcionalít elektronickej platformy verejného obstarávania (IS EPVO) do 5 pracovných dní od doručenia tejto žiadosti o vysvetlenie.“

76. Úspešný uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 11. 04. 2024, doručenej kontrolovanému 23. 04. 2024 (po predĺžení lehoty na odpoveď k žiadosti o vysvetlenie schválenej kontrolovaným), uviedol cit.:

„(...)

ODPOVEĎ:

K bodu 2.10: Potvrďuje sa, že dvojce (2) škrupinové dvere:

- môžu sa otvoriť súčasne*
- môžu sa otvárať elektricky v prítomnosti elektrického prúdu*
- môžu sa otvárať ručne*

(...)

V záujme preukázania splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa v tejto časti sa verejný obstarávateľ potrebuje uistiť, že Vami predkladané ponúkané riešenie spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.14. Prílohy č. 6. Z tohto dôvodu Vás žiadame o vysvetlenie, ako Vaša ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa v tejto časti.

ODPOVEĎ:

Ponúkaný hangár je vybavený základovými doskami s otvormi vhodnými pre:

- upevnenie pomocou klincov*
- upevnenie pomocou závitových tyčí a chemického ukotvenia*

Systém upevnenie pomocou klincov je vhodný na inštaláciu hangáru na tieto povrchy:

- asfalt, ak pod použitým povrchom nie je prítomný betón*
- zhutnený štrk*
- zhutnený piesok*
- zhutnený trávnatý povrch*

Nižšie je fotografia príkladu upevnenia pomocou klincov:



Upevňovací systém pomocou závitových tyčí a chemického ukotvenia je vhodný na inštaláciu hangáru na nasledujúce povrchy:

- betón (cement)
- asfalt, ak je pod použitým povrchom prítomný betón

Nižšie je fotografia príkladu upevnenia pomocou závitových tyčí a chemického ukotvenia



Potvrďuje sa, že všetky vyššie uvedené riešenia zemného upevnenia nevytvárajú trvalé základy.

(...)

Žiadame o vysvetlenie, ako spĺňa Vaša ponuka požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.18. Prílohy č. 6.

ODPOVEĎ:

Hangár sa dodáva so systémom, ktorý umožňuje výstavbu a prevádzku bez strojov alebo žeriavov. Pre inštaláciu sa dodáva zdvíhací systém pozostávajúci sa z dvoch navijákov, každý z nich je podpreť výškovo nastaviteľným nosným rámom. Treba poznamenať, že nosný rám môže byť ukotvený aspoň k jednému kontajneru ktorý sa nachádza na stavenisku. V minulosti bol na splnenie podobnej požiadavky dodaný systém podobný navrhovanému zdvihaciemu systému, ktorý už bol testovaný a používaný pracovníkmi talianskeho Ministerstva obrany a je kódovaný (opatrený CC). Na inštaláciu a následnú prevádzku sa dodáva aj súprava pozostávajúca sa z pojazdného lešenia a rebríkov.“

77. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 30. 04. 2024 uviedol, cit.:

„Ad Odpovede na otázky G&G 16-04-2024

1.) Zaslané vysvetlenie k bodu 2.10., prílohy č. 6:

Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie k bodu 2.10 prílohy č. 6 uviedol:

Z Vašej ponuky nevieme posúdiť, či Vami ponúkaný tovar spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v bode 2.09 a 2.10. Prílohy č. 6, nakoľko nám nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „normálne podmienky. V nadväznosti na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky v tejto časti.

Vo Vysvetlení ste uviedli:

(...)

K bodu 2.10.: Potvrďuje sa, že dvojce (2) škrupinové dvere:

- môžu sa otvoriť súčasne
- môžu sa otvárať elektricky v prítomnosti elektrického prúdu
- môžu sa otvárať ručne

Otázka verejného obstarávateľa:

Chápe verejný obstarávateľ Vaše vysvetlenie správne v tom zmysle, že maximálna doba otvorenia škrupinových dverí elektricky, je do 100 sekúnd pri akýchkoľvek klimatických podmienkach, resp. pri rýchlosti vetra/nárazom vetra min 35m/s?.

78. Úspešný uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 30. 04. 2024, doručenej kontrolovanému 03. 05. 2024, uviedol cit.:

„(...)

K bodu 2.10.: Potvrdzuje sa, že dvojice (2) škrupinové dvere:

- môžu sa otvoriť súčasne

- môžu sa otvárať elektricky v prítomnosti elektrického prúdu

- môžu sa otvárať ručne

Otázka verejného obstarávateľa:

Chápe verejný obstarávateľ Vase vysvetlenie správne v tom zmysle, že maximálna doba otvorenia škrupinových dverí elektricky, je do 100 sekúnd pri akýchkoľvek klimatických podmienkach, resp. pri rýchlosti vetra/nárazom vetra min 35m/s ?

ODPOVEĎ:

Naša prvá interpretácia technickej špecifikácie bola, že škrupinové dvere sa majú otvoriť do 100 sekúnd. Na základe vašich požiadaviek, ktoré sme dostali 11. apríla 2024, sme pochopili, že požiadavka 100 sekúnd na otvorenie dverí sa vzťahuje na dvere pre personál. Nič menej, vyrábajúca spoločnosť môže realizovať či už škrupinové dvere tak i dvere pre personál v súlade s požiadavkou na otvorenie do 100 sekúnd.

Tuto podmienku môžeme splniť bez akejkoľvek zmeny ceny.

Z bezpečnostných dôvodov v návode na použitie hangárov, ktorý dodáva naša spoločnosť je uvedený limit vetra 15 m/s pre pohyb škrupinových dverí. V prípade dodania navrhovaného hangáru bude tento limit uvedený aj v príručke na použitie.

79. Úrad ďalej poukazuje na dokument „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 05. 2024, v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...) Vzhľadom na to, že vyhodnocovanie ponúk prebiehalo v súlade § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. super reverz), komisia na vyhodnotenie ponúk zostavila po otvorení ponúk poradie uchádzačov na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena celkom za predmet zákazky v eurách bez DPH.

Komisia následne vyhodnocovala ponuku uchádzača umiestneného na prvom mieste podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a požiadaviek, stanovených verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

(...)

Komisia identifikovala pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača nejasnosti, ktoré sa týkali hlavne technického riešenia mobilného hangáru a jeho vybavenia. Na základe uvedeného bola dňa 11.4.2024 prostredníctvom IS EPVO zaslaná Uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. ÚPIA-EL3/18-62-66/2024, ktorá je Prílohou č. 6 tejto zápisnice (ďalej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 11.4.2024“), pričom lehota na vysvetlenie bola stanovená päť (5) pracovných dní od doručenia uvedenej žiadosti o vysvetlenie. Vysvetlenie mal uchádzač odoslať elektronicky prostredníctvom príslušných funkcionálov elektronickej platformy verejného obstarávania (IS EPVO).

Uchádzač v reakcii na Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 11.4.2024 zaslal dňa 15. apríla 2024 stanovisko, v ktorom informoval o príprave odpovedí technického riešenia a súčasne požiadal o predĺženie termínu predloženia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok

účasti týkajúcich sa osobného postavenia z dôvodu „...technických oneskorení súvisiacich s externými verejnými úradmi...“.

Verejný obstarávateľ posúdil uvedenú žiadosť a rozhodol o predĺžení termínu na zaslanie odpovede, ako aj dokladov o ďalších päť (5) pracovných dní, t. j. do 25. apríla 2024.

Dňa 23.4.2024 o 10:07:33 hod. Bolo prostredníctvom IS EPVO doručené verejnému obstarávateľovi vysvetlenie Uchádzača – Odpovede na otázky _ G&G 16-04-2024, ktoré je Prílohou č. 7 tejto zápisnice.

Dňa 26.4.2024 komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk po preštudovaní vysvetlenia Uchádzača konštatovala, že zaslaným vysvetlením Uchádzača nedošlo k zmene ponuky. Komisia však v rámci vyhodnocovania zaslaného vysvetlenia (Odpovede na otázky _ G&G 16-04-2024) nedokázala na základe zaslaných odpovedí posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a z tohto dôvodu opätovne požiadala Uchádzača o vysvetlenie nejasností v jeho ponuke.

Následne dňa 30.4.2023 zaslal verejný obstarávateľ Uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. ÚpIA-EL3/18-62-71/2024-OOVS (ďalej ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 30.4.2024“), ktorá je Prílohou č. 8 tejto zápisnice, pričom lehota na odpoveď prostredníctvom IS EPVO bola Uchádzačovi stanovená na 3 pracovné dni, t. j. do 6.5.2024.

Dňa 3.5.2024 o 14:58:18 hod. bola verejnému obstarávateľovi doručená odpoveď Uchádzača-Odpovede na otázky _ G&G 03-05-2024, ktorá je Prílohou č. 9 tejto zápisnice. Následne dňa 7. mája 2024 sa komisia verejného obstarávateľa oboznámila s obsahom zaslanej odpovede Uchádzača a po podrobnom rozbere odpovedí konštatovala, že zaslané informácie obsahujú požadované informácie a vysvetlenia technického riešenia použitého na mobilnom hangáre,

Hodnotiaci členovia komisie verejného obstarávateľa po overení nezrovnalostí a nejasností v informáciách a dôkazoch poskytnutých Uchádzačom konštatujú, že ponuka Uchádzača spĺňa všetky verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na predmet zákazky.(...).“

80. Úrad ďalej poukazuje na dokument „Záverečná zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“ podľa § 40 ods. 13 a § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 07. 05. 2024, v ktorej kontrolovaný uviedol informácie týkajúce sa vysvetľovania ponuky pre účely posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača G&G PARTNERS obdobne ako v bode 79 rozhodnutia, a v ktorom okrem iného uviedol cit.:

„(“)

e) **Informácie o vyhodnotení predložených ponúk:**

(“)

Hodnotiaci členovia komisie verejného obstarávateľa po overení nezrovnalostí a nejasností v informáciách a dôkazoch poskytnutých Uchádzačom konštatujú, že ponuka Uchádzača spĺňa všetky verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na predmet zákazky.(...).“

81. Úrad ďalej poukazuje na dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponuky“ zo dňa 13. 05. 2024, v ktorom kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, cit.:

„(“)

V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) Vám oznamujem, že ponuku, ktorú ste predložili vo verejnej súťaži (...) **neprijímam.**

Odôvodnenie:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Úspešný uchádzač G&G PARTNERS (...) ponúkol najnižšiu cenu v eurách vrátane DPH na celý predmet zákazky, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi a úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, preto verejný obstarávateľ prijal ponuku úspešného uchádzača G&G PARTNERS (...)

Vami predložená ponuka, ktorú komisia verejného obstarávateľa vyhodnocovala v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a pravidlami jeho uplatnenia stanovenými v súťažných, neuspela z dôvodu predloženia vyššieho cenového návrhu na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk „najnižšia cena“, ako bol návrh úspešného uchádzača. Vaša cenová ponuka v hodnote 6 928 020,- EUR s DPH je vyššia, ako ponuka úspešného uchádzača. Vaša ponuka sa umiestnila ako druhá v poradí.(...).“

82. Úrad vo všeobecnosti vo vzťahu k spôsobu, resp. rozsahu, akým bolo zaznamenané vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ/obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na **preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých** vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Ide o základnú povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá vychádza z **princípu transparentnosti**, zákonodarcom zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

83. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

84. Úrad ďalej konštatuje, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného **zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli**. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

85. Úrad preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným, zistil, že kontrolovaný za účelom vyhodnotenia ponúk, v súlade s § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zriadil

odbornú komisiu na vyhodnotenie ponúk, ktorá **vyhodnocovala ponuku uchádzača G&G PARTNERS, ktorý bol označený za úspešného. Z dokumentácie rovnako vyplýva, že komisia kontrolovaného vyhodnocovala ponuku tohto uchádzača aj z hľadiska toho, či spĺňa požiadavky na predmet zákazky, pričom celý tento proces (vyhodnocovania ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky) zaznamenala v dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 05. 2024 (bod 79 rozhodnutia) a v dokumente „Záverečná zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“ podľa § 40 ods. 13 a § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 07. 05. 2024 (bod 80 rozhodnutia).**

86. Úrad preskúmaním vyššie vymedzených zápisníc dospel k záveru, že **kontrolovaný v nich zaznamenal proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača odbornou komisiou z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktorý je spochybňovaný navrhovateľom v podaných námietkach.** Z dokumentácie vyplýva, že súčasťou zápisníc z vyhodnotenia ponúk sú aj prílohy, konkrétne: žiadosti o vysvetlenie požiadaviek na predmet zákazky a k nim prislúchajúce odpovede, ktorých relevantné časti sú uvedené v bodoch 75-78 tohto rozhodnutia. Z vyššie vymedzených dokumentov, ich obsahu a príloh, podľa úradu vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená kontrolovaným (na vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky), po oboznámení sa s obsahom ponuky úspešného uchádzača, ktorý predložil ponuku s najnižšou cenou identifikovala, cit.: **„nejasnosti, ktoré sa týkali hlavne technického riešenia mobilného hangáru a jeho vybavenia.“**, na základe ktorých požiadala uchádzača o objasnenie týchto kontrolovaným vymedzených nejasností. Uchádzač následne doručil kontrolovanému odpoveď, ktorej preskúmaním komisia kontrolovaného opakovane konštatovala, že: **„nedokázala na základe zaslaných odpovedí posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky“**. Z tohto dôvodu komisia kontrolovaného opätovne požiadala uchádzača o vysvetlenie nejasností v jeho ponuke. Úrad uvádza, že kontrolovaný overoval splnenie viacerých požiadaviek. Príkladom úrad poukazuje na parametre, ktoré boli predmetom overovania a skúmania kontrolovaným: požiadavky v bode 2.10. prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“, v rámci ktorej kontrolovaný (opakovane), preskúmaval elektrickú ovládateľnosť otvárania vstupov do hangáru a zároveň zabezpečenie manuálneho otvárania dverí, v bode 2.14. uvedenej prílohy, kontrolovaný preveroval možnosť montáže/demontáže a prevádzkovania hangáru na rôznych povrchoch - asfaltový, betón, zhutnený štrk, zhutnený piesok, zhutnený trávnatý povrch bez akéhokoľvek trvalého základu (kontrolovaný sa úspešného uchádzača dopytoval podrobnejšie na spôsob splnenia danej požiadavky na predmet zákazky). Úspešný uchádzač ako dôkaz k uvedeným tvrdeniam zaslal kontrolovanému (okrem vysvetlenia) aj fotografie, na ktorých je vyobrazené ponúkané riešenie týkajúce sa spôsobu upevnenia hangáru na rôznych povrchoch, pričom zdôraznil, že uvedené riešenia zemného upevnenia nevytvárajú trvalé základy. Okrem uvedených požiadaviek, kontrolovaný preveroval aj požiadavku uvedenú v bode 2. 18. prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“, konkrétne, či je hangár možné postaviť a prevádzkovať bez použitia strojov alebo žeriavov. K tejto položke úspešný uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie (okrem iného) uviedol, že hangár sa dodáva so systémom, ktorý umožňuje výstavbu a prevádzku bez strojov alebo žeriavov. Z vyššie vymedzených dokumentov (predovšetkým zápisníc a obsahu žiadostí o vysvetlenie a k nim prislúchajúcich odpovedí), je zrejmé, že obdobne kontrolovaný pristupoval aj k posudzovaniu splnenia niektorých ďalších požiadaviek na predmet zákazky.

87. Z postupu kontrolovaného popísaného vyššie podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný **nepristupoval k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača len formalisticky**, ale posudzoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte toho, ako si ich zadefinoval v súťažných podkladoch, v rámci Prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“. V prípade, keď identifikoval nejaké nejasnosti, prípadne ak mu z ponuky uchádzača niečo nevyplývalo, pristúpil k aplikácii žiadosti o vysvetlenie, ktorú v prípade ďalších

nejasností aplikoval opakovane, až kým nepovažoval vysvetlenie za dostatočné a objasňujúce splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Z vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že sa kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia zaoberala ponukou uchádzača, ktorú označila ako úspešnú a preverovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky, v prípade ak priamo z ponuky nevyplývali. V neposlednom rade tiež možno konštatovať, že kontrolovaný tento proces vyhodnocovania ponuky uchádzača, ktorý je spochybňovaný navrhovateľom riadne a preskúmateľne zaznamenal v súťažnej dokumentácii. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sa k jednotlivým parametrom, ktoré spochybňuje navrhovateľ v námietkach vyjadril aj v doručenom vyjadrení k námietkam a vysvetlil, prečo ich považuje za splnené.⁶

88. Úrad ďalej konštatuje, že v predloženej dokumentácii sa nachádzajú dokumenty vzťahujúce sa ku zriadeniu komisie za účelom vyhodnotenia ponúk a posúdenia technického riešenia hangárov a požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný ustanovil túto odbornú komisiu v kontexte § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že výber členov komisie je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa, avšak členovia komisie musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku, pričom komisia musí byť schopná posúdiť ponuku nielen z hľadiska technického, ale aj z hľadiska zmluvného a cenového. Na zabezpečenie transparentnosti môže verejný obstarávateľ vymenovať do komisie aj ďalších členov bez práva vyhodnocovať ponuky. Úrad konštatuje, že kontrolovaným stanovená odborná komisia v preskúmanom prípade je zložená z príslušníkov Ozbrojených síl Slovenskej republiky a Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Komisia pozostáva celkovo z 8 členov, z ktorých 4 disponujú právom na vyhodnocovanie ponúk. Súčasťou predloženej dokumentácie sú čestné vyhlásenia členov komisie podľa § 51 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 03. 04. 2024, ako aj dokument „Formulár konflikt záujmov podľa § 23 zákona č. 343/2015 Z. z. (...)“ zo dňa 03. 04. 2024, podpísaný členmi komisie, ktorí sa zúčastnili vyhodnocovania ponúk. Z dokumentov preukazujúcich odbornosť jednotlivých členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky, ktoré sa nachádzajú v predloženej dokumentácii, podľa úradu (okrem iného) vyplýva, že hodnotiaci členovia komisie majú odborné znalosti týkajúce sa predmetu zákazky. Konkrétne majú odborné znalosti v oblasti obrany, rozvoja vzdušných síl, koordinácie činností pri zabezpečovaní novej leteckej techniky, riešenia stavu, rozvoja a využitia odbornej výcvikovej základne, technického dozoru a prevádzky vyhradených technických zariadení, metrológie, ochrany životného prostredia, zabezpečovania predkladania požiadaviek na výstavbu skladov, parkov techniky, odborných cvičísk a zariadení, budovania a údržby učebno-výcvikových základní, technických, technologických a vysokoodborných činností, kvalitného spracovania a dodržiavania technológií a opráv v oblasti letecko-inžinierskych služieb, zabezpečovania a prevádzkovania leteckej techniky, zariadení, kontrolnej meracej techniky a zabezpečovania jej prevádzky a opráv, prác, technických rozborov a technologických postupoch v oblasti obrany, atď. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaným stanovená komisia predložila doklady, preukazujúce odbornosť jej členov vo vzťahu k predmetu zákazky a teda táto komisia by mala byť spôsobilá vyhodnotiť požiadavky na predmet zákazky predložené úspešným uchádzačom v ponuke, ktorých splnenie navrhovateľ spochybňuje.

89. Úrad v neposlednom rade uvádza, že navrhovateľ namieta nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača na základe **verejne dostupných informácií**. Tieto navrhovateľ podľa vlastných slov získal z verejne dostupných webových stránok úspešného uchádzača, ktoré poukazujú na technické riešenia hangáru (produkt Hangár). K uvedenému úrad uvádza, že predmetom zákazky má byť dodanie nových mobilných, na základe technických špecifikácií vyrobených hangárov, postavených z jednotlivých modulov

⁶ Bod 35 tohto rozhodnutia

prispôsobených požiadavkám kontrolovaného, ktoré budú (ako vyplýva zo súťažnej dokumentácie) zhotovované na zákazku pod konkrétnym obchodným označením. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že úspešný uchádzač vytvorí nový produkt, resp. riešenie, ktoré prispôsobí stanoveným požiadavkám na predmet zákazky. Na základe uvedeného možno konštatovať, že úspešný uchádzač riešenie predložené v ponuke (s rovnakými parametrami) neponúka na webových stránkach spotrebiteľom, nakoľko sa nejedná o produkt, ktorý je ním bežne ponúkaný. Porovnávanie takéhoto produktu s predmetom zákazky, ktorý má byť vyhotovený na základe špecifických požiadaviek určených kontrolovaným nie je v tomto prípade podľa úradu relevantné. Úrad opakovane poznamenáva, že požiadavky na predmet zákazky boli odbornou komisiou zriadenou kontrolovaným posudzované v súlade so stanovenými požiadavkami na predmet zákazky definovanými v súťažnej dokumentácii. Posudzovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky v bodoch 2.9⁷, 2.14 a 2.18 Prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“ súťažných podkladov namietal aj navrhovateľ v podaných námietkach, avšak v kontexte technických údajov o hangári, ktorého technické špecifikácie sa nachádzali na verejne dostupných stránkach, a teda neboli to technické údaje, ktoré deklaroval úspešný uchádzač v ponuke.

90. Úrad má za to, že navrhovateľ v predložených námietkach nepreukázal opodstatnenosť svojich tvrdení, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že kontrolovaný postupoval v priebehu vyhodnocovania ponuky uchádzača, ktorého označil za úspešného, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad opakovane pripomína, že kontrolovaný využil v priebehu vyhodnocovania ponuky uchádzača (ktorú navrhovateľ v námietkach spochybňuje) inštitút žiadosti o vysvetlenie (opakovane), pričom jeho postup úrad považuje za riadne čitateľný, preskúmateľný a v súlade s princípmi verejného obstarávania. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný dôsledne naformuloval žiadosti o vysvetlenie, z ktorých bolo zrejmé aké okolnosti požaduje vysvetliť a následne skúmal odpovede k nim prislúchajúce. Kontrolovaný postupujúci v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, priebeh vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, s posúdením odpovedí tohto uchádzača a záveru, ku ktorému kontrolovaný dospel, zaznamenal v predloženej dokumentácii.
91. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojím postupom pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, vzťahujúceho sa k splneniu požiadaviek na predmet zákazky, na ktoré poukázal navrhovateľ, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný v medziach zákona o verejnom obstarávaní správne a transparentne zdôvodnil v zápisniciach, v častiach týkajúcich sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky opodstatnenosť jeho postupu vo veci. Úrad považuje postup komisie kontrolovaného za preskúmateľný v rámci daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, a teda súladný s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
92. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom považuje **za neopodstatnené**, resp. námietky navrhovateľa v tejto časti podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **zamietá**.
93. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne. Úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

⁷ Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že navrhovateľ mal na mysli bod 2.10 Prílohy č. 6 „Vlastný návrh ponúkaného tovaru“ súťažných podkladov. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

námietky navrhovateľa posúdené v rámci v bodov 49. až 60. a v rámci bodov 69. až 92. tohto rozhodnutia zamieta.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
95. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) *Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa** v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. **podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamieta.*****“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „*Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.***“.
96. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“⁸ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k bodu Ad B) námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

⁸ Pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu.

zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad pre investície a akvizície**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572– kontrolovaný