



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 07. 2024

Číslo: 10350-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“)¹, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „CT prístroj pre nemocnicu Trstená“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Žilinský samosprávny kraj**, Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37 808 427 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 116482-2024 dňa 26. 02. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2024 dňa 27. 02. 2024 pod značkou 6361 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **v časti I. zamietá.**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. m)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa v časti II. zastavuje.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 05. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c)

¹ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že na podanie námietok bola na základe plnomocenstva zo dňa 20. 05. 2024 navrhovateľom splnomocnená AB, bytom 00.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xy o xx hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 718 080,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 718,08 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 05. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k časti námietok, v ktorej navrhovateľ namieta absenciu informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 58 až 64 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ má za to, že pri vyhodnocovaní ponúk jednotlivých uchádzačov bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a popisuje kritériá na vyhodnotenie ponúk určené kontrolovaným v súťažných podkladoch – najlepší pomer cena a kvalita v pomere 87 % cena v EUR s DPH a 13 % kvalita a cituje bod 8 a bod 9. Prílohy č. 2 [súťažných podkladov](#) – Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia.
9. Navrhovateľ uvádza, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť MEDITRADE spol. s r. o., Levočská 1/2101, 851 01 Bratislava, IČO: 17 312 001 (ďalej len „úspešný uchádzač“ alebo aj „spoločnosť MEDITRADE spol. s r. o.“) a má za to, že úspešný uchádzač nepredložil ponuku podľa požiadaviek kontrolovaného v zmysle súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa ďalej nie je pravdivé tvrdenie kontrolovaného uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk o tom, že úspešný uchádzač spĺňa požadované parametre a že uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie.

I. časť námietok

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

10. Úspešný uchádzač, podľa tvrdenia navrhovateľa, predložil kontrolovanému ponuku, ktorá podľa špecifikácie nespĺňa minimálne požadované parametre uvedené kontrolovaným, konkrétne „Parameter CT2 – Fyzický alebo digitálny náklon gantry v rozsahu“ (ďalej aj ako „parameter CT2“) a „Parameter CT17 – Veľkosť extended FOV“ (ďalej aj ako „parameter CT17“).

„Parameter CT2 – Fyzický alebo digitálny náklon gantry v rozsahu“

11. Navrhovateľ k uvedenému parametru uvádza, že kontrolovaným bol požadovaný minimálny parameter: fyzický náklon $\pm 24^\circ$ (minimálne alebo rovné). Navrhovateľ ďalej uvádza, že úspešný uchádzač v predloženej špecifikácii uviedol „*digitálny náklon $\pm 30^\circ$* “, čím podľa navrhovateľa úspešný uchádzač nespĺnil minimálny požadovaný parameter CT2 podľa požiadaviek kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch.
12. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ uvádza, že:
- Fyzický náklon gantry** – požadovaný kontrolovaným:
- je technologicky náročnejšie riešenie, pretože náklon musí byť zabezpečený príslušným hardvérom
 - z medicínskeho hľadiska je to pre pacienta šetrnejšie riešenie (čo do výšky dávky)
 - vzhľadom na vyžadované hardvérové riešenie – je to drahšie riešenie.
- Digitálny náklon gantry** – ponúknutý úspešným uchádzačom:
- ide iba o softvérové doplnkové riešenie
 - z medicínskeho hľadiska je to pre pacienta viac zaťažujúce riešenie (vyžaduje sa vyššia dávka)
 - mení kategorizáciu CT prístroja.

„Parameter CT17 – Veľkosť extended FOV“

13. Kontrolovaným minimálny požadovaný parameter bol podľa navrhovateľa „*veľkosť extended FOV rovný alebo väčší ako 70 cm*“. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač v ním predloženej špecifikácii vôbec neuviedol parameter CT17, t. j. úspešný uchádzač podľa navrhovateľa nespĺnil minimálny požadovaný parameter CT17 podľa požiadaviek kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch.
14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ uvádza, že parameter CT17:
- nebol dobrovoľným parametrom požadovaným kontrolovaným
 - išlo o bodovaný parameter
 - absencia tohto parametra má vplyv na výšku ceny, t. j. ponuka bez parametra extended FOV je automaticky lacnejšou ponukou
 - mení kategorizáciu CT prístroja.
15. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača, na rozdiel od ponuky navrhovateľa, nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch. Ponuka úspešného uchádzača podľa navrhovateľa nie je porovnateľná a preto mohol úspešný uchádzač ponúknuť nižšiu cenu.
16. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu a uvádza, že splnenie požiadaviek na predmet zákazky má kontrolovaný skúmať už v čase hodnotenia ponúk a také ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, majú byť vylúčené, a nie že sa im prideli väčší počet bodov, respektíve že sa im body nepridelia. V takomto prípade postupuje kontrolovaný

podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a tiež v rozpore s princípom nediskriminácie uchádzačov podporujúcim čestnú hospodársku súťaž.

17. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom nediskriminácie uchádzačov podporujúcim čestnú a zdravú hospodársku súťaž, pretože umožnil vyhrať súťaž uchádzačovi, ktorý podľa navrhovateľa nesplnil minimálne parametre na predmet zákazky požadované kontrolovaným. Navrhovateľ na dôvažok dodáva, že ak kontrolovaný v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk nastaví aj iné kritérium ako cena, tak úspešným uchádzačom sa nemusí automaticky stať subjekt, ktorý ponúkol najnižšiu cenu, keďže to nie je jediná posudzovaná skutočnosť na výber úspešného uchádzača.

II. časť námietok

18. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola podľa jeho slov zverejnená dňa 10. 05. 2024 a v súvislosti s ktorou má za to, že došlo k porušeniu princípu transparentnosti. Navrhovateľ uvádza, že osobitné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi nebolo doručené. V tejto súvislosti navrhovateľ cituje § 55 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a konštatuje, že predmetné obsahové náležitosti je potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi mala podľa navrhovateľa rozhodnúť nielen cena, ale aj kvalita (riadne splnenie minimálnych požadovaných parametrov), keďže kontrolovaný stanovil, že cena nie je jediným kritériom výberu.
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na princíp transparentnosti a cituje § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, ktorý podľa slov navrhovateľa judikoval, že kontrola nad dodržiavaním povinností kontrolovaného má oporu v zakotvení princípu transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného nakladania s verejnými prostriedkami. K porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania zákaziek dôjsť v prípade, ak by sa v postupoch kontrolovaného vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo nepriehľadným a konštatuje, že s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon kontrolovaného vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky a zároveň preskúmateľný jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov. Navrhovateľ v tejto časti námietok vo veľkej časti obmieňa a parafrázuje závery v súvislosti s dôležitosťou, významom a využitím princípu transparentnosti, čerpaných z ustálenej rozhodovacej praxe úradu.
20. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný neúspešnému uchádzačovi oznámiť:
- a) že neuspel,
 - b) dôvody neprijatia jeho ponuky,
 - c) identifikáciu úspešného uchádzača,
 - d) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - e) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
21. Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk mu doručené nebolo. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo zverejnenej informácie o výsledku je
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zrejme, že kontrolovaný navrhovateľovi uviedol, že v súťaži neuspel, uviedol dôvody neprijatia jeho ponuky, identifikoval úspešného uchádzača a informoval aj o lehote, v ktorej môžu byť doručené námietky, ale neuviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľ poukazuje ďalej na to, že kontrolovaný v predmetnej súťaži nastavil určité podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli spĺňať všetci uchádzači, ktorí chceli zákazku získať a rovnako nastavil kontrolovaný aj kritériá, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač. Z uvedeného tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel úspešný uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá.

22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo zverejnenej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný skonštatoval, že úspešný uchádzač predložil ponuku s najvýhodnejšou navrhnutou cenou v pomere cena/kvalita pre kontrolovaného s dosiahnutým najvyšším počtom bodov, pričom uviedol iba súčet bodov za obe kritériá, ktoré získali ponuky jednotlivých uchádzačov. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný iba vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi uviedol, koľko bodov získal za 1. čiastkové kritérium (cenové kritérium) a 2. čiastkové kritérium (kvalita) a následne „celkovo“ za obidve kritériá. Navrhovateľ má za to, že pri dodržaní § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mala byť navrhovateľovi oznámená podrobná špecifikácia bodov, ktoré dostal úspešný uchádzač, ako aj samotný navrhovateľ za jednotlivé kritériá, t. j. koľko bodov bolo udelených navrhovateľovi za 1. čiastkové kritérium a za 2. čiastkové kritérium. Tieto informácie sú podľa navrhovateľa podstatné na deklarovanie výhod a charakteristík prijatej ponuky. Uvedenie súčtu bodov za obe kritériá nie je podľa navrhovateľa dostačujúce a je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií.
23. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že má za to, že kontrolovaný má neúspešným uchádzačom oznámiť dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky v porovnaní s ponukou neúspešných uchádzačov tak, aby mali dostatok informácií o tom, čo spôsobilo, že sa neumiestnili v poradí ako prví, a naopak, v čom spočívali výhody prijatej ponuky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný si tieto povinnosti v predmetnom verejnom obstarávaní nesplnil a žiada aby úrad nariadil kontrolovanému zrušenie predmetnej verejnej súťaže v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **20. 05. 2024**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

27. Nakoľko kontrolovaný nepostupoval podľa § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v zákonnej lehote úradu vôbec nedoručil dokumentáciu z verejnej súťaže, tak úrad dňa 04. 06. 2024 vydal Rozhodnutie o prerušení konania č. 10350-6000/2024-P (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia Rozhodnutia o prerušení konania.
28. Kontrolovaný dňa 11. 06. 2024 zriadil úradu prístup do elektronickej prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 14. 06. 2024 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú časť dokumentácie. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **14. 06. 2024**.
29. S poukazom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa proti vyhodnoteniu ponúk boli kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO doručené dňa 20. 05. 2024 úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá márne uplynula dňa **27. 05. 2024**. V zmysle § 173 ods. 1 písm. a) posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, **úrad na obsah vyjadrenia kontrolovaného doručeného úradu dňa 14. 06. 2024 nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať**.

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

33. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
34. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
35. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
36. Podľa § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytnú informácie týkajúce sa zadávania zákazky alebo koncesie, uzavierania rámcových dohôd alebo zaradenia do dynamického nákupného systému, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie

predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

37. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 718 080,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí časti. Zákazka je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2024 dňa 03. 04. 2024 pod značkou 9369 – IOX na deň 29. 04. 2024 do 09:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 29. 04. 2024 o 10:00 hod.
38. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že komisia kontrolovaného v súlade s § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na základe vykonaného vyhodnotenia ponúk vyhotovila dňa 03. 05. 2024 „Zápisnicu č. 1 z vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“). Z predmetnej zápisnice vyplýva, že na prvom mieste v poradí sa umiestnila ponuka uchádzača č. 1, ktorou je spoločnosť MEDITRADE spol. s r. o. (úspešný uchádzač). Z predmetnej zápisnice ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného po preskúmaní ponuky a vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že ponuka úspešného uchádzača bola s počtom pridelených bodov prvá v poradí a splnila požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným. Na základe týchto skutočností kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO odoslal dňa 10. 05. 2024 všetkým uchádzačom „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 05. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), v ktorej komisia kontrolovaného identifikovala úspešného uchádzača a zároveň ostatným uchádzačom oznámila, že ich ponuku neprijíma, pretože nimi ponúknutá ponuka nie je najvýhodnejšou v pomere cena/kvalita. kontrolovaný konkrétne uviedol, cit.:,

Uchádzač:			„najvyšší počet bodov“ (súčet bodov za cenové a kvalitatívne kritérium)	
1	MEDITRADE spol. s r.o.	Ulica: Levočská 1 Obec: Bratislava PSČ: 85101 IČO: 17312001	97,4	1
2	Axians Slovakia s.r.o.	Ulica: Plátenická 19013/2 Obec: Bratislava PSČ: 82109 IČO: 35897686	92,93958869	2
3	InMed Slovakia s.r.o.	Ulica: Stará Vajnorská 11841/37 Obec: Bratislava PSČ: 83104 IČO: 36256871	86,79732017	3
4	Siemens Healthcare s.r.o.	Ulica: Lamačská cesta 3/B Obec: Bratislava PSČ: 841 04 IČO: 48146676	71,36286124	4

Identifikácia úspešného uchádzača: *Uchádzač č. 1*
MEDITRADE spol. s r.o
IČO: 17312001
Levočská 1
855 01 Bratislava

Charakteristiky a výhody ponuky úspešného uchádzača:

Uchádzač č. 1 predložil ponuku s najvýhodnejšou navrhnutou cenou pomer cena /kvalita pre obstarávateľa s dosiahnutým najvyšším počtom bodov (súčet bodov za cenové a kvalitatívne kritérium).

Počet bodov za cenové kritérium	87
Počet bodov za kvalitatívne kritérium	10,4
Počet bodov spolu	97,40

Uchádzač č. 1 predložil ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Uchádzač č. 1 spĺňa všetky podmienky účasti, tak ako boli požadované a komisií nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uvedené v § 40 zákona o verejnom obstarávaní.

Predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, spĺňa požadované parametre a uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie.

Verejný obstarávateľ nevyžadoval splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Na profil VO a uchádzačom

Verejný obstarávateľ týmto oznamuje úspešnému uchádzačovi

Uchádzač č. 1 MEDITRADE spol. s r.o, IČO: 17312001, Levočská 1, 855 01 Bratislava, že ním predloženú ponuku vo výške 734 400,00 EUR s DPH prijíma.

Ostatným uchádzačom verejný obstarávateľ oznamuje, že ich ponuku neprijíma, pretože nimi ponúknutá ponuka nie je najvýhodnejšou navrhnutou cenou pomer cena/kvalita.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ po ukončení príslušných kontrol vyzve úspešného uchádzača na poskytnutie súčinnosti k podpisu zmluvy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Dotknuté osoby, ktorých práva alebo právom chránené záujmy mohli byť konaním verejného obstarávateľa dotknuté, majú právo podať námietky v súlade s § 170 zákona o verejnom obstarávaní v lehote 10 dní odo dňa zverejnenia tejto informácie.

V Bratislave, dňa 07.05.2024

“

39. Z dokumentácie kontrolovaného ďalej vyplýva, že kontrolovaný po doručení námietok navrhovateľom odoslal dňa 22. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO všetkým uchádzačom, vrátane navrhovateľa, doplnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 05. 2024, súčasťou ktorej bol hodnotiaci hárok s bodovým ohodnotením jednotlivých ponúk, cit.: „

xxx

“

K I. časti námietok

Parameter CT2 - „Fyzický alebo digitálny náklon gantry v rozsahu“

40. Úrad na úvod uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky prináleží kontrolovanému** (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie, ak bola v zmysle § 51 zákona o verejnom obstarávaní zriadená), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky (a tiež splnenia podmienok účasti) môže byť v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, preskúmaný zo strany úradu. Úlohou úradu je preto v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
41. Úrad tiež zdôrazňuje, že jeho **úlohou v predmetnom konaní nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, a teda hodnotiť ponuky uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov**, a teda aj posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, náležitú odbornosť umožňujúcu vyhodnotiť ponuku. To znamená, že úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk, a to tak z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj podmienok účasti, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné, v nadväznosti na čo úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08. 06. 2020 (bod 71), v ktorom Rada úradu poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: „*Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak míní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.*“

42. Skúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v Prílohe č. 1B – Opis predmetu zákazky súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady vid' bod 8 tohto rozhodnutia) pre parameter CT2 – „Fyzický alebo digitálny náklon gantry v rozsahu“ požadoval nasledovné parametre CT, cit.: „

	Parametre CT	Jednotka	Minimálne požadované parametre	Vlastný návrh uchádzača (uchádzač doplní parametre ponúkaného predmetu zákazky)
	Gantry			
CT2	Fyzický alebo digitálny náklon gantry v rozsahu	+°; -°	fyzický náklon $\pm 24^\circ$ (minimálne alebo rovné)	

“

43. Úrad uvádza, že navrhovateľ mal vo všeobecnosti za to, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá nespĺňa minimálne požadované parametre stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch. K parametru CT2 navrhovateľ uviedol, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil CT prístroj s digitálnym náklonom $\pm 30^\circ$, čím podľa navrhovateľa nie je splnený minimálny požadovaný parameter v zmysle súťažných podkladov. Vzhľadom na spôsob, akým navrhovateľ formuloval svoje námietky má úrad za to, že navrhovateľ rozporuje skutočnosť, že kontrolovaným stanovený parameter podľa jeho názoru nebolo možné preukazovať CT prístrojom s digitálnym náklonom, ale len s fyzickým náklonom.
44. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil zariadenie, ktoré disponuje digitálnym náklonom $\pm 30^\circ$. Z Prílohy č. 1B súťažných podkladov v súvislosti s požiadavkami na parameter CT2 úradu vyplýva, že kontrolovaný v rámci predmetného parametru požadoval fyzický, alebo alternatívne, digitálny náklon gantry v požadovanom rozsahu. **Úspešný uchádzač predložil prístroj s digitálnym náklonom, na základe čoho komisia kontrolovaného v zápisnici z vyhodnotenia ponúk skonštatovala, že úspešný uchádzač danú požiadavku na predmet zákazky splnil.**
45. V súvislosti s časťou námietok kde navrhovateľ poukazuje na výhody a nevýhody a vo vzájomnej súvislosti porovnáva fyzický a digitálny náklon gantry, úrad uvádza, že to poníma ako istú formu „výhrady“ voči nastaveniu tejto časti súťažných podkladov; k uvedenému úrad uvádza, že v prípade, ak mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov, opisu predmetu zákazky, alebo mu nebolo zrejmé znenie/nastavenie niektorých súťažných podmienok, či požiadaviek na predmet zákazky, navrhovateľ mal/mohol ešte v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, respektíve v čase prípravy svojej ponuky, využiť niekoľko inštitútov zakotvených v zákone o verejnom obstarávaní slúžiacich práve na tieto účely, ako napríklad: Ad. 1) v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadať kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov, Ad. 2) podať v zmysle § 164 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, respektíve podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. **Úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetnej verejnej súťaže uvedené inštitúty voči nastaveniu súťažných podkladov už nie je možné aplikovať.**
46. Vo všeobecnosti platí, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe jeho podrobného opisu. Definovanie predmetu zákazky je v kompetencii kontrolovaného v závislosti od jeho individuálnych potrieb a pri dodržaní
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ustanovení zákona o veřejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že na základe zistených skutočností má za to, že **kontrolovaný vyhodnocoval uvedenú požiadavku na predmet zákazky v súlade s tým, ako si ju nastavil v súťažných podkladoch. Podľa názoru úradu je v súťažných podkladoch jasne stanovené, že uchádzač môže predložiť CT prístroj s fyzickým alebo digitálnym náklonom gantry.** Úrad má na základe zistených skutočností za to, že **kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že úspešný uchádzač predmetnú požiadavku na predmet zákazky spĺňa.**

Parameter CT17 – „Veľkosť extended FOV“

47. Úrad zistil, že kontrolovaný v Prílohe č. 1B – Opis predmetu zákazky súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady viď bod 8 tohto rozhodnutia) pre parameter CT17 – „Veľkosť extended FOV“ požadoval nasledovné parametre CT: „

	Parametre CT	Jednotka	Minimálne požadované parametre	Vlastný návrh uchádzača (uchádzač doplní parametre ponúkaného predmetu zákazky)
CT16	Veľkosť FOV	cm	min. 50cm	
CT17	Veľkosť extended FOV	cm	veľkosť extended FOV rovný alebo väčší ako 70cm	

“ a zároveň úrad zistil, že v závere Prílohy č. 1B – Opis predmetu zákazky súťažných podkladov kontrolovaný uviedol „návod“ na vyplnenie predmetného dokumentu, respektíve poznámku, cit.: „*pozn. Uchádzač vyplnía žltou vyznačené položky číslom, a/alebo slovom*“.

48. S poukazom na uvedené úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že ako je možné názorne vidieť aj na obrázku v predchádzajúcom bode rozhodnutia, v prípade parametru CT17 kontrolovaný políčko „vlastný návrh uchádzača“ nevyznačil žltou farbou, naproti ostatným políčkam v tomto stĺpci, ktoré sú vyznačené žltou farbou (viď napr. aj bod 42 tohto rozhodnutia). Úrad ďalej zistil, že z Prílohy č. 2 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov vyplýva, ktoré konkrétne parametre kontrolovaný vytýčil ako kvalitatívne kritériá, cit.: „

9. **Kvalitatívne kritérium 13%** : tvorí kvalita

pridelenie relevantného počtu bodov sa vypočíta nasledovne: počet pridelených bodov x 1,3 = výsledný počet bodov za kvalitatívne kritérium pre uchádzača.

- jej merateľným ukazovateľom je rozsah voľby napätia RTG žiariča = max. počet bodov 1
- jej merateľným ukazovateľom je veľkosť extended FOV = max. počet bodov 1
- jej merateľným ukazovateľom je priestorové rozlíšenie pre 10% MTF v osi x-y (helikálny akvizíčný mód, kolimácia 64 / detektorov v ose Z, rozácia 0,5s/360) = max. počet bodov 3
- jej merateľným ukazovateľom je 3D kamera alebo jej hardware ekvivalent pre umiestnenie pacienta presnejšie do izocentra CT gantry = max. počet bodov 3
- jej merateľným ukazovateľom minimálna rýchlosť rekonštrukcie obrazu (iteratívna rekonštrukcia, ktoréhokolvek radu) = max. počet bodov 1

“ Z uvedeného vyplýva, že jedným z hodnotených parametrov v rámci kvalitatívneho kritéria je aj parameter CT17. Kontrolovaný zároveň v predmetnej Prílohe č. 2 súťažných podkladov uviedol spôsob výpočtu pri pridelovaní bodov v súvislosti s kvalitatívnymi kritériami a tiež stanovil, že „*za úspešnú ponuku bude označená ponuka s najvýhodnejšou navrhnutou cenou pomer cena/kvalita s dosiahnutým najvyšším počtom bodov*“.

49. Navrhovateľ poukázal na to, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke vôbec neuviedol parameter CT17. V tejto súvislosti navrhovateľ tvrdí, že parameter CT17 nebol dobrovoľný parameter a tiež uvádza, že absencia predmetného parametru má vplyv na výšku ceny, t. j. že ponuka bez uvedeného parametra je automaticky lacnejšou. Nakoľko úspešný uchádzač

predmetný parameter vôbec neuviedol, má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač nesplnil minimálnu požiadavku vyplývajúcu zo súťažných podkladov.

50. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že úspešný uchádzač vo vzťahu k parametru CT17 síce nič neuviedol, avšak vyplnil údaj pri parametri CT16 „Veľkosť FOV“. Ako už úrad uviedol vyššie, políčko pri parametri CT17 nebolo vyznačené žltou farbou, pričom ostatné polia v tom istom stĺpci (ktorý mali uchádzači vyplňať) boli vyznačené žltou farbou. Vychádzajúc z poznámky uvedenej v Prílohe č. 1B súťažných podkladov a z toho, že parameter CT17 bol ako jediný označený inou farbou ako žltá (šedou), má úrad za to, že parameter CT17 nebol povinným, ale predstavoval alternatívu k parametru CT16, čo znamená, že uchádzač mohol, ale nemusel poskytnúť prístroj s parametrom zodpovedajúcim požiadavke uvedenej pri parametri CT17 – teda „*Veľkosť extended FOV*“.
51. Zároveň, z Prílohy č. 2, bod 9. súťažných podkladov je zrejmé, že parameter CT17 je kvalitatívnym parametrom, za ktorý je možné získať, samozrejme za predpokladu, že ho uchádzač splní, presne určený počet bodov (ani viac ani menej), a to 1 bod, pričom však nie je nevyhnutné, aby ponúknutý CT prístroj týmto parametrom disponoval. Úrad konštatuje, že ak by kontrolovaný stanovil kvalitatívny parameter CT17 ako povinný údaj, respektíve ho stanovil ako parameter, ktorým musí disponovať každý ponúknutý CT prístroj, strácal by na význame ako parameter kvalitatívneho kritéria, a to z dôvodu, že ak by ho musel splniť každý ponúknutý CT prístroj, tak každý uchádzač by získal za tento parameter CT17 rovnaký počet bodov, t. j. 1 bod, a teda by bolo zbytočné ho stanoviť ako kvalitatívne kritérium. Zmyslom pridelenia bodov v rámci kvalitatívneho kritéria je odlišiť od seba ponuky na základe ich kvality. Ak by každá ponuka musela splniť ten istý parameter, za splnenie ktorého by bol všetkým ponukám pridelený ten istý počet bodov, tak kontrolovaný by nemal na základe čoho rozlíšiť ponuky z hľadiska kvality, keďže každá ponuka by bola rovnako kvalitná a mala by rovnaký počet bodov. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **parameter CT17 nebol povinným parametrom, a teda jeho nevyplnením zo strany úspešného uchádzača nedošlo k nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky.** Jediným dôsledkom nevyplnenia parametra CT17 je, že úspešný uchádzač za tento parameter nezískal žiadny bod do celkového bodového ohodnotenia kvalitatívneho kritéria, čo je zrejmé aj z tabuľky bodového hodnotenia obsiahnutej v doplnení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 05. 2024 (bod 39 tohto rozhodnutia).
52. K navrhovateľom namietanej neporovnateľnosti ponúk v dôsledku neuvedenia parametru CT17 zo strany úspešného uchádzača úrad uvádza, že nakoľko parameter CT17 nebol povinným, uchádzač mohol, ale nemusel ponúknuť CT prístroj s uvedeným parametrom, a teda kontrolovaný ponechal na zvážení každého uchádzača, či ponúkne CT prístroj, ktorý spĺňa parameter CT17 a získa tak bod do celkového bodového ohodnotenia kvalitatívneho kritéria, alebo ponúkne produkt, ktorý nespĺňa parameter CT17 a pripraví sa tak o jeden bod za tento parameter. Úrad je toho názoru, že každý potenciálny záujemca, či uchádzač mal k dispozícii nastavenie súťažných podkladov o spôsobe výpočtu a pridelenia bodov za stanovené kritériá (ako cenového tak aj kvalitatívneho) a podkritériá (za jednotlivé parametre CT prístroja), preto argumentácia navrhovateľa, že ponuka úspešného uchádzača sa stala neporovnateľnou v dôsledku toho, že úspešný uchádzač neuviedol parameter CT17 a teda nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, je irelevantná. Ako už úrad uviedol v bode 45 tohto rozhodnutia, v prípade, ak mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov, nestotožňoval sa s ktoroukoľvek časťou súťažných podkladov, prípadne mal akékoľvek nejasnosti s ohľadom na aplikáciu či interpretáciu súťažných podkladov, mal/mohol využiť na to určené revízne postupy v príslušnej fáze verejného obstarávania.

53. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk, konkrétne požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že úspešný uchádzač predmetnú požiadavku na predmet zákazky spĺňa.**
54. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, nakoľko všetky skutočnosti a kontrolovaným vykonané postupy a kroky v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk sú zachytené v dokumentácii kontrolovaného a zaznamenané v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, čo robí **postup kontrolovaného transparentným a riadne preskúmateľným**. Úrad tiež konštatuje, že poskytnutím možnosti výberu, respektíve alternatívy v prípade uvedenia kvalitatívneho kritéria CT17 kontrolovaný rozšíril okruh potenciálnych záujemcov, a tak podporil hospodársku súťaž.
55. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa vo vzťahu **k časti I. námietok považuje za neopodstatnené.**
56. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky **zamietne.**
57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K II. časti námietok

58. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola zverejnená dňa 10. 05. 2024 v profile kontrolovaného, pričom namieta nedostatočnosť informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, konkrétne namieta absenciu podrobnej špecifikácie bodov za jednotlivé kritériá (t. j. osobitne za cenové kritérium a osobitne za kvalitatívne kritérium), ktoré dostal úspešný uchádzač, ako aj samotný navrhovateľ.
59. Na úvod sa však úrad potrebuje vysporiadať s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný mu nedoručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad preskúmal dokumentáciu z verejnej súťaže a zistil, že každému uchádzačovi, teda aj navrhovateľovi bolo prostredníctvom IS EPVO dňa 10. 05. 2024 odoslané rozhodnutie o ponuke, ktoré obsahovalo okrem iného aj dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorý je obsahovo totožný s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenou dňa 10. 05. 2024 na profile kontrolovaného. Úrad overil namietanú skutočnosť špeciálne vo vzťahu k navrhovateľovi a dospel k zisteniu, že **kontrolovaný navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk odoslal prostredníctvom IS EPVO dňa 10. 05. 2024**, viď obrázok: „

xxx

„Úrad má teda za jednoznačne preukázané, že navrhovateľovi Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola doručená, pričom ako možno vidieť na obrázku, boli navrhovateľovi doručené aj ďalšie dokumenty v súvislosti s ponukou úspešného uchádzača.

60. Vo vzťahu k namietanej absentujúcej podrobnej špecifikácii bodového ohodnotenia za jednotlivé kritériá úrad po preskúmaní dokumentácie zistil, že kontrolovaný na základe doručených námietok dňa 22. 05. 2024 doručil prostredníctvom IS EPVO všetkým uchádzačom podanie označené ako „doplnenie Informácie §55, ods.2“, ktorým doplnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 05. 2024, vid' obrázok: „

doplnenie Informácie §55, ods.2	INmed Slovakia s.r.o.	22.05.2024 13:52:00	Prijatá
doplnenie Informácie §55, ods.2	MEDITRADE spol. s r.o.	22.05.2024 13:52:00	Prijatá
doplnenie Informácie §55, ods.2	Axians Slovakia s.r.o.	22.05.2024 13:52:00	Prijatá
doplnenie Informácie §55, ods.2	Siemens Healthcare s.r.o.	22.05.2024 13:52:00	Prijatá

„ Obsah tohto podania tvorí dokument označený ako „Príloha č. 1 - Hodnotiaci hárok bodovanie“ (vid' bod 39 tohto rozhodnutia). V predmetnej prílohe je uvedená podrobná špecifikácia pridelených bodov za jednotlivé kritériá, vrátane podkritérií kvalitatívneho kritéria, a to u všetkých uchádzačov. Predmetná informácia tak obsahuje aj informáciu, koľko bodov bolo udelených navrhovateľovi za 1. čiastkové kritérium (cena) a za 2. čiastkové kritérium (kvalita), teda v súlade s tým, ako namietal navrhovateľ v námietkach. Na základe uskutočneného úkonu zo strany kontrolovaného, ktorým na základe doručených námietok všetkým uchádzačom dodatočne doručil podrobnú špecifikáciu bodového ohodnotenia jednotlivých kritérií v zmysle namietaných skutočností, úrad konštatuje, že **kontrolovaný týmto úkonom vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok.**

61. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok;** ustanovenie § 165 ods. 3 písm. a) sa použije primerane.
62. **Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, využil možnosť podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok, pričom je z dokumentácie kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný odoslal všetkým dotknutým uchádzačom doplnenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 05. 2024.**
63. Podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
64. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností, úrad dospel k záveru, že postupom vo vzťahu k časti II. námietok zo strany kontrolovaného **podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania pre meritórne posudzovanie námietok a preto bolo o časti II. námietok potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**

Kaucia

65. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 %**

z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

66. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) **Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietá.**“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „**Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.**“.
67. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“³ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k časti II. námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní:

³ Pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu.

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Žilinský samosprávny kraj**, Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37 808 427 –
kontrolovaný – kontrolovaný