



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 12. 07. 2024

Číslo: 10967-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie upratovacích a čistiacich služieb pre Úrad BSK a objekty v správe BSK“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava – m. č. Ružinov, IČO: 36 063 606 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 013-34524 zo dňa 18. 01. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2024 dňa 19. 01. 2024 pod značkou 1575 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 07. 06. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkčnosťou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom IS EPVO dňa 16. 02. 2024 o 11:21:34 hod.. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto zákona. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (312 285,91 EUR bez DPH²) činí sumu 312,29 EUR po zaokrúhlení na dve desatinné miesta. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,- EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **03. 06. 2024** kauciu v zákonom stanovenej minimálnej výške **2000,- EUR**.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

6. Úvodom námietok navrhovateľ identifikuje seba, kontrolovaného, predmetnú verejnú súťaž, smerovanie námietok. Následne v rámci skutkového stavu navrhovateľ poukazuje na Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania.³ Navrhovateľ taktiež poukazuje na bod 3 súťažných podkladov.⁴

² Pozn. úradu: V znení Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2023 zo dňa 24. 07. 2023 pod značkou 24272 – IOX.

³ Cit.: „Strategické verejné obstarávanie: Zelené verejné obstarávanie: Opis strategického verejného obstarávania: Verejné obstarávanie je zeleným verejným obstarávaním, nakoľko verejný obstarávateľ požaduje používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie. Univerzálne čistiace prostriedky a sanitárne čistiace prostriedky, ktoré sa budú používať na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]).“

⁴ Cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie čistiacich a upratovacích služieb v administratívnych, prevádzkových a sociálnych priestoroch administratívnej budovy Úradu BSK a dvoch objektoch v správe BSK (Jankolova 6 a ZS Rovnianska 1), podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa v rozsahu denného, týždenného, mesačného, polročného a mimoriadneho upratovania na obdobie 36 mesiacov. Podrobný opis zákazky je uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov a zmluvných podmienkach uvedených v prílohe č. 3 súťažných podkladov. Verejné obstarávanie je zeleným verejným obstarávaním, nakoľko verejný obstarávateľ požaduje používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie. Univerzálne čistiace prostriedky a sanitárne čistiace prostriedky, ktoré sa budú používať na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]). Verejné obstarávanie je zamerané na sociálne aspekty, nakoľko verejný obstarávateľ požaduje, aby sa na plnení predmetu zákazky podieľala minimálne jedna osoba patriaca do skupiny znevýhodnených, zraniteľných, zdravotne postihnutých či Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

7. Navrhovateľ taktiež poukazuje na bod 1.2.2 Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ kde kontrolovaný uviedol, cit.: „Uchádzač vyššie uvedené preukáže **predložením minimálne jedného čistiacoho prostriedku**, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytne dokumentáciu preukazujúcu jej súlad s požiadavkami (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) **ako súčasť ponuky**. Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy alebo iná príslušná environmentálna značka typu I podľa normy EN ISO 14024, ktorá je úradne uznaná v členských štátoch EÚ na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni, sa budú považovať za výrobky spĺňajúce požiadavky. Túto skutočnosť je uchádzač povinný hodnoverne preukázať vo svojej ponuke.“ K uvedenému navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný normu EN ISO 14024 v súťažných podkladoch nezverejnil napriek tomu, že v nich odkazuje na jej znenie.
8. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, ako kontrolovaný zadefinoval podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v Prílohe č. 6 „Podmienky účasti“⁵ súťažných podkladov. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že v zozname referencií, ktorý predstavuje súčasť ponuky, okrem iného poukázal na rámcovú dohodu na poskytovanie služby uzatvorenú medzi navrhovateľom a kontrolovaným (ďalej len „Rámcová dohoda“), predmetom ktorej je poskytovanie upratovacích služieb zo strany navrhovateľa kontrolovanému (a to rovnakého resp. podobného charakteru ako je predmet zákazky), nasledovne:

8.	Rámcová dohoda na poskytovanie služby	upratovacie služby				Bratislavský samosprávny kraj			
----	---------------------------------------	--------------------	--	--	--	-------------------------------	--	--	--

9. Navrhovateľ tiež uvádza, že v čase od predloženia ponuky do verejného obstarávania si na základe Rámcovej dohody kontrolovaný u navrhovateľa objednal a navrhovateľ kontrolovanému dodal služby rovnakého charakteru ako je predmet zákazky. K uvedenému navrhovateľ predkladá zoznam objednávok od kontrolovaného, cit.: „

inak vylúčených osôb. Definícia osôb, ktoré možno subsumovať pod pojem znevýhodnené osoby so zdravotným postihnutím, zraniteľné či inak vylúčené osoby, vychádza z § 2 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

⁵ Cit.: „Uchádzač na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO musí vo svojej ponuke predložiť zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce 3 (tri) roky od vyhlásenia verejného obstarávania, s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.“ (...) „Zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplývať realizácia minimálne 2 (dvoch) zákaziek (referencií) rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie v minimálnej výške 300 000,00 EUR bez DPH; z toho minimálne 1 (jedna) zákazka, ktorej predmetom boli služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, poskytované na rozlohe minimálne 5 200 m² s použitím vlastného technického a materiálového vybavenia.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(...).“

10. Navrhovateľ konštatuje, že pri poskytovaní služieb v prospech kontrolovaného podľa vyššie uvedených objednávok navrhovateľ v priestoroch kontrolovaného používa čistiace prostriedky v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel). V kontexte uvedeného navrhovateľ navrhuje vypočutie zamestnancov kontrolovaného, ktorí kontrolujú kvalitu poskytovania upratovacích služieb, a to napr., cit.: „*pani xxx*“. Zároveň navrhovateľ dodáva, že v jeho ponuke sa nachádza vyhlásenie navrhovateľa o disponibilite s certifikátom systému environmentálneho manažérstva podľa EN ISO 14001 ako opatrenia na zabezpečenie kvality.
11. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný následne pristúpil k vylúčeniu ponuky z dôvodu, že sa v nej podľa kontrolovaného nenachádzajú doklady obsahujúce údaje o minimálne jednom čistiacom prostriedku, ktorý má byť použitý pri plnení úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, ako ani doklad, ktorý by potvrdzoval splnenie požadovaných kritérií na čistiaci prostriedok.
12. Z vyššie uvedených skutočností je podľa navrhovateľa zrejmé, že cit.: „
- *Kontrolovaný vyžadoval od uchádzačov predložiť minimálne jeden čistiaci prostriedok v lehote na predkladanie ponúk,*
 - *Kontrolovaný nevyžadoval predložiť informácie o minimálne jednom čistiacom prostriedku,*
 - *Kontrolovaný v súťažných podkladoch odkázal na označenie produktov EU Ecolabel alebo iné označenie podľa normy EN ISO 14024, ktorú však uchádzačom ako súčasť súťažných podkladov nesprístupnil,*
 - *navrhovateľ za účelom dokladovania kvality plnenia v ponuke uviedol, že disponuje certifikátom udeleným podľa normy EN ISO 14001,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- *navrhovateľ v čase predloženia ponuky Kontrolovanému poskytuje služby rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, pri ktorých využíva čistiace prostriedky s označením EU Ecolabel,*
- *navrhovateľ v ponuke – zozname poskytnutých služieb, uviedol ako referenčné plnenie aj poskytovanie upratovacích služieb pre kontrolovaného,*
- *Kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení absolútne nezaoberal skutočnosťou, že navrhovateľ v ponuke uviedol, že na zabezpečenie kvality plnenia disponuje certifikátom vydaným podľa normy EN ISO 14001,*
- *Kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení absolútne nezaoberal skutočnosťou, uvedenou vyššie - že navrhovateľ pre Kontrolovaného poskytuje služby rovnakého charakteru, tieto poskytoval aj v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a pri poskytovaní týchto využíval čistiace prostriedky označené EU Ecolabel. “*

13. Následne navrhovateľ v námietkach poukazuje na ustanovenia § 10 ods. 1 a 2, § 42 ods. 1, § 43 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zároveň aj cituje.

14. Navrhovateľ rozdeľuje námietky do 3 bodov:

- 1. Zmena súťažných podkladov po otvorení ponúk**
- 2. Disponibilita Navrhovateľa s certifikátom ISO 14001**
- 3. Nedostatočné a nepreskúmateľné odôvodnenie vylúčenia ponuky**

15. Navrhovateľ **v rámci prvého bodu námietok** opäť poukazuje na bod 1.2.2 Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“, z ktorého cituje len začiatok, cit.: „**Uchádzač vyššie uvedené preukáže predložením minimálne jedného čistiaceho prostriedku...**“. Následne navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, že cit.: „*pristúpil k vylúčeniu ponuky z dôvodu, že sa v nej podľa neho nenachádzajú doklady obsahujúce údaje o minimálne jednom čistiacom prostriedku.*“ K uvedenému navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nevyžadoval, aby boli v ponuke uvedené doklady obsahujúce informácie o minimálne jednom čistiacom prostriedku, ale vyžadoval predložiť minimálne jeden čistiaci prostriedok. V ust. § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je explicitne uvedené, že predmet zákazky musí kontrolovaný opísať jednoznačne, úplne a nestranne.

16. Následne navrhovateľ cituje: „*V súvislosti s vylučovaním uchádzačov je potrebné poukázať na postup verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, ktorí často pristúpia k vylúčeniu ponuky uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadavky, ktorú však jasne a jednoznačne nestanovia v súťažných pokladoch, príp. z dôvodu nesplnenia požiadavky, ktorú vôbec nestanovia v súťažných podkladoch. V takomto prípade nie je možné dať na ťarchu uchádzačov, dokonca označiť za dôvod ich vylúčenia skutočnosť, ktorú si verejný obstarávateľ jasne, prípadne vôbec nezadefinoval. Nie je možné pripustiť taký postup verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, ktorí až následne po obdržaní ponúk konkretizujú, čo vlastne požadovali a za akým účelom, nakoľko takýmto spôsobom by mohli byť diskriminovaní všetci uchádzači, ktorí pochopili požiadavku verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa iným, ale stále v súlade so znením súťažných podkladov možným spôsobom. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ posudzuje splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré v súťažných podkladoch uviedol. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ nesmie pri vyhodnocovaní ponúk dodatočne určovať nové požiadavky, resp. interpretovať určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a*

významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky. Takéto konanie by bolo svojvoľné, a teda netransparentné a nepreskúmateľné.“

17. Navrhovateľ následne konštatuje, že v čase predloženia ponuky, v čase plnenia na základe Rámcovej dohody uzatvorenej s kontrolovaným, na ktorú navrhovateľ poukázal vo svojej ponuke za účelom potvrdenia dodania rovnakého/podobného plnenia ako je predmet zákazky, ako aj v čase vylúčenia ponuky z predmetnej verejnej súťaže zabezpečuje v prospech kontrolovaného a v priestoroch kontrolovaného poskytovanie upratovacích služieb, v súvislosti s ktorými využíva čistiace prostriedky s označením EU Ecolabel. Navrhovateľ má za to, že uvedené tak iba dotvára celý kontext kvality poskytovania upratovacích služieb s akcentom na udržateľnosť životného prostredia v zmysle normy EN ISO 14001, na certifikáciu podľa ktorej navrhovateľ vo svojej ponuke poukázal za účelom splnenia požiadaviek na predmet zákazky, čo navrhovateľ považoval zároveň v spojení so zoznamom poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru (paradoxne služieb poskytnutých podľa Rámcovej dohody priamo kontrolovanému) za dostačujúce.
18. Navrhovateľ sa domnieva, že ak kontrolovaný vyžadoval v ponuke predložiť dokument, ktorý obsahuje informácie o minimálne jednom čistiacom prostriedku, mal uvedené výslovne uviesť v súťažných podkladoch. V opačnom prípade podľa navrhovateľa kontrolovaný musí akceptovať aj fyzické predloženie samotného čistiaceho prostriedku. V prípade, ak znenie súťažných podkladov pripúšťa výklad, ktorý umožňuje aj faktické predloženie čistiaceho prostriedku (ako vzorky), je podľa navrhovateľa kontrolovaný povinný zohľadniť aj túto skutočnosť súvisiacu s poskytovaním služieb na základe Rámcovej dohody. Nejednoznačnosť a vnútorná rozpornosť súťažných podkladov nemôže podľa navrhovateľa ísť na ťarchu uchádzača. Navrhovateľ konštatuje, že cit.: *„K porušeniu princípu transparentnosti dochádza, ak netransparentné požiadavky vyjadrené v súťažných podkladoch nemuseli pre svoju nejednoznačnosť všetci uchádzači chápať v rovnakom zmysle.*“⁶
19. V prípade, ak aj napriek zneniu súťažných podkladov kontrolovaný vyžaduje predloženie informácie o čistiacom prostriedku namiesto predloženia čistiaceho prostriedku, dochádza tým podľa navrhovateľa k zmene súťažných podkladov po otvorení ponúk, čo je neprípustné a v rozpore so zásadou transparentnosti. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nemôže meniť požiadavky na predmet zákazky ani kritériá pre zadanie zákazky, nakoľko ich následná zmena môže viesť k diskriminácii uchádzačov a môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V kontexte uvedeného navrhovateľ poukazuje na analogicky jednoznačný právny názor SD EÚ, uvedený v rozsudku SD EÚ C 448/01 EVN a Wienstrom, cit.: *„Predovšetkým pre kritéria na vyhodnotenie ponuky platí, že sa počas zadávacieho postupu nesmú meniť.*“
20. Za účelom preukázania predloženia a využívania konkrétného čistiaceho prostriedku navrhovateľ navrhuje vykonanie dôkazného prostriedku – výsluchu zamestnancov kontrolovaného na pojednávaní vedenom úradom, ktorí potvrdia kontrolovaným požadovanú kvalitu služieb poskytnutých zo strany navrhovateľa (viď vyššie bod 10 tohto rozhodnutia).

⁶ Odkaz navrhovateľa, cit.: „ZIEKOW, J. – VÖLLINK, U.-C. VERGABERECHT. KOMMENTAR, 3. vydanie, München: C. H. Beck, 2018, s. 32“

21. Navrhovateľ **v rámci druhého bodu námietok** uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch (v opise predmetu zákazky) pri splnení požiadaviek na predmet zákazky poukázal na certifikáciu produktov podľa normy EN ISO 14024 bez toho, aby jej znenie bolo súčasťou súťažných podkladov. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že v ponuke uviedol vyhlásenie o disponibilite s certifikátom systému environmentálneho manažérstva podľa EN ISO 14001, ako opatrenia na zabezpečenie kvality, čo predstavuje aj prijatie opatrení na ekologickú udržateľnosť pri využívaní čistiacich prostriedkov. Zároveň navrhovateľ dodáva, že opatrenia na zabezpečenie ekologickej udržateľnosti/prijatie systému environmentálneho manažérstva pri poskytovaní upratovacích služieb je každoročne kontrolované v rámci auditu v zmysle normy EN ISO 14001. V tejto súvislosti navrhovateľ ako dôkaz o používaní čistiacich prostriedkov s označením EU Ecolabel v námietkach predložil správu z auditu za rok 2023 o dodržiavaní a prijímaní ekologických opatrení v rámci systému environmentálneho manažérstva (ďalej len „Správa z auditu“)⁷.
22. V danom prípade sa navrhovateľ domnieva, že ak v ponuke za účelom preukázania požiadavky na predmet zákazky uviedol informáciu o disponibilite s certifikátom vydaným podľa normy EN ISO 14001, kontrolovaný bol povinný požiadať o vysvetlenie a doplnenie uvedenej informácie o dôkazy preukazujúce prijatie opatrení na splnenie požiadaviek podľa normy EN ISO 14001, ktoré zároveň spĺňajú požiadavky na produkty podľa normy EN ISO 14024. Navrhovateľ konštatuje, že za účelom získania a vedenia certifikátu podľa normy EN ISO 14001 ešte pred vyhlásením verejného obstarávania zaviedol pri poskytovaní upratovacích služieb pravidlo využívania čistiacich prostriedkov s označením EU Ecolabel. Uvedeného si je podľa navrhovateľa vedomý aj kontrolovaný, a to z dôvodu, že navrhovateľ tieto služby v čase predloženia ponuky (ako aj v čase vyhlásenia verejného obstarávania) priamo kontrolovanému aj poskytoval.
23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že kontrolovaný bol povinný ho požiadať o vysvetlenie ponuky, konkrétne na splnenie požiadaviek na získanie certifikátu podľa normy EN ISO 14001, na základe čoho by kontrolovaný vedel posúdiť, či sa v minulosti prijaté a následne udržiavané opatrenia na splnenie požiadaviek podľa normy EN ISO 14001 kryjú aj s požiadavkami na čistiace prostriedky podľa normy EN ISO 14024.
24. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na metodiku úradu vedenú pod názvom: „Vyhodnocovanie a vysvetľovanie ponúk (§ 42)“⁸, v ktorej je uvedené, cit.: „Úrad poukazuje na prípad, keď verejný obstarávateľ požadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách k návrhu zmluvných podmienok pripojili opis technických a funkčných vlastností a parametrov ponúkaného materiálu tak, aby preukázali splnenie požiadaviek v každom z bodov v špecifikácii a v tabuľkách, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov, pričom jeden z uchádzačov uvedený opis vo svojej ponuke neuviedol (deklaroval len, že ponúka materiály podľa požadovaných minimálnych technických parametrov); úrad k uvedenému uviedol, že tento uchádzač nemôže byť automaticky vyhodnotený verejným obstarávateľom ako úspešný uchádzač. Vzhľadom ku skutočnosti, že ustanovenie § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje požiadať uchádzača o vysvetlenie predloženej ponuky, je v takomto

⁷ Navrhovateľ poukazuje na str. 2 Správy z auditu kde je výslovne uvedené, cit.: „V rámci upratovacích služieb spoločnosť využíva čistiace prostriedky, ktorým bola udelená environmentálna značka EU (EU Ecolabel). Tieto produkty spĺňajú požiadavky normy ISO 14024 a vyznačujú sa nízkym dopadom na životné prostredie počas celého životného cyklu.“

⁸ Odkaz navrhovateľa, cit.: „Metodika prístupná na: <https://www.uvo.gov.sk/extdoc/13216>“

prípade na mieste využiť tento inštitút a požiadať uchádzača o vysvetlenie takto predloženej ponuky. “

25. Zároveň navrhovateľ poukazuje na inštitút vysvetlenia uvedený v čl. 56 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“), v ktorom eurozákonodarca zakotvil, cit.: *„Ak informácie alebo dokumenty, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú, verejní obstarávatelia môžu, ak sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa vykonáva táto smernica, neustanovuje inak, od dotknutých hospodárskych subjektov požadovať, aby príslušné informácie alebo dokumenty predložili, doplnili, spresnili alebo skompletizovali v primeranej lehote, a to za predpokladu, že takéto žiadosti sa predložia v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. “*
26. Navrhovateľ taktiež poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13669-5000/2023 zo dňa 03. 10. 2023⁹ a rozhodnutie úradu č. 4051-6000/2023-OD zo dňa 14. 02. 2023¹⁰.
27. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa aj napriek tomu, že jej nedostatky bolo možné odstrániť vysvetlením už predložených dokumentov v ponuke – informácie o disponibilite s certifikátom vydaným podľa normy EN ISO 14001, čím sa dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní a zároveň princípov verejného obstarávania, najmä princípu proporcionality.
28. **V rámci tretieho bodu námietok** sa navrhovateľ domnieva, že ak kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, bolo potrebné s prihliadnutím na princíp transparentnosti, aby bolo takéto rozhodnutie kontrolovaného preskúmateľné a riadne odôvodnené. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými vyššie má navrhovateľ za to, že konaním kontrolovaného mohli byť porušené najmä princípy (i) rovnakého zaobchádzania, (ii) zákazu diskriminácie a (iii) transparentnosti. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 4051-6000/2023-OD zo dňa 14. 02. 2023¹¹.

⁹ Cit.: *„Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality okrem iného predstavuje vo verejnom obstarávaní aj požiadavku na primerané aplikovanie inštitútu vysvetľovania. To znamená, že pri identifikovaných nejasnostiach by verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemal automaticky uchádzača vylúčiť z procesu verejného obstarávania, ale mal by náležitým spôsobom preskúmať, či identifikované skutočnosti je možné jednoduchým vysvetlením odstrániť, a pokiaľ áno pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia, a to aj opakovane. “*

¹⁰ Cit.: *„Inštitútom vysvetlenia nesmie dôjsť k zmene ponuky alebo k zmene kritéria. Inštitútom vysvetlenia môže dôjsť len k formálnej zmene ponuky, kedy obsah ponuky ostáva rovnaký, len je doplnená pôvodne chýbajúca informácia, ktorá nemení charakter ponuky. Zároveň úrad konštatuje, že je možné predložiť aj výslovne absentujúci doklad, pokiaľ sa tento doklad týka konkrétnej požiadavky na predmet zákazky, ku ktorej v úmysle preukázať jej splnenie, uchádzač už vo svojej ponuke predložil určité doklady. “*

¹¹ Cit.: *„V kontexte vyššie uvedených súvislostí úrad poukazuje na to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvoľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky. “*

29. Navrhovateľ vo všeobecnosti uvádza, cit.: „*Povinnosť verejného obstarávateľa uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu verejného obstarávateľa vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola (prieskum) má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Účelom zásady transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa (rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci C-496/99 Komisia proti CAS Succhi di Frutta). V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so Zákonom, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. K porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokoch verejného obstarávateľa. Zásada transparentnosti zaručuje absenciu rizika uprednostňovania a svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa, zároveň je jej úlohou zabezpečiť, aby sa celý priebeh verejného obstarávania javil navonok ako férový a riadny. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné skonštatovať, že prostredníctvom procesu verejného obstarávania sa realizuje čestná hospodárska súťaž a uplatnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania znamená, že verejný obstarávateľ má postup a úkony vo verejnom obstarávaní uskutočňovať tak, aby boli zrozumiteľné a zároveň objektivizované do takej miery, že záujemca, resp. uchádzač nebude musieť použiť revízne postupy.“*

30. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016 konštatuje, že princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom tak, aby sa zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa, pričom v súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky náležite preskúmateľný, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov.

31. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vylúčil ponuku navrhovateľa aj napriek tomu, že, cit.: „*(i) navrhovateľ v ponuke poukázal na účely zabezpečenia kvality – splnenia požiadaviek na predmet zákazky na disponibilitu s certifikátom podľa normy EN ISO 14001, čím sa kontrolovaný v Oznámení o vylúčení nezaoberal,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(ii) navrhovateľ v ponuke – zozname poskytnutých služieb poukázal na plnenie rovnakého/podobného charakteru podľa Rámcovej dohody uzatvorenej s Kontrolovaným, na základe ktorej poskytuje kontrolovanému upratovacie služby s využitím čistiacich prostriedkov s označením EU Ecolabel, čo je aj v súlade s prijatými opatreniami za účelom získania/udržania systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001, čím sa kontrolovaný v Oznámení o vylúčení nezaoberal,

(iii) navrhovateľ v čase pred vyhlásením Verejného obstarávania, predkladaní ponuky ako aj vylúčenia ponuky z verejného obstarávania fakticky využíva čistiace prostriedky s označením EU Ecolabel za účelom poskytovania upratovacích služieb priamo Kontrolovanému, a to za účelom získania/udržania systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001, čím sa Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení nezaoberal, **v dôsledku čoho považuje Oznámenie o vylúčení za nepreskúmateľné.**

32. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 22. 05. 2024 č. 4959/2024/VO-19, zaradil ponuku navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotil ponuku navrhovateľa z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky podľa ust. § 53 zákona o verejnom obstarávaní, eventuálne, aby úrad rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušil verejné obstarávanie.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

33. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 07. 06. 2024.**
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
36. Kontrolovaný dňa 11. 06. 2024 zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do IS EPVO použitého na elektronickú komunikáciu, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o verejnom obstarávaní. Následne kontrolovaný dňa 13. 06. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s listinnou dokumentáciou. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej a doručenej listinnej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa **13. 06. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

37. Kontrolovaný úvodom svojho písomného vyjadrenia k námietkam navrhovateľa uvádza, že nesúhlasí s námietkou uchádzača a v plnom rozsahu trvá na dôvodoch vylúčenia uchádzača uvedených v Oznámení o vylúčení, doručenom uchádzačovi 28. 05. 2024. Kontrolovaný zároveň podotýka, že predmetná nadlimitná zákazka je obstarávaná ako verejná súťaž s využitím postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo je zrejmé z titulnej strany súťažných podkladov.
38. Kontrolovaný uvádza, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v čase, keď ešte nebolo ukončené vyhodnocovanie ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu je kontrolovaný presvedčený, že tvrdenia navrhovateľa o povinnosti kontrolovaného vyhodnotiť jeho ponuku aj z hľadiska dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sú bezpredmetné a predčasné vzhľadom na zvolený postup vyhodnocovania ponúk.
39. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení sumarizuje tvrdenia navrhovateľa, cit.: *„Navrhovateľ v podanej námietke uvádza: „Kontrolovaný normu EN ISO 14024 v súťažných podkladoch nezverejnil napriek tomu, že v nich odkazuje na jej znenie. “ Ďalej poukazuje na skutočnosť, že v zozname referencií poukazuje na rámcovú dohodu uzatvorenú medzi jeho spoločnosťou a kontrolovaným, predmetom ktorej je poskytovanie upratovacích služieb zo strany navrhovateľa kontrolovanému. Navrhovateľ uvádza zoznam objednávok vystavených kontrolovaným za účelom plnenia predmetnej rámcovej dohody. Navrhovateľ sa dovoľáva vzájomnej znalosti zmluvných strán o podrobnostiach plnenia rámcovej dohody, pričom uvádza: „Pri poskytovaní služieb v prospech Kontrolovaného podľa vyššie uvedených objednávok navrhovateľ v priestoroch kontrolovaného používa čistiace prostriedky v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (Ecolabel). ... V ponuke sa zároveň nachádza vyhlásenie navrhovateľa o disponibilite s certifikátom systému environmentálneho manažérstva podľa EN ISO 14001 ako opatrenia na zabezpečenie kvality.“ Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ sa domáha toho, aby kontrolovaný vyhodnocoval jeho ponuku nielen v súlade so súťažnými podmienkami zákazky, ale značne extenzívnejšie s prihliadnutím na znalosť podrobností inej zmluvy (Rámcovej dohody), ktorá nemá priamy súvis s predmetným verejným obstarávaním, pričom sa navrhovateľ navyše domáha vypočutia zamestnancov kontrolovaného k podmienkam plnenia Rámcovej dohody. Kontrolovaný s námietkou navrhovateľa nesúhlasí, nakoľko takým postupom by došlo k značnému zvýhodneniu jeho ponuky a zlepšeniu jeho postavenia v predmetnom verejnom obstarávaní oproti ponukám ostatných uchádzačov a taký postup by bol netransparentný a nepreskúmateľný, a narúšal by princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi v súťaži.*
40. Kontrolovaný uvádza, že jasne stanovil v bode 3. súťažných podkladov, cit.: *„Verejné obstarávanie je zeleným verejným obstarávaním, nakoľko verejný obstarávateľ požaduje* Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie. Univerzálne čistiace prostriedky a sanitárne čistiace prostriedky, ktoré sa budú používať na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23.júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241].“ Kontrolovaný konštatuje, že požiadavka používania ekologických prostriedkov bola definovaná v opise predmetu zákazky, a preto v zmysle bodu 16.8 boli ako obligatórne náležitosti ponuky požadované doklady v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky - Príloha č. 1 týchto súťažných podkladov. Kontrolovaný v tejto súvislosti taktiež poukazuje aj na podbody 1.2.1 a 1.2.2. Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“.

41. Kontrolovaný konštatuje, že v zmysle vyššie uvedených bodov súťažných podkladov nemal v úmysle posudzovať skutočnosť, či sú uchádzači držiteľmi certifikátu systému environmentálneho manažérstva podľa EN ISO 14001, ale zámerom kontrolovaného bolo zabezpečiť použitie čistiacich prostriedkov so zníženou toxicitou. Podľa kontrolovaného je objektívne zrejmé, že navrhovateľ nevenoval dostatočnú pozornosť príprave ponuky, nakoľko nepredložil žiadnu dokumentáciu preukazujúcu splnenie požiadaviek zníženej toxicity prípravkov tak, ako to bolo vyžadované kontrolovaným. Absenciu dokladov v ponuke uchádzača podľa kontrolovaného nie je možné dodatočne zhojiť vysvetlením jeho ponuky, pričom kontrolovaný poukazuje napr. na metodické usmernenie úradu č. 12323-5000/2020 zo dňa 10. 09. 2020, na metodické usmernenie úradu č. 6878-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016.
42. Kontrolovaný sa domnieva, že ak sa navrhovateľ domáha zmätočnosti v dikcii citovaných ustanovení súťažných podkladov, ide výlučne o spor o výklad požiadaviek na obsah ponuky a teda ak mu nebolo zrejmé, čo má byť predložené v jeho ponuke, mal a mohol využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov, čo neurobil.
43. Kontrolovaný konštatuje, že v ďalšom texte bodu 1.2.2 Opisu predmetu zákazky kontrolovaný podrobne popisuje, aké dokumenty mali uchádzači predložiť na hodnoverné preukázanie parametrov alebo certifikácie čistiaceho prostriedku. Zároveň kontrolovaný podotýka, že obdobná (rovnaká) formulácia bola použitá aj iným verejným obstarávateľom, a to Ministerstvom financií SR, pričom formulácia rovnako nebola predmetom žiadosti o vysvetlenia a bola zrejmá pre všetkých uchádzačov¹².
44. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že požadovanie predloženia vzoriek je možné výlučne v tovarových zákazkách ako podmienka účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Pre účely poskytnutia služieb upratovania bolo podľa kontrolovaného postačujúce definovať požiadavky na plnenie predmetu zákazky s využitím ekologického aspektu budúceho plnenia. Vzhľadom na to, že upratovacie služby nie sú podľa kontrolovaného zložené z hľadiska riadenia a výkonu, nepožadoval ani splnenie ďalších opatrení environmentálneho manažérstva. Z tohto dôvodu kontrolovaný považuje

¹² Pozn. úradu: kontrolovaný pripojil odkaz na predmetnú zákazku MF SR, link:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/36035/summary>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

námietku navrhovateľa v časti, kde sa domáha vyhodnotenia akéhokoľvek certifikátu, ktorého je nositeľom, za bezpredmetnú.

45. Kontrolovaný zároveň dodáva, že ak navrhovateľovi nebolo zrejmé, čo má obsahovať jeho ponuka, je zarážajúce, že pre vlastnú právnu istotu nepredložil kontrolovanému vzorky čistiacich prostriedkov, ktorými mienil v budúcnosti plniť predmet zákazky. V kontexte uvedeného kontrolovaný poukazuje aj na skutočnosť, že sa žiaden z uchádzačov (vrátane navrhovateľa) nedomáhal predloženia vzoriek a preto je nesporné, že slovné spojenie „preukáže predložením minimálne jedného čistiaceho prostriedku“ bolo jednoznačne myslené identifikovanie/uviedenie prostriedku v ponuke a k takto identifikovanému prostriedku sa ďalej požadovalo predloženie dokladov. V zmysle uvedeného sa podľa kontrolovaného tvrdenie navrhovateľa, že predloženie dokladov sa nevyžadovalo, zjavne nezakladá na pravde. Kontrolovaný má za to, že súťažné podklady netrpeli vnútorným rozporom, ktorý by bol kladený na ťarchu ktorémukoľvek uchádzačovi.
46. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke neidentifikoval žiadny čistiaci prostriedok na preukázanie splnenia požiadaviek kontrolovaného, nepredložil žiadnu dokumentáciu k čistiacim prostriedkom, ani nepoukázal na výrobky, ktorých technickými vlastnosťami sa mala komisia zaoberať a preto dôvodom jeho vylúčenia boli výlučne jeho vlastné pochybenia pri príprave ponuky. Kontrolovaný tiež uvádza, že hoci navrhovateľ poukázal v titulnom liste ponuky na to, že je držiteľom certifikátov ISO 9001:2015 a ISO 14001:2015, vo svojej ponuke ale žiadnym spôsobom neidentifikoval, akými čistiacími prostriedkami mieni zabezpečiť plnenie predmetu zákazky, či tieto spĺňajú požiadavky certifikácie Ecolabel alebo technické požiadavky uvedené kontrolovaným, neuviedol žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohla komisia vyhodnotiť splnenie požiadaviek na používanie ekologicky nezávadných čistiacich prostriedkov. Nakoľko predmetom vyhodnotenia nebolo používanie prvkov systému ekologického manažérstva, nebolo podľa kontrolovaného ani úlohou komisie zaoberať sa certifikátmi a aspektmi podmienujúcimi ich udelenie navrhovateľovi. Kontrolovaný sa domnieva, že ak mal navrhovateľ za to, že na udelenie certifikátu environmentálneho manažérstva splnil okrem iného aj podmienky používania prostriedkov so zníženou toxicitou a zachovaním požadovanej miery účinnosti (kritérium 1 a 4), mal tieto skutočnosti vo svojej ponuke riadne preukázať. Plnenie predošlej rámcovej zmluvy ekologickými prostriedkami nie je podľa kontrolovaného zárukou budúceho používania rovnakých prípravkov na čistenie a dezinfekciu.
47. Kontrolovaný konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponúk sa komisia striktne pridrižiava dokumentov, ktoré predložili uchádzači vo svojich ponukách, a vyhodnocuje ich schopnosť budúceho plnenia predmetu zákazky podľa určených požiadaviek. V prípade, ak by komisia vyhodnocovala ponuky na základe domnienok alebo podľa predošlých skúseností s plnením uchádzača, postup a závery komisie by boli podľa kontrolovaného netransparentné a nepreskúmateľné. Inak povedané skutočnosť, že predošlé plnenie navrhovateľa bolo uspokojivé, podľa kontrolovaného ho automaticky nezbavuje povinnosti splniť všetky požiadavky na obsah ponuky a riadne sa uchádzať o zákazku tak ako ostatní uchádzači v súťaži. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľovi nemožno uprieť objektívnu výhodu znalosti prevádzkových podmienok kontrolovaného, čo mu môže zlepšiť podmienky prípravy jeho ponuky. Predošlé plnenie však podľa kontrolovaného neoprávňuje komisiu na upustenie od formálnych postupov v procese vyhodnocovania tak, ako boli uplatnené u všetkých uchádzačov v predmetnej súťaži. Kontrolovaný uvádza, že znalosť o kvalite

plnenia môže komisia zohľadniť až pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti, v tomto prípade pri vyhodnotení požiadaviek na preukázanie referencií v predmete zákazky.

48. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ ako dôkazný prostriedok predkladá správu z auditu. Podľa kontrolovaného ide o predloženie nového dokumentu, na ktorý sa navrhovateľ v ponuke neodvolával ani sa nedomáhal zohľadnenia konkrétnych údajov v ňom uvedených, a preto ho považuje za irelevantný vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa a k dôvodom jeho vylúčenia z procesu verejného obstarávania.
49. Kontrolovaný opätovne podotýka, že uchádzač bol vylúčený v čase vyhodnocovania ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Vyhodnocovanie podmienok účasti, a teda aj certifikátu ISO alebo plnenia referenčných zákaziek, by bolo podľa kontrolovaného predčasné a narušilo by riadny procesný postup podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovanému nie je známe, prečo by mali byť postupy podľa § 53 a § 40 zákona o verejnom obstarávaní miešané alebo zamieňané, resp. uplatňované súčasne, ani prečo sa navrhovateľ domáha uplatnenia vlastného výkladu zákona o verejnom obstarávaní.
50. Na dôvažok kontrolovaný dodáva, že uchádzači majú venovať dostatočnú pozornosť príprave a predloženiu ponuky v súlade s podmienkami a požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, keďže nie je úlohou kontrolovaného ani ním zriadenej komisie skúmať domnienky a pohnútky uchádzačov vyvolané ich vlastnou nedôslednosťou. Pripustením takto extenzívneho postupu vo vyhodnotení ponúk by tak bolo podľa kontrolovaného umožnené uchádzačom dodatočne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dokladať dokumenty, ktoré mali byť obsiahnuté už v ponuke. V kontexte uvedeného kontrolovaný poukazuje, že obdobný názor deklaroval aj úrad napr. v rozhodnutí č. 14690-6000/2021-OD zo dňa 21. 02. 2022 a rozhodnutí č. 15059-6000/2017-ODI zo dňa 14. 12. 2017.
51. Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný žiada úrad, aby námietky uchádzača v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

55. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
56. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
57. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
58. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
59. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- a) zoznam členov komisie,
 - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk,
 - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
 - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

60. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
61. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

62. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 312 285,91 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, ktorá nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 18. 01. 2024 zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení vo svojom profile na webovom sídle úradu.¹³ V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 19. 02. 2024 do 10:00 hod. predložili svoje ponuky siedmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk si kontrolovaný stanovil najnižšiu cenu. Kontrolovaný v procese vyhodnocovania **postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. super reverzná verejná súťaž**. Dňa 28. 05. 2024 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil navrhovateľovi list označený ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 22. 05. 2024. Následne navrhovateľ dňa 07. 06. 2024 doručil úradu a kontrolovanému predmetné námietky.
63. Úrad z dokumentácie kontrolovaného, *in concreto* z obsahu Oznámenia o vylúčení ponuky zistil, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V súvislosti s kontrolovaným uplatneným vylučovacím dôvodom podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní považuje úrad za potrebné najskôr poukázať na súťažné podklady a na súvisiace dokumenty. Úrad vo všeobecnosti podotýka, že súťažné podklady predstavujú najkomplexnejší dokument verejného obstarávania, ktorý má obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorí disponujú dostatkom informácií o predmete zákazky a poznajú svoje potreby.
64. Kontrolovaný si v **Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania** zverejnenom vo VVO č. 14/2024 dňa 19. 01. 2024 pod značkou 1575-MSS v bode 4.3 Informácie o postupe podbod 4.3.2 Ostatné informácie, Doplnujúce informácie, okrem iného zadefinoval, cit.: „16. Verejné obstarávanie je zeleným verejným obstarávaním, nakoľko verejný

¹³ Verejne dostupné na stránke úradu, pozri link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/492947?cHash=b63baa43403ad37882f7da00e80b79af>

obstarávateľ požaduje používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie. Univerzálne čistiace prostriedky a sanitárne čistiace prostriedky, ktoré sa budú používať na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]).¹⁴

65. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v **bode 3. Stručný opis predmetu zákazky** okrem vyššie uvedeného ekologického aspektu zadefinoval aj stručný opis predmetu zákazky, nasledovne, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie čistiacich a upratovacích služieb v administratívnych, prevádzkových a sociálnych priestoroch administratívnej budovy Úradu BSK a dvoch objektoch v správe BSK (Jankolova 6 a ZS Rovniankova 1), podľa aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa v rozsahu denného, týždenného, mesačného, polročného a mimoriadneho upratovania na obdobie 36 mesiacov. Podrobný opis zákazky je uvedený v prílohe č. 1 súťažných podkladov a zmluvných podmienkach uvedených v prílohe č. 3 súťažných podkladov.“
66. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v **bode 16. Obsah ponuky** uviedol nasledovné dokumenty a informácie, ktoré mali uchádzači predložiť ako súčasť ponuky, cit.: „16.1 **Identifikačné údaje uchádzača v rozsahu:**
- obchodné meno,
 - sídlo,
 - štatutárny orgán,
 - prípadne osoba splnomocnená na podpisovanie ponuky,
 - IČO,
 - DIČ,
 - IČ DPH,
 - bankové spojenie, IBAN,
 - zatriedenie hospodárskeho subjektu podľa veľkosti podniku (MSP),
 - kontaktná osoba na komunikáciu, jej e-mailová adresa, telefónne číslo;
- 16.2 **Čestné vyhlásenia** podľa Prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov (pozn. návrh rámcovej dohody sa v ponuke nepredkladá);
- 16.3 **Návrh na plnenie kritéria** (celková cena za celý predmet zákazky na obdobie 36 mesiacov v EUR s DPH) podľa Prílohy č. 4 týchto súťažných podkladov; Návrh na plnenie kritérií sa následne u úspešného uchádzača stane Prílohou č. 3 rámcovej dohody.
- 16.4 **Ocenený rozpis ceny predmetu zákazky** podľa Prílohy č. 9 týchto súťažných podkladov vo formáte .XLSX. Ocenený rozpis ceny predmetu zákazky sa následne u úspešného uchádzača stane Prílohou č. 4 rámcovej dohody.
- 16.5 **Zoznam dôverných informácií** podľa Prílohy č. 5 týchto súťažných podkladov;
- 16.6 **Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti** uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v Prílohe č. 6 týchto súťažných podkladov;
- 16.7 **Doklad o zložení zábezpeky** v súlade s bodom 17. týchto súťažných podkladov;
- 16.8 **Dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky** – Príloha č. 1 týchto súťažných podkladov.

¹⁴ Pozn. úradu: Uvedené kontrolovaný premietol aj do súťažných podkladov bod 3. Stručný opis predmetu zákazky, resp. aj v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zmluvy“ bod 1.2.1

*16.9 Udelenie súhlasu podľa **Prílohy č. 10** týchto súťažných podkladov „Udelenie súhlasu pre poskytnutie výpisu z RT“ (ak sa uplatňuje).“*

67. Kontrolovaný v rámci ďalších požiadaviek na plnenie v **Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky“** okrem iného zadefinoval nasledovné, cit.: „(...) 1.2 Materiálové vybavenie uchádzača pozostáva najmä z čistiacich a dezinfekčných prostriedkov potrebných na riadne vykonávanie upratovacích a čistiacich služieb v zmysle špecifikácie a rozsahu (prostriedok na umývanie podláh, keramickej sanity, skla, nerezových drezov, na ošetrovanie dreveného nábytku a nábytku z drevotriesky a pod.) a vreciek do všetkých typov odpadkových košov používaných verejným obstarávateľom.

*1.2.1 Verejný obstarávateľ požaduje **používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie**. Univerzálne čistiace prostriedky a sanitárne čistiace prostriedky, ktoré sa budú používať na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky, musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241].*

Kritérium č. 1 – Toxicita pre vodné organizmy Kritický objem zriadenia (CDVchron) produktu nesmie presahovať tieto hraničné hodnoty referenčnej dávky:

Typ produktu	Hraničná hodnota CDV (l/l čistiaceho roztoku)
Univerzálne čistiace prostriedky, finálne produkty	350 000
Univerzálne čistiace prostriedky, nezriedené	18 000
Prostriedky na čistenie kuchýň, finálne produkty	600 000
Prostriedky na čistenie kuchýň, nezriedené	45 000
Čistiace prostriedky na okná, finálne produkty	48 000
Čistiace prostriedky na okná, nezriedené	18 000
Sanitárne čistiace prostriedky, finálne produkty	600 000
Sanitárne čistiace prostriedky, nezriedené	45 000

Posudzovanie a overovanie sa vykoná tak, že uchádzač predloží vo svojej ponuke výpočet hodnoty CDVchron produktu pre minimálne jeden čistiaci prostriedok, ktorý použije na plnenie predmetu zákazky. Tabuľka na výpočet hodnoty CDVchron je k dispozícii na webovom sídle environmentálnej značky EÚ.

Hodnota CDVchron sa vypočíta pri všetkých vstupných látkach (i) v produkte s výnimkou mikroorganizmov pomocou nasledovnej rovnice:

$$CDV_{chronic} = \sum CDV(i) = 1\,000 \times \sum dosage(i) \times DF(i) / TF_{chronic}(i)$$

kde: dávka (dosage) (i): hmotnosť (g) látky (i) v referenčnej dávke;

DF(i): faktor odbúrateľnosti látky (i); TFchron(i): faktor chronickej toxicity látky (i).

Kritérium č. 4 - Látky, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené

Do tejto skupiny látok patria:

- a) špecifikované látky, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené;*
- b) nebezpečné látky;*
- c) látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy;*
- d) vonné látky;*
- e) konzervačné látky;*
- f) farbivá;*

- g) enzýmy;
h) mikroorganizmy;

1.2.2. Spoločné ustanovenie pre Kritérium č. 1 a Kritérium č. 4:

Uchádzač vyššie uvedené preukáže predložením **minimálne jedného čistiacého prostriedku**, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytne dokumentáciu preukazujúcu jej súlad s požiadavkami (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) ako súčasť ponuky.

Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy alebo iná príslušná environmentálna značka typu I podľa normy EN ISO 14024, ktorá je úradne uznaná v členských štátoch EÚ na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni, sa budú považovať za výrobky spĺňajúce požiadavky.

Túto skutočnosť je uchádzač povinný hodnoverne preukázať vo svojej ponuke.(...)“

68. Kontrolovaný si spôsob plnenia, práva a povinnosti zmluvných strán zadefinoval v článku III Prílohy č. 2 „OBCHODNÉ PODMIENKY / NÁVRH RÁMCOVEJ DOHODY“ (ďalej len „Návrh rámcovej dohody“), kde v bode 2 zaviazal poskytovateľa za účelom plnenia dohody dodržiavať a zabezpečiť okrem iného cit.: „(...) d) používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie v súlade s bodom 1.2 prílohy č. 1. Poskytovateľ sa zaväzuje do 10 dní odo dňa účinnosti dohody predložiť úplný zoznam univerzálnych čistiacich prostriedkov a sanitárnych čistiacich prostriedkov, ktoré použije na samotné plnenie dohody s príslušnou dokumentáciou. Pri zmene prostriedkov uvedených v zozname je poskytovateľ povinný predložiť aktuálny zoznam kontaktnej osobe objednávateľa, tým nie je dotknuté právo objednávateľa počas plnenia dohody vyžiadať od poskytovateľa zoznam v zmysle vyššie uvedeného a hodnoverným spôsobom preukázať splnenie podmienok podľa tohto písmena.(...)“

69. Navrhovateľ vo svojej ponuke podanej dňa 16. 02. 2024 o 11:21:34 hod. prostredníctvom IS EPVO predložil nasledovné dokumenty:

ICO

Hospodársky subjekt

Prílohy ponuky

ID	Názov prílohy	Veľkosť [bajty]	Typ	
2218794	Doklad o uhrade zabezpečky.pdf	33013	pdf	
2218795	Príloha c. 12_Udaje o osobe_objekt.manazer.pdf	77630	pdf	
2218803	Príloha c.3_Vyhlasenia.pdf	174895	pdf	
2218813	Príloha c.4_Navrh na plnenie kriteria.pdf	139616	pdf	
2218815	Príloha c.5_Zoznam doverných informácií.pdf	82860	pdf	
2218818	Príloha c.7_Kriterium na vyhodnotenie ponuk.pdf	97454	pdf	
2218820	Príloha c.8_Cestne vyhlásenia.pdf	85067	pdf	
2218822	Príloha c.9_Ocenený rozpis ceny predmetu zakazky.pdf	152168	pdf	
2218823	Príloha c.10_Udelenie súhlasu pre poskytnutie zoznamu z reg.trestov.pdf	79511	pdf	
2218824	Príloha c.11_Zoznam poskytnutých služieb.pdf	218121	pdf	
2218825	Titulný list.pdf	182361	pdf	
2218826	Príloha č. 9- Ocenený rozpis ceny predmetu zákazky.xlsx	17446	xlsx	

 VŠETKY SÚBORY

70. V **Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 7** zo dňa 22. 05. 2024 komisia kontrolovaného okrem iného uvádza v bode 2.) Zoznam všetkých siedmich uchádzačov, ktorí predložili ponuky (vrátane navrhovateľa). V bode 3.) Priebeh vyhodnocovania komisia na úvod skonštatovala vylúčenie ponúk dvoch uchádzačov z procesu verejného obstarávania predmetnej zákazky zo dňa 21. 05. 2024 a pristúpila k opätovnému vyhodnoteniu ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk a zostavila nové poradie uchádzačov. V bode 4.) Poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk sa ponuka navrhovateľa umiestnila na prvom mieste v poradí, a teda komisia vyhodnocovala ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to v súlade s požiadavkami stanovenými verejným obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v bode 16 súťažných podkladoch. V bode 5. Prehľad splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky komisia uviedla:

Uchádzač [REDAKOVANÉ], ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk

Obsah a náležitosti ponuky	[REDAKOVANÉ]
Identifikačné údaje uchádzača v rozsahu: - obchodné meno, sídlo, štatutárny orgán, prípadne osoba splnomocnená na podpisovanie ponuky, IČO, DIČ, IČ DPH, bankové spojenie, IBAN, zatriedenie hospodárskeho subjektu podľa veľkosti podniku (MSP), kontaktná osoba na komunikáciu, jej e-mailová adresa, telefónne číslo	predložil/ žiadost' o vysvetlenie
Čestné vyhlásenia podľa Prílohy č. 3 súťažných podkladov (pozn. návrh rámcovej dohody sa v ponuke nepredkladá)	predložil/ žiadost' o vysvetlenie
Návrh na plnenie kritéria (celková cena za celý predmet zákazky na obdobie 36 mesiacov v EUR s DPH) podľa Prílohy č. 4 súťažných podkladov	predložil
Ocenený rozpis ceny predmetu zákazky podľa Prílohy č. 9 súťažných podkladov vo formáte .XLSX	predložil
Zoznam dôverných informácií podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov	predložil/ neobsahuje dôverné informácie/ žiadost' o vysvetlenie
Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia podmienok účasti uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v Prílohe č. 6 súťažných podkladov	predložil*
Doklad o zložení zábezpeky v súlade s bodom 17. súťažných podkladov	predložil/ zložená na bankový účet verejného obstarávateľa
Dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky – Príloha č. 1 súťažných podkladov	nepredložil
Udelenie súhlasu podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov „Udelenie súhlasu pre poskytnutie výpisu z RT“ (ak sa uplatňuje)	predložil

* V tomto štádiu vyhodnotenia sa komisia nezaoberala vyhodnotením splnenia podmienok účasti, ani vyhodnotením dokladov predložených na preukázanie ich splnenia.

Komisia počas vyhodnocovania ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní zistila v ponuke uchádzača nasledovné skutočnosti, cit.: „(...)“¹⁵

D. Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.8 súťažných podkladov predložiť ako súčasť ponuky doklady/dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky - Príloha č. 1 súťažných podkladov.

¹⁵ Pozn. úradu: úrad necitoval zistenia komisie v bodoch A. až C., nakoľko neboli navrhovateľom namietané. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

V bode 1.2.2 Prílohy č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky bolo požadované verejným obstarávateľom, aby uchádzač predložil minimálne jeden čistiaci prostriedok, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytol dokumentáciu preukazujúcu jej súlad s požiadavkami (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) ako súčasť ponuky.

Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy alebo iná príslušná environmentálna značka typu I podľa normy EN ISO 1 4024, ktorá je úradne uznaná v členských štátoch EÚ na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni, sa budú považovať za výrobky spĺňajúce požiadavky.

Túto skutočnosť bol uchádzač povinný hodnoverne preukázať vo svojej ponuke.

V ponuke uchádzača sa nenachádzali žiadne doklady/doklady obsahujúce údaje minimálne o jednom čistiacom prostriedku, ktorý použijete na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky ako ani žiadna dokumentácia preukazujúca jej súlad s požiadavkami uvedenými a požadovanými verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky.

Komisia sa podrobne zaoberala všetkými dokladmi/dokumentami predloženými v ponuke a konštatovala, že nejasnosti a nezrovnalosti uvedené v bode A., B. a C. by bolo možné zo strany uchádzača odstrániť vysvetlením alebo doplnením jeho ponuky.

Komisia má však na základe skutočností uvedených v bode D. za to, že uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako bolo stanovené a požadované verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, čo predstavuje pre verejného obstarávateľa zákonný dôvod na vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia dospela k záveru, že nepredložením dokladov/dokumentov uvedených a požadovaných verejným obstarávateľom v bode D. sa nejednalo o nejasnosti a nezrovnalosti, ktoré by bolo možné zo strany uchádzača objasniť alebo vysvetliť, ale o ich úplnú absenciu, ktorú nie je možné objasniť alebo vysvetliť bez toho, aby nedošlo k predloženiu nových dokladov a k zmene jeho ponuky.

(...)

Ak by komisia umožnila predložiť nové doklady/dokumenty, porušila by tým základné zásady verejného obstarávania (hlavne princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie).

Ponuka uchádzača tak nebola predložená v súlade s požiadavkami stanovenými a požadovanými verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, nakoľko v nej vyššie uvedené doklady/dokumenty absentovali. Absenciu dokladov nie je možné žiadnym spôsobom vysvetliť, pričom dodatočné predloženie dokladov, ktoré mali byť obsiahnuté v ponuke, nie je prípustné s ohľadom na výklad inštitútu vysvetľovania, ani s ohľadom na princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie.(...)“

71. **Z Oznámenia o vylúčení** zo dňa 22. 05. 2024 doručeného navrhovateľovi dňa 28. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO vyplýva, že **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľova ponuka nesplňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.** V rámci odôvodnenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaný uviedol rovnaké skutočnosti ako sú uvedené vo vyššie citovanej Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 7, t. j. uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, keďže nepredložil doklady stanovené a požadované verejným obstarávateľom v bode 16.8 súťažných podkladov v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky - Príloha č. 1 súťažných podkladov, čo predstavuje pre verejného obstarávateľa zákonný dôvod na vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 70 tohto rozhodnutia). Zároveň kontrolovaný dodal, cit.: „Uchádzač musí plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu niečo nie je dostatočne jasné, mal by využiť inštitút vysvetlenia podľa § 48 zákona o VO. Zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Ponuka musí obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah musí byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií.“

V tejto súvislosti zároveň kontrolovaný poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 06. 11. 2014 vo veci C-42/13¹⁶.

72. Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút vylúčenia ponuky ako prostriedok *ultima ratio* predstavuje najväčší zásah do práv uchádzača bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa bol zákonný a opodstatnený a založený na základe náležite zisteného skutkového stavu.
73. Ako vyplýva z vyššie uvedeného v bode 71 tohto rozhodnutia kontrolovaný svoj záver o tom, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, založil na tom, že navrhovateľ v ponuke nepredložil doklady požadované v bode 16.8 súťažných podkladov.
74. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp **transparentnosti**. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným

¹⁶ V rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol, cit.: „Ako však už Súdny dvor rozhodol, verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil, a to tak, že je povinný vylúčiť zo súťaže v rámci verejného obstarávania hospodársky subjekt, ktorý nepredložil doklad alebo informáciu, ktorých predloženie sa vyžaduje podľa zadávacích podkladov pod hrozbou vylúčenia zo súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudok Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40). Táto prísna povinnosť, ktorej dodržanie prináleží verejným obstarávateľom, je súčasťou zásady rovnosti zaobchádzania a súvisiacej povinnosti transparentnosti, ktorým verejní obstarávatelia podliehajú podľa článku 2 smernice 2004/18. Na jednej strane teda zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

75. Úrad uvádza, že kontrolovaný si predmetnú zákazku zdefinoval ako zelené verejné obstarávanie, keďže od budúceho poskytovateľa upratovacích a čistiacich služieb **požaduje používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel)** pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]. Ako vyplýva z bodu 1.2.2 Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ (bližšie pozri bod 67 tohto rozhodnutia), kontrolovaným uvedenú požiadavku mali uchádzači preukázať **predložením minimálne jedného čistiaceho prostriedku, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytnutím dokumentácie preukazujúcej jej súlad s požiadavkami** (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) **ako súčasť ponuky.** Kontrolovaný požiadavky na obsah ponuky zdefinoval v bode 16 súťažných podkladov (bližšie pozri bod 66 tohto rozhodnutia), kde okrem iného zdefinoval aj požiadavku v bode 16.8, v zmysle ktorej mal každý uchádzač ako súčasť svojej ponuky predložiť „*Dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky – Príloha č. 1 týchto súťažných podkladov*“, **t. j. danú požiadavku mal uchádzač (navrhovateľ) preukázať predložením minimálne jedného čistiaceho prostriedku, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytne dokumentáciu** (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) **preukazujúcu jej súlad s požiadavkami** [používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]] ako súčasť ponuky.

76. Úrad poukazuje na bod 69 tohto rozhodnutia uvádza, že v ponuke navrhovateľa neidentifikoval (rovnako ako komisia kontrolovaného) dokument/y, ktorý/é by spĺňal/i požiadavku kontrolovaného v bode 16.8 súťažných podkladov v spojení s bodom 1.2.2 Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“ a to konkrétne, že súčasťou ponuky navrhovateľa je min. jeden čistiaci prostriedok, ktorý použije na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky spolu s dokumentáciou (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) preukazujúcou jej súlad s požiadavkami [používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [oznámené pod číslom C(2017) 4241]]].
77. Úrad zároveň dodáva, že v rámci preskúmania predloženej dokumentácie preskúmal aj ponuky ostatných uchádzačov, ktorí v rámci svojich ponúk predložili, napr. zoznam čistiacich prostriedkov, bezpečnostné karty čistiacich prostriedkov atď. s odkazom na značku EÚ Ecolabel, s výnimkou jedného uchádzača, ktorého ponuka bola taktiež vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z rovnakého dôvodu ako u navrhovateľa. Na základe uvedeného zistenia je možné konštatovať, že požiadavka na obsah ponuky v bode 16.8 súťažných podkladov bola dostatočne jasná, a preto **nie je možné sa stotožniť s názorom navrhovateľa v námietkach** (viď body 15 a 18 tohto rozhodnutia), **že kontrolovaný v súťažných podkladoch nevyžadoval, aby boli v ponuke uvedené doklady obsahujúce informácie o minimálne jednom čistiacom prostriedku, ale vyžadoval predložiť minimálne jeden čistiaci prostriedok, resp. o zmene súťažných podkladov po otvorení ponúk.**
78. Úrad podotýka, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Úrad teda zdôrazňuje, že uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. **Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu vylúčenia.**
79. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že je v záujme navrhovateľa, aby v prípade, že v súťažných podkladoch identifikuje nezrovnalosti požiadal o vysvetlenie informácií nevyhnutných na predloženie ponuky podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na zásadu „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. „*práva patria bdelym*“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: „*Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura*“
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“ So zreteľom na uvedené je teda rovnako možné súhlasiť s vyjadrením kontrolovaného, cit: „že ak sa navrhovateľ domáha zmätočnosti v dikcii citovaných ustanovení súťažných podkladov, ide výlučne o spor o výklad požiadaviek na obsah ponuky a teda ak mu nebolo zrejmé, čo má byť predložené v jeho ponuke, mal a mohol využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov, čo neurobil.“

80. Úrad ďalej poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 7, v ktorej komisia kontrolovaného transparentne zachytila priebeh vyhodnotenia ponuky navrhovateľa. Z uvedenej zápisnice je zrejmé, že komisia kontrolovaného vyhodnocovala obsah ponuky v súlade s požiadavkou kontrolovaného stanovenou v bode 16.8 súťažných podkladov v spojení s bodom 1.2.2 Prílohy č. 1 „Opis predmetu zákazky“, pričom dospela k záveru, že cit.: „nepredložením dokladov/dokumentov uvedených a požadovaných verejným obstarávateľom v bode D. sa nejednalo o nejasnosti a nezrovnalosti, ktoré by bolo možné zo strany uchádzača objasniť alebo vysvetliť, ale o ich úplnú absenciu, ktorú nie je možné objasniť alebo vysvetliť bez toho, aby nedošlo k predloženiu nových dokladov a k zmene jeho ponuky.(...) Ponuka uchádzača tak nebola predložená v súlade s požiadavkami stanovenými a požadovanými verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, nakoľko v nej vyššie uvedené doklady/dokumenty absentovali. Absenciu dokladov nie je možné žiadnym spôsobom vysvetliť, pričom dodatočné predloženie dokladov, ktoré mali byť obsiahnuté v ponuke, nie je prípustné s ohľadom na výklad inštitútu vysvetľovania, ani s ohľadom na princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie.(...)“
81. V súvislosti s uvedeným úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne, nediskriminačne a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnej verejnej súťaži predložené jednotlivými uchádzačmi. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný vylúčil ponuku v prípade, ak ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch.
82. Komisia kontrolovaného bola povinná požiadavku v bode 16.8 súťažných podkladov, t. j. požiadavku kontrolovaného, aby uchádzač v ponuke predložil dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky Príloha č. 1 súťažných podkladov, vyhodnotiť v súlade s tým, ako si ju kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil. **Je potrebné podotknúť, že bod 1.2 Opisu predmetu zákazky Príloha č. 1 súťažných podkladov je potrebné chápať vo vzájomnej súvislosti aj s jeho podbodmi 1.2.1 a 1.2.2, ktoré bližšie špecifikujú požiadavku kontrolovaného ako má byť preukázané jej splnenie.** Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle podbodu 1.2.2 Opis predmetu zákazky Príloha č. 1 súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, že ako súčasť ponuky vyžaduje od uchádzačov **predloženie min. jedného čistiacoho prostriedku, ktorý uchádzač (budúci poskytovateľ upratovacích a čistiacich služieb) použije na plnenie úloh súvisiacich s** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

plnením predmetu zákazky a dokumentáciu (napr. podpísané vyhlásenie o zhode podľa potreby podložené vyhláseniami od dodávateľov, v ktorom potvrdí, že neobsahuje vylúčené látky, resp. že obsah použitých látok nepresahuje stanovené hraničné hodnoty) **preukazujúcu jej súlad s požiadavkami** [používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [označené pod číslom C(2017) 4241]], **pričom navrhovateľ tento min. jeden čistiaci prostriedok spolu s dokumentáciou preukazujúcou jej súlad s požiadavkami v ponuke nepredložil, úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď skonštatoval, že navrhovateľ nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.**

83. Zároveň je nutné uviesť, že uvedená požiadavka na obsah ponuky je premietnutá aj do samotného plnenia predmetu zákazky, nakoľko z návrhu rámcovej dohody (viď bod 68 tohto rozhodnutia) vyplýva, že poskytovateľ služieb má zabezpečiť používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky - Prílohy č. 1, pričom do 10 dní odo dňa účinnosti dohody má predložiť úplný zoznam univerzálnych čistiacich prostriedkov a sanitárnych čistiacich prostriedkov, **ktoré použije na samotné plnenie dohody s príslušnou dokumentáciou. Inak povedané, uchádzači boli v predmetnej verejnej súťaži povinní predložiť do ponuky minimálne jeden čistiaci prostriedok, ktorý použijú na plnenie úloh súvisiacich s plnením predmetu zákazky a poskytnúť k nemu dokumentáciu, preukazujúcu jej súlad s požiadavkami** [používanie čistiacich prostriedkov so zníženým negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré musia byť v súlade s kritériom 1 a kritériom 4 environmentálnej značky EÚ (EU Ecolabel) pre čistiace prostriedky na tvrdé povrchy ohľadom toxicity pre vodné organizmy a látok, ktorých použitie je vylúčené alebo obmedzené (Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1217 z 23. júna 2017, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ čistiacim prostriedkom na tvrdé povrchy [označené pod číslom C(2017) 4241]] **ako súčasť ponuky**, ktorým bude následne úspešný uchádzač plniť predmet zákazky, **nakoľko pri poskytovaní upratovacích a čistiacich služieb majú používať čistiaci prostriedok v súlade s bodom 1.2. Opisu predmetu zákazky - Prílohy č. 1, teda vrátane toho prostriedku, ktorým mali preukázať splnenie požiadavky kontrolovaného uvedenej v bode 16.8 súťažných podkladov (Dokumenty v súlade s bodom 1.2 Opisu predmetu zákazky – Príloha č. 1 týchto súťažných podkladov.)**

84. Úrad záverom dáva do pozornosti a súhlasí s argumentáciou kontrolovaného vo vyjadrení k námietkam, že v požiadavke kontrolovaného uvedenej v bode 16.8 súťažných podkladov v spojení s bodom 1.2. Opisu predmetu zákazky - Prílohy č. 1 nevidí nejednoznačnosť, resp. také nastavenie, ktoré by vykládalo predmetnú požiadavku tak, že uchádzači majú namiesto dokumentácie k jednému čistiacemu prostriedku predkladať vzorku, resp. konkrétny nimi zvolený minimálne jeden čistiaci prostriedok (navyše v situácii, kedy kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nestanovil podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní), pretože slovné spojenie „*aby uchádzač predložil minimálne jeden čistiaci prostriedok (...) a poskytol dokumentáciu preukazujúcu jej súlad s požiadavkami ako súčasť ponuky*“ je potrebné vnímať komplexne vo vzájomnej súvislosti s celým bodom 1.2.2 Opisu predmetu zákazky – Prílohy č. 1. Uvedené napokon úrad

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ozrejmil už aj v bode 77 tohto rozhodnutia, kedy poukázal na ponuky ostatných uchádzačov, ktorí si uvedené požiadavku vykladali správne, tak ako kontrolovaný. S ohľadom na uvedené, preto niet pochybností o tom, že by v obsahu súťažných podkladov existoval určitý rozpor. Mimochodom, ak by bol (hypoteticky) správny výklad navrhovateľa, je zarážajúce, že do ponuky navrhovateľ vzorku, resp. minimálne jeden čistiaci prostriedok nepredložil. Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného vrátane ponuky navrhovateľa má úrad za to, že v ponuke navrhovateľa absentuje akýkoľvek (minimálne jeden) čistiaci prostriedok, ktorý použije na plnenie úloh spolu s príslušnou dokumentáciou, a preto kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného dospela k správne záveru o tom, že cit.: „*uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako bolo stanovené a požadované verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, čo predstavuje pre verejného obstarávateľa zákonný dôvod na vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.*“

85. Úrad k vyššie uvedenému poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na nasledovnú časť, cit.: „*Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.*“ Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že v **prípade, ak komisia kontrolovaného identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v ponuke je povinná žiadať navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky.** Úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Úrad zároveň dodáva, že **v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí je na rozhodnutí komisie, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia.** Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk, pretože tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. **Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, hoci inštitút vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača.**¹⁷ Uvedený záver potvrdzujú taktiež metodické usmernenia úradu, napr. č. 12323-5000/2020 zo dňa 10. 09. 2020 a č. 6541-5000/2019 zo dňa 05. 04. 2019.

86. **Žiadosťou o objasnenie sa nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu,** keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prisne dodržiavať kritériá, ktoré si sám stanovil¹⁸. V danom prípade úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že

¹⁷ Uvedený záver úrad konštatoval vo viacerých svojich rozhodnutiach, napr. rozhodnutie úradu č. 7305-6000/2024 zo dňa 29. 04. 2024 (bod 115), rozhodnutie úradu č. 13042-6000/2021 zo dňa 10. 12. 2021 (bod 88), rozhodnutie úradu č. 11364-6000/2021 zo dňa 25. 10. 2021 (bod 45).

¹⁸ Uvedený záver konštatoval Súdny dvor EÚ v rozsudku z 10. októbra 2013 vo veci Manova, C-336/12, cit.: „*Žiadosťou o objasnenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prisne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil.*“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponuka navrhovateľa už od počiatku (po tom, čo bola v lehote na predkladanie ponúk predložená) neobsahovala všetky požadované dokumenty v súlade so súťažnými podkladmi (bližšie pozri body 66, 67 a 69 tohto rozhodnutia).

87. Navrhovateľ v námietkach taktiež namieta, že kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení nezaoberal skutočnosťami, že (i) navrhovateľ v ponuke poukázal na účely zabezpečenia kvality – splnenia požiadaviek na predmet zákazky na disponibilitu s certifikátom podľa normy EN ISO 14001, (ii) navrhovateľ v ponuke – zozname poskytnutých služieb poukázal na plnenie rovnakého/podobného charakteru podľa Rámcovej dohody uzatvorenej s Kontrolovaným, na základe ktorej poskytuje kontrolovanému upratovacie služby s využitím čistiacich prostriedkov s označením EU Ecolabel, čo je aj v súlade s prijatými opatreniami za účelom získania/udržania systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 a (iii) navrhovateľ v čase pred vyhlásením Verejného obstarávania, predkladaní ponuky, ako aj vylúčenia ponuky z verejného obstarávania fakticky využíva čistiace prostriedky s označením EU Ecolabel za účelom poskytovania upratovacích služieb priamo kontrolovanému, a to za účelom získania/udržania systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001, v **dôsledku čoho navrhovateľ považuje Oznámenie o vylúčení za nepreskúmateľné.**
88. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v danom prípade postupuje podľa **§ 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverzný postup)** kedy vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného vyhodnocoval/a ponuku na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. na základe najnižšej ceny. Následne bola ponuka navrhovateľa vyhodnocovaná podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní či spĺňa požiadavky na obsah ponuky, pričom komisia kontrolovaného zistila dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Následne bolo navrhovateľovi doručené Oznámenie o vylúčení ponuky. V danom prípade teda kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného nedospeli do štádia vyhodnocovania podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu je argumentácia navrhovateľa zoznamom referencií a disponibilitou certifikátom ISO 14001 bezpredmetná.
89. Úrad po dôslednom preskúmaní a posúdení existujúceho skutkového stavu v danom prípade dospel k záveru, že kontrolovaný bol oprávnený vylúčiť ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže. Kontrolovaný na základe riadne zisteného skutkového stavu, zachyteného aj v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 7, dospel k opodstatnenému dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v ponuke navrhovateľa neboli obsiahnuté požadované dokumenty v zmysle bodu 16.8 súťažných podkladov, a preto s ohľadom na uvedené by inštitút vysvetlenia prakticky nemal zmysel, keďže kontrolovaný nemal aké doklady vyhodnocovať a teda žiadať vysvetliť. Úrad má za to, že v danom prípade bolo vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní opodstatnené a zákonné a kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri dodržaní princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením ponuky navrhovateľa

neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu **za neopodstatnené**.

90. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

91. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
92. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,

2. **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava – m. č. Ružinov, IČO: 36 063 606 – kontrolovaný.