



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Sekcia dohľadu

Bratislava 08. 07. 2024

Číslo: 9827-6000/2024
9935-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) v spojení s § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojenom konaní vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), smerujúcich zhodne podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, zastúpeným spoločnosťou LEGAL TENDER s. r. o., Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 45 672 911, na základe splnomocnenia zo dňa 21. 06. 2022 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 06. 2022 pod značkou 2022/S 120-340381 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 06. 2022 pod značkou 30401 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa č. 1 v celom rozsahu **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa č. 2 podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Račianska 71, 813 11 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 166 073 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 06. 2022 pod značkou 2022/S 120-340381 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 dňa 27. 06. 2022 pod značkou 30401 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 26. 04. 2024, doručenú navrhovateľovi č. 2 a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 26. 04. 2024 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača **XX**, v časti týkajúcej sa podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom expertovi č. 3: Hlavný IT architekt podľa časti A.4, kapitoly 3.2 súťažných podkladov, a to v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 (princípom transparentnosti), § 34 ods. 1 písm. g) a § 40 ods. 1 (prvá veta) a § 40 ods. 5 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa č. 2 vo zvyšnej časti **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 dňa 02. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 1 doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Navrhovateľ č. 2 dňa 06. 05. 2024 doručil úradu námietky v listinnej podobe rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 2 doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE.
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9827-6000/2024 na základe námietok navrhovateľa č. 1 (ďalej len „konanie č. 1“) sa začalo dňa **02. 05. 2024** a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9935-6000/2024 na základe námietok navrhovateľa č. 2 (ďalej len „konanie č. 2“) sa začalo dňa **06. 05. 2024**.
4. Námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzači**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS JOSEPHINE za preukázané, že navrhovateľ č. 1 predložil ponuku dňa 17. 04. 2023 o 09:54:17 hod. a navrhovateľ č. 2 predložil ponuku dňa 16. 04. 2023 o 17:13:56 hod.¹
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

¹ Poznámka úradu: Do 02. 07. 2023 bol navrhovateľ č. 1 vedený v obchodnom registri pod obchodným menom XX

7. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ č. 1 bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 11 466,85 EUR a navrhovateľ č. 2 bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 11 466,85 EUR.
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 05. 2024 kauciu vo výške 11 466,85 EUR a navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 05. 2024 kauciu vo výške 11 466,85 EUR.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a námietok navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie č. 1 a konanie č. 2.

Námietky navrhovateľa č. 1

10. Navrhovateľ č. 1 v úvode námietok uvádza časový rámec konania predchádzajúci doručeniu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, voči ktorému podáva námietky.
11. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že mu bolo dňa 12. 02. 2024 doručené vylúčenie, voči ktorému uplatnil (opätovne oprávnene) námietky, ktorým úrad rozhodnutím v spojenom konaní č. 7194-6000/2024 a č. 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 vyhovel.
12. Dňa 26. 04. 2024 bolo navrhovateľovi č. 1 doručené dotknuté oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom bolo oznámené nasledovné poradie uchádzačov:

p.č.	Obchodné meno a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritériá cena v EUR s DPH
1.	XX	7 159 800,00
2.	XX	7 469 916,00
3.	XX	8 851 680,00
4.	XX	9 125 832,00
5.	XX	9 220 190,32
6.	XX	10 080 000,00
7.	XX	10 678 560,00

13. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že prílohou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol v súlade § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača. Výsledok obsahuje informácie, ktoré boli hodnotené pre posúdenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 má za to, že najmä absentujú žiadosti kontrolovaného, ktoré adresoval úspešnému uchádzačovi.
14. Po podrobnej analýze doručených dokladov má navrhovateľ č. 1 za to, že kontrolovaný nepostupoval v hodnotení ponúk, resp. podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré sám určil

v dokumentoch potrebných na prípravu ponuky. Konkrétne má najmä za to, že podmienky účasti podľa § 34 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil v rozpore s informáciami uvedenými v dokumentoch potrebných na prípravu ponuky, ako aj za to, že sa nimi nedostatočne zaoberal. Napokon má tiež za to, že i naďalej oznámenie o výsledku a doklady, ktoré ho sprevádzajú sú nedostatočné na to, aby sa ako neúspešný uchádzač mohol presvedčiť o správnosti postupu kontrolovaného.

15. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch, aby úspešný uchádzač spĺňal nasledovné podmienky účasti týkajúce sa ust. § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „3.1. § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní *Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam poskytnutých služieb **za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania** s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie. Referenciou je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o poskytnutí služby na základe zmluvy alebo rámcovej dohody uzatvorenej podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje náležitosti podľa § 11 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ak bude v predložených dokumentoch uvedená cena plnenia v inej mene ako euro, použije sa na prepočet z inej meny na euro kurz Európskej centrálnej banky platný v deň odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku EÚ. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: **Zoznamom poskytnutých služieb uchádzač preukáže poskytnutie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu ako je predmet zákazky. Obdobným rozsahom zákazky sa rozumie analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky) v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky). Verejný obstarávateľ žiada preukázať nižšie uvedené oblasti podľa ods. a) až ods. e)***
- a) Minimálne 1 (jeden) projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálne evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach.
- b) Minimálne 1 (jeden) projekt implementácie centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa;
- c) Minimálne 1 (jeden) projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov;
- d) Minimálne 1 (jeden) projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajnu manuálu a UX testovanie informačného systému.
- e) Minimálne 1 (jeden) projekt, ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory a prevádzky komplexného informačného systému ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory informačného systému obsahujúci centrálnu evidenciu subjektov so zberom dát a je sprístupnený skupine interných aj externých používateľov v minimálnom počte 5700, pričom informačný systém zabezpečuje výmenu údajov s minimálne 3 informačnými systémami tretích strán, na úrovni L2 s definovanými parametrami pre trvalé vyriešenie incidentu. Uchádzač môže požadovaný rozsah a charakter preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv.“
16. Navrhovateľ č. 1 má v danej súvislosti za to, že kontrolovaný nesprávne a/alebo nedostatočne vyhodnotil splnenie požiadavky na predloženie zoznamu poskytnutých služieb

za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, ktorého obsahom mali byť dôkazy o poskytnutí služieb rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu ako je predmet zákazky, pričom za obdobný rozsah zákazky kontrolovaný mal za cieľ považovať analýzu, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky). Tento rozsah a charakter mohol uchádzač preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv.

17. Navrhovateľ č. 1 je názoru, že uvedené je nevyhnutné vykladať (či už doslovne, logicky, gramaticky, no čo najpriaznivejšie v prospech uchádzača, ak prichádza do úvahy viacero výkladov) tak, že obdobným rozsahom a charakterom je zákazka/ plnenie dodania informačného systému (nie dodanie existujúcej aplikácie alebo toolu, API, len integrácia informačných systémov a pod.), t. j. minimálne prepracovanie, rozširovanie existujúceho informačného systému formou ad hoc vývoja a ktoré súčasne zahŕňalo všetky etapy životného cyklu software: analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj (nie len parametrizáciu) a testovanie, nasadenie do rutínnej prevádzky. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že len služby spĺňajúce uvedené požiadavky buď samostatne alebo v kumulácii s viacerými mohli byť kumulované na účely dosiahnutia minimálneho finančného limitu 3 000 000 EUR. Inak povedané má za to, že podmienku účasti môže splniť len plnenie (i) dodania informačného systému, kde prebehla (súčasne) analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky alebo (ii) rozvoj informačného systému, kde jednotlivé rozšírenia/ modifikácie sú vývojom informačného systému, ktoré súčasne zahŕňalo všetky etapy životného cyklu: analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj (nie len parametrizáciu) a testovanie, nasadenie do rutínnej prevádzky. Naopak takúto definíciu nemôže podľa názoru navrhovateľa č. 1 spĺňať dodávka „preexistenčných“ aplikácií, API, toolov, samostatných integrácií a pod.
18. Navrhovateľ č. 1 si v prvom rade dovoľuje úradu ozrejmiť, že aplikácia, informačný systém a nástroj (tool) nie sú synonymá. Navrhovateľ č. 1 vysvetľuje, že tieto slová majú špecifický význam a nemožno ich používať zameniteľne. Informačný systém (IS) je systém na zber, udržiavanie, spracovanie a poskytovanie informácií, je charakterizovaný tým, že ide o funkčný celok zabezpečujúci cieľavedomú a systematickú informačnú činnosť prostredníctvom technických prostriedkov a programových prostriedkov (pozri tiež § 2 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Na rozdiel od toho je aplikácia alebo používateľský aplikačný program vo výpočtovej technike a v informatike počítačový program pomáhajúci používateľovi pri uskutočňovaní činnosti určitého konkrétneho typu, napríklad pri manipulácii s textami (textový procesor), číslami, grafikou a pod. Napokon tool je zvyčajne menší program so silným zameraním na konkrétne úlohy. Vývojári softvéru používajú vývojové nástroje na vytváranie softvéru. Testerí používajú testovacie nástroje. Majú nástroje funkcie a rozhrania, ktoré sú obmedzené na konkrétnu potrebu alebo účel.
19. V tomto kontexte poukazuje navrhovateľ č. 1 na skutočnosť, že úspešný uchádzač na účely preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil a kontrolovaný akceptoval veľké množstvo samostatných plnení buď nesmerujúcich k dodaniu konkrétneho informačného systému alebo plnení dodávok informačných systémov, ktoré neobsahovali všetky požadované služby plnenia. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k týmto plneniam uvádza zásadné výhrady, pre ktoré nemohli byť podľa jeho názoru akceptované ako služby spĺňajúce požiadavky kontrolovaného stanovené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ č. 1 rozdeľuje plnenia na nasledovné kategórie:
 - A. Referenčné plnenia poskytovateľa kapacít XX
 - B. Referenčné plnenia XX pre Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. (ZSSK)
 - C. Referenčné plnenia XX pre XX
 - D. Referenčné plnenie XX

Ad. A. Referenčné plnenia poskytovateľa kapacít XX

20. V rámci prvej skupiny poukazuje navrhovateľ č. 1 na nasledovné plnenia XX, ktoré využil úspešný uchádzač na účely preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:
- a) Názov: KT Portál
Suma v EUR bez DPH: 116 800,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 06/2019 - 12/2019
Odberateľ: XX Dodávateľ: XX
 - b) Názov: BOA
Suma v EUR bez DPH: 80 060,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 06/2019 - 10/2020
Odberateľ: XX
 - c) Názov: NFA Forst
Suma v EUR bez DPH: 47 200,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 09/2020 - 03/2022
Odberateľ: XX
 - d) Názov: GRBH
Suma v EUR bez DPH: 96 000,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 01/2020 - 11/2020
Odberateľ: XX
 - e) Názov: ELSI
Suma v EUR bez DPH: 94 000,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 09/2019 - 12/2020
Odberateľ: XX
 - f) Názov: GRBH 2nd Phase
Suma v EUR bez DPH: 73 000,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 05/2021 - 11/2021
Odberateľ: XX
 - g) Názov: eDossier STT
Suma v EUR bez DPH: 64 000,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 01/2022 - 06/2022
Odberateľ: XX
21. Krátkou analýzou verejne dostupných informácií na stránke dodávateľa XX dospel navrhovateľ č. 1 k záveru, že vyššie popísané riešenia prezentované ako informačný systém nie sú informačným systémom, ale zjavne už hotovým rozšírením programového vybavenia FABASOFT, hotovou aplikáciou, prípadne tool-om, kde zjavne neprebíhal *ad hoc* vývoj, ako jednoznačne požadoval kontrolovaný.
22. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že minimálne plnenia s názvami BOA, NFA Forst, eDossier (pozri XX) sú aplikáciami podľa všetkého „preexistentnými“ (už existujúcimi) rozšíreniami nadštandardným produktom FABASOFT (zdá sa že od roku 2013). Čiže nejedná asi ani len o rozširovanie existujúceho informačného systému, kde by prebiehal *ad hoc* vývoj. Dôvodné pochybnosti má však navrhovateľ č. 1 aj pri ostatných vyššie označených plneniach. Má za to, že kontrolovaný sa dostatočne nezaoberal skutočným obsahom poskytnutých „referenčných plnení“ a uspokojil sa s obyčajnou konštatáciou, že išlo o informačný systém, čo je však takmer nič nehovoriaca informácia. Uvedené možno podľa navrhovateľa č. 1 prirovnať k prehláseniu, že uchádzač spĺňa podmienku účasti, ktorá je bez ďalších informácií absolútne nepreskúmateľná.

Ad. B Referenčné plnenia XX pre Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. (ZSSK)

23. Navrhovateľ č. 1 uvádza plnenia pre ZSSK:
- a) Názov: Implementácia funkčného Modulu Vyhľadávača spojení a Cestovného poriadku
Suma v EUR bez DPH: 149 930,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 20. 12. 2019
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - b) Názov: Portácia ASW POP na Platformu Android – Fáza 2
Suma v EUR bez DPH: 149 413,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 20. 12. 2019
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - c) Názov: Portácia ASW POP na platformu Android - Fáza 1
Suma v EUR bez DPH: 175 780,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 30. 08. 2019
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - d) Názov: Portácia ASW POP na Platformu Android – Fáza 3
Suma v EUR bez DPH: 114 257,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 25. 11. 2020
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - e) Názov: Rozvoj mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021
Suma v EUR bez DPH: 23 500,00
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - f) Názov: Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK - PTT
Suma v EUR bez DPH: 30 080,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 13. 12. 2021 (objednávka zo dňa 15. 10. 2021)
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - g) Názov: Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK (CIPKART)
Suma v EUR bez DPH: 32 900,00 (bez SLA)
Lehota dodania: 13. 12. 2021 (objednávka zo dňa 15. 10. 2021)
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
 - h) Názov: Implementácia riešenia mPOS na nPOP 1. etapa
Názov/číslo zmluvy: Objednávka č. 293395
Suma v EUR bez DPH: 15 510,00
Odberateľ: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
24. Navrhovateľ č. 1 je názoru, že vyššie uvedené plnenia úspešného uchádzača, t. j. vlastné referencie úspešného uchádzača, opätovne už na prvý pohľad nespĺňajú požiadavku „analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky“.
25. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že z plnenia „*Implementácia funkčného Modulu Vyhľadávača spojení a Cestovného poriadku ZSSK*“ je zrejmé, že sa jednalo o implementáciu modulu vyhľadávača, a nie informačného systému. Predovšetkým však v zmysle vystavenej referencie bola lehota dodávky v trvaní jeden deň, a preto nie je navrhovateľovi č. 1 zrejmé, ako teda mohli prebehnúť všetky požadované vývojové cykly: analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky.
26. Vo vzťahu k plneniu pod názvom „*Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3*“ navrhovateľ č. 1 uvádza, že už z názvu vyplýva, že sa nejedná o dodávku informačného systému, ale o portáciu (doslovne prenos) hotovej aplikácie (nie informačného systému)

nazvanej ASW, navyše na prenosných osobných pokladniciach (skratka „POP“) a jej prenos na platformu Android, čo v žiadnom prípade nie je rovnakých charakter ani rozsah ako predmet zákazky.

27. K referencii „*Rozvoj mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021*“ navrhovateľ č. 1 konštatuje, že je zrejmé, že sa nejedná o rozvoj informačného systému, ale o rozvoj mobilnej aplikácie. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že aplikácia nie je informačným systémom.
28. K referencii „*Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK – PTT*“ navrhovateľ č. 1 má za to, že integrácia systémov jednoznačne nie je analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, tak ako požaduje kontrolovaný v súťažných podkladoch.
29. Vo vzťahu k referencii pod názvom „*Implementácia riešenia mPOS na nPOP 1. etapa*“ navrhovateľ č. 1 tvrdí, že implementáciu hotového riešenia platobného terminálu mPOS na zariadenia osobnej pokladnice nPOP podľa jeho názoru nemožno stotožniť s požiadavkami kontrolovaného. Navrhovateľ č. 1 poukazuje [na stránku ZSSK](#), kde sa uvádza, cit.: „(...)Zariadenia osobnej pokladnice nPOP a prenosného mobilného terminálu mPOS sa vzájomne dopĺňajú, t. z. že terminál mPOS bezkontaktné načíta QR kód zo zariadenia nPOP.(...)“. Takéto plnenie nemôže byť podľa názoru navrhovateľa č. 1 v žiadnom prípade považované za analýzu, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky.
30. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v súhrne možno uviesť, že uvedené čiastkové objednávky nesmerovali k analýze, návrhu riešenia, návrhu architektúry, vývoju a testovaniu, nasadeniu informačného systému do rutínnej prevádzky, ale išlo o parciálne plnenia rôzneho charakteru, ktoré v úhrne ani samostatne zjavne nespĺňajú požiadavky stanovené kontrolovaným.

Ad. C. Referenčné plnenia XX pre XX

31. K referenčným plneniam od XX uvádza navrhovateľ č. 1 nasledovné. Pre plnenie s názvom „*API pre platobnú bránu*“ má navrhovateľ č. 1 za to, že dodanie API nie je rovnaké alebo obdobné plnenie ako analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky. Navrhovateľ č. 1 vysvetľuje, že API je softvérový stavebný blok, ktorý umožňuje dvom aplikáciám navzájom komunikovať, čiže sa jedná o rádovo jednoduchšie plnenie.
32. K plneniu pod názvom „*Testovacie/modelové Prostredie*“ navrhovateľ č. 1 uvádza, že nerozumie ako súvisí s analýzou, návrhom riešenia, návrhom architektúry, vývojom a testovaním, či nasadením informačného systému do rutínnej prevádzky.

Ad. D. Referenčné plnenie XX

33. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 z referenčného plnenia poskytnutého poskytovateľom kapacít XX názov: Collateral Management System implementation, v sume 966 470,41 bez DPH (bez SLA), lehota dodania: 28. 03. 2019, odberateľ: XX jednoznačne vyplýva, že tento systém nedostal povolenie GO LIVE, a teda nemožno považovať za splnenú požiadavku, že prišlo k nasadeniu informačného systému do rutínnej prevádzky. Navrhovateľ č. 1 má preto za to, že uvedené referenčné plnenie nie je možné akceptovať.
34. Záverom navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný nikde neuviedol ako a či sa vôbec zaoberal povahou plnení, ktoré uznal ako referenčné plnenia. Navrhovateľovi č. 1 sa totiž zdá, že kontrolovaný len slepo akceptoval potvrdenie odberateľov a z tohto pohľadu sú ním prijaté závery nepreskúmateľné.
35. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný sa tiež nedostatočne zaoberal zmluvami

o poskytnutí kapacít, pretože z predložených zmlúv jednoznačne nevyplýva, aké konkrétne kapacity budú využité pre plnenie zákazky. Zmluvy o poskytnutí kapacít neobsahujú ani zmienku o tom, aké konkrétne kapacity a na aký účel budú pri plnení predmetu zákazky využité.

36. Navrhovateľ č. 1 má za to, že v danom prípade sa nejedná o nič iné ako o obchodovanie s referenčnými plneniami a nie o preukázanie dostatočnej technickej alebo odbornej spôsobilosti. Podľa názoru navrhovateľa č. 1 sa poskytovatelia kapacít reálne nebudú v rozpore s ust. § 34 zákona o verejnom obstarávaní podieľať na plnení zákazky. Napokon navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že zo zmluvy o poskytnutí kapacít s p. XX nevyplýva, aké kapacity vlastne poskytuje, keďže zmluva obsahuje odkaz tak na § 34 ods. 1 písm. a) ako i písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
37. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ je pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami, ktoré si sám určil. V prípade, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ z predložených dokladov nie je schopný posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, mal by písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (§ 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal postupovať tak, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to hlavne princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania voči hospodárskym subjektom. Vykonanie úkonov podporujúcich objasnenie spornej skutočnosti by malo pripadať v súlade s princípom proporcionality do úvahy vtedy, keď je potrebné, aby zo strany uchádzača, resp. záujemcu došlo k vysvetleniu nezrovnalostí jeho ponuky, resp. žiadosti o účasť. Navrhovateľ č. 1 má za to, že z predložených dokladov kontrolovaný nebol spôsobilý vyhodnotiť splnenie podmienok účasti tak ako stanovil, keďže nemôže mať za preukázané, že predmetom vyššie uvedených plnení bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000 EUR bez DPH.
38. Napokon ako naznačil navrhovateľ č. 1 v závere, má za to, že kontrolovaný nedostatočne preukázal skutočnosť, akým spôsobom vyhodnotil predložené doklady, keďže sa uspokojil s jednoduchým potvrdením o splnení podmienky účasti vo vzťahu k referenčným plneniam uvedeným vyššie, ktoré už na prvý pohľad nespĺňali určené požiadavky a teda nemôže mať za preukázané, že predmetom služieb analýzy, návrhu riešenia, návrhu architektúry, testovania, či nasadenia do rutínnej prevádzky bol informačný systém.
39. Navrhovateľ č. 1 má za to, že ním uvedené skutočnosti, t. j. že spravidla išlo o pravdepodobne „preexistenčné“ aplikácie či tooly, API, či prostú integráciu, preukazujú, že referenčné plnenia nemôžu naplňať požiadavky stanovené kontrolovaným.
40. Napokon v súvislosti s minimálnymi rozsahom náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk dáva navrhovateľ č. 1 do pozornosti rozhodovaciu prax úradu, v rámci ktorej sa úrad uvedenej problematike pomerne podrobne venoval, napr. v rozhodnutí č. 5690-6000/2023-OD zo dňa 01. 04. 2023, v rozhodnutí č. 14655-6000/2022 zo dňa 23. 02. 2023, v rozhodnutí č. 6898-6000/2022 zo dňa 16. 06. 2022 ale i rozhodnutí, ktoré bolo adresované samotnému kontrolovanému t. j. rozhodnutie č. 15659- 6000/2023-OD a 15665-6000/2023-OD.
41. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný síce môže svoju informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, ale to len za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Podľa rozhodovacej praxe úradu preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený.

42. V závere námietok navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má doceliť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
43. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že z obsahu dokumentov vyhotovených z procesu vyhodnocovania ponúk musí byť zrejmé, ako kontrolovaný dospel k výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom je potrebné, aby bol zdokumentovaný každý krok kontrolovaného spolu s jeho náležitým odôvodnením. Zdôvodnenie akceptácie plnení, ktoré nesúvisia s požiadavkami na preukázanie splnenia podmienok účasti v oznámení absentujú. Kontrolovaný *de facto* len akceptoval potvrdenie o uspokojivom plnení bez toho, aby skúmal, čo skutočne bolo obsahom referenčných plnení. Aby proces vyhodnocovania ponúk mohol byť preskúmateľný, a teda transparentný, dokumenty z vyhodnotenia ponúk nesmú obsahovať len strohé konštatovania, napr. o akceptácii vysvetlenia, či akceptácii potvrdenia, ale zároveň musia obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie takýchto úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení toho-ktorého záveru. Vyslovenie záveru o tom, že predkladané referenčné plnenia z toho, či onoho dôvodu spĺňajú požiadavky určené kontrolovaným. Tieto úvahy však absentujú.
44. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný neposkytol v tomto prípade relevantnú informáciu o spôsobe vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ ide o posúdenie resp. akceptáciu plnení, ktoré podľa informácií sprístupnených uchádzačom sú len integrácie, „preexistentné“ aplikácie, tooly, či API, čím ho ako neúspešného uchádzača ukrátil v neakceptovateľnej miere o právo verifikovať zákonnosť postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača. Z tohto dôvodu považuje postup kontrolovaného za nepreskúmateľný a netransparentný, a teda nezákonný.
45. Súčasne má navrhovateľ č. 1 za to, že výklad § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je jednoznačný, a teda splnenie podmienok účasti je kontrolovaný povinný vyhodnotiť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s tým, čo určil v súťažných podkladoch, čo sa však podľa jeho názoru nestalo.
46. Navrhovateľ č. 1 v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav tak, že nariadi kontrolovanému zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov.

Námietky navrhovateľa č. 2

47. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že mu dňa 26. 04. 2024 kontrolovaný doručil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 04. 2024 vrátane príloh - súbor pod názvom „Príloha c. 1_MS_IS OR_PU.pdf“, ktorého obsah tvorí Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a komprimovaný súbor pod názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO.zip“, ktorého obsah tvoria doklady predložené úspešným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vrátane vysvetlení a doplnení predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), obsahom ktorého kontrolovaný oznámil navrhovateľovi č. 2 výsledok vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži. Kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk konštatuje, že ponuka navrhovateľa č. 2 bola vyhodnotená ako neúspešná, nakoľko po ukončení vyhodnotenia ponúk sa neumiestnila na prvom mieste v poradí. Kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk ďalej konštatuje, že úspešným uchádzačom sa stal

hospodársky subjekt XX (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk, splnil podmienky účasti a všetky požiadavky na predmet zákazky.

48. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že kontrolovaným doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje formálne znaky potrebné pre dodržanie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak navrhovateľ č. 2 má na základe posúdenia skutkového stavu za to, že informácie uvedené v Hodnotiacom hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v časti bližšie popísanej v texte nižšie nezodpovedajú informáciám vyplývajúcim z dokladov predložených úspešným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vrátane vysvetlení a doplnení predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Uvedené nevyhnutne znamená porušenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s porušením základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti a vzbudzuje to pochybnosti o správnom vyhodnotení splnenia podmienok účasti kontrolovaným.
49. Zároveň navrhovateľ č. 2 na základe skutočností uvedených v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom v časti bližšie popísanej v texte nižšie postupoval v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní, najmä § 40 ods. 1 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie, keď kontrolovaný poskytol úspešnému uchádzačovi nenáležitú výhodu a týmto zasiahol do práv a právom chránených záujmov ostatných uchádzačov.

K podmienke účasti v súlade § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

50. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia stanovenej v súlade s § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní definovanej v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 2 súťažných podkladov. V súlade s § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval predložiť vyjadrenie alebo ekvivalentný doklad od banky, alebo pobočky zahraničnej banky, alebo zahraničnej banky, v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré muselo obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru dodržiava splátkový kalendár a že jeho bežný účet nie je predmetom exekúcie, pričom uvedené vyjadrenie nesmelo byť staršie ako tri mesiace ku dňu predkladania ponúk. Kontrolovaný zároveň požadoval predložiť čestné vyhlásenie potvrdené/ podpísané štatutárnym orgánom uchádzača, že nemá vedené účty ani záväzky v inej banke/ iných bankách ako tej/ tých, od ktorej/ ktorých predložil vyššie uvedené vyjadrenie/ vyjadrenia, resp. ich ekvivalentné doklady. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že ako vyplýva z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, úspešný uchádzač mal splnenie uvedenej podmienky účasti preukázať predložením vyjadrenia Tatra banky, a.s. zo dňa 24. 01. 2023 v znení jeho doplnenia, predložením vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 12. 04. 2023 a predložením čestného vyhlásenia úspešného uchádzača. Z obsahu komprimovaného súboru pod názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO.zip“ vyplýva, že úspešný uchádzač tieto doklady k preukázaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia definovanej v časti A.4 Podmienky účasti ods. 2 súťažných podkladov nepredložil obsahom jeho ponuky v lehote na predkladanie ponúk, kontrolovaný ich neuvádza v priečinku označenom ako „1. Ponuka“ a zároveň, úspešný uchádzač tieto doklady k preukázaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia predbežne nenahradil predloženým Jednotným európskym dokumentom (JED) zo dňa 10. 02. 2023.

51. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 59 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 02. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, JED obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že neexistuje dôvod na jeho vylúčenie, spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ obmedzil počet záujemcov a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil JED. Hospodársky subjekt v JED uvedie ďalšie/ všetky relevantné informácie podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, orgány a subjekty, ktoré vydávajú doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú požadované doklady pre verejného obstarávateľa priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, hospodársky subjekt v JED uvedie aj informácie potrebné na prístup do týchto elektronických databáz, najmä internetovú adresu elektronickej databázy, akékoľvek identifikačné údaje a súhlasy potrebné na prístup do tejto databázy. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že úspešným uchádzačom predložený JED zo dňa 10. 02. 2023 však neobsahuje žiadnu zmienku k predbežnému nahradeniu dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, stanovenej v súlade s § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 2 súťažných podkladov, neobsahuje žiadnu zmienku o vyjadrení Tatra banky, a.s. zo dňa 24. 01. 2023, a/ alebo vyjadrení Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 12. 04. 2023, a/ alebo čestnom vyhlásení úspešného uchádzača. Navrhovateľ č. 2 má za to, že úspešný uchádzač teda nemohol predložením JED zo dňa 10. 02. 2023 platne a zákonne predbežne nahradiť doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, stanovenej v súlade s § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
52. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že ak teda platí, že úspešný uchádzač doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia nepredložil obsahom jeho ponuky v lehote na predkladanie ponúk a zároveň úspešný uchádzač doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia predbežne nenahradil predložením JED zo dňa 10. 02. 2023, neexistuje zákonná možnosť, na základe ktorej mohol kontrolovaný umožniť predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti je možné využiť len vo vzťahu k takým dokladom, ktoré už uchádzač predložil vo svojej ponuke a ktoré obsahujú nejednoznačné informácie alebo formálne vady. Ak teda kontrolovaný za popísaných podmienok umožnil úspešnému uchádzačovi predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, poskytol tým úspešnému uchádzačovi nenáležitú výhodu v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie. V zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak nesplnil podmienky účasti. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ č. 2 za to, že nakoľko úspešný uchádzač dokladmi predloženými úspešným uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, nemal kontrolovaný konať inak, ako pristúpiť k vylúčeniu úspešného uchádzača z verejnej súťaže. Ponechaním úspešného uchádzača vo verejnej súťaži konal kontrolovaný svojvoľne, úspešného uchádzača v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uprednostnil, pričom uvedené porušenie malo vplyv na výsledok verejnej súťaže.

K podmienke účasti v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

53. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval predložiť prehľad o celkovom obrate podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo iným oprávneným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch, v ktorom uchádzač preukáže objem obratu dosiahnutý za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v min. kumulatívnej výške 5 000 000,00 EUR bez DPH v súhrne za všetky požadované hospodárske roky. Prehľad o celkovom obrate mal uchádzač podložiť výkazmi ziskov a strát alebo výkazmi o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Kontrolovaný uviedol, že v prípade, ak sa účtovné závierky uchádzača nachádzajú vo verejnej časti registra účtovných závierok, ktorý je zverejnený na stránke www.registeruz.sk, kontrolovaný bude akceptovať predloženie dokladu, v ktorom bude uvedený odkaz na takto zverejnené účtovné závierky uchádzača. Tak, ako vyplýva z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, úspešný uchádzač mal splnenie uvedenej podmienky účasti preukázať predložením Prehľadu o obrate v oblasti predmetu zákazky zo dňa 16. 04. 2023, obsahom ktorého mal úspešný uchádzač uviesť obrat za jednotlivé hospodárske roky nasledovne: rok 2022 – 2 426 012,00 EUR, rok 2021 – 1 888 256,00 EUR, rok 2020 – 1 926 351,00 EUR a 2019 – 1 921 088,00 EUR. Zároveň navrhovateľ č. 2 uvádza, že z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vyplýva, že úspešný uchádzač predložil JED zo dňa 10. 02. 2023, ktorým mienil predbežne nahradiť doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, stanovenej v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 2 súťažných podkladov a obsahom ktorého uviedol všeobecný ročný obrat za jednotlivé hospodárske roky nasledovne: rok 2022 – 1 888 256 EUR, rok 2021 – 1 926 792 EUR, rok 2020 – 1 926 792 EUR. Záverom, z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa navrhovateľa č. 2 vyplýva, že nakoľko vo vyššie uvedených dokumentoch sú uvedené rôzne sumy, komisia kontrolovaného preverila účtovné závierky uvedené za jednotlivé hospodárske roky v registri účtovných závierok a uviedla obrat za jednotlivé hospodárske roky nasledovne: rok 2022 – 2 426 028,00 EUR, rok 2021 – 1 888 256,00 EUR, rok 2020 – 1 926 792,00 EUR a rok 2019 – 1 921 088,00 EUR.
54. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že z obsahu hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nevyplýva, že úspešný uchádzač obsahom jeho ponuky alebo v rámci predloženia dokumentov nahradených JED predložil výkazy ziskov a strát alebo výkazy o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti a/ alebo doklad, v ktorom by bol uvedený odkaz na zverejnené účtovné závierky uchádzača vo verejnej časti registra účtovných závierok, ktorý je zverejnený na stránke www.registeruz.sk tak, ako to kontrolovaný definoval v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia.
55. Navrhovateľ č. 2 má za to, že z obsahu Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti ďalej nevyplýva, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s nezrovnalosťami vyplývajúcimi z predloženého Prehľadu o obrate v oblasti predmetu zákazky zo dňa 16. 04. 2023, z predloženého JED zo dňa 10. 02. 2023 a zo samotnej verejnej časti registra účtovných závierok. Ďalej podľa jeho názoru nevyplýva, na základe čoho kontrolovaný bez ďalšieho akceptoval údaje vyplývajúce z verejnej časti registra účtovných závierok a na základe čoho kontrolovaný v prípade úspešného uchádzača upustil od požiadavky

na predloženie výkazov ziskov a strát, alebo výkazov o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, a/ alebo dokladu, v ktorom by bol uvedený odkaz na zverejnené účtovné závierky vo verejnej časti registra účtovných závierok.

56. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že ak sa kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia stanovenej v súlade s § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní s uvedenými/ namietanými skutočnosťami vysporiadal, je zrejmé, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.
57. Navrhovateľ č. 2 v uvedenej súvislosti poukazuje na § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na rozhodovaciu prax úradu ako aj na európsku judikatúru, podľa ktorých informácie o preukázaní splnenia podmienok účasti uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk musia byť čo sa rozsahu týka takej kvality, aby boli spôsobilé vysvetliť, na základe akých skutočností kontrolovaný považuje splnenie jednotlivých podmienok účasti za preukázané. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, vrátane jej príloh, však takéto informácie neobsahuje. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch, a kontrolovaný neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného. V tomto prípade postup kontrolovaného nie je podľa názoru navrhovateľa č. 2 preskúmateľný. Navrhovateľ č. 2 opätovne uvádza, že ak sa kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia s uvedenými/ namietanými skutočnosťami nevysporiadal, je zrejmé, že kontrolovaný bez náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch konštatoval preukázanie splnenia podmienky účasti úspešným uchádzačom, zároveň upustením od požiadavky na predloženie výkazov ziskov a strát alebo výkazov o príjmoch a výdavkoch za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti a/alebo dokladu, v ktorom by bol uvedený odkaz na zverejnené účtovné závierky vo verejnej časti registra účtovných závierok, postupoval v rozpore s podmienkami, ktoré si sám určil v súťažných podkladoch a teda je zrejmé, že kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia uvedenej podmienky účasti postupoval v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie. Navrhovateľ č. 2 musí opätovne konštatovať, že aj v tomto prípade kontrolovaný konal svojvoľne, úspešného uchádzača v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uprednostnil. V oboch uvedených prípadoch je podľa názoru navrhovateľa č. 2 zrejmé, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní a uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K podmienke účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

58. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že kontrolovaný požadoval predložiť v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (od 24. 06. 2019 do 24. 06. 2022) s uvedením cien,

lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní. Zoznamom mal uchádzač preukázať, že poskytoval služby rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu ako je predmet zákazky, pričom kontrolovaný uviedol, že obdobným rozsahom sa rozumie analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000,00 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky) a ktorým mal zároveň preukázať, že uchádzač poskytoval služby v oblastiach a) až e) (pozri bod 15 tohto rozhodnutia - námietky navrhovateľa č. 1).

59. Podľa názoru navrhovateľa č. 2 je teda zrejmé, že minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pozostáva zo šiestich samostatných podpodmienok, a síce, že:

- 1) uchádzač poskytol služby, predmetom ktorých bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000,00 EUR bez DPH za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom zahrnuté služby museli zahŕňať všetky požadované oblasti a do hodnoty poskytnutých služieb nemohla byť zahrnutá hodnota služieb servisnej podpory a prevádzky;

a zároveň

- 2) uchádzač poskytol služby/ realizoval minimálne jeden projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého predmetom boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálné evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou Workflow a verzionovanie zmien na štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach, bez ohľadu na hodnotu tohto projektu;

a zároveň

- 3) uchádzač poskytol služby/ realizoval minimálne jeden projekt implementácie centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom viditeľnosť dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa, bez ohľadu na hodnotu tohto projektu;

a zároveň

- 4) uchádzač poskytol služby / realizoval minimálne jeden projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov, bez ohľadu na hodnotu tohto projektu;

a zároveň

- 5) uchádzač poskytol služby / realizoval minimálne jeden projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajnu manuálu a UX testovanie informačného systému, bez ohľadu na hodnotu tohto projektu;

a zároveň

- 6) uchádzač poskytol služby / realizoval minimálne jeden projekt, ktorého súčasťou boli služby servisnej podpory a prevádzky komplexného informačného systému, ktorého súčasťou boli služby servisnej podpory informačného systému obsahujúceho centrálnu evidenciu subjektov so zberom dát a ktorý je sprístupnený skupine interných aj externých používateľov v minimálnom počte 5700, pričom informačný systém zabezpečuje výmenu údajov s minimálne 3 informačnými systémami tretích strán, na

úrovni L2 s definovanými parametrami pre trvalé vyriešenie incidentu, bez ohľadu na hodnotu tohto projektu.

60. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že tak ako vyplýva z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, úspešný uchádzač mal splnenie uvedenej podmienky účasti preukázať:

Ad 1) v časti podpodmienky definovanej v ods. 1) vyššie službami označenými pod názvom „KT Portál, BOA, NFA Forst, GRBH, ELSI, GRBH 2nd Phase, eDossier STT, Implementácia funkčného Modulu Vyhľadávača spojení a Cestovného poriadku ZSSK, Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 2, Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 1, Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 3, Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 6. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 7. etapy, Doplnenie funkcionality IS o napojenie na nových dodávateľov, Rozšírenie funkcionality IS XX 8. etapy, Implementácia riešenia mPOS na nPOP 1.etapa, Rozvoj mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021, Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK (CIPKART), Vývojové práce v rámci Projektu zavedenia Autorizačnej centrály pre Gusto, Testovacie/modelové prostredie, API pre platobnú bránu, Nasadenie nového TMS - II. Etapa TMS, Nasadenie nového TMS - III. Etapa TMS, Zmena funkcionality IS SAP, Zmena funkcionality IS SAP, Informačný systém XX, Collateral Management System implementation, Informační systém na Online sledovaní a monitoring a kontrolu plynulosti, pohybu a návazností, Implementation of PZUM System“, spolu v celkovej hodnote 3 362 230,85 EUR bez DPH;

Ad 2) v časti podpodmienky definovanej v ods. 2) vyššie službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“;

Ad 3) v časti podpodmienky definovanej v ods. 3) vyššie službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“;

Ad 4) v časti podpodmienky definovanej v ods. 4) vyššie službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“;

Ad 5) v časti podpodmienky definovanej v ods. 5) vyššie službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“;

Ad 6) v časti podpodmienky definovanej v ods. 6) vyššie službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy, Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“.

61. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že z obsahu komprimovaného súboru pod názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO.zip“, ktorého obsah tvoria doklady predložené úspešným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vrátane vysvetlení a doplnení predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti vyplýva, že doklady k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 3 súťažných podkladov úspešný uchádzač nepredložil obsahom jeho ponuky v lehote na predkladanie ponúk, nakoľko ich kontrolovaný neuvádza v priečinku označenom ako „1. Ponuka“. Úspešný uchádzač v rámci predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti síce v JED zo dňa 10. 02. 2023 uviedol v časti pojednávajúcej o poskytovaní služieb stanoveného typu text v znení „zoznam referencií je uvedený v prílohe tohto JEDu“, JED zo dňa 10. 02. 2023, ktorý kontrolovaný poskytol v rámci komprimovaného súboru však neobsahuje žiadnu prílohu.

62. Navrhovateľ č. 2 má za to, že ak platí skutočnosť, že úspešný uchádzač doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti

stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nepredložil obsahom jeho ponuky v lehote na predkladanie ponúk a zároveň úspešný uchádzač doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti platným a zákonným spôsobom predbežne nenahradil predložením JED zo dňa 10. 02. 2023, neexistuje zákonná možnosť, na základe ktorej mohol kontrolovaný umožniť predloženie dokladov preukazujúcich splnenie tejto podmienky účasti po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti je možné využiť len vo vzťahu k takým dokladom, ktoré už uchádzač predložil vo svojej ponuke a ktoré obsahujú nejednoznačné informácie alebo formálne vady. Ak teda kontrolovaný za popísaných podmienok umožnil úspešnému uchádzačovi predložiť doklady preukazujúce splnenie tejto podmienky účasti po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, poskytol týmto úspešnému uchádzačovi nenáležitú výhodu v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie.

63. Navrhovateľ č. 2 zastáva názor, že na základe uvedených skutočností, nakoľko úspešný uchádzač dokladmi predloženými úspešným uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, kontrolovaný nemal konať inak, ako pristúpiť k vylúčeniu úspešného uchádzača z verejnej súťaže. Ponechaním úspešného uchádzača vo verejnej súťaži konal kontrolovaný svojvoľne, úspešného uchádzača v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uprednostnil a teda porušil zákon o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K preukázaniu splnenia prvej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

64. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že ak by aj platilo, že úspešný uchádzač platne a zákonne predbežne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, definovanej v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 3 súťažných podkladov) JED zo dňa 10.02.2023, platí že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní aj pri vyhodnotení splnenia prvej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov k uvedenej podmienke účasti. V rámci Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti kontrolovaný k tejto podmienke účasti uviedol, že úspešný uchádzač preukázal splnenie prvej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov poskytnutými službami v celkovej hodnote 3 362 230,85 EUR bez DPH, pozostávajúcimi z nasledovných čiastkových služieb:

NÁZOV POSKYTNUTEJ SLUŽBY	KONTRLOVANÝM ZAPOČÍTANÁ HODNOTA POSKYTNUTEJ SLUŽBY V EUR BEZ DPH
KT Portál	116 800,00 EUR bez DPH
BOA	80 060,00 EUR bez DPH
NFA Forst	47 200,00 EUR bez DPH

GRBH	96 000,00 EUR bez DPH
ELSI	94 000,00 EUR bez DPH
GRBH 2nd Phase	73 000,00 EUR bez DPH
eDossier STT	64 000,00 EUR bez DPH
Implementácia funkčného Modulu Vyhľadávača spojení a Cestovného poriadku ZSSK	149 930,00 EUR bez DPH
Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 2	149 413,00 EUR bez DPH
Portácia ASW POP na platformu Android - Fáza 1	175 780,00 EUR bez DPH
Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 3	114 257,00 EUR bez DPH
Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy	69 247,00 EUR bez DPH
Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy	42 867,00 EUR bez DPH
Rozšírenie funkcionality IS XX 6. etapy	73 600,00 EUR bez DPH
Rozšírenie funkcionality IS XX 7. etapy	87 800,00 EUR bez DPH
Doplnenie funkcionality IS o napojenie na nových dodávateľov	9 500,00 EUR bez DPH
Rozšírenie funkcionality IS XX 8. etapy	121 000,00 EUR bez DPH
Implementácia riešenia mPOS na nPOP 1 etapa	15 510,00 EUR bez DPH
Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK - PTT	30 080,00 EUR bez DPH
Rozvoj mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021	23 500,00 EUR bez DPH
Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK (CIPKART)	32 900,00 EUR bez DPH
Vývojové práce v rámci Projektu zavedenia Autorizačnej centrály pre Gusto	30 000,00 EUR bez DPH
Testovacie/modelové prostredie	3 500,00 EUR bez DPH
API pre platobnú bránu	6 000,00 EUR bez DPH
Nasadenie nového TMS - II. Etapa TMS 1	9 000,00 EUR bez DPH
Nasadenie nového TMS - III. Etapa TMS 1	9 000,00 EUR bez DPH
Zmena funkcionality IS SAP	14 333,75 EUR bez DPH

Zmena funkcionality IS SAP	2 602,50 EUR bez DPH
Informačný systém XX	500 000,00 EUR bez DPH
Collateral Management System Implementation	756 658,60 EUR bez DPH
Informační systém na Online sledování a monitoring a kontrolu plynulosti, pohybu a návazností	163 376,23 EUR bez DPH
Implementation of PZUM System	293 032,00 EUR bez DPH
Celkom	3 453 947,08 EUR bez DPH

65. Navrhovateľovi č. 2 na základe uvedených skutočností nie je zrejmé akým spôsobom kontrolovaný dospel k celkovej hodnote poskytnutých služieb 3 362 230,85 EUR bez DPH, ak súčtom hodnôt čiastkových služieb, ktoré mal kontrolovaný brať v úvahu, dospejeme podľa navrhovateľa č. 2 k hodnote 3 453 947,08 EUR bez DPH. Navrhovateľ č. 2 musí opätovne aj v tomto prípade konštatovať, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že kontrolovaný neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Aj v tomto prípade postup kontrolovaného nie je podľa názoru navrhovateľa č. 2 preskúmateľný a vzbudzuje pochybnosti o riadnom vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom.
66. Zároveň, navrhovateľovi č. 2 nie je zrejmé ani to, na základe akých skutočností kontrolovaný v prípade služieb pod názvom „Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 1“ poskytovaných pre odberateľa ZSSK bral v úvahu hodnotu poskytnutých služieb 175 780,00 EUR bez DPH, ak z Potvrdenia odberateľa zo dňa 02.02.2024 ako aj z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že poskytovanie služieb začalo dňa 25. 03. 2019 a teda celkom zrejme pred začatím relevantného referenčného obdobia, ktoré mohol kontrolovaný brať v úvahu. S ohľadom na jednoznačnú právnu úpravu, kontrolovaný je oprávnený akceptovať (vyhodnotiť) poskytnuté služby len za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom postup zadávania nadlimitnej zákazky sa považuje za vyhlásený dňom uverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, teda v tomto prípade za obdobie od 24. 06. 2019 do 24. 06. 2022. Podľa navrhovateľa č. 2 je teda nepochybné, že kontrolovaný mal žiadať úspešného uchádzača o čiastkové vyčíslenie hodnoty tých služieb, ktoré boli poskytnuté v rámci relevantného referenčného obdobia a teda od 24. 06. 2019. Ak tak kontrolovaný učinil, opäť je zrejmé, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.
67. Navrhovateľovi č. 2 ďalej nie je zrejmé ani to, na základe akých skutočností kontrolovaný v prípade služieb pod názvom „KT Portál, BOA, NFA Forst, GRBH, ELSI, GRBH 2nd Phase, eDossier STT“ poskytovaných pre odberateľa XX bez ďalšieho v Hodnotiacom hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti konštatoval, že hodnota poskytnutých služieb je

vyjadrená v EUR bez DPH, ak z potvrdení odberateľov predložených úspešným uchádzačom v rámci vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti zo dňa 19.02.2024 takáto skutočnosť nevyplýva, nakoľko odberatelia uvádzali len hodnotu poskytnutých služieb v EUR. Kontrolovaný teda mal rovnako, ako v totožných prípadoch - napr. v prípade odberateľa XX žiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie, či ide o sumu v EUR bez DPH, alebo EUR s DPH a v prípade, ak ide o sumu v EUR s DPH, mal žiadať o vyčíslenie hodnoty poskytnutých služieb v EUR bez DPH. Opätovne platí, že ak tak kontrolovaný učinil, postupoval v rozpore s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti.

68. V neposlednom rade navrhovateľovi č. 2 nie je zrejmé ani to, akým spôsobom sa kontrolovaný v prípade služieb pod názvom „eDossier STT“ poskytovaných pre odberateľa XX vysporiadal s nezrovnalosťami týkajúcimi sa obdobia poskytovania služieb, kde kontrolovaný v prvotne predložených dokladoch deklaroval obdobie poskytovania služieb 01/2022 - 06/2022, pričom následne v potvrdení odberateľa samotný odberateľ uvádza obdobie poskytovania služieb 01. 05. 2021 - 30. 11. 2021.
69. Vo všetkých uvedených prípadoch týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia prvej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní a uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K preukázaniu splnenia druhej až šiestej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

70. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v rámci Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti kontrolovaný k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že úspešný uchádzač preukázal splnenie druhej až šiestej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy“ a službami označenými pod názvom „Rozšírenie funkcionality IS XX 5. etapy“ poskytovanými pre odberateľa XX. Z hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti však podľa navrhovateľa č. 2 nevyplýva, splnenie ktorej z podpodmienok úspešný uchádzač preukázal ktorými poskytnutými službami.
71. Navrhovateľovi č. 2 ďalej nie je zrejmé, ktorou z poskytovaných služieb mal úspešný uchádzač preukázať splnenie šiestej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov a to v časti požiadavky, aby informačný systém zabezpečoval výmenu údajov s minimálne troma informačnými systémami tretích strán. Z dokladov predložených úspešným uchádzačom, najmä z potvrdenia odberateľa XX nevyplýva, že by IS XX v stave v rámci 4. a/alebo 5. etapy zabezpečoval výmenu údajov s minimálne troma informačnými systémami tretích strán. Ide teda o ďalší prípad, kedy kontrolovaný nevyvinul dostatočné úsilie na náležité zistenie skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch, kontrolovaný postupoval v rozpore s podmienkami, ktoré si sám určil v súťažných podkladoch a teda kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie.

72. Navrhovateľ č. 2 má za to, že aj v uvedených prípadoch týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia druhej až šiestej podpodmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je zrejmé, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní.

Preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

73. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy o dielo alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových expertov), kde mimo iné definoval požiadavku na Experta č. 3 Hlavný IT architekt, ktorý musel spĺňať nasledovné požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie v rozsahu:
- minimálne tri roky odbornej praxe s vypracovaním návrhu architektúry riešenia informačných systémov; túto podmienku účasti mal uchádzač preukázať životopisom alebo ekvivalentným dokladom;
 - minimálne jedna profesionálna praktická skúsenosť v oblasti návrhu architektúry komplexných IT projektov v pozícii IT architekt v oblasti realizácie informačných systémov, pričom expert bol zodpovedný za tvorbu návrhu architektúry projektu;
 - získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry IT TOGAF úrovne Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou;
 - platný certifikát s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu; túto podmienku účasti mal uchádzač preukázať prostredníctvom kópie certifikátu.
74. Navrhovateľ č. 2 konštatuje, že ako vyplýva z Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, úspešný uchádzač mal splnenie uvedenej podmienky účasti preukázať predložením dokladov inej osoby XX, a to predložením profesijného životopisu, predložením potvrdenia spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovaný expert - iná osoba XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku TOGAF 9 Certified (L2) bez špecifikovania výsledku skúšky a predložením potvrdenia spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovaný expert - iná osoba XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku Archimate 3.0 Practitioner, bez špecifikovania výsledku skúšky. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že z obsahu Hodnotiaceho hárku z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ani z obsahu komprimovaného súboru pod názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO.zip“ nevyplýva, že by úspešný uchádzač v rámci preukázania splnenia požiadaviek na odbornú kvalifikáciu kľúčového experta č. 3 Hlavný IT architekt predložil platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry IT TOGAF úrovne Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou, a/alebo platný certifikát s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu. Predložené potvrdenia spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o. v žiadnom prípade nie je možné považovať za platné certifikáty preukazujúce požadované skutočnosti alebo za ekvivalentné doklady vydané medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na webovú stránku TAYLLORCOX s.r.o. <https://www.tx.cz/en/togaf/certification> a podmienky úspešného absolvovania kurzu.

75. Navrhovateľ č. 2 má za to, že z uvedeného je teda zrejmé, že ak by navrhovaný expert - iná osoba XX disponoval platným certifikátom TOGAF 9 Certified (L2), ako sa snažil preukázať, na základe riadne zloženej skúšky u spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., tento certifikát by bol vydaný The Open GROUP a mal pridelené certifikačné číslo s možnosťou overenia platnosti certifikátu napr. na adrese <https://togaf9-cert.opengroup.org/certified-individuals>. Navrhovaný expert - iná osoba XX však celkom zrejme takýmto certifikátom nedisponuje a teda je zrejmé, že navrhovaný expert - iná osoba XX nemohol platne zložiť skúšku v rozsahu potrebnom pre získanie certifikátu TOGAF 9 Certified (L2). Navrhovateľ č. 2 uvádza, že obdobné platí pre certifikát s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation, ako vyplýva zo samotnej webovej stránky TAYLLORCOX s.r.o. <https://www.tx.cz/en/archimate/archimate-practitioner>. Aj v tomto prípade podľa názoru navrhovateľa č. 2 platí, že ak by iná osoba XX disponoval certifikátom Archimate 3.0 Practitioner, ako sa snažil preukázať, na základe riadne zloženej skúšky u spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., tento certifikát by bol vydaný The Open GROUP a jeho platnosť by bolo možné overiť na adrese <https://archimate-cert.opengroup.org/certified-individuals>. Navrhovaný expert - iná osoba XX však celkom zrejme takýmto certifikátom nedisponuje a teda je zrejmé, že navrhovaný expert - iná osoba XX nemohol platne zložiť skúšku v rozsahu potrebnom pre získanie certifikátu Archimate 3.0 Practitioner.
76. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností navrhovateľ č. 2 nenamieta samotnú skutočnosť, že deklarované certifikáty, ktorými by mala iná osoba XX disponovať nie sú overiteľné na uvedených portáloch/ adresách. Navrhovateľ č. 2 primárne namieta skutočnosť, že predložené doklady inej osoby XX, a síce potvrdenie spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., z obsahu ktorého vyplýva, že iná osoba XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku TOGAF 9 Certified (L2), bez špecifikovania výsledku skúšky a potvrdenie spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., z obsahu ktorého vyplýva, že iná osoba XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku Archimate 3.0 Practitioner, bez špecifikovania výsledku skúšky, nie sú dokladmi, ktoré kontrolovaný požadoval predložiť v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
77. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ č. 2 má za preukázané, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom:
- postupoval v rozpore o základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a jeho postup je nepreskúmateľný,
 - nedostatočne skúmal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti definovaných v časti A.4 Podmienky účasti, ods. 2 a 3 súťažných podkladov,
 - postupoval v rozpore s § 40 zákona o verejnom obstarávaní,
 - v rámci zaznamenania a poskytnutia informácií o preukázaní splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenia mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
78. Navrhovateľ č. 2 v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 04. 2024 označenú ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

79. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa **02. 05. 2024** a námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa **06. 05. 2024**.
80. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
81. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
82. Kontrolovaný už v predchádzajúcom konaní úradu č. 7194-6000/2024 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Zároveň kontrolovaný doručil úradu dňa 09. 05. 2024 písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa č. 1 a súčasne s ním doručil dokumentáciu v listinnej podobe. Zároveň kontrolovaný doručil úradu dňa 13. 05. 2024 písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa č. 2.
83. Úrad listom č. 9827-6000/2024-Ozn, 9935-6000/2024 zo dňa 20. 05. 2024 oznámil účastníkom konania, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9827-6000/2024 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9935-6000/2024 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok navrhovateľa č. 2 (ďalej aj ako „spojené konanie“). Podľa § 175 ods. 5 posledná veta, cit.: „(...) *Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.*“ Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **09. 05. 2024**.
84. Úrad dňa 23. 05. 2024 prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutím č. 9827-6000/2024-P, 9935-6000/2024-P, a to za účelom získania odborného stanoviska. Na tento účel úrad dňa 03. 06. 2024 doručil XX, znalca zapísaného v zozname znalcov v odbore 100000 – Elektrotechnika, odvetví 100900 – počítačové programy (software) (ďalej len „znalec“), žiadosť o odborné stanovisko č. 9827-6000/2024-OS, 9935-6000/2024-OS z toho istého dňa. Znalec dňa 24. 06. 2024 doručil úradu odborné stanovisko č. 09/2024 zo dňa 24. 06. 2024 (pozri bod 190. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1

85. Kontrolovaný uvádza, že vyhodnotil ponuky v súlade s § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní a oznámil prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 26. 04. 2024 všetkým uchádzačom, ktorí neboli vylúčení, výsledok vyhodnotenia ponúk plne v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk boli všetky doklady a dokumenty chronologicky zoradené v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj hodnotiaci hárok z vyhodnotenia podmienok účasti s podrobným auditným záznamom z vyhodnotenia podmienok účasti úspešného uchádzača tak, aby každý uchádzač bol schopný posúdiť vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača komisiou.
86. Kontrolovaný vysvetľuje, že pri vyhodnotení ponúk a koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk postupoval v súlade s návodom, ktorý predniesol úrad:
- v rozhodnutí č. 7194-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024, teda nepostupoval pri hodnotení ponúk príliš formálne tak, že sa tým obíde účel predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní,
 - v rozhodnutí č. 15659-6000/2023-00 zo dňa 14. 12. 2023, teda pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk jednoznačne uviedol, aké úspešným uchádzačom predložené referencie, resp. potvrdenia odberateľov a v akej hodnote zohľadnil, a to vo vzťahu ku každej individuálne predloženej referencii, resp. potvrdeniu odberateľa, k vyhodnocovaniu podmienok účasti u úspešného uchádzača stručne uvádzal postupy komisie, ktoré predchádzali záveru jej vyhodnotenia, podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona vyhodnocoval v súlade s minimálnymi štandardmi, ktoré stanovil v súťažných podkladoch,
 - v rozhodnutí č. 13729-6000/2023-OD zo dňa 24. 10. 2023, teda v Oznámení o výsledku verejného obstarávania presne identifikoval, na základe ktorých referencií/ potvrdení odberateľov považoval podmienku účasti za splnenú a presne identifikoval popis referencie.
87. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa č. 1, ktorý uviedol, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. v jeho prílohe absentujú žiadosti kontrolovaného, ktoré adresoval úspešnému uchádzačovi, uvádza, že v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vymedzuje povinné náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, musí oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, nie však opis žiadostí o vysvetlenie, eventuálne dokonca kompletne žiadosti o vysvetlenie, ktoré adresoval uchádzačovi. Kontrolovaný má za to, že oznámenie o vyhodnotení ponúk obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade so závermi úradu i zoznam referencií, resp. potvrdení odberateľov, ktoré boli zohľadnené pri vyhodnocovaní podmienok účasti a v akej hodnote. Kontrolovaný uvádza, že v Hodnotiacom hárku, ktorý tvorí prílohu č. 1 oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk je navyše nad rámec povinných zákonných náležitostí presne zaznamenané, z ktorých referencií a iných dokladov zahrnutých v ponuke úspešného uchádzača nebolo komisii bez dodatočného vysvetlenia zrejmé preukázanie splnenia príslušných podmienok účasti, na základe čoho pristúpila k žiadostiam o vysvetlenie ponuky. Komisia teda v Hodnotiacom hárku, ktorý bol zverejnený spolu s oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk ako jeho neoddeliteľná súčasť, zverejnila okrem faktických a konečných záverov hodnotenia aj svoje myšlienkové pochody nad rámec povinných zákonných náležitostí. V súlade s účelom ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mali teda neúspešní uchádzači k dispozícii všetky potrebné údaje, dokonca nad rámec povinného zákonného rozsahu, ktoré im umožnili preskúmať závery vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača a tieto napadnúť revíznymi postupmi.

88. Kontrolovaný má za to, že postupoval pri zaslaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk jednotlivým uchádzačom transparentne a plne v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom okrem informácií preukazujúcich splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osôb poskytujúcich finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (viď prílohu č. 1 jednotlivých oznámení o výsledku vyhodnotení ponúk, ktoré detailne popisujú informácie predložené úspešným uchádzačom v ponuke, nedostatky identifikované komisiou v predložených dokumentoch počas vyhodnotenia ponuky, ktoré boli súčasťou žiadosti o vysvetlenie, ako aj informácie predložené ako odpoveď na jednotlivé žiadosti o vysvetlenie). Kontrolovaný konštatuje, že zaslal aj všetky doklady predložené úspešným uchádzačom v ponuke, po nahradení dokladov JED ako aj po jednotlivých žiadostiach o vysvetlenie, zostavené chronologicky tak, aby každý uchádzač vedel jednoducho identifikovať, v akej fáze vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača boli predmetné doklady hodnotené (napr. v ponuke, po nahradení JED, po žiadosti o vysvetlenie, prípadne overenie poskytnutých služieb priamo verejným obstarávateľom, atď.). Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že postupoval plne v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
89. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 v bode 14. až 18. tohto rozhodnutia, kontrolovaný uvádza, že postupoval plne v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje k bodu 14. rozhodnutia, že navrhovateľ č. 1 formuluje vágne námietky, ku ktorým nie je možné predniesť konkrétnejšie vyjadrenie ako vyššie uvedené.
90. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní explicitne zadefinoval, čo bude považovať za obdobný rozsah zákazky, t. j. analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky). Súťažné podklady obsahovali výslovnú informáciu, že uchádzač môže požadovaný rozsah a charakter zákazky preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv, pričom v písm. a) až e) boli zadefinované podrobnejšie požiadavky na charakter preukazovaných služieb (teda minimálna požadovaná úroveň). Kontrolovaný vysvetľuje, že vo svojom komplexe teda mala príslušná podmienka účasti preukázať poskytnutie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru, teda služieb, ktoré zahŕňali analýzu, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, a to v kumulatívnej minimálnej hodnote 3 000 000 EUR bez DPH, pričom v rámci zmlúv/ projektov, pri ktorých dosiahol uchádzač kumulatívnu hodnotu 3 000 000 EUR bez DPH musel uchádzač splniť aj jednotlivé nároky na charakter informačného systému/ projektu podľa podmienok definovaných v písm. a) až e).
91. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ č. 1 v námietkach v bode 17. rozhodnutia svojvoľne a v rozpore so znením súťažných podkladov definoval (zrejme vo svoj prospech a v neprospech úspešného uchádzača), čo by sa malo akceptovať ako obdobný rozsah zákazky. Ak by kontrolovaný pristúpil k hodnoteniu podmienok účasti spôsobom, že by pri jednotlivých zmluvách/ projektoch kumulatívnu hodnotou ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti poskytnutia služieb rovnakého alebo obdobného charakteru v rozsahu 3 000 000 EUR bez DPH pristúpil k vyhodnocovaniu, aký charakter mala dodávka (t. j. či išlo o komplexný informačný systém alebo aplikáciu, API, tool, integráciu), postupoval by podľa jeho názoru v rozpore so súťažnými podkladmi, formalisticky, a tak aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Ako kontrolovaný uviedol vyššie, keďže definoval obdobný rozsah

zákazky len tým, že má ísť o analýzu, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie a nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, úspešný uchádzač mohol preukázať splnenie podmienky účasti akoukoľvek dodávkou, ktorá by zahŕňala tieto služby, pri dosiahnutí kumulatívnej hodnoty 3 000 000 EUR. Konkrétny charakter dodávky, teda že malo ísť o komplexný informačný systém, implementáciu centralizovaného informačného systému, služby migrácie a konsolidácie údajov, dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajn manuálu a UX testovanie informačného systému, servisná podpora a prevádzky komplexného informačného systému, uchádzač v zmysle súťažných podkladov nemusel naplniť pri každej zmluve/ každom projekte, ktorými dosahoval kumulatívnu hodnotu 3 000 000 EUR, ale v zmysle písm. a) až e) postačoval pre každé písmeno jeden taký projekt. Kontrolovaný uvádza, že teda na žiadnom mieste v súťažných podkladoch nedefinoval, že v rámci splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní musí uchádzač preukázať poskytnuté služby výlučne v oblasti vytvorenia informačného systému a s výnimkou písm. a) až e) nedefinoval ani žiadne nároky na informačný systém.

92. Kontrolovaný má za to, že uchádzač bol oprávnený preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní či už v oblasti vytvorenia alebo aj v oblasti rozšírenia informačného systému bez bližšej špecifikácie nárokov na charakter informačného systému, ak poskytnutá služba spĺňala požiadavku, že predmetom bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky v kumulatívnej hodnote 3 000 000 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky). Podľa názoru kontrolovaného výklad príslušnej podmienky účasti, ktorý v námietkach prezentuje navrhovateľ č. 1, nemá oporu v súťažných podkladoch, je neprimeraný, obmedzujúci a potenciálne výrazne zužujúci hospodársku súťaž, čo je v diametrálnom rozpore s účelom verejného obstarávania a spôsobom, akým kontrolovaný nastavil súťažné podklady, resp. podmienky účasti verejného obstarávania, čomu zodpovedá aj počet predložených ponúk.
93. V súvislosti s námietkou navrhovateľa č. 1 uvedenou v bode 18. rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch pri popise obdobného rozsahu zákazky nestanovil, že by malo ísť výlučne o projekty vytvorenia informačného systému, ktorý by spĺňal nároky v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto hodnotenie podmienok účasti by bolo v rozpore so súťažnými podkladmi a teda i so zákonom o verejnom obstarávaní.
94. Kontrolovaný opätovne uvádza, že uchádzač si svojvoľne určil, čo je možné brať ako informačný systém, pričom odkázal na zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa aplikuje predovšetkým na informačné technológie vo verejnej správe. Avšak kontrolovaný na žiadnom mieste v súťažných podkladoch nedefinoval, že poskytnutá služba musela byť výlučne informačným systémom podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
95. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 uvedeným v bode 19. až 33. rozhodnutia kontrolovaný v prvom rade odkazuje na vyššie uvedené, v druhom rade uvádza, že k hodnoteniu konkrétnej referencie/ potvrdenia pristúpil v zmysle predložených dokladov v ponuke úspešného uchádzača, teda predovšetkým z jednotlivých potvrdení jednotlivých odberateľov. Z nich explicitne vyplýva, aké činnosti boli súčasťou jednotlivých poskytnutých služieb. Vo vzťahu k námietke uvedenej v bode 33. rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že z predloženého potvrdenia odberateľa XX zo dňa 16. 02. 2024 explicitne vyplýva, že predmetom plnenia bola analýza, komplexný návrh riešenia vrátane návrhu architektúry, vývoj,

testovanie (vrátane UX testovania), nasadenie informačného systému do prevádzky a postimplementačná podpora vrátane školenia používateľov (t. j. tak ako požadoval kontrolovaný v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), pričom v predmetnom dokumente je uvedené, že systém získal GOLIVE schválenie (pričom uchádzač mylne uviedol informáciu v podaných námietkach, že systém nedostal GOLIVE schválenie), avšak z dôvodu iných priorít banky nebol systém k dnešnému dňu spustený. Kontrolovaný uvádza, že z predloženého potvrdenia jednoznačne vyplýva obsah a rozsah poskytnutého plnenia, ktoré nebolo možné hodnotiť inak ako spĺňajúce obdobný charakter zákazky. Skutočnosť, že klient sa z dôvodov nezávislých na kvalite dodávky rozhodol zatiaľ systém nespustiť, nemá podľa názoru kontrolovaného žiaden vplyv na vyhodnocovanie podmienok účasti.

96. Vo vzťahu k námietke uvedenej v bode 34. rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že z predložených dokladov v ponuke, z doručených dokumentov nahradených JED ako aj z doplnených dokladov v rámci jednotlivých žiadostí o vysvetlenie explicitne vyplývalo splnenie minimálnych štandardov v rámci stanovených podmienok účasti a nebolo potrebné dodatočne bližšie skúmať povahu plnení, ak táto navyše vyplývala z predložených potvrdení.
97. Vo vzťahu k námietkam uvedených v bode 35. a 36. rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že predložené zmluvy o poskytnutí kapacít v rámci preukázania splnenia podmienok účasti sú plne v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z každej zmluvy explicitne vyplýva, že daný subjekt preukazuje svoje kapacity v rámci predmetného verejného obstarávania. Súčasne má kontrolovaný za to, že z každej zmluvy explicitne vyplýva, akú podmienku účasti daný subjekt preukazuje, pričom napr. p. XX v zmluve podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní explicitne v bode 2.3 uviedol, že poskytované kapacity sa týkajú podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - kľúčový expert č. 3 - hlavný IT expert. Obdobne boli v rámci ponuky úspešného uchádzača predložené všetky zmluvy o poskytnutí kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
98. Vo vzťahu k námietke uvedenej v bode 43. rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že vyhotovil podrobný Hodnotiaci hárok týkajúci sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača s detailným auditným záznamom vo vzťahu k predloženým dokladom v ponuke, dokumentom nahradeným JED, dokumentom doručeným v rámci jednotlivých odpovedí na zaslané žiadosti o vysvetlenie, ako aj vo vzťahu k zaslaným dokladom. Kontrolovaný opätovne uvádza, že zaslané oznámenie o výsledku verejného obstarávania vrátane príloh obsahuje podrobné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k stanoveným podmienkam účasti.
99. Kontrolovaný vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 navrhuje úradu konanie o námietkach navrhovateľa č. 1 zastaviť v zmysle § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo skutočností tvrdných v námietkach je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2

100. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza rovnakú textáciu ako je v bode 85., 86. tohto rozhodnutia.
101. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke navrhovateľa č. 2 týkajúcej sa splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že vyjadrenie Tatra banky zo dňa 24. 01. 2023, vyjadrenie Slovenskej sporiteľne zo dňa 12. 04. 2024 ako aj čestné vyhlásenie, boli predložené v rámci ponuky úspešného uchádzača dňa 16. 04. 2023 o 22:10:03

hod. v stanovenej lehote na predkladanie ponúk. Z Hodnotiaceho hárku, ako ani z dokladov, ktoré tvorili súčasť oznámenia o výsledku verejného obstarávania nevyplýva, že by vyššie uvedené dokumenty boli predložené ako odpoveď na žiadosť o nahradenie JED, tak ako to uvádza navrhovateľ č. 2. Tvrdenie navrhovateľa č. 2, že kontrolovaný umožnil úspešnému uchádzačovi predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, nie je pravdivé.

102. Kontrolovaný poskytuje vysvetlenie ohľadne „záložiek“ a to nasledovne. Dokument s názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“, ktorý tvoril súčasť oznámenia o výsledku verejného obstarávania zaslaný jednotlivým uchádzačom, tvorí dve záložky:

- záložka s názvom „1. § 33 ZVO“ - ten sa súčasne delí na záložku s názvom „1. § 33 ods. 1 písm. a)“ a záložku s názvom „2. § 33 ods. 1 písm. d)“, ktoré obsahujú doklady predložené úspešným uchádzačom v ponuke a doklady predložené úspešným uchádzačom po žiadosti o vysvetlenie. V záložke s názvom „2. § 33 ods. 1 písm. d)“ sa nachádza aj JED predložený úspešným uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk, a to z dôvodu identifikovaných nezrovnalostí v porovnaní z verejne dostupných informácií v registri účtovných závierok - viď bod 1 časti Finančné a ekonomické postavenie hodnotiaceho hárku (stĺpec s názvom „Doklad/Poznámky“), ktorý tvoril súčasť oznámenia o výsledku verejného obstarávania odoslaného jednotlivým uchádzačom, ktorí neboli vylúčení.
- Záložka s názvom „2. § 34 ZVO“, ktorá sa súčasne delí na záložku s názvom:
 - „1. ponuka“ (t. j. dokumenty predložené v ponuke v lehote na predkladanie ponúk),
 - „2. nahradenie JED“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o nahradenie JED),
 - „3. odpoveď na žov 04.07.2023“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie),
 - „4. odpoveď na žov 20.07.2023“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie),
 - „5. odpoveď na žov 31.08.2023“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie),
 - „6. odpoveď na žov 31.01.2024“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie),
 - „7. odpoveď na žov 19.02.2024“ (t. j. dokumenty predložené ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie),
 - „8. potvrdenia od odberateľov“ (t. j. potvrdenia odberateľov služieb, ktoré získal sám kontrolovaný v rámci vyhodnotenia predloženej ponuky úspešným uchádzačom).

103. Kontrolovaný uvádza, že iba zo záložky s názvom „2. § 34 ZVO“ vyplýva, že doklady boli nahradené JED podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a nie dokumenty podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako uvádza navrhovateľ č. 2.

104. Kontrolovaný má na základe vyššie uvedeného za to, že v dokumente s názvom „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“ sú explicitne chronologicky zoradené všetky dokumenty jednotlivých fáz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, pričom zo záložky s názvom „1. § 33 ods. 1 písm. a)“ je možné explicitne vyjadriť názor, že predmetné dokumenty neboli predložené ako odpoveď na žiadosť o nahradenie JED.

105. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa č. 2 týkajúcej sa splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že podmienka účasti sa týkala výlučne celkového obratu a nie obratu v oblasti predmetu zákazky. Kontrolovaný požadoval v rámci podmienok účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predloženie prehľadu o celkovom obrate podpísaného uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo iným oprávneným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch, v ktorom uchádzač preukáže objem obratu dosiahnutý za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v min. kumulatívnej výške 5 000 000,00 EUR bez DPH v súhrne za všetky požadované hospodárske roky. Kontrolovaný uvádza, že v prvom odseku bodu 2.2. súťažných podkladov časti A.4 Podmienky účasti je prevzatý doslovný text zo zákona (t. j. uchádzač predloží prehľad o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti), pričom až nasledovný odsek tejto časti súťažných podkladov uvádza konkrétne znenie požadovanej podmienky účasti.
106. Kontrolovaný má za to, že Register účtovných závierok je verejne prístupný na webovej adrese www.registeruz.sk a nebolo potrebné žiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie, kde sa nachádzajú predmetné účtovné závierky, keď si to vie sám kontrolovaný vyhľadať a overiť, pričom pri vyhodnotení ponuky postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Tvrdenie navrhovateľa č. 2, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia bez náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch konštatoval preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nie je podľa názoru kontrolovaného pravdivé, nakoľko účtovné závierky uchádzača sa nachádzali vo verejnej časti Registra účtovných závierok, ktorý je zverejnený na stránke www.registeruz.sk. Register účtovných závierok bol zriadený zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ako informačný systém verejnej správy, ktorého účelom je poskytnúť centrálné miesto pre ukladanie účtovných závierok.
107. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke uvádza, že súčasťou oznámenia o výsledku verejného obstarávania nebol predložený kompletný JED a v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní má oznámenie o výsledku obsahovať informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, pričom neplatí, že súčasťou predmetných informácií musí byť aj JED predložený úspešným uchádzačom.
108. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke navrhovateľa č. 2 týkajúcej sa nesprávneho súčtu poskytnutých služieb, ktoré boli akceptované uvádza, že pri spočítaní jednotlivých čiastkových plnení v programe EXCEL prišlo k technickej chybe pri nesprávnom započítaní jedného čiastkového plnenia, pričom po opätovnom sčítaní jednotlivých čiastkových poskytnutých služieb je celková hodnota uvedených poskytnutých služieb v hodnotiacom hárku, ktoré boli akceptované vo výške 3 525 607,08 EUR bez DPH za rozhodné obdobie, pričom stále ide o min. požadované plnenie vo výške 3 000 000 EUR bez DPH, a teda finančný objem poskytnutých služieb prevyšuje min. požadovaný finančný objem poskytnutých služieb, čím úspešný uchádzač splnil kontrolovaným stanovený minimálny finančný limit.
109. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky, v lehote

na predkladanie ponúk, predložil zoznam poskytnutých služieb a tvrdenie navrhovateľa č. 2 o opaku pravdou nie je.

110. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa poskytnutej služby s názvom „Portácia ASW POP na Platformu Android - Fáza 1“ uvádza, že finančné plnenie nastalo až po podpísaní akceptačného protokolu zo dňa 30. 08. 2019 a teda v rozhodnom období. Súčasne kontrolovaný uvádza, že aj v prípade nezapočítania uvedenej poskytnutej služby, úspešný uchádzač stále splnil min. požadovaný finančný objem, pričom kontrolovaný nepochybuje o tom, že je možné akceptovať celý finančný objem poskytnutých služieb (v zmysle vyjadrenia objednávateľa explicitne vyplýva, že uvedená poskytnutá služba bola dodaná a fakturovaná ako jeden celok).
111. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa uvedenej hodnoty poskytnutých služieb v EUR bez informácie, či ide o hodnotu s DPH. resp. bez DPH k poskytnutým službám s názvom: „KT Portál“, „BOA“, „NFA Forst“, „GRBH“, „ELSI“, „GRBH 2nd Phase“, „eDossier STT“ uvádza, že z odpovede úspešného uchádzača zo dňa 31. 01. 2024 explicitne vyplýva, že ide o hodnotu v EUR bez DPH, pričom vo vzťahu k poskytnutej službe odberateľa XX sa kontrolovaný priamo dopytoval odberateľa ohľadom ujasnenia, či aj sumy uvedené v stĺpci s názvom „cena, ktorá spadá do obdobia 24.06.2019-24.06.2022“ sú rovnako uvedené v EUR bez DPH, ako je to v prípade v stĺpci s názvom „cena bez SLA (bez DPH)“.
112. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nezrovnalosti v období poskytovania služieb s názvom „eDossier STT“ uvádza, že obe obdobia poskytnutých služieb, t. j. 01/2022 - 06/2022 aj 01. 05. 2021 - 30. 11. 2021 boli poskytnuté v rozhodnom období, a teda má za to, že sa jedná iba o administratívny nedostatok uvedený úspešným uchádzačom, pričom kontrolovaný akceptoval doplnené potvrdenie odberateľom doručené úspešným uchádzačom dňa 19. 02. 2024.
113. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nezrovnalosti preukázania šiestej podmienky minimálnej požadovanej úrovne štandardov, a to v časti požiadavky, aby informačný systém zabezpečoval výmenu údajov s minimálne troma informačnými systémami tretích strán uvádza, že z odpovede úspešného uchádzača zo dňa 20. 07. 2023 na žiadosť o vysvetlenie, ako aj z potvrdenia odberateľa zo dňa 31. 01. 2024 vyplýva, že IS XX je integrovaný na viacero externých dodávateľov (16 externých dodávateľov v rámci 4. etapy a 3 noví dodávatelia v rámci 7. etapy, pre ktorých boli implementované integrácie na import cenníkov, import tovarov, objednávanie, kontrola tovarov), pričom z potvrdení je zrejmé, že IS XX je poskytovateľom aj konzumentom údajov tretích strán, a teda dochádza k zabezpečeniu výmeny údajov. Kontrolovaný má zato, že z hodnotiaceho hárku, ako aj z potvrdenia odberateľa zo dňa 31. 01. 2024 explicitne vyplýva, že uvedené poskytnuté služby v rámci referencie „Rozšírenie funkcionality IS XX 4. etapy“ poskytované pre odberateľa XX spĺňajú požiadavky pod písm. a) až e) predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
114. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že vyvinul dostatočné úsilie a s náležitou starostlivosťou zistil skutkový stav predložených referencií, v súlade s požiadavkami uvedenými v bode 3.1. súťažných podkladov časti A.4 Podmienky účasti.
115. Kontrolovaný vo vzťahu k námietke týkajúcej sa nezrovnalosti týkajúcej sa certifikátov navrhovaného kľúčového experta č. 3 Hlavný IT architekt - XX uvádza, že úspešný uchádzač ako odpoveď na žiadosť o nahradenie JED predložil certifikát Archimate 3.0. Practitioner, vydaný dňa 12. 12. 2019 (sériové číslo certifikátu: XX), (<https://www.tx.sk/archimate/compare>) ako aj certifikát za absolvovanie TOGAF 9 Certified (L2) vydaný dňa 19. 07. 2019 (sériové číslo certifikátu: XX). Úspešný uchádzač doplnil dňa

31. 08. 2023 v rámci stanovenej lehoty na žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov potvrdenie spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., z ktorého jednoznačne vyplýva, že expert absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku TOGAF 9 Certified (L2) a Archimate 3.0. Practitioner, pričom platnosť certifikátov je doživotná, čo potvrdzujú verejne dostupné informácie uverejnené na stránkach <https://www.tx.sk/archimate/compare>, <https://www.tx.sk/togaf/compare>. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že správnosť vyhodnotenia predloženého certifikátu TOGAF 9 Certified L2 potvrdil aj úrad v bode 137 rozhodnutia úradu č. 15659-6000/2023-OD, 15665-6000/2023-OD zo dňa 14. 12. 2023.

116. Kontrolovaný uvádza, že zaslané oznámenie o výsledku verejného obstarávania vrátane príloh obsahuje podrobné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k stanoveným podmienkam účasti v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ako aj v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
117. Kontrolovaný navrhuje úradu konanie o námietkach navrhovateľa č. 2 zastaviť v zmysle §174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo skutočností tvrdených v námietkach je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Právny rámec

118. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
119. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
120. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
121. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
122. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru,

stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

123. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
124. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
125. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
126. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo zájemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
127. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
128. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
129. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, zájemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a

súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiť uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

130. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
131. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

132. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 11 466 850,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 04. 2023 do 10:00 hod. predložili ponuku 9 uchádzači vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Úrad v spojenom konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie úradu č. 15659-6000/2023-OD, 15665-6000/2023-OD zo dňa 14. 12. 2023 (ďalej len „predchádzajúce rozhodnutie úradu“), nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Informačný systém obchodného registra a súvisiace služby – oznámenie o vyhodnotení ponúk č. 3“ zo dňa 30. 10. 2023 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XX (ďalej len „úspešný uchádzač“), v časti týkajúcej sa podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom expertovi č. 2 Hlavný IT analytik. Skutkový stav, t. j. najmä samotný proces vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, na

podklade ktorého bolo vydané predchádzajúce rozhodnutie úradu, je obsiahnutý v bodoch 83. a nasl. predchádzajúceho rozhodnutia úradu. Úrad v ďalšej časti rozhodnutia popíše ako kontrolovaný postupoval pred a po vydaní predchádzajúceho rozhodnutia úradu **v súvislosti s namietanými skutočnosťami**, ktoré viedli k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle **oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 04. 2024, ktoré kontrolovaný doručil v ten istý deň navrhovateľovi č. 1, navrhovateľovi č. 2 a ostatným neúspešným uchádzačom** (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“).

K náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotení ponúk

133. Úrad v prvom rade identifikoval, že navrhovateľ č. 1 nenamieta prostredníctvom svojich námietok len vyhodnotenie úspešného uchádzača ako také, ale aj absenciu určitých informácií v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľ č. 1 namieta, cit.: *„(...) informácie, ktoré boli hodnotené pre posúdenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 (v tomto smere máme za to, že najmä absentujú žiadosti kontrolovaného, ktoré adresoval úspešnému uchádzačovi).“*
134. V súvislosti s náležitosťami informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné na úvod uviesť, že vyhodnocovanie podmienok účasti zo strany kontrolovaného nemá byť len formálne, ale informácie v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk musia byť zachytené tak, aby boli preskúmateľné a zodpovedali skutočnému stavu, t. j. uskutočnenému vyhodnoteniu ponúk. Zákonodarca uvádza v dôvodovej správe k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon o verejnom obstarávaní a zavedené ustanovenie § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiaduce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiaduce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií,*

prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

135. Úrad so zreteľom na vyššie uvedenú dôvodovú správu posúdil, či oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytuje také informácie, ktoré sú spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a finančného a ekonomického postavenia, napriek tomu, že podľa navrhovateľa č. 1 absentujú určité žiadosti o vysvetlenie adresované úspešnému uchádzačovi zo strany kontrolovaného. Prílohou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol **(i) hodnotiaci hárok a (ii) komprimovaný súbor „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO“**. V hodnotiacom hárku kontrolovaný rozsiahlo a podrobne (možno tvrdiť, že aj nad rámec bežnej obstarávateľskej praxe) na 86 stranách prehľadným spôsobom poskytuje neúspešným uchádzačom, t. j. aj navrhovateľovi č. 1, také informácie, ktoré sú jednoznačne spôsobilé vysvetliť neúspešným uchádzačom, prečo kontrolovaný považuje úspešného uchádzača za takého, ktorý spĺňa vyššie spomínané podmienky účasti. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zistenia úradu v časti týkajúcej sa vyhodnotenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti v právnom posúdení navrhovateľa č. 2, pričom úrad na tomto mieste uvádza, že kontrolovaný v hodnotiacom hárku podrobne **na str. 3-5 popisuje vyhodnocovanie finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom vo vzťahu k pôvodnej nezrovnalosti popísanej v bodoch 158. až 167. tohto rozhodnutia v rámci právneho posúdenia námietok navrhovateľa č. 2 v rámci komprimovaného súboru priložil vysvetlenie úspešného uchádzača zo dňa 20. 07. 2023, ktorým zhojil pôvodné nezrovnalosti v časti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Následne kontrolovaný **na str. 5-86 zachytil proces vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v časti týkajúcej sa podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom kontrolovaný ako prílohu oznámenia o výsledku vyhodnotení ponúk uviedol komprimovaný súbor, ktorého súčasťou bolo vysvetlenie ponuky zo dňa 04. 07. 2023, vysvetlenie ponuky zo dňa 20. 07. 2023, vysvetlenie ponuky zo dňa 31. 08. 2023, vysvetlenie ponuky zo dňa 31. 01. 2024 a vysvetlenie ponuky zo dňa 19. 02. 2024, a to vrátane potvrdení od odberateľov, ktorým kontrolovaný adresoval žiadosti o poskytnutie informácií, na účely overenia pravdivosti v referenciách a potvrdeniach a vyhodnotenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ ide o údajnú absenciu informácie, ktorými službami boli splnené podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedené v časti A.4, kapitole 3.1, písm. a) až e) súťažných podkladov (pozri bod 138. tohto rozhodnutia), úrad odkazuje na právne posúdenie uvedené v 140. až 157. tohto rozhodnutia, kde úrad uvádza, ktorými plneniami predmetné subpodmienky minimálnych štandardov úspešný uchádzač preukázal. Minimálny štandard podľa časti A.4, kapitoly 3.1 súťažných podkladov v časti týkajúcej sa:
- **písm. a)** bol splnený napríklad plnením BOA pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov a túto skutočnosť mohol navrhovateľ č. 1 vyčítať z komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa v priečinku 7. odpoveď na žov 19. 02. 2024 nachádza príslušné potvrdenie;

- **písm. b)** bol splnený napríklad plnením Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3 pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov a túto skutočnosť mohol navrhovateľ č. 1 vyčítať z komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa v priečinku 8. potvrdenia od odberateľov nachádza príslušné potvrdenie od Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. zo dňa 02. 02. 2024;
- **písm. c)** bol splnený napríklad plnením Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3 pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov a túto skutočnosť mohol navrhovateľ č. 1 vyčítať z komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa v priečinku 8. potvrdenia od odberateľov nachádza príslušné potvrdenie od Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. zo dňa 02. 02. 2024;
- **písm. d)** bol splnený napríklad plnením **Rozšírenie funkcionality IS XX** pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov a túto skutočnosť mohol navrhovateľ č. 1 vyčítať z komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa v priečinku 6. odpoveď na žov 31. 01. 2024 nachádza príslušné potvrdenie (príloha č. 8) a na túto skutočnosť preskúmateľným spôsobom poukazuje aj hodnotiaci hárok k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk na str. 16 - 18 (pozri body 156. a 184. tohto rozhodnutia);
- **písm. e)** bol splnený napríklad plnením **NFA Forst** pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov a túto skutočnosť mohol navrhovateľ č. 1 vyčítať z komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa v priečinku 7. odpoveď na žov 19. 02. 2024 nachádza príslušné potvrdenie.

136. V tejto súvislosti úrad odkazuje navrhovateľa č. 1 na právne posúdenie v bodoch 140. až 157. tohto rozhodnutia a na body 158. až 186. právneho posúdenia námietok navrhovateľa č. 2, z ktorých vyplýva, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje také informácie, ktoré zodpovedajú skutočnému vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača a kontrolovaný transparentným spôsobom tento proces vyhodnotenia premietol do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu informácií, ktoré sú spôsobilé navrhovateľovi č. 1 a ostatným neúspešným uchádzačom vysvetliť dôvody, prečo úspešný uchádzač splnil finančné a ekonomické postavenie podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) a technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností navrhovateľom č. 1, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za **neopodstatnené**.

K vyhodnoteniu technickej alebo odbornej spôsobilosti

137. Skôr než úrad posúdi jednotlivé predchádzajúce plnenia úspešného uchádzača na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad považuje za nevyhnutné pristúpiť k výkladu tejto podmienky účasti, ktorú kontrolovaný nastavil v časti A.4, kapitole 3.1 súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľ č. 1 vykladá v tejto fáze verejného obstarávania predmetnú podmienku účasti takým spôsobom, že obdobným rozsahom a charakterom je zákazka/plnenie dodania a) informačného systému (nie dodanie existujúcej aplikácie alebo toolu, API, len integrácia informačných systémov a pod.), t. j. minimálne prepracovanie, rozširovanie existujúceho informačného systému formou *ad hoc* vývoja a b) ktoré súčasne zahŕňalo všetky etapy životného cyklu SW- analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj (nie len parametrizáciu) a testovanie, nasadenie do rutinej prevádzky, a len služby spĺňajúce**

uvedené požiadavky buď samostatné alebo v kumulácii s viacerými mohli byť kumulované na účely dosiahnutia minimálneho finančného limitu 3 000 000 EUR. Inak povedané, navrhovateľ č. 1, má za to, že vyššie uvedenú podmienku účasti môže splniť len plnenie a) dodanie informačného systému, kde prebehla (súčasne) analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky alebo b) rozvoj informačného systému, kde jednotlivé rozšírenia/modifikácie sú vývojom informačného systému, ktoré súčasne zahŕňalo všetky etapy životného cyklu analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj (nie len parametrizáciu) a testovanie, nasadenie do rutínnej prevádzky. Naopak takúto definíciu nemôže podľa navrhovateľa č. 1 spĺňať dodávka preexistenčných aplikácií, API, toolov, samostatných integrácií a pod. V nadväznosti na to navrhovateľ č. 1 zdôrazňuje, že informačný systém a nástroj (tool) nie sú synonymá.

138. Navrhovateľ č. 1 namieta zo strany úspešného uchádzača nesplnenie minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný v časti A.4, kapitole 3.1 súťažných podkladov nastavil nasledovne, cit.: „*Zoznamom poskytnutých služieb uchádzač preukáže poskytnutie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu ako je predmet zákazky. **Obdobným rozsahom zákazky sa rozumie analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky** v kumulatívnej hodnote min. 3 000 000 EUR bez DPH (do uvedenej sumy sa nezahŕňajú služby servisnej podpory a prevádzky).* Verejný obstarávateľ žiada preukázať nižšie uvedené oblasti podľa ods. a) až ods. e)

- a) ***Minimálne 1 (jeden)** projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálne evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach.*
- b) ***Minimálne 1 (jeden)** projekt implementácie centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa;*
- c) ***Minimálne 1 (jeden)** projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov;*
- d) ***Minimálne 1 (jeden)** projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajnu manuálu a UX testovanie informačného systému.*
- e) ***Minimálne 1 (jeden)** projekt, ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory a prevádzky komplexného informačného systému ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory informačného systému obsahujúci centrálnu evidenciu subjektov so zberom dát a je sprístupnený skupine interných aj externých používateľov v minimálnom počte 5700, pričom informačný systém zabezpečuje výmenu údajov s minimálne 3 informačnými systémami tretích strán, na úrovni L2 s definovanými parametrami pre trvalé vyriešenie incidentu.*

Uchádzač môže požadovaný rozsah a charakter preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv.“ (ďalej len „minimálne štandardy“).

139. Podľa názoru úradu navrhovateľ č. 1 účelovo vykladá predmetnú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti takým spôsobom, ktorý po zohľadnení celej textácie minimálnych štandardov, neprichádza do úvahy. **Po prvé**, výpočet toho, čo kontrolovaný rozumie pod obdobným rozsahom, cit.: „(...) analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie,

nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky)“, predstavuje výpočet fáz vývoja životného cyklu informačného systému, z ktorých bude kontrolovaný akceptovať skúsenosti uchádzača na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto fázy životného cyklu nemusia byť splnené v rámci jednej služby, ku ktorým sa viaže tá-ktorá referencia, resp. potvrdenie odberateľa. **Po druhé**, ak by sme pripustili výklad navrhovateľa č. 1, že uvedenú definíciu nemôže spĺňať dodávka preexistenčných aplikácií, resp. že túto definíciu nespĺňa služba týkajúca sa len určitej časti životného cyklu vývoja informačného systému, ale musí ísť o skúsenosti s celým životným cyklom vývoja informačného systému, potom by to viedlo k výkladu, že požadovaná skúsenosť napríklad uvedená v časti A.4, kapitole 3.1, písm. b) súťažných podkladov, cit.: „Minimálne 1 (jeden) projekt implementácie centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa“, by nespádala pod „obdobný rozsah“ a teda takáto by nemala byť akceptovaná, nakoľko implementácia v zmysle metodiky riadenia QA² predstavuje len jednu z etáp realizačnej fázy v rámci životného cyklu informačného systému. To by plodilo paradoxnú situáciu, že skúsenosť, ktorú kontrolovaný vyžaduje podľa písm. b) by nemohla byť uznaná. Práve z tohto dôvodu aj v závere minimálnych štandardov sa uvádza, cit.: „Uchádzač môže požadovaný rozsah a charakter preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv.“, resp. uchádzač mohol vyskladať splnenie minimálnych štandardov aj jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv z rôznych fáz vývoja životného cyklu informačného systému a v tomto ohľade je potrebné pristupovať aj k právnomu posúdeniu námietok navrhovateľa č. 1, keď namieta jednotlivé skúsenosti úspešného uchádzača v časti týkajúcej splnenia minimálnych štandardov. Rovnako nemožno akceptovať názor navrhovateľa č. 1, že pod minimálne štandard nemožno zahrnúť skúsenosti s API, toolmi, samostatnými integráciami, pretože tieto kategórie informačného systému sú len určitou podmnožinou informačného systému, ktoré sa vyskytujú naprieč jednotlivými fázami vývoja informačného systému. Kontrolovaný použil všeobecný pojem informačný systém, ktorý treba vykladať v čo najširšom ponímaní. Zároveň platí, že subpodmienky minimálnych štandardov uvedené pod písm. a) až e) nemusia spĺňať všetky plnenia predložené na účely dosiahnutia kumulatívneho rozsahu 3 000 000 EUR bez DPH, ale pri každom písm. postačuje, že napríklad 5 projektmi možno splniť samostatne písm. a) až e), prípadne možno 1 projektom splniť všetky subpodmienky uvedené pod písm. a) až e).

140. V prípade plnenia **KT Portal** pre odberateľa XX (ďalej len „XX“) sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodiť splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** implementácia centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá

² https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2022/04/Vyhlaska-85_2020_workflow_042022.pdf

od oprávnení a rolí používateľa, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov, **(iv)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajn manuálu a UX testovanie informačného systému. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie XX k plneniu KT Portal potvrdzujúce predmety plnenia (i) až (iv).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 5-6, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. plnenie kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

141. V prípade plnenia **BOA** pre odberateľa XX (ďalej len „XX“) sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálné evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štrukturovaných a neštruktúrovaných dátach, **(iii)** projekt, ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory a prevádzky komplexného informačného systému ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory informačného systému obsahujúci centrálnu evidenciu subjektov so zberom dát a je prístupný skupine interných aj externých používateľov v minimálnom počte 5700, pričom informačný systém zabezpečuje výmenu údajov s minimálne 3 informačnými systémami tretích strán, na úrovni L2 s definovanými parametrami pre trvalé vyriešenie incidentu. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu BOA potvrdzujúce predmety plnenia (i) až (iii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 6-7, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

142. V prípade plnenia **NFA Forst** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov

nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúci predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola (i) analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, (ii) vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálné evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach, (iii) projekt, ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory a prevádzky komplexného informačného systému ktorého súčasťou sú/boli služby servisnej podpory informačného systému obsahujúci centrálnu evidenciu subjektov so zberom dát a je prístupný skupine interných aj externých používateľov v minimálnom počte 5700, pričom informačný systém zabezpečuje výmenu údajov s minimálne 3 informačnými systémami tretích strán, na úrovni L2 s definovanými parametrami pre trvalé vyriešenie incidentu. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu NFA Forst potvrdzujúce predmety plnenia (i) až (iii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 7 - 9, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

143. V prípade plnenia **GRBH** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúci predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola (i) analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky a (ii) vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajnu manuálu a UX testovanie informačného systému. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu GRBH potvrdzujúce predmety plnenia (i) a (ii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 9 - 10, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

144. V prípade plnenia **ELSI** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutinej prevádzky, **(ii)** implementácia centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajn manuálu a UX testovanie informačného systému. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu ELSI potvrdzujúce predmety plnenia (i) až (iii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 10 - 11, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
145. V prípade plnenia **GRBH 2nd Phase** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutinej prevádzky, **(ii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby dodávky zamerané na UX návrh alebo tvorbu a údržbu dizajn manuálu a UX testovanie informačného systému. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu GRBH 2nd Phase potvrdzujúce predmety plnenia (i) a (ii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 11 - 12, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je**

subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.

146. V prípade plnenia **eDossier STT** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodiť splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky a **(ii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálné evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štruktúrovaných a neštruktúrovaných dátach. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu eDossier STT potvrdzujúce predmety plnenia (i) a (ii).** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 12 - 13, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača, resp. kapacity tretej osoby, je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
147. V prípade plnenia **Implementácia funkčného modulu vyhľadávača spojení a cestovného poriadku** pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil referenciu zo dňa 24. 04. 2023 vystavenú Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s., v ktorej sa ako predmet plnenia uvádza implementácia funkcionality vyhľadávača spojení a cestovného poriadku pre nové POP. V tomto prípade kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie adresovanú priamo Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., ktorá v odpovedi zo dňa 02. 02. 2024 potvrdila nad rámec oficiálne zverejnenej referencie, že predmetom plnenia bola aj analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 13 - 14, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

148. V prípade plnení **Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3** pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetov plnení, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil referenciu zo dňa 24. 04. 2023 vystavenú Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s., pričom predmet plnenia bol rozdelený na 3 fázy, a to: **Fáza 1** - implementácia SW na nové POP - úvodný modul, synchronizácia príslušných modulov, otváracie hodiny pokladníc, textové správy, preblokovanie, sčítavanie a segmentácia cestujúcich, poloha a meškanie vlakov; **Fáza 2** - implementácia SW na nové POP - kontrola cestovných dokladov a preukazov, cestovný poriadok, súpis vlaku, SVOD + správa o brzdení vlaku, vozidlá, rušnovodiči a sprevádzajúci personál; **Fáza 3** - implementácia SW na nové POP informačné dokumenty, výdaj cestovných dokladov, tlač dokladov VCD, správa pokladnice, žurnál vykonaných operácií, závady na vozňoch, mimoriadnosti, prehľad záznamov, tlač vlakovej dokumentácie. V tomto prípade kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie adresovanú priamo Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., ktorá v odpovedi zo dňa 02. 02. 2024 potvrdila nad rámec oficiálne zverejnenej referencie, že predmetom plnenia: **vo Fáze 1** bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** implementácia centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov; **vo Fáze 2** bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** implementácia centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov; **vo Fáze 3** bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** implementácia centralizovaného informačného systému, ktorý sprístupňuje dáta skupine interných a externých používateľov v minimálnom počte 300 registrovaných používateľov, pričom visibilita dát je závislá od oprávnení a rolí používateľa, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 14 - 16, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
149. V prípade plnenia **Rozvoj mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021** pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetov plnení, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil referenciu zo dňa 24. 04. 2023 vystavenú Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s., pričom predmet plnenia spočíval v poskytnutí

služieb rozvoja mobilnej aplikácie Ideme vlakom 2021 o obľúbených cestujúcich, push notifikácie, rozšírenie platobných možností, rozšírenie rezervačných možností, nákup traťových lístkov a späťočného spojenia na základe uzatvorenej zmluvy. V tomto prípade kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie adresovanú priamo Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., ktorá v odpovedi zo dňa 02. 02. 2024 potvrdila nad rámec oficiálne zverejnenej referencie, že predmetom plnenia bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 25 - 26, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

150. V prípade plnenia **Integrácia systémov ZSSK a IDS ŽSK - PTT** pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetov plnení, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil referenciu zo dňa 24. 04. 2023 vystavenú Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s., pričom predmet plnenia spočíval v uskutočnení plnenia podľa objednávky č. 295022, t. j. výdaj dokladov na nPOP, zrušenie/vrátenie, čítanie a generovanie 2D kódov, generovanie a tlač cestovných dokladov, logovanie transakcií predaja, prenos údajov zo zariadenia nPOP na backoffice, prenos údajov zo zariadenia nPrenos údajov do externých systémov, zostavy POP. V tomto prípade kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie adresovanú priamo Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., ktorá v odpovedi zo dňa 02. 02. 2024 potvrdila nad rámec oficiálne zverejnenej referencie, že predmetom plnenia bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 25, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
151. V prípade plnenia **Implementácia riešenia mPOS na nPOP 1. etapa** pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetov plnení, avšak v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil referenciu vystavenú Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s., pričom predmet plnenia spočíval v uskutočnení plnenia podľa objednávky č. 293395, t. j. akceptácia platobných kariet vo vlakoch - nový typ platby kartou a zobrazenie QR-kódu pre mPOS. V tomto prípade kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie adresovanú priamo Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., ktorá v odpovedi zo dňa 02. 02. 2024 potvrdila nad rámec oficiálne zverejnenej referencie, že predmetom plnenia bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 24 - 25, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku

vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

152. V prípade plnenia **API pre platobnú bránu** pre odberateľa XX (ďalej „XX“) sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil odberateľovi XX dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutinej prevádzky. **Odberateľ XX dňa 13. 02. 2024 doručil kontrolovanému potvrdenie k plneniu API pre platobnú bránu potvrdzujúce vyššie uvedený predmet plnenia.** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 29 - 30, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
153. V prípade plnenia **Testovacie/modelové prostredie** pre odberateľa XX sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetu plnenia, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil potvrdenie odberateľa XX, z ktorého nebolo možné vyvodit' splnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „obdobného rozsahu“, pretože v tomto potvrdení bola len stručná informácia, že odberateľ potvrdzuje, že dodávka bola dodaná v dohodnutom čase, mieste, kvalite a kvantite. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil odberateľovi XX dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa, pričom odberateľ dňa 13. 02. 2024 potvrdil, že predmetom plnenia bola analýza, komplexný návrh riešenia vrátane návrhu architektúry, vývoj, testovanie (vrátane UX testovania), nasadenie Informačného systému do testovacej prevádzky. V priebehu prípravy školenia bol vytvorený aj manuál pre modelové prostredie. Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 28 - 29, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia, **úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**
154. V prípade plnenia **Collateral Management** pre odberateľa XX (ďalej len „XX“) sa v zozname služieb predloženom ako príloha JED-u zo dňa 10. 02. 2023 (to platí aj pre zoznam predložený dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-

om) nenachádzala žiadna informácia týkajúca sa predmetov plnení, resp. v rámci dokladov predložených dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy kontrolovaného na predloženie dokladov nahradených JED-om, úspešný uchádzač predložil zoznam faktúr k predmetu dodávky, ale z nich taktiež nevyplývali informácie dostatočné pre vyhodnotenie splnenia minimálnych štandardov. Kontrolovaný rešpektujúc predchádzajúce rozhodnutie úradu doručil úspešnému uchádzačovi dňa 12. 02. 2024 žiadosť o vysvetlenie ponuky z toho istého dňa a požiadal o doplnenie, že predmetom plnenia bola **(i)** analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, **(ii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého predmetom sú/boli: návrh, analýza, implementácia, testovanie a nasadenie komplexného informačného systému, prostredníctvom ktorého sa dáta centrálné evidujú a spravujú, informačný systém využíva pri spracovaní dát pomocou workflow a verzionovanie zmien na štrukturovaných a neštruktúrovaných dátach, **(iii)** vytvorenie alebo rozšírenie informačného systému, ktorého súčasťou sú/boli: služby migrácie a konsolidácie údajov aspoň z dvoch dátových zdrojov. **Úspešný uchádzač dňa 19. 02. 2024 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorom priložil aktualizované potvrdenie odberateľa XX k plneniu Collateral Management potvrdzujúce predmety plnenia (i) až (iii), s výnimkou nasadenia do stavu GO LIVE.** Túto skutočnosť potvrdzuje a preskúmateľným spôsobom zachytáva hodnotiaci hárok na str. 39 - 41, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a po zohľadnení nutnosti výkladu minimálnych štandardov uvedeného v bode 139. tohto rozhodnutia **(uvedené treba zobrať na zreteľ najmä pri absencii nasadenia do stavu GO LIVE)**, úrad konštatuje, že predmetné plnenie úspešného uchádzača je **subsumovateľné pod minimálne štandardy a kontrolovaný ho transparentne vyhodnotil v súlade s minimálnymi štandardmi.**

155. Úrad konštatuje, že úspešný uchádzač v rámci namietaných predchádzajúcich plnení (viď predchádzajúca časť tohto rozhodnutia) preukázal predloženými aktualizovanými potvrdeniami a vyjadreniami od odberateľov, že ich predmetom bola analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky (nasadenie do rutínnej prevádzky nebolo preukázané len pri plnení uvedenom v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia), pričom pri predchádzajúcich plneniach úspešného uchádzača, resp. kapacít tretích osôb, musela byť zároveň splnená podmienka, že niektoré z týchto plnení (vždy minimálne 1 projekt) muselo spĺňať osobitnejšie aspekty plnenia v rámci toho-ktorého životného cyklu informačného systému. Minimálny štandard podľa časti A.4, kapitoly 3.1 súťažných podkladov v časti týkajúcej sa:

- **písm. a)** bol splnený napríklad plnením BOA pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov;
- **písm. b)** bol splnený napríklad plnením Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3 pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov;
- **písm. c)** bol splnený napríklad plnením Portácia ASW POP na Platformu Android fáza 1 až 3 pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov;
- **písm. d)** bol splnený napríklad plnením **Rozšírenie funkcionality IS XX** pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov (pozri bod 156. a 184. tohto rozhodnutia)
- **písm. e)** bol splnený napríklad plnením **NFA Forst** pre odberateľa XX, ktorý explicitne potvrdil doslovné splnenie tejto časti minimálnych štandardov;

156. Zároveň treba dodať, že vysvetlením zo dňa 31. 01. 2024, ktorého súčasťou bola príloha č. 8, odberateľ XX potvrdil na str. 3 doslovné splnenie minimálnych štandardov, a to v celom

rozsahu, t. j. podľa časti A.4, kapitoly 3.1 písm. a) až e) súťažných podkladov. Predmetné potvrdenie XX bolo súčasťou komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to v rámci priečinku 6. odpoveď na žov 31. 01. 2024. Túto skutočnosť transparentným spôsobom zachytáva aj hodnotiaci hárok na str. 16 až 18, ktorý bol prílohou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

157. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ č. 1 v súvislosti so splnením minimálnych štandardov pri vyššie namietaných predchádzajúcich plneniach úspešného uchádzača, resp. plneniach kapacít tretích osôb, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 za **neopodstatnené**, resp. ich podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti **zamietá**.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2 úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností a odborného stanoviska znalca, konštatuje nasledovné:

K finančnému a ekonomickému postaveniu a náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk

158. Navrhovateľ č. 2 namieta u úspešného uchádzača vyhodnotenie splnenia podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní stanovil v časti A.4, bode 2.1 súťažných podkladov tak, že vyžadoval vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky a v nadväznosti na to v spomínanej časti súťažných podkladov (okrem iného) požadoval, aby takéto vyjadrenie obsahovalo **(i)** informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, **(ii)** v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a **(iii)** že jeho bežný účet nie je predmetom exekúcie. Úrad zistil, že úspešný uchádzač aj na účely preukázania vyššie uvedenej podmienky účasti **už v ponuke v lehote na predkladanie ponúk predložil:**
- a) **bankovú informáciu k 24. 01. 2023 vystavenú obchodnou spoločnosťou Tatra banka, a.s.**, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej len „Tatra banka, a.s.“), ktorá (okrem iného) obsahovala len informáciu o tom, že v prípade úspešného uchádzača jeho účty vedené v banke vykazujú trvalé kreditné zostatky, nie je evidovaná žiadna exekúcia a/alebo predbežné opatrenie a/alebo neodkladné opatrenie a/alebo zabezpečovacie opatrenie, záväzky voči Tatra banke, a.s. klient plní riadne a včas (ďalej len „banková informácia Tatra banky, a.s.“);
 - b) **potvrdenie k 12. 04. 2023 vystavené obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s.**, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Slovenská sporiteľňa, a. s.“), ktoré (okrem iného) obsahovalo informáciu, že ku dňu spracovania potvrdenia Slovenská sporiteľňa a. s. nevedie voči úspešnému uchádzačovi žiadne pohľadávky po lehote splatnosti, blokácie, exekučné príkazy ani súdne výkony rozhodnutia, jeho účty nevykazujú nepovolené debety a že úspešný uchádzač si svoje finančné záväzky vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o úvere v rámci schváleného úverového rámca v Slovenskej sporiteľni, a. s. zabezpečuje presne, dodržiava splátkový kalendár a splátkové povinnosti podľa zmlúv o úvere;

- c) **čestné vyhlásenie zo dňa 16. 04. 2023**, v ktorom úspešný uchádzač prehlásil, že nemá vedené účty v iných bankách a ani záväzky voči iným bankám, ako tým, ktoré uviedol v ponuke (pozn. úradu – vid' vyššie).

159. Úrad zistil, že kontrolovaný dňa 18. 07. 2023 adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorej okrem iného žiadal o doplnenie bankovej informácie Tatra banky, a.s., pretože táto podľa neho neobsahovala informáciu o tom, že úspešný uchádzač nie je v nepovolenom debete. Úspešný uchádzač dňa 20. 07. 2023 doručil kontrolovanému vysvetlenie z toho istého dňa, ktorého prílohou bola banková informácia k 18. 07. 2023 vystavená Tatra bankou, a.s., ktorá už **explicitne obsahovala informáciu o tom, že účty úspešného uchádzača sa nenachádzajú v nepovolenom debete**.

160. Z vyššie úradom identifikovaného skutkového stavu preukázateľne vyplýva, že úspešný uchádzač predložil doklady vyžadované kontrolovaným na účely preukázania finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s časťou A.4, bodom 2.1 súťažných podkladov, a preto sa nemožno stotožniť s tvrdením navrhovateľa č. 2, že tieto doklady neboli súčasťou ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Naopak, tieto doklady boli už súčasťou ponuky úspešného uchádzača predloženej 16. 04. 2023. Navrhovateľ č. 2 vyvodzuje svoj záver o tom, že vyššie uvedené doklady na účely preukázania stanovenej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neboli predložené z toho, že komprimovaný súbor s označením „doklady podľa § 55 ods. 2 písm. c) ZVO.zip“, neobsahoval v priečinku označenom ako „1. ponuka“ požadované doklady. Úrad v tejto súvislosti zistil, že predmetný komprimovaný súbor s jednotlivými priečinkami má nasledovnú štruktúru:

1. § 33 ZVO

1. § 33 ods. 1 písm. a)
2. § 33 ods. 1 písm. d)

2. § 34 ZVO

1. ponuka
2. nahradenie JED
3. odpoveď na žov 04.07.2023
4. odpoveď na žov 20.07.2023
5. odpoveď na žov 31.08.2023
6. odpoveď na žov 31.01.2024
7. odpoveď na žov 19.02.2024
8. potvrdenia od odberateľov

161. V priečinku „1. ponuka“ sa predmetné doklady nenachádzajú, pretože tento priečinok je súčasťou nadradeného priečinku „2. § 34 ZVO“, z čoho logicky plynie záver, že kontrolovaný do uvedeného priečinka „1. ponuka“ uvádzal tie doklady, ktoré súviseli najmä s technickou alebo odbornou spôsobilosťou. V priečinku „1. § 33 ods. 1 písm. a)“ sa nachádzali všetky doklady, ktoré úrad uviedol v bode 158. tohto rozhodnutia. Kontrolovaný však vysvetlenie zo dňa 20. 07. 2023 už uvádza v priečinku „2. § 34 ZVO“,³ pod názvom podriadeného priečinku „4. odpoveď na žov 20.07.2023“, ktorý obsahuje celé znenie tohto vysvetlenia. Ak by bol býval kontrolovaný uplatňoval žiadosť o vysvetlenie zo dňa 18. 07. 2023 voči dokladu, ktorý mal byť nahradený JED-om, takúto informáciu by predmetná žiadosť o vysvetlenie obsahovala. Nakoľko úspešný uchádzač nenahrádzal preukazovanie podmienky účasti finančného

³ Pozn. úradu – z dôvodu, že napríklad žiadosť o vysvetlenie č. 1 a prislúchajúca odpoveď č. 1 zahŕňala aj otázky týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti

a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní JED-om, žiadosť o vysvetlenie zo dňa 18. 07. 2023 ani neobsahuje takúto informáciu. **Kontrolovaný nie je povinný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádzať skutočnosti, ktoré nenastali.** Inak povedané, kontrolovaný nemusí v tejto informácii uvádzať, že úspešný uchádzač nepredložil JED vo vzťahu k určitej podmienke účasti finančného a ekonomického postavenia, ale len informácie o skutočne predložených dokladoch, resp. z nich vyplývajúce informácie. Žiadosť o vysvetlenie zo dňa 18. 07. 2023 bola pomenovaná aj preto ako „žiadosť o vysvetlenie alebo **doplnenie predložených dokladov**“, pretože úspešný uchádzač vo vzťahu k podmienke účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) predložil doklady (viď bod 158. tohto rozhodnutia) už v ponuke v rámci lehoty na predkladanie ponúk.

162. Navrhovateľ č. 2 v ďalšej časti námietok namieta, že úspešný uchádzač mal preukazovať podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia určenú kontrolovaným v časti A.4 Podmienky účasti, kapitole 2.2 súťažných podkladov podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní prehľadom o celkovom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, a nie celkovým obratom z akejkoľvek oblasti. Úvodná časť spomínanej časti súťažných podkladov začína znením, cit.: „*Uchádzač predloží prehľad o celkovom obrate a **ak je to vhodné, prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.***“ Kontrolovaný pri nastavovaní tejto podmienky účasti zjavne prevzal takúto dikciu zo zákonného znenia ustanovenia § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého finančného a ekonomického postavenie sa spravidla preukazuje predložením prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesia týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti do vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. **Predmetné ustanovenie je dispozitívne v tom zmysle,** že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ má právo pri určovaní predmetnej podmienky účasti sám určiť, či bude vyžadovať prehľad o celkovom obrate bez ohľadu na oblasť, alebo bude vyžadovať prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný zmätočne prevzal uvedenú dikciu ustanovenia, a to bez toho, aby v úvodnej vyššie citovanej časti nastavenej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia predmetné dispozitívne ustanovenie v súťažných podkladoch modifikoval, resp. si zvolil, v ktorej oblasti žiada preukazovať celkový obrat. Vzápätí však kontrolovaný v ďalšom texte nastavenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní už uvádza len celkový obrat bez viazanosti na oblasť, ktorej sa predmet zákazky týka, cit.: „*Verejný obstarávateľ požaduje predloženie prehľadu o **celkovom obrate, podpísaného uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo iným oprávneným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch, v ktorom uchádzač preukáže objem obratu dosiahnutý za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, v min. kumulatívnej výške 5 000 000,00 EUR bez DPH v súhrne za všetky požadované hospodárske roky.***“ Úrad je toho názoru, že uchádzači (t. j. aj úspešný uchádzač) mali preukazovať predmetnú podmienku účasti finančného a ekonomického postavenia prehľadom o celkovom obrate bez ohľadu na oblasť, ktorej sa predmet zákazky týka. Úrad si je však vedomý miernej zmätočnosti súťažných podkladov, a to v prvej citovanej časti nastavenej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, ktorá bola podľa názoru úradu prevzatá mechanickým preklopením dikcie § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní do súťažných podkladov. Ak by sme aj prisvedčili záveru, že súťažné podklady umožňujú dvojaký výklad, t. j. jeden výklad pripúšťa preukazovanie predmetnej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia prehľadom o celkovom obrate bez ohľadu na predmet

zákazky, a druhý výklad nabáda k preukazovaniu predmetnej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia prehľadom o celkovom obrate len v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, stále platí ustálená rozhodovacia prax úradu, že ak úrad identifikuje vo fáze vyhodnocovania ponúk v konaní o námietkach dvojvýznamovosť určitej časti súťažných podkladov, má sa akceptovať výklad, ktorý je pre uchádzača (v tomto prípade úspešného uchádzača) priaznivejší. Ak by sme teda prisvedčili názoru, že ide o dvojvýznamovú časť súťažných podkladov v prípade nastavenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v časti A.4, kapitole 2.2. súťažných podkladov, v tomto prípade **priaznivejším výkladom v prospech úspešného uchádzača je povinnosť preukazovania tejto podmienky účasti prehľadom o celkovom obrate bez ohľadu na oblasť, ktorej sa obrat týka.** Z rozhodovacej praxe úradu, kde bol akceptovaný priaznivejší výklad v prospech uchádzača (pri spornom výklade) dáva úrad do pozornosti napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017, kde Rada úradu identifikovala dvojaký výklad podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a preto skonštatovala, že takýto výklad nemôže ísť na ťarchu uchádzača (pozri najmä body 52. až 58. predmetného rozhodnutia). Ďalej možno poukázať napríklad na rozhodnutia úradu, z ktorých vyplýva, že nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti, ktorá umožňuje rôzny výklad, a to napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014 a rozhodnutie Rady úradu č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017. Z novšej rozhodovacej praxe možno poukázať aj na rozhodnutie úradu č. 9014-6000/2024 zo dňa 10. 05. 2024 (viď napr. body 96. až 104.). **V ďalšej časti úrad bude túto predmetnú podmienku účasti preto právne posudzovať tak, že sa neviaže na celkový obrat v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka.**

163. Navrhovateľ č. 2 v ďalšej časti námietky poukazuje na nezrovnalosti v hodnotách jednotlivých obrátov za príslušné roky. Úrad preskúmaním ponuky úspešného uchádzača zistil, že vo vzťahu k podmienke účasti finančného a ekonomického postavenia určenej v časti A.4, kapitole 2.2 súťažných podkladov:
- už v ponuke predložil JED za seba zo dňa 10. 02. 2023, pričom v časti B: Ekonomické a finančné postavenie uviedol nasledovné údaje k všeobecnému ročnému obratu:
 - za rok 2022 obrat v hodnote 1 888 256 EUR,
 - za rok 2021 obrat v hodnote 1 926 792 EUR,
 - za rok 2020 obrat v hodnote 1 926 792 EUR,
 - za rok 2019 obrat neuviedol,
 - za rok 2018 obrat neuviedol;
 - už v ponuke predložil popri JED-e za seba zo dňa 10. 02. 2023 aj dokument „6.9.2. Prehľad o obrate.pdf“, v ktorom uviedol, že ide o obrat v oblasti predmetu zákazky a uviedol nasledovné údaje:
 - za rok 2022 obrat v hodnote 2 426 012 EUR,
 - za rok 2021 obrat v hodnote 1 888 256 EUR,
 - za rok 2020 obrat v hodnote 1 926 351 EUR,
 - za rok 2019 obrat v hodnote 1 921 088 EUR.
164. Úrad zistil, že kontrolovaný vo vzťahu k nezrovnalostiam v údajoch o obrate za príslušné roky uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia **neuplatnil žiadosť o vysvetlenie**, avšak na tieto nezrovnalosti poukázal v zhode s úradom zisteným stavom v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia v hodnotiacom hárku na str. 4, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný v hodnotiacom hárku uvádza, že komisia preverila účtovné

závierky uvedené za jednotlivé roky v registri účtovných závierok na webe,⁴ nakoľko vo vyššie uvedených dokumentoch správne identifikoval rôzne sumy. Následne kontrolovaný identifikoval, že správnymi údajmi sú tie, ktoré sú uvedené v dokumente „6.9.2 Prehľad o obrate.pdf“ (okrem roku 2020). Uvedené konštatovanie kontrolovaného sa zhoduje s individuálne zverejnenými účtovnými závierkami, ktoré sú verejne dostupné na www.registeruz.sk, pričom úrad zistil, že z týchto údajov vyplýva, že úspešný uchádzač dosiahol:

- za rok 2022 obrat v hodnote 2 426 028 EUR,
- za rok 2021 obrat v hodnote 1 888 256 EUR,
- za rok 2020 obrat v hodnote 1 926 792 EUR,
- za rok 2019 obrat v hodnote 1 921 088 EUR.

165. To znamená, že za relevantné údaje o obrate treba považovať tie, ktoré úspešný uchádzač uviedol v dokumente „6.9.2 Prehľad o obrate.pdf“ s výnimkou obratu za rok 2020 v hodnote 1 926 351 EUR, pretože podľa verejne dostupných údajov uvedených vyššie je správnou hodnotou 1 926 792 EUR. Hoci dokument „6.9.2 Prehľad o obrate.pdf“ hovorí o obrate v oblasti predmetu zákazky, tento údaj nie je pravdivý, pretože na www.registeruz.sk sa zverejňujú účtovné závierky, resp. výkazy ziskov a strát zohľadňujúce celkové obraty bez viazanosti na určité segmenty. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný sa s nezrovnalosťami vyplývajúcimi z predloženého dokumentu „6.9.2 Prehľad o obrate.pdf“ a z predloženého JED-u vysporiadal tak, že bez uplatnenia žiadosti o vysvetlenie sám vykonal overenie na www.registeruz.sk. Navrhovateľ č. 2 však namieta, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača upustil od požiadavky zakotvenej v časti A.4 Podmienky účasti, kapitole 2.2 súťažných podkladov, cit.: „*Prehľad o celkovom obrate uchádzač **podloží výkazmi ziskov a strát alebo výkazmi o príjmoch a výdavkoch** za posledné tri hospodárske roky, resp. roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. V prípade ak sa účtovné závierky uchádzača nachádzajú vo verejnej časti registra účtovných závierok, ktorý je zverejnený na stránke www.registeruz.sk, verejný obstarávateľ bude akceptovať predloženie dokladu, v ktorom bude uvedený odkaz na takto zverejnené účtovné závierky uchádzača.*“ Úspešný uchádzač skutočne nepredložil výkaz ziskov a strát alebo výkazy o príjmoch a výdavkoch, ani neuviedol odkaz na takto zverejnené účtovné závierky. Tieto sú však jednoducho dohľadateľné na www.registeruz.sk, kde po zadaní napríklad IČO alebo obchodného mena, si možno jednoducho overiť požadované údaje na účely vyhodnotenia stanovenej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia. **Išlo by zo strany kontrolovaného (ak by pre absenciu takéhoto prehľadu, resp. v dôsledku neuvedenia odkazu na zverejnené účtovné závierky) o neprimeraný formalizmus, ak by malo dôjsť k vylúčeniu uchádzača na základe jednoducho overiteľnej a dohľadateľnej skutočnosti, ktorá sa nachádza na www.registeruz.sk.** Rovnako aj zo strany úradu by išlo o neprimeraný formalizmus, ak by úrad považoval za porušenie zákona o verejnom obstarávaní skutočnosť, že kontrolovaný si sám proaktívne a bez zaťažovania úspešného uchádzača overil údaje o celkovom obrate za požadované roky, ktoré sú verejne dostupné. Trend upúšťania od doslovného výkladu, ktorý naráža na prílišný formalizmus, sa premieta aj do rozhodovacej praxe súdov. Napríklad v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8SŽf/1/2018, v ktorom skutkový stav spočíval v tom, že Najvyšší súd SR preskúmaval zákonnosť rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy (úradu), ktorým zastavil konanie o námietkach žalobcu podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že žalobca, ktorý podal námietky k nim síce doložil plnomocenstvo oprávňujúce podpísať námietky za žalobcu ním splnomocneným právny zástupcom, absentoval však doklad, z ktorého vyplýva oprávnenie udeliť takéto

⁴ <https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/show/21826#>

splnomocnenie, napr. výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky žalobcu. Zákonodarca vo vtedajšom ustanovení § 138 ods. 7 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní taxatívne vypočítaval obligatórne prílohy k podaným námietkam. V zmysle ustanovenia § 138 ods. 7 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní bol povinnou prílohou námietok aj doklad preukazujúci oprávnenie podpisovať námietky podľa odseku 6 písm. g), ak nebol predložený kontrolovanému. Zákonodarca však nešpecifikoval typ dokladu ani nedefinoval jeho charakter. Takýmto dokladom v zmysle ustanovenia § 138 ods. 7 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní preto mohol byť podľa názoru odvolacieho súdu aj plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi účastníka konania bez tohto, aby účastník konania musel k tomuto plnomocenstvu priložiť aj ďalší doklad, z ktorého by vyplývalo oprávnenie udeliť takéto splnomocnenie právnomu zástupcovi, napr. výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky účastníka konania. Skutkový stav v danom konaní síce bol odlišný od skutkového stavu, ktorý úrad posudzuje v tomto revíznom konaní, **spoločným menovateľom je však to, že súdy považujú za prílišný formalizmus, ak sa na preukázanie určitej skutočnosti požaduje od adresáta práve dokladovanie tejto skutočnosti, hoci je jednoducho overiteľná zo strany orgánu verejnej moci.** Vo vyššie spomínanom konaní na úrovni Najvyššieho súdu SR bol konštatovaný záver o prílišnom formalizme z dôvodu, že úrad zastavil konanie na základe absencie dokladu, z ktorého by vyplývalo oprávnenie udeliť splnomocnenie právnomu zástupcovi (výpis z obchodného registra SR), napriek tomu, že tieto údaje sú verejne dostupné, resp. dohľadateľné. Obdobne aj v tomto prípade posudzovanom v tomto revíznom konaní kontrolovaný upustil od vyžadovania dokladu v podobe výkazu ziskov a strát, resp. výkazu o príjmoch a výdavkoch, ktoré sú verejne dostupné v registri účtovných závierok na www.registeruz.sk.

166. Úrad vo zvyšnej časti odkazuje v prípade námietky týkajúcej sa náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na právne posúdenie navrhovateľa č. 1 uvedené v bodoch 133. až 136., 140. až 157. tohto rozhodnutia.
167. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, keď **(i)** kontrolovaný vyhodnotil v prípade úspešného uchádzača splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s časťou A.4, kapitolou 2.1 a 2.2 súťažných podkladov; keď **(ii)** pôvodné nezrovnalosti vo vyhodnocovaní podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) transparentným spôsobom zverejnil v komprimovanom súbore, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde sa nachádzal celý text vysvetlenia zo dňa 20. 07. 2023, keď **(iii)** zároveň transparentným spôsobom na str. 4 hodnotiaceho hárku kontrolovaný uviedol, akým spôsobom dospel k hodnotám o celkovom obrate na účely vyhodnotenia podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keď **(iv)** transparentným spôsobom premietol vyhodnotenie vyššie uvedených podmienok účasti do hodnotiaceho hárku oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené** a námietky navrhovateľa č. 2 podľa § 175 ods. 3 v tejto časti **zamietá**.

K vyhodnoteniu technickej alebo odbornej spôsobilosti

168. Navrhovateľ č. 2 v ďalšej časti námietok namieta zo strany úspešného uchádzača nesplnenie minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný upravil v časti A.4, kapitole 3.1 súťažných podkladov (pozri ich znenie v bode 138. tohto rozhodnutia).

169. Navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k vyhodnoteniu minimálnych štandardov v prípade úspešného uchádzača v prvom rade namieta, že v JED-e zo dňa 10. 02. 2023, ktorý úspešný uchádzač predkladal za seba, je uvedený text „zoznam referencií je uvedená v prílohe tohto JEDu“, tento JED však neobsahoval prílohu. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že ak úspešný uchádzač predbežne nenahradil predložením JED-u doklady preukazujúce splnenie minimálnych štandardov, neexistuje zákonná možnosť, na základe ktorej mohol kontrolovaný umožniť predloženie dokladov preukazujúcich splnenie tejto podmienky účasti po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
170. Úrad zistil, že pokiaľ ide o navrhovateľom č. 2 navrhovaný JED úspešného uchádzača zo dňa 10. 02. 2023, tento bol na účely splnenia minimálnych štandardov predložený **už v ponuke v lehote na predkladanie ponúk**, pričom na str. 22 sa uvádza, cit.: „zoznam referencií je uvedený v prílohe tohto JEDu“, a **tento zoznam bol skutočne už prílohou tohto JEDu v rámci predloženej ponuky v lehote na predkladanie ponúk ako dokument pod názvom „6.1.2 Príloha JED XX – Zoznam služieb.pdf“**. Dňa 22. 05. 2023 kontrolovaný doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o predloženie dokladov nahradených JED-om z toho istého dňa, pričom úspešný uchádzač dňa 26. 05. 2023 predložil opätovne zoznam služieb (v rovnakom znení ako ten, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023 s určitými drobnými odchýlkami) vrátane referencií a potvrdení od odberateľov, ktoré sa viazali k už pôvodne predloženému zoznamu služieb (ten, ktorý bol predložený aj v pôvodnej ponuke v lehote na predkladanie ponúk). Rozdiel spočíval len v tom, že druhý stĺpec obsahujúci hodnoty jednotlivých plnení sa v zozname služieb predložených dňa 26. 05. 2023 už nenazýval „Cena“, ale „Cena (bez DPH)“ bez toho, aby sa hodnoty jednotlivých plnení menili. Úspešný uchádzač k zoznamu služieb zo dňa 26. 05. 2023 predložil vo vzťahu k minimálnym štandardom aj potvrdenia a referencie o poskytnutých službách, ktoré úrad popisuje v bodoch 87. až 115. predchádzajúceho rozhodnutia úradu. Kontrolovaný transparentným spôsobom zachytil vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k vyššie spomínanému JED-u ako aj vo vzťahu ku kapacitám tretích osôb v hodnotiacom hárku na str. 75 až 86.
171. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, že zoznam služieb požadovaný na účely splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti bol už súčasťou pôvodnej ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk, t. j. úspešný uchádzač nepredkladal zoznam služieb dodatočne po lehote na predkladanie ponúk, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené**, a preto ich podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti **zamieta**.
172. Navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k nesplneniu minimálnych štandardov namieta, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný dospel k celkovej hodnote poskytnutých služieb vo výške 3 362 230,85 EUR, ak súčtom hodnôt čiastkových služieb, ktoré mal kontrolovaný brať do úvahy, dospejeme k hodnote 3 453 947,08 EUR.
173. Úrad súčtom všetkých plnení v zozname služieb a uznaných služieb v hodnotiacom hárku, ktorý bol súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, dospel k rovnakému súčtu ako navrhovateľ č. 2, t. j. k hodnote 3 453 947,08 EUR. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa č. 2 uviedol, že sa tak stalo v dôsledku technickej chyby v exceli, pričom pri opätovnom spočítaní je podľa kontrolovaného celková výška poskytnutých služieb, ktoré boli akceptované vo výške 3 525 607,08 EUR bez DPH. Úradu nie je zrejmé, ako kontrolovaný dospel aj k tejto novej hodnote vo výške 3 535 607,08 EUR bez DPH, nakoľko **jednoduchým súčtom úrad dospel k hodnote 3 453 947,08 EUR**.

174. Navrhovateľ č. 2 namieta nesplnenie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa hodnoty poskytnutých služieb aj z toho hľadiska, že **pri určitých predchádzajúcich plneniach nie je zrejmé, či ide o hodnotu s DPH alebo bez DPH**. Tieto skutočnosti namieta pri plneniach KT Portal, GRBH, GRBH 2nd Phase, ELSI a eDossier SST poskytovaných pre odberateľa XX, ako aj pri plneniach BOA, NFA Forst poskytovaných pre odberateľa XX.
175. Úrad zistil, že dňa 22. 05. 2023 kontrolovaný doručil úspešnému uchádzačovi žiadosti o predloženie dokladov nahradených JED-om z toho istého dňa, pričom úspešný uchádzač dňa 26. 05. 2023 predložil opätovne zoznam služieb (v rovnakom znení ako ten, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023 s drobnými odchýlkami). Ako už úrad uviedol, rozdiel spočíval len v tom, že druhý stĺpec obsahujúci hodnoty jednotlivých plnení sa v zozname služieb predložených dňa 26. 05. 2023 už nenazýval „Cena“, ale „Cena (bez DPH)“ bez toho, aby sa hodnoty jednotlivých plnení menili. Úspešný uchádzač k zoznamu služieb zo dňa 26. 05. 2023 predložil vo vzťahu k minimálnym štandardom aj potvrdenia a referencie o poskytnutých službách, ktoré úrad popísal už v bodoch 87. až 115. predchádzajúceho rozhodnutia úradu. **Úrad sa bude v ďalšom texte venovať týmto referenciám a potvrdeniam vo vzťahu k tejto ktorej službe, ktorá je namietaná zo strany navrhovateľa č. 2, pričom pri každom potvrdení, resp. referencii poukáže na prislúchajúce žiadosti o vysvetlenia kontrolovaného a vysvetlenia úspešného uchádzača.**
176. V prvom rade je potrebné uviesť, že kontrolovaný sa explicitne pýtal na to, či v zozname služieb v prípade potvrdení a referencií ide o sumy s DPH alebo bez DPH prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie zo dňa 18. 07. 2023, pričom **úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023 potvrdil, že všetky tieto plnenia sú bez DPH. To znamená, že už na základe tohto vysvetlenia úspešný uchádzač vysvetlil predmetnú nezrovnalosť, pričom z niektorých následných vysvetlení, ktoré sa ešte uplatňovali (aj vo vzťahu k iným nezrovnalostiam v potvrdeniach, resp. referenciách), tiež vyplýva, že ide o sumy bez DPH pri namietaných plneniach (viď ďalšia časť tohto rozhodnutia).**
177. V prípade plnenia **KT Portal** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 116 800 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 116 800 EUR bez informácie, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v ktorom potvrdil finančný objem poskytnutej služby v rámci tohto plnenia bolo 116 800 EUR **bez DPH**, pričom táto suma predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.
178. V prípade plnenia **GRBH** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 96 000 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 96 000 EUR bez informácie, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač síce doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v odpovedi však explicitne nepotvrdil, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. V konečnom dôsledku táto informácia vo vysvetlení absentuje aj z toho dôvodu, že kontrolovaný sa na to v žiadosti o vysvetlenie 24. 01. 2024 explicitne nepýtal a preto úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie*

(24.06.2019 – 24.06.2022) predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky. “ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.**

179. V prípade plnenia **GRBH 2nd Phase** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 73 000 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 73 000 EUR bez informácie, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač síce doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v odpovedi však explicitne nepotvrdil, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. V konečnom dôsledku táto informácia vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 absentuje aj z toho dôvodu, že kontrolovaný sa na to v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 24. 01. 2024 explicitne nepýtal a preto úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie (24.06.2019 – 24.06.2022) predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.*“ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.**
180. V prípade plnenia **ELSI** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 94 000 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 94 000 EUR bez informácie, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač síce doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v odpovedi však explicitne nepotvrdil, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. V konečnom dôsledku táto informácia vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 absentuje aj z toho dôvodu, že kontrolovaný sa na to v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 24. 01. 2024 explicitne nepýtal a preto úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie (24.06.2019 – 24.06.2022) predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.*“ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.**
181. V prípade plnenia **eDossier SST** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 64 000 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 64 000 EUR bez informácie, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač síce doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v odpovedi však explicitne nepotvrdil, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. V konečnom dôsledku táto informácia vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 absentuje aj z toho dôvodu, že kontrolovaný sa na to v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 24. 01. 2024 explicitne nepýtal a preto úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie (24.06.2019 – 24.06.2022) predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.*“ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.** V prípade tohto plnenia navrhovateľ č. 2 osobitne namieta aj nezrovnalosť spočívajúcu v tom, že v prvotne predložených dokladoch bolo deklarované obdobie poskytovania služieb 01/2022 – 06/2022, pričom následne v potvrdení odberateľa sa uvádza obdobie poskytovania služieb 01. 05. 2021 – 30. 11. 2021. Úrad v rámci šetrenia zistil, že úspešný uchádzač v zozname služieb, ktorý bol prílohou vyššie spomínaného JED-u, bola ako

lehota dodania uvedená 01/2022 – 06/2022. Rovnaký údaj sa nachádzal aj v zozname služieb, ktorý úspešný uchádzač predložil dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED. Dňa 26. 05. 2023 úspešný uchádzač zároveň predložil potvrdenie odberateľa XX, kde sa uvádza rovnaká lehota plnenia. Z aktualizovaného potvrdenia odberateľa, ktoré úspešný uchádzač predložil v rámci vysvetlenia dňa 19. 02. 2024 na základe predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 12. 02. 2024, vyplýva, že lehota dodania bola 01. 05. 2021 – 30. 11. 2021. Úrad konštatuje, že obidve lehoty dodania spadajú do referenčného obdobia 24. 06. 2019 – 24. 06. 2022, a preto je celkom bez významu posudzovať túto nezrovnalosť, resp. dodatočná žiadosť o vysvetlenie tejto nezrovnalosti nemá vplyv na záver o uznaní predmetného plnenia na účely splnenia minimálnych štandardov a referenčného obdobia nastaveného kontrolovaným.

182. V prípade plnenia **BOA** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 135 560 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 135 560 EUR bez informácie, či ide u sumu s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v ktorom uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie (24.06.2019 – 24.06.2022) bolo 80 060,- EUR bez DPH, pričom táto suma predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.*“ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.**
183. V prípade plnenia **NFA Forst** pre odberateľa XX bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 76 800 EUR. Rovnaká suma bola uvedená v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa uvádzala suma 96 000 EUR bez informácie, či ide u sumu s DPH alebo bez DPH.⁵ Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač síce doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, v odpovedi však explicitne nepotvrdil, či ide o sumu s DPH alebo bez DPH. V konečnom dôsledku táto informácia vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 absentuje aj z toho dôvodu, že kontrolovaný sa na to v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 24. 01. 2024 explicitne nepýtal a preto úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31. 01. 2024 uviedol, cit.: „*Uchádzač zároveň čestne vyhlasuje, že finančný objem poskytnutej služby v rámci tejto referencie za referenčné obdobie (24.06.2019 – 24.06.2022) bolo 47 200,- EUR bez DPH, pričom táto suma predstavuje sumu bez služby servisnej podpory a prevádzky.*“ **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.**
184. V prípade plnenia **Rozšírenie funkcionality IS XX** pre odberateľa XX, ktoré bolo rozdelené na etapu 4. až 8., bola v zozname služieb, ktorý bol prílohou JED-u zo dňa 10. 02. 2023, uvedená v stĺpci „Cena“ suma 185 587, 33 EUR pre 4. etapu, 66 667 EUR pre 5. etapu, 116 000 EUR pre 6. etapu a 100 000 EUR pre etapu 7., 170 000 EUR pre 8. etapu a 9 500 EUR pre doplnenie funkcionality IS o napojenie na nových dodávateľov. Rovnaké sumy boli uvedené v opätovne predloženom zozname služieb dňa 26. 05. 2023, pričom príslušný stĺpec

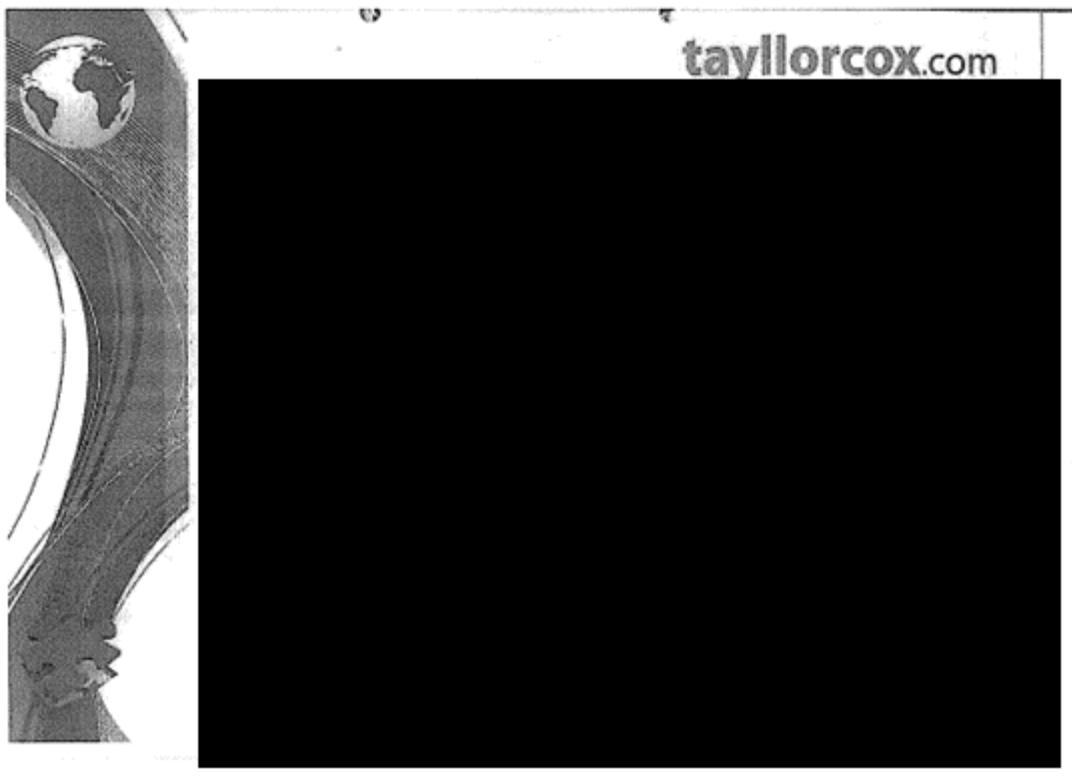
⁵ Rozdiel v sumách bol vysvetlený v rámci vysvetlenia zo dňa 20. 07. 2023, kde úspešný uchádzač uviedol správny údaj a zároveň zdôraznil, že ide o sumu bez DPH, cit.: „*Rozdiel v cene je chyba pri prepisovaní. Správny údaj (cena) je 96 000 eur (bez DPH) tak, ako je uvedené v potvrdení odberateľa. Táto chyba v písaní nemá vplyv na posúdenie splnenia tejto podmienky účasti, nakoľko v zozname preukazujúcom požadovaný finančný objem bola uvedená nižšia (chybná) suma a v prípade, že by bola uvedená správna (vyššia) suma, podmienka účasti by bola rovnako splnená.*“

sa už nazýval „Cena (bez DPH)“. V potvrdení odberateľa sa tieto sumy nachádzali v stĺpci pod názvom „Cena“ bez uvedenia údaju, či ide o sumy s DPH alebo bez DPH. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, pričom úspešný uchádzač doručil dňa 31. 01. 2024 vysvetlenie, ktorého súčasťou bola príloha č. 8, v rámci ktorej odberateľ XX potvrdil, že po zohľadnení kontrolovaným nastaveného referenčného obdobia sú hodnoty jednotlivých etáp bez DPH, a to 69 247 EUR bez DPH pre 4. etapu, 42 867 EUR bez DPH pre 5. etapu, 73 600 EUR bez DPH pre 6. etapu a 87 800 EUR bez DPH pre 7. etapu, 9 500 EUR bez DPH pre Doplňenie funkcionality IS o napojenie na nových dodávateľov a 121 000 EUR bez DPH pre 8. etapu. **Táto nezrovnalosť bola vysvetlená už aj v spomínanom vysvetlení zo dňa 20. 07. 2023.** Navrhovateľ č. 2 osobitne namieta v prípade plnenia Rozšírenie funkcionality IS XX v 4. a 5. etape, resp. nemá za preukázané, ktorými službami preukázal úspešný uchádzač subpodmienku minimálnych štandardov uvedenú v časti A.4, kapitole 3.1, písm. e) súťažných podkladov. Úrad konštatuje, že pôvodné nezrovnalosti popísané v bode 114. predchádzajúceho rozhodnutia úradu boli odstránené vysvetlením zo dňa 31. 01. 2024, ktorého súčasťou bola príloha č. 8, v rámci ktorej odberateľ XX potvrdil na str. 3 doslovné splnenie minimálnych štandardov, a to v celom rozsahu, t. j. podľa časti A.4, kapitoly 3.1 písm. a) až e) súťažných podkladov. Predmetné potvrdenie XX bolo súčasťou komprimovaného súboru priloženého k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to v rámci priečinku 6. odpoveď na žov 31. 01. 2024. Túto skutočnosť transparentným spôsobom zachytáva aj hodnotiaci hárok na str. 16 až 18, ktorý bol prílohou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

185. Navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k nesplneniu minimálnych štandardov namieta nesprávne vyhodnotenie služby pod názvom „Portácia ASW POP na Platformu Android – Fáza 1“ pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. a namieta, že do súhrnnej hodnoty predmetného plnenia kontrolovaný uznal úspešnému uchádzačovi časť plnenia vo výške 175 780 EUR bez DPH, a to napriek tomu, že z Potvrdenia odberateľa zo dňa 02. 02. 2024 vyplýva, že poskytovanie služieb začalo dňa 25. 03. 2019 a teda celkom zrejme pred začatím relevantného referenčného obdobia, ktoré nastavil kontrolovaný. Úrad vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti poukazuje na časť A.4, kapitolu 3.1 súťažných podkladov, kde kontrolovaný požaduje predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Nakoľko verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 06. 2022 pod značkou 2022/S 120-340381, referenčným obdobím na účely vyhodnotenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je obdobie **od 24. 06. 2019 do 24. 06. 2022**. Úrad v rámci šetrenia zistil, že predchádzajúce plnenie úspešného uchádzača pod názvom „Portácia ASW POP na Platformu Android – Fáza 1“ pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. bolo už súčasťou prílohu k JED-u zo dňa 10. 02. 2023, kde sa ako lehota dodania uvádzal údaj 30. 08. 2019. Rovnaký údaj sa nachádza aj v zozname služieb, ktorý uchádzač predložil dňa 26. 05. 2023 na základe predchádzajúcej výzvy na predloženie dokladov nahradených JED-om. V danom prípade je predchádzajúce plnenie zapísané v Evidencii referencií, pričom úrad zistil, že ide o uskutočnené plnenie podľa objednávky č. 232773/INV a **to na základe zmluvy uzatvorenej dňa 14. 03. 2019**, pričom predmet plnenia bol rozdelený na 3 fázy, a to: **Fáza 1** - implementácia SW na nové POP - úvodný modul, synchronizácia príslušných modulov, otváracie hodiny pokladníc, textové správy, preblokovanie, sčítavanie a segmentácia cestujúcich, poloha a meškanie vlakov; **Fáza 2** - implementácia SW na nové POP - kontrola cestovných dokladov a preukazov, cestovný poriadok, súpis vlaku, SVOD + správa o brzdení vlaku, vozidlá, rušňovodiči a sprevádzajúci personál; **Fáza 3** - implementácia SW na nové POP informačné dokumenty, výdaj cestovných dokladov, tlač dokladov VCD, správa pokladnice, žurnál vykonaných operácií, závady na vozňoch, mimoriadnosti, prehľad záznamov, tlač vlakovej dokumentácie. Súhrnná hodnota celej referencie je 439 450 EUR, pričom **fáza 1. bola**

podľa predmetnej referencie dodaná dňa 30. 08. 2019 v hodnote 175 780 EUR bez DPH, druhá fáza dňa 20. 12. 2019 v hodnote 149 413 EUR bez DPH a 3. fáza dňa 25. 11. 2020 v hodnote 114 257 EUR bez DPH. Nakoľko zmluva bola uzavretá dňa 14. 03. 2019, t. j. pred referenčným obdobím a 1. fáza bola dodaná dňa 30. 08. 2019 v hodnote 175 780 EUR bez DPH, úrad nemá jednoznačne za preukázané, že celá časť predmetnej fázy má byť uznaná na účely splnenia minimálnych štandardov.

186. Úrad poukazuje na to, že aj keby došlo pri jednotlivých plneniach k uplatneniu najprísnejšieho scenáru, ktorý by spočíval v nutnosti **(i)** odpočítať hodnotu DPH od plnení KT Portal v hodnote 116 800 EUR, GRBH v hodnote 96 000 EUR, GRBH 2nd Phase v hodnote 73 000 EUR, ELIS v hodnote 94 000 EUR, eDossier SST v hodnote 64 000 EUR, BOA v hodnote 80 060 EUR, NFA Forst v hodnote 47 200 EUR, všetkých plní pre XX v hodnote 404 014 EUR a zároveň v nutnosti **(ii)** neuzať celé plnenie Portácia ASW POP na Platformu Android – Fáza 1 v hodnote 175 780 EUR, so zreteľom na to, že súhrnná hodnota všetkých uznaných služieb na účely splnenia minimálnych štandardov je 3 453 947,08 EUR, úspešný uchádzač by stále spĺňal minimálne štandardy, a preto namietané skutočnosti týkajúce sa DPH pri namietaných plneniach o to viac nemajú vplyv na výsledok verejného obstarávania (úspešným uchádzačom boli dokonca tieto nezrovnalosti vysvetlené), a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené**, resp. úrad v tejto časti námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti **zamieta**.
187. Navrhovateľ č. 2 v ďalšej časti námietky **namieta u úspešného uchádzača vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní na pozíciu kľúčového experta č. 3 – hlavný architekt, ktorú kontrolovaný nastavil v časti A.4, kapitole 3.2 súťažných podkladov** v prípade tohto kľúčového experta okrem iného tak, že požadoval:
- získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry IT TOGAF úrovne Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou;
 - platný certifikát s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu.
188. Úrad preskúmaním ponuky úspešného uchádzača, ktorú predložil v lehote na predkladanie ponúk, zistil, že vo vzťahu k XX predložil zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, ktorú uzavrel s týmto kľúčovým expertom. V bode 1.3 predmetnej zmluvy sa uvádza, že úspešný uchádzač využíva kapacity tohto experta na preukazovanie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ide však len o chybu v písaní, nakoľko z nižšie uvedených dokumentov jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač prostredníctvom tohto experta preukazuje podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úspešný uchádzač predložil v lehote na predkladanie ponúk JED zo dňa 13. 04. 2023 XX. Úspešný uchádzač dňa 26. 05. 2023 predložil na základe predchádzajúcej výzvy o predloženie dokladov nahradených JED-om (okrem iného) certifikát za absolvovanie TOGAF 9 Certified (L2) (certifikácia na úrovni Level 2) a Certifikát ArchiMate 3.0 Practitioner, pričom oba certifikáty vyzerajú nasledovne:



189. Kontrolovaný dňa 28. 08. 2023 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie z toho istého dňa, v ktorej uviedol, že predložené certifikáty Archimate 3 Practitioner L2 a TOGAF Certified L2, nie sú certifikátmi o absolvovaní skúšky, ale len doklady o absolvovaní školenia. S poukazom na uvedené kontrolovaný požiadal o vysvetlenie danej skutočnosti alebo o doplnenie predložených dokladov. Úspešný uchádzač dňa 31. 08. 2023 doručil vysvetlenie z tohto istého dňa, v rámci ktorého priložil potvrdenia od obchodnej spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o, z ktorých podľa úspešného uchádzača vyplýva, že (i) navrhovaný expert XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku TOGAF® 9 Certified (L2), (ii)

navrhovaný expert XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku ArchiMate® 3.0 Practitioner. Zo str. 58-59 hodnotiaceho hárku oznámenia o vyhodnotení ponúk vyplýva, že kontrolovaný predmetné potvrdenia obchodnej spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o. akceptoval a vyhodnotil, že úspešný uchádzač v prípade kľúčového experta č. 3 splnil vyššie spomínanú podmienku účasti.

190. So zreteľom na namietané skutočnosti uvedené v bodoch 187. až 189. tohto rozhodnutia vznikla potreba znaleckého skúmania, pričom znalec skonštatoval nasledovné, cit.: „Vo svete IT profesionálov (ale nielen tam) je bežným spôsobom zvyšovania kvalifikácie absolvovanie rôznych školení a certifikácií, pričom ich úroveň je, samozrejme, rôzna - od vnútro firemnej výmeny know-how medzi kolegami po štandardizované školenia, poskytované špecializovanými školiacimi organizáciami prostredníctvom profesionálnych školiteľov. Absolvovanie školenia môže, ale nemusí byť ukončené vykonaním overovacej skúšky - certifikáciou. Aj tu existuje rôzna úroveň poskytovaných služieb, pričom na najvyššej úrovni stoja všeobecne uznávané certifikáty, obvyčajne zastrešované spoločnosťami alebo organizáciami, ktoré danú technológiu alebo metodológiu vytvorili, resp. globálne známymi spoločnosťami ako Oracle či IBM. Mimochodom, pre mnohé certifikácie nie sú zodpovedajúce školenia povinné, pretože sa predpokladá, že prípadní adepti môžu potrebné znalosti nadobudnúť aj samoštúdiom.

Účelom certifikácie je dokladovať znalosť nositeľa v určitej technológii alebo metodike. Preto je prirodzená potreba garancie, že certifikát bol získaný relevantným spôsobom - t.j. za vedomosti a schopnosti jeho nositeľa v danej oblasti. Vhodnou analógiou z bežného sveta je získanie vodičského preukazu: adept sa prihlási na vodičský kurz do autoškoly (školenie) a po jeho absolvovaní vykonáva skúšky na dopravnom inšpektoráte, kde sa objektívnym a všeobecne akceptovaným spôsobom overia jeho vodičské schopnosti (certifikácia). Ak by vodičský preukaz ľudia dostávali automaticky podobne ako občiansky preukaz, ako by to asi potom vyzeralo na našich cestách?

Je teda zrejmé, že dôveryhodnosť výsledkov certifikácie je kľúčovým faktorom celého procesu, preto garanti certifikátov potrebujú nejakým spôsobom dohliadnuť správnosť a objektívnosť procesu, akým bol certifikát získaný. Ale keďže pre absolútnu väčšinu z nich nepredstavuje certifikácia kľúčový prvok a zameranie ich ekonomickej činnosti, prenechávajú samotný výkon tohto procesu získania nimi nadefinovaného a garantovaného certifikátu svojim zmluvným partnerom - testovacím platformám, kde medzi najznámejšie patrí platforma Pearson VUE (<https://home.pearsonvue.com/About.aspx>). Takáto testovacia platforma poskytuje metodiku, testovací informačný systém a sieť zmluvných partnerských stredísk pre výkon certifikácie (absolvovanie overovacieho testu). Samotné testovanie sa teda uskutočňuje u zmluvných partnerov testovacej platformy - v Bratislave je jedným z najznámejších spoločnosť GOPAS SR, s.r.o. (<https://www.gopas.sk/certifikacie-info>), kde sa okrem Pearson VUE dajú absolvovať aj certifikácie iných testovacích platforiem.

Ako také testovanie za účelom získania certifikátu spravidla prebieha⁶?

1. adept sa zaregistruje - získa poukážku (voucher) na absolvovanie testu (registrácia je povinná, pretože niektoré certifikácie je v prípade neúspechu možné opakovať až s odstupom definovaného času)

⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=L1wNSNzdlNw>

2. *adept kontaktuje so svojim voucherom akreditované testovacie stredisko a dohodne si presný termín testovania (poznámka: často sa body 1 a 2 robia spoločne, t.j. pri kontaktovaní testovacieho strediska toto vykoná registráciu a vydanie voucheru)*
3. *adept sa dostaví v stanovený čas do testovacieho strediska, kde asistent overí jeho totožnosť, odfotografuje sa a podpíše súhlas s testovaním a dodržovaním pravidiel*
4. *adept si pred vstupom do testovacej miestnosti odloží si všetky osobné veci do odkladacej skrinky (žiadne pomocné materiály ani zariadenia typu mobilný telefón nie sú pri testovaní povolené) a asistent skontroluje, či tak naozaj urobil a nezabudol napr. na inteligentné hodinky*
5. *testovanie prebieha vo vyhradenej miestnosti na testovacom počítači, na ktorom beží iba testovacia aplikácia a, samozrejme, nie je povolený prístup na internet; testovacia miestnosť je po celý čas sledovaná kamerami, vykonáva sa aj obrazový a zvukový záznam*
6. *testovacia aplikácia má časomieru, ktorú adept spustí a ktorá odpočítava povolený čas, v rámci ktorého adept odpovedá na testovacie otázky; jedinými pomôckami k testovaniu sú tabuľka veľkosti A4 a stierateľná fixka, pripravené vedľa počítača*
7. *na konci sú výsledky testu automaticky vyhodnotené, zaznamenané do centrálnej databázy, vytlačené*
8. *úspešný absolvent získava certifikát (kedysi aj v papierovej forme, dnes už viac-menej iba elektronický), niektoré typy certifikátov (mimo iné i TOGAF a ArchiMate - viď ďalej) sú automaticky zapísané aj do verejne dostupných registrov úspešných absolventov, ktoré udržujú garanti týchto certifikátov*

Nie je povolené počas testovania odbiehať (iba pod kontrolou asistentov), nie je povolené sa rozprávať s ostatnými adeptami, nie je povolené používať iné pomôcky, asistent po celý čas cez kamery kontroluje adeptov, jednoducho v rámci možností je zabezpečené, že adept pracuje iba s vedomosťami, ktoré o danej téme naozaj má, a teda nezíska certifikát podvodom.

Poznámka: v súčasnosti je možné absolvovať certifikáciu aj z domu. Vyššie uvedené pravidlá sú prispôbolené podmienkam "práce z domu", ale v zásade platia rovnako.



obr. 1 - testovacia miestnosť v GOPAS SR, s.r.o.

TOGAF

TOGAF (The Open Group Architecture Framework) je rámec pre enterprise architektúru (architektúra celej organizácie, tiež nazývaná aj podniková architektúra), ktorý poskytuje komplexný prístup k návrhu, plánovaniu, implementácii a riadeniu enterprise architektúry informačných systémov. TOGAF bol vyvinutý a udržiavaný organizáciou The Open Group (<https://www.opengroup.org/about-us>) a je široko uznávaný a používaný po celom svete.

Certifikačný program TOGAF ponúka dve hlavné úrovne certifikácie⁷:

- TOGAF 9 Foundation (Úroveň 1): Základná certifikácia, ktorá pokrýva základné koncepty TOGAF, terminológiu, štruktúru a základné princípy.
- TOGAF 9 Certified (Úroveň 2): Pokročilá úroveň, ktorá sa zameriava na praktické uplatnenie TOGAF v organizácii, vrátane analýzy a aplikácie architektonických princípov a metódik.

Poznámka: v apríli 2022 bola publikovaná ďalšia verzia TOGAF Standard, 10th Edition, ktorá obsahuje ďalšie tri typy certifikátov (TOGAF Enterprise Architecture Foundation, TOGAF Enterprise Architecture Practitioner, TOGAF Business Architecture Foundation), avšak ich rozšírenie je zatiaľ nízke, preto sa nimi v tomto stanovisku nezaobrámam.

Certifikačný program TOGAF je štruktúrovaný takto:

1. Príprava na certifikáciu:

- Študijné materiály: The Open Group poskytuje oficiálne študijné materiály, vrátane TOGAF študijných príručiek a príručiek.

⁷ <https://www.opengroup.org/certifications/togaf-certification-portfolio>

- *Školenia a kurzy: Mnohé akreditované školiace organizácie ponúkajú kurzy na prípravu na TOGAF certifikáciu. Tieto kurzy môžu byť vedené v triede, online alebo formou samoštúdia.*
2. *Certifikačné skúšky:*
- *TOGAF 9 Foundation (Úroveň 1): Skúška trvá 60 minút a obsahuje 40 otázok s výberom správnej odpovede. Na úspešné absolvovanie je potrebné dosiahnuť aspoň 55% správnych odpovedí.*
 - *TOGAF 9 Certified (Úroveň 2): Skúška trvá 90 minút a obsahuje 8 komplexných scenárov, ktoré vyžadujú aplikáciu znalostí TOGAF. Na úspešné absolvovanie je potrebné dosiahnuť aspoň 60% správnych odpovedí.*
3. *Certifikácia:*
- *Po úspešnom absolvovaní skúšok kandidáti získavajú certifikát od The Open Group, ktorý potvrdzuje ich odborné znalosti v oblasti TOGAF - pre príklad takéhoto certifikátu vid' PRÍLOHA 6*
 - *Certifikácia TOGAF nie je časovo obmedzená, ale odporúča sa pravidelne sledovať nové verzie a aktualizácie rámca TOGAF, aby odborníci zostali aktuálni.*
 - *Úspešní absolventi sú zapísaní vo verejne dostupnom registri absolventov: <https://togaf9-cert.opengroup.org/certified-individuals> (pokiaľ nevznesú voči zverejneniu námietku)*

ArchiMate

ArchiMate je medzinárodne uznávaný štandard pre modelovanie enterprise architektúry, vyvinutý organizáciou The Open Group. ArchiMate poskytuje komplexný jazyk pre opis, analýzu a vizualizáciu architektúry v kontexte celoorganizačných procesov, informačných systémov a technologických infraštruktúr. Znalosť ArchiMate umožňuje efektívnejšie modelovanie, analýzu a vizualizáciu enterprise procesov a systémov.

Certifikačný program ArchiMate ponúka dve hlavné úrovne certifikácie:

- *ArchiMate 3 Foundation (Úroveň 1): Táto úroveň sa zameriava na základné znalosti ArchiMate, vrátane základných konceptov, terminológie, štruktúry a základných princípov modelovania.*
- *ArchiMate 3 Practitioner (Úroveň 2): Táto pokročilá úroveň sa zameriava na schopnosť aplikovať ArchiMate v praxi, vrátane pokročilých techník modelovania a praktického použitia v reálnych scenároch.*

Certifikačný program ArchiMate je štruktúrovaný takto:

1. Príprava na certifikáciu:

- *Študijné materiály: The Open Group poskytuje oficiálne študijné materiály, vrátane príručiek a príkladov modelov ArchiMate.*
- *Školenia a kurzy: Mnohé akreditované školiace organizácie ponúkajú prípravné kurzy pre ArchiMate certifikáciu. Tieto kurzy môžu byť vedené v triede, online alebo formou samoštúdia. Kurzy často zahŕňajú teóriu aj praktické cvičenia.*

2. Certifikačné skúšky:

- *ArchiMate 3 Foundation (Úroveň 1): Skúška trvá 60 minút a obsahuje 40 otázok s výberom správnej odpovede. Na úspešné absolvovanie je potrebné dosiahnuť aspoň 60% správnych odpovedí.*
- *ArchiMate 3 Practitioner (Úroveň 2): Skúška trvá 90 minút a obsahuje komplexné scenáre a otázky s výberom správnej odpovede. Na úspešné absolvovanie je potrebné dosiahnuť aspoň 70% správnych odpovedí.*

3. Certifikácia:

- *Po úspešnom absolvovaní skúšok kandidáti získavajú certifikát od The Open Group, ktorý potvrdzuje ich odborné znalosti v oblasti ArchiMate - pre vzor certifikátu vid' PRÍLOHA 7*
- *Úspešní absolventi sú zapísaní vo verejne dostupnom registri absolventov: <https://archimate-cert.opengroup.org/certified-individuals> (pokiaľ nevznesú voči zverejnenie námietku)*

Analýza predložených certifikátov TOGAF a ArchiMate

V prvom rade je potrebné poznamenať, že The Open Group využíva:

- na školenia sieť akreditovaných kurzov/školení zmluvných partnerov, ktoré uvádza na svojej stránke (<https://certification.opengroup.org/register/togaf-atc>)⁸*
- na certifikáciu testovaciu platformu Pearson VUE*

POZOR! The Open Group striktne rozlišuje sieť partnerov pre školenia a samotnú certifikáciu (nie je vylúčené, že zmluvný školiteľ má právo vykonávať aj certifikáciu, ale len v prípade, že je zároveň zmluvným partnerom oficiálnej testovacej platformy Pearson VUE, čo napr. nie je prípad spoločnosti TAYLLORCOX, ktorej "certifikáty" boli predložené na splnenie požiadaviek verejného obstarávania).

Úspešný uchádzač predložil doklady, ktorými dokazuje splnenie požiadaviek zo súťažných podkladov. Ako Kľúčový expert č. 3 Hlavný IT architekt, bol nominovaný XX a požadovaná certifikácia TOGAF a ArchiMate bola dokladovaná preloženými certifikátmi, obsiahnutými v [NahradenieJED] - vid' PRÍLOHA 3.

Tieto certifikáty už na prvý pohľad nezodpovedajú oficiálnym certifikátom, vydávaným The Open Group - pre príklady certifikátov vid' PRÍLOHA 6 a PRÍLOHA 7:

- *tieto certifikáty hovoria len o úspešnom absolvovaní školenia, nespomínajú žiadnu formu skúšky,*
- *vydavateľom certifikátov je TAYLLORCOX.COM, ktorý nie je oficiálnou testovacou platformou pre TOGAF a/alebo ArchiMate, ale iba bola oficiálnou školiacou organizáciou, sama spoločnosť sa prezentuje ako špecializovanou ŠKOLIACOU inštitúciou,*
- *číslovanie certifikátov nezodpovedá oficiálne používanému číslovaniu certifikátov,*

⁸ v zozname nie je priamo uvedená spoločnosť TAYLLORCOX, s.r.o, pretože jej akreditácia platila len do 19. septembra 2023, avšak je možné dohľadať jej detail v tomto registri, vid' <https://www.google.com/search?q=TAYLLORCOX+site%3Acertification.opengroup.org&oq=tay#ip=1>, resp. <https://certification.opengroup.org/register/togaf/tayllorcox-atc-info>

- držiteľ certifikátov nie je k dnešnému dňu uvedený v oficiálnych registroch certifikovaných špecialistov TOGAF⁹ a/alebo ArchiMate¹⁰.

Verejný obstarávateľ na základe predložených certifikátov vzniesol pochybnosti o splnení požiadaviek na certifikáciu TOGAF a ArchiMate a vyzval úspešného uchádzača o vysvetlenie/doplnenie podkladov. Úspešný uchádzač zaslal dokument [Odpoveď Uchádzača], v ktorom uvádza nasledovné, citujem:

Na vyvrátenie akýchkoľvek pochybností o splnení stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardov podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO pre kľúčového experta (Hlavný IT architekt) Verejnému obstarávateľovi predkladáme ako prílohu tohto vyjadrenia potvrdenia spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o, z ktorých jednoznačne vyplýva, že:

- navrhovaný expert XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku TOGAF® 9 Certified (L2),
- navrhovaný expert XX absolvoval vzdelávací kurz a zložil záverečnú skúšku ArchiMate® 3.0 Practitioner.

(koniec citátu)

Na potvrdenie tohto stanoviska úspešný uchádzač priložil potvrdenia o "úspešnom absolvovaní vzdelávacieho kurzu a absolvovaní záverečnej skúšky" pre oba požadované certifikáty, ktoré vystavila spoločnosť TAYLLORCOX s.r.o. - vid' PRÍLOHA 4.

Avšak TAYLLORCOX s.r.o. nie je akreditovaným poskytovateľom certifikačných skúšok, ktoré síce predáva (vo forme voucherov), avšak absolvovať certifikáciu je nutné v niektorom z existujúcich akreditovaných centier. Uvedenú skutočnosť som explicitne overil kontaktovaním TAYLLORCOX s.r.o. - vid' PRÍLOHA 5.

Navyše som kontaktoval aj samotný The Open Group, ktorý potvrdil, že predložený "certifikát" nie je platným certifikátom TOGAF - vid' PRÍLOHA 8.

Na základe úspešným uchádzačom predložených dokladov sa dá JEDNOZNAČNE skonštatovať, že pán XX NIE JE certifikovaným expertom v zmysle oficiálnej certifikácie TOGAF a/alebo ArchiMate, pre obe metodiky absolvoval iba školenia, uskutočnené spoločnosťou TAYLLORCOX s.r.o. a potvrdenia, vystavené k tomuto účelu a predložené úspešným uchádzačom, sú nanajvýš deklaráciami (certifikátmi) účasti na týchto školeniach. V dodatočne predložených potvrdeniach sa spomína aj "záverečná skúška", avšak táto, ak je naozaj súčasťou ponúkaných školení, NEMÔŽE byť považovaná za ekvivalent oficiálnej certifikácie (v akreditovanom testovacom stredisku).

III. ZÁVER

V závere uvádzam stručné odpovede na položené otázky:

Otázka č. 1

Preukazuje úspešným uchádzačom predložený certifikát TOGAF 9 Certified (L2) vydaný dňa 19. 07. 2019 (sériové číslo certifikátu: TGL21907006) spolu s potvrdením organizácie TAYLLORCOX zo dňa 21. 08. 2023 splnenie podmienky platného certifikátu pre oblasť návrhu

⁹ <https://togaf9-cert.opengroup.org/certified-individuals>

¹⁰ <https://archimate-cert.opengroup.org/certified-individuals>

architektúry IT TOGAF úrovne Foundation alebo ekvivalentu daného certifikátu vydaného medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou?

Odpoveď č. 1

NIE, dá sa jednoznačne konštatovať, že predložený certifikát nie je certifikátom (ani ekvivalentom certifikátu) v zmysle, v akom sa certifikácia TOGAF chápe. Ide o "certifikát" o absolvovaní TOGAF 9 Certified (L2) školenia, ktoré je (nepovinným) predpokladom získania tohto certifikátu. Potvrdenie organizácie TAYLLORCOX zo dňa 21. 08. 2023 nepovažujem za nič viac, než potvrdenie vyššie uvedeného, hoci tam pridali dovetok "a záverečnej skúšky". Žiadnu formu oficiálnej skúšky TAYLLORCOX pre TOGAF neposkytuje.

Otázka č. 2

Preukazuje úspešným uchádzačom predložený certifikát ArchiMate 3.0 Practitioner vydaný dňa 12. 12. 2019 (sériové číslo certifikátu: AMCE1912001) spolu s potvrdením organizácie TAYLLORCOX zo dňa 21. 8. 2023 splnenie podmienky platného certifikátu s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalentu daného certifikátu?

Odpoveď č. 2

Platí rovnaká odpoveď ako v prípade otázky č. 1 - uchádzačom predložený certifikát, ani spolu s potvrdením TAYLLORCOX NIE JE V ŽIADNOM prípade možné považovať za splnenie podmienky platného certifikátu s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalentu daného certifikátu zo súťažných podkladov. "

191. So zreteľom na namietané skutočnosti nemal totiž úrad jednoznačne za preukázané, že tieto certifikáty skutočne zodpovedajú oficiálnym a platným certifikátom tak, ako si to stanovil kontrolovaný v časti A.4, kapitole 3.2 súťažných podkladov. Úrad sa v prvom rade v rámci otázky č. 1 zamerlal na pôvodne predložené certifikáty, ktoré predložil úspešný uchádzač na účely splnenia požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v prípade kľúčového experta č. 3 (hlavný IT architekt), ktorá má byť obsadená XX. Znalec potvrdil, že the Open Group využíva: a) na školenia sieť akreditovaných kurzov/školení zmluvných partnerov, ktoré uvádza na svojej stránke (<https://certification.opengroup.org/register/togaf-atc>)¹², b) na certifikáciu testovaciu platformu Pearson VUE. The Open Group striktné rozlišuje sieť partnerov pre školenia a samotnú certifikáciu (nie je vylúčené, že zmluvný škooliteľ má právo vykonávať aj certifikáciu, ale **len v prípade, že je zároveň zmluvným partnerom oficiálnej testovacej platformy Pearson VUE, čo napr. nie je prípad spoločnosti TAYLLORCOX, ktorej „certifikáty“ boli predložené na splnenie požiadaviek verejného obstarávania**). Znalec jednoznačne skonštatoval, že obidva sporné certifikáty nezodpovedajú oficiálnym certifikátom, ktoré vydáva The Open Group, ale že (i) tieto certifikáty hovoria len o úspešnom absolvovaní školenia, nespomínajú žiadnu formu skúšky, (ii) vydavateľom certifikátov je TAYLLORCOX.COM, ktorý **nie je oficiálnou testovacou platformou pre TOGAF a/alebo ArchiMate, ale iba bola oficiálnou školiacou organizáciou**, sama spoločnosť sa prezentuje

¹¹ v zozname nie je priamo uvedená spoločnosť TAYLLORCOX, s.r.o, pretože jej akreditácia platila len do 19. septembra 2023, avšak je možné dohľadať jej detail v tomto registri, vid' <https://www.google.com/search?q=TAYLLORCOX+site%3Acertification.opengroup.org&oq=tay#ip=1>, resp.

<https://certification.opengroup.org/register/togaf/tayllorcox-atc-info>

¹² v zozname nie je priamo uvedená spoločnosť TAYLLORCOX, s.r.o, pretože jej akreditácia platila len do 19. septembra 2023, avšak je možné dohľadať jej detail v tomto registri, vid' <https://www.google.com/search?q=TAYLLORCOX+site%3Acertification.opengroup.org&oq=tay#ip=1>, resp.

<https://certification.opengroup.org/register/togaf/tayllorcox-atc-info>

ako špecializovaná ŠKOLIACA inštitúcia, (iii) číslovanie certifikátov nezodpovedá oficiálne používanému číslovaniu certifikátov, (iv) držiteľ certifikátov nie je k dnešnému dňu uvedený v oficiálnych registroch certifikovaných špecialistov TOGAF a/alebo ArchiMate. V prílohe č. 6 a v prílohe č. 7 odborného stanoviska znalec uviedol vizualizáciu oficiálnych certifikátov, ktoré jednoznačne nezodpovedajú tým, ktoré predložil úspešný uchádzač v prípade XX na pozíciu kľúčového experta č. 3 (hlavný IT architekt).

192. V prílohe č. 6 odborného stanoviska znalec uviedol príklad verejne dostupného certifikátu TOGAF 9, ktorý bol vydaný pre XX (pozn. úradu - autora tohto odborného stanoviska) dňa 20. 01. 2014 pod číslom XX. Zobrazíť tento certifikát je možné pomocou vyhľadávania napr. podľa priezviska „XX“ v registri držiteľov certifikátu TOGAF (<https://togaf9-cert.opengroup.org/certified-individuals>)



193. V prílohe č. 7 odborného stanoviska znalec uviedol príklad verejne dostupného certifikátu ArchiMate, ktorý bol vydaný pre XX (náhodne vybraný absolvent) dňa 12. 12. 2023 pod číslom XX. Zobrazíť tento certifikát je možné pomocou vyhľadávania napr. podľa priezviska „XX“ v

registri držitel'ov certifikátu ArchiMate (<https://archimate-cert.opengroup.org/certified-individuals>):



194. K potvrdeniam obchodnej spoločnosti TAYLLORCOX s.r.o., ktoré úspešný uchádzač predložil v spomínanom vysvetlení zo dňa 31. 08. 2023, znalec skonštatoval, že táto obchodná spoločnosť nie je akreditovaným poskytovateľom certifikačných skúšok, ktoré síce predáva (vo forme voucherov), avšak absolvovať certifikáciu je nutné v niektorom z existujúcich akreditovaných centier. Uvedenú skutočnosť znalec explicitne overil kontaktovaním TAYLLORCOX s.r.o., pričom znalec v prílohe č. 5 odborného stanoviska uvádza jeho žiadosť adresovanú tejto obchodnej spoločnosti: „(...)ako realizujete certifikáciu na TOGAF? podľa všetkého poskytujete len kurzy a následne vydávate voucher na certifikačnú skúšku. je to tak? ak áno, máte nejakého zmluvného partnera, kde sa táto skúška realizuje, alebo môžem ísť do ľubovoľného akreditovaného testovacieho zariadenia (máte nejaký zoznam v Bratislave?) ďakujem, jivanic.“ Na uvedený dotaz znalca obchodná spoločnosť TAYLLORCOX s.r.o. uviedla, cit.: „Áno, realizujeme školenie TOGAF, na konci ktorého účastníci obdržia voucher na certifikačnú skúšku, ktorá je v cene školenia (certifikát je vydaný medzinárodnou organizáciou The Open Group). Formát absolvovania skúšky:

- Prometric test center
 - onsite (na mieste) certifikačná skúška v testovacom centre
 - po absolvovaní školenia sa prostredníctvom voucheru elektronicky zaregistrujete vo vybranom Prometric test centre. Nájdite si najbližšie testovacie centrum:
 - <https://wsr.pearsonvue.com/testtaker/registration/SelectTestCenterProximitySearch/OPENGROUP?conversationId=1301184>

- naša spoločnosť nie je testovacím centrom
- Online Proctored Exam
 - online certifikačná skúška pod dozorom supervízora
 - po absolvovaní školenia sa prostredníctvom voucheru elektronicky zaregistrujete na online proctored skúšku
(<https://home.pearsonvue.com/theopengroup/onvue>) “

195. Skutočnosť, že v prípade certifikátu TOGAF nejde o platný certifikát, vyvracia aj samotné vyjadrenie the Open Group. Samotný znalec kontaktoval the Open Group a ich vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2024 uvádza v rámci prílohy č. 8 odborného stanoviska, cit.: „*The TOGAF 9 Certified certificate requires a candidate to pass both the TOGAF Foundation and TOGAF 9 Certified exams. Pearson VUE administers these exams. Once awarded, these certifications do not expire. A candidate may choose a public or private entry on the register. Those who wish to remain private can provide a private key to view a certificate on the private register. The Open Group cannot share data where a candidate has chosen to remain private. All certified candidates will be able to produce a certificate we can verify if needed though. **We do not recognise the certificate number you quoted and our certificates will only contain the candidate ID as a reference. The certificate number quoted may be from a training organisation rather than one that The Open Group issues after a candidate passes the certification exams and completes the process.***“
196. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti znalec v prípade oboch certifikátov skonštatoval, cit.: „*Na základe úspešným uchádzačom predložených dokladov sa dá JEDNOZNAČNE skonštatovať, že pán XX NIE JE certifikovaným expertom v zmysle oficiálnej certifikácie TOGAF a/alebo ArchiMate, pre obe metodiky absolvoval iba školenia, uskutočnené spoločnosťou TAYLLORCOX s.r.o. a potvrdenia, vystavené k tomuto účelu a predložené úspešným uchádzačom, sú nanajvýš deklaráciami (certifikátmi) účasti na týchto školeniach. V dodatočne predložených potvrdeniach sa spomína aj "záverečná skúška", avšak táto, ak je naozaj súčasťou ponúkaných školení, NEMÔŽE byť považovaná za ekvivalent oficiálnej certifikácie (v akreditovanom testovacom stredisku). “ (...) NIE, dá sa jednoznačne konštatovať, že predložený certifikát nie je certifikátom (ani ekvivalentom certifikátu) v zmysle, v akom sa certifikácia TOGAF chápe. Ide o "certifikát" o absolvovaní TOGAF 9 Certified (L2) školenia, ktoré je (nepovinným) predpokladom získania tohto certifikátu. Potvrdenie organizácie TAYLLORCOX zo dňa 21. 08. 2023 nepovažujem za nič viac, než potvrdenie vyššie uvedeného, hoci tam pridali dovetok "a záverečnej skúšky". Žiadnu formu oficiálnej skúšky TAYLLORCOX pre TOGAF neposkytuje. (...) Platí rovnaká odpoveď ako v prípade otázky č. 1 - uchádzačom predložený certifikát, ani spolu s potvrdením TAYLLORCOX NIE JE V ŽIADNOM prípade možné považovať za splnenie podmienky platného certifikátu s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalentu daného certifikátu zo súťažných podkladov. “*
197. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v rozpore s požiadavkami uvedenými v bode 187. tohto rozhodnutia vyhodnotil, že úspešný uchádzač využitím kapacít tretej osoby – XX, spĺňa požiadavku na pozíciu kľúčového experta č. 3 (hlavný IT architekt) podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko však **táto podmienka účasti bola preukazovaná kapacitami tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v danom prípade nejde automaticky o vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale nutné je aplikovať ustanovenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom**

preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo **technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na recentné rozhodnutie úradu č. 10053-6000/2024 zo dňa 17. 06. 2024, cit.: „Úrad má za to, že v prípade, pokiaľ kontrolovaný dospel pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti navrhovateľom k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie spornej časti podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú preukazoval prostredníctvom inej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, bol povinný požiadať navrhovateľa o nahradenie takejto osoby, čo sa v tomto prípade nestalo. Úrad v tejto súvislosti dáva pre úplnosť do pozornosti aj znenie Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v rámci ktorej sa v článku 63. uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59, 60 a 61 overí, či subjekty, na ktorých kapacitu sa má hospodársky subjekt v úmysle spoliehať, spĺňajú príslušné podmienky účasti a či existujú dôvody na vylúčenie podľa článku 57. Verejný obstarávateľ požaduje, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, ktorý nespĺňa relevantnú podmienku účasti, alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na povinné vylúčenie. Verejný obstarávateľ môže požadovať, alebo členský štát môže od verejného obstarávateľa požadovať, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, v súvislosti s ktorým existujú dôvody na nepovinné vylúčenie.“ Zo znenia predmetnej Smernice ako aj zo znenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva priamo povinnosť (tzn. nie možnosť) verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, v prípade ak táto iná osoba nespĺňa podmienky účasti alebo existujú dôvody na jej vylúčenie.“

198. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **porušil ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp transparentnosti a § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď vyhodnotil úspešného uchádzača ako spĺňajúceho podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s časťou A.4, kapitolou 3.2 súťažných podkladov v prípade kľúčového experta č. 3 (hlavný IT architekt) – XX, v časti týkajúcej sa vyžadovania (i) certifikátu pre oblasť návrhu architektúry IT TOGAF úrovne Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou, (ii) certifikátu s minimálnou úrovňou Archimate 2 Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **opodstatnené**.
199. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel vyššie identifikovanému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný si má overovať reálnosť certifikátov vyžadovaných na účely splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v prípade kľúčových expertov a vyhodnocovať tieto podmienky účasti transparentne, t. j. spôsobom akým si to stanovil v súťažných podkladoch.
200. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
201. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

202. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

203. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
204. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa **navrhovateľom č. 1 zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu** príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
205. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia **úrad vráti navrhovateľovi č. 2 kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2, ktorým úrad rozhodol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je rozhodnutie podľa § 175 ods. 3 tohto zákona právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu k námietkam navrhovateľa č. 2, ktorým úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 tohto zákona právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ č. 1
2. **XX** – navrhovateľ č. 2
3. **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073 – kontrolovaný
4. **LEGAL TENDER s. r. o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 45 672 911 - zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka