



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava : 18. 07. 2024

Číslo: 11095-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „**Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu v obci Moča**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Moča**, Moča 168, 946 37 Moča, IČO: 00 306 576 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2024 dňa 10. 04. 2024 pod značkou 9926 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 12. 06. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania dňa 29. 04. 2024 o 12:11:45 hod.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (838 548,67 EUR bez DPH) je 838,55 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 06. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR** a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že sa zúčastnil predmetného verejného obstarávania a na základe dokumentu označeného ako „Zápisnica z otvárania ponúk“ zo dňa 30. 05. 2024 zistil, že do predmetného verejného obstarávania predložili ponuku dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa), pričom navrhovateľ sa umiestnil na prvom mieste. Navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že neboli predložené viac ako dve ponuky, kontrolovaný namiesto toho, aby zrušil verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pokračoval ďalej v predmetnom verejnom obstarávaní a požiadal navrhovateľa dňa 02. 05. 2024 o predloženie dokladov predbežne nahradených čestným vyhlásením v zmysle § 114 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v nadväznosti na požiadavku kontrolovaného, dňa 10. 05. 2024 predložil požadované doklady predbežne nahradené čestným vyhlásením.
9. V nadväznosti na doručené doklady predbežne nahradené čestným vyhlásením kontrolovaný dňa 12. 05. 2024 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie cenovej ponuky a to dokumentom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko formulácia v predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky nebola jednoznačná, požiadal kontrolovaného o presné určenie požadovaných dokumentov zvlášť ku každej

položke, ktorú uviedol v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

10. Navrhovateľ uvádza, že aj napriek tomu, že kontrolovaný na žiadosť navrhovateľa o konkretizáciu dokumentov neodpovedal, dňa 15. 05. 2024 doručil požadované vysvetlenie ponuky. Následne medzi navrhovateľom a kontrolovaným neprebehla už žiadna komunikácia, a to až do 04. 06. 2024, kedy navrhovateľovi bolo doručené Oznámenie o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že vo verejnom obstarávaní nebolo predložených viac ako dve ponuky.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa jeho názoru k oficiálnemu zrušeniu verejného obstarávania prišlo až dňa 12. 06. 2024, a to zverejnením Oznámenia o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 113/2024 pod značkou 14580 – IPP.
12. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný, napriek vyššie uvedeným faktom, vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2024 dňa 10. 06. 2024 pod značkou 14505 – WYP nové verejné obstarávanie s totožným zadáním ako toho času ešte nezrušenej súťaže.
13. Navrhovateľ v závere podaných námietok uvádza, cit.: *„Nakoľko naša ponuka bola najlacnejšia, splňala všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, splňali sme všetky podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom, domnievame sa, že uvedený postup verejného obstarávateľa je účelový v prospech spoločnosti, ktorá sa umiestnila v poradí na druhom mieste. Máme tiež za to, že verejný obstarávateľ v opätovne vyhlásenej zákazke uskutočnil len minimálne zmeny, ktoré môžeme považovať len za symbolické, a ktoré podľa našich dlhoročných skúseností neprispievajú k tomu, aby v druhej zákazke získal väčší počet cenových ponúk, čo opäť navodzuje dojem, že konanie verejného obstarávateľa je účelové.“*
14. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad **rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, ktorý je v tomto prípade zrušenie predmetného verejného obstarávania bez udania riadnych dôvodov a následne riadne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.**

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **12. 06. 2024**.
16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby

dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

18. Kontrolovaný dňa 18. 06. 2024 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“), spolu s dokumentáciou v listinnej podobe. Kontrolovaný zároveň toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **18. 06. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia uvádza, že zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, nie je protiprávne, aj napriek tomu, že nebolo verejné obstarávanie zrušené ihneď po zistení počtu ponúk.
20. Kontrolovaný uvádza, cit.: *„(...) Komisia menovaná kontrolovaným, postupovala chronologicky ako je stanovené v zákone o verejnom obstarávaní pri reverznom postupe. Požiadala uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk, o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením podľa § 39 ods. 6 ZVO. Ako je zrejmé zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, navrhovateľ spĺňa podmienky účasti vo verejnom obstarávaní. Komisia po vyhodnotení splnenia podmienok účasti pristúpila k preskúmaniu ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Pri niektorých položkách rozpočtu navrhovateľa komisia zistila nezvyčajne nízke ceny oproti predpokladanej hodnote zákazky, ktoré vyvolali pochybnosti o kvalite materiálu a zariadení oceneného v ponuke.“*
21. Kontrolovaný dodáva, že následne dňa 12. 05. 2024 požiadaval navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, pričom v tejto súvislosti odkazuje na kapitolu C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, v rámci ktorých sa uvádza, cit.: *„ (...) Vprojektovej dokumentácii a výkaz výmer sú uvedené minimálne technické parametre stavebných materiálov a konštrukcií, väčšinou bez uvedenia typu a výrobcu, preto verejný obstarávateľ za účelom zistenia skutočných parametrov ponúkaných stavebných materiálov a zariadení môže požadovať od uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí predložiť:*

1. zoznam stavebného materiálu a zariadení na niektoré položky uvedené v rozpočte stavby. Ako dôkazový materiál k zoznamu stavebného materiálu a zariadení verejný obstarávateľ môže požadovať predložiť certifikáty alebo potvrdenia výrobcov s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na stavebné materiály a zariadenia vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu, alebo ekvivalentný dôkazový

materiál výrobcov stavebných materiálov a zariadení z ktorých sú jednoznačne identifikovateľné požadované technické parametre naprojektovaných stavebných materiálov a zariadení.

2. Čestné vyhlásenie k zoznamu materiálu o tom, že v ponuke je ocenený materiál, ktorý je uvedený v zozname materiálu.

22. Kontrolovaný následne poukazuje na doručené vysvetlenie ponuky navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ uvádza, cit.: *„Pri oceňovaní časti elektroinštalácie a svietidiel sme svietidlá museli nahradiť adekvátnymi plnohodnotnými náhradami, nakoľko PD bolo vyhotovené v roku 2017 /6 a väčšina zariadení s ktorými projektová dokumentácia elektro uvažuje v súčasnosti nie je v ponuke dodávateľov. V časti PD vzduchotechnika projektová dokumentácia nenavrhuje žiadny typ VZT zariadenia z tohto dôvodu sme nechali prepočítať pre objekt potrebné VZT zariadenie a navrhujeme použiť zariadenie značky AA.“*
23. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v ponuke predloženej dňa 29. 04. 2024 neuvádza žiadne ekvivalentné riešenie, pričom má za to, že vysvetlením ponuky došlo k zmene ponuky, nakoľko v tomto prípade nešlo o odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
24. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súčasťou vysvetlenia sú informačné listy, vyhlásenia o parametroch a technické listy, z ktorých komisia posúdila niektoré zásadné parametre stavebných výrobkov, napríklad technické údaje okien. Z dokumentu označeného ako „Parametre produktu“ z časti „Výrobok: BB“ komisia zistila, že ponúknuté produkty nespĺňajú požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, nakoľko v projektovej dokumentácii sú navrhnuté okná s hĺbkou rámu minimálne 86 mm, zatiaľ čo v ponuke sú ocenené okná s hĺbkou rámu 82 mm. Komisia má za to, že takmer žiadne ďalšie požadované parametre navrhovateľom ocenených okien nespĺňajú požiadavky uvedené v projektovej dokumentácii.
25. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že obdobný postup hodnotenia splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky bol vykonaný aj u ďalšieho uchádzača v poradí, ako je uvedené v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky“.
26. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi nie sú známe skutočnosti, ktoré predchádzali zrušeniu verejného obstarávania, keďže uchádzači nemohli mať informácie o obsahu ponúk počas ich vyhodnocovania. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, cit.: *„(...) Navrhovateľ sa domnieva, že verejné obstarávanie bolo zrušené v prospech druhého uchádzača. Z dôvodu zrušenia verejného obstarávania jednoducho vyplýva, že ani jeden z uchádzačov sa nedozvie, že žiadna ponuka nespĺnila požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.“*
27. Kontrolovaný má za to, že v prípade, ak by uchádzačom boli v rámci oznámenia o vylúčení ponuky oznámené skutočnosti, prečo nespĺnili požiadavky na predmet zákazky, boli by zvýhodnení oproti ostatným záujemcom pri predkladaní ponuky v novo vyhlásenej zákazke na pôvodný predmet zákazky.
28. Podľa kontrolovaného sa jedná o zjavne nedôvodnú námietku a námietky navrhovateľa sú v plnom rozsahu neopodstatnené.

29. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že verejné obstarávanie nebolo zrušené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a postup pri zrušení verejného obstarávania bol plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým s ohľadom na nenarušenie hospodárskej súťaže a bezdôvodné zvýhodnenie alebo znevýhodnenie určitých hospodárskych subjektov.
30. Kontrolovaný na záver vyjadrenia navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
33. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
34. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
35. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

36. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 838 548,67 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 112 až 116 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 04. 2024 10:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 30. 04. 2024 o 10:05 hod. Kontrolovaný následne požiadal navrhovateľa (umiestneného predbežne na prvom mieste v poradí) dňa 02. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením, pričom navrhovateľ v stanovenej lehote dňa 10. 05. 2024 tieto doklady kontrolovanému predložil. Kontrolovaný následne dňa 12. 05. 2024 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, ktoré navrhovateľ v stanovenej lehote dňa 15. 05. 2024 doručil. Kontrolovaný dňa 20. 05. 2024 požiadal uchádzača umiestneného predbežne na druhom mieste v poradí o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením, pričom tento uchádzač v stanovenej lehote dňa 24. 05. 2024 tieto doklady kontrolovanému predložil. Kontrolovaný následne dňa 29. 05. 2024 požiadal tohto uchádzača o vysvetlenie ponuky, ktoré uchádzač v stanovenej lehote dňa 03. 06. 2024 doručil. Kontrolovaný dňa 04. 06. 2024 doručil obom uchádzačom dokument označený ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“, v rámci ktorého kontrolovaný oznámil uchádzačom zrušenie predmetného verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky. Kontrolovaný následne zverejnil informáciu o zrušení verejného obstarávania aj vo Vestníku verejného obstarávania č. 113/2024 dňa 12. 06. 2024 pod značkou 14580 – IPP. Navrhovateľ následne dňa 12. 06. 2024 doručil kontrolovanému a úradu námietky.
39. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 04. 06. 2024, ktorý bol odoslaný prostredníctvom IS EPVO všetkým uchádzačom, vrátane navrhovateľa, uvádza nasledovné, cit.: „*Obec Moča ako verejný obstarávateľ podlimitnej zákazky: „**Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu v obci Moča**“, vyhlásenej vo Vestníku VO č. 70/2024 – 10.04.2024, zn. 9926 – WYP, Vám oznamuje, že **ruší verejné obstarávanie, podľa § 57 ods. 2 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZVO**) **nakoľko nebolo predložených viac ako dve ponuky.** Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky bude postupovať podľa § 112 – 114 ZVO – Bežný postup pre podlimitné zákazky.*“.
40. V oddiele 6. „Výsledok“, v bode 6.1 „Informácie o výsledkoch častí“, v podbode 6.1.1 „Zoznam výsledkov častí“ Oznámenia o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...)“
Zoznam výsledkov častí

Informácia o výbere víťaza

Informácia, či bol vybraný víťaz: Nebol vybraný žiadny víťaz a súťaž je ukončená

Dôvod, prečo nebol vybraný víťaz: Iné.“

41. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné, pričom argumentuje najmä tým, že k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že neboli predložené viac ako dve ponuky kontrolovaný nepristúpil hneď po otvorení ponúk, ale až po tom, ako začal ponuky vyhodnocovať. Navrhovateľ má taktiež za to, že kontrolovaný neuviedol dostatočne odôvodnené dôvody na zrušenie verejného obstarávania.
42. Úrad v kontexte namietaných skutočností uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. **Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť vtedy, ak neboli predložené viac ako dve ponuky.**
43. Úrad konštatuje, že kontrolovaný odôvodnil zrušenie použitého postupu zadávania zákazky skutočnosťou, že v predmetnom verejnom obstarávaní neboli predložené viac ako dve ponuky (bližšie pozri bod 39 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, že samotnú skutočnosť, že neboli predložené viac ako dve ponuky, nie je možné považovať za dostatočné a náležité odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania, úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na rozhodovaciu prax úradu v danej veci. Konkrétne na rozhodnutie Rady úradu č. 11198-9000/2019 zo dňa 09. 09. 2019, kde v bode 63 uvádza, cit.: „*Rada k tomu uvádza, že sa stotožňuje s právnym posúdením uvedeným v napadnutom rozhodnutí úradu, podľa ktorého v prípade zrušenia verejného obstarávania z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, v zásade dostatočne postačuje odôvodnenie poukázaním na skutočnosť, že do súťaže nebolo predložených viac ako dve ponuky, keďže zákon o verejnom obstarávaní žiadne ďalšie povinnosti v tejto súvislosti verejným obstarávateľom explicitne neukladá. Fakt, že neboli predložené viac ako dve ponuky, preto v zásade nie je potrebné podľa názoru rady ďalej odôvodňovať, nakoľko táto samotná skutočnosť predstavuje dôvod zrušenia verejného obstarávania. Účelom povinnosti verejného obstarávateľa ustanovenej v § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní odôvodniť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania je práve naplnenie princípu transparentnosti. Rada má za to, že v tomto prípade bol postup kontrolovaného čo do pohnútky zrušenia súťaže dostatočne jasný a zrozumiteľný, a preto nepovažuje za rozumné a správne žiadať od kontrolovaného, aby túto skutočnosť ešte inak odôvodňoval.*“ a zároveň aj rozhodnutie úradu č. 16136-6000/2020 zo dňa 22. 12. 2020, kde v bode 34 úrad uvádza, cit.: „*Úrad po posúdení navrhovateľom namietaných skutočností preto konštatuje, že na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, ktorý je výslovne zadefinovaný v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, postačuje kontrolovanému samotná skutočnosť, že vo verejnej súťaži neboli predložené viac než dve ponuky, pričom predmetný fakt samotný bez toho, aby nastali akékoľvek ďalšie skutočnosti, resp. okolnosti v procese verejného obstarávania, je možné považovať za dostatočný na to, aby kontrolovaný využil možnosť rozhodnutia o zrušení použitého postupu zadávania z uvedeného dôvodu. (...)*“ Z rozhodovacej praxe úradu teda vyplýva, že v prípade zrušenia verejného obstarávania

z dôvodu nepredloženia viac ako dvoch ponúk zákon o verejnom obstarávaní explicitne nevyžaduje splnenie žiadnych ďalších povinností, nakoľko samotná skutočnosť nepredloženia viac ako dvoch ponúk dostatočne postačuje ako odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania. Fakt, že neboli predložené viac ako dve ponuky preto v zásade nie je potrebné ďalej odôvodňovať, nakoľko táto samotná skutočnosť predstavuje zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania.

44. Úrad po posúdení navrhovateľom namietaných skutočností preto konštatuje, že na **zrušenie použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, ktorý je výslovne zadefinovaný v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, postačuje kontrolovanému samotná skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní neboli predložené viac než dve ponuky**, pričom predmetný fakt samotný bez toho, aby nastali akékoľvek ďalšie skutočnosti, resp. okolnosti v procese verejného obstarávania, je možné považovať za dostatočný na to, aby kontrolovaný využil možnosť rozhodnutia o zrušení predmetného verejného obstarávania z uvedeného dôvodu. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na účel predmetnej právnej úpravy, ktorým je práve posilnenie súťažného princípu vo verejnom obstarávaní, t. j. aby vo verejnom obstarávaní bol predkladaný čo najvyšší počet ponúk, nakoľko pri väčšom počte predložených ponúk vo verejnom obstarávaní môže kontrolovaný legitímne očakávať, že výsledkom verejného obstarávania dosiahne ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, ktorá v konečnom dôsledku bude viesť k hospodárnemu vynakladaniu finančných prostriedkov. Úrad má za to, že zákon o verejnom obstarávaní v predmetnom ustanovení § 57 ods. 2 umožňuje kontrolovanému v procese verejného obstarávania vlastným uvážením posúdiť, či vo verejnom obstarávaní došlo k dostatočnej hospodárskej súťaži, a teda k dostatočnému naplneniu súťažného princípu.
45. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že zrušenie predmetného verejného obstarávania bez udania riadnych dôvodov je nezákonné. Poukazujúc na body 42 až 44 rozhodnutia, má úrad za to, že kontrolovaný bol na základe samotnej skutočnosti, že v predmetnom verejnom obstarávaní nebolo predložených viac ako dve ponuky, oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky, pričom uvedený úkon nebol povinný osobitne odôvodňovať. Zároveň platí, že rozhodnutie kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu, že neboli predložené viac než dve ponuky, nie je možné limitovať, to znamená, že je na uvážení kontrolovaného, či sa rozhodne zrušiť z uvedeného dôvodu verejné obstarávanie alebo sa rozhodne v ňom pokračovať. To podľa úradu znamená, že keď sa kontrolovaný v posudzovanom prípade rozhodol verejné obstarávanie z uvedeného dôvodu zrušiť, postupoval v intenciách ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a takýto postup kontrolovaného preto nemožno klasifikovať ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní
46. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „*Na základe zápisnice z otvárania ponúk sa zistilo, že do súťaže sa zapojili dvaja uchádzači. (...) Miesto toho, aby verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 (...) nakoľko nebolo predložených viac ako dve ponuky, verejný obstarávateľ v súťaži pokračoval ďalej a požiadal nás o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením.* (...)“, pričom poukazuje na skutočnosť, že znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne nelimituje kontrolovaného z hľadiska časového okamihu rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, resp. etapy v procese verejného obstarávania, tzn. kedy je možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pre úplnosť úrad dodáva, že medzi otvorením ponúk a rozhodnutím o zrušení verejného obstarávania uplynul približne jeden mesiac a kontrolovaný v danom čase

neukončil fázu vyhodnocovania ponúk, ani neoznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku prijíma, a teda navrhovateľ ešte nemohol mať oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by upravovalo fázu, resp. časový okamih, kedy má verejný obstarávateľ rozhodnúť o zrušení verejného obstarávania, nakoľko takáto úprava v zákone o verejnom obstarávaní absentuje.

47. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017-ODI zo dňa 29. 09. 2017, kde v bode 34 úrad uvádza, cit.: *„Za rozhodujúci okamih v posudzovanom prípade pritom úrad považuje práve oznámenie o tom, že ponuka navrhovateľa sa v elektronickej aukcii umiestnila na prvom mieste. Od tohto okamihu mohol mať totiž navrhovateľ podľa úradu oprávnené legitímne očakávania, že ho kontrolovaný, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, vyzve na poskytnutie súčinnosti a že s ním bude následne uzavretá zmluva. Uvedené v posudzovanom prípade platí o to viac, že v predmetnom verejnom obstarávaní už splnenie podmienok účasti navrhovateľa bolo vyhodnotené, a teda navrhovateľ by už nebol povinný predkladať prípadné ďalšie doklady či dokumenty, napríklad s cieľom preukázania splnenia podmienok účasti, ale bol by vyzvaný k podpisu zmluvy. Úrad má za to, že za danej situácie, kedy sa uchádzač mohol legitímne domnievať, že jeho ponuka je v tomto verejnom obstarávaní úspešná, a že s ním bude uzavretá zmluva a následne kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie z dôvodov, ktoré mu boli známe viac ako 6 mesiacov, je konanie kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup kontrolovaného totiž vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným, netransparentným a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“* a zároveň aj na rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016, kde v bode 47 Rada konštatuje, cit.: *„Za rozhodujúci okamih v posudzovanom prípade pritom rada považuje práve oznámenie kontrolovaného, že prijíma ponuku navrhovateľa. Od tohto okamihu mohol mať totiž navrhovateľ podľa rady oprávnené legitímne očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva. Rada má za to, že za danej situácie, kedy sa uchádzač mohol legitímne domnievať, že jeho ponuka je v tomto verejnom obstarávaní úspešná, a že s ním bude uzavretá zmluva, poskytol kontrolovanému súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy (predložil požadované doklady, vrátane predĺženej bankovej záruky) a následne kontrolovaný zrušil predmetnú úžšiu sÚť až z dôvodov, ktoré mu boli známe viac ako 5 mesiacov, je konanie kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup kontrolovaného totiž vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetnej úžšej sÚť až, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným, netransparentným, a teda podľa ustálenej judikatúry súdov nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“*. Obdobnú skutkovú situáciu posudzovala Rada úradu aj v rozhodnutí č. 11198-9000/2019 zo dňa 09. 09. 2019, v ktorom v rámci argumentácie upozornila na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní v § 57 ods. 2 výslovne verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov nelimituje v otázke časového okamihu rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, ktorú ďalej rozvíjala najmä s ohľadom na problematiku „legitímneho očakávania“, kde práve poukázala aj na vyššie uvedené rozhodnutie a skonštatovala, že v prípade ak zo strany verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa nedošlo pred zrušením verejného obstarávania k informovaniu konkrétneho dotknutého uchádzača o prijatí jeho ponuky na základe vyhodnotenia ponúk, tak ten ešte nemohol mať oprávnené legitímne

očakávania, že s ním bude uzavretá zmluva.

48. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v prípade zrušenia predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že nebolo predložených viac ako dve ponuky, kontrolovaný postupoval v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní kontrolovaného vo vzťahu k prijatiu predmetného rozhodnutia nijakým spôsobom časovo nelimituje, ale len za podmienky, že v momente zrušenia verejného obstarávania nemohol mať žiadny z uchádzačov legitímne očakávania ohľadom úspešnosti jeho ponuky. Úrad považuje za dostatočne preukázané, že vzhľadom na fázu, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádzalo v momente jeho zrušenia, t. j. vo fáze vyhodnotenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky podľa § 114 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ nemohol mať takého legitímne očakávania, keďže nedošlo k informovaniu uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 114 ods. 7 v súbehu s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Preto úrad dospel k záveru, že postupom kontrolovaného nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní a predmetné námietky považuje za **neopodstatnené**.
49. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.
50. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
52. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

53. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Obec Moča**, Moča 168, 946 37 Moča, IČO: 00 306 576 - kontrolovaný