



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 19. 07. 2024

Číslo: 10572-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Veľký Meder**, Komárňanská 9, 932 01 Veľký Meder, IČO: 00 305 332 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05. 04. 2024 pod číslom OJ S 68/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2024 dňa 08. 04. 2024 pod značkou 9664-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 05. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a následne dňa 28. 05. 2024 listinne smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 24. 05. 2024, ktoré následne dňa 27. 05. 2024 navrhovateľ doplnil, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetnej verejnej súťaže ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 05. 05. 2024 o 15:35:17 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 390 240 eur bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 05. 2024 kauciu vo výške 2 000 eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ poukazuje na znenie ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že priemer cien plnenia ostatných ponúk uchádzačov okrem ponuky s najnižšou cenou je 759 729,60 eur. Navrhovateľ uvádza, že najnižšia ponuka presahuje viac ako 15 % ponúk uchádzačov umiestnených na 1., 2. a 3. mieste.
8. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že podľa jeho informácii komisia kontrolovaného nepožiadala o vysvetlenie ani jedného uchádzača.
9. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač nedisponuje dostatočnou technikou, keďže nikdy činnosť predmetu zákazky nevykonával, a ani ľudskými zdrojmi na výkon činnosti, ktorá je predmetom zákazky.
10. Navrhovateľ uvádza, že napriek uvedeným skutočnostiam kontrolovaný nepožiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom plánuje zabezpečiť poskytovanie kosenia zelene v celom meste počas štyroch rokov pri dodržiavaní povinností napr. v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva, pracovného práva alebo BOZP. Navrhovateľovi sa uvedený postup javí ako nezákonný, pričom postup úspešného uchádzača evokuje podozrenie, že chcel nezodpovednou tvorbou cien zabezpečiť svoje víťazstvo v predmetnom verejnom obstarávaní.

11. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač nebol zapísaný do Zoznamu hospodárskych subjektov a podľa navrhovateľových vedomostí nepredložil žiadnu dokumentáciu súvisiacu s overením svojho finančného postavenia.
12. Navrhovateľ dodáva, že predseda dozornej rady navrhovateľa je v úzkom kontakte s úspešným uchádzačom, čím vzniká podozrenie o možnom úniku a zneužití dôverných informácií a o pokuse uprednostnenia súkromnej spoločnosti na úkor spoločnosti mesta na získanie zákazky.
13. Navrhovateľ záverom uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Na základe uvedeného navrhovateľa žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstránenie protiprávneho stavu.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 27. 05. 2024.**
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
17. Kontrolovaný dňa 06. 06. 2024 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a doručil vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli. Keďže úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie skonštatoval, že nie je kompletná, vydal dňa 14. 06. 2024 v súlade s ustanovením § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Rozhodnutie o prerušení konania č. 10572-6000/2024-P a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil chýbajúcu časť dokumentácie dňa 20. 06. 2024 nahratím dokumentov do IS EVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **20. 06. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

18. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil vyjadrenie k námietke navrhovateľa dňa 06. 06. 2024, t. j. po lehote ustanovenej § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá márne uplynula dňa 03. 06. 2024. Vzhľadom na uvedené úrad na obsah vyjadrenia nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať.

Právny rámec

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

21. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

22. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä

- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
- b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

23. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:

- a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,
- b) nemá evidované nedoplatky na poisťnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
- c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,

- d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,
- e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,
- f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

24. Podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1

- a) písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,
- b) písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,
- c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace,
- d) písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace,
- e) písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky,
- f) písm. f) doloženým čestným vyhlásením.

25. Podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať doklady podľa odseku 2, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu. Ak uchádzač alebo záujemca nepredloží doklad podľa odseku 2 písm. a), je povinný na účely preukázania podmienky podľa odseku 1 písm. a) poskytnúť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Údaje podľa druhej vety verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.

26. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

27. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

28. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
29. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
30. Podľa § 66 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53.
31. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

32. Kontrolovaný zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05. 04. 2024 pod číslom OJ S 68/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2024 dňa 08. 04. 2024 pod značkou 9664-MSS vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder“. V závislosti od typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 390 240,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 06. 05. 2024 o 10:00 hod., predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 17. 05. 2024 doručil navrhovateľovi dokument „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania „Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder““, v ktorom navrhovateľovi oznámil, že v predmetnom verejnom obstarávaní neuspel a úspešným uchádzačom sa stal uchádzač XX.

Navrhovateľ následne dňa 24. 05. 2024 doručil kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, ktoré dňa 27. 05. 2024 doplnil. Úradu boli námietky navrhovateľa doručené dňa 27. 05. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom portálu ÚPVŠ a následne dňa 28. 05. 2024 v listinnej podobe.

33. Úrad úvodom právneho posúdenia konštatuje, že navrhovateľ vo svojich námietkach namieta vyhodnotenie uchádzača XX ako úspešného, pričom má za to, že:
- a) ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky;
 - b) úspešný uchádzač nedisponuje dostatočnou technikou ani ľudskými zdrojmi na realizáciu predmetu zákazky;
 - c) existuje konflikt záujmov medzi úspešným uchádzačom a predsedom dozornej rady navrhovateľa;
 - d) úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti.
34. Úrad preskúmajúc súťažné podklady kontrolovaného uvádza, že v úvode súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„V postupe zadávania nadlimitnej zákazky, použitím IS EVO, verejný obstarávateľ uplatňuje § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), t. j. verejný obstarávateľ uskutoční vyhodnotenie ponúk reverzným spôsobom.“*
35. Úrad zároveň po preskúmaní Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024 a komunikácie medzi kontrolovaným a uchádzačmi zaznamenananej v IS EVO konštatuje, že **kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku neidentifikoval.**
36. Úrad s ohľadom na uvedené poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, kde sa uvádza, cit.: *„Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadava uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality,*

technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky. “ Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je teda chrániť verejného obstarávateľa / obstarávateľa (kontrolovaného) pred príslubmi ceny, za ktorú z objektívnych dôvodov nie je možné plnenie zákazky realizovať. **Úrad konštatuje, že nemožno od kontrolovaného vyžadovať, aby ponuku úspešného uchádzača vyhodnocoval prostredníctvom § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak sa mu ponuka úspešného uchádzača ako mimoriadne nízka nejaví. A teda je výlučne na kontrolovanom, či posúdi cenu úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku a uplatní postup podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní alebo nie a pristúpi k vyhodnocovaniu podmienok účasti.**

37. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 143 rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, cit.: „Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa rady vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že **sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady zároveň znamená, že **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi (komisii verejného obstarávateľa) sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka.** Je teda plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky.“
38. Úrad ďalej uvádza, že vo vzťahu k vymedzeniu/určeniu mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine platí, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky. Zároveň aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k PHZ, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena musí byť vždy posúdená vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu danej zákazky, za ktorú má byť predmet zákazky konkrétnym účastníkom splnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky ignorovať faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.). Tieto demonštratívne uvedené faktory posudzovania mimoriadne nízkej ponuky nemôže verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ ponechať bez povšimnutia pri určení, či sa tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka a zároveň pri samotnom vyhodnocovaní tejto ponuky v kontexte inštitútu vysvetlenia. V tejto súvislosti úrad poukazuje na dikciu prvej vety ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit: „**Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.“ Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôznia v závislosti od okolností konkrétneho prípadu.

39. Úrad uvádza, že v časti „A. Pokyny na vypracovanie ponuky“, bod „2. Predmet zákazky“, je uvedené, cit.: „2.3 *Predpokladaná hodnota zákazky: 390 240,00 euro bez DPH*“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024, kde je v bode „IX. Poradie uchádzačov po vyhodnotení splnenia podmienok účasti, technickej špecifikácie a doplnení dokladov a vysvetlení“ uvedené, cit.:

	„Ponuková cena	Umiestnenie
<i>Uchádzač č. 1 AA</i>	<i>1 177 344,00 euro s DPH</i>	<i>5.</i>
<i>Uchádzač č. 2 XX</i>	<i>489 888,00 euro s DPH</i>	<i>1.</i>
<i>Uchádzač č. 3 XY</i>	<i>762 048,00 euro s DPH</i>	<i>4.</i>
<i>Uchádzač č. 4 BB</i>	<i>576 979,20 euro s DPH</i>	<i>3.</i>
<i>Uchádzač č. 5 CC</i>	<i>522 547,20 euro s DPH</i>	<i>2.“</i>

Na základe uvedeného je zrejmé, že **ponuky všetkých uchádzačov (po odpočítaní DPH) prevyšujú stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky.**

40. Vo vzťahu **k tvrdeniu navrhovateľa, že úspešný uchádzač nedisponuje dostatočnou technikou ani ľudskými zdrojmi na realizáciu predmetu zákazky** úrad poukazuje na časť „E. Podmienky účasti“ súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.:

„1. *Osobné postavenie*

- *Uchádzač predloží doklady a dokumenty v súlade s § 32 ods. 1 a ods. 2 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

Uchádzač môže doklady a dokumenty osobného postavenia nahradiť platným zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý vedie úrad pre verejné obstarávanie

Uchádzač môže doklady a dokumenty osobného postavenia nahradiť vyplneným a podpísaným formulárom JED

2. *Ekonomické a finančné postavenie*

Neuplatňuje sa

3. *Technická a odborná spôsobilosť*

Neuplatňuje sa“.

41. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný si pre účasť v predmetnom verejnom obstarávaní **stanovil výlučne podmienky účasti osobného postavenia**, t. j. dispozíciu technickým vybavením ani personálnymi kapacitami kontrolovaný od uchádzačov vo svojich ponukách predkladať nepožadoval. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať podmienky účasti v súlade s tým, ako si ich nastavil v zadávacej dokumentácii (pozri bod 26. tohto rozhodnutia), a teda **nie je možné, aby kontrolovaný od uchádzačov požadoval splnenie takých podmienok účasti, ktoré v súťažných podkladoch vopred nedeclaroval.**

42. Navrhovateľ má zároveň za to, že úspešný uchádzač nespĺňa ani podmienky účasti osobného postavenia (pozri bod 40. tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch upravil preukazovanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia alternatívne:

- predložením dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní;
- zápisom uchádzača do Zoznamu hospodárskych subjektov;
- predložením JED-u.

Úrad preskúmajúc ponuku úspešného uchádzača zistil, že **žiadne doklady súvisiace s preukazovaním stanovených podmienok účasti sa v nej nenachádzajú**, pričom úspešný

uchádzač je **od 23. 05. 2024** (t. j. po lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula 06. 05. 2024) zapísaný v [Zozname hospodárskych subjektov](#) vedenom úradom.

43. Úrad prihlásením sa od IS EVO zistil, že kontrolovaný dňa 10. 05. 2024 adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie“), cit.: „Dobrý deň, komisia menovaná primátorom mesta Veľký Meder pri vyhodnocovaní ponúk na nadlimitnú zákazku "Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder" zistila, že vo vašej ponuke absentujú doklady a dokumenty preukazujúce osobné postavenie podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

V súťažných podkladoch bola požiadavka na predloženie týchto dokladov uvedená v časti A., bod 14. Obsah súťažných podkladov - str. 11, a to cit.: "Doklady a dokumenty preukazujúce osobné postavenie v súlade s § 32, a v súlade s bodom E. Podmienky účasti Súťažných podkladov (doklady v súlade s § 32 ods. 2 alebo Zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov alebo vyplnený a podpísaný formulár JED)" a zároveň v časti E. Podmienky účasti, a to cit.: "E. Podmienky účasti 1. Osobné postavenie: Uchádzač predloží doklady a dokumenty v súlade s § 32 ods. 1 a ods. 2 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uchádzač môže doklady a dokumenty osobného postavenia nahradiť platným zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý vedie úrad pre verejné obstarávanie.

Uchádzač môže doklady a dokumenty osobného postavenia nahradiť vyplneným a podpísaným formulárom JED".

V rámci Vysvetľovania Súťažných podkladov, v lehote na predkladanie ponúk, k predmetným bodom nebola vznesená požiadavka na vysvetľovanie Súťažných podkladov.

Vo vašej ponuke absentujú tieto doklady, ktorými preukazujete podmienky účasti - splnenie podmienky osobného postavenia v súlade s § 32 ods. 1, žiadame Vás o predloženie všetkých dokumentov v súlade s § 32 ods. 2.

Komisia konštatuje, že nevyužili ste ani žiadnu z možností, ktorými je možné požiadavku na podmienku účasti podľa § 32 ods. 2 nahradiť: nepredložili ste Výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov (komisia zistila, že nie ste evidovaný v Zozname hospodárskych subjektov) a ani ste nevyužili možnosť predložiť vyplnený a podpísaný formulár JED, ktorým ste mohli dočasne nahradiť požadované doklady.“

44. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie toho istého dňa, cit.: „Dobrý deň.

V prílohe Vám zasielam vyplnený JED formulár. V rámci vysvetľovania súťažných podkladov, v lehote na predkladanie ponúk, z mojej strany bola vznesená požiadavka na vysvetľovanie, že absentuje súbor elektronického formulára JED („espd-request.xml“), ktorý verejný obstarávateľ vygeneroval pre konkrétnu zákazku pre vyplnenie elektronického formulára JED pre uchádzačov, ktorí nie sú evidovaní v Zozname hospodárskych subjektov. Vygenerovaný elektronický formulár JED zo strany obstarávateľa bol doplnený až v rámci vysvetľovania už po predložení ponuky z mojej strany a z toho dôvodu tento doklad z ponuky absentoval.“ V prílohe predmetnej odpovede úspešný uchádzač doložil vyplnený JED.

45. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13669-5000/2023 zo dňa 03. 10. 2023, podľa ktorého, cit.: „V zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní záujemca/uchádzač nie je povinný predkladať doklady podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 177/2018 Z. z.

o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z.. Verejný obstarávateľ, ktorý má oprávnenie použiť informácie z informačných systémov verejnej správy overuje splnenie podmienok účasti osobného postavenia upravených v ustanovení § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe údajov nachádzajúcich sa v portáli OverSi. Na účely informovania uchádzačov a záujemcov je verejnému obstarávateľovi poslednou vetou ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uložená **povinnosť identifikovať v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania doklady týkajúce sa osobného postavenia, ktoré z dôvodu využitia informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.**

Podľa ustanovenia § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3, verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overí zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov. Pričom platí predpoklad, že zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať.

Využitie inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Úrad konštantne uvádza vo svojich rozhodnutiach, ako aj v metodických usmerneniach, že v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania predmetným inštitútom **je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už obsiahnuté v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Na základe vysvetlenia teda nie je možné dopĺňanie nových dokladov, t. j. nie je možné vysvetlením vyriešiť situáciu, keď k určitej podmienke účasti nebol predložený žiadny doklad.**

Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľia/obstarávateľia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality okrem iného predstavuje vo verejnom obstarávaní aj požiadavku na primerané aplikovanie inštitútu vysvetľovania. To znamená, že pri identifikovaných nejasnostiach by verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemal automaticky uchádzača vylúčiť z procesu verejného obstarávania, ale mal by náležitým spôsobom preskúmať, či identifikované skutočnosti je možné jednoduchým vysvetlením odstrániť, a pokiaľ áno pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia, a to aj opakovane.

Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej, ako aj metodickej praxe úradu platí, že ak k niektorej podmienke účasti je predložený (čo i len sčasti) dôkazný prostriedok t.j. niektorý z dokladov potrebných na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti a obstarávateľský subjekt nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti v jej celosti, je v súlade s princípom proporcionality, aby obstarávateľský subjekt využil ustanovenie podľa § 40 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal o doplnenie predloženého dokladu/dokladov. Pričom takéto doplnenie sa nepovažuje za predloženie „nového“ chýbajúceho dokladu (pozri napr. rozhodnutie o námietkach č. 13550-6000/2022 napr. rozhodnutie Rady úradu č. 9843-6000/2017, rozhodnutie Rady úradu č. 12579- 9000/2021).

Na základe vyššie uvedeného tak vo Vami ilustrovanom prípade, za predpokladu, že vyhodnocovaný uchádzač nebol zapísaný v zozname hospodárskych subjektov a na preukázanie podmienok účasti osobného postavenia § 32 ods. 1 písm. a) a d) **v ponuke nepredložil žiadne doklady alebo JED, možno konštatovať naplnenie podmienok uplatnenia ustanovenia § 40**

ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. povinnosť verejného obstarávateľa vylúčiť uchádzača z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Takéto pochybenie uchádzača nemožno „zhojiť“ prostredníctvom inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže k predmetným samostatným podmienkam účasti uchádzač nepredložil žiadne relevantné doklady na preukázanie ich splnenia a teda ich následné predloženie na základe žiadosti o vysvetlenie by bolo potrebné považovať za predloženie nového dokladu.“

46. Kontrolovaný aj napriek skutočnosti, že JED bol úspešným uchádzačom predložený po lehote na predkladanie ponúk ako jediný doklad k splneniu podmienok účasti, pokračoval vo vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti prostredníctvom druhej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 12. 05. 2024 (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie“), cit.: „Dobrý deň, žiadame Vás o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti - osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len ZVO) a to v súlade s § 32 ods. 2, písm. a), b) c), d) e), f) a to v lehote do 5 pracovných dní.

Odôvodnenie žiadosti:

Vami predložený, vypísaný a podpísaný JED v súlade s § 39 cit. zákona obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu - XX, že neexistuje dôvod na vylúčenie poskytnete verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil JED JED je len predbežný dôkaz, namiesto osvedčení a dokladov vydávaných verejnými orgánmi alebo tretími stranami. Verejný obstarávateľ má možnosť na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v priebehu postupu verejného obstarávania žiadať o predloženie dokladov, ktoré boli nahradené JED-om.

V predchádzajúcej žiadosti o Vysvetlenie ponuky, Vám doručenej cez IS EPVO dňa 10. 05. 2024, sme žiadali predloženie dokladov v súlade s § 32 ods. 2 ZVO. Odpoveďou na Žiadosť o vysvetlenie ste dňa 10. 5. 2024 ste predložili formulár JED.

Vo vami predloženom, vypísanom a podpísanom JED-e nie sú uvedené informácie na priamy a bezodplatný prístup k dokumentom a to najmä internetová adresa elektronickej databázy, akékoľvek identifikačné údaje a súhlasy potrebné na prístup do týchto databáz - a to v Časti III - Dôvody na vylúčenie - všetky tieto položky o informáciách dostupných bezplatne pre orgány z členského štátu EÚ ste označili "NIE", odkazy na "URL- Kód - Vystaviteľ" ste označili "lomítkom", rovnako v Časti VI. Záverečné vyhlásenia - absentuje identifikácia verejného obstarávateľa ako je stanovený v Časti I, oddiel A, aby získal prístup k podporným dokumentom obsahujúcim informácie, ktoré ste poskytli v JED-e (absentuje identifikácia príslušnej (Časť/odd/body) tohto JED pre obstarávanie na účely (absentuje identifikácia postupu verejného obstarávania) - opis zhrnutia, odkaz na uverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že príslušné doklady nie sú dokladmi, ku ktorým má verejný obstarávateľ priamy a bezodplatný prístup v elektronických databázach, a preto v stanovenej lehote žiadame predložiť doklady a osvedčenia vydané verejnými orgánmi alebo tretími stranami, všetky v súlade s § 32 ods. 2, ZVO.“

47. Úspešný uchádzač dňa 15. 05. 2024 doručil kontrolovanému odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie“), cit.: „Dobrý deň, odpoveď na položené otázky: Podpísaný JED dokument v súlade §39 cit. Zákona obsahuje aktualizované

vyhlásenie hospodárskeho subjektu XX. -Neexistuje dôvod na vylúčenie - Poskytnutie verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil JED Vo vlastnoručnom vyplnenom JED dokumente sú uvedené pravdivé odpovede: Vysvetlenie: Časť III: A: Účasť zločineckej organizácie: odpoveď NIE, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Korupcia: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Podvod: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Teroristické trestné činy alebo trestné činy spojené s teroristickými činnosťami: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Pranie špinavých peňazí alebo financovanie terorizmu: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Detská práca a iné formy obchodovania s ľuďmi: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Časť B: Odpovede: Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Časť C: Odpovede Nie, tým pádom ani URL kód neexistuje, takže neexistujú žiadne dostupné informácie (lomítkom som to vyčiarkol) Stanovisko hospodárskeho subjektu je to že, že neexistuje dôvod na jeho vylúčenie z verejného obstarávania. Informácie boli poskytnuté pravdivé. Hospodársky subjekt XX nemá záväzky voči štátu, voči sociálnej poisťovni, voči daňovému úradu, voči zdravotnej poisťovni a ani dodávateľom. Nebol nikdy trestne stíhaný a je bezúhonný. Ďalej informujem obstarávateľa že hospodársky subjekt XX, dňa 13.5.2024 si podal žiadosť o zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, vedeným Úradom pre verejné obstarávanie. V prílohách: vyplnená žiadosť podpísaná valstnoručne, potvrdenie o odoslaní podania elektronickou formou a výpis z Registra trestu. Doplnenie (v Časti VI. Záverečné vyhlásenia - absentuje identifikácia verejného obstarávateľa ako je stanovený v Časti I, oddiel A, aby získal prístup k podporným dokumentom obsahujúcim informácie, ktoré ste poskytli v JED-e (absentuje identifikácia príslušnej (Časť/odd/body) tohto JED pre obstarávanie na účely (absentuje identifikácia postupu verejného obstarávania) - opis zhrnutia, odkaz na uverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie): Identifikácia verejného obstarávateľa Názov a sídlo: Mesto Veľký Meder (ID: 4080), Komárňanská 207/9, 932 01 Veľký Meder Zastúpené: PaedDr. Mariánom Soóky, primátorom mesta IČO 00305332 DIČ: 2021002082 Bankové spojenie: Tatra banka, a. s. Číslo účtu: SK73 1100 0000 0029 2486 0560 Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa/obstarávateľa (URL): <https://www.velkymeder.sk/> Druh postupu: Verejná súťaž Identifikátor postupu: 3a8152fc-5290-4f52-8357-16bd7af75ebe Oznámenie 9664-MSS, Vestník č. 68/2024 - 08.04.2024 Identifikátor ÚVO: 1284747 Názov: Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder Druh zákazky: Služby Opis: Poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať služby v súvislosti so starostlivosťou o verejnú zeleň s odbornou starostlivosťou, podľa potrieb a požiadaviek objednávateľa, v rozsahu, kvalite a spôsobom nasledovne: I. Plochy verejnej zelene (roviny a čiastočne svahy) nie sú súvislými plochami, ale sú plochami verejného priestranstva v meste Veľký Meder o celkovej výmere 273 259 m². Jedná sa okrem iného o trávnaté plochy pod stromami, kríkmi, okolo kvetinových záhonov, odpadkových košov, reklamných pútačov, dopravných značiek, pod lavičkami v parkoch, vyvýšené plochy ohraničené cestnými obrubníkmi, okolie hrobových miest – úzke pásy, bezprostredné okolie pŕnov po vyrúbaných stromoch.“ Úrad dodáva, že úspešný uchádzač v rámci príloh k odpovedi na druhú žiadosť o vysvetlenie doručil:

- Žiadosť o zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov zo dňa 11. 05. 2024 spolu s čestným vyhlásením o skutočnostiach podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov fyzických osôb podľa § 153 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní;
- Výpis z registra trestov fyzickej osoby – XX zo dňa 14. 05. 2024;

- Potvrdenie o odoslaní podania úradu zo dňa 13. 05. 2024.

48. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024 je zrejmé, že kontrolovaný po doručení odpovede na prvú a druhú žiadosť o vysvetlenie pristúpil k skúmaniu splnenia podmienok účasti osobného postavenia prostredníctvom portálu OverSi, cit.: „Vyplnený JED dokument nenahrádza doklady a dokumenty v súlade s § 32 ods. 1, v znení ods. 2, a preto verejný obstarávateľ, v súlade s ustanoveniami zákona 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže s využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o byrokracii), cez www.oversi.gov.sk, tak ako mu to ukladá cit. zákon, si overil požadované informácie pre vyhodnotenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že Výpis z Registra trestov si nemôže overiť bez citlivých údajov uchádzača, uchádzač bol dňa 12. 05. 2024 požiadaný o predloženie dokladov vydaných verejnými orgánmi alebo tretími stranami.

Dňa 15. 05. 2024 o 20:49:20 hod uchádzač predložil ako prílohu Vysvetľovania Register trestov generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 14. 05. 2024, 14:48 hod, v ktorom je uvedené, Nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Verejnému obstarávateľovi boli poskytnuté cez www.oversi.gov.sk ostatné doklady a dokumenty, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 32 ods. 2:

- a) predložil cez IS EPVO, ako prílohu k Vysvetľovaniu ponuky, Register trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 14. 05. 2024 - Nemá záznam v Registri trestov SR
- b) verejný obstarávateľ si cez www.oversi.gov.sk vyžiadal potvrdenie zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne dňa 16. 05. 2024 – nemá nedoplatky
- c) verejný obstarávateľ si cez www.oversi.gov.sk vyžiadal potvrdenie miestne príslušného daňového úradu a colného úradu dňa 16. 05. 2024 – nemá nedoplatky
- d) verejný obstarávateľ si cez www.oversi.gov.sk vyžiadal potvrdenie Okresného súdu Trnava v sídle Krajského súdu Trnava dňa 15. 05. 2024, že nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku
- e) verejný obstarávateľ si cez www.oversi.gov.sk vyžiadal dňa 15. 05. 2024 doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorá zodpovedá predmetu zákazky „Kosenie verejnej zelene v meste Veľký Meder“
- f) verejný obstarávateľ si overil na www.uvo.gov.sk, že uchádzač nie je vedený v Registri uchádzačov so zákazom účasti vo verejnom obstarávaní

Uchádzač splnil podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1, v nadväznosti na ods. 2. “ Z predmetnej Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024 je zrejmé, že **kontrolovaný bol prostredníctvom portálu OverSi schopný preskúmať splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) – e) zákona o verejnom obstarávaní** a prostredníctvom Registra osôb so zákazom vedeným úradom splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. **K uvedenému však kontrolovaný pristúpil až po tom, čo si od úspešného uchádzača prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie dožiadal doklady podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

49. Úrad poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 25. tohto rozhodnutia) podľa ktorého, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ **uvedú v oznámení**

o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú. “ Úrad preskúmajúc Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2024 dňa 08. 04. 2024 pod značkou 9664-MSS ako aj súťažné podklady zverejnené kontrolovaným, konštatuje, že kontrolovaný aj napriek skutočnosti, že bol oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), **predmetnú skutočnosť v zadávacej dokumentácii neuviedol.**

50. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [12780-9000/2020](#) zo dňa 07. 10. 2020, kde sa Rada úradu vysporiadala s otázkou absencie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia v súvislosti s nesplnením si povinnosti verejného obstarávateľa informovať záujemcov, ktoré doklady nie sú povinní do ponuky predložiť, cit.:

*„130. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností rada ďalej uvádza, že hoci z § 32 ods. 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a obstarávateľom vyplýva **povinnosť uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú, uvedené však neznamena, že v prípade, kedy verejný obstarávateľ informuje uchádzačov o dokladoch, ktoré nie sú povinní predložiť, avšak nesprávne, je uchádzačom uložená povinnosť tieto doklady predložiť.***

*131. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má rada za to, že kontrolovaný si bol povinný zabezpečiť prístup do oversi.gov.sk tak, aby si bol schopný zabezpečiť potrebné údaje a výpisy z informačných systémov verejnej správy, v predmetnom prípade údaje potrebné pre vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **a teda ani predloženie dokladov preukazujúcich splnenie predmetnej podmienky účasti nemal požadovať, čo však v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania neuviedol.***

*132. Podľa rady nesúlad oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov kontrolovaného k predmetnému verejnému obstarávaniu s povinnosťami vyplývajúcimi kontrolovanému ako orgánu verejnej moci zo zákona proti byrokracii a zákona o verejnom obstarávaní **nemôže ísť na t'archu uchádzačovi, ktorý takýto doklad v ponuke nepredložil, a ktorý na výzvu kontrolovaného doklad predložil, a to aj napriek tomu, že kontrolovaný bol povinný splnenie podmienky účasti overiť cez príslušný informačný systém verejnej správy.***

(...)

*134. V nadväznosti na bod 106 vyššie citovaného rozhodnutia rady č. 4987-9000/2020 zo dňa 16. 04. 2020 možno analogicky podľa rady aj v tomto prípade konštatovať, že v aktuálne posudzovanom prípade takisto nemohlo dôjsť k zvýhodneniu úspešného uchádzača tým, že by mu bol poskytnutý väčší časový priestor na získanie dôkazu potrebného na účely preukázania splnenia podmienky účasti, keďže **splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný v zmysle zákona proti byrokracii povinný overiť z príslušného informačného systému verejnej správy sám (pričom je zrejmé, že k takémuto overeniu mohol kontrolovaný pristúpiť až po otvorení ponúk predložených uchádzačmi, t. j. po uplynutí lehoty na ich predkladanie) a zároveň z dôvodu, že uchádzač nebol povinný tento doklad predložiť** (...).*

(...)

137. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav, priebeh vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku ktorého bolo preukázané splnenie predmetnej podmienky účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil ako prvý

v poradí, má rada za to, že **hoci kontrolovaný pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď napriek povinnosti overiť splnenie podmienky účasti prostredníctvom príslušného informačného systému verejnej správy, požiadal uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, o predloženie potvrdenia colného úradu, uvedený postup nemal vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, a to z dôvodu, že uchádzač požadovaný doklad napriek tomu, že nebol povinný tak urobiť, predložil, čím preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

51. Z vyššie zistených skutočností teda vyplýva, že kontrolovaný po tom, čo **v rozpore s ustanovením § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ani v súťažných podkladoch neuviedol, ktoré z dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzači vo svojich ponukách predkladať nemusia, požiadal v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie **v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** (cit.: „(...) písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (...)“) úspešného uchádzača o predloženie dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj napriek absencii akýchkoľvek dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v ponuke úspešného uchádzača, pričom JED predložený úspešným uchádzačom v rámci odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie (t. j. po lehote na predkladanie ponúk) kontrolovaný akceptoval, pokračujúc vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača druhou žiadosťou o vysvetlenie aj napriek skutočnosti, že bol oprávnený vyžiadať si za účelom skúmania splnenia stanovených podmienok účasti osobného postavenia údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy prostredníctvom systému OverSi.
52. Úrad dodáva, že jediným dokladom podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý si kontrolovaný bez súčinnosti úspešného uchádzača z informačných systémov verejnej správy nedokázal zabezpečiť, bol Výpis z registra trestov. Úrad s poukazom na [webovú stránku](#) Ministerstva spravodlivosti SR uvádza, že za účelom vyžiadania si predmetného výpisu je o úspešnom uchádzačovi ako fyzickej osobe – podnikateľovi, potrebné poznať nasledovné údaje:
- meno, priezvisko a rodné priezvisko;
 - dátum narodenia;
 - rodné číslo;
 - miesto, okres a štát narodenia;
 - adresu trvalého pobytu;
 - štátne občianstvo;
 - pohlavie;
 - číslo občianskeho preukazu/ pasu;
 - meno, priezvisko a rodné priezvisko matky;
 - meno a priezvisko otca;
- pričom kontrolovanému uvedené v celku nebolo z ponuky úspešného uchádzača známe.
53. Úrad konštatuje, že vzhľadom na pochybenia kontrolovaného sumarizované v bode 51. tohto rozhodnutia, mal kontrolovaný úspešného uchádzača vyzvať na poskytnutie údajov potrebných na vyžiadanie si Výpisu z registra trestov, pokiaľ takýmito údajmi nedisponoval. Uvedené platí z dôvodu, že záujemcom a uchádzačom z predmetného Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nebolo ani nemohlo byť vopred zrejmé, ktoré doklady v zmysle § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní predložiť v rámci ponuky, a ktoré údaje si

naopak kontrolovaný nájde a overí v príslušných registroch v zmysle § 32 ods. 3 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.

54. Úrad konštatuje, že **pochybenia kontrolovaného nemožno dávať na ujmu uchádzačom, ktorí sa takýmto pokynmi kontrolovaného (hoc nezákonnými) riadili.** Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti **princíp proporcionality**, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Napr. ak má kontrolovaný prístup do systému OverSi, má povinnosť odbremeniť uchádzačov tým, že si doklady potrebné na vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia získa sám, a až následne, v prípade dokladov, ktoré si kontrolovaný vlastnou činnosťou zabezpečiť nedokáže, požiadava uchádzača o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. **Požiadavka verejného obstarávateľa má byť preto odôvodnená, teda nemôže ísť o svojvôľu kontrolovaného a s prihliadnutím na druh požadovaných dokladov je potrebná proaktivita zo strany kontrolovaného, aby nezaťažoval byrokraciou nad potrebnú mieru účastníkov konania, ktorá je pre zistenie predmetných skutočností v súvislosti s osobným postavením uchádzačov vo verejnom obstarávaní nadbytočná.** Uvedené platí najmä s ohľadom na skutočnosť, že je preukázané, že úspešný uchádzač stanovené podmienky účasti **spĺňa**, čo jednak vyplýva z dokumentácie kontrolovaného, konkrétne Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024 (bod 48 tohto rozhodnutia), a zároveň aj zo skutočností zistených úradom dňa 02. 07. 2024 prihlásením sa do systému OverSi, z ktorého získal

- a) Odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov;
- b) Potvrdenie o neevidovaní nedoplatku na poistnom na sociálne poistenie;
- c) Úradné osvedčenie o skutočnostiach známych zo súdnych registrov;
- d) Potvrdenie z evidencie daňových nedoplatkov;
- e) Potvrdenie o evidencii/neevidencii pohľadávok po splatnosti na poistnom na verejné zdravotné poistenie.

Úrad zároveň v Registri osôb so zákazom vedenom úradom zistil, že úspešný uchádzač v predmetnom registri nemá záznam.

55. Úrad zároveň k navrhovateľom namietanému konfliktu záujmov medzi predsedom dozornej rady navrhovateľa a úspešným uchádzačom uvádza, že kontrolovaný vyhodnotil existenciu možného konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 05. 2024 nasledovne, cit.: *„Komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk menovaná primátorom Mesta Veľký Meder sa zaoberala konfliktom záujmov, v súlade s § 23.*

U uchádzačov, ktorí predložili ponuku, sa nevyskytli situácie, ovplyvnenia výsledku alebo procesu verejného obstarávania, priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti súvislosti s verejným obstarávaním a to o strany zainteresovanej osoby definovanej v § 23 ods. (3).

Kedže k takejto situácii nedošlo, nebolo potrebné prijať žiadne opatrenia v súlade s § 23 ods. (5).“

56. V zmysle zákonnej definície § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti

v súvislosti s verejným obstarávaním, pričom kontrolovaný je povinný prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Týmto opatreniami sú v zmysle § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní predpokladá najmä naplnenie troch definičných znakov:

- a) existencia zainteresovanej osoby;
- b) existencia určitého záujmu tejto osoby;
- c) existencia spôsobilosti tejto zainteresovanej osoby ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania.

57. Zákon o verejnom obstarávaní v § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vymedzuje dva okruhy osôb, ktoré sa budú vždy považovať za zainteresované osoby a to:

- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
- b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

58. **Úrad zohľadňujúc postavenie osôb, ktorých konflikt záujmov navrhovateľ namietá, uvádza, že ani jedna z navrhovateľom identifikovaných osôb nespadá pod definíciu zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho je zrejmé, že komunikácia medzi uvedenými osobami nevytvára konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o činnosť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorú by mal kontrolovaný podrobiť vyhodnocovaniu.**

59. Úrad záverom právneho posúdenia vo vzťahu ku všetkým namietaným skutočnostiam konštatuje, že kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača neidentifikoval ako mimoriadne nízku, keďže sa mu v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako mimoriadne nízka nejavila aj s ohľadom na skutočnosť, že návrh na plnenie kritérií je u všetkých ponúk (vrátane ponuky úspešného uchádzača) stanovený nad rámec stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky. Úrad zároveň konštatuje, že vzhľadom k absencii stanovenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaný nemal povinnosť skúmať, či úspešný uchádzač disponuje dostatočnou technikou alebo ľudskými zdrojmi na realizáciu predmetu zákazky. Úrad taktiež uvádza, že navrhovateľom namietaný konflikt záujmov medzi predsedom dozornej rady navrhovateľa a úspešným uchádzačom vzhľadom na absenciu zainteresovanej osoby nenapĺňa znaky konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň vo vzťahu k vyhodnocovaniu podmienok účasti osobného postavenia úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač stanovené podmienky účasti spĺňa, pochybenia kontrolovaného v procese prípravy verejného obstarávania, ako aj v procese vyhodnocovania podmienok účasti (viď bod 51 tohto rozhodnutia), na základe ktorého došlo k vyhodnoteniu uchádzača XX ako úspešného, nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania.

60. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené**.

61. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

62. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
63. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa a § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Mesto Veľký Meder**, Komárňanská 9, 932 01 Veľký Meder, IČO: 00 305 332 – kontrolovaný