



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Sekcia dohľadu

Bratislava

Číslo:

15. 07. 2024

10558-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189/2024“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 28. 03. 2024 pod značkou 2024/S 63-186828 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2024 dňa 02. 04. 2024 pod značkou 9319 - MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa **27. 05. 2024** námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 27. 05. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dňa 26. 04. 2024 o 17:31:16 hod. predložil v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom IS JOSEPHINE svoju ponuku, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 5 000 000,- EUR bez DPH, z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 05. 2024 kauciu vo výške 5 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 17. 05. 2024 mu bolo prostredníctvom IS JOSEPHINE doručené oznámenie kontrolovaného o jeho vylúčení, ktoré následne cituje (predmetné oznámenie o vylúčení navrhovateľa úrad cituje v bode 42 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ následne cituje z daného oznámenia o vylúčení tvrdenie kontrolovaného, že v ponuke mal navrhovateľ predložiť potvrdenie, že je schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014, cit.: „(...) táto požiadavka bola stanovená striktné a jasne v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky, ktorý bol súčasťou ponuky:

Poskytovateľ musí mať/je:

- schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145“.

9. Navrhovateľ uvádza, že nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného ohľadom striktného a jasného zadefinovania času, kedy mala byť splnená požiadavka na predmet zákazky vo vzťahu k povinnosti byť schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014.
10. Navrhovateľ uvádza, že poskytovateľom sa uchádzač podľa jeho názoru stáva až uzavretím rámcovej zmluvy s kontrolovaným ako objednávateľom. Do okamihu uzavretia zmluvy uchádzač nie je poskytovateľom, ale uchádzačom a v prípade, že ponuku uchádzača kontrolovaný vyhodnotil ako úspešnú sa uchádzač stáva úspešným uchádzačom. Preto má navrhovateľ za to, že povinnosť byť „schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č.

1321/2014 z 26. novembra 2014...“ sa viaže k podpisu zmluvy medzi poskytovateľom (úspešným uchádzačom) a objednávateľom (kontrolovaným) a nie k lehote na predkladanie ponúk, ako to uvádza kontrolovaný. Predmetné tvrdenie kontrolovaného nenachádza podľa navrhovateľa oporu v súťažných podkladoch. Pokiaľ by kontrolovaný požadoval predloženie predmetného dokladu v lehote na predkladanie ponúk, mal by to uviesť medzi podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. To však neurobil a táto požiadavka sa v podmienkach účasti nenachádza.

11. Splnenie požiadavky na predmet zákazky byť „schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014...“ od uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk nemá podľa navrhovateľa logiku aj z dôvodu, že získanie oprávnenia bez reálneho zákazníka, resp. možnosti predmetné oprávnenie reálne využiť je nerentabilné, nakoľko si vyžaduje značný počet odpracovaných hodín. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na to, že podľa dostupných informácií bolo doposiaľ vyrobených celkovo na svete okolo 70 kusov týchto vrtuľníkov a na Slovensku sa ešte žiaden takýto vrtuľník nenachádza. Na Slovensku bude vrtuľník Leonardo AW 189 jediný, keď bude zaradený do prevádzky. Z tohto dôvodu uplatnenie oprávnenia na údržbu vrtuľníku Leonardo AW189 je do značnej miery obmedzené.
12. Navrhovateľ tvrdí, že sa štandardne oprávnenia na údržbu leteckých strojov (lietadlá, resp. vrtuľníky) vyžadujú až od poskytovateľa údržby k okamihu uzavretia zmluvy. Je to podľa navrhovateľa obdobné, ako poistenie zodpovednosti za škodu, ktoré sa nevyžaduje od uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk, ale až k podpisu zmluvy medzi poskytovateľom a objednávateľom. Vyžadovanie oprávnenia na údržbu vrtuľníka od uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk, ktoré v prípade, že sa uchádzač nestane poskytovateľom nijako nevie využiť, je preto podľa navrhovateľa iracionálne. Navrhovateľ dodáva, že samotný proces získania oprávnenia na údržbu pre skúsených poskytovateľov nie je zdĺhavý a v prípade úspešnosti jeho ponuky je schopný získať predmetné oprávnenie k podpisu zmluvy.
13. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ kontrolovaný mal záujem, aby uchádzač v lehote na predkladanie ponúk bol „schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189...“ mal to v súlade s požiadavkou definovanou v § 42 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene uviesť v súťažných podkladoch. V opačnom prípade sa táto požiadavka na predmet tak, ako je to vyslovene uvedené v súťažných podkladoch, týka až poskytovateľa, t.j. úspešného uchádzača a má byť splnená k podpisu zmluvy s kontrolovaným/objednávateľom.
14. Navrhovateľ poukazuje na verejnú súťaž „Traťová údržba lietadiel FOKKER F100 Model F28“, vyhlásenú kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 184-444509 dňa 22. 09. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 dňa 23. 09. 2020 pod zn. 33019-MSS. V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný obdobne v opise predmetu zákazky (príloha č. 1 súťažných podkladov) ako aj v Návrhu Rámcovej dohody (Príloha č.2) uvádzal, že, cit.: „Poskytovateľ je schválenou organizáciou na údržbu lietadla typu FOKKER 100 Model F28 Mark 0100 s motormi Rolls-Royce TAY 650-15 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145“.
15. Navrhovateľ tvrdí, že v lehote na predkladanie ponúk, obdobne ako v tejto verejnej súťaži nedisponoval požadovaným oprávnením na údržbu lietadla typu FOKKER. Napriek tomu bol vyhodnotený v predmetnej verejnej súťaži ako úspešný uchádzač a k podpisu zmluvy už požadovaným oprávnením disponoval a predložil ho k podpisu zmluvy s kontrolovaným,

pričom získanie oprávnenia na údržbu lietadla typu Fokker 100 mu trvalo týždeň od podania žiadosti po jeho vydanie (podanie žiadosti 14. 10. 2020 a schválenie 21. 10. 2020).

16. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že otázkou povinnosti byť schválenou organizáciou až k podpisu zmluvy medzi poskytovateľom a objednávateľom sa zaoberal aj úrad vo svojom rozhodnutí č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020. Uchádzač, ktorý podal námietky okrem iného namietal skutočnosť, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk nedisponoval oprávnením údržby, t.j. nebol schválenou organizáciou na údržbu lietadla typu FOKKER 100. Úrad však námietky v tomto bode zamietol a dal navrhovateľovi za pravdu, že poskytovateľ musí byť schválenou organizáciou až k podpisu zmluvy, nie v lehote na predkladanie ponúk. V spomínanom rozhodnutí v tejto súvislosti úrad na str. 24 uviedol, cit.: „*predmetné osvedčenie bude vyžadované od úspešného uchádzača pred podpisom rámcovej dohody, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, v rámci poskytnutia súčinnosti. V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ v čase predloženia ponuky nebol úspešným uchádzačom, a teda v čase predkladania svojej ponuky nemusel disponovať týmto osvedčením...*“.
17. Navrhovateľ považuje predmetné vylúčenie za neoprávnené, pričom kontrolovaný svojim konaním podľa neho porušil základné princípy verejného obstarávania. Predovšetkým ide o porušenie princípu transparentnosti, ktorým musí byť zabezpečená náležitá preskúmateľnosť a predvídateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia ponúk. Základom tohto princípu je povinnosť zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, pričom kontrolovaný sa musí riadiť zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré kontrolovaný realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného musí byť predvídateľný pre uchádzačov, t.j. kontrolovaný by mal v druhovo rovnakej veci postupovať rovnako.
18. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuvádza, že požaduje, aby uchádzač už v lehote na predkladanie ponúk bol „schválenou organizáciou“, ale v zmysle súťažných podkladov požaduje, aby „schválenou organizáciou“ bol až poskytovateľ, nemôže vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky v rozpore so súťažnými podkladmi, doterajšou praxou a základnými princípmi verejného obstarávania potierajúc princípy verejného obstarávania. Zároveň navrhovateľ dodáva, že titul vylúčenia použitý v oznámení o vylúčení v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní podľa neho nekorešponduje s obsahom daného listu. Podľa obsahu mal kontrolovaný použiť § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ záverom úradu navrhuje, aby rozhodol v zmysle § 175 ods. 2¹ zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o jeho vylúčení z predmetného verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **27. 05. 2024**.
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24

¹ Pozn. úradu: navrhovateľa pravdepodobne neuviedol správne ustanovenie zákona, pričom mal v zmysle obsahu danej vety v úmysle uviesť § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

22. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
23. Kontrolovaný dňa 03. 06. 2024 doručil úradu list s názvom „Vyjadrenie k námietkam“ a dňa 13. 06. 2024 úradu zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu (IS JOSEPHINE). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu dňa **13. 06. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

24. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia poukazuje na to, že v prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky stanovil požiadavky na predmet zákazky. V lehote na predkladanie ponúk bola kontrolovanému predložená jedna ponuka, konkrétne ponuka navrhovateľa. Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“), menovaná kontrolovaným, vykonala vyhodnotenie ponuky predloženej v predmetnej verejnej súťaži a skonštatovala, že ponuka navrhovateľa nespĺňala podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov. Verejná súťaž je realizovaná s uplatnením § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a preto komisia vyhodnocovala ponuku uchádzača, ktorý predložil najnižšiu cenu.
25. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky v opise predmetu zákazky boli stanovené jasne a presne a to, cit.: „*1. Predmetom zákazky je poskytovanie služieb – Traťová údržba dvoch letúnov Airbus A319 s motormi CFM56 5B7-P podľa aktuálneho programu údržby Leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v platnom znení (SSG-MP-A319 LÚ MV SR) vrátane odstránenia nálezov, porúch a dodania materiálu vrátane všetkých súvisiacich služieb ktoré priamo súvisia s výkonom údržby alebo sú viazané podstatným spôsobom na jej dodanie.*²

Poskytovateľ musí mať/je:

- schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní

² Pozn. úradu: kontrolovaný pravdepodobne neuviedol správny text opisu predmetu danej zákazky (pozri bod 37 tohto rozhodnutia), pretože uviedol omylom znenie opisu predmetu zákazky zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 126/2024 zo dňa 01. 07. 2024 pod značkou 15757 – MSS (dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1297329?cHash=00bd3dc450fadab22c914504b547f3a0>).

organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145,

- aktuálnu a platnú (schválenú Dopravným úradom) revíziu Príručky organizácie údržby / Výklad organizácie údržby (MOE)...“

26. Kontrolovaný dodáva, že v predmetnom verejnom obstarávaní súťažil poskytovateľ služieb, zároveň príloha č. 1 Opis predmetu zákazky sa stáva prílohou č. 1 Rámцovej dohody, kde je úspešný uchádzač už označovaný ako poskytovateľ. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že predmetná podmienka je definovaná nejednoznačne nakoľko navrhovateľ v čase od vyhlásenia verejnej súťaže do predkladania ponúk nevyužil inštitút vysvetlenia a nežiadal vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a nežiadal spresniť túto podmienku. Ďalšiu podmienku, ktorú v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky kontrolovaný požadoval, navrhovateľ splnil a požadovaný doklad predložil a to: Aktuálnu a platnú (schválenú Dopravným úradom) revíziu Príručky organizácie údržby / Výklad organizácie údržby (MOE).
27. K tvrdeniu a odvolávaniu sa navrhovateľa na inú súťaž a to konkrétne na verejnú súťaž: „Traťová údržba lietadiel FOKKER F100 Model F28“, vyhlásenú kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 184-444509 dňa 22. 09. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 dňa 23. 09. 2020 pod zn. 33019-MSS kontrolovaný uvádza, že tiež nie je správne, pretože v tejto súťaži bolo uvedené v súťažných podkladoch, že v rámci súčinnosti v bode 36.4 súťažných podkladov úspešný uchádzač pred podpisom rámcovej dohody, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, v rámci poskytnutia súčinnosti podľa § 56 ods. 8 až 12 zákona o verejnom obstarávaní bude povinný:
- 36.4.1 predložiť dokument preukazujúci spôsobilosť poskytovateľa v zmysle nariadenia Komisie (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností Súťažné podklady pre verejnú súťaž: „Traťová údržba lietadiel FOKKER F100 Model F28“ (ďalej len „nariadenie“), že je schválenou organizáciou na vykonávanie údržby lietadla typovej rady Fokker 100 podľa Prílohy I, časť M, podčasť F alebo Prílohy II, časť 145 nariadenia.
28. Kontrolovaný dodáva, že v predmetnej verejnej súťaži „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189“ táto podmienka nebola takto určená, bolo striktné a jasne uvedené, že poskytovateľ musí mať/je - schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145.
29. Kontrolovaný ďalej uvádza, že samotná požiadavka bola určená v Prílohe č. 1 súťažných podkladov, teda v opise predmetu zákazky a nebola stanovená ako požiadavka na súčinnosť pred podpisom rámcovej dohody. Kontrolovaný stanovil túto požiadavku ako podmienku na predmet zákazky, teda bol povinný vyhodnocovať jej splnenie k lehote na predkladanie ponúk. Ak by kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky, uvedené by znamenalo jednak svojvôľu kontrolovaného a jednak rozpor so súťažnými podkladmi. K samotnému stanoveniu danej podmienky kontrolovaný uvádza, že požiadavka na predloženie, že poskytovateľ je schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov,

súčasťou a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145, bola stanovená v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

30. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
33. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
34. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak (...)
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - (...)
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

35. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

36. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 000 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nie je financovaná z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady vrátane príloh priamo a bez obmedzení dňa 28. 03. 2024 vo svojom profile na webovom sídle úradu. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 02. 05. 2024 o 10:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 05. 2024 o 11:00 hod., pričom ponuku predložil len samotný navrhovateľ. Kontrolovaný dňa 10. 05. 2024 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE list „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189 - žiadosť o vysvetlenie ponuky.“ zo dňa 09. 05. 2024 (ďalej len „ŽoV“). Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď cez IS JOSEPHINE listom „Zaslanie stanoviska“ zo dňa 13. 05. 2024 (ďalej len „odpoveď na ŽoV“). Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 17. 05. 2024 list „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189 - oznámenie o vylúčení ponuky.“ zo dňa 15. 05. 2024 (ďalej aj „oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ dňa 27. 05. 2024 doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
37. Úrad zistil, že v oznámení o vyhlásení predmetného verejného obstarávania kontrolovaný v bode 4. „Postup“, podbode 4.1.3 „Opis“ stanovil o. i. nasl., cit.: „(...) *Opis: Predmetom zákazky je poskytovanie služieb – Údržba vrtuľníka Leonardo AW189 OM-BYW v. č. 49039 podľa aktuálneho programu údržby Leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v platnom znení (SSG-MP-AW189 LÚ MV SR) vrátane odstránenia nálezov, porúch a dodania všetkých súvisiacich služieb ktoré priamo súvisia s výkonom údržby alebo sú viazané podstatným spôsobom na jej dodanie.*“
38. Úrad zistil, že kontrolovaný si v časti č. IV „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, bode 15 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov stanovil o. i. nasl., cit.:
- „15.4 Ponuka uchádzača musí obsahovať:
(...)
15.4.3 Doklady, dokumenty, informácie požadované v prílohe č. 1 týchto SP na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“
39. Úrad zistil, že v prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ si kontrolovaný o. i. stanovil, cit.: „(...)“

Poskytovateľ musí mať/je:

- *schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014*

o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145, (...)“.

40. Navrhovateľ na účely splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov v ponuke predložil dokumenty „Príloha 1 Opis predmetu zakazky Udrzba Leonardo AW189 podpisana.pdf“, „EASA Approval SK.145.015 Rev 10.pdf“ a „AEI MOE Issue 2 rev 34 TR1(1).pdf“, pričom z predmetných dokumentov nevyplývala skutočnosť ani nebol predložený žiadny doklad preukazujúci skutočnosť uvedenú v bode 39 tohto rozhodnutia. V nadväznosti na predložené doklady v ponuke navrhovateľa kontrolovaný adresoval navrhovateľovi ŽoV, v ktorej uviedol o. i. nasl., cit.:

„Komisia na vyhodnotenie predložených ponúk na základe oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, dňa 02.05.2024 o 11.00 hod. otvorila ponuky predložené v termíne na predkladanie ponúk v nadlimitne verejnej súťaži „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189“. Verejný obstarávateľ v prílohe č.1 súťažných podkladov, v rámci opisu predmetu zákazky uvádza:

Poskytovateľ musí mať/je:

- *schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145.*

Komisia verejného obstarávateľa požaduje vysvetliť, či v čase predkladania ponuky ste boli schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145?“

41. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na ŽoV, kde uviedol o. i. nasl., cit.:

„(...)“

Spoločnosť XX nebola, a toho času stále nie je schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145 (ďalej len „oprávnenie (1)“).

Zároveň má však naša spoločnosť za to, že z predmetných súťažných podkladov jednoznačne nevyplýva, že nevyhnutný predpoklad účasti v nadlimitnej súťaži „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ 2023/S 102-319505 zo dňa 30. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 106/2023 z dňa 31.5.2023 pod číslom 19059 - MSS, uskutočňovanej prostredníctvom systému Josephine (ďalej len „verejná súťaž (1)“) je práve splnenie predmetnej podmienky vzhľadom na to, že vyhlasovateľ v súťažných podkladoch vyslovene nepožadoval, aby bol účastník držiteľom oprávnenia (1) už v čase zaslania ponuky, nakoľko príslušná požiadavka nedefinuje časový rámec, kedy by mala byť splnená.

Preto sa domnievame, že potenciálny poskytovateľ sa môže zúčastniť verejnej súťaže (1) aj v prípade, keď ešte nie je držiteľom oprávnenia (1), a ktoré musí následne predložiť najneskôr v čase podpisu zmluvy.

Náš úsudok vychádza z historickej skúsenosti našej spoločnosti, ktorá zahŕňa viacnásobnú úspešnú účasť vo verejných súťažiach podobných predmetov zákaziek ako je verejná súťaž (1).

V tejto súvislosti by sme radi spomenuli verejnú súťaž (ďalej len „verejná súťaž (2)“) na predmet nadlimitnej zákazky „Traťová údržba lietadiel FOKKER F100 Model F28“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 184-444509 dňa 22. 09. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 dňa 23. 09. 2020 pod zn. 33019-MSS, z ktorej sme vyšli ako úspešný uchádzač napriek skutočnosti, že k nej bol podaný podnet zo strany neúspešného uchádzača, ktorý namietal, že naša spoločnosť nebola v čase predkladania ponuky držiteľom oprávnenia pre údržbu daného typu lietadla (Fokker 70/100).

Úrad pre verejné obstarávanie vydal rozhodnutie č.15672-6000/2020-OD, ktoré Vám zároveň zasielame v prílohe, kde v bode č. 34, strana 14 okrem iného konštatuje: „Kontrolovaný však nepovažoval za primerané požadovať predloženie oprávnenia od každého uchádzača už vo fáze predkladania ponúk, pričom účel, ktorým je zabezpečenie údržby daného typu lietadla Fokker 100 v súlade Nariadením EK je možné dosiahnuť aj iným, pre uchádzačov menej obmedzujúcim spôsobom. Kontrolovaný je presvedčený, že je postačujúce, aby požiadavka na preukázanie disponibility oprávnenia organizácie pre údržbu daného typu lietadla Fokker 70/100 bola až od úspešného uchádzača pri uzatváraní zmluvy. Rovnako bola stanovená aj požiadavka na predloženie kópie platných preukazov spôsobilosti technikov údržby (Aircraft Maintenance Licence)“.

Pre účasť vo verejnej súťaži (1) bola stanovená ako jedna z možností splnenie požiadavky, aby uchádzač preukázal technickú spôsobilosť, alebo odbornú spôsobilosť predložením platných preukazov spôsobilosti technikov údržby, ktorú naša spoločnosť splnila. Máme za to, že podmienka, aby bol uchádzač držiteľom oprávnenia na údržbu vrtuľníka Leonardo AW189 už v čase zaslania ponuky, nie je relevantná a to napriek absencii informácie v súťažných podkladoch verejnej súťaže (1), že uchádzač môže predložiť príslušné oprávnenia až v čase podpísania rámcovej zmluvy tak ako tomu bolo v prípade verejnej súťaže (2).

Taktiež sa domnievame, že pre jednoznačnosť stanovenia predmetnej podmienky, t.j. nutnosť byť držiteľom oprávnenia na údržbu daného vrtuľníka Leonardo AW189 už v čase zaslania svojej ponuky považujeme za nedostačujúce uvedenie príslušnej informácie iba v prílohe č.1 „Opis Predmetu Zákazky“ k súťažným podkladom. V prílohe č.5 „Podmienky účasti“ je potrebné uchádzačovi zrozumiteľne a jasne poskytnúť všetky informácie týkajúce sa požiadaviek, ktoré je nevyhnutné splniť pre účasť vo verejnej súťaži (1).

Z pohľadu štandardov platných v sektore údržby lietadiel v Európskej únii je možné tiež konštatovať, že NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145 nestanovuje žiadne požiadavky podmienené časovým rámcom rozšírenia rozsahu oprávnenia organizácie na údržbu lietadiel, alebo vrtuľníkov iných ako tých, na ktoré už bola organizácia schválená. Aj preto sme presvedčení, že podmienky

ktoré stanovil vyhlasovateľ verejnej súťaže (1) pre overenie technickej a odbornej spôsobilosti uchádzača v čase zaslania ponuky sú dostatočné.

Na záver by sme radi uviedli, že naša spoločnosť je už v procese rozšírenia oprávnenia (1). Za týmto účelom už prebiehajú konzultácie s predstaviteľmi Dopravného Úradu Slovenskej Republiky. Veríme, že v blízkej dobe sa nám podarí splniť všetky nevyhnutné požiadavky. Následne za predpokladu, že by sme vyšli ako víťaz verejnej súťaže (1) budeme formálne pripravení podpísať príslušnú Rámcovú dohodu.“

42. Úrad zistil, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania oznámením o vylúčení, v ktorom uviedol nasl., cit.:

„V rámci verejnej súťaže na zabezpečenie predmetu zákazky „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ pod označením 2024/S 63-186828 zo dňa 28/03/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2024 z 02.04.2024 značka číslo 9319 - MSS (ďalej len „oznámenie“), uskutočňovanej prostredníctvom elektronického systému Josephine Vám oznamujeme, že komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) vykonala vyhodnotenie ponúk predložených v predmetnej verejnej súťaži a skonštatovala, že ste vo Vami predloženej ponuke nepredložili doklad, ktoré verejný obstarávateľ požadoval a to :

Poskytovateľ musí mať/je:

- schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145.

V súlade s § 53 ods. 7 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujeme, že ste v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona z procesu verejného obstarávania

vylúčený.

Odôvodnenie vylúčenia:

Komisia Vás listom č. p. SVO-RVO3-2024/000592-06 odoslaným dňa 10.05.2024, požiadala elektronicky, spôsobom určeným o poskytnutie vysvetlenia Vašej ponuky (ďalej len „vysvetlenie“). Verejný obstarávateľ stanovil lehotu na doručenie predmetného vysvetlenia do 2 pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, t. j. do 13.05.2024. Predmetné vysvetlenie ste v stanovenej lehote dňa 13.05.2024 verejnému obstarávateľovi doručili s tým, že v čase predkladania ponuky ste neboli schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145 ako verejný obstarávateľ požadoval. Ďalej uvádzate, citujem: „Zároveň má však naša spoločnosť za to, že z predmetných súťažných podkladov jednoznačne nevyplýva, že nevyhnutný predpoklad účasti v nadlimitnej súťaži „Údržba vrtuľníka Leonardo AW189“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ 2023/S 102-319505 zo dňa 30. 05. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 106/2023 z dňa 31.5.2023 pod číslom 19059 - MSS, uskutočňovanej prostredníctvom systému Josephine (ďalej len „verejná súťaž (1)“) je práve splnenie predmetnej podmienky vzhľadom na to, že vyhlasovateľ v súťažných podkladoch vyslovene nepožadoval, aby bol účastník držiteľom oprávnenia (1) už v čase zaslania ponuky,

nakoľko príslušná požiadavka nedefinuje časový rámec kedy by mala byť splnená. “ Verejný obstarávateľ s týmto tvrdením nesúhlasí, požiadavka bola stanovená striktné a jasne v prílohe č.1 Opis predmetu zákazky, ktorý bol súčasťou ponuky:

Poskytovateľ musí mať/je:

- *schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145.*

V nadväznosti na vyššie uvedené komisia konštatovala, že Vami doručené písomné vysvetlenie ponuky verejnému obstarávateľovi je nepostačujúce a navrhla vylúčiť Vašu ponuku podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona. “

43. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta jeho nezákonné vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nepredložil už v ponuke potvrdenie o tom, že je schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (Nariadenie EK), Príloha I, Časť M, podčasť F, alebo Prílohy II, Časť 145 (ďalej len „oprávnenie“). Podľa navrhovateľa postačuje v zmysle súťažných podkladov predložiť dané oprávnenie až v štádiu súčinnosti pri podpise zmluvy. Zároveň navrhovateľ namieta nesprávne znenie ustanovenia § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uvedené v oznámení o vylúčení, pretože podľa navrhovateľa mal kontrolovaný pri jeho odôvodnení použiť § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Úrad zistil, že kontrolovaný si stanovil predmetnú požiadavku na predmet zákazky v prílohe č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, kde zreteľne stanovil danú požiadavku nasl., cit.: „**Poskytovateľ musí mať/je:** - *schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189 s motormi General Electric CT7-2E1 podľa NARIADENIA KOMISIE (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014*“. Ako kontrolovaný uvádza, predmetná príloha č. 1 súťažných podkladov sa zároveň stáva prílohou rámcovej dohody v predmetnom verejnom obstarávaní. Preto kontrolovaný použil termín „Poskytovateľ“. Avšak kontrolovaný neuviedol, že ten, kto bude úspešným uchádzačom, teda budúci poskytovateľ, má predložiť predmetné potvrdenie až v rámci súčinnosti na uzavretie rámcovej dohody. Kontrolovaný v zmysle požiadavky stanovenej v rámci Opisu predmetu zákazky požadoval od uchádzača (navrhovateľa) preukázať, že už **je schválenou organizáciou na údržbu vrtuľníkov Leonardo AW189... s predmetným oprávnením**, ktoré to preukazuje (pozri bod 39 tohto rozhodnutia). Úrad v tomto kontexte poukazuje na znenie bodu 15.4 a podbodu 15.4.3 súťažných podkladov, ktoré stanovujú, čo musí obsahovať ponuka uchádzača, cit.: „**Doklady, dokumenty, informácie požadované v prílohe č. 1 týchto SP na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.**“ Z uvedeného je nepochybné, že každý uchádzač musí v predmetnom verejnom obstarávaní už v ponuke predložiť požadované oprávnenie tak, ako to kontrolovaný stanovil v opise predmetu zákazky, v prílohe č. 1 súťažných podkladov. V danom prípade tak netvorí zmätočnosť označenie „Poskytovateľ“, pretože je nepochybné, že všetky požadované dokumenty v prílohe č. 1 súťažných podkladov majú byť obsahom ponuky.
45. Úrad k tomu poukazuje na rozhodnutie č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020, ktoré predložil navrhovateľ ako prílohu k daným námietkam, pričom tvrdí, že sa stal v predmetnej zákazke „Traťová údržba lietadiel FOKKER F100 Model F28“ úspešným uchádzačom napriek

skutočnosti, že k nej bol podaný podnet zo strany iného, neúspešného uchádzača, ktorý namietal, že navrhovateľ nebol v čase predkladania ponuky držiteľom oprávnenia pre údržbu daného typu lietadla (Fokker 70/100). K uvedenému úrad cituje celé znenie bodu 58 v predmetnom rozhodnutí:

„Úrad vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa v zmysle ktorých má navrhovateľ za to, že **úspešný uchádzač nemal v čase predkladania ponúk kapacity na zabezpečenie poskytovania služieb v Slovenskej republike** a v ponuke uviedol zavádzajúce informácie nakoľko **v čase predkladania ponuky nebol držiteľom oprávnenia pre údržbu daného typu lietadla Fokker 100** (ďalej pozri bod 12 rozhodnutia pozn. pod čiarou) dáva za pravdu kontrolovanému a jeho argumentácii uvedenej vo vyjadrení k námietkam pričom poukazuje na **časť V. INFORMÁCIE O ZMLUVE bod 36 UZAVRETIE RÁMCOVEJ DOHODY podbod 36.4 v spojitosti s 36.4.1 súťažných podkladov** kde sa o. i. uvádza cit.: „**Úspešný uchádzač pred podpisom rámcovej dohody, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania v rámci poskytnutia súčinnosti (ďalej pozri bod 39 rozhodnutia) podľa § 56 ods. 8 až 12 zákona bude povinný: predložiť dokument preukazujúci spôsobilosť poskytovateľa v zmysle nariadenia Komisie (EÚ) č. 1321/2014 z 26. novembra 2014 o zachovaní letovej spôsobilosti lietadiel a výrobkov, súčastí a zariadení leteckej techniky a o schvaľovaní organizácií a personálu zapojených do týchto činností (ďalej len „nariadenie“), že je schválenou organizáciou na vykonávanie údržby lietadla typovej rady Fokker 100 podľa Prílohy I, časť M, podčasť F alebo Prílohy II, časť 145 nariadenia.**“ Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť, že úspešný uchádzač nebol v čase predkladania ponuky zapísaný v zozname oprávnených organizácií pre údržbu daného typu lietadla Fokker 70/100, nepredstavuje rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko vyššie uvedené ustanovenie súťažných podkladov výslovne uvádza, že predmetné osvedčenie bude vyžadované od úspešného uchádzača pred podpisom rámcovej dohody, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania v rámci poskytnutia súčinnosti. V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ v čase predloženia ponuky nebol úspešným uchádzačom, a teda v čase predkladania svojej ponuky nemusel disponovať týmto osvedčením. Ďalej úrad považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu navrhovateľa, ktoré navrhovateľ preukazuje e-mailovou komunikáciou s Dopravným úradom Letisko M. R. Štefánika, kde sa uvádza, že úspešný uchádzač nebol ku dňu 20. 10. 2020 Dopravným úradom v zmysle nariadenia Komisie (EÚ) č. 1321/2014 z 26. nov. 2014 schválenou organizáciou na vykonávanie údržby lietadla typovej rady Fokker 100. Úrad potvrdzuje túto skutočnosť, avšak dodáva, že s oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk bol úspešný uchádzač v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti vyzvaný na predloženie predmetného osvedčenia. Úrad konštatuje, že dňa 03. 11. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom EKS OSVEDČENIE ORGANIZÁCIE VYKONÁVAJÚCEJ ÚDRŽBU. V osvedčení sa o. i. uvádza cit.: „Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/1139 a nariadenia Komisie. (EÚ) č. 1321/2014 (...) Dátum pôvodného vydania 27. júla 2020 Dátum tejto revízie: 21. októbra 2020 (...) LIETADLO Fokker 70/100 (RRD Tay).“ Úrad má v zmysle vyššie uvedeného za to, že úspešný uchádzač neposkytoval vo svojej ponuke zavádzajúce informácie, keďže v čase predloženia svojej ponuky nemusel disponovať osvedčením pre údržbu daného typu lietadla Fokker 100. Kontrolovaný postupoval v súlade so súťažnými podkladmi (bod 36.4), keď v rámci poskytnutia súčinnosti vyzval úspešného uchádzača na predloženie predmetného osvedčenia (čo navrhovateľ dňa 03. 11. 2020 aj predložil). Úrad na základe uvedeného považuje námietky navrhovateľa v uvedenej časti za neopodstatnené.“

46. Zo znenia súťažných podkladov v zákazke, na ktorú sa odvoláva navrhovateľ, je podstatný rozdiel medzi porovnávanými zákazkami. V predmetnom verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ, bol v súťažných podkladoch stanovený moment, kedy musí úspešný uchádzač preukazovať až v rámci súčinnosti pri podpise zmluvy, že je držiteľom obdobného

oprávnenia. Úrad preto konštatoval, že kontrolovaný správne vyhodnotil, že úspešný uchádzač má predložiť obdobné oprávnenie až v štádiu súčinnosti pri podpise zmluvy a nie už v ponuke.

47. V tomto verejnom obstarávaní si však kontrolovaný stanovil predmetnú požiadavku inak, teda stanovil, že už v ponuke bude požadovať preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a to aj predložením daného potvrdenia. Úrad preto konštatuje, že navrhovateľom uvedené konanie nie je porovnateľné s predmetným verejným obstarávaním, pretože sú to dve rozlične nastavené požiadavky v obdobných verejných obstarávaníach kontrolovaného. Pokiaľ by kontrolovaný požadoval, aby bolo predložené predmetné oprávnenie až v čase súčinnosti pri podpise zmluvy len úspešným uchádzačom, rovnako, ako to je uvedené v rozhodnutí úradu č. 15672-6000/2020-OD zo dňa 18. 12. 2020, tak by aj v týchto súťažných podkladoch takúto požiadavku uvedeným spôsobom špecifikoval. Je preto irelevantné tvrdenie navrhovateľa, cit: „..., že sa štandardne oprávnenia na údržbu leteckých strojov (lietadlá, resp. vrtuľníky) vyžadujú až od poskytovateľa údržby k okamihu uzavretia zmluvy.“, keď si to kontrolovaný práve v tomto verejnom obstarávaní takto nestanovil.
48. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný neuviedol správne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, keď ho vylúčil v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pretože správne mal použiť § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. [2Sfk/50/2023](#) zo dňa 29. 02. 2024, najmä body 32 až 34, kde kasačný súd posudzoval situáciu, kedy verejný obstarávateľ ako dôvod vylúčenia žalobcu zo súťaže uviedol všeobecný dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, namiesto konkrétneho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. k). Skutočnosť, že verejný obstarávateľ neuplatnil v oznámení o vylúčení (aj) tento dôvod, považoval kasačný súd za chybu v právnom posúdení, pretože jeho procesný postup k aplikácii § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní skutočne smeroval. Pokiaľ však práve nesplnenie podmienok účasti v súťaži v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bolo dôvodom pre vylúčenie žalobcu, **nebolo podľa názoru kasačného súdu možné konštatovať, že toto vylúčenie bolo v rozpore so zákonom, ani to, že ide o rozhodnutie zmätočné, pochybné alebo nepreskúmateľné.** V dôsledku uvedenej chyby nebol sťažovateľ nijako obmedzený na svojich právach ani znížený pokiaľ ide o možnosti a prostriedky právnej obrany proti postupu kontrolovaného. Kasačný súd dospel k záveru, že neuvedenie ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní v záveroch odôvodnenia oznámenia o vylúčení, popri všeobecnejšom dôvode § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní alebo namiesto neho, nemalo v okolnostiach daného prípadu vplyv na zákonnosť vylúčenia žalobcu zo súťaže. Hoci v predmetnom prípade sa posudzovalo vylúčenie na podmienkach účasti, uvedený záver možno analogicky aplikovať aj na vylučovacie dôvody uvedené v ustanovení § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
49. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie úrad konštatuje, že ani v tomto konaní uvedením iného dôvodu vylúčenia, ako toho, ku ktorému procesne a obsahovo smerovalo odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa, nedošlo k porušeniu jeho práv a ani k obmedzeniu využiť prostriedky právnej obrany voči rozhodnutiu kontrolovaného o vylúčení, resp. uvedenie vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vylúčení v tomto prípade nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo je základnou podmienkou pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Samotné odôvodnenie vylúčenia tak jasne uvádza, na základe akých okolností dospel kontrolovaný k danému rozhodnutiu a nevzniká tak akákoľvek zmätočnosť, pochybnosť či nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia, pričom úrad vzhľadom na vyššie uvedené závery posúdil, že bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto v predmetnom prípade nepovažuje uvedenie dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. d)

zákona o verejnom obstarávaní za také konanie kontrolovaného, pre ktoré by mal úrad nariadiť odstránenie protiprávneho stavu v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad považuje predmetné námietky navrhovateľa **v celom rozsahu za neopodstatnené.**

50. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

51. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
52. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 – kontrolovaný