



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 31. 07. 2024

Číslo: 11591-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA** zastúpeného na základe splnomocnenia zo dňa 18. 07. 2023 **BB** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „STRATEGICKÉ ÚZEMIE VALALIKY FÁZA 1 - Externá infraštruktúra – Dopravná infraštruktúra – Železnice, Komunikácie, Dátové a NN rozvody“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Valaliky Industrial Park, s. r. o.**, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 54 485 053, zastúpený advokátskou kanceláriou **RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o.**, Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 291364-2024 zo dňa 17. 05. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 96/2024 zo dňa 20. 05. 2024 pod značkou 12988 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Valaliky Industrial Park, s. r. o.**, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 54 485 053 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „STRATEGICKÉ ÚZEMIE VALALIKY FÁZA 1 - Externá infraštruktúra – Dopravná infraštruktúra – Železnice, Komunikácie, Dátové a NN rozvody“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 291364-2024 dňa 17. 05. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 96/2024 dňa 20. 05. 2024 pod značkou 12988 – MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne: vykonať opravu **v podbode 3.3 písm. c) „Stroje a vybavenie na živičné práce“ a písm. d) „Iné špeciálne stroje a vybavenie“ bod 3. „Technická a odborná spôsobilosť“** Časť 1.4 „Podmienky účasti“ Zväzok 1. súťažných podkladov, vo forme odstránenia **diskriminačných podmienok účasti týkajúcich sa predloženia údajov o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác vo vzťahu**

- i. k stroju a vybaveniu na živičné práce – **obaľovacia súprava na výrobu asphaltových zmesí s hodinovým výkonom min. 100 t/h – 2 ks,**
- ii. k inému špeciálnemu stroju a vybaveniu – **betonáreň s hodinovým výkonom min. 130m³ /h – 2 ks**

a to tak, aby z uvedených ustanovení súťažných podkladov nevyplývala uchádzačom povinnosť preukázania vlastníckeho alebo užívacieho práva k vyššie uvedenému strojovému,

prevádzkovému alebo technickému vybaveniu pod bodom i., ii. tohto rozhodnutia na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, **a to do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 01. 07. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 01. 07. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Podľa § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 **na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona** a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaniach podľa odseku 2 **sa vzťahujú ustanovenia o revíznych postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.**
5. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 14. 06. 2024, t. j. do dňa 27. 06. 2024 kedy nadobudol účinnosť zákon o strategických investíciách, úrad konštatuje, že na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní sa vzťahujú ustanovenia o revíznych postupoch v znení účinnom do 26. 06. 2024. V zmysle 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 01. 07. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024, avšak s poukazom na § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 sa na predmetné konanie vzťahuje výnimka,² t. j. postup úradu sa v predmetnom konaní spravuje právnymi predpismi účinnými do 26. 06. 2024, a teda

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

² Pozn. úradu: Uplatní sa ustanovenie § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, nakoľko smerovanie námietok navrhovateľa sa týka § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaný subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
8. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 185 477 732,84 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 185 477,73 EUR, čo predstavuje sumu vyššiu, ako je zákonom stanovená maximálna výška kaucie³, a teda navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 07. 2024 kauciu v celkovej výške 10 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

³ V predmetnom prípade v zmysle § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

12. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 14. 06. 2024 podal v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 21. 06. 2024 žiadosť o nápravu v plnom rozsahu zamietol, a to dokumentom s názvom „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením“ doručeným prostredníctvom IS EPVO, na základe čoho podáva navrhovateľ námietky, pričom na obsahu žiadosti o nápravu trvá a dopĺňa niektoré skutočnosti⁴.
13. Navrhovateľ trvá na tom, že obal'ovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí nie je strojom a vybavením na živičné práce a betonárne nie sú iným špeciálnym strojom a vybavením. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pomenoval betonáreň ako „Iný špeciálny stroj a vybavenie“, zároveň obal'ovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí je pomenovaná ako „Stroj a vybavenie na živičné práce“. Navrhovateľ poukazuje na to, že z hľadiska účtovníctva je stroj a vybavenie tovarom, pričom dodáva, že betonáreň a obal'ovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí nie sú tovarom, ani strojom, ani vybavením. Navrhovateľ uvádza, že betonáreň je výsledkom stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie. Tovarmi sú iba výsledné produkty, a to betón a asfalt.
14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že preukazovať disponibilitu napr. zmluvou o nájme na tieto „prevádzky“ je iba formálne využitie tohto inštitútu, nakoľko nie je možné mať skutočne prenajatú prevádzku - výrobný podnik „betonáreň“. Prenájomom prevádzky by sa pôvodný majiteľ tejto prevádzky zriekol možnosti na obdobie prenájmu podnikat'. V skutočnosti je možné iba zazmluvniť si vopred na určitú dobu dodávku betónovej zmesi, a keďže betónová zmes je tovarom, materiálom, nešlo by podľa navrhovateľa z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní ani o subdodávku.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní zadefinované kontrolovaným v [súťažných podkladoch](#) vo Zväzku č. 1 – dopravná infraštruktúra, v podbode 3.3 bodu 3. „Technická špecifikácia“ (viď bod 61 tohto rozhodnutia). Vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti uvádza navrhovateľ niekoľko definícií pojmu stroj:
- mechanické alebo elektrické zariadenie, ktoré vykonáva alebo pomáha ľuďom pri vykonávaní úloh, alebo je používaný pre zábavu,
 - stroj je v širšom zmysle akékoľvek zariadenie nahrádzajúce, uľahčujúce, zrýchľujúce či spresňujúce ľudskú prácu (a spravidla premieňajúce jeden druh energie na iný), v užšom zmysle len účelné zoskupenie pevne spojených alebo vzájomne pohyblivých súčiastok a mechanizmov, ktoré menia privádzanú alebo akumulovanú energiu na žiadaný účinok.
16. Navrhovateľ tiež poukazuje na Európsku smernicu 2006/42/ES, ktorá podľa jeho slov definuje strojové zariadenie (pozn. navrhovateľa: v iných jazykoch preložené ako „stroj“ - napr. angl. machinery, nem.maschine, fr. machine), ako:
- súbor, ktorý je vybavený alebo určený na vybavenie pohonným systémom, ktorý nepoužíva priamo vynaloženú ľudskú alebo zvieraciu silu a ktorý sa skladá z častí alebo komponentov, z ktorých najmenej jedna je pohyblivá a ktoré sú vzájomne spojené na účely osobitného použitia,

⁴ Úrad uvádza, že žiadosť o nápravu navrhovateľa je obsahovo takmer totožná s obsahom námietok a z toho dôvodu úrad nebude obsah žiadosti o nápravu duplicitne uvádzať.

- súbor uvedený v prvej zarážke, ktorému chýbajú len komponenty, ktorými sa pripája s miestom používania alebo k zdrojom energie a pohybu,
- súbor uvedený v prvej a druhej zarážke, pripravený na inštaláciu a schopný fungovať samostatne, iba ak je namontovaný na dopravnom prostriedku alebo nainštalovaný v budove alebo konštrukcii,
- súbory strojových zariadení uvedené v prvej, druhej a tretej zarážke alebo čiastočne skompletizované strojové zariadenia uvedené v písmene g), ktoré sú na účely dosiahnutia tohto istého cieľa zostavené a ovládané tak, aby fungovali ako integrálny celok,
- súbor spojených častí alebo komponentov, z ktorých sa najmenej jeden pohybuje, zmontovaných spolu na účely zdvíhania bremien, a ktorých jediným zdrojom energie je priamo pôsobiaca ľudská sila.

Navrhovateľ dodáva, že v slovenských predpisoch túto definíciu v mierne upravenej podobe preberá nariadenie 436/2008 Z. z. Na základe vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa možné konštatovať, že betonáreň a obal'ovacia súprava nie sú strojmi.

- Navrhovateľ ďalej poukazuje na niekoľko definícií pojmu zariadenie, ako napríklad, cit.: „*prístroj, mechanizmus alebo ucelený súhrn prístrojov či mechanizmov, ktorým(i) sa vykonáva určitá činnosť*“ a dodáva, že pojem technické vybavenie sám o sebe nie je možné definovať. Navrhovateľ má za to, že pod pojmom technické vybavenie možno rozumieť napríklad v prípade počítača všetko, čoho sa môžeme dotknúť a zastáva nejakú funkciu vo fungovaní počítača. Vybavením je podľa navrhovateľa možné chápať súhrn strojov a zariadení, ktoré slúžia na výkon odborných metód práce, odborných činností, napríklad vybavenie stolárskej dielne, zdravotného strediska, rôznych učební alebo laboratórií. Betonáreň a obal'ovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí podľa navrhovateľa nie sú tovarom, ani strojom ani vybavením. Aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný použil pojem „Iné špeciálne stroje a vybavenie“, nie je podľa navrhovateľa možné vyhodnotiť betonáreň ako stroj, či vybavenie. Navrhovateľ trvá na tom, že betonáreň je prevádzka na výrobu betónu, ktorej výstavba sa realizuje na základe stavebného povolenia, pričom dodáva, že mu nie je zrejmé, aký doklad o disponibilite má uchádzač predložiť, aby preukázal že vlastní, respektíve má užívacie právo na betonáreň.
- Navrhovateľ ďalej poukazuje na body 55. a 56. [Rozhodnutia úradu č. 10962-6000/2021-OD zo dňa 15. 10. 2021](#) a [Rozhodnutie úradu č. 8606-6000/2019-OD zo dňa 27. 06. 2019](#) a v súvislosti s uvedenými rozhodnutiami poukazuje na to, že v obdobnej veci ako je predmetom tohto revízneho konania úrad nariadil kontrolovaným odstrániť protiprávny stav, konkrétne takto určenú podmienku účasti. Navrhovateľovi nie je známa rozhodovacia prax úradu, na základe ktorej by sa priklonil resp. zamietol námietky voči takto stanoveným podmienkam účasti, práve naopak, a plne sa stotožňuje s názorom úradu deklarovaným vo vyššie uvedených rozhodnutiach.
- Navrhovateľ ďalej uvádza, že právny vzťah k výrobní asfaltových zmesí alebo k betonárkam by nemal byť viazaný na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie kontrolovaného v nadväznosti na
 - a) charakter zákazky,
 - b) zložitosť zákazky,
 - c) rozsah zákazky,
 - d) rôzne technické špecifikácie predmetu zákazky, ako aj
 - e) aktuálnu situáciu na trhu,

nemá vplyv na dôvodnosť použitia predmetnej podmienky účasti a spôsobu preukazovania disponibility v rámci podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

20. Výsledným produktom či už obaľovacej súpravy ako aj betonárky je podľa navrhovateľa tovar/materiál, ktorý predávajú a dodávajú výrobné podniky, a na základe osobitného zmluvného vzťahu (napr. zmluva o kúpe), t. j. subdodávateľského právneho vzťahu má zhotoviteľ možnosť odoberať/kupovať tieto konkrétne stavebné produkty/materiály/stavebné hmoty zodpovedajúce charakteristike stavebného diela. Požiadavky kontrolovaného, aby mal záujemca/uchádzač vo vlastníctve, či prenájme - i keď dodáva, že je podľa jeho názoru nepredstaviteľné, aby si stavebná spoločnosť prenajala betonáreň a uprela možnosť podnikat' majiteľovi betonárne - takéto výrobné podniky/výrobné, sa teda vo vzťahu k charakteru predmetu zákazky javia navrhovateľovi ako neprimerané, keďže predmetom zákazky nie je dodanie materiálu, t. j. obaľovacích zmesí, či betónu, ale stavebné práce. Napríklad, pokiaľ by existovala požiadavka, aby bolo pri výkone stavebných prác zapracované kamenivo, je neprijateľná požiadavka, aby záujemca mal vo vlastníctve, či v nájme lom, alebo v prípade požiadavky, aby do diela boli zapracované prefabrikáty, je taktiež neprijateľná požiadavka, aby záujemca mal vo vlastníctve, či nájme certifikovanú výrobnú prefabrikátov a pod. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby bezdôvodne nezužoval hospodársku súťaž. Jedným zo základných cieľov verejného obstarávania je totiž vytvárať rovnaké príležitosti pre podniky a podporovať súťaž, ktorá je spravodlivá, čím sa následne vytvára predpoklad na zdravé konkurenčné prostredie a dosiahnutie najlepšej hodnoty za vynaložené prostriedky. Snahou kontrolovaného by tak podľa navrhovateľa malo byť, aby mu v súťaži bolo doručených čo najviac relevantných ponúk.
21. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ konštatuje, že podmienky účasti v predmetnej verejnej súťaži sú diskriminačné, keďže umelo zužujú okruh hospodárskych subjektov, ktorí majú možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania, čím sa postupom kontrolovaného bráni čestnej hospodárskej súťaži a sú zároveň neprimerané. Nehovoriac o tom, že je takmer nemožné využiť inštitút preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní inou osobou poskytujúcou kapacity, nakoľko práve spoločnosti, ktoré disponujú, respektíve sú majiteľmi/vlastníkmi týchto prevádzok, sú práve potenciálnymi záujemcami a sami sa plánujú zúčastniť predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný stanovenými podmienkami účasti znemožňuje niektorým hospodárskym subjektom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek na preukazovanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu ku konkrétnej verejnej súťaži, čím dochádza zo strany kontrolovaného ku skrytej forme neprípustnej diskriminácie a takýto postup kontrolovaného je potrebné považovať v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom nediskriminácie uchádzačov a záujemcov a v rozpore s princípom hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie je podľa navrhovateľa v rozpore aj s § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to možným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
22. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to nariadením odstránenia diskriminačných podmienok účasti týkajúcich sa predloženia údajov o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác vo vzťahu k strojom a vybaveniu na živичné práce a iným špeciálnym strojom a vybavením.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **01. 07. 2024**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Dňa 08. 07. 2024 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **08. 07. 2024**.
27. Úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal dňa 04. 07. 2024 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 11591-6000/2024-PO podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný v prvej časti svojho vyjadrenia zosumarizoval skutkový stav predchádzajúci podaniu námietok navrhovateľa a následne aj obsah námietok navrhovateľa, ku ktorým zaujal svoje stanovisko, respektíve vyjadrenie, kde v jeho úvode cituje viaceré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, o ktoré opiera svoju argumentáciu uvedenú vo vyjadrení.
29. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži stanovil také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý pre kontrolovaného zabezpečí jej bezproblémové plnenie. Zadanie zákazky uchádzačovi, ktorý preukáže svoje

schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať kontrolovaným definovaný predmet zákazky je legitímnym cieľom a prioritou kontrolovaného.

30. Kontrolovaný uvádza, že určením podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti neobmedzuje bezdôvodne okruh dodávateľov, ktorí sú objektívne schopní zrealizovať predmet zákazky a je presvedčený, že v tomto vyjadrení bezpochyby preukáže, že objektívna schopnosť uchádzača zrealizovať predmet zákazky nutne závisí od existencie právneho vzťahu k výrobní asfaltových zmesí, ako aj od existencie právneho vzťahu k betonárni a tiež má za to, že preukáže, že podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti sú primerané a súvisia s predmetom zákazky, a to nielen v časti priamej vecnej súvislosti s predmetom zákazky, ale aj vo vzťahu k adekvátnosti ich rozsahu, t. j. ich primeranosti, ktorá je daná práve nevyhnutnosťou ich splnenia na účely úspešnej realizácie predmetu zákazky úspešným uchádzačom.
31. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa vo svojej argumentácii v súvislosti so stanovenými podmienkami účasti odvoláva na rozsudky NSS ČR, pričom predpokladá, že ide o rozsudky Nejvyššího správního soudu České republiky (ďalej len „NSS ČR“) č. j. 1 Afs 66/2012-64 a č.j. Afs 20/2013-47, ktoré sa týkajú obdobnej problematiky. Z rozsudku č.j. 1 Afs 20/2013-47 podľa kontrolovaného vyplýva, že NSS ČR sa stotožnil s názorom krajského súdu, ktorý uviedol, že postupom verejného obstarávateľa, ktorý požadoval preukázať vlastníctvo výrobné asfaltového betónu, alebo zazmluvnenie takejto výroby, došlo k obmedzeniu počtu dodávateľov, ktorí sa mohli o predmetnú verejnú zákazku uchádzať. Vo vzťahu k deklarovanej dostatočnosti predloženia zoznamu obdobných práv kontrolovaný poukazuje na lokálny prvok vo vzťahu k výrobní asfaltových zmesí a záväznej technickej normy TKP č. 6, ktorý významne relativizuje dostatočnosť referenčnej skúsenosti v realizovaní obdobných prác v inej lokalite. To, že bol uchádzač v minulosti schopný realizovať obdobné stavebné práce v inej lokalite, v podstate bez územného obmedzenia, v žiadnom prípade podľa názoru kontrolovaného negarantuje, že bude schopný realizovať predmet zákazky v jej lokalite, v súlade s normou TKP č. 6, ktorá určuje maximálnu dobu trvania od výroby až po pokládku asfaltovej zmesi. Účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, respektíve uchádzača, v tomto prípade z hľadiska technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím by sa kontrolovaný ubezpečil, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Kontrolovaný nepopiera názor NSS ČR, že skutočnosť, že uchádzač vlastní výrobné a strojné zariadenia na výrobu asfaltu a betonáreň, alebo má uzatvorenú s vlastníkami zmluvu o budúcej zmluve, či iný druh zmluvného zabezpečenia, kontrolovanému sama o sebe nezaručuje riadne plnenie zákazky. Zároveň však platí, že bez reálnej dispozície výrobnou asfaltových zmesí v požadovanej lokalite a s požadovanou výrobnou kapacitou a betonárňou nie je možné predmet zákazky riadne a včas zrealizovať.
32. Otázkou potom podľa kontrolovaného ostáva, či je možné potrebnú dodávku asfaltových zmesí a betónu zabezpečiť menej obmedzujúcimi opatreniami. Kontrolovaný je presvedčený, že prípadné využitie menej zaťažujúcich opatrení či inštitútov podľa zákona o verejnom obstarávaní by zrejme neboli postačujúce, čo zdôvodňuje nasledovne:
- a) podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zoznam stavebných prác s obdobným plnením, sa z povahy podmienky nemôže viazať na konkrétnu lokalitu;
 - b) požiadavka na predmet zákazky sa viaže na plnenie, nie na uchádzača a požiadavka na strojové vybavenie simulovaná ako požiadavka na predmet zákazky by tak bola skrytá podmienkou účasti;

c) požiadavka na predmet zákazky nie je na rozdiel od podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti realizovateľná treťou osobou, takže by išlo o prísnejšiu, resp. náročnejšiu požiadavku limitujúcu hospodársku súťaž;

d) zmluvné garancie dodržania TKP č. 6 a harmonogramu z pohľadu kapacity výrobné asfaltových zmesí a betonárky sú pre kontrolovaného nedostačujúce z časového hľadiska, pretože k ich uplatneniu dochádza až po ukončení verejného obstarávania, a ani uplatnenie sankcií, či prípadné odstúpenie od zmluvy nezabezpečí kontrolovanému včasnú implementáciu projektu. Navyše platí, že kontrolovaný je viazaný striktnými záväzkami z investičnej zmluvy s budúcim investorom v rámci strategického územia Valaliky.

33. Kontrolovaný je presvedčený, že nie postačujúce ak zhotoviteľ zabezpečí dodávku asfaltov v súlade s uvedenými TKP č. 6/2019 až počas realizácie stavby. Uvedené platí v prípade výrobné asfaltových zmesí aj v prípade betonárky, rovnako ako v prípade akéhokoľvek iného strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že kontrolovaný už v čase predloženia ponuky požaduje preukázať dispozíciu strojným, prevádzkovým alebo technickým vybavením nie je a sama o sebe a ani nemôže byť podľa kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Pre dôvody uvedené vyššie je kontrolovaný presvedčený, že určenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní je efektívnym, a zároveň pre hospodársku súťaž najmenej obmedzujúcim spôsobom, ktoré umožňujú zabezpečiť riadnu a včasnú realizáciu predmetu zákazky.
34. Kontrolovaný však nepopiera, že disponovanie výrobňou asfaltových zmesí a betonárkou je limitujúcim faktorom pre účasť v postupe zadávania zákazky. Zároveň je však podľa kontrolovaného potrebné zdôrazniť, že zákazku nie je možné zrealizovať v súlade s požiadavkami objednávateľa bez toho, aby zhotoviteľ disponoval potrebným počtom týchto zariadení. Pre dodržanie podmienky TKP č. 6 je zároveň nevyhnutné, aby vzdialenosť stavby od výrobné asfaltových zmesí nebola väčšia ako 60 km, respektíve pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min. Z hľadiska požiadavky na dodržanie harmonogramu realizácie je nevyhnutné, aby uchádzač disponoval dvoma kusmi výrobné asfaltových zmesí s hodinovým výkonom min. 100t/h a betonárkou alebo betonárkami s celkovým výkonom min. 130t/h.
35. Kontrolovaný vzhľadom na limitujúci faktor stanovených podmienok účasti uvádza, že posudzoval primeranosť predmetnej podmienky účasti z nasledovných hľadísk:
- A) charakter zákazky,
 - B) zložitosť zákazy,
 - C) rozsah zákazy,
 - D) rôzne technické špecifikácie predmetu zákazky, ako aj
 - E) aktuálnu situáciu na trhu.

A) Charakter zákazky

36. Kontrolovaný uvádza, že podstatnou a najzásadnejšou časťou predmetu zákazky je vybudovanie cestnej infraštruktúry. Z hľadiska významu a hodnoty prác tvorí cestná infraštruktúra najväčšiu časť predmetu zákazky. Dodávka asfaltov sa týka celého rozsahu cestnej infraštruktúry a má nesporne zásadný vplyv na jej kvalitu, trvácnosť a užívateľnosť. Nedodržanie kvalitatívnych požiadaviek na dodávku a aplikáciu asfaltu má podľa kontrolovaného potenciál znížiť cestnú infraštruktúru ako celok. Uvedené platí bez ohľadu na hodnotu samotných prác súvisiacich s dodávkou a aplikáciou asfaltových zmesí.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Význam týchto prác tak vysoko presahuje ich nominálnu hodnotu. V prípade betonárky je charakter zákazky celkom zjavne naviazaný na výrobu a dodávku betónu.

37. Zákazku podľa vyjadrenia kontrolovaného nie je možné z pohľadu jej charakteru v žiadnom prípade porovnávať so zákazkou na rekonštrukciu mostných objektov, ktorú posudzoval NSS ČR vo veci 1 Afs/66/2012. Závery formulované NSS ČR preto nie je možné bez ďalšieho aplikovať na predmetnú verejnú súťaž.

B) Zložitosť zákazky

38. Zložitosť predmetnej zákazky spočíva vo väčšom počte stavebných objektov, ktorých je viac ako 180 a v rozmanitosti stavebných prác, ktoré bude musieť dodať úspešný uchádzač. Kontrolovaný poukazuje na súvis medzi zložitou zákazkou a požiadavkou na dispozíciu výrobnou asfaltových zmesí v rámci podmienok účasti. Kontrolovaný v tejto súvislosti tiež poukazuje na množstvo a rozmanitosť stavebných objektov a stavebných prác, ktoré musia byť realizované na dotknutom území v rámci jednej lehoty realizácie. Stavebné práce a dodávky musia byť realizované koordinovane, v určitej postupnosti a pri striktnom dodržaní ich časových rámcov. Z tohto pohľadu je včasná, neprerušovaná a kapacitne dostatočná dodávka a pokládka asfaltových zmesí kľúčová pre úspešnú realizáciu projektu. Vyššie uvedené v plnej miere platí aj o výrobe a dodávke betónu. Zároveň platí, že z prípadného porušenia povinnosti úspešného uchádzača realizovať včas predmet zákazky môžu vyplývať pre kontrolovaného a pre Slovenskú republiku vysoké škody a zmluvné pokuty z dôvodu nedosiahnutia míľnikov výstavby externej infraštruktúry Strategického územia Valaliky stanovených v investičnej zmluve medzi Slovenskou republikou, spoločnosťou Valaliky Industrial Park, s. r. o. a spoločnosťou Volvo Car Slovakia s. r. o..

C) Rozsah zákazky

39. Ako už kontrolovaný uviedol vo vzťahu k charakteru zákazky, rozsah prác spojený s pokládkou asfaltových zmesí nie je priamo úmerný významu týchto prác pre úspešnú realizáciu zákazky. Pokládka asfaltových zmesí nemusí vo finančnom vyjadrení predstavovať podstatnú časť zákazky, determinuje však kvalitu a trvácnosť všetkých stavieb cestnej infraštruktúry, ktoré tvoria najväčšiu časť predmetu zákazky. Vyššie uvedené v plnej miere platí aj o výrobe a dodávke betónu. Zároveň podľa kontrolovaného platí, že ani z pohľadu rozsahu nie je možné zákazku porovnávať so zákazkou na rekonštrukciu mostných objektov, ktorú posudzoval NSS ČR vo veci 1 Afs/66/2012. Závery formulované NSS ČR preto nie je možné bez ďalšieho aplikovať na predmetnú verejnú súťaž. V prípade predmetnej zákazky je požadované množstvo asfaltových zmesí nepomerne vyššie a realizácia predmetu zákazky vyžaduje minimálne 100.000,- ton, čo pri produkcii 100 t/h a pri dvoch výrobníach predstavuje 500 hodinovú produkciu. V prípade betónových zmesí je celkový objem cca 150.000,- ton betónových zmesí rôzneho druhu, čo pri produkcii 130 t/h a dvoch betonárkach predstavuje cca 580 hodinovú produkciu. V prípade zákazky posudzovanej NSS ČR išlo o trojhodinovú produkciu výroby asfaltových zmesí, a primeranosť podmienky účasti bola posudzovaná práve s ohľadom na význam dodávky asfaltu pre predmetnú zákazku. Dôležitosť množstva asfaltových zmesí pre posúdenie primeranosti podmienky účasti je ďalej zdôraznená v bode 22. odôvodnenia rozsudku NSS ČR č.k. 1 Afs 66/2012.

D) Technické špecifikácie

40. Kontrolovaný uvádza, že stanovil technické špecifikácie predmetu zákazky, ktoré odôvodňujú podmienku účasti vo vzťahu k výrobni asfaltových zmesí. Verejný obstarávateľ v časti E.3.1 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(Všeobecné podmienky/obmedzenia verejnej správy a správcov) požiadaviek objednávateľa, zaviazal zhotoviteľa na dodržiavanie technických predpisov SSC (TP, TKP, KL, VL) <https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisyrezortu.ssc>. V zmysle TKP č. 6 (TECHNICKO-KVALITATÍVNE PODMIENKY HUTNENÉ ASFALTOVÉ ZMESI), bodu 9.2 platí nasledovné: „9.2 Doprava asfaltových zmesí Dopravná vzdialenosť je limitovaná klimatickými podmienkami v mieste výroby a kladenia asfaltovej zmesi. Na zníženie strát teploty zmesi pri preprave sa musia korby vozidiel zakrývať. Prednostne sa majú používať vozidlá s veľkou prepravnou kapacitou. Vzdialenosť stavby od VAZ pre asfaltové zmesi nesmie byť väčšia ako 60 km, resp. pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min.“ Kontrolovaný poukazuje na to, že z predmetnej technickej podmienky jednoznačne vychádza napádaná podmienka účasti. Súvis medzi technickými požiadavkami na realizáciu zákazky a stanovenou podmienkou účasti je preto úplne zrejmý a nespochybniteľný.

E) Aktuálna situáciu na trhu

41. Kontrolovaný určil predmetnú podmienku účasti aj s ohľadom na aktuálnu situáciu na trhu v oblasti stavby a trvá na tom, že v okolí stavby, respektíve vo vzdialenosti v zmysle TKP č. 6/2019 je dostatočný počet výrobní asfaltových zmesí. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že eviduje 7 výrobní asfaltových zmesí vo vzdialenosti od stavby v zmysle TKP č. 6/2019 s piatimi rôznymi vlastníkmi.
42. Kontrolovaný považuje hospodársku súťaž za dostatočne širokú a jej obmedzenie za proporcionálne významu podmienky TKP č. 6/2019 pre riadnu a včasnú realizáciu predmetu zákazky. Pre dôvody uvedené vyššie je podľa kontrolovaného zrejmé, že určením predmetnej podmienky účasti nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ani jeho princípov, pretože predmetná podmienka účasti zodpovedá charakteru, zložitosti, rozsahu aj technickým špecifikáciám zákazky a je proporcionálna aj vo vzťahu k aktuálnej situácii na trhu.
43. Kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu k betonárkam nad rámec vyššie uvedeného platí, že žiadnym spôsobom neviaže umiestnenie betonárky na vzdialenosť od staveniska. V prípade betonárok je podľa vyjadrenia kontrolovaného kľúčové, aby mal uchádzač zabezpečenú dostatočnú výrobnú kapacitu betónu.
44. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že vo vzťahu k betonárke nie je aktuálna situácia na trhu limitujúcim faktorom. Na relevantnom trhu existuje dostatočný počet betonární s požadovaným hodinovým výkonom a predmetná podmienka účasti preto nie je z pohľadu aktuálnej situácie na trhu diskriminačná alebo zužujúca hospodársku súťaž. Zároveň platí, že kontrolovaný umožňuje preukázanie splnenia podmienok účasti aj viacerými betonárkami s nižšou kapacitou. Uchádzač, ktorý nemá zabezpečený požadovaný právny vzťah k výrobní asfaltových zmesí alebo betonárkam predstavuje pre kontrolovaného neprijateľné riziko omeškania s realizáciou stavebných prác; z toho titulu je podľa názoru kontrolovaného povinný aj oprávnený skúmať schopnosť uchádzača plniť predmet zákazky už vo fáze posudzovania splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti.
45. Kontrolovaný sa ďalej vyjadruje k rozsudku NSS ČR, kde v jeho závere bolo skonštatované, že NSS ČR nenašiel objektívne vysvetlenie toho, prečo verejný obstarávateľ kládol dôraz práve na zabezpečenie asfaltového betónu a obdobné požiadavky neuplatnil aj vo vzťahu k iným stavebným materiálom. V súvislosti s rozsudkom NSS ČR kontrolovaný uvádza, z akého dôvodu predmetnú požiadavku nestanovil aj vo vzťahu k iným materiálom potrebným na realizáciu stavby. Porovnanie asfaltových zmesí s iným materiálom (kameň, piesok, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prefabrikáty) logicky nesprávne a irelevantné. V prípade asfaltových zmesí existuje TKP č. 6, bod 9.2, v zmysle ktorého „Vzdialenosť stavby od VAZ pre asfaltové zmesi nesmie byť väčšia ako 60 km, resp. pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min“. V prípade kameňa, piesku, či prefabrikátov, žiadna obdobná technická norma neexistuje.

46. Kontrolovaný ďalej poukazuje na zásadné rozdiely v množstve asfaltovej zmesi potrebnom na realizáciu predmetu zákazky a rekonštrukciu mostov, ktorá bola predmetom zákazky posudzovanej NSS ČR nasledovne, cit.: „[22] *Předmětný technický požadavek nemůže být odůvodněn ani tím, že se splnění veřejné zakázky bez zajištění dodávek produkováných obalovnou neobejde a vybraný uchazeč by musel tak jako tak smluvní spolupráci s obalovnou navázat. Už jen množství potřebné směsi svědčí tomu, že by její zajištění pro účely veřejné zakázky neměl být žádný zásadní problém. Obava žalovaného z ohrožení realizace veřejné zakázky tím, že dopředu nebude zajištěna obalovna, proto není na místě. Žalovaný svou argumentací navíc sám zpochybňuje přiměřenost předmětného technického požadavku ve vztahu k velikosti a složitosti veřejné zakázky, když velikost dodávky obalované směsi bagatelizuje jako nezajímavou. [23] Kromě toho splnění veřejné zakázky se jistě neobejde bez zajištění dodávek celé řady dalších materiálů a služeb, neboť vybraný uchazeč s velkou pravděpodobností nebude vlastnit doly na písek, štěrk, vápenec a kamení, tavírny a válcovny kovů, betonárny či studny na vodu apod. Nejvyšší správní soud nenachází objektivní vysvětlení toho, proč zadavatel kladl takový důraz právě na obalované směsi a obdobné požadavky neuplatnil ve vztahu k jiným stavebním materiálům, např. betonu a výztužím, které jsou pro řádné provedení zakázky rovněž podstatné, ne-li důležitější. Působí proto dosti překvapivě, že zadavatel byl slovy žalovaného „prozíravý“ právě a jen u tohoto relativně nevýznamného aspektu veřejné zakázky.*“
47. Kontrolovaný uvádza, že kladie dôraz na materiály – betón a asfaltové zmesi - práve z dôvodu ich významu pre realizáciu zákazky. NSS ČR poukazuje aj na objektívnu splniteľnosť podmienky účasti v bode 26. odôvodnenia predmetného rozsudku, a to nasledovne, cit.: „[26] *Předmětný technický kvalifikační požadavek nelze označit za objektivně splnitelný, neboť závisel na vůli vlastníků obaloven. Tvrdí-li žalovaný, že hned několik subjektům se takovou smlouvou o smlouvě budoucí podařilo uzavřít, považuje soud za nutné toto vyjádření jednak korigovat tím, že takový uchazeč byl jeden jediný, jednak považuje za potřebné uvést, že tato skutečnost výše uvedenou úvahu o omezení počtu uchazečů nevyvrací, čehož je žalobkyně jasným důkazem.*“ Kontrolovaný nepopiera, že splnenie podmienky účasti závisí od vôle vlastníkov obalovní asfaltových zmesí a betonární. Poukazuje však na skutočnosť, že rovnako bude od vlastníkov obalovní a asfaltových zmesí závisieť schopnosť úspešného uchádzača zrealizovať predmet zákazky, a to v čase, keď už nebude možné zvrátiť priebeh verejného obstarávania.
48. Kontrolovaný uvádza, že nemôže „riskovať“ vznik stavu, keď úspešný uchádzač už v priebehu plnenia zmluvy na realizáciu predmetu zákazky nebude schopný zabezpečiť potrebné množstvo asfaltových zmesí z lokality vyhovujúcej v zmysle TKP č. 6. Na účely úspešnej realizácie predmetu zákazky musí byť podľa kontrolovaného výrobná kapacita betonárne aj výrobné asfaltových zmesí plne dedikovaná práve realizácii zákazky, čo je možné zabezpečiť výlučne dohodou s ich vlastníkom alebo oprávneným užívateľom.
49. Kontrolovaný ďalej poukazuje na zásadný rozdiel medzi prípadom posudzovaným NSS ČR a zadávanou zákazkou. V prípade posudzovanom NSS ČR totiž predmetná podmienka účasti nebola daná záväznou technickou normou ako v prípade zadávanej zákazky (TKP č. 6). Z odôvodnenia rozsudku NSS ČR je zrejmé, že posudzovanom prípade stanovil bez spojitosti
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

so závaznou technickou normou nasledovne, cit.: „[2] Mezi technické kvalifikační předpoklady zadavatel v oznámení zařadil požadavek ve smyslu § 56 odst. 3 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, spočívající v předložení přehledu zařízení – obalovny živých směsí. Ke splnění tohoto předpokladu byl zadavatelem požadován „[d]oklad o vlastnictví obalovny nebo smlouva o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí včetně podrobného plánu trasy pro včasnou dodávku asfaltových směsí z obalovny na staveniště. Doba dopravy směsí z obalovny nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 °C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. Při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod.“

50. *Viazanosť podmienky účasti na TKP č. 6 je podľa kontrolovaného zásadná pre posúdenie jej primeranosti. Aplikáciou záväznej normy TKP č. 6 sa totiž z asfaltovej zmesi stáva materiál s obmedzenou dostupnosťou, na ktorú poukazuje aj NSS ČR v bode 27. odôvodnenia rozsudku č.j. 1 Afs 20/2013-47 nasledovne, cit.: „[27] Ačkoliv byl technický kvalifikační předpoklad v zadávací dokumentaci posuzované veřejné zakázky formálně stanoven jako požadavek na doložení zajištění určitého 1 Afs 20/2013 technického vybavení, de facto se jednalo spíše o požadavek doložení zajištění stavebních materiálů sloužících k realizaci veřejné zakázky. I takový požadavek může být za jistých okolností legitimní a přiměřený, typicky v případě, že se realizace veřejné zakázky neobejde bez těžko dostupných a vzácných zdrojů. Bylo by však úkolem zadavatele příslušné veřejné zakázky, aby tímto způsobem přiměřenost stanovených technických kvalifikačních předpokladů odůvodnil. Naopak v situaci, kdy se prima facie nejevilo být zajištění dodávky předmětného materiálu problematické, nevidí Nejvyšší správní soud nic špatného na tom, že krajský soud vyšel z předpokladu, že v daném případě by fungovaly standardní tržní mechanismy a žalobce by tak měl možnost zajistit si daný materiál. Nejvyšší správní soud tedy shledal nedůvodnou námitku stěžovatele, podle níž šlo ze strany krajského soudu o hypotetickou a ničím nepodloženou úvahu.“*
51. Kontrolovaný považuje dodávku asfaltových zmesí v súlade s TKP č. 6 bod 9.2 za zásadnú, ba až kritickú požiadavku. V žiadnom prípade neplatí, že by asfaltové zmesi v súlade s TKP č. 6 bod 9.2 bolo možné zabezpečiť štandardnými trhovými mechanizmami. Práve naopak, počet výrobní asfaltových zmesí vo vzdialenosti od staveniska podľa TKP č. 6 je limitovaný. V rovnakej miere je limitovaná možnosť úspešného uchádzača úspešne zrealizovať predmet zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ sa na jednej strane formálne odvoláva na princíp nediskriminácie, zároveň však z obsahu jeho námietok vyplýva, že dodávku asfaltových zmesí v súlade s TKP č. 6 nie je schopný zabezpečiť. Splnenie podmienky účasti, t. j. preukázanie vlastníctva alebo právneho vzťahu k výrobní asfaltových zmesí je podľa kontrolovaného nutnou podmienkou pre dodržanie TKP č. 6 v procese realizácie predmetu zákazky. Z pohľadu kontrolovaného je to zásadný moment, v ktorom môže zistiť schopnosť, respektíve neschopnosť uchádzača realizovať predmet zákazky. Záver o schopnosti alebo neschopnosti uchádzača realizovať predmet zákazky musí kontrolovaný prijať ešte pred výberom úspešného uchádzača.
52. Kontrolovaný považuje za irelevantnú argumentáciu navrhovateľa vo vzťahu ku klasifikácii betonárky a výrobní asfaltových zmesí. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 10962-6000/2021-OD zo dňa 15. 10. 2021, bod 63. a má za to, že z citovaného rozhodnutia je zrejmé, že úrad umožňuje určiť predmetnú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že je primeraná charakteru, zložitosti, rozsahu, resp. rôznym technickým špecifikáciám predmetu zákazky, ako aj aktuálnej situácii na trhu.

53. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti je kontrolovaný presvedčený, že podmienka účasti v rozsahu napadnutom námietkami je dostatočne odôvodnená a kontrolovaný preukázal primeranosť takto určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti. Aj keby sa v konaní o námietkach preukázalo, že predmetná podmienka účasti znemožní niektorým dodávateľom uchádzať sa o zákazku, nastavením takých požiadaviek týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú primerané predmetu zákazky a majú s ním jasný súvis, nemôže dôjsť k neprípustnej diskriminácii vo verejnom obstarávaní a takýto postup kontrolovaného je potrebné považovať za súladný s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom nediskriminácie uchádzačov a záujemcov a princípom hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný navrhuje zamietnuť námietky v plnom rozsahu.

Právny rámec

54. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
57. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov; údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby,.
58. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o

požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

59. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, **musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky** alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od zájemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

60. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 185 477 732,84 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný uskutočňuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Kontrolovaný korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2024 dňa 10. 07. 2024 pod značkou 16657 – IOX a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 09. 07. 2024 pod značkou 407462-2024 upravil lehotu na predkladanie ponúk na deň 07. 08. 2024 12:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk.
61. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný vo Zväzku č. 1 – dopravná infraštruktúra, v podbode 3.3 bodu 3. „Technická špecifikácia“ súťažných podkladov stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.: „(...) c. Stroje a vybavenie na živičné práce:
- *finišer na pokládku živičných zmesí pre minimálnu šírku kladenia 3,5 - 3 ks,*
 - *fréza asfaltových konštrukcií - 2 ks,*
 - *vibračný valec na hutnenie živičných zmesí - 5 ks,*
 - *obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí s hodinovým výkonom min. 100 t/h - 2 ks; obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí musí spĺňať požiadavky TKP 6/2019 (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/Zoznam-tpk-a-kl.ssc>, a to najmä bod 9.2, tzn. „Vzdialenosť stavby od VAZ pre asfaltové zmesi nesmie byť väčšia ako 60 km, resp. pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min“.*

d. Iné špeciálne stroje a vybavenie:

- *koľosový / mobilný žeriav / autožeriav s minimálnou nosnosťou 40 t - 2 ks,*
- *podperné konštrukcie pre výstavbu mostov - min. 250 m³,*
- *betonáreň s hodinovým výkonom min. 130m³ /h - 2 ks; splnenie danej podmienky účasti je možné preukázať súčtom viacerých betonárok s menším hodinovým výkonom samostatne, napríklad: 1x betonáreň s hodinovým výkonom min. 130 m³/h a 1x betonáreň s hodinovým výkonom 70 m³/h a 1x betonáreň s hodinovým výkonom 60m³/h",*

- zemná fréza - 2 ks,
- domiešavač - 5 ks,
- kropiace vozidlo - 3 ks,
- čistiace kefy - 5 ks
- systémové debnenie - 1000 m².

Uchádzač predloží zoznam strojov a vybavenia, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác podpísaný oprávnenou osobou uchádzača.

Zoznam strojov a vybavenia musí preukazovať splnenie minimálnej úrovne technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Zoznam strojov a vybavenia bude obsahovať nasledujúce informácie:

Názov/druh/typ stroja/vybavenia, vlastníka stroja / vybavenia, identifikačné číslo stroja/vybavenia.

K zoznamu uchádzač priloží pre každý stroj/vybavenie doklad, z ktorého bude zrejmý vlastník stroja/vybavenia, ako aj splnenie požadovaných parametrov.

Uchádzač musí preukázať vlastnícke alebo užívacie právo uvedeného strojového a technického vybavenia, a to predložením osvedčenia o evidencii alebo obdobného dokladu respektíve iný doklad preukazujúci vlastnícke právo k strojovému a technickému vybaveniu alebo užívacie právo k strojovému a technickému vybaveniu pre celé obdobie plnenia predmetu zákazky (kúpna zmluva, faktúra, nájomná zmluva...). Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ako doklad o vlastníckom alebo užívacom práve k strojovému vybaveniu internú kartu majetku uchádzača alebo obdobný doklad.

V prípade obalovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí uchádzač uvedie aj presné umiestnenie obalovacej súpravy a tiež uvedie údaj o trvaní cesty v minútach plného nákladného auta od obalovacej súpravy do najvzdialenejšieho bodu cesty.“

62. Úrad ďalej zistil, že navrhovateľ dňa 14. 06. 2024 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch⁵. Kontrolovaný predmetnej žiadosti o nápravu nevyhovel a dňa 21. 06. 2024 doručil navrhovateľovi oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením. V súvislosti s rozporovanou podmienkou účasti odbornej alebo technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad ďalej zistil, že okrem navrhovateľa podali žiadosť o nápravu proti tým istým podmienkam účasti aj ďalší dvaja záujemcovia. V oboch prípadoch kontrolovaný žiadostiam o nápravu nevyhovel. Úrad tiež zistil, že navrhovateľ a aj predmetní dvaja záujemcovia prostredníctvom žiadostí o nápravu žiadali kontrolovaného (okrem iného), aby vypustil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zadefinované vo Zväzku č. 1 – dopravná infraštruktúra, v podbode 3.3 bodu 3. „Technická špecifikácia“ súťažných podkladov, v písmene c. „*obalovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí*“⁶ a v písmene d. „*betonáreň s hodinovým výkonom min. 130 m³*“ (odkaz na súťažné podklady viď bod 15 tohto rozhodnutia). Záujemcovia žiadajúci o nápravu mali za to, že predmetné podmienky účasti predstavujú skrytú formu nepripustnej diskriminácie, čím

⁵ Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že žiadosť o nápravu navrhovateľa je obsahovo takmer totožná s obsahom námietok; z uvedeného dôvodu úrad obsah žiadosti o nápravu neuvádza.

⁶ Úrad uvádza, že jeden z uchádzačov žiadala odstrániť z vymenovaných podmienok účasti iba túto.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predstavujú eliminačné kritériá pre potenciálnych záujemcov. Hospodárske subjekty žiadajúce kontrolovaného o nápravu mali ďalej za to, že požiadavka kontrolovaného preukázať vlastnícke alebo užívacie právo k uvedenému strojovému alebo technickému vybaveniu nie je primeraná a nesúvisí s predmetom zákazky. Kontrolovaný aj napriek niekoľkým doručeným žiadosťami o nápravu trval na tom, že predmetné podmienky účasti sú nevyhnutným predpokladom pre zabezpečenie bezproblémového plnenia predmetu zákazky a má za to, že objektívna schopnosť uchádzača zrealizovať predmet zákazky nutne závisí od existencie právneho vzťahu k výrobní asfaltových zmesí ako aj od právneho vzťahu k betonárni, pričom sa podľa jeho názoru jedná o legitímny cieľ a prioritu kontrolovaného. Úrad konštatuje, že na základe uvedených skutočností navrhovateľ podal námietky.

63. Úrad v súvislosti s namietanou podmienkou účasti dáva do pozornosti (obdobne ako navrhovateľ a kontrolovaný) dva rozsudky Najvyššieho správneho súdu Českej republiky (ďalej len „NSS ČR“), a to č. j. 1 Afs 66/2012-64 a č.j. Afs 20/2013-47, ktoré sa týkajú uvedenej problematiky.
64. Z rozsudku č.j. **Afs 20/2013-47** vyplýva, že NSS ČR sa stotožnil s názorom krajského súdu, ktorý uviedol, že postupom verejného obstarávateľa, ktorý požadoval preukázať vlastníctvo výrobné asfaltových zmesí, alebo zazmluvnenie takejto výrobné, došlo k obmedzeniu počtu dodávateľov, ktorí sa mohli o predmetnú verejnú zákazku uchádzať. Súd označil uvedenú požiadavku za **skrytú formu neprípustnej diskriminácie**, ktorá spočívala v tom, že niektorým dodávateľom bolo znemožnené uchádzať sa o verejnú zákazku stanovením takých podmienok účasti, kde požadovaná úroveň technickej spôsobilosti je zjavne neprimeraná vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej verejnej zákazky. Samotná skutočnosť, že uchádzač vlastní výrobnú asfaltového betónu alebo má uzatvorenú s vlastníkom výrobné zmluvu o budúcej zmluve, verejnému obstarávateľovi nijako nezaručuje kvalitu poskytnutého asfaltového betónu, a teda riadne plnenie zákazky. Zárukou toho, že sa verejného obstarávania zúčastnia iba tí uchádzači, ktorí sú schopní po stránke technickej a materiálnej túto zákazku v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní po pridelení verejnej zákazky aj reálne plniť, je podľa názoru súdu skôr predloženie zoznamu obdobných prác uskutočnených v posledných rokoch.
65. NSS ČR v predmetnom rozsudku ďalej uviedol, že nie je možné obmedzovať zákaz diskriminácie iba na diskrimináciu zjavnú, spočívajúcu v rozdielnom, inom prístupe k jednotlivcovi ako k ostatným, ale pod zákaz diskriminácie treba zahrnúť aj tzv. skrytú diskrimináciu, ktorej kľúčovým problémom je zjavná neprimeranosť podmienok účasti vo vzťahu k predmetu konkrétnej zákazky. V závere NSS ČR dodáva, že nenašiel objektívne vysvetlenie toho, prečo verejný obstarávateľ kládol dôraz práve na zabezpečenie asfaltového betónu a obdobné požiadavky neuplatnil aj vo vzťahu k iným stavebným materiálom.
66. V rozsudku č. j. **1Afs 66/2012-64** sa uvádza, že za skrytú formu neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je potrebné považovať aj taký postup, keď verejný obstarávateľ znemožní niektorým dodávateľom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej verejnej zákazky. Niektorí dodávateľia majú v takomto prípade a priori znemožnenú účasť vo verejnom obstarávaní, napriek tomu, že by predmet verejnej zákazky mohli realizovať rovnako úspešne ako ostatní dodávateľia. Takýmto postupom sa znemožňuje dosiahnutie cieľa sledovaného zákonom o verejnom obstarávaní, a to zaistenie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi. Súd ďalej uvádza, že primeranosť požiadavky na vlastníctvo výrobné alebo jej zmluvné zaistenie v čase verejného obstarávania je v takomto prípade dosť pochybná,

nakol'ko ide o požiadavku k pomerne malej časti dodávky materiálu v rámci veľkej zákazky.. NSS ČR v zhode s krajským súdom nenašiel žiadnu súvislosť medzi vlastníctvom alebo zmluvným zaistením výroby vo fáze verejného obstarávania a kvalitou poskytnutej asfaltovej zmesi, resp. s riadnym plnením verejnej zákazky úspešným uchádzačom. Záruka riadneho plnenia verejnej zákazky by mala naopak vychádzať z požadovaného zoznamu obdobných prác uskutočnených uchádzačmi v minulých rokoch. Na jeho základe by mal verejný obstarávateľ usúdiť, či je ten ktorý uchádzač spôsobilý požadovanú zákazku riadne plniť. Z rozsudku ďalej vyplýva, že predmetná požiadavka na technickú spôsobilosť nemôže byť odôvodnená ani tým, že plnenie verejnej zákazky sa nezaobíde bez zaistenia dodávok produkovaných výrobňou asfaltových zmesí a že úspešný uchádzač by aj tak musel uzatvoriť zmluvu s výrobňou. Plnenie verejnej zákazky sa určite nezaobíde bez zaistenia dodávok celej rady ďalších materiálov a služieb, lebo úspešný uchádzač s veľkou pravdepodobnosťou nebude vlastniť doly na piesok, štrk, vápenec a kamene alebo studne na vodu. NSS ČR nenašiel objektívne vysvetlenie, prečo verejný obstarávateľ kládol taký dôraz práve na asfaltové zmesi.

67. Úrad uvádza, že súčasná právna úprava už nevyžaduje odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predkladanie ponúk. V zákone o verejnom obstarávaní je však naďalej zakotvená povinnosť stanoviť len také podmienky účasti, ktoré sú primerané a súvisia s predmetom zákazky. Preto neboli verejní obstarávatelia zbavení povinnosti odôvodniť nimi určené podmienky účasti práve z pohľadu primeranosti a súvislosti s predmetom zákazky, najmä v prípade, ak niektorá zo stanovených podmienok účasti je namietaná, či už v žiadosti o nápravu, resp. následne v námietkach.
68. V kontexte uvedených skutočností sa úradu sa javí, že stanovením predmetnej podmienky účasti vo vzťahu k preukazovaniu vlastníckeho alebo užívacieho práva sa chce kontrolovaný „poistiť“ v domnení, že len takto nastavenou podmienkou účasti vie dosiahnuť bezproblémové, riadne a včasné plnenie predmetu zákazky, pričom svoj postoj k takto nastavenej podmienke účasti podopiera argumentáciou s poukazom na záväznú technickú normu TKP č. 6, charakter zákazky, zložitost' zákazky, rozsah zákazky, rôzne technické špecifikácie predmetu zákazky, ako aj aktuálnu situáciu na trhu. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného vo vzťahu k plneniu v súlade so záväznou technickou normou TKP č. 6, ktorú považuje za zásadnú, ba až kritickú, úrad uvádza, že samotnú podmienku kontrolovaného na splnenie uvedenej technickej normy úrad nerozporuje, nakol'ko vychádza z technických predpisov rezortu Ministerstva dopravy Slovenskej republiky⁷, avšak úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetná technická norma determinuje iba vzdialenosť obal'ovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí od stavby, nie však vlastnícke alebo užívacie právo k predmetnej prevádzke. Ako už úrad vyššie uviedol, nenachádza žiadnu súvislosť medzi vlastníctvom alebo zmluvným zaistením obal'ovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí v tejto fáze verejnej súťaže a kvalitou poskytnutej asfaltovej zmesi, resp. s riadnym plnením verejnej zákazky úspešným uchádzačom. Úrad tiež nenachádza logické odôvodnenie, prečo by predloženie zoznamu obdobných prác v inej lokalite realizovaných v súlade s technickou normou TKP č. 6 nemohlo byť dostatočným dôkazom toho, že záujemca/uchádzač bol a bude schopný realizovať predmet tejto verejnej súťaže. Úrad ďalej uvádza, že charakter predmetnej zákazky neopodstatňuje predmetnú podmienku účasti, nakol'ko hlavným predmetom zákazky sú stavebné práce rôzneho druhu, nie dodanie materiálu, t. j. asfaltových zmesí alebo betónu. V kontexte uvedeného má teda úrad za to, že

⁷ <https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu.ssc>

nie je na prospech otvorenej hospodárskej súťaže, aby sa o zákazku mohla prakticky uchádzať iba spoločnosť, ktorá je vlastníkom obalovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí a zároveň betonárne, resp. preukáže užívacie právo k týmto prevádzkam, keďže v danom prípade vlastníctvo/užívacie právo k predmetným prevádzkam nepreukazuje záujemcovu reálnu schopnosť zrealizovať predmet zákazky včas a v požadovanej kvalite a zároveň, asfaltové zmesi a betón je možné pre realizáciu predmetu zákazky zabezpečiť aj iným, menej obmedzujúcim spôsobom.

69. Úrad má ďalej za to, že je vysoko nepravdepodobné, aby sa hospodárske subjekty disponujúce obalovacou súpravou na výrobu asfaltových zmesí a betonárňou, ktoré by spĺňali aktuálne nastavenú podmienku účasti, vzdali „príležitosti“ zúčastniť sa predmetnej verejnej súťaže na úkor iného potenciálneho záujemcu z dôvodu prenájmu svojej prevádzky, a teda by sa zároveň zriekli aj možnosti podnikáť na obdobie prenájmu. Ak by aj k takejto dohode medzi potenciálnym záujemcom a majiteľom obalovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí či betonárne došlo, existuje veľká pravdepodobnosť, že by cena prenájmu prevádzky umelo navýšila výslednú ponuku potenciálnych uchádzačov, čo môže spôsobiť, že hospodárske subjekty, ktoré by mali záujem si prenajať tieto prevádzky, nebudú z dôvodu vysokej ceny nájmu konkurencieschopné, a teda vlastníci prevádzok by takýmto spôsobom vedeli ovplyvniť priebeh, respektíve výsledok verejnej súťaže, čo má zásadný a negatívny vplyv na voľnú hospodársku súťaž a prirodzené súťažné prostredie medzi hospodárskymi subjektmi; v konečnom dôsledku by to malo negatívny dopad aj na kontrolovaného s ohľadom na hospodárnosť verejnej súťaže, pretože by pravdepodobne nevysúťažil najlepšiu možnú trhovú cenu. Úrad v takto nastavenej podmienke účasti vidí tiež riziko v tom, že nakoľko existuje len obmedzené množstvo obalovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí spôsobilých na preukázanie predmetnej podmienky účasti, pričom podľa vyjadrenia kontrolovaného existuje sedem takýchto prevádzok, ktoré vlastní piati majitelia, tak kontrolovaný v podstate vopred zúžil hospodársku súťaž a to pre päť hospodárskych subjektov, a to napriek tomu, že realizovať predmet zákazky by bolo schopných viac hospodárskych subjektov. Hoci predmetnú podmienku účasti záujemcovia môžu preukázať nielen vlastníctvom predmetnej prevádzky, ale aj užívacím právom (napr. nájom), tak stále platí, že práve títo piati majitelia obalovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí sú tí, ktorí budú rozhodovať, komu umožnia zúčastniť sa verejnej súťaže (tým, že im poskytnú svoju prevádzku), resp. či vôbec niekomu ďalšiemu umožnia zúčastniť sa verejnej súťaže, keďže by šlo o ďalšieho konkurenta v boji o získanie zákazky (v hodnote viac ako 185 mil. EUR). Majitelia obalovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí tak môžu získať istú formu „kontroly“ nad výsledkom verejnej súťaže, čo môže mať najväčší negatívny dopad na samotného kontrolovaného, ktorý takýmto spôsobom nemusí získať najvýhodnejšiu cenu. Úrad považuje takýto postup za rozporný s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania a zároveň za skrytú formu diskriminácie a neprimeraného zásahu do voľnej hospodárskej súťaže.
70. Úrad poukazuje na to, že sám kontrolovaný vo svojom vyjadrení nepopiera skutočnosť, že to, že uchádzač vlastní výrobné a strojné zariadenia na výrobu asfaltových zmesí a betónu alebo má uzatvorenú s vlastníkmi zmluvu o budúcej zmluve, respektíve iný druh zmluvného zabezpečenia, kontrolovanému samo o sebe nezaručuje riadne plnenie zákazky, na druhej strane tvrdí, že objektívna schopnosť uchádzača zrealizovať predmet zákazky nutne závisí od existencie právneho vzťahu k týmto prevádzkam. Úrad má za to, že uvedené tvrdenia sú vo vzájomnom nesúlade, respektíve si navzájom odporujú, čo podľa názoru úradu smeruje k záverom, že takto nastavená podmienka účasti sa môže javiť ako tendenčná, respektíve neprimerane zasahujúca do voľnej hospodárskej súťaže a kontrolovaný neobhájil primeranosť a účelnosť takto nastavenej podmienky účasti.

71. Na podporu svojej argumentácie v súvislosti s obdobnou problematikou úrad poukazuje na bod 115. [Rozhodnutia Rady úradu č. 11271-9000/2020](#) zo dňa 02. 10. 2020, cit.: „Rada k problematike obalovacích zmesí dodáva, že **kontrolovaný nestanovil predmetnú podmienku účasti, v časti týkajúcej sa „dispozície obalovacích zmesí na uskutočnenie stavebných prác“ spôsobom, že by vyžadoval vlastníctvo alebo prenájom, možno aj v dôsledku dlhodobej praxe úradu, ktorý verejným obstarávateľom a obstarávateľom vytýkal, že týmto dochádza k neopodstatnenému zužovaniu hospodárskej súťaže.** Úrad napríklad v rozhodnutí č. 6481-6000/2012-ON/416 zo dňa 08. 03. 2013 konštatoval, cit.: „Požiadavka kontrolovaného: „Vzdialenosť stavby od obalovacej súpravy nesmie byť väčšia ako 60 km, resp. pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min.“, nie je v súlade s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom nediskriminácie. Komisia úradu považuje predmetnú požiadavku za nástroj skrytej diskriminácie, ktorý neprimeraným spôsobom zvýhodňuje potenciálnych záujemcov, ktorí disponujú obalovacou súpravou spĺňajúcou požiadavku kontrolovaného. Komisia úradu uvádza, že kontrolovaný predmetnou požiadavkou neprimeraným spôsobom znevýhodnil uchádzačov, ktorí sú síce schopní zrealizovať predmet zákazky, avšak ku dňu posudzovania splnenia podmienok účasti kontrolovaným podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní nevedia preukázať, že disponujú obalovacou súpravou, ktorá spĺňa požiadavky kontrolovaného uvedené v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov v bode III.2.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Komisia úradu má za to, že kontrolovaný predmetnými požiadavkami mohol odradiť od účasti v tejto verejnej súťaži aj záujemcov, ktorí nedisponovali obalovacou súpravou v zmysle požiadaviek kontrolovaného, a v dôsledku toho ponuky v tejto verejnej súťaži vôbec nepredložili. Komisia na základe vyššie uvedeného má za to, že **kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní obmedzil počet možných dodávateľov, nakoľko vyžadoval od záujemcov/uchádzačov, aby predložili určité doklady týkajúce sa obalovacej súpravy v zmysle požiadaviek kontrolovaného, pričom tieto mohli získať len od iného subjektu (uchádzača), ktorí je s nimi vo vzťahu konkurenčnom.**“ Rada takisto poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9811-6000/2020-OD zo dňa 15. 07. 2020 (body 111 a 114), ktoré iba potvrdzuje súčasný trend v praxi verejných obstarávateľov a obstarávateľov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nepožadovať výslovne preukázanie vlastníctva alebo prenájmu obalovacích zmesí, cit.: „Dôležitá je pre úrad skutočnosť, že kontrolovaný nezakotvil v rámci požiadaviek na technickú a odbornú spôsobilosť požiadavku, že uchádzač musí vlastniť obalovačku zmesí a že vzdialenosť stavby od VAZ pre asfaltové zmesi nesmie byť väčšia ako 60 km, resp. pri časovom vyjadrení nesmie doprava asfaltových zmesí trvať viac ako 90 min. (...) Kontrolovaný len požaduje formálne uviesť vo Formulári č. 7 plánovaný zoznam strojov a zariadení potrebných na realizáciu predmetu zákazky, pričom kontrolovaný nutne nevyžaduje ich vlastníctvo.“ (pozn.: zvýraznenie textu doplnené úradom)
72. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača, v tomto prípade z hľadiska technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím by sa kontrolovaný ubezpečil, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. Úrad sa stotožnil s názorom NSS ČR, že **samotná skutočnosť, že uchádzač vlastní výrobné a strojné zariadenia na výrobu asfaltu a betonáreň alebo má uzatvorenú s vlastníkmi zmluvu o budúcej zmluve, resp. iný druh zmluvného zabezpečenia alebo na preukázanie uvedenej skutočnosti využije osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému nijako nezaručuje riadne plnenie zákazky, a preto takto určenými požiadavkami v rámci podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nie je naplnený účel stanovenia uvedenej podmienky účasti.**

73. V kontexte uvedeného je potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ je povinný obmedziť rozsah požadovaných podmienok účasti len na tie, ktoré **bezprostredne súvisia s predmetom zákazky, a ktoré nie sú neprimerané k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky**. V prípade kontrolovaným stanovenej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, nemožno hovoriť, že by požadovanie predloženia dokladov o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác, v prípade výrobných a strojných zariadení na výrobu asfaltu a betónu bolo primerané, a to aj v prípade, ak by na relevantnom trhu existoval dostatočný počet konkurencieschopných hospodárskych subjektov, nakoľko nie je účelné, aby sa od uchádzačov vyžadovalo preukazovanie vlastníckeho práva alebo užívacieho práva k týmto zariadeniam.
74. K navrhovateľom namietanému zlému definovaniu pojmov, respektíve úprave definície pojmov v súťažných podkladoch, konkrétne „betonáreň“ a „obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí“ úrad uvádza, tieto pojmy možno vo všeobecnosti subsumovať pod pojem „prevádzka“ v zmysle predmetnej podmienky účasti. Odlišné označenie požadovaného vybavenia, než ako je zadefinované v § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, samo o sebe nie je spôsobilé na označenie podmienky účasti za nezákonnú. Preto skutočnosť, že kontrolovaný obaľovaciu súpravu na výrobu asfaltových zmesí označil ako „Stroje a vybavenie na živičné práce“ a betonáreň ako „Iné špeciálne stroje a vybavenie“, teda požadované vybavenie označil za stroje, hoci svojim charakterom ide o prevádzkové vybavenie, nie je porušením zákona o verejnom obstarávaní.
75. Na dôvažok úrad dodáva, že ani skutočnosť, že uchádzači môžu uvedenú podmienku účasti preukazovať aj prostredníctvom inej osoby nič nemení na tom, že postupom kontrolovaného môže dôjsť k obmedzeniu počtu potenciálnych uchádzačov, a to z toho dôvodu, že majitelia obaľovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí a betonári sú potencionálnymi záujemcami/uchádzačmi tejto verejnej súťaže, a z toho dôvodu nie sú motivovaní s inými záujemcami uzatvoriť zmluvu, ktorou by títo preukazovali splnenie podmienok účasti, pričom je opodstatnený predpoklad, že ak neuspjú vo verejnej súťaži, budú mať záujem sa zúčastniť na realizácii predmetu zákazky ako subdodávatelia, a teda sa zvýši ochota majiteľov týchto prevádzok poskytnúť svoje kapacity aj inému hospodárskemu subjektu (víťazovi verejnej súťaže).
76. Takto stanovená podmienka technickej spôsobilosti je neodôvodnená a neprimeraná z hľadiska potrieb kontrolovaného. Podmienky účasti musia byť splniteľné, nediskriminačné, transparentné, jasné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky. Úrad má za to, že nebolo nevyhnutné, aby uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní už vo fáze preukazovania splnenia podmienok účasti disponoval obaľovacou súpravou na výrobu asfaltových zmesí a betonárňou, alebo mal uzatvorenú s vlastníkmi týchto zariadení zmluvu o nájme, resp. zmluvu o budúcej zmluve.
77. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný svojím postupom porušil § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, a to tak, že znemožnil niektorým hospodárskym subjektom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek na preukazovanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu ku konkrétnej verejnej zákazke, čím došlo zo strany kontrolovaného ku skrytej forme neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní.

78. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
79. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.**
80. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad má za to, že kontrolovaný znemožnil niektorým hospodárskym subjektom uchádzať sa o verejnú zákazku, hoci z objektívneho hľadiska by boli schopní zrealizovať predmet zákazky, a to nastavením takých požiadaviek na preukazovanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu ku konkrétnej verejnej zákazke, čím došlo zo strany kontrolovaného ku skrytej forme neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní, a takýto postup kontrolovaného je potrebné považovať za rozporný s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejnej súťaže.
81. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu a výkladu jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania postupu zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, mal by sa v budúcnosti vyhnúť určeniu podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní spôsobom, ktorý bezdôvodne obmedzí okruh záujemcov/uchádzačov. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri stanovení podmienok technickej a odbornej spôsobilosti stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní tak, aby umožnil rovnaké príležitosti všetkým záujemcom/uchádzačom, ktorí sú objektívne schopní zrealizovať predmet zákazky.
82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

83. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
84. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí⁸:

1. **BB** – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o.**, Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie