



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

11. 07. 2024

Číslo:

10764-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, N (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky**, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 11. 2023 pod číslom 00688438-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 223/2023 dňa 14. 11. 2023 pod značkou 36638 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky**, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 11. 2023 pod číslom 00688438-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 223/2023 dňa 14. 11. 2023 pod značkou 36638 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 24. 05. 2024, doručené navrhovateľovi a ostatným neúspešným uchádzačom prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 24. 05. 2024, ako aj zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 24. 05. 2024, doručení prostredníctvom informačného systému EPVO uchádzačovi ÚU a rovnako zrušiť aj „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2“, zo dňa 24. 05. 2024 zverejnenú na profile kontrolovaného toho istého dňa, a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača ÚU** z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 03. 06. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené 03. 06. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom

informačného systému, ktorým sa realizuje predmetné verejné obstarávanie, a to informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania IS EPVO (ďalej aj ako „IS EPVO“).

2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 10. 01. 2024 o 09:57 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko navrhovateľ nie je orgánom štátnej správy, vznikla mu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu. V predmetnom prípade je predpokladaná hodnota zákazky vo výške 11 640 178,- EUR bez DPH. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (11 640 178,- EUR bez DPH) je 11 640,18 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 11 640,18 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 06. 2024 kauciu vo výške 11 640,18 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

Konflikt záujmov

8. Podľa navrhovateľa v predmetnom verejnom obstarávaní je prítomný konflikt záujmov, spočívajúci:
 - a) v tom, že p. F1, ktorý bol členom dozornej rady úspešného uchádzača v období od 31. 05. 2023 do 16. 10. 2023, sa podieľal na príprave predmetného verejného obstarávania, najmä súťažných podkladov, v čase keď bol štátnym tajomníkom kontrolovaného (pozn. odvolaný bol 08. 02. 2023), a súčasne aj členom dozornej rady v spoločnosti Slovensko IT, a.s. v období od 18. 08. 2021 do 22. 03. 2023, ktorá sa podľa jeho vyjadrení priamo podieľala

na príprave predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ kladie dôraz na to, že p. F1 ukončil pôsobenie v dozornej rade úspešného uchádzača tesne pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania¹, čo podľa neho indikuje snahu o zakrytie konfliktu záujmov,

b) v tom, že v minulosti na rovnaký alebo podobný predmet zákazky kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie, v ktorom sa vyhodnocovali ponuky na základe MEAT kritérií, kde boli vyhodnocované ponuky na základe „pomery ceny a kvality“. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že podľa Metodického usmernenia Ministerstva, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky k aplikácii základných princípov pri realizácii projektov IT financovaných z verejných zdrojov a zdrojov EÚ č. 009417/2021/oSBAA-1 zo dňa 31. marca 2021 Princíp č. 3 – Transparentná príprava a proces verejného obstarávania sa malo pre projekty financované zo štrukturálnych fondov EÚ alebo verejného rozpočtu súťažiť na kvalitu. Zároveň navrhovateľ poukazuje na Prílohu č. 1 k Záznamu z PTK – odpovede účastníka PTK, ktorá mala tvoriť podklad dokumentácie z verejného obstarávania, a z ktorej vyplývali návrhy na viacero opatrení na zvýšenie požiadaviek na uchádzačov, najmä na prísnejšiu podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a).

c) v tom, že v postupe verejného obstarávania sa vyskytujú významné červené indikátory konfliktu záujmov: 1) čas doručenia Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v piatok 22:34 hod., 2) opätovné pochybenia v procese vyhodnocovania (pozn.: navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na potrebu výmeny experta č. 8 pri úspešnom uchádzačovi, 3) Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejňovaná v profile verejného obstarávateľa a oznámenie o výsledku verejného obstarávania nie sú v totožnom znení, kde v informácii o výsledku uverejnenej v profile kontrolovaného absentuje príloha – Zoznam poskytnutých služieb,

9. Navrhovateľ uvádza, že v novom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk sa síce nachádza vyhodnotenie konfliktu záujmov, avšak považuje ho za absolútne nedostatočné, v kontexte skutočností uvádzaných v písmenách a) až c) bodu 8 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ v tejto súvislosti vytýka aj to, že kontrolovaný podľa informácií nachádzajúcich sa v novom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nekonfrontoval úspešného uchádzača s konfliktom záujmov.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má navrhovateľ za to, že dôveryhodnosť procesu verejného obstarávania, nie je možné zhojiť a je podľa neho nevyhnutné nariadiť zrušiť verejné obstarávanie, alebo minimálne vylúčiť úspešného uchádzača podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, pretože za týchto okolností a v tejto etape verejného obstarávania, podľa navrhovateľa nie je možné konflikt záujmov podľa ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami.

Nedostatky vyhodnocovania ponúk

Rozpor medzi zverejnenou informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk a doručeným oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk

11. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 55 ods. 2 v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, má mať informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnená v profile kontrolovaného rovnaké náležitosti, ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielané dotknutým uchádzačom.

¹ V Úradnom vestníku Európskej únie bolo predmetnej verejné obstarávanie uverejnené dňa 13.11.2023 pod číslom 00688438-2023.

12. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nezverejnil vo svojom profile informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v plnom rozsahu, na základe čoho nie je možné overiť skutočnosť, či informácia o výsledku o vyhodnotenia ponúk je správna Navrhovateľ poukazuje na to, že vo zverejnenej informácii absentuje zoznam poskytnutých služieb predložený úspešným uchádzačom.
13. Nezverejnenie informácie o výsledku s vyhodnotením ponúk v profile kontrolovaného v rovnakom znení ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, podľa navrhovateľa neumožňuje overiť navrhovateľovi skutočnosť, či informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je správna a či rovnaké informácie zaslal aj ostatným dotknutým uchádzačom, čo je podľa neho opodstatnené.
14. Navrhovateľ má za to, že je nevyhnutné kontrolovanému nariadiť odstrániť protiprávny stav, tak aby oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručované uchádzačom a informácia zverejnená v profile kontrolovaného obsahovala rovnaké informácie.

Nezákonné a netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

15. Navrhovateľ má za to, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie je zrejmé, čo kontrolovaného viedlo k výsledku vyhodnotenia ponúk, nakoľko z neho nevyplývajú informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, čo je podľa neho nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti.
16. Podľa navrhovateľa, je nevyhnutné, aby v oznámení o výsledku o vyhodnotení ponúk bolo presne identifikované, na základe ktorých referencií/potvrdení odberateľov kontrolovaný vyhodnocoval podmienku účasti stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za splnenú a zároveň obsahovala popis referencie, alebo toto by malo byť doplnené relevantnými dôkazmi, na základe ktorých sa kontrolovaný rozhodol akceptovať ponuku úspešného uchádzača.
17. Navrhovateľ vytýka, že vo vzťahu k referenciám kontrolovaný nepredložil v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk komunikáciu s odberateľmi poskytovaných služieb, a teda jeho tvrdenie o overení referencií, je podľa navrhovateľa nepreskúmateľné. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že z verejne dostupných informácií, na ktoré poukázal kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že požadované podmienky účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nebolo možné splniť plneniami, ktoré vo svojej ponuke uviedol úspešný uchádzač.
18. Navrhovateľ poukázal na to, že pre splnenie podmienky účasti podľa bodu 2.1 písm. c) časti A.2 súťažných podkladov, kontrolovaný okrem iného požadoval od uchádzačov predložiť aspoň jednu zmluvu/projekt v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky v minimálnej hodnote 250 000,- EUR bez DPH. Navrhovateľ má za to, že uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného, predmetnú podmienku účasti mohol podľa poskytnutého Zoznamu poskytnutých služieb preukazovať jedine projektom „ISVR“, nakoľko v rámci neho mali byť poskytované servisné služby vo vyššej hodnote ako 290 000,- EUR.
19. V súvislosti s týmto projektom, navrhovateľ poukázal na to, že v predošlých námietkach rozporoval skutočnosť, že touto referenciou nemôže disponovať spoločnosť Techniserv IT s.r.o.,

nakoľko z verejne dostupných informácií vyplýva, že táto spoločnosť nemá evidovanú zmluvu s rovnakým alebo podobným plnením. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe uvedeného kontrolovaný v novom vyhodnotení pristúpil k prevereniu tejto skutočnosti a zistil, že úspešný uchádzač bol subdodávateľom subdodávateľa hlavného zhotoviteľa – Asseco Central Europe, a.s. podľa zmluvy² predmetom, ktorej bol uvedený projekt. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262>, je síce uzatvorená zmluva so spoločnosťou Asseco Central Europe, a.s., avšak podľa zoznamu subdodávateľov priloženého k tejto zmluve, spoločnosť Techniserv IT, s.r.o., nie je (minimálne v čase uzatvorenia zmluvy) subdodávateľom úspešného uchádzača. Navrhovateľ uviedol, že s ohľadom na uvedenú skutočnosť mal kontrolovaný, ďalej skúmať splnenie predmetnej podmienky účasti a osloviť priamo konečného odberateľa – Ministerstvo spravodlnosti ČR. Navrhovateľ tiež poukázal na bod 25.1 predmetnej zmluvy, podľa ktorej mala byť akákoľvek zmena subdodávateľa hlásená Ministerstvu spravodlnosti ČR, ktorá podľa neho mohla verifikovať úspešným uchádzačom uvádzané skutočnosti.

20. S ohľadom na postavenie úspešného uchádzača, ako subdodávateľa vo vzťahu k spoločnosti Techniserv IT s.r.o., ktorý je subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe a.s., má navrhovateľ dôvodné pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač:

- realizoval zmluvu/projekt na poskytovanie služieb podpory prevádzky IT systému, pretože pojem IT systém je nutné vnímať komplexne, ako súbor technických prostriedkov (hardvér, softvér) a dát, ktoré zabezpečujú požadovanú funkčnosť a poskytujú informácie pre definovaný a požadovaný účel. Podľa navrhovateľa subdodávateľ subdodávateľa dodávateľa informačného systému, však môže štandardne realizovať podporu len pre časť IT systému, napr. konkrétneho modulu a nie IT systému ako celku, čo bolo požiadavkou kontrolovaného, nemonitorujú IS ako celok a pod.
- na základe tejto zmluvy udržiaval dostupnosť systému v zmysle SLA parametrov nad 99 %, pretože ako vyplýva z „Příloha č. 1: Specifikace služby Smlouvy o poskytování služeb podpory a rozvoje ISVR“, takáto garancia (podľa nášho názoru) v takejto kvalite nebola požadovaná.

21. Navrhovateľ v súvislosti so skutočnosťou uvedenou v písm. b) bodu 20 tohto rozhodnutia uviedol, cit.: „

Garantovaná Dostupnost ISVR:

Externí část ISVR	
Internetová aplikace	max. 4 hod.
CzechPOINT	max. 4 hod.
Interní část ISVR	
Aplikace pro soudy	max. 1 hod.
Aplikace pro notáře	max. 1 hod.
Hromadné výstupy (externí odběratelé)	max. 1 hod.

² <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262>

Poskytovatel je povinen splnit, že kumulovaná doba nedostupnosti jednotlivých částí ISVR v hodinách za kalendářní týden nepřesáhne hodnotu uvedenou v tabulce výše. Dostupnost ISVR je měřena pouze v době poskytování Servisních zásahů dle bodu 2 této **Přílohy č. 1** [Specifikace Služeb]. To znamená, že do doby nedostupnosti se započítávají pouze Výpadky, které nastanou během doby poskytování Servisních zásahů dle bodu 2 této **Přílohy č. 1** [Specifikace Služeb], tj. u externí části ISVR dvacet čtyři (24) hodin denně (nepřetržitá doba) a u interní části ISVR v pracovní dny deset (10) hodin denně v čase od 7:00 do 17:00 hodin. Překročení maximální kumulované doby nedostupnosti uvedené v tabulce výše představuje porušení povinnosti zajistit garantovanou Dostupnost ISVR.

“

22. Podľa navrhovateľa z uvedeného printscreenu vyplýva, že pre celý ISVR nebola požadovaná dostupnosť 99 %, a teda tento projekt ako celok nespĺňa kontrolovaným požadované parametre. Navrhovateľ ďalej uviedol, cit.: „*Pokiaľ by sa jednalo o parciálne plnenia t.j. udržiavanie dostupnosti internej alebo externej časti ISVR, tak potom parameter dostupnosti by s určitosťou nespĺňala*
a) *Externá časť IS VR, pretože je garantovaná dostupnosť (24x7= 168 hodín prevádzky, z toho 4 hodiny predstavujú 2,38 %) 97,61 % a nie 99 % ako požadoval kontrolovaný, a ani*
b) *Interná časť ISVR“, kde je možný výpadok definovaný na úrovni max. 1 hod., avšak v rámci prevádzkovej doby 10x5 (od 7 do 17 v pracovné dni). Uvedené znamená, že za kalendárny týždeň je spravidla 50 pracovných hodín, kedy musí byť IS dostupný pričom povolený výpadok je 1h, čo je (0,5 hod = 1 %) a teda dostupnosť je 98 % a nie nad 99 %, ako to požadoval kontrolovaný.*“
23. K projektu (6) www.brnoid.cz, v hodnote služieb servisu viac ako 150.000,- EUR nachádzajúci sa v Zozname poskytnutých služieb, navrhovateľ uvádza, že na linku uvedenom kontrolovaným sa nachádza zmluva rámcového charakteru, ktorá neobsahuje akýkoľvek popis požadovaného plnenia, a teda podľa navrhovateľa nepreukazuje splnenie podmienok účasti. Navrhovateľovi sa skôr zdá, že predmetná zmluva bola uzatváraná za účelom poskytovania ad hoc programátorských služieb a nie poskytovanie služieb podpory prevádzky IT systému s požadovanými parametrami/službami. Navrhovateľ poukázal na to, že podľa webu <https://brnoid.cz/cs/cms/21-kontatky> prevádzku zabezpečuje Technické sítě Brno, akciová spoločnosť, a nie úspešný uchádzač. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že predmetom uvedenej zmluvy nie sú požadované plnenia, je takáto zmluva neakceptovateľná. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maximálne množstvo, ktorým je obmedzená platnosť rámcovej dohody je 2 000 000 Kč (k tejto zmluve nie je zverejnený žiadny dodatok). Podľa navrhovateľa uvedená suma predstavuje 81 363,65 EUR a nie viac ako 150 000 EUR, ako je uvedené v Zozname poskytnutých služieb.
24. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že úspešný uchádzač nikde nedeklaroval splnenie podmienok účasti podľa bodu 2.1. písm. b), len uviedol odkaz na dané ustanovenie bez toho, že by uviedol tomu zodpovedajúci popis, a tieto referencie, resp. splnenie podmienok účasti kontrolovaný nijakým spôsobom nespresnil.
25. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal splnením podmienok účasti úspešného uchádzača a tieto nesprávne vyhodnotil aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že úspešný uchádzač mal byť z verejného obstarávania vylúčený.
26. Podľa navrhovateľa je tiež oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľné a netransparentné, pretože neobsahuje informácie, ako kontrolovaný dospel k výsledku

vyhodnotenia ponúk. Je preto podľa neho potrebné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom, vylúčiť jeho ponuku, ak sa preukáže navrhovateľom uvádzané skutočnosti alebo zaslať uchádzačom preskúmateľné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

27. Navrhovateľ uviedol, že pokiaľ ide o odbornú prax expertov, kontrolovaný neuviedol žiadne relevantné informácie, na základe ktorých by mohol overiť, či nominovaný experti disponujú potrebnou odbornou praxou, aspoň anonymizované potvrdenia odberateľov praktických skúseností.
28. Navrhovateľ poukázal na nasledovné nezrovnalosti, ktoré identifikoval pri expertoch úspešného uchádzača:
- a) Expert č. 1 – Projektový manažér: F2, podľa názoru navrhovateľa nepreukázal relevantnú prax. Navrhovateľ poukázal na to, že pri projekte Platforma Balíkovna pracoval 7 členný realizačný tím a nie 10 členný tím, ako to požadoval kontrolovaný. Navrhovateľ uviedol, že tento expert odkazuje na implementáciu projektu Banskobystrický samosprávny kraj, no úspešný uchádzač nemá podľa crz.gov.sk a v profile Banskobystrického samosprávneho kraja uzatvorenú zmluvu na dodávku Portál elektronického odbavenia cestujúcich s BB SK a súčasne BB SK nemá s úspešným uchádzačom uzatvorenú akúkoľvek zmluvu.
 - b) Expert č. 2 Hlavný analytik F3, nemá požadovaný certifikát resp. z oznámenia o výsledku verejného obstarávania nevyplýva, že má certifikát príslušnej úrovne a nedisponuje potrebnými skúsenosťami. Navrhovateľ uvádza, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný len uvádza, že F3 disponuje certifikátom OMG – Certificated UML – Professional, čo je certifikát oboch možných stupňov kvalifikácie tak foundation ako i advanced. Navrhovateľ poukazuje na to, že požadovaná, ktorá je súčasne najvyššia možná, je však jedine Advanced. Navrhovateľ má tiež za to, cit.: „(...) uvedený expert ako zamestnanec subdodávateľa (ÚU) subdodávateľa (Techniserv IT) hlavného dodávateľa (Asseco) ISVR, pozícia: Senior IT Analytik (Hlavný analytik) projekt č. 5 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“, t.j. ISVR nezastával pozíciu hlavného analytika, tak ako to požadoval kontrolovaný (t.j. funkciu riadiacu celú dodávku analytických služieb na projekte). V oznámení o vyhodnotení ponúk kontrolovaný uvádza pozíciu senior analytika no nie hlavného, čo je rozdielna funkcia. Pokiaľ hlavný analytik riadi celý analytický tím, senior analytik označuje len pozíciu skúsenejšieho analytika (s väčšou praxou), ktorý neriadi analytický tím na projekte.“
29. Navrhovateľ ďalej rozporuje, že pri expertoch 4 a 5 vôbec nie je zrejmé, či majú skúsenosti so všetkými menovanými a požadovanými technológiami.
30. Navrhovateľ ďalej rozporuje, cit.: *„Napokon je potrebné zvážiť, či je skutočne možné nahradiť vlastnú kapacitu vlastného experta, externým – poskytovateľ kapacít. Z oznámenia totiž vyplýva, ako sme aj poukázali v podaných námietkach, že expert č. 8 nespĺňal podmienky účasti a bol nahradený expertom nového poskytovateľa kapacít. Mutatis mutandis k možnosti nahradiť referenciu, v prípade preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je možné nahrádzať len poskytovateľov kapacít a pokiaľ uchádzač neoznačil správnu (vlastnú) referenciu je vylúčený pre nesplnenie podmienok účasti*

a nemôže vlastnú referenciu nahradiť externou). Keďže expert č. 8 nespĺňal požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti a tento expert nebol nahradený vlastnou internou kapacitou, úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti. “

31. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal splnením podmienok účasti úspešného uchádzača a tieto nesprávne vyhodnotil aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že úspešný uchádzač mal byť z verejného obstarávania vylúčený.
32. Podľa navrhovateľa je tiež oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľné a netransparentné, pretože neobsahuje informácie, ako kontrolovaný dospel k výsledku vyhodnotenia ponúk. Je preto podľa neho potrebné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom, vylúčiť jeho ponuku ak sa preukáže navrhovateľom uvádzané skutočnosti alebo zaslať uchádzačom preskúmateľné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
33. V petite námietok navrhovateľ uviedol, cit.: „Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme alternatívne:
a) *keďže máme za to, že dôveryhodnosť procesu verejného obstarávania v dôsledku nedostatočne riešeného konfliktu záujmov, výskytu červených identifikátorov existencie konfliktu záujmov a nepreskúmateľného vyhodnotenia ponúk nie je možné nijakým spôsobom zhojiť navrhujeme v súlade s ustanovením § 175 ods. 1 písm. b) nariadiť zrušiť verejné obstarávanie, alebo ak by sa s týmto návrhom Úrad nestotožnil*
b) *v súlade s ustanovením § 175 ods. 1 písm. a) odstrániť protiprávny stav, a to zrušením oznámenia o výsledku a nariadiť riadne vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vrátane konfliktu záujmov a následného vyhodnotenia nového oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré by obsahovalo všetky potrebné informácie vrátane dôkazov potrebných na potvrdenie zákonnosti postupu kontrolovaného. “*

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

34. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 03. 06. 2024.**
35. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
36. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie

úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

37. Dňa 10. 06. 2024 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, spolu s časťou dokumentácie doručenou cez ÚPVS. Úrad uvádza, že prístupom k IS EPVO disponoval z predchádzajúceho konania č. 8996-6000/2024. Kontrolovaný doručil úradu dňa 11. 06. 2024 list s názvom „Doplnenie dokumentácie“, ktorým úradu oznámil, že cit: *„predkladáme doplnenie tejto dokumentácie, ktorým je emailová odpoveď jediného účastníka prípravných trhových konzultácií1 N.“*. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **11. 06. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

38. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam poukázal na to, že navrhovateľ sa v poradí umiestnil na šiestom mieste. V tejto súvislosti má kontrolovaný dôvodné podozrenie, že navrhovateľ podal predmetné námietky v rozpore so zákazom podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podať zjavne nedôvodnú námietku. Podľa kontrolovaného skutkové okolnosti nasvedčujú tomu, že navrhovateľ, ktorý je posledný po vyhodnotení ponúk, a teda bez reálnej šance stať sa úspešným uchádzačom, vedomý si skutočnosti, že účinnosť existujúcej Zmluvy o dielo č. Zmluvy o dielo č. 1179/2019 končí 18. 06. 2024 podal dňa 03.06.2024 ako jediný neúspešný uchádzač námietky proti opätovnému vyhodnoteniu ponúk, a tým predĺžil trvanie daného verejného obstarávania, pretože z takéhoto predĺženia verejného obstarávania môže navrhovateľ očakávať finančný prospech. S ohľadom na skutočnosti týkajúce sa vyššie uvedenej Zmluvy o dielo č. 1179/2019 kontrolovaný dáva úradu na zváženie, či podané námietky navrhovateľa nepredstavujú obštrukcie v danom verejnom obstarávaní vo forme zjavne nedôvodnej námietky podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne zneužitie práva navrhovateľom, tak aby došlo k predĺženiu daného verejného obstarávania s priamym dopadom, aby vedúci člen navrhovateľa ďalej profitoval z existujúcej Zmluvy o dielo č. 1179/2019 (pozn.: z potreby uzatvoriť dodatky k tejto zmluve).
39. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že Slovensko IT, a.s. sa v počiatočnej fáze prípravy verejného obstarávania do určitej miery podieľalo na príprave niektorých materiálov, ktoré sa stali podkladom pre prípravu súťažných podkladov, a ktoré boli po vypracovaní transparentne zverejnené v Meta informačnom systéme³⁴. Kontrolovaný ďalej uviedol, že rovnaký prístup k týmto materiálom tak mal každý záujemca ešte pred vyhlásením verejného obstarávania a zároveň platí, že F1 ako člen dozornej rady Slovensko IT, a.s. nemal žiaden vplyv na ich prípravu, keďže táto činnosť nevyplývala z jeho funkcie, v ktorej dohliadal na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti Slovensko IT, a.s. v zmysle toho, či sa uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia. Kontrolovaný uviedol, že materiály, na ktorých príprave sa podieľalo Slovensko IT, a.s. boli od odvolania F1 do vyhlásenia verejného obstarávania (13.11.2023) opakovane upravované, tak ako to bolo uvedené v obidvoch zápisniciach z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti, predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené až po viac ako deviatich mesiacoch od odvolania F1 z funkcie štátneho tajomníka verejného obstarávateľa, ktorým sa skončilo aj jeho pôsobenie člena dozornej rady v Slovensko IT, a.s., pričom F1 sa na príprave a realizácii daného verejného obstarávania nepodieľal a ani nemohol ovplyvniť jeho výsledok.

³ <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/ISVS/ec8af193-afb9-4e06-9360-7c07f4cb644c/cimaster?tab=documentsForm>

⁴ [ISVS: Informačný monitorovací systém pre programové obdobie 2021 - 2027 \(ITMS21+\) \(gov.sk\)](#)

Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v námietkach okrem svojich konšpirácii neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o opaku.

40. Kontrolovaný ďalej uviedol, cit.: „Na otázku verejného obstarávateľa adresovanú ÚU prostredníctvom systému EPVO dňa 07. 06. 2024, cit.: „*Tiež Vás žiadame o vyjadrenie, aká bola úloha bývalého štátneho tajomníka verejného obstarávateľa (MIRRI SR) F1, ktorý bol od 31.05.2023 do 16.10.2023 členom dozornej rady ÚU, pri príprave Vašej ponuky v tomto verejnom obstarávaní?*“ uchádzač ÚU vo svojej odpovedi zo dňa 10. 06. 2024 uviedol, cit.: „*Napokon uvádzame, že F1, ako člen dozornej rady sa žiadnym spôsobom nepodieľal na príprave ponuky Uchádzača a ani nebol zainteresovaný do neskorších úkonov Uchádzača v tomto verejnom obstarávaní*“.“
41. Kontrolovaný v tejto súvislosti, poukázal na to, že vedúci člen navrhovateľa N je poskytovateľom služieb k informačnému monitorovacieho systému ITMS 21+ z aktuálnej platnej a účinnej zmluvy o dielo č. 1179/2019, teda navrhovateľ mal v porovnaní s ostatnými uchádzačmi (a teda aj v porovnaní s úspešným uchádzačom ÚU) neporovnateľne väčšie poznatky o danom predmete zákazky, keďže obdobné plnenia vo vzťahu k ITMS21+ ako sú predmetom aktuálneho verejného obstarávania už realizuje od roku 2019. Podľa kontrolovaného nie je možné tvrdiť, že uchádzači v danom verejnom obstarávaní mali absolútne rovnakú štartovaciu pozíciu, keďže práve navrhovateľ, ktorý sa zjavne účelovo dovoľáva konfliktu záujmov u úspešného uchádzača ÚU, mal ako existujúci dodávateľ už pred vyhlásením daného verejného obstarávania konkrétne poznatky o fungovaní dotknutého Informačného monitorovacieho systému. Kontrolovaný tiež uviedol, že ak by teda mal byť pre údajný konflikt záujmov vylúčený z daného verejného obstarávania uchádzač ÚU, tak o to viac by mal byť vylúčený práve navrhovateľ, ktorého vedúci člen N je existujúcim dodávateľom.
42. K námietkam navrhovateľa uvedeným v bode 8 písm. b) tohto rozhodnutia, kontrolovaný uvádza, že stanovenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a kritérií na vyhodnotenie ponúk je podľa zákona o verejnom obstarávaní výlučne zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý sa rozhoduje na základe svojich potrieb.
43. Kontrolovaný k červeným indikátorom, ktoré uviedol navrhovateľ uvádza, že nie sú ničím iným len prekrútením zákona o verejnom obstarávaní tak, aby navrhovateľ vyvolal dojem údajného konfliktu záujmov. K zaslaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk v piatok o 22:34 hod., uviedol, že táto skutočnosť neznamená nič iné iba to, že kontrolovaný realizuje mnoho iných verejných obstarávaní, na ktoré kladie zákon o verejnom obstarávaní a rôzne príručky k verejnému obstarávaniu množstvo povinností, na ktoré nadväzujú rôzne viacstupňové kontroly a audity, pri ktorých sú zo strany kontrolovaného potrebné rozsiahle vysvetľovania jeho úkonov a všetky tieto činnosti sú tak administratívne a časovo náročné, že úkony vo verejnom obstarávaní už dávno nie sú realizované iba v klasických pracovných hodinách. Kontrolovaný ako príklad uviedol, že aj v tomto verejnom obstarávaní informáciu o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk zverejnil dňa 10. 12. 2023 o 20:43 hod.
44. Kontrolovaný k skutočnosti, že požiadal uchádzača ÚU o nahradenie experta č. 8 uviedol, že postupoval v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý uvedené stanovuje ako zákonnú povinnosť pre verejného obstarávateľa.
45. Kontrolovaný uviedol, že zatiaľ čo obsah oznámenia (informácie) o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je zasielaná dotknutým uchádzačom, je upravený v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, rovnaké ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní

v prípade informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk požaduje, aby ju verejný obstarávateľ uverejnil v profile spolu s poradím uchádzačov, pričom zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje, že táto v profile zverejnená informácia má obsahovať rovnaké údaje ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré kontrolovaný zasiela dotknutým uchádzačom. Kontrolovaný má za to, že postupoval pri uverejnení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk na profile v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

46. Kontrolovaný poukázal na to, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje, ako povinnosť poslať dotknutému neúspešnému uchádzačovi komunikáciu kontrolovaného s odberateľmi úspešného uchádzača, ktorou si v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti preveroval ním predložené projekty/zmluvy. V tejto súvislosti kontrolovaný poukázal na to, že aj princíp transparentnosti musí mať svoje hranice a určité medze v zmysle princípu proporcionality.
47. Kontrolovaný k referencii (5), projekt „IVSR“ uviedol, že v rámci kompletnej dokumentácie predkladá, aj emailové overenie tejto referencie priamo u zástupkyne odberateľa Techniserv IT s.r- (pozn.: právny nástupca Seyfor, a.s.), pričom z tohto potvrdenia podľa neho vyplýva, že ÚU realizoval plnenia, tak ako je to uvedené v „Zozname poskytnutých služieb“, a teda predmetnú referenciu oprávnenne použil na preukázanie danej časti podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako bola formulovaná v bode 2.1 písm. c) dotknutej časti súťažných podkladov.
48. Podľa kontrolovaného, je potrebné oddelovať maximálnu kumulovanú dobu nedostupnosti systému ISVR vyhodnocovanú za týždeň a výpočet, ktorý tendenčne aplikuje navrhovateľ. Kontrolovaný uvádza, že skutočnosti uvedené navrhovateľom v „Prílohe č. 1 k zmluvy o Poskytovaní služieb podpory a rozvoje ISVR“ sú relevantné pre aplikáciu zmluvných pokút v prípade ich nedodržania, ale nevypovedajú o tom, že by poskytovateľ služieb nezabezpečil dostupnosť ISVR nad 99 %. Podľa kontrolovaného, je tiež potrebné zohľadňovať, že poskytovateľ služieb je povinný celý ISVR udržiavať dostupný v zmysle bodu 1.3 Prílohy č. 1 24 hodín denne a 7 dní v týždni.
49. Kontrolovaný k referencii (6), projekt „www.brnoid.cz“, uviedol, že v rámci kompletnej dokumentácie predkladá emailové overenie tejto referencie priamo u zástupcu odberateľa Dopravní podnik města Brna, a.s., pričom z tohto potvrdenia podľa neho vyplýva, že ÚU realizoval plnenia, tak ako je to uvedené v „Zozname poskytnutých služieb“, a teda predmetnú referenciu oprávnenne použil na preukázanie danej podmienok účasti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako bola formulovaná v bode 2.1. písm. c) dotknutej časti súťažných podkladov. Kontrolovaný doplnil, že na [Kontakty - E-shop Brno iD](#) je uvedené, že tento projekt je vytvorený a rozvíjaný spoločnosťou ÚU.
50. Kontrolovaný ďalej uviedol, že úspešný uchádzač ÚU deklaroval splnenie podmienky účasti podľa bodu 2.1. písm. b) príslušnej časti súťažných podkladov priamo v „Zozname poskytnutých služieb“, pričom aj tieto údaje boli preverené priamo u príslušných odberateľov predložených projektov č. 1 až 4, čo kontrolovaný dokladuje predložením emailovej komunikácie s danými odberateľmi, ktorá je prílohou tohto vyjadrenia.
51. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa uviedol, že v rámci kompletnej dokumentácie predkladá emailové overenie odbornej praxe Experta č. 1 – F2 priamo od Českej pošty, s.p., Experta č. 2 – F3 od Techniserv IT s.r.o. (Seyfor, a.s.). Podľa kontrolovaného z daných potvrdení vyplýva, že títo experti realizovali plnenia, tak ako majú uvedené

v životopisoch, a teda predmetné projekty úspešný uchádzač ÚU oprávnene použil na preukázanie tejto podmienky účasti. Kontrolovaný dodáva, že má za preukázané, že expert č. 2 disponuje požadovaným certifikátom, nakoľko v certifikáte, ktorý predložil úspešný uchádzač je napísané, že ide o úroveň „Advanced“. Kontrolovaný má tiež za preukázané, že uchádzačom ÚU predložený Expert č. 4 a Expert č. 5 spĺňajú všetky kvalitatívne a kvantitatívne parametre, ktoré boli požadované. V prípade Expertu č. 4 – p. F4 došlo k nezávislému potvrdeniu jeho profesionálnej praxe zo strany odberateľa Ministerstvo vnútra ČR. Kontrolovaný poukázal na to, že navrhovateľ neidentifikoval žiadnu požiadavku zo súťažných podkladov, ktorú by nemali uchádzačom ÚU predložený experti spĺňať, preto podľa neho ide z jeho strany zjavne o špekuláciu.

52. Kontrolovaný ďalej uviedol, že prikladá vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, ktoré mu poskytol úspešný uchádzač ÚU, dňa 10. 06. 2024, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) v postupe zadávania Zákazky Uchádzačovi bola dňa 07.06.2024 prostredníctvom elektronického nástroja (IS EPVO) doručená Žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „Žiadosť“), na základe ktorej Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača o vysvetlenie skutočností, ktoré sú predmetom podaných námietok, a to do 11.06.2024 (vrátane).

1. Preukázanie podmienky účasti v zmysle bodu 2.1 c časti A2 súťažných podkladov

AD TECHNISERV IT

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v prípade služieb predchádzajúce skúsenosti preukazujú zoznamom poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Predmetná podmienka účasti je v zmysle ZVO je tak založená len na predložení zoznamu. Pokiaľ ide o tzv. súkromné referencie (nie tie, v zmysle § 12 ZVO), takýto zoznam by mal verejnému obstarávateľovi postačovať.

Za účelom preukázania podmienky účasti Uchádzač okrem iného v zozname predložil tzv. súkromnú referenciu – vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu medzi Uchádzačom a spol. TECHNISERV IT s.r.o. Uchádzač zastáva názor, že preukázanie existencie tohto zmluvného vzťahu a poskytnutie konkrétnej výšky plnenia by malo byť postačujúce na preukázanie splnenia požiadavky Verejného obstarávateľa uvedenej v súťažných podkladoch. Z pohľadu Uchádzača, ktorý nebol zmluvným partnerom koncového odberateľa a ani hlavného dodávateľa ale aj samotného Verejného obstarávateľa je irelevantné zaoberať sa zverejneným zoznamom subdodávateľov v registri zmlúv ČR. Túto skutočnosť Uchádzač nevie ovplyvniť a nie je ani na preukázanie jeho technickej alebo odbornej spôsobilosti rozhodná. Z tohto hľadiska predmetná skutočnosť presahuje hranice princípu proporcionality, t.j. toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

Uchádzač na doplnenie doteraz predložených dôkazov Verejnému obstarávateľovi a nad rámec požiadaviek samotného ZVO predkladá aj potvrdenie spol. TECHNISERV IT s.r.o. (príloha č. 1) o uspokojivej realizácii zmluvy, ktorej hodnota plnenia presiahla 7 000 000 Kč bez DPH. Zároveň z predmetného potvrdenia je zjavné, že v rámci plnenia bola dodržaná aj požiadavka vysokej dostupnosti systému nad 99%.

Z textácie podmienky účasti uvedenej v súťažných podkladoch vyplýva, že táto požiadavka sa vzťahuje na zmluvu alebo projekt. Uvedené znamená, že relevantná nemusí byť len formálna stránka (text zmluvy) ale aj materiálna (t.j. skutočný stav pri realizácii). Uchádzač má za to, že aj keď v danom prípade zmluva mohla z teoretického hľadiska pripúšťať nižšie hodnoty, dôležitý je reálny stav a v ňom bola predmetná hodnota dodržaná (čo potvrdila spol. TECHNISERV IT s.r.o.).

AD Brno ID

V rámci referencie týkajúcej sa realizácie Brno ID Uchádzač uvádza, že v jeho ponuke poukazoval na celkový projekt (vyplýva to aj zo všeobecného označenia predmetu plnenia

„Servisná podpora komplexného portálového riešenia“) a rámcovoval ho obdobím 1/2020-6/2022. Z pohľadu do registra zmlúv je evidentné, že medzi DPMB a.s. a Uchádzačom bolo uzavretých niekoľko zmlúv a vystavených niekoľko objednávok mimo predmetných rámcových zmlúv (hlavnou zmluvou pritom bola zmluva Smlouva o poskytovaní IT služeb v oblasti ďalšieho rozvoje funkcionalit e-shopu Brno iD z 19.4.2021)¹.

V referenčnom období uvedenom v ponuke tak Uchádzač dosiahol deklarovaný objem dodávok, k čomu dokladá príslušné faktúry v sumárnej forme (číslo, hodnota v Kč bez DPH, ako príloha č. 2). Pre úplnosť a dokreslenie celkovej situácie je potrebné uviesť, že Uchádzač projekt Brno ID plnil aj po predmetnom referenčnom období, a to voči objednávateľovi Technické sítě Brno, akciová spoločnosť², ktorý má projekt v súčasnosti na starosti a ktorý ho prevzal práve po DPMB a.s.

Pokiaľ ide o vecný charakter predmetných zmlúv (body 64 a.b.) Uchádzač predkladá ako reprezentatívny príklad náhľad predávacieho protokolu plnenia predmetného projektu za mesiac apríl roku 2021:

EOC3 - řešení práce s fotografií (výřezy, upload, focení atd.)	
EOC3 - funkce zobrazení ve zvětšené verzi	
EOC3 - testování chování a fungování komunikace tabletu s tokenizační a bankovní čtečkou zaráz	
EOC3 - práce se čtečkou (dohledání zákazníka, přidání nosiče a další operace)	
řešení problémů s indexy v DB, jejich úpravy a čištění, řešení dopadů	
	
Celkem hodin (za 04/2021 od 19.4.)	
[CZK bez DPH]	

V Brně dne 11.5.2021


.....
Předávající

V Brně dne 11.5.2021


.....
Přebírající (nabyvatel)

¹ https://smlouvy.gov.cz/vyhledavani?publication_date%5Bfrom%5D=&publication_date%5Bto%5D=&subject_name=dopravn%C3%AD+podnik+m%C4%9Bsta+brna%2Ca.s.&subject_box=&subject_idnum=&subject_address=&value_foreign%5Bfrom%5D=&value_foreign%5Bto%5D=&foreign_currency=&contract_id=&party_name=Inqool&party_box=&party_idnum=&party_address=&value_no_vat%5Bfrom%5D=&value_no_vat%5Bto%5D=&file_text=&version_id=&contr_num=&sign_date%5Bfrom%5D=&sign_date%5Bto%5D=&contract_descr=&sign_person_name=&value_vat%5Bfrom%5D=&value_vat%5Bto%5D=&all_versions=0&do=detailedSearchForm-submit&search=Vyhledat

² https://smlouvy.gov.cz/vyhledavani?publication_date%5Bfrom%5D=&publication_date%5Bto%5D=&subject_name=technick%C3%A9+s%C3%ADt%C4%9B+brno%2C+akciov%C3%A1+spole%C4%8Dnost&subject_box=&subject_idnum=&subject_address=&value_foreign%5Bfrom%5D=&value_foreign%5Bto%5D=&foreign_currency=&contract_id=&party_name=Inqool&party_box=&party_idnum=&party_address=&value_no_vat%5Bfrom%5D=&value_no_vat%5Bto%5D=&file_text=&version_id=&contr_num=&sign_date%5Bfrom%5D=&sign_date%5Bto%5D=&contract_descr=&sign_person_name=&value_vat%5Bfrom%5D=&value_vat%5Bto%5D=&all_versions=0&do=detailedSearchForm-submit&search=Vyhledat

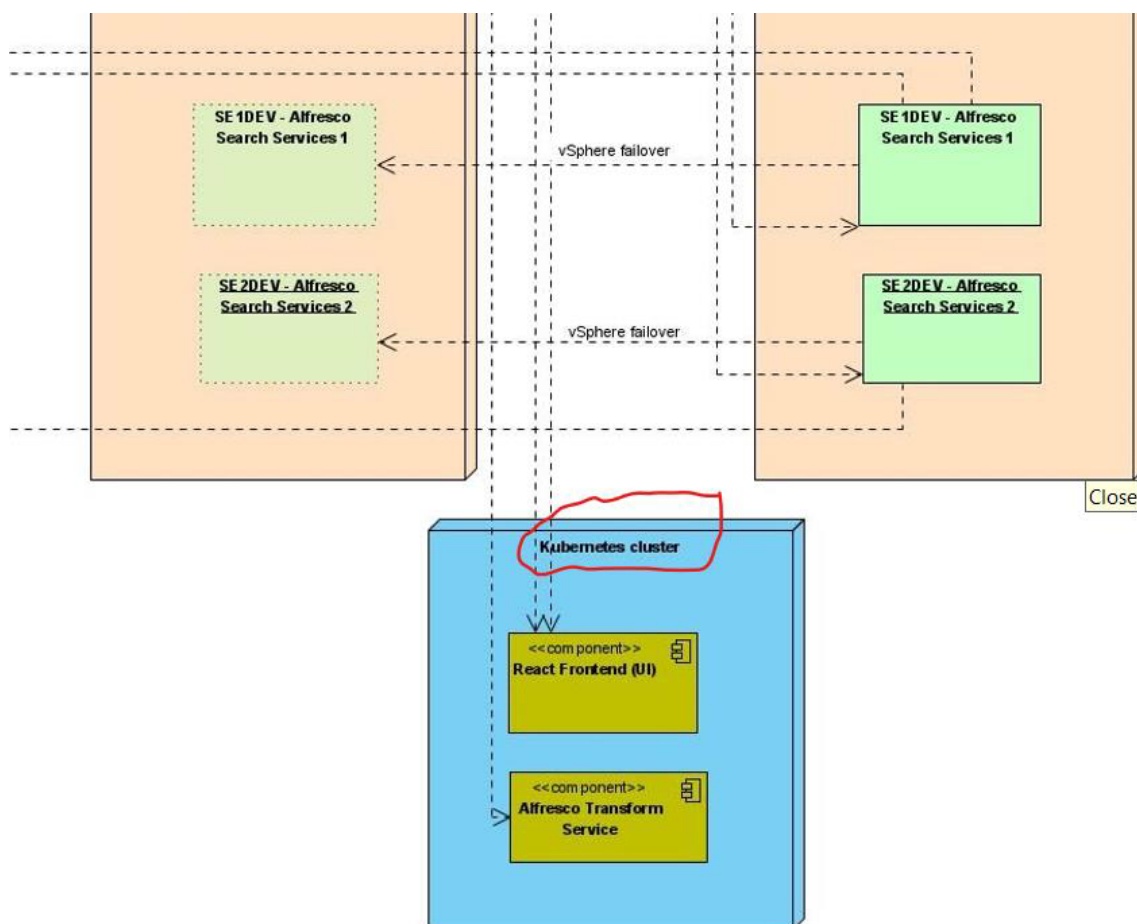
5D=&sign_date%5Bto%5D=&contract_descr=&sign_person_name=&value_vat%5Bfrom%5D=&value_vat%5Bto%5D=&all_versions=0&do=detailedSearchForm-submit&search=Vyhledat

Všeobecné tvrdenie týkajúce sa toho, že služby podpory a prevádzky IT systému Brno DI poskytovala v tom čase iná osoba ako Uchádzač, možno považovať za irelevantné, nakoľko k tomuto tvrdeniu absentuje akýkoľvek dôkaz a ani nie je ani identifikovaný konkrétny dodávateľ. Uchádzač vyhlasuje, že údaje ktoré uviedol v ponuke sú pravdivé a k tvrdeným skutočnostiam v námietkach sa objektívne ďalej nevie vyjadriť.

2. Preukázanie podmienky účasti v zmysle bodu 2.1 b časti A2 súťažných podkladov

V tejto súvislosti Uchádzač ešte špecificky dopĺňa technické informácie k referenčnej zákazke č. 1 „CommonDMS“ pre zákazníka „Slovak Telekom a.s.“. Táto dodávka je postavená na technologickej platforme Alfresco Community Edition, kde je z verejných zdrojov možné overiť, že táto platforma je postavená na technológii JAVA a využíva databázu PostgreSQL. Za účelom overenia uvádzame odkaz na verejnú technickú dokumentáciu <https://docs.alfresco.com/content-services/community/>.

Taktiež dopĺňame výňatok z analytického dokumentu systému CommonDMS k podloženiu architektúry na báze Kubernetes clusteru:



3. Expertný tím

AD Expert č. 1 Projektový manažér

V súvislosti s realizačným tímom pri projekte „Balíkovna“ Uchádzač poukazuje na doklady, ktoré už boli Verejnému obstarávateľovi predložené – čestné vyhlásenie o vedení tímu doplnené aj o tzv. Contributor statistics priamo z repozitára zdrojových kódov.

Uchádzač zároveň uvádza, že veľkosť realizačného tímu uvedeného v rámci prílohy zmluvy z povahy veci neznamena, že za každých okolností musí ísť o konečný počet pracovníkov, ktorí sa na realizácii plnenia podieľajú a že celkový tím ľudí nemôže byť širší (čo bolo aj v danom prípade).

Čo sa týka namietanej zmluvy s Banskobystrickým samosprávnym krajom, Uchádzač uvádza, že predmetná zmluva je zverejnená na webovom sídle kraja³. V čase jej uzavretia subjekty územnej samosprávy nemali povinnosť zverejňovať zmluvy v CRZ.

AD Expert č. 2 Hlavný analytik

Pozícia senior analytik znamená, že ide o pracovnú pozíciu odvodenú od získaných skúseností a dĺžky praxe (popri tom existuje mediór a junior). Táto skutočnosť podľa Uchádzača nevylučuje, aby senior analytik v rámci konkrétneho projektu vystupoval ako hlavný analytik, t.j. osoba zodpovedná za vedenie analytických činností na projekte (seniorná pozícia naopak k tomuto daného pracovníka predurčuje). Pozície senior analytik a hlavný analytik Uchádzač nepovažuje za alternatívne ale za komplementárne (vzájomne doplnujúce sa).

Namietané tvrdenie ohľadom certifikátu OMG – Certified UML – Professional považuje Uchádzač za irelevantné. Ak daný certifikát preukazuje oba stupne kvalifikácie, t.j. foundation a advanced, tak je zrejmé, že daný expert spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa na disponovanie certifikátu stupňa advanced (t.j. jedného z uvedených).

Pokiaľ ide o skúsenosti oboch expertov (bod 73), potvrdzujeme explicitne, že obaja experti majú skúsenosti s menovanými a požadovanými skúsenosťami.

Napokon uvádzame, že F1, ako člen dozornej rady sa žiadnym spôsobom nepodieľal na príprave ponuky Uchádzača a ani nebol zainteresovaný do neskorších úkonov Uchádzača v tomto verejnom obstarávaní.

(...).

53. K nahradzovaniu expertov, kontrolovaný uviedol, že výklad navrhovateľa nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, keďže ustanovenie § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nie je takto formulované a zároveň nadväzujúce ustanovenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní upravuje povinnosť pre verejného obstarávateľa požiadať uchádzača o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. Kontrolovaný má za to, že výklad navrhovateľa v tejto veci (z povahy veci vyplýva, že takouto inou osobou môže byť iba externá kapacita uchádzača), je extrémne prísny a predstavoval by rozpor s princípom proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti.
54. Kontrolovaný v závere uviedol, cit.: „Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ/kontrolovaný navrhuje Úradu pre verejné obstarávanie, aby v súlade s § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach zastavil alebo aby v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.“

Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
56. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

57. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
58. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
59. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
60. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
61. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
62. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
63. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk,

64. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
65. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2 podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.
66. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
67. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,

b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

68. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.

69. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak

a) nesplnil podmienky účasti,

l) nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.

70. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, zájemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,

b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,

c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,

d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

71. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že

a) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 alebo

b) vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

72. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 11. 2023 pod číslom 00688438-2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 223/2023 dňa 14. 11. 2023 pod značkou 36638 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 11 640 178,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je rozdelená na časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 10. 01. 2024 do 10:00 hod., predložili ponuku 6 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo dňa 10. 01. 2024 o 11:00 hod. Predmetnému revíznemu konaniu predchádzalo konanie pred úradom č. 8996-6000/2024, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie úradu zo dňa 24. 04. 2024, ktorým úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že kontrolovaný dňa 12. 04. 2024 zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, na podklade navrhovateľom namietaných skutočností. Na základe uvedeného kontrolovaný následne dňa 24. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, prostredníctvom ktorej mu oznámil, že je neúspešný a jeho ponuku na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk neprijíma. Následne dňa 03. 06. 2024 navrhovateľ doručil úradu a dňa 03. 06. 2024 kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
73. V bode 32 „Konflikt záujmov“, časť VII. „Ďalšie informácie“, kapitoly A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „
- 32.1 Verejný obstarávateľ zabezpečí, aby v tomto verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
- 32.2 Konflikt záujmov zahŕňa najmä situácie, kedy osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
- 32.3 Verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia a vykoná nápravu, ak zistí konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. V prípade nemožnosti odstrániť konflikt záujmov inými účinnými opatreniami, verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 6 písm. f) ZVO vylúči uchádzača z tohto verejného obstarávania.
- 32.4 Verejný obstarávateľ v rámci opatrení podľa predchádzajúceho bodu požaduje, aby záujemca, uchádzač, resp. člen skupiny dodávateľov vo všetkých fázach procesu verejného obstarávania postupoval tak, aby nedošlo k vzniku konfliktu záujmov.
- 32.5 Uchádzač je povinný bezodkladne po tom, ako sa dozvie o konflikte záujmov alebo o možnosti jeho vzniku, informovať o tejto skutočnosti verejného obstarávateľa.“

74. K preverovaniu konfliktu záujmov p. F1 u členov komisie na vyhodnotenie ponúk sa v dokumentácii k verejnému obstarávaniu nachádza nasledovná mailová komunikácia, cit.: (...)

From K.F (...)@mirri.gov.sk

To (...) @mirri.gov.sk

(...)

Subject RE: Ponuka ÚU a preverovanie potenciálneho konfliktu záujmov

(...)

K možnému konfliktu záujmov s p. F1 uvádzam:

S pána F1 nie som v konflikte záujmov, boli sme v kontakte len na oficiálnych rokovaniach, ktoré prebehli v rámci MIRRI SR k témam mimo danej zákazky. Nemám vedomosť, že sa pán F1 podieľal na príprave danej zákazky, rovnako nemám vedomosť, že sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na príprave a rozhodovaní o opise predmetu zákazky. Pán F1 nebol nikdy členom riadiaceho výboru tykajúceho sa danej zákazky.

(...)

From K.A (...)mirri.gov.sk

To (...)mirri.gov.sk

(...)

Subject RE: Ponuka ÚU a preverovanie potenciálneho konfliktu záujmov

(...)

Dobrý deň,

s pánom F1 som nebol v kontakte a nedisponujem informáciou, že by sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na príprave zákazky. Vylučujem potenciálny konflikt záujmov.

(...)

From R. T.(...) mirri.gov.sk

To (...)mirri.gov.sk

(...)

Subject RE: Ponuka ÚU a preverovanie potenciálneho konfliktu záujmov

(...)

Dobrý deň prajem, s p. F1 som sa nijakým spôsobom nepodieľal na príprave zákazky nie nebol členom žiadneho riadiaceho výboru súvisiaceho so zákazkou. Prosím o lehotu 5 dní pri oslovení ÚU na predloženie požadovaných dokumentov.

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Thursday, January 11, 2024 2:20 PM

To: (...)@mirri.gov.sk>

Subject: Ponuka ÚU a preverovanie potenciálneho konfliktu záujmov

Vážení členovia komisie,

(...) s ohľadom na skutočnosť, že podľa českého obchodníku rejstříku bol členom dozornej rady predbežne prvého uchádzača v poradí ÚU bývalý štátny tajomník MIRRI SR p. F1: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=641097&typ=UPLNY>, ktorého vláda SR uznesením č. 64 zo dňa 08.02.2023 odvolala z funkcie štátneho tajomníka, si

Vás v súvislosti s preverovaním potenciálneho konfliktu záujmov dovoľujem požiadať, aby mi každý z členov komisie, ktorý je zástupca vecného gestora, zaslal vyjadrenie, či a v akom rozsahu sa bývalý štátny tajomník MIRRI SR pán F1 podieľal na príprave danej zákazky, napríklad na príprave a akomkoľvek rozhodovaní o opise predmetu zákazky a či bol alebo nebol členom riadiaceho výboru týkajúceho sa projektu danej zákazky. Prosím o zaslanie takéhoto vyjadrenia osobitne za každého člena komisie.

(...)

manažér verejného obstarávania | odbor verejného obstarávania | sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania.

(...).“

75. V bode 2 „Podmienky účasti (...) podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: „

(...)

2.1 Podľa § 34 ods. 1 písm. a) a § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní:

(...)

Minimálna požadovaná úroveň štandardov k bodu 2.1:

- a. Uchádzač predloží Zoznam poskytnutých služieb, prostredníctvom ktorého preukáže realizáciu zmluvy/v (projektu/ov) rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet zákazky v kumulatívnej hodnote minimálne 1 000 000 (slovom: jedenmilión) eur bez DPH. Za zmluvu/projekt rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky sa na účely tohto písmena a. považuje zmluva/projekt na poskytovanie IT služieb s nasledovným predmetom:

analýzou, návrhom riešenia, implementáciou, testovaním a nasadením informačného systému s viacvrstvovou architektúrou do produkčnej prevádzky, pričom výsledný informačný systém obsahoval funkcionality typu:

- formulárové obrazovky,
- workflow,
- integrácie na iné systémy ako aj vnútorné integrácie cez API,
- časti prístupné s/bez prihlásenia,
- riadenie prístupov,
- verzionovanie zmien v údajoch,
- údaje uložené v databáze a DMS.

Uchádzač preukáže realizáciu všetkých činností uvedených v predchádzajúcej vete, a to jednou zmluvou/projektom alebo kombináciou viacerých zmlúv/projektov. Uchádzač preukáže vyššie uvedenú hodnotu (1 000 000 eur bez DPH) jednou zmluvou/projektom alebo kombináciou viacerých zmlúv/projektov, avšak podmienkou je, aby aspoň jedna zmluva/projekt v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky (podľa definície v tomto písmene a.) bola v hodnote minimálne 500 000 eur bez DPH.

- b. V rámci Zoznamu poskytnutých služieb uchádzač preukáže projekt/zmluvu, kde boli použité nasledovné základné technológie:

- infraštruktúra na báze Kubernetes clustra,
- časť aplikácie/IT systému bola naprogramovaná v jazyku JAVA,
- databáza PostgreSQL.

Uchádzač preukáže skúsenosť s realizáciou všetkých technológií/jazykov uvedených v predchádzajúcej vete, a to jednou zmluvou/projektom alebo kombináciou viacerých zmlúv/projektov.

c. Uchádzač predloží Zoznam poskytnutých služieb, prostredníctvom ktorého preukáže realizáciu zmluvy/v (projektu/ov) rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet zákazky v kumulatívnej hodnote minimálne 500 000 (slovom: päťstotisíc) eur bez DPH. Za zmluvu/projekt rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky sa na účely tohto písmena c.) považuje zmluva/projekt na poskytovanie služieb podpory prevádzky IT systému, ktoré zahŕňa:

- zabezpečenie L3 úrovne podpory prevádzky,
- manažment incidentov s dodržiavaním SLA parametrov na reakčné časy,
- udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,
- monitorovanie systému,
- nasadzovania update-ov, patchov a aktualizácii systému, security management (sledovanie bezpečnostných rizík, zraniteľností a návrhy opatrení),
- podpora pri nastavení zálohovania a obnovách zo zálohy.

Uchádzač preukáže realizáciu všetkých činností uvedených v predchádzajúcej vete, a to jednou zmluvou/projektom alebo kombináciou viacerých zmlúv/projektov. Uchádzač preukáže vyššie uvedenú hodnotu (500 000 eur bez DPH) jednou zmluvou/projektom alebo kombináciou viacerých zmlúv/projektov, avšak podmienkou je, aby aspoň jedna zmluva/projekt v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky (podľa definície v tomto písmene c.) bola v hodnote minimálne 250 000 eur bez DPH.

Tá istá zmluva/projekt môže byť súčasne použitá na preukázanie ktorejkoľvek podmienky účasti podľa vyššie uvedených písmen a. až c.

Zoznam poskytnutých služieb musí obsahovať minimálne:

- názov a sídlo odberateľa,
- kontaktné údaje odberateľa, kde je možné uvedené informácie overiť (meno a priezvisko, tel. č., e-mail),
- predmet poskytnutej služby,
- popis predmetu poskytnutej služby,
- doba poskytnutia, od – do, mesiac a rok,
- cena poskytnutej služby bez DPH celkom za požadované obdobie,
- odkaz na referenciu uvedenú v evidencii referencií podľa § 12 ZVO (ak je to aplikovateľné),
- uchádzač v predloženom Zozname poskytnutých služieb osobitne vyznačí, ktoré zmluvy/projekty preukazujú ktoré požiadavky uvedené vyššie v písmenách a. až c. tohto bodu 2.1.

V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza zmluvu, ktorej realizácia presahuje stanovené obdobie štyroch rokov (ďalej aj ako „rozhodné obdobie“), t.j. poskytovanie služieb (zmluvy) začalo pred viac ako štyrmi rokmi alebo nebolo skončené do vyhlásenia tohto verejného obstarávania, uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za tú časť poskytnutých služieb, ktorá bola realizovaná v požadovanom rozhodnom období. V prípade, ak poskytnutie služby realizoval uchádzač ako člen združenia alebo ako subdodávateľ, vyčíslí a započíta iba finančný objem, realizovaný ním samotným. V prípade, že v rámci predloženého projektu/zákazky boli poskytované aj iné služby ako tie, ktoré sú rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet zákazky, musí byť z dokladu pre objektívne posúdenie splnenia podmienok účasti zrejماً hodnota poskytnutých služieb, ktoré sú rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet tejto zákazky.

(...)

2.3 Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov k bodu 2.3:

V rámci tejto podmienky účasti budú akceptované iba profesionálne praktické skúsenosti Experta získané za predchádzajúcich sedem rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej ako „rozhodné obdobie Experta“). Pokiaľ Expert disponuje požadovaným alebo ekvivalentným certifikátom, ktorého dátum vydania nastal skôr ako 7 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a tento certifikát je stále platný, môže preukázať dotknutú podmienku účasti aj takýmto starším certifikátom.

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť doklady preukazujúce splnenie tejto podmienky účasti na nasledovných pozíciách:

Expert č. 1 - Projektový manažér:

- 1 osoba zodpovedná za koordináciu a riadenie projektu,
- minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti s riadením projektu na pozícii projektového manažéra, ktorý riadil tím v počte minimálne 10 členov v oblasti rozvoja informačného systému a/alebo v oblasti poskytovania služieb podpory IS a upgrade IS, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť bola v trvaní minimálne 6 mesiacov, 1 profesionálna praktická skúsenosť sa preukazuje jednou samostatnou zmluvou/zákazkou,
- získaný a platný certifikát (napr. PRINCE 2R Practitioner, IPMA B, PMI, PMP alebo obdobný certifikát) na odbornú spôsobilosť pre riadenie projektov alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou.

Expert č. 2 - Hlavný analytik:

- 1 osoba zodpovedná za výkon analýzy informačných systémov,
- minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii hlavného analytika SW riešení s využitím jazyka UML, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť bola v trvaní minimálne 6 mesiacov, 1 profesionálna praktická skúsenosť sa preukazuje jednou samostatnou zmluvou/zákazkou,
- získaný a platný certifikát OMG-Certified UML (Unified Modeling Language) Advanced alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou.

Expert č. 3 – Softvérový analytik:

(...)

Expert č. 4 - Hlavný vývojár:

- 1 osoba zodpovedná za programovanie informačných systémov,
- minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii hlavného vývojára v oblasti programovania informačného systému webových JAVA riešení/aplikácií s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií v rámci každej profesionálnej praktickej skúsenosti:
 - Hibernate,
 - jOOQ,
 - PostgreSQL,
 - MVC Framework,
 - a zároveň každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov; 1 profesionálna praktická skúsenosť sa preukazuje jednou samostatnou zmluvou/zákazkou.

Expert č. 5 - Vývojár:

- 1 osoba zodpovedná za transformáciu návrhu v oblasti vývoja počítačového programu,
- minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii vývojára v oblasti programovania informačného systému webových JAVA riešení/aplikácii s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií v rámci každej profesionálnej praktickej skúsenosti:
 - Hibernate,
 - jOOQ,
 - PostgreSQL,
 - MVC Framework,

1 profesionálna praktická skúsenosť sa preukazuje jednou samostatnou zmluvou/zákazkou.

Expert č. 6 – Hlavný tester:

(...)

Expert č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA):

- 1 osoba zodpovedná za návrh architektúry riešenia informačných technológií,
- minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na projektoch v pozícii SDA, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov a zároveň v každom z týchto projektov bol obsahom riešenia:
 - webový informačný systém s využitím JAVA komponentových webových frameworkov,
 - minimálne 2 integrácie na externé informačné systémy, pričom minimálne 1 projekt bol realizovaný s technológiou Kubernetes;
 - získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry TOGAF Certified alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou.

Expert č. 9 – Bezpečnostný špecialista:

(...)

Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača údaje o odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii uvedených Expertov formou predloženia ich profesijného životopisu podpísaného dotknutou osobou a predložením dokladu - certifikátu, ktorý je vyžadovaný pri príslušnom Expertovi.

Uchádzačom predložený profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, podpísaný dotknutou osobou, musí obsahovať minimálne:

- meno a priezvisko Expertu,
- najvyššie dosiahnuté vzdelanie Expertu (inštitúcia, od-do),
- história zamestnania/odbornej praxe Expertu (zamestnávateľ, trvanie pracovného pomeru/trvanie odbornej praxe/, rok a mesiac od – do, pozícia, ktorú Expert zastával),
- praktické profesionálne skúsenosti Expertu (názov zmluvy/projektu, pozícia na projekte/predmete zmluvy, stručný opis projektu/predmetu plnenia zmluvy; obdobie rok a mesiac od - do, kontaktné údaje odberateľa – názov, sídlo, emailový a telefonický kontakt, kde si bude môcť verejný obstarávateľ overiť informácie),
- dátum a podpis Expertu.

Uchádzač predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi za všetkých požadovaných Expertov. Tá istá fyzická osoba môže byť použitá aj pre viacero pozícií Expertov č. 1 až č. 9.

Expert, ktorý bude uvedený v ponuke uchádzača sa musí reálne podieľať na plnení predmetu SLA zmluvy, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania. V prípade, že Expert nie je zamestnancom uchádzača, musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení SLA zmluvy bude skutočne používať odborné kapacity tejto osoby (Experta), čo uchádzač preukáže zmluvou uzavretou s touto osobou, z ktorej musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne plnenie počas celého trvania zmluvného vzťahu. V prípade, že počas plnenia SLA zmluvy dôjde k nahradeniu Experta inou osobou, nový Expert musí spĺňať minimálnu požadovanú úroveň nahradeného Expertu vyžadovanú verejným obstarávateľom pri preukazovaní danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.

(...)

3. Jednotný európsky dokument

(...)

3.5 Verejný obstarávateľ vyhlasuje, že obmedzuje informácie požadované na podmienky účasti (týkajúce sa Časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D jednotného európskeho dokumentu) na jednu otázku s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t.j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti bez toho, aby bolo potrebné vyplniť iné oddiely Časti IV: Podmienky účasti jednotného európskeho dokumentu.

(...).

76. Úspešný uchádzač ÚU predložil v ponuke za účelom splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti jednotný európsky dokument vyplnený podľa pokynu kontrolovaného uvedeného v podbode 3.5, bodu 3.5 „Jednotný európsky dokument“, kapitoly A.2. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov.

77. Listom „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom“ z 12. 01. 2024 požiadal kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO uchádzač ÚU o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom.

78. Uchádzač ÚU v odpovedi na predmetnú žiadosť predložil, o. i. nasledovné, cit.: „Zoznam poskytnutých služieb
(...)

Číslo/Názov predmetu poskytnutej služby	Stručný popis predmetu poskytnutej služby	Čas poskytnutia poskytnutej služby/ trvanie (od - do, mesiac a rok)	Názov a sídlo odberateľa/objednávateľa projektu/zákazky vrátane kontaktných údajov (meno a priezvisko, tel. č., e-mail)	Finančný objem projektu/zákazky v eur bez DPH za požadované obdobie	Odkaz na referenciu uvedenú v evidencii referencií podľa § 12 ZVO (ak je to aplikovateľné)	Relevancia poskytnutej služby podľa bodu 2.1 písm. a. až c.
(1) CommonD MS	Dodávka a servis komplexného dokumentového informačného systému. Vráťane (*) a Zahrňuje (**)	8/2020 – 12/2023	Slovak Telekom a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35763469 (...)	Dodávka diela: Viac ako 500.000,- Poskytovanie servisu: Viac ako 120.000,-		2.1 a) v rozsahu dodávky diela 2.1 b) v rozsahu požadovaných technológií 2.1 c) v rozsahu poskytovania servisu
(2) Centrálné registre životného prostredia	Dodávka a servis komplexného informačného systému Vráťane (*) a Zahrňuje (**)	10/2020 – 12/2023	Ministerstvo životného prostredia, IČO: 00164801, se sídlom Vršovická 1442/65, Vršovice (Praž 10), 100 00 Praha (...)	Dodávka diela: Viac ako 150.000,- Poskytovanie servisu: Viac ako 80.000,-	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/15591587	2.1 a) v rozsahu dodávky diela 2.1 b) v rozsahu požadovaných technológií 2.1 c) v rozsahu poskytovania servisu

(3) Portál cudzincov	Dodávka a servis komplexného portálového informačného systému. Vráťane (*) a Zahrňuje (**)	11/2021 – 12/2023	Ministerstvo vnútra, IČO: 00007064, so sídlom Nad štolou 936/3, Holešovice (Praha 7), 170 00 Praha (...)	Dodávka diela: Viac ako 160.000,- Poskytovanie servisu: Viac ako 80.000,-	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/23534913	2.1 a) v rozsahu dodávky diela 2.1 b) v rozsahu požadovaných technológií 2.1 c) v rozsahu poskytovania servisu
(4) IS ENAD	Dodávka a servis komplexného agendového informačného systému. Vráťane (*)	1/2020 – 9/2020	Ministerstvo vnútra, IČO: 00007064, so sídlom Nad štolou 936/3, Holešovice (Praha 7), 170 00 Praha (...)	Dodávka diela: Viac ako 300.000,-	https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8695455	2.1 a) v rozsahu dodávky diela
(5) ISVR	Servisná podpora komplexného informačného systému verejných registrov ministerstva spravodlivosti i. Zahrňuje (**)	1/2020 - 11/2023	Techniserv IT s.r.o., IČO: 26298953 so sídlom Traťová 574/1, Horní Heršpice, 619 00 Brno (...)	Poskytovanie servisu: Viac ako 300.000,-		2.1 c]
(6) www.brno.i.d.cz	Servisná podpora komplexného portálového riešenia Zahrňuje (**)	1/2020 – 6/2022	Dopravný podnik města Brna, a.s., IČO: 25508881, so sídlom Hlinky 64/151, Pisárky (Brno-střed), 603 00 Brno (...)	Poskytovanie servisu: Viac ako 150.000,-		2.1 c]

(*) potvrdzujeme, že dodávka informačného systému obsahovala funkcionality

- formulárové obrazovky,
- workflow,
- integrácie na iné systémy ako aj vnútorné integrácie cez API,
- časti prístupné s/bez prihlásenia,
- riadenie prístupov,
- verzionovanie zmien v údajoch,
- údaje uložené v databáze a DMS.

(**) potvrdzujeme, že servisná podpora zahrňovala:

- zabezpečenie L3 úrovne podpory prevádzky,
- manažment incidentov s dodržiavaním SLA parametrov na reakčné časy,
- udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,
- monitorovanie systému,
- nasadzovania update-ov, patchov a aktualizácií systému, security management (sledovanie bezpečnostných rizík, zraniteľností a návrhy opatrení),
- podpora pri nastavení zálohovania a obnovách zo zálohy.

Zoznam expertov

(...)

p.č.	Názov pozície	Titul, Meno, Priezvisko	Požadované dokumenty	Príloha č.
1	Projektový manažér	F5	Profesijný životopis	1
			Certifikát	2
2	Hlavný Analytik	F3	Profesijný životopis	3
			Certifikát	4
3	Softvérový analytik	F6	Profesijný životopis	5
4	Hlavný vývojár	F4	Profesijný životopis	6
5	Vývojár	F7	Profesijný životopis	7

6	Hlavný tester	F8	Profesijný životopis	8
			Certifikát	9
7	Tester	F8	Profesijný životopis	10
8	Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)	F9	Profesijný životopis	11
			Certifikát	12
9	Bezpečnostný špecialista	F10	Profesijný životopis	13
			Certifikát	14

(...).

Príloha č. 1

Mgr. F5

(...)

Realizované projekty v roli IT Projektový manažér po spoločnosť ÚU

- Portál pro cizince, pozícia: Projektový manažér – detaily v referencii č. 3
- Centrálné registre životného prostredia, pozícia: Projektový manažér – detaily v referencii č. 2
- IS ENAD, pozícia: Projektový manažér – detaily v referencii č. 4

V rámci všetkých projektov projektový manažér riadil tím o počte viac ako 10 členov a každá praktická skúsenosť bola v trvaní viac ako 6 mesiacov.

(...).

Príloha č. 3

F3

(...)

02/2021 – SÚČASNÉ ZAMESTNANIE Brno

SENIOR IT ANALYTIK ÚU

02/2019 – SÚČASNÉ ZAMESTNANIE Brno, Česko

ANALYTIK CAPRICORN PRO S.R.O.

Vzťah: zamestnanec

11/2012 – 07/2015

ANALYTIK KBC GLOBAL SERVICES, A.S.

08/2015 – 06/2019

ANALYTIK T-MOBILE CZECH REPUBLIC, A.S.

02/2005 – 10/2012

ANALYTIK T-MOBILE CZECH REPUBLIC, A.S.

(...)

2020

OMG-CERTIFIED UML PROFESSIONAL 2 ADVANCED LEVEL

- OMG-Certified UML Professional (OCUP) Fundamental Level, (05-2010)
- OMG-Certified UML Intermediate Level (06-2012)
- OMG-Certified UML Advanced Level (06-2014)
- OMG-Certified UML Professional 2 Foundation Level (05-2014 a 2019)

- OMG-Certified UML Professional 2 Intermediate Level (06-2016)
- OMG-Certified UML Professional 2 Advanced Level (08-2017)

(...)

PROJEKTY

- CommonDMS, pozícia: Senior IT Analytik - detaily v referencii č.1
- Centrálné registre životného prostredia, pozícia: Senior IT Analytik - detaily v referencii č.2
- ISVR, pozícia: Senior IT Analytik - detaily v referencii č.5

Príloha č. 11

F9

(...)

Pracovné skúsenosti

2015 – súčasné zamestnanie Brno, Česko

SENIOR IT/SYSTEM/SOLUTION ARCHITEKT ÚU

(...)

vzťah: zamestnanec

(...)

Príloha č. 12



This is to certify that

F9

has successfully met the requirements of the program:

The Open Group® Certification for People:
TOGAF® Enterprise Architecture Foundation

Date certified: 12 December 2022
Certification Number: 166015

Steve Nunn, President and CEO, The Open Group

The Open O logo, Open O and Check Certification logo, The Open Group, and TOGAF are registered trademarks of The Open Group. The Certification Logo may only be used on or in connection with individuals that have been certified under this program and only with the Certification Level achieved by the individual. The certification register may be viewed at: <http://togaf-cert.opengroup.org/certified-individuals>.

© Copyright 2022 The Open Group. All rights reserved.

“

79. V žiadosti o vysvetlenie, doručenej uchádzačovi ÚU dňa 16. 02. 2024 prostredníctvom IS EPVO, je o. i. uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s (...) expertom F2 a jeho praktickým skúsenosťami

realizovanými pre Banskobystrický samosprávny kraj a Česká pošta a.s. uveďte kontaktné údaje v týchto osobách za účelom overenie skúseností p. F2. (...).“

80. Uchádzač ÚU, v odpovedi na predmetnú žiadosť, o. i. uviedol, cit.: „(...) Pre overenie praktickej skúsenosti p. F2 pre Banskobystrický samosprávny kraj uvádzame nasledovné kontaktné údaje: F11, osoba zodpovedná na pozícii systémového integrátora a byznys koordinátora. Pre overenie praktickej skúsenosti p. F2 pre zákazníka Česká pošta a.s. uvádzame nasledovné kontaktné údaje: F12, zodpovedná osoba na pozícii Product&Project Manager. (...)“
81. V žiadosti o vysvetlenie, doručenej uchádzačovi ÚU dňa 20. 02. 2024 prostredníctvom IS EPVO, je o. i. uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s praktickými skúsenosťami F2 uviedli iba telefónne číslo na Banskobystrický samosprávny kraj. (...). Verejné obstarávanie k danej zákazke môže byť predmetom viacerých kontrol/auditov zo strany rôznych orgánov v SR a EÚ, pričom verejný obstarávateľ musí byť schopný pred kontrolnými/auditnými orgánmi na základe dokladov preukázať preverovanie referencií uchádzača a teda, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval transparentne. Preverovanie týchto údajov iba prostredníctvom telefónneho kontaktu by bolo kontrolnými orgánmi vyhodnotené ako nepreskúmateľné a teda netransparentné, pričom následne by verejnému obstarávateľovi hrozili vysoké finančné opravy, keďže zákazka je financovaná z fondov EÚ resp. pokuty zo strany kontrolných orgánov. Vo vzťahu k uvedenému Vás opätovne žiadame o predloženie emailovej adresy, cez ktorú si verejný obstarávateľ bude (...) bude môcť overiť praktické skúsenosti F2 nadobudnuté zákazkou/projektom realizovaným pre Banskobystrický samosprávny kraj.
82. Uchádzač ÚU, v odpovedi na predmetnú žiadosť, o. i. uviedol, cit.: „(...) rozumieme Vašej požiadavke a vyhovujeme jej zaslaním emailových kontaktných adries, na ktorých sme u dotýcných osôb overili, že si preferujú byť kontaktované: (...) F11. (...)“
83. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ z 12. 04. 2024, doručenej uchádzačovi ÚU toho istého dňa, je o. i. uvedené, cit.: „(...) si Vás (...), dovoľuje požiadať o nasledovné vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a to v súlade s § 40 ods. 4 a § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:
- I. Na preukázanie podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uvedenej v bode 2.3 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov verejný obstarávateľ pri Expertovi č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA) požadoval, cit.: „získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry TOGAF Certified alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou“. V súvislosti s Vami predloženým Expertom č. 8 F9 ste v ponuke predložili jeho certifikát TOGAF® Enterprise Architecture Foundation. Tento certifikát TOGAF úrovne „Foundation“ však nie je možné považovať za ekvivalentný k verejným obstarávateľom stanovenej úrovni požadovaného certifikátu TOGAF, ktorú verejný obstarávateľ vymedzil na úroveň „Certified“. Na základe uvedeného, Vami predložený Expert č. 8 – F9 nespĺňa predmetnú podmienku účasti a preto Vás v súlade s § 40 ods. 4 a § 40 ods. 5 písm. b) ZVO **žiadame** o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov **alebo o nahradenie dotknutého Expertu č. 8 – F9 osobou, ktorá bude spĺňať všetky stanovené požiadavky na Expertu č. 8.**
- (...)
- Verejný obstarávateľ Váš v nadväznosti na vyššie uvedené žiada o vysvetlenie a o doplnenie predložených dokladov elektronicky prostredníctvom IS EPVO do 19. 04. 2024 (vrátane). (...).“

84. Uchádzač ÚU v odpovedi na predmetnú žiadosť zo dňa 19. 04. 2024, o.i. uviedol a predložil, cit.: „(...)

K Vašej otázke/žiadosti uvádzame nasledovné vyjadrenie:

V bode I. uvádzate, že nami predložený Expert č. 8 – F9 nespĺňa predmetnú podmienku účasti, nakoľko na základe Vášho preverovania predložených informácií nedisponuje požadovaným certifikátom TOGAF, ktorú verejný obstarávateľ vymedzil na úroveň „Certified“, ale certifikátom TOGAF® Enterprise Architecture Foundation, pričom tento certifikát nepovažujete za ekvivalentný voči tomu, čo požadujete v súvislosti s pozíciou projektového manažéra.

Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO si Vám dovoľujeme oznámiť, že F9 nahrádzame p. F13, internou kapacitou, pričom za účelom preukázania požadovaných skúseností predkladáme jeho profesijný životopis a požadovaný certifikát.

(...).

Životopis

F13

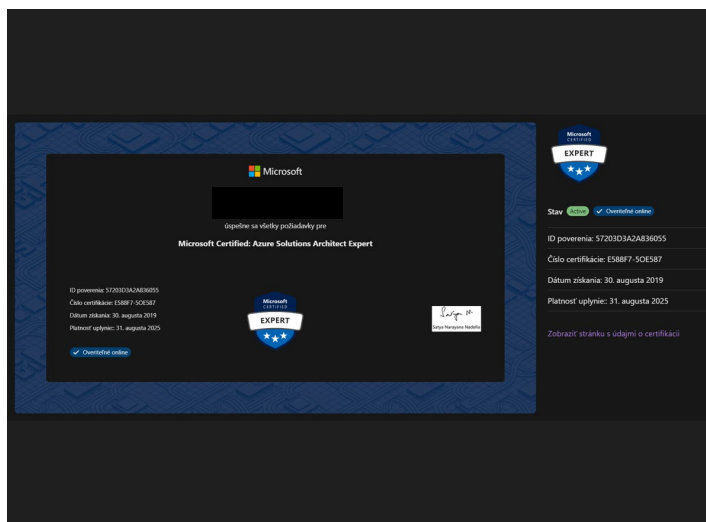
(...)

Pracovné skúsenosti

Solution Design Architect, ÚU, 04/2024 – súčasnosť

(...).

Certifikát



(...).

85. V liste „Žiadosť o nahradenie experta“ z 26. 04. 2024, adresovanom uchádzačovi ÚU, prostredníctvom IS EPVO je o. i. uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s Vašou ponukou a **Vami predloženým vysvetlením zo dňa 19.04.2024 Vás žiada na základe § 40 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZVO“) o nahradenie Vami predloženého Expertu č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA).**

Na preukázanie podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO ste ako Expertu č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect– SDA)

uviedli **F13**. Zároveň ste predložili aj jeho certifikát „Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert“.

(...)

Verejný obstarávateľ však konštatuje, že certifikát „Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert“, ktorým disponuje Vami predložený Expert č. 8 p. F13 nie je ekvivalentom k certifikátu TOGAF Certified, ktorý bol pri danom Expertovi č. 8 vyžadovaný v súťažných podkladoch, keďže certifikát „Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert“ nepokrýva časti enterprise architektúry, na ktoré sa zameriava certifikát TOGAF Certified (napr. oblasť business architektúry, niektoré oblasti aplikačnej a dátovej architektúry, ako aj iné aktivity v rámci ADM fáz). Preto medzi uvedenými dvoma certifikátmi a vedomosťami, ktoré vyžadujú sú podstatné rozdiely, a teda nie sú ekvivalentné.

Na základe uvedeného, Vami predložený Expert č. 8 – F13 nespĺňa predmetnú podmienku účasti a preto Vás v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO žiadame o nahradenie dotknutého Expertu č. 8 – F13 osobou, ktorá bude spĺňať všetky stanovené požiadavky na Expertu č. 8. V súvislosti s osobou pána F13, ktorý je bývalým zamestnancom verejného obstarávateľa a tiež v spojení so skutočnosťou, že expert, ktorým uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti sa musí reálne podieľať na plnení predmetu SLA zmluvy, Vám zároveň dávame do povedomia možný dôvod na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. f) ZVO. (...).“

86. Uchádzač ÚU v odpovedi na predmetnú žiadosť zo dňa 26. 04. 2024, o.i. uviedol a predložil, cit.: „(...) V súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO si Vám dovoľujeme oznámiť, že **F13 nahradzame p. F14**, pričom za účelom preukázania požadovaných skúseností predkladáme jeho profesijný životopis a požadovaný certifikát. Vzhľadom na to, že ide o zamestnanca obchodnej spoločnosti Asseco Central Europe, a.s., Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, v prílohe predkladáme aj zmluvu o poskytnutí kapacít uzavretú s touto spoločnosťou a aktualizovaný zoznam subdodávateľov v zmysle súťažných podkladov. (...).“

Profesijný životopis

(...) F14

(...)

Certifikace: TOGAF 9 Certified level

Informace o zaměstnavateli: Asseco Central Europe, a.s. (...)

Certifikát



This is to certify that

F14

has successfully met the requirements of the TOGAF 9
Certification for People program at the TOGAF 9 Certified level.

Date certified: 21 December 2020
Certification Number: 92247



Steve Nunn, President and CEO, The Open Group

TOGAF and The Open Group certification logo are trademarks of The Open Group. The certification logo may only be used on or in connection with those products, persons, or organizations that have been certified under this program. The certification register may be viewed at <https://togaf9-cert.opengroup.org/certified-individuals>
© Copyright 2022 The Open Group. All rights reserved.

“

87. V žiadosti o vysvetlenie, doručenej uchádzačovi ÚU dňa 16. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO, je o. i. uvedené, cit.: „(...) v súvislosti s opätovným vyhodnotením Vašej ponuky a námietkami jedného z uchádzačov, ktorý spochybňuje Vami predložené referencie, Vás žiadame o uvedenie internetových odkazov, na ktorých sú zverejnené zmluvy, na základe ktorých ste realizovali nasledovné projekty z Vášho "Zoznamu poskytnutých služieb", ktorý ste predložili za účelom preukázania splnenia podmienok účasti v danom verejnom obstarávaní: č. (5) ISVR, Servisná podpora komplexného informačného systému verejných registrov ministerstva spravodlivosti, pre Techniserv IT s.r.o. č. (6) www.brnoid.cz, Servisná podpora komplexného portálového riešenia, pre Dopravní podnik města Brna, a.s.. Teda napr. v uvedenom projekte č. (5) ISVR, nežiadame o Vašu zmluvu so spoločnosťou Techniserv IT s.r.o. (aktuálne Seyfor, a. s.), ale o odkaz na zverejnenú zmluvu Ministerstva spravodlivosti k danému projektu, v ktorom ste realizovali činnosti ako subdodávateľ pre Techniserv IT s.r.o.. (...).“

88. Uchádzač ÚU, v odpovedi z 20. 05. 2024, doručenej kontrolovanému dňa 20. 05. 2024 na predmetnú žiadosť, o. i. uviedol, cit.: „(...)“

Odpoveď:

(...)

1. Techniserv IT s. r. o.

Uchádzač bol v danom prípade subdodávateľom spoločnosti Techniserv IT s. r. o., ktorá bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a. s., pričom zmluva spoločnosti Asseco Central Europe a.s. je dostupná na: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262>

Na podklade vyššie uvedeného Uchádzač nie je uvedený ako dodávateľ a ani ako subdodávateľ, pretože v rámci svojho postavenia v reťazci subdodávateľov nemusel byť v ponuke a ani v zmluve uvedený.

2. Dopravní podnik města Brna, a. s.

Zmluva je zverejnená na nasledovnom linku: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/16297347>

Uchádzač poskytoval služby priamo spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a. s.

(...).“

89. V prílohe č. 8 „PODDOVATELÉ k zmluve spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. s odberateľom Ministerstvo spravodlivosti ČR k projektu „ISVR“, je o. i. uvedené, cit.: (...)

1. PAUŠÁLNÍ SLUŽBY

Poskytovateľ poskytuje Paušální služby prostredníctvom nasledujúcich Poddodávateľů:

AEC a.s., (...)

GC Systém a.s. (...)

ALEF NULA, a.s. (...)

Slovanet, a.s. (...)

2. SLUŽBY NA OBJEDNÁVKU

AEC a.s. (...)

GC Systém a.s. (...)

ALEF NULA, a.s. (...)

Slovanet, a.s. (...)

“

90. V mailovej komunikácii kontrolovaného so spoločnosťou Seyfor, a.s. (pozn.: pôvodne Techniserv IT, s.r.o.), je o. i. uvedené, cit.: „

From (...) seyfor.com>

To (...)@mirri.gov.sk>

Date 2/26/2024 10:33:50 AM

Cc (...)

Bcc

Subject RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Dobrý den,

Ano servisní podpora na ISVR zahrnovala uvedené níže popsané činnosti a ÚU je zaštiťoval.

(...)

(...)@seyfor.com | <<https://www.seyfor.com>> www.seyfor.com

Seyfor, a. s., Okružní 732/5, 638 00 Brno, Czech Republic

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Monday, February 26, 2024 10:03 AM

To: (...)@seyfor.com>

Cc: (...)

Subject: FW: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Ďakujeme Vám veľmi pekne za vyjadrenie. Iba pre doplnenie, prosíme o potvrdenie, že servisná podpora systému ISVR od ÚU zahrňovala tieto činnosti

- * zabezpečenie L3 úrovne podpory prevádzky,
- * manažment incidentov s dodržiavaním SLA parametrov na reakčné časy,
- * udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,
- * monitorovanie systému,
- * nasadzovania update-ov, patchov a aktualizácií systému, security management (sledovanie bezpečnostných rizík, zraniteľností a návrhy opatrení),
- * podpora pri nastavení zálohovania a obnovách zo zálohy.

(...)

MIRRI SR

From: (...)@seyfor.com>

Sent: Friday, February 23, 2024 8:59 AM
To: (...)@mirri.gov.sk>
Cc: (...)
Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)
mohu potvrdiť, že spoločnosť ÚU plnila v uvedenom období servisnú smlouvu pro systém ISVR v uvedenom finančnom rozsahu (jednalo sa o support a rozvoj).
Dále mohu potvrdit, že F3, spolupracoval na projektu ISVR jako analytik a v daném období plnil uvedený rozsah činností.

(...)
(...)@seyfor.com | <<https://www.seyfor.com>> www.seyfor.com

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk
Sent: Thursday, February 22, 2024 8:12 AM
To: (...)@seyfor.com>
Cc: (...)
Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)
chcel by som sa Vám veľmi pekne poďakovať za vyjadrenie, ale tak ako sme sa ešte telefonicky rozprávali, potrebovali by sme jednoznačnejšiu odpoveď vo vzťahu k nižšie uvedenej otázke č. 1 (či predmetná servisná podpora k systému ISVR bola v rozsahu a finančnom objeme deklarovanom zo strany ÚU a či obsahovala tam uvedené činnosti) a tiež k otázke č. 3 (či údaje k hlavnému analytikovi F3 poskytnuté zo strany ÚU sú správne).

(...)
MIRRI SR

From: (...)@seyfor.com>
Sent: Friday, February 16, 2024 4:28 PM
To: (...)@mirri.gov.sk>
Cc: (...)
Subject: FW: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Ano mohu potvrdit, že společnost ÚU v rámci projektu ISVR poskytovala servisní služby a rozvoj pro zmíněnou aplikaci. Provoz byl uspokojivý.

(...)
(...)@seyfor.com>

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Friday, February 16, 2024 7:49 AM
To: (...)@seyfor.com>
Cc: (...)
Subject: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie
(...)

v súvislosti s verejnými obstarávaním Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky s predmetom zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“
<<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>>
<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>
si Vás dovoľujeme osloviť s požiadavkou na overenie referencie uchádzača ÚU, ktorý nám v rámci zoznamu poskytnutých služieb uviedol, že pre Techniserv IT s.r.o. uskutočnil nižšie uvedenú dodávku a zároveň uviedol kontakt na Vás:

Názov predmetu poskytnutej služby

Stručný popis predmetu poskytnutej služby

Čas poskytnutia poskytnutej služby/ trvanie (od – do, mesiac a rok)

Názov a sídlo odberateľa/objednávateľa projektu/zákazky vrátane kontaktných údajov (meno a priezvisko, tel. č., e-mail)

Finančný objem projektu/zákazky v eur bez DPH za požadované obdobie

Relevancia poskytnutej služby podľa bodu 2.1 písm. a. až c. súťažných podkladov

ISVR

Servisná podpora komplexného informačného systému verejných registrov Ministerstva spravodlivosti. Zahrňuje (2.1 c))

1/2020 – 12.11/2023

Techniserv IT s.r.o., IČO: 26298953 so sídlom Traťová 574/1, Horní Heršpice, 619 00 Brno
(...)@techniserv-it.cz

Poskytovanie servisu: Viac ako 290.000,- €

2.1 c) v rozsahu poskytovania servisu

bod 2.1 c) Spoločnosť ÚU tvrdí, že servisná podpora systému ISVR zahrňovala:

zabezpečenie L3 úrovne podpory prevádzky,

manažment incidentov s dodržiavaním SLA parametrov na reakčné časy,

udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,

monitorovanie systému,

nasadzovania update-ov, patchov a aktualizácii systému, security management (sledovanie bezpečnostných rizík, zraniteľností a návrhy opatrení),

podpora pri nastavení zálohovania a obnovách zo zálohy.

1. Dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie vyššie uvedených informácií týkajúcich sa projektu „ISVR“ predložených spoločnosťou ÚU v súvislosti s uvedeným plnením pre Techniserv IT s.r.o.
2. Uveďte, či plnenie dodané pre Techniserv IT s.r.o. zo strany ÚU na zákazke ISVR bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
3. Uchádzač ÚU deklaroval, že na implementácii projektu ISVR sa podieľal F3, hlavný analytik a to v dĺžke presahujúcej 6 mesiacov, dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie týchto informácií. V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o informáciu, či zabezpečoval p. F3 nasledovné, resp. obdobné činnosti:

„Hlavný analytik je zodpovedný za riadenie analytického tímu. Podieľa sa na plánovaní projektu. Poskytuje odhady činností a prideliť kapacitné zdroje analytickým úlohám. Reportuje projektovému manažérovi stav a priebeh analýz a eskaluje problémy súvisiace s tvorbou analýz. Činnosti realizované hlavným analytikom sú nasledovné:

- výkon analýzy informačných systémov,
- riadenie analytického tímu,
- komunikáciu s inými analytikmi a vývojármi zastupujúcimi participujúce subjekty podieľajúce sa na rozvoji IS,
- poskytovanie odhadov prác a prideliťovanie analytických kapacít na jednotlivé úlohy,
- poskytovanie informácií o stave prác a problémoch v oblasti analýzy požiadaviek na rozvoj IS,
- zabezpečenie požadovanej kvality a štandardov analytických výstupov,
- reportovanie projektovému manažérovi a verejnému obstarávateľovi. (...).“

91. V mailovej komunikácii kontrolovaného s odberateľom Banskobystrický samosprávny kraj, je o. i. uvedené, cit.: „

(...)

Posielam odpovede kolegov z IDS BBSK, a.s. Ak by Vám ešte chýbalo, tak sme k dispozícii.

(...)

www.bbsk.sk

From: (...)@idsbbsk.sk>

Sent: Tuesday, February 20, 2024 9:59 AM

To: (...)@bbsk.sk>

Cc: (...)

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Posielam opovede:

1. Zmluva bola medzi firmou ÚU a Organizátora IDS BBSK, a.s., vo forme dodávky softvérového diela, zvyšné - Áno potvrdzujem
2. Áno potvrdzujem

Zmluva je na webe bbsk.sk

(...)

Organizátor IDS BBSK, a.s.
(...)

From: (...)@bbsk.sk <mailto:ivana.mesiarikova@bbsk.sk> >

Sent: Friday, February 16, 2024 8:54 AM

To: (...)

Subject: FW: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Vo veci verejného obstarávania na predmet zákazky „Portál elektronického odbavenia cestujúcich“ by som Vás chcela poprosiť o odpoveď, nakoľko uvedené verejné obstarávanie nerealizovalo oddelenie verejného obstarávania, nie je kompetentné odpovedať.

(...)

www.bbsk.sk <<http://www.bbsk.sk/>>

From: (...)@mirri.gov.sk <mailto:martin.poloha@mirri.gov.sk> >

Sent: Friday, February 16, 2024 7:52 AM

To: (...)@bbsk.sk

Cc: (...)

Subject: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

v súvislosti s verejnými obstarávaním Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky s predmetom zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“
<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>

<<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>> si Vás dovoľujeme osloviť s požiadavkou na overenie informácie uchádzača ÚU, ktorý v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO predložil experta – projektového manažéra F2, pričom uchádzač ÚU deklaruje, že p. F2 v období od 03/2022 do 10/2023 realizoval pre Banskobystrický samosprávny kraj v pozícii Projektového manažéra projekt „Portál elektronického odbavenia cestujúcich“ s popisom: Dodávka komplexného portálového informačného systému a pridružených aplikácií v oblasti elektronického odbavenia cestujúcich v hromadnej doprave samosprávneho kraja, pričom realizačný tím bol zložený z viac ako 10 osôb.

1. Dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie vyššie uvedených informácií týkajúcich sa p. F2.

2. V tejto súvislosti si Vás dovoľujem požiadať o vyjadrenie, či na predmetnom projekte „Portál elektronického odbavenia cestujúcich“ zabezpečoval p. F2 nasledovné, resp. obdobné činnosti:

„Projektový manažér je odborník v oblasti projektového manažmentu a riadenia. Projektový manažér má zodpovednosť za:

- plánovanie,
- realizáciu
- a ukončenie projektu.

Projektový manažér sa často zúčastňuje aktivít, ktoré produkujú konečný výsledok a tím sa snaží zabezpečiť pokrok, vzájomné interakcie a úlohy jednotlivých strán tak, že znižuje riziko celkového zlyhania projektu, maximalizuje výhody, pridanú hodnotu projektu a minimalizuje náklady. Je zodpovedný za:

- koordináciu a riadenie projektu,
- prípravu detailného projektového plánu, sleduje jeho dodržiavanie a vykonáva jeho aktualizáciu,
- sledovanie pokroku projektu, reportovanie pokroku, identifikáciu a elimináciu rizík,
- obsah a predkladanie pravidelných SLA správ,
- korektné vykazovanie kapacít v projektovom nástroji vrátane vykonávania pravidelnej kontroly,
- pridelenie, sledovanie, odpočtovanie úloh členom projektového tímu vrátane vykonávania pravidelnej kontroly,
- nastavenie a realizáciu konštruktívnej komunikácie s projektovými manažérmi, ktorí zastupujú ostatné participujúce subjekty na rozvoji.

Projektový manažér zostavuje projektový tím úspešného uchádzača, je zodpovedný za výber osôb a ich kvalitatívne vlastnosti. Projektový manažér má oprávnenie vykonať personálne zmeny v projektovom tíme. Projektový manažér má oprávnenie vykonať zmeny v organizácii a riadení projektového tímu úspešného uchádzača a projektu, najmä na strane úspešného uchádzača. (...).“

92. V mailovej komunikácii kontrolovaného s Dopravným podnikom mesta Brna, a.s., je o. i. uvedené, cit.: „
Dobrý den, pane (...)

doplňujeme naši referenci a sdělujeme:

Finanční objem projektu/zakázky v eur bez DPH za požadované období činil více než 150.000,- €

Předmětná servisní podpora v rámci projektu obsahovala činnosti:

- zabezpečení L3 úrovně podpory provozu,
- management incidentů s dodržováním SLA parametrů na reakční časy,
- udržování dostupnosti systému ve smyslu SLA parametrů,
- monitorování systému,
- nasazování update, patch a aktualizací systému, security management (sledování bezpečnostních rizik, zranitelností a návrhy opatření),
- podpora při nastavení zálohování a obnovách ze zálohy.

(...)

vedoucí tarifního odboru

Dopravní podnik města Brna, a. s.

Hlinky 151

603 00 Brno

pracoviště: Novobranská 18

Tel.: (...)

Mob.: (...)

E-mail.: (...)@dpmb.cz

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Thursday, February 22, 2024 8:20 AM

To: (...)@dpmb.cz>

Cc: (...)

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

Dobrý deň pán (...),

chcel by som sa Vám veľmi pekne poďakovať za vyjadrenie, ale tak ako sme sa ešte telefonicky rozprávali, potrebovali by sme jednoznačnejšiu odpoveď vo vzťahu k nižšie uvedenej otázke č. 1, a teda či predmetná servisná podpora k www.brnoid.cz bola v rozsahu a finančnom objeme deklarovanom zo strany ÚU a či obsahovala tam uvedené činnosti.

Ďakujeme Vám a prajem pekný deň.

(...)

MIRRI SR

From: (...)@dpmb.cz>

Sent: Tuesday, February 20, 2024 8:42 AM

To: (...)@mirri.gov.sk>

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Dobrý den, pane (...),

na základě Vaší žádosti o ověření reference:

Potvrzujeme, že plnění pro Dopravní podnik města Brna, a.s ze strany společnosti ÚU dle bodu 2) bylo dodané v požadovaném rozsahu, kvalitě a způsobem podle smlouvy a celkově bylo uspokojivé.

Potvrzujeme, že na implementaci projektu www.brnoid.cz se (...) podíl v rozsahu, uvedeném v bodě 3.

S pozdravem

(...)

vedoucí tarifního odboru

Dopravní podnik města Brna, a. s.

Hlinky 151

603 00 Brno

pracoviště: Novobranská 18

Tel.: (...)

Mob.: (...)

E-mail: (...)@dpmb.cz

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Friday, February 16, 2024 7:50 AM

To: (...)@dpmb.cz>

Cc: (...)

Subject: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

Vážený pán (...),

v súvislosti s verejnými obstarávaním Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky s predmetom zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“ <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234> si Vás dovoľujeme osloviť s požiadavkou na overenie referencie uchádzača ÚU, ktorý nám v rámci zoznamu poskytnutých služieb uviedol, že pre Dopravní podnik mesta Brna, a.s. uskutočnil nižšie uvedenú dodávku a zároveň uviedol kontakt na Vás:

Názov predmetu poskytnutej služby Stručný popis predmetu poskytnutej služby

Čas poskytnutia poskytnutej služby/ trvanie (od – do, mesiac a rok)

Názov a sídlo odberateľa/objednávateľa projektu/zákazky vrátane kontaktných údajov (meno a priezvisko, tel. č., e-mail) Finančný objem projektu/zákazky v eur bez DPH za požadované obdobie Relevancia poskytnutej služby podľa bodu 2.1 písm. a. až c. súťažných podkladov www.brnoid.cz

Servisná podpora komplexného portálového riešenia. Zahrňuje (2.1 c)) 1/2020

6/2022 Dopravní podnik mesta Brna, a.s., IČO: 25508881, so sídlom Hlinky 64/151, Pisárky (Brno-střed), 603 00 Brno

(...)

(...)[@dpmb.cz](mailto:dpmb.cz)

(...) Poskytovanie servisu: Viac ako 150.000,- € 2.1 c) v rozsahu poskytovania servisu

bod 2.1 c) Spoločnosť ÚU tvrdí, že servisná podpora systému www.brnoid.cz zahŕňovala:

zabezpečenie L3 úrovne podpory prevádzky,

manažment incidentov s dodržiavaním SLA parametrov na reakčné časy,

udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,

monitorovanie systému,

nasadzovania update-ov, patchov a aktualizácii systému, security management (sledovanie bezpečnostných rizík, zraniteľností a návrhy opatrení),

podpora pri nastavení zálohovania a obnovách zo zálohy.

1) Dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie vyššie uvedených informácií týkajúcich sa projektu „www.brnoid.cz“ predložených spoločnosťou ÚU v súvislosti s uvedeným plnením pre Dopravní podnik mesta Brna, a.s..

2) Uveďte, či plnenie dodané pre Dopravní podnik mesta Brna, a.s. zo strany ÚU na zákazke www.brnoid.cz bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.

Potvrzujeme, že plnění pro Dopravní podnik města Brna, a.s. ze strany společnosti ÚU dle bodu 2) bylo dodané v požadovaném rozsahu, kvalitě a způsobem podle smlouvy a celkově bylo uspokojivé.

3) Uchádzač ÚU deklaroval, že na implementácii projektu www.brnoid.cz sa podieľal Mgr. (...), na pozícii hlavný tester a to v dĺžke presahujúcej 6 mesiacov, pričom na projekte mal skúsenosť s PostgreSQL. Dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie týchto informácií. V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o informáciu, či zabezpečoval p. Kunderát nasledovné, resp. obdobné činnosti:

„Hlavný tester je zodpovedný za riadenie tímu testerov. Hlavnou zodpovednosťou je zabezpečenie kvality predmetu zákazky a celého IS. Podieľa sa na plánovaní projektu. Poskytuje odhady činností tímu a prideliť zdroje úlohám. Spolupracuje s manažérom plánovania verzií na pláne overenia verzie. Reportuje projektovému manažérovi stav a priebeh realizácie testovania a eskaluje problémy súvisiace s testami. Typické činnosti vykonávané hlavným testerom sú najmä:

- riadenie testov informačných systémov,
- riadenie tímu testerov,
- definovanie stratégie a plánu testovania požiadaviek na rozvoj IS,
- zodpovednosť za dodržiavanie stratégie a plánu testovania,
- revízia testovacích scenárov z obsahového a kvalitatívneho hľadiska,
- poskytovanie odhadov prác a prideliť testerov na jednotlivé úlohy,
- poskytovanie informácií o kvalite implementovanej požiadavky na rozvoj IS.“

Potvrzujeme, že na implementaci projektu www.brnoid.cz se (...) podíl v rozsahu, uvedeném v bodě 3.

Ďakujeme Vám veľmi pekne za skorú odpoveď.“

93. V mailovej komunikácii kontrolovaného s Českou poštou, s.p., je o. i. uvedené, cit.: „(...)“

před časem jsem přes pana Weise předal informaci, že mi bylo známo 8 konkrétních osob, ale dodavatel mohl v souladu se smlouvou využít při plnění i další osoby (např. na testování se mohlo podílet více testerů, na vývoji některých částí třeba i nějací juniorní vývojáři, apod.). Situaci jsem si nechal potvrzovat přímo od společnosti ÚÚ a byl jsem ujištěn výpisem ze systému GitLab, kde jsou zaznamenány jednotlivé vstupy (commity) za všechny vývojáře na projektu mobilní aplikace Balíkovna – jen vývojářů bylo 11. Dále na projektu spolupracovali další minimálně 3 osoby (designer, architekt, tester). Projekt řídil pan F2

Takže tímto mohu potvrdit, že na projektu mobilní aplikace Balíkovna pracovalo více jak 10 členů týmu, které řídil pan F2

(...)

produktový manažer senior

specializovaný útvar produktový mngmt. Balíkovna

(...)@cpost.cz>

(...)

Česká pošta, s.p.

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk>

Sent: Thursday, February 29, 2024 3:45 PM

To: (...)@cpost.cz>

Cc: (...)

Subject: FW: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

v súvislosti s nižšie uvedenou komunikáciou vedenou s Vaším kolegom z Českej pošty a.s. pánom Weisom ohľadom overovania činnosti projektového manažéra F2 na projekte Českej pošty a.s. „Platforma Balíkovna“ realizovanom zo strany obchodnej spoločnosti ÚÚ, by som sa Vás v mene Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky

chcel opýtať, či môžete pre nás potvrdiť, že p. F2 riadil v danom projekte v období od 01/2023 do 10/2023 tím v počte minimálne 10 členov?

(...)

(...)[@mirri.gov.sk](mailto:mirri.gov.sk)

From: (...)@cpost.cz> >

Sent: Monday, February 26, 2024 11:33 AM

To: (...)@mirri.gov.sk> >

Cc: (...)

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

na Váš dotaz nejsme bohužel schopni jasně odpovědět. Nám bylo známo 8 konkrétních osob, ale dodavatel mohl v souladu se smlouvou využít při plnění i další osoby (např. na testování se mohlo podílet více testerů, na vývoji některých částí třeba i nějací juniorní vývojáři, apod.). Proto nejsme schopni Vámi požadovanou informaci potvrdit ani vyvrátit.

(...)

(...)[@cpost.cz](mailto:cpost.cz)

Česká pošta, s.p.

(...)

From: (...)@mirri.gov.sk <<mailto:martin.poloha@mirri.gov.sk>> >

Sent: Monday, February 26, 2024 9:26 AM

To: (...)@cpost.cz> >

Cc: (...)

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

Ďakujeme Vám veľmi pekne za odpoveď. Ešte pre doplnenie sa chcem opýtať, môžete prosím potvrdiť, že p. F2 riadil v danom projekte tím v počte minimálne 10 členov?

(...)

MIRRI SR

From: (...)@cpost.cz> >

Sent: Friday, February 16, 2024 11:48 AM

To: (...)@mirri.gov.sk> >

Cc: (...)

Subject: RE: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

potvrzují, že se F2 podílel v období od 01/2023 do 10/2023 na plnění veřejné zakázky „Vývoj a rozvoj mobilní aplikace Balíkovna“ jako projektový manažer, které bylo realizováno pro Českou poštu, s.p. Zároveň potvrzují, že F2 zabezpečoval činnosti uvedené v bodě 2 e-mailu viz níže.

(...)

(...)[@cpost.cz](mailto:cpost.cz)>

(...)

Česká pošta, s.p.

(...)

From: (...) @mirri.gov.sk <mailto:martin.poloha@mirri.gov.sk> >

Sent: Friday, February 16, 2024 7:54 AM

To: (...)@cpost.cz> >

Cc: (...)

Subject: Žiadosť o potvrdenie poskytnutia referencie

(...)

v súvislosti s verejnými obstarávaním Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky s predmetom zákazky „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“
<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>

<<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/488234>>

si Vás dovoľujeme osloviť s požiadavkou na overenie informácie uchádzača ÚU, ktorý v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti predložil experta – projektového manažéra F2, pričom uchádzač ÚU deklaruje, že p. F2 v období od 01/2023 do 10/2023 realizoval pre Českú poštu a.s. v pozícii Projektového manažéra projekt „Platforma Balíkovna“ s popisom: Dodávka komplexnej mobilnej aplikácie vrátane backoffice informačného systému pre riadenie logistiky, pričom realizačný tím bol zložený z viac ako 10 osôb.

1. Dovoľujeme si Vás požiadať o potvrdenie alebo o vyvrátenie vyššie uvedených informácií týkajúcich sa p. F2.

2. V tejto súvislosti si Vás dovoľujem požiadať o vyjadrenie, či na predmetnom projekte „Platforma Balíkovna“ zabezpečoval p. F2 nasledovné, resp. obdobné činnosti:

„Projektový manažér je odborník v oblasti projektového manažmentu a riadenia. Projektový manažér má zodpovednosť za:

- plánovanie,
- realizáciu
- a ukončenie projektu.

Projektový manažér sa často zúčastňuje aktivít, ktoré produkujú konečný výsledok a tím sa snaží zabezpečiť pokrok, vzájomné interakcie a úlohy jednotlivých strán tak, že znižuje riziko celkového zlyhania projektu, maximalizuje výhody, pridanú hodnotu projektu a minimalizuje náklady. Je zodpovedný za:

- koordináciu a riadenie projektu,
- prípravu detailného projektového plánu, sleduje jeho dodržiavanie a vykonáva jeho aktualizáciu,
- sledovanie pokroku projektu, reportovanie pokroku, identifikáciu a elimináciu rizík,
- obsah a predkladanie pravidelných SLA správ,
- korektné vykazovanie kapacít v projektovom nástroji vrátane vykonávania pravidelnej kontroly,
- pridelenie, sledovanie, odpočtovanie úloh členom projektového tímu vrátane vykonávania pravidelnej kontroly,
- nastavenie a realizáciu konštruktívnej komunikácie s projektovými manažérmi, ktorí zastupujú ostatné participujúce subjekty na rozvoji.

Projektový manažér zostavuje projektový tím úspešného uchádzača, je zodpovedný za výber osôb a ich kvalitatívne vlastnosti. Projektový manažér má oprávnenie vykonať personálne zmeny v projektovom tíme. Projektový manažér má oprávnenie vykonať zmeny v organizácii a riadení projektového tímu úspešného uchádzača a projektu, najmä na strane úspešného uchádzača. (...).“

94. V dokumente s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 05. 2025, adresovanom navrhovateľovi, je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Na základe hodnotenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk v zmysle kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšej ceny v EUR s DPH za celý predmet zákazky“ ste v danom verejnom obstarávaní **neuspeli** a Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia komisie pre vyhodnotenie ponúk v zmysle určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk **neprijíma** nakoľko Vami predložený návrh na plnenie kritéria „Najnižšej ceny v EUR s DPH za celý predmet zákazky“ bol vyšší v porovnaní s úspešným uchádzačom ÚU (ďalej ako „ÚU“ alebo ako „úspešný uchádzač“). Úspešný uchádzač uviedol najnižšiu cenu v EUR s DPH za celý predmet zákazky vo výške 6 222 038,40 EUR s DPH a zároveň splnil všetky požiadavky na predmet zákazky ako aj podmienky účasti v danom verejnom obstarávaní.

(...)

Preverovanie prípadného konfliktu záujmov vo vzťahu k Ing. F1:

Po otvorení ponúk v danom verejnom obstarávaní a po zistení, že na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk je predbežne prvým uchádzačom v poradí spoločnosť ÚU, verejný obstarávateľ z českého verejne dostupného „Obchodního rejstříku“ zistil, že bývalý štátny tajomník verejného obstarávateľa Ing. F1 bol od 31. 05. 2023 do 16. 10. 2023 členom dozornej rady uchádzača ÚU. 2. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ uvádza, že vláda Slovenskej republiky uznesením č. 64 zo dňa 08. 02. 2023 odvolala z funkcie štátneho tajomníka Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (t. j. verejného obstarávateľa) F1, a to dňom 08. 02. 2023 a na jeho miesto vymenovala F1⁵.

Z dôvodu potreby zistenia skutočného stavu akým spôsobom sa bývalý štátny tajomník Ing. F1 podieľal na príprave daného verejného obstarávania, zástupca Odboru verejného obstarávania a člen Komisie verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk a splnenia podmienok účasti (ďalej aj ako „komisia“) po otvorení ponúk v danom verejnom obstarávaní dňa 11.01.2024 emailom oslovil členov komisie, ktorí sú zástupcami vecného gestora verejného obstarávateľa, a ktorí boli zodpovední za prípravu opisu predmetu zákazky s tým, aby uviedli v akom rozsahu sa na príprave danej zákazky podieľal bývalý štátny tajomník verejného obstarávateľa pán F1. Z emailových vyjadrení týchto zástupcov vecného gestora verejného obstarávateľa vyplynulo, že bývalý štátny tajomník F1 nespolupracoval a ani sa nijakým spôsobom nepodieľal na príprave súťažných podkladov a teda ani na príprave opisu predmetu zákazky k danej zákazke „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém ITMS21+“. Je tiež potrebné uviesť, že bývalý štátny tajomník F1 v čase svojho pôsobenia na MIRRI SR neriadil organizačný útvar, ktorý zabezpečoval prípravu a realizáciu daného verejného obstarávania.

K uvedeným skutočnostiam verejný obstarávateľ ďalej dopĺňa, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vestníku EÚ dňa 13. 11. 2023, teda až po viac ako deviatich mesiacoch od odvolania F1 z funkcie štátneho tajomníka verejného obstarávateľa.

⁵ <https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/20678/1>

Z vyššie uvedeného vyplýva, že bývalý štátny tajomník F1 sa na príprave a realizácii daného verejného obstarávania nepodieľal a ani nemohol ovplyvniť jeho výsledok.

Zároveň je potrebné uviesť, že v záujme zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, princípu transparentnosti a identifikovania najvhodnejšieho nastavenia daného verejného obstarávania, realizoval verejný obstarávateľ v júni a júli 2023 (t. j. po odvolaní bývalého štátneho tajomníka F1 z funkcie) v súlade s § 25 ZVO prípravné trhové konzultácie⁶. Záznam z týchto prípravných trhových konzultácií bol verejným obstarávateľom transparentne zverejnený na webovom sídle verejného obstarávateľa v čase vyhlásenia daného verejného obstarávania⁵. Výsledkom týchto prípravných trhových konzultácií bola aktualizácia súťažných podkladov danej zákazky. Všetky dokumenty týkajúce sa predmetného verejného obstarávania (súťažné podklady) boli transparentne zverejnené na profile verejného obstarávateľa a teda všetky hospodárske subjekty k nim mali rovnaký prístup.

Verejný obstarávateľ sa počas celého procesu verejného obstarávania zaoberal vyhodnocovaním konfliktu záujmu a postupoval v zmysle § 23 ZVO. Všetci členovia komisie na vyhodnotenie ponúk a splnenie podmienok účasti v danom verejnom obstarávaní podpísali s ohľadom na § 51 ods. 3 až ods. 5 ZVO a § 23 ZVO čestné vyhlásenie zo dňa 10. 01. 2024 týkajúce sa neexistencie konfliktu záujmov.

Verejný obstarávateľ neidentifikoval také skutočnosti, ktoré by mohli indikovať konflikt záujmov v priebehu daného verejného obstarávania, či už vo vzťahu k bývalému štátnemu tajomníkovi verejného obstarávateľa F1 alebo k inej osobe. V prípade zistenia výskytu konfliktu záujmov bola každá zainteresovaná osoba na danom verejnom obstarávaní upovedomená, že je povinná bezodkladne oznámiť túto skutočnosť a prijať vhodné opatrenia na to, aby bolo konfliktu záujmov zabránené, a aby bol konflikt záujmov odhalený a odstránený.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača ÚU z hľadiska inštitútu mimoriadne nízkej ponuky:

(...)

Vyhodnocovanie ponuky ÚU z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti

(...)

Zároveň sa komisia verejného obstarávateľa uzniesla, že u uchádzača ÚU neexistujú dôvody na jeho vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 ZVO a že uchádzač ÚU je oprávnený poskytovať službu, ktorá je predmetom danej zákazky.

(...)

V rámci podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO v spojení s § 35 ZVO a podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

Pri preukazovaní podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO uchádzač ÚU predložil „Zoznam poskytnutých služieb“, ktorý doplnil údajmi v rámci poskytnutého vysvetlenia. Uvedený „Zoznam poskytnutých služieb“ zo dňa 07. 02. 2024 tvorí prílohu tejto Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

V predmetnom „Zozname poskytnutých služieb“ uchádzač ÚU uviedol šesť zmlúv/projektov s odberateľmi: Slovak Telekom a.s., Ministerstvo vnútra ČR, Ministerstvo životného prostredia ČR, Techniserv IT s.r.o. (táto obchodná spoločnosť zanikla zlúčením ku dňu 01.01.2024 a jej právnym nástupcom je Seyfor, a. s., Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01572377) a Dopravní podnik města Brna, a.s., pričom verejný obstarávateľ si prostredníctvom emailovej komunikácie s kontaktnými osobami uvedených odberateľov overil pravdivosť informácií, ktoré uchádzač ÚU uviedol v predmetom „Zozname poskytnutých

⁶ <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=641097&typ=UPLNY>

služieb“. K projektu č. 5 „ISVR - Servisná podpora komplexného informačného systému verejných registrov ministerstva spravodlivosti“ z predmetného „Zoznamu poskytnutých služieb“ uchádzač ÚU predložil vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že bol v danom prípade subdodávateľom spoločnosti Techniserv IT s. r. o., ktorá bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a. s., pričom zmluva spoločnosti Asseco Central Europe a.s. je dostupná na: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262> a ÚU nie je uvedený v danej zmluve ako dodávateľ a ani ako subdodávateľ, pretože v rámci svojho postavenia v reťazci subdodávateľov nemusel byť v ponuke a ani v zmluve uvedený. K projektu č. 6 „www.brnoid.cz Servisná podpora komplexného portálového riešenia“ z predmetného „Zoznamu poskytnutých služieb“ uchádzač ÚU predložil vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že zmluva, na základe ktorej realizoval služby, ktoré sú predmetom danej referencie je zverejnená na: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/16297347> a predmetné služby poskytoval priamo spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a. s..

Odberatelia uchádzača ÚU emailom potvrdili verejnému obstarávateľovi uskutočnené plnenia zo strany ÚU uvedené v predmetnom „Zozname poskytnutých služieb“, a to tak z hľadiska finančných objemov v tomto zozname uvedených a realizovaných služieb, ako aj z hľadiska obsahu a rozsahu v danom zozname uvedených služieb, pričom zo strany odberateľov uchádzača ÚU bolo konštatované, že predmetné služby uvedené v „Zozname poskytnutých služieb“ im boli poskytnuté v požadovanej kvalite. Odberatelia uchádzača ÚU potvrdili aj všetky skutočnosti, ktoré ÚU uviedol v poslednom stĺpci „Relevancia poskytnutej služby podľa bodu 2.1 písm. a. až c.“ „Zoznamu poskytnutých služieb“, a teda aj dodávku všetkých požadovaných služieb a činností uvedených pod písmenami a., b. a c. bodu 2.1 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov. Odberatelia uchádzača ÚU teda okrem iného potvrdili aj realizáciu zmlúv/projektov na poskytovanie IT služieb s predmetom: „analýzou, návrhom riešenia, implementáciou, testovaním a nasadením informačného systému s viacvrstvovou architektúrou do produkčnej prevádzky“, tak ako to verejný obstarávateľ požadoval v bode 2.1 písmena a. časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov a ako to uchádzač ÚU uviedol v predmetnom stĺpci „Relevancia poskytnutej služby podľa bodu 2.1 písm. a. až c.“ „Zoznamu poskytnutých služieb“. Rovnako tak odberatelia ÚU potvrdili všetky ostatné skutočnosti uvedené zo strany ÚU v rámci jeho „Zoznamu poskytnutých služieb“, pričom tieto potvrdenia a skutočnosti uvedené ÚU v „Zozname poskytnutých služieb“ v plnej miere zodpovedajú požiadavkám verejného obstarávateľa k podmienkam účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO podľa súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ tak na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO akceptoval všetky údaje, ktoré boli zo strany uchádzača ÚU predložené v predmetnom „Zozname poskytnutých služieb“, a teda aj údaje týkajúce sa finančného objemu ním poskytnutých služieb ako aj ich obsahu a rozsahu. V rámci preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO v spojení s § 35 ZVO uchádzač ÚU predložil svoj platný Certifikát systému manažérstva informačnej bezpečnosti ISO 27001 č. CERT - QLK - 007 – 2022 s platnosťou do 28.02.2025 vydaný certifikačným orgánom QLK CENTRUM.

Pri preukazovaní podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uchádzač ÚU predložil doklady k nasledovným v súťažných podkladoch požadovaným expertom, z ktorých vyplýva:

Druh experta/ Titul, Meno a Priezvisko/vzt'ah k ÚU	Odborná prax	Certifikát
Expert č. 1 - Projektový manažér/ F9 /zamestnanec ÚU	Má minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti s riadením projektu na pozícii projektového manažéra, pri ktorých riadil tím v počte minimálne 10 členov v oblasti rozvoja informačného systému a/alebo v oblasti poskytovania služieb podpory IS a upgrade IS, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť bola v trvaní minimálne 6 mesiacov. Uvedené skutočnosti boli naplnené v rámci projektov: Centrálny informačný systém dokumentového riadenia CommonDMS 03/2022 – 03/2023 Odberateľ: Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469 Portál elektronického odbavenia cestujúcich 03/2022 – 10/2023 Odberateľ: Banskobystrický samosprávny kraj Platforma Balíkovna 01/2023 – 10/2023 Odberateľ: Česká pošta a.s., IČO: 47114983	Má platný certifikát PRINCE2 Practitioner na odbornú spôsobilosť pre riadenie projektov alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou - Axelos. Dátum vystavenia: 03. 03. 2023 Platný do: 03. 03. 2026 Číslo osvedčenia: GR634064182MS Číslo kandidáta 9980056104995256. Poznámka: Overovanie certifikátov prostredníctvom verejne dostupnej databázy Successful Candidates Register Axelos, nemá 100% spoľahlivosť, nakoľko táto databáza neobsahuje všetky osoby, ktorým boli vydané príslušné certifikáty (zápis, resp. súhlas so zápisom do tejto databázy nie je pre držiteľov certifikátov povinný alebo automatický).

Expert č. 2 - Hlavný analytik/ F3/zamestnanec ÚU – na základe Dohody o vykonaní práce zo dňa 29.12.2023	Má minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícií hlavného analytika SW riešení s využitím jazyka UML, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť bola v trvaní minimálne 6 mesiacov. Uvedené skutočnosti boli naplnené v rámci projektov: CommonDMS, pozícia: Senior IT Analytik (Hlavný analytik) – projekt č. 1 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“, ktorý je prílohou tejto Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Centrálne registre životného prostredia, pozícia: Senior IT Analytik - projekt č. 2 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ ISVR, pozícia: Senior IT Analytik (Hlavný analytik) - projekt č. 5 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ T-Mobile Czech Republic, a.s., Implementace změn daňových zákonů pro předplacené SIM karty ,Senior IT Analytik (Hlavný analytik), 2018-2019	Má platný certifikát OMG – Certified UML – Professional vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou – The Object Management Group. Číslo certifikátu: 269496198 Dátum vystavenia: 06.06.2014 Poznámka: certifikát nemá obmedzenú dobu platnosti, t.j. bol vydaný na neobmedzenú dobu. Jedná sa o certifikát v certifikačnej ceste OCUP verzie 1, certifikáty vydávané v tejto certifikačnej ceste boli vydávané bez časového obmedzenia platnosti.
(...)	(...)	(...)
Expert č. 4 - Hlavný vývojár/ F4/zamestnanec ÚU	Má minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii hlavného vývojára v oblasti programovania informačného systému webových JAVA riešení/aplikácii s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií v rámci každej profesionálnej praktickej skúsenosti: -	Nebol vyžadovaný.

	Hibernate, - jOOQ, - PostgreSQL, - MVC Framework, a zároveň každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov. Uvedené skutočnosti boli naplnené v rámci projektov: Portál pro cizince, projekt č. 3 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ Centrálne registre životného prostredia, projekt č. 2 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ IS ENAD, projekt č. 4 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“. V rámci uvedených projektov boli využívané technológie Hibernate a PostgreSQL.	
Expert č. 5 – Vývojár/ Mgr. F7/zamestnanec ÚU	Má minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii vývojára v oblasti programovania informačného systému webových JAVA riešení/aplikácií s využitím minimálne dvoch z uvedených technológií v rámci každej profesionálnej praktickej skúsenosti: - Hibernate, - jOOQ, - PostgreSQL, - MVC Framework. Uvedené skutočnosti boli naplnené v rámci projektov:	Nebol vyžadovaný.

	Portál pro cizince, projekt č. 3 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ Centrálne registre životného prostredia, projekt č. 2 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“ IS ENAD, projekt č. 4 uvedený v „Zozname poskytnutých služieb“. V rámci uvedených projektov boli využívané technológie Hibernate a PostgreSQL.	
(...)	(...)	(...)
Expert č. 8 - Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)/ F14/zamestnanec subdodávateľ a tzv. tretej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO - Assecos Central Europe, a.s., kde je zamestnancom od 05/2009 až do súčasnosti	Má minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na projektoch v pozícií SDA, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť je v trvaní minimálne 6 mesiacov a zároveň v každom z týchto projektov bol obsahom riešenia: - webový informačný systém s využitím JAVA komponentových webových frameworkov, - minimálne 2 integrácie na externé informačné systémy, pričom minimálne 1 projekt bol realizovaný s technológiou Kubernetes. Uvedené skutočnosti boli naplnené v rámci projektov: Názov: cPortál Celní správy Odberateľ: Generální ředitelství cel, Budějovická 7, 140 00 Praha 4, IČ 71214011 Doba účasti na projekte: 08/2018 – súčasnosť Názov: Jednotné portálové řešení resortu práce a sociálních věcí (JPŘ PSV) Odberateľ: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na	Má platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry TOGAF 9 Certified level vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou – The Open Group. Dátum vydania: 21.12.2020 Číslo certifikátu: 92247 Certifikáty TOGAF 9 Certified vydané spoločnosťou The Open Group sú s neobmedzenou platnosťou.

	Poříčním právu 376/1, Praha 2 - Nové Město, 128 01 Praha 28, IČO: 00551023 Doba účasti na projekte: 12/2017 – súčasnosť	
(...)	(...)	(...)

Uchádzač ÚU preukazoval údaje o odbornej praxi a odbornej kvalifikácii uvedených expertov formou predloženia ich profesijných životopisov a predložením kópie príslušného certifikátu, tak ako to verejný obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ si prostredníctvom emailovej komunikácie s kontaktnými osobami odberateľov overil pravdivosť informácií, ktoré uchádzač ÚU uviedol v súvislosti s realizovanými projektami ním predložených expertov.

Z profesijných životopisov expertov a v prípade Expertu č. 2 aj z predloženej Dohody o vykonaní práce zo dňa 29. 12. 2023 vyplynulo, že všetci experti (okrem Expertu č. 8) sú internými kapacitami - zamestnancami uchádzača ÚU. Uchádzač ÚU na základe žiadosti verejného obstarávateľa v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO nahradil pôvodne predloženého Expertu č. 8, ktorý nespĺňal stanovenú podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, novým Expertom č. 8 – F14, ktorý je zamestnancom Asseco Central Europe, a.s., Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 27074358. Z predloženej písomnej „Smlouvy o budoucí spolupráci při realizaci veřejné zakázky“, ktorú uchádzač ÚU uzavrel s predmetnou spoločnosťou Asseco Central Europe, a.s. ako s tzv. tretou osobou podľa § 34 ods. 3 ZVO vyplýva, že pri plnení SLA zmluvy, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, bude ÚU skutočne používať kapacity Asseco Central Europe, a.s. (v podobe Expertu č. 8 – F14), ktorej spôsobilosť ÚU využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO v spojení s § 34 ods. 3 ZVO v danom verejnom obstarávaní. Z predmetnej „Smlouvy o budoucí spolupráci při realizaci veřejné zakázky“ vyplýva záväzok Asseco Central Europe, a.s. ako subdodávateľa ÚU poskytnúť svoje kapacity (Expertu č. 8 – F14) počas celého trvania zmluvného vzťahu – SLA zmluvy.

Asseco Central Europe, a.s. ako osoba podľa § 34 ods. 3 ZVO, ktorej kapacity sú uchádzačom ÚU použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (Expert č. 8), má platný zápis v zozname hospodárskych subjektov vedenom ÚVO, s platnosťou zápisu do 07.08.2025, a teda v zmysle § 152 ZVO Asseco Central Europe, a.s. preukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia v danom verejnom obstarávaní. Zároveň komisia konštatuje, že u Asseco Central Europe, a.s. neexistujú dôvody na vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO. Asseco Central Europe, a.s. má tiež platný zápis v registri partnerov verejného sektora¹⁴.

Komisia verejného obstarávateľa v rámci posudzovania ponuky ÚU konštatovala, že tento uchádzač preukázal všetky stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

(...).

Príloha „Zoznam poskytnutých služieb – úprava 7. 2. 2024

(...).

“

Zjavne nedôvodná námietka

95. Úrad úvodom uvádza, že kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa za zjavne nedôvodné, z dôvodu, že navrhovateľ sa umiestnil v predmetnom verejnom obstarávaní zo 6 uchádzačov

na šiestom mieste v poradí, a teda podľa kontrolovaného už reálne danú zákazku nemôže získať. V tejto súvislosti kontrolovaný ďalej poukázal na to, že jeden z členov navrhovateľa je aktuálnym dodávateľom, pričom revízne postupy uplatňuje len za účelom toho, aby bol uzavretý ďalší dodatok, v poradí už tretí.

96. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že predmetná zákazka je realizovaná postupom tzv. superreverznej verejnej súťaže podľa ustanovenia § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V takejto zákazke sa vyhodnocujú podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a ďalšie parametre ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, pričom ak nastanú vylučovacie dôvody, tento uchádzač, resp. jeho ponuka sa vylúči z verejného obstarávania a vyhodnocovanie pokračuje vo vzťahu k nasledujúcemu uchádzačovi.
97. S prihliadnutím na uvedené, úrad má za to, že skutočnosť, o ktorú kontrolovaný opiera nedôvodnosť námietok navrhovateľa nemožno považovať za relevantnú.

Ku konfliktu záujmov

98. K bodu 8 písm. a) tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ poukazuje na konflikt záujmov vo vzťahu k osobe p. F1 úrad uvádza, že p. F1 bol štátnym tajomníkom kontrolovaného do **08. 02. 2023** a súčasne členom dozornej rady spoločnosti Slovensko IT, a.s. v období od 18. 08. 2021 do **22. 03. 2023**, ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania. V období od 31. 05. 2023 do **16. 10. 2023** bol členom dozornej rady uchádzača ÚU, ktorého kontrolovaný označil za úspešného v tomto verejnom obstarávaní. Predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa **13. 11. 2023**.
99. Z uvedeného vyplýva, že p. F1 ukončil pôsobenie u kontrolovaného ako štátny tajomník cca **9** mesiacov pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania, a ukončil členstvo v dozornej rade spoločnosti Slovensko IT, a.s. cca pred viac ako **7** mesiacmi pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania. S ohľadom na tieto časové aspekty má úrad za to, že aj keby p. F1 disponoval informáciami k verejnému obstarávaniu z doby jeho prípravy, v čase jeho vyhlásenia už nemuseli byť aktuálne a spôsobujúce nejakú neoprávnenú výhodu pre uchádzača ÚU. Z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži tiež vyplýva, že p. F1 z titulu funkcie člena dozornej rady u uchádzača ÚU nespolupracoval a ani sa nijakým spôsobom nepodieľal na príprave súťažných podkladov, ani opisu predmetu zákazky, a ani v čase pôsobenia u kontrolovaného neriadil organizačný útvar, ktorý zabezpečoval prípravu a realizáciu predmetného verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti, že sám navrhovateľ v námietkach uviedol, že kontrolovaný využil aj tzv. PTK – prípravne trhové konzultácie, v rámci ktorých sa môžu podieľať na príprave verejného obstarávania aj účastníci trhu, a teda môžu disponovať určitým penzom informácií o verejnom obstarávaní ešte pred jeho uverejnením, resp. vyhlásením. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že aj samotný navrhovateľ vo svojich námietkach poukázal na v minulosti rovnaký alebo podobný predmet zákazky, na ktorý kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie, čo znamená, že určité informácie k obstarávaniu mohli byť pred vyhlásením predmetnej zákazky známe a dostupné účastníkom trhu aj týmto spôsobom. Ďalej úrad poukazuje na to, že kontrolovaný materiály, ktoré boli podkladom pre prípravu súťažných podkladov, zverejňoval v Meta informačnom systéme⁷.

⁷ <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/ISVS/ec8af193-afb9-4e06-9360-7c07f4cb644c/cimaster?tab=documentsForm>

100. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, úrad nemá za preukázané, že by uchádzač ÚU bol zvýhodnený tým, že p. F1 bol v období od 31. 05. 2023 do 16. 10. 2023 (pozn.: ešte cca mesiac pred vyhlásením tohto verejného obstarávania) členom jeho dozornej rady. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný konfrontoval vo vzťahu ku konfliktu záujmov aj uchádzača ÚU, ktorý potvrdil zhodne so záverom kontrolovaného, že sa nepodieľal na príprave súťažných podkladov (bližšie pozri bod 104 tohto rozhodnutia). Zároveň úrad uvádza, že konflikt záujmov bol zo strany kontrolovaného preverovaný a zachytený aj v Zápisnici č. 1 z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti z 19. 03. 2024 (ďalej len „Zápisnica č. 1“), pričom v nej bolo konštatované, cit.: *„verejný obstarávateľ neidentifikoval také skutočnosti, ktoré by mohli indikovať konflikt záujmov v priebehu daného verejného obstarávania, či už k bývalému štátnemu tajomníkovi verejného obstarávateľa p. Flalebo k inej osobe (...). V rámci konfliktu záujmov, kontrolovaný poukázal v Zápisnici č. 1 aj na skutočnosť, že postupoval podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, pričom všetci členovia komisie na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti podpísali s ohľadom na § 51 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní čestné vyhlásenie zo dňa 10. 01. 2024 týkajúce sa neexistencie konfliktu záujmov. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z dokumentácie kontrolovaného, ktorej súčasťou sú aj predmetné čestné vyhlásenia členov komisie kontrolovaného. Uvedené skutočnosti zároveň vyplývajú aj zo Zápisnice č. 2 z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti z 24. 05. 2024 (ďalej len „Zápisnica č. 2“), v ktorej v rámci opätovného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný vo vzťahu ku konfliktu záujmov skonštatoval rovnaké skutkové okolnosti, aké vyplývajú zo Zápisnice č. 1. Úrad má z dokumentácie kontrolovaného tiež za preukázané, že kontrolovaný pristúpil k preverovaniu konfliktu záujmov p. F1 aj individuálne oslovením každého člena komisie na vyhodnotenie ponúk, a to prostredníctvom mailovej komunikácie (bod 74 tohto rozhodnutia), pričom z odpovedí týchto členov sa nepotvrdila existencia konfliktu záujmov vo vzťahu k menovanej osobe.*
101. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že skutočnosť, ktorou dôvodí navrhovateľ existenciu konfliktu záujmov z titulu, že p. F1 pôsobil ako člen dozornej rady v spoločnosti ÚU, do 16. 10. 2023 a ako štátny tajomník kontrolovaného do 08. 02. 2023 nemožno považovať za konflikt záujmov, a uvedené skutkové okolnosti nevyhodnotil ako konflikt záujmov ani kontrolovaný.
102. K bodu 8 písm. b) tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ poukazuje na neadekvátne nastavenie podmienok verejného obstarávania a benevolentné nastavenie projektu úrad uvádza, že skutočnosť, že v pôvodne vyhlásenom verejnom obstarávaní boli stanovené MEAT kritériá na vyhodnotenie ponúk, a v tomto verejnom obstarávaní sa ponuky majú vyhodnocovať len na základe ceny, nemožno v tomto prípade považovať za indikátor konfliktu záujmov, nakoľko je v kompetencii kontrolovaného, ako si stanoví predmetný parameter verejného obstarávania.
103. K bodu 8 písm. c) tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ poukazuje na významné červené indikátory konfliktu záujmov úrad uvádza, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ označil za významné červené indikátory nemožno považovať za konflikt záujmov, práve s ohľadom na nasledovné:
- doručovanie písomnosti vo večerných hodinách možno síce aj v dnešnej dobe považovať za niečo neštandardné, avšak cieľom elektronizácie a automatizácie verejného obstarávania

bolo práve to, aby sa odstránili bariéry pri doručovaní písomnosti v zaužívaných pracovných dobách,

- opätovné vyhodnocovanie podmienok účasti v procesoch verejného obstarávania, je bežnou praxou, nakoľko ide o zložitý proces, v ktorom sa vyskytujú chyby, ktoré je potrebné naprávať, pokiaľ to umožňuje zákon o verejnom obstarávaní,
- zákon o verejnom obstarávaní neupravuje, že by informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnená v profile kontrolovaného mala byť obsahovo rovnaká, ako informácia, ktorá je doručovaná dotknutým uchádzačom. (pozn.: úrad sa podrobnejšie venoval tejto problematike v bodoch 162 až 165 tohto rozhodnutia)

104. K tvrdeniu navrhovateľa uvedenom v bode 9 tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na to, že z informačného systému EPVO vyplýva, že kontrolovaný položil uchádzačovi ÚU otázku, cit.: „(...)žiadam o vyjadrenie, aká bola úloha bývalého štátneho tajomníka verejného obstarávateľa (MIRRI SR) F1, ktorý bol od 31.05.2023 do 16.10.2023 členom dozornej rady ÚU, pri príprave Vašej ponuky v tomto verejnom obstarávaní?“ a uchádzač ÚU vo svojej odpovedi zo dňa 10. 06. 2024 uviedol, cit.: „(...) uvádzame, že **F1, ako člen dozornej rady sa žiadnym spôsobom nepodieľal na príprave ponuky Uchádzača a ani nebol zainteresovaný do neskorších úkonov Uchádzača v tomto verejnom obstarávaní**“. S ohľadom na uvedenú skutočnosť, úrad uvádza, že sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že by kontrolovaný nekonfrontoval úspešného uchádzača s konfliktom záujmov.
105. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.

K vyhodnocovaniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

K vyhodnocovaniu referencie (5) projekt „ISVR“

106. Úrad uvádza, že uchádzač ÚU podľa zoznamu poskytnutých služieb⁸, referenciou (5) projektom „ISVR“ preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej kontrolovaným v podbode 2.1. písm. c), bodu 2 „Podmienky účasti (...), kapitoly A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov. Uchádzač ÚU v zozname poskytnutých služieb ďalej uviedol, že odberateľom projektu „ISVR“ bola spoločnosť Techniserv IT s.r.o.
107. Kontrolovaný dňa 16. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO požiadal uchádzača ÚU o poskytnutie odkazu na zverejnenú zmluvu k projektu „ISVR“. Uchádzač ÚU v odpovedi z 20. 05. 2024, na predmetnú žiadosť uviedol, že bol v danom prípade subdodávateľom spoločnosti Techniserv IT s.r.o., ktorá bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. a poskytol odkaz na zmluvu k projektu „ISVR“ dostupnej na: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262>. Uchádzač ÚU v tejto odpovedi tiež uviedol, že v predmetnej zmluve nie je uvedený ako dodávateľ a ani ako subdodávateľ s odôvodnením, že v rámci svojho postavenia v reťazci subdodávateľov nemusel byť v ponuke a ani v zmluve uvedený.
108. Úrad uvádza, že zo zmluvy k projektu „ISVR“ dostupnej na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262> vyplýva, že odberateľom bolo Ministerstvo spravodlnosti ČR a poskytovateľom bola spoločnosť Asseco Central Europe, a.s. V prílohe č. 8 s názvom „PODDODÁVATELÉ“ k predmetnej zmluve sa nachádza zoznam subdodávateľov,

⁸ Pozri bod 89 tohto rozhodnutia.

podľa ktorého na projekte „ISVR“ mali participovať, nasledovné spoločnosti AEC a.s., (...), GC Systém a.s. (...), ALEF NULA, a.s. (...) a Slovanet, a.s. (...). **Úrad k tomuto dopĺňa, že v tomto zozname sa nenachádza spoločnosť Techniserv IT s.r.o. (pozn.: aktuálne Seyfor, a. s.) a ani uchádzač ÚU.**

109. Úrad uvádza, že s ohľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, má navrhovateľ pochybnosť o tom, či spoločnosť Techniserv IT s.r.o. participovala na projekte „ISVR“. Podľa navrhovateľa kontrolovaný si mal overiť u odberateľa Ministerstvo spravodlnosti ČR, či spoločnosť Techniserv IT, s.r.o. bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. Keďže v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nenachádzajú informácie, na základe ktorých by bolo možné posúdiť, ako sa kontrolovaný zaoberal predmetnou skutočnosťou, pričom navrhovateľ pochybuje o správnosti vyhodnotenia predmetnej podmienky účasti.
110. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v dokumentácii k predmetnému verejnemu obstarávaniu sa nachádza mailová komunikácia kontrolovaného so spoločnosťou Seyfor, a. s. (pozn.: pôvodne Techniserv IT s.r.o.) (pozri bod 90 tohto rozhodnutia) a vyjadrenie uchádzača ÚU k námietkam navrhovateľa z 07. 06. 2024, v ktorom uviedol, cit.: „(...) *Z pohľadu Uchádzača, ktorý nebol zmluvným partnerom koncového odberateľa a ani hlavného dodávateľa ale aj samotného Verejného obstarávateľa je irelevantné zaoberať sa zverejneným zoznamu subdodávateľov v registri zmlúv ČR. Túto skutočnosť uchádzač nevie ovplyvniť a nie je ani na preukázanie jeho technickej alebo odbornej spôsobilosti rozhodná. Z tohto hľadiska predmetná skutočnosť presahuje hranice princípu proporcionality, t. j. toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa. (...)*“, a predložil potvrdenie od spoločnosti Techniserv IT, s.r.o. zo 14. 12. 2023, ktorým Techniserv IT, s.r.o. potvrdila, že spoločnosť ÚU realizovala plnenia požadované kontrolovaným v celkovej výške viac ako 7.000 000,- Kč. **V predmetnej dokumentácii sa však nenachádza komunikácia kontrolovaného so spoločnosťou Asseco Central Europe, a.s., Ministerstvom spravodlivosti Českej republiky, resp. iné relevantné dokumenty, ktoré by vysvetľovali predmetnú nezrovnalosť.**
111. Hoci je pravdivé vyššie uvedené tvrdenie uchádzača ÚU v tej časti, že nevedel ovplyvniť, aby spoločnosť Techniserv IT s.r.o. bola uvedená v zozname subdodávateľov k zmluve k projektu „ISVR“, úrad má za to, že kontrolovaný sa mal pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti zaoberať aj zistenou nezrovnalosťou, a teda, mal preskúmať, či spoločnosť Techniserv IT s.r.o. bola skutočne subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. v projekte „ISVR“, nakoľko ak projekt „ISVR“ bol poskytovaný vyššie uvedeným reťazom kapacít, **je potrebné, aby bola najprv preukázaná existencia subdodávateľského vzťahu medzi spoločnosťou Asseco Central Europe, a.s. a spoločnosťou Techniserv IT s.r.o. pre účely toho, aby bolo možné zohľadňovať potvrdenie spoločnosti Techniserv IT s.r.o.,** ktoré vydala spoločnosti ÚU k projektu „ISVR“ pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti. Totižto, pokiaľ by nebolo preukázané, že spoločnosť Techniserv IT, s.r.o. bola skutočne subdodávateľom dodávateľa spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. pri predmetnom projekte, podľa úradu by uvedené malo za následok, že spoločnosť Techniserv IT, s.r.o. by nebola oprávnená vydávať potvrdenia o plnení k projektu „ISVR“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, zhodne s tvrdením navrhovateľa, že zo zmluvy dostupnej na: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262> vyplýva, že akákoľvek zmena subdodávateľského vzťahu musí byť v listinnej podobe odsúhlasená objednávatelom t.j. Ministerstvom spravodlivosti ČR.
112. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že **kontrolovaný** sa vyhodnocovaním referencie č. 5 k projektu „ISVR“ síce zaoberal, avšak podľa údajov a informácií nachádzajúcich sa v dokumentácii k verejnemu obstarávaniu, ktorú sprístupnil úradu, **nepreskúmal,**

či spoločnosť Techniserv IT s.r.o. bola skutočne subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s. pri projekte „ISVR“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že v predmetnej dokumentácii sa nenachádzajú žiadne relevantné doklady, ktoré by preukazovali spornú skutočnosť. Dokonca aj v Zápisnici č. 2 je konštatovanie zhodné s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk iba v tom zmysle, že k projektu č. 5 „ISVR“ predložil úspešný uchádzač vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že bol subdodávateľom spoločnosti Techniserv IT s.r.o., ktorá bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s., pričom zmluva je verejne dostupná a ÚU nie je uvedený v danej zmluve ako dodávateľ ani ako subdodávateľ, pretože v rámci svojho postavenia v reťazci subdodávateľov nemusel byť v ponuke ani uvedený. Ako už bolo vyššie uvedené, úrad nerozporuje, že by ÚU neposkytoval pre spoločnosť Techniserv IT s.r.o. činnosti, ktoré požadoval kontrolovaný na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, avšak nakoľko v Zozname poskytnutých služieb úspešný uchádzač ÚU preukazuje predmetnú podmienku účasti referenciou v rámci projektu „ISVR“, ktorej realizáciu primárne zastrešoval dodávateľ Asseco Central Europe, a.s., a spoločnosť Techniserv IT, s.r.o. v rámci uvedeného projektu mala vystupovať ako subdodávateľ, mal kontrolovaný uvedenú skutočnosť preveriť.

113. **Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnocovaní podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej v bode 2. 1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov zohľadňoval projekt „ISVR“ bez toho, aby si overil aj skutočnosť, či spoločnosť Techniserv IT s.r.o. bola subdodávateľom spoločnosti Asseco Cental Europe, a.s.**
114. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.
115. Úrad k námietkam navrhovateľa uvedeným v bode 20 písm. a) tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ namieta, že nie je možné, aby Techniserv IT s.r.o. realizoval projekt na poskytovanie služieb podpory prevádzky IT, resp. že subdodávateľ subdodávateľa dodávateľa môže realizovať podporu len pre časti IT systému a nie IT systému ako celku uvádza, že uvedené skutočnosti sú všeobecného charakteru, a sú založené len na predpoklade navrhovateľa, že pokiaľ uchádzač ÚU bol len subdodávateľom spoločnosti Techniserv IT, s.r.o. a zároveň ak je pravdou, že spoločnosť Techniserv IT, s.r.o. je subdodávateľom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s., tak uchádzač ÚU nemohol realizovať v rámci projektu „ISVR“ IT systém ako celok, ale len jeho marginálnu časť napr. v podobe konkrétneho modulu, bez toho, aby k tomuto tvrdeniu predložil nejaké relevantné dôkazy, prípadne v námietkach by rozpísal aj iné skutočnosti, ktoré by predmetné tvrdenie potvrdzovali. Úrad k tomuto uvádza, že na jednej strane je mu zrejmé, že navrhovateľ môže byť pri tomto tvrdení v určitej dôkaznej núdzi, no na druhej strane je povinnosťou navrhovateľa rozporovanú skutočnosť popísať v dostatočnom rozsahu a tvrdenie takéhoto charakteru podložiť predložením relevantných dôkazov, čo v danom prípade nebolo zo strany navrhovateľa uskutočnené. S ohľadom na túto skutočnosť, sa úrad touto časťou námietok nebude ďalej zaoberať.
116. Úrad k námietkam navrhovateľa uvedeným v bode 20 písm. b) tohto rozhodnutia, kde navrhovateľ namieta, že úspešný uchádzač ÚU nepreukázal predmetnou zmluvou k „ISVR“, že udržiaval dostupnosť systému v zmysle SLA parametrov nad 99 % uvádza, že pre posúdenie predmetných námietok je rozhodujúce posúdiť, ako bola stanovená podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v bode 2.1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľ rozporuje, že projekt „ISVR“ nespĺňa jej časť, ktorá bola formulovaná nasledovne, cit.: „(...) *Za zmluvu/projekt rovnakého alebo podobného charakteru*

ako predmet zákazky sa na účely tohto písmena c.) považuje zmluva/projekt na poskytovanie služieb podpory prevádzky IT systému, ktoré zahŕňa: (...) **udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%, (...).**“

117. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že pre výklad predmetnej podmienky účasti je potrebné najprv uviesť, že pojem „SLA“ je v oblasti IT zaužívanou skratkou, ktorá je používaná pre servisné zmluvy k informačným systémom. To znamená, že podľa toho ako bola požiadavka kontrolovaného formulovaná, pri vyhodnocovaní projektu „ISVR“ mal kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného vo vzťahu k splneniu predmetnej požiadavky kontrolovaného, **vyhodnocovať iba to, ako boli v zmluve (SLA) k tomuto projektu stanovené parametre udržiavania dostupnosti systému, a teda či boli stanovené nad 99 %.** Podľa úradu, záver o splnení predmetnej požiadavky nemožno opierať o skutočnosť, že systém bol v skutočnosti (pri plnení zmluvy) 100 % dostupný, nakoľko uvedená skutočnosť nekorešponduje s formuláciou požiadavky kontrolovaného, ktorý požadoval **preukázať zmluvou/projektom udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov, a nie reálnu (dosiahnutú) dostupnosť.**
118. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný si pri projekte „ISVR“ prostredníctvom mailovej komunikácie so spoločnosťou Techniserv IT s.r.o. overoval, či boli splnené všetky požiadavky stanovené pri podmienke účasti stanovenej v bode 2.1.písm. c) časti A2 súťažných podkladov (bod 90 tohto rozhodnutia); úrad k tomuto uvádza, že hoci v mailovej komunikácii spoločnosť Techniserv IT s.r.o. potvrdila kontrolovanému, že projektom „ISVR“ boli splnené všetky požiadavky stanovené pri podmienke účasti v bode 2.1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov, a teda mala by byť splnená aj požiadavka na **„udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%“**, úrad nemá za jednoznačne preukázané, že predmetná požiadavka bola zo strany kontrolovaného správne vyhodnocovaná, a to tak, ako bola stanovená v súťažných podkladoch, a teda, že jej vyhodnocovanie bolo založené na parametroch zmluvy k projektu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že spoločnosť Techniserv IT s.r.o. v liste „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 07. 06. 2024“, okrem iného uviedla aj svoj pohľad, ako si vykladá predmetnú požiadavku kontrolovaného pri podmienke účasti stanovenej v bode 2.1 písm. c) súťažných podkladov. Podľa spoločnosti Techniserv IT, s.r.o., cit.: „Z textácie podmienky účasti uvedenej v súťažných podkladoch vyplýva, že táto požiadavka sa vzťahuje na zmluvu alebo projekt. Uvedené znamená, že relevantná nemusí byť len formálna stránka (text zmluvy) ale aj materiálna (t.j. skutočný stav pri realizácii). Uchádzač má za to, že aj keď v danom prípade zmluva mohla z teoretického hľadiska pripúšťať nižšie hodnoty, dôležitý je reálny stav a v ňom bola predmetná hodnota dodržaná (čo potvrdila spol. TECHNISERV IT s.r.o.).(...)“ **Z citovaného vyplýva, že spoločnosť Techniserv IT s.r.o., u ktorej si kontrolovaný prostredníctvom mailovej komunikácie overoval splnenie predmetnej podmienky účasti, chápe predmetnú požiadavku kontrolovaného opačne a teda tak, že rozhodujúci je skutočný stav, nie parametre servisnej zmluvy (SLA) na dostupnosť systému, pričom predmetná spoločnosť zároveň pripustila, že zmluva k projektu „ISVR“ z teoretického hľadiska pripúšťa nižšie hodnoty dostupnosti pod úrovňou 99 %.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa v kontexte tejto požiadavky uviedol, cit.: „Podľa verejného obstarávateľa je potrebné oddeľovať maximálnu kumulovanú dobu nedostupnosti systému ISVR vyhodnocovanú za týždeň a výpočet, ktorý tendenčne aplikuje navrhovateľ. Verejný obstarávateľ uvádza, že skutočnosti uvedené navrhovateľom v „Prílohe č.1 k zmluve o Poskytovaní služieb podpory a rozvoje ISVR“ sú relevantné pre aplikáciu zmluvných pokút v prípade ich nedodržania, ale nevypovedajú o tom, že by poskytovateľ služieb nezabezpečil dostupnosť ISVR nad 99%. Taktiež je potrebné brať

na zreteľ, že poskytovateľ služieb je povinný celý ISVR udržiavať dostupný v zmysle bodu 1.3 Prílohy č. 1 24 hodín denne a 7 dní v týždni.“ Podľa úradu citované skutočnosti určitým spôsobom potvrdzujú, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní predmetnej požiadavky skôr zohľadňoval skutočnú dostupnosť pri projekte „ISVR“ než to, ako bola dostupnosť nastavená v zmluve k tomuto projektu, čo naznačuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti k požiadavke cit.: „udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%, (...)“ nepostupoval v súlade s tým, ako si uvedenú požiadavku nastavil v súťažných podkladoch.

119. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad nemá za preukázané, že by kontrolovaný vyhodnocoval predmetnú podmienku účasti správne, teda tak ako si ju stanovil v súťažných podkladoch, nakoľko pri jej vyhodnocovaní neboli zohľadňované parametre udržiavania dostupnosti systému upravené v zmluve k projektu „ISVR“, v zmysle SLA parametrov, ale skutočný stav zabezpečovania dostupnosti predmetného projektu.
120. Za týchto okolností má úrad za to, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 v spojení s 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti, pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti stanovenej podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ju nevyhodnocoval v súlade s tým, ako si ju stanovil v súťažných podkladoch, nakoľko pri projekte „ISVR“ nezohľadňoval udržiavanie dostupnosti systému parametrov SLA zmluvy, ale skutočný stav zabezpečenia dostupnosti.**
121. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené.**

K vyhodnocovaniu referencie (6) projekt „www.brnoid.cz“

122. Úrad uvádza, že uchádzač ÚU podľa zoznamu poskytnutých služieb referenciou (6) projektom „www.brnoid.cz“ preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaným stanovenej v podbode 2.1. písm. c), bodu 2 „Podmienky účasti (...)“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, v sume viac ako 150 000,- EUR.
123. Kontrolovaný dňa 16. 05. 2024 prostredníctvom IS EPVO požiadal uchádzača ÚU o poskytnutie odkazu na zverejnenú zmluvu k projektu „www.brnoid.cz“. Uchádzač ÚU v odpovedi z 20. 05. 2024, na predmetnú žiadosť, uviedol, že **poskytoval služby priamo pre spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s.** a poskytol nasledovný odkaz na zmluvu k predmetnému projektu: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/16297347>.
124. Navrhovateľ v súvislosti s predmetným projektom rozporuje, že
- a) zmluva k projektu nachádzajúca sa na uvedenom linku neobsahuje požadované plnenia,
 - b) predmetným projektom nie je splnená požiadavka na udržiavanie dostupnosti systému v zmysle SLA parametrov nad 99%,
 - c) služby podpory prevádzky IT systému Brno ID poskytovala v tom čase iná osoba ako uchádzač ÚU,
 - d) nie je preukázania ani suma 150 000,- EUR deklarovaná uchádzačom ÚU v Zozname poskytnutých služieb.

125. Úrad poukazuje na to, že vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré navrhovateľ poukázal vo svojich námietkach v tejto časti, kontrolovaný nevyhodnocoval len na základe predmetného odkazu na zmluvu, ale prostredníctvom mailu si ich overoval priamo u odberateľa Dopravní podnik města Brna, a.s., ktorý mu mailom potvrdil, že v požadovanom období uchádzač ÚU realizoval predmetný projekt vo vyššej sume než 150 000,- EUR, v rámci ktorého boli poskytované všetky činnosti požadované v rámci podmienky účasti stanovenej v bode 2.1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov. (pozri bod 92 tohto rozhodnutia). Uvedené skutkové okolnosti napokon vyplývajú aj z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
126. Na základe toho, že odberateľ potvrdil kontrolovanému vyššie uvedené skutočnosti, má úrad za to, že sa nepotvrdili tvrdenia navrhovateľa, na ktoré poukázal vo svojich námietkach v súvislosti s referenciou (6) projektu www.brnoid.cz.
127. Za týchto okolností má úrad za to, že pri vyhodnocovaní predmetného projektu v rámci podmienky účasti stanovenej podľa bodu 2.1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov, kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ustanovením § 40 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 a § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
128. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.
129. K bodu 24 tohto rozhodnutia, v rámci ktorého navrhovateľ iba stroho rozporoval skutočnosť, že cit. „*uchádzač nikde nedeklaroval splnenie podmienky účasti podľa bodu 2.1 písm. b)*“ úrad uvádza, že informácie k preukázaniu podmienok účasti podľa bodu 2.1 písm. b) súťažných podkladov kontrolovaný uvádza v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti, kde poukazuje na to, že si skutočnosti ohľadne plnení overoval cez mailovú komunikáciu, kde mu odberatelia potvrdili, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol ÚU v poslednom stĺpci „Relevancia poskytnutej služby“ v Zozname poskytnutých služieb podľa bodu 2.1. písm. a) až c), a teda aj dodávku požadovaných služieb a činností uvedených pod písmenami a), b) a c) bodu 2.1 časti A.2 súťažných podkladov, realizoval úspešný uchádzač. Úrad uvedenú skutočnosť môže potvrdiť, nakoľko v dokumentácii k predmetnej verejnej súťaži sa nachádza komunikácia kontrolovaného so spoločnosťou Slovak Telekom, k projektu Common DMS, ako aj komunikácia s českým Ministerstvom životného prostredia k projektu „Centrálne registre životného prostredia“, ako aj komunikácia s českým Ministerstvom vnútra k projektu „Portál cudzincov“, ktorí kontrolovanému potvrdili plnenie a rozsah v zmysle požiadaviek kontrolovaného stanovených podľa bodu 2.1 písm. b) súťažných podkladov. Úrad dopĺňa, že nakoľko navrhovateľ neuvádza v námietkach bližšie skutočnosti, ktoré v tejto súvislosti zistil ako rozporné, hoc v Informácii o výsledku boli uvedené aj názvy projektov, aj odberateľov, uvedenou časťou námietok sa nebude ďalej zaoberať, nakoľko námietky v tejto časti sú všeobecného charakteru, pričom úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad**. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁹ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Úrad preto záverom uvádza, že splnenie podmienok účasti podľa bodu 2.1 písm. b) súťažných podkladov

⁹ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

kontrolovaný vyhodnocoval, a relevantne sa preukázaním ich splnenia zaoberal, čo uviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, a zachytil to aj v Zápisnici č. 2 ako aj v dokumentácii, ktorej súčasťou je aj emailová komunikácia s vyššie uvedenými subjektmi, ktorí realizáciu plnení úspešným uchádzačom ÚU potvrdili.

K vyhodnocovaniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

Expert č. 1 – Projektový manažér

130. Úrad uvádza, že **kontrolovaný pri expertovi č. 1 – Projektový manažér požadoval** okrem iného, aby osoba, ktorou uchádzač obsadí predmetnú pozíciu mala minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti s riadením projektu na pozícii projektového manažéra, ktorý **riadil tím v počte minimálne 10 členov** v oblasti rozvoja informačného systému a/alebo v oblasti poskytovania služieb podpory IS a upgrade IS, pričom každá profesionálna praktická skúsenosť bola v trvaní minimálne 6 mesiacov, 1 profesionálna praktická skúsenosť sa preukazuje jednou samostatnou zmluvou/zákazkou.
131. Uchádzač ÚU obsadil pozíciu experta č. 1 – Projektový manažér p. F2. Kontrolovaný žiadosťou o vysvetlenie z 30. 01. 2024 požiadal uchádzača ÚU, o vysvetlenie alebo nahradenie tohto experta, z dôvodu, že nemá vystavený platný certifikát PRINCE2® Foundation. Uchádzač ÚU v odpovedi zo 07. 02. 2024, okrem iného uviedol, cit.: „(...) *Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam a vzhľadom na to, že naša spoločnosť disponuje viacerými skúsenými expertmi, F5 nahrádzame p. F2, pričom v prílohe predkladáme jeho profesijný životopis preukazujúci požadované skúsenosti a certifikát PRINCE2 Practitioner.* (...)“. Podľa profesijného životopisu p. F2 je vlastnou kapacitou uchádzača ÚU a požiadavku na riadenie minimálne 10 členného tímu preukazuje projektom s názvom „Centrálny informačný systém dokumentového riadenia CommonDMS“ realizovaným pre objednávateľa Slovak Telecom, a.s., projektom s názvom „Portál elektronického odbavenia cestujúcich“ realizovaný pre objednávateľa Banskobystrický samosprávny kraj a projektom s názvom „Platforma Balíkovňa“ realizovaný pre objednávateľa Česká pošta, a.s..
132. V súvislosti s projektom s názvom „Platforma Balíkovňa“ navrhovateľ rozporuje, podľa prílohy č. 6 „Seznam členů realizačního týmu“ k zmluve o dielo a o poskytovaní služieb č. 2022/09858 dostupnej na https://smlouvy.gov.cz/smlouva/soubor/28617153/Smlouva%20c.%202022--09858_Balikovna.docx to, že pri danom projekte nebol realizačný tím 10 členný ale 7 členný.
133. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že podľa prílohy č. 6 k predmetnému projektu realizačný tím mal byť zložený zo 7 nasledovných členov: 1) Projektový manažér, 2) iOS developer, 3) Android developer, 4) Backend developer, 5) Tester, 6) UI designer a 7) Analytik/architekt. V tejto prílohe bolo zároveň uvedené, cit.: „*Plnění dle Smlouvy či Dílčí smlouvy budou poskytovat pouze osoby uvedené v této příloze Smlouvy. Změna v realizačním týmu bude neprodleně oznámena Objednateli, přičemž nový člen realizačního týmu musí mít minimálně stejné vzdělání, zkušenosti a praxi atd. jako předchozí nebo stávající člen realizačního týmu pro danou roli (pozici). Objednatel si vyhrazuje právo rozhodnout o tom, zda je pro něj nově přidáný člen realizačního týmu akceptovatelný nebo nikoliv. Zhotovitel je povinen akceptovat takové rozhodnutí Objednatele a nabídnout vhodnější osobu v souladu s požadavky Objednatele.*“ **Z citovaného vyplýva, že na plnení sa môže podieľať len osoba uvedená v tejto prílohe a zároveň je možná zmena člena realizačného tímu.**

134. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný si prostredníctvom mailu overoval spornú skutočnosť u odberateľa Česká pošta, a.s., ktorý vo svojej odpovedi najprv uviedol, cit.: „*na Váš dotaz nejsme bohužel schopni jasně odpovědět. Nám bylo známo 8 konkrétních osob, ale dodavatel mohl v souladu se smlouvou využít při plnění i další osoby (např. na testování se mohlo podílet více testerů, na vývoji některých částí třeba i nějací juniorní vývojáři, apod.). Proto nejsme schopni Vámi požadovanou informaci potvrdit ani vyvrátit.*“ a v nasledujúcej odpovedi uviedol, cit.: „*(...) před časem jsem přes pana Weise předal informaci, že mi bylo známo 8 konkrétních osob, ale dodavatel mohl v souladu se smlouvou využít při plnění i další osoby (např. na testování se mohlo podílet více testerů, na vývoji některých částí třeba i nějací juniorní vývojáři, apod.).* Situaci jsem si nechal potvrzovat přímo od společnosti ÚU a byl jsem ujištěn výpisem ze systému GitLab, kde jsou zaznamenány jednotlivé vstupy (commity) za všechny vývojáře na projektu mobilní aplikace Balíkovna – jen vývojářů bylo 11. Dále na projektu spolupracovali další minimálně 3 osoby (designer, architekt, tester). Projekt řídil pan F2.“ Podľa citovanej odpovede odberateľa, odberateľ mal vedomosť, že na projekte pracovalo len 8 konkrétnych osôb. Odberateľ tiež poukázal, že zmluva ako taká umožňovala, aby na plnení pracovali aj ďalšie osoby. Odberateľ zároveň uviedol, že nevie potvrdiť ani vyvrátiť to, či p. F2 v rámci predmetného projektu riadil 10 členný tím. Skutočnosť, že p. F2 riadil viac ako 10 členný tím v rámci predmetného projektu mu potvrdila len spoločnosť ÚU (pozn.: uchádzač, ktorý bol označený za úspešného), (bod 93 tohto rozhodnutia).
135. Na základe vyššie uvedených vyjadrení odberateľa projektu „Platforma Balíkovňa“, úrad nateraz nemá za jednoznačne preukázané, že p. F2 riadil 10 členný tím v rámci predmetného projektu, **nakolko odberateľ nevie predmetné potvrdiť**, výslovne potvrdil len to, že na danom projekte pracovalo 8 osôb, a potvrdenie uskutočnené samotným dodávateľom spoločnosťou ÚU, **nemožno v tejto situácii akceptovať, navyše ak neboli k nemu predložené žiadne relevantné dôkazy**, ktoré by preukazovali spornú skutočnosť, napr. oznámenie, ktorým oznámil odberateľovi, že rozširuje realizačný tím, s ohľadom na prílohu č. 6 k predmetnému projektu, ktorá upravuje podmienky týkajúce sa zmeny realizačného tímu a požiadavku, že na projekte sa môžu podieľať len osoby uvedené v tejto prílohe.
136. Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri osobe – p. F2, ktorou uchádzač ÚU obsadil pozíciu experta č. 1 – projektový manažér, akceptoval predmetný projekt, na základe skutočností získaných od odberateľa, **ktoré jednoznačne nepreukazujú, že p. F2 riadil v rámci predmetného projektu viac ako 10 členný realizačný team.**
137. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené.**
138. Navrhovateľ v súvislosti s p. F2, ktorý je vlastnou kapacitou uchádzača ÚU, rozporuje okrem uvedeného aj to, že predmetný uchádzač podľa crz.gov.sk nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu s Banskobystrickým samosprávnym krajom. V tejto súvislosti, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný si prostredníctvom mailovej komunikácie uvedenú spornú skutočnosť overoval u odberateľa Banskobystrický samosprávny kraj, ktorý mu potvrdil, že uchádzač ÚU pre neho realizoval predmetný projekt a uviedol, že zmluva sa nachádza webe bbsk.sk. (pozri bod 91 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že na tejto webovej adrese

<https://www.bbsk.sk/dokumenty/27494> je dostupná zmluva, kde je ako dodávateľ uvedený uchádzač spoločnosť ÚU.

139. S prihladením na uvedené úrad konštatuje, že sa predmetné tvrdenie navrhovateľa nepotvrdilo.
140. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.

Expert č. 2 – Hlavný analytik

141. Úrad uvádza, že **kontrolovaný pri expertovi č. 2 – Hlavný analytik požadoval** okrem iného, aby osoba, ktorou uchádzač obsadí predmetnú pozíciu mala minimálne 2 profesionálne praktické skúsenosti na pozícii hlavného analytika (...) a mala získaný a platný certifikát OMG-Certified UML (Unified Modeling Language) Advanced alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou certifikačnou autoritou.
142. Uchádzač ÚU obsadil pozíciu experta č. 2 – Hlavný analytik osobou - p. F3.
143. V súvislosti s p. F3 navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol len to, že predmetný expert disponuje certifikátom OMG-Certified UML – Professional bez stupňa kvalifikácie. Navrhovateľ poukázal, že pri tomto certifikáte kontrolovaný požadoval stupeň Advanced.
144. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že uchádzač ÚU predložil kontrolovanému nasledovný certifikát¹⁰, cit.: „



¹⁰ Úrad pre úplnosť uvádza, že úspešný uchádzač ÚU dňa 19. 01. 2024 predložil v rámci žiadosti o predloženie dokladov nahradených JED-om, okrem iného zoznam expertov spolu s profesijnými životopismi a požadovanými dokumentmi, pričom spoločnosť ÚU omylom v rámci odpovede nedoručila požadovaný certifikát OMG-Certified. Uvedenú skutočnosť si spoločnosť ÚU uvedomila, a dňa 22. 01. 2024 prostredníctvom všeobecnej žiadosti oznámila kontrolovanému nasledovné, cit.: „Dobrý deň, kontrolou sme zistili, že sa v našej odpovedi zo dňa 19.1. na Vašu žiadosť zo dňa 12.1. z dôvodu administratívneho pochybenia na našej strane neodoslala príloha č. 4 k zoznamu expertov. Za pochybenie sa ospravedľujeme a zasielame chýbajúcu prílohu. Ďakujeme za pochopenie,“. V nadväznosti na uvedené úrad potvrdzuje, že prílohou č. 4 bol nižšie uvedený certifikát OMG- Certified UML Professional, ktorý predstavuje doplnenie predložených dokladov, nakoľko naň úspešný uchádzač poukazoval už v životopise p. F3.

„Z citovaného vyplýva, že p. F3 disponuje certifikátom OMG-Certified Professional v stupni kvalifikácie Advanced.

145. S prihliadnutím na vyššie uvedenú skutočnosť úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto ohľade vyhodnocoval predmetnú podmienku účasti v súlade s tým, ako si ju zadal, a teda neporušil žiadnym spôsobom zákon o verejnom obstarávaní.
146. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.
147. V súvislosti s p. F3 navrhovateľ rozporuje, že pri projekte „ISVR“ nezastával pozíciu hlavného analytika, tak ako to požadoval kontrolovaný, ale podľa oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zastával pozíciu senior analytika, čo je rozdielna pozícia. Navrhovateľ poukázal na to, že hlavný analytik riadi celý analytický tím, senior analytik označuje len pozíciu skúsenejšieho analytika s väčšou praxou a neriadi analytický tím na projekte.
148. Úrad súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že pozícia hlavného analytika nie je totožná s pozíciou senior analytika. Senior analytik, okrem toho, že je podriadený hlavnému analytikovi, spravidla neriadi celý analytický tím, tak ako hlavný analytik. Hlavný analytik určuje stratégiu a dohliada na realizáciu analytických projektov.
149. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že p. F3 má v profesijnom životopise pri projekte „ISVR“ uvedené, že zastával pozíciu senior analytika. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v predmetnom životopise v časti označenej ako pracovné skúsenosti má uvedené, že v súčasnosti zastáva pozíciu senior IT analytika, a v minulosti zastával pozíciu s názvom analytik. V pracovných skúsenostiach nemá uvedené, že by zastával pozíciu hlavného analytika.
150. Úrad v tejto súvislosti rovnako poukazuje na mailovú komunikáciu kontrolovaného so spoločnosťou Techniserv IT, s.r.o, z ktorej vyplýva, že zástupca spoločnosti Techniserv IT, s.r.o potvrdil kontrolovanému, že **p. F3 zastával pozíciu analytika, pričom ale z predmetnej odpovede nevyplýva, že zastával funkciu „hlavného analytika“**. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje odpoveď zástupcu spoločnosti Techniserv IT, s.r.o., cit.: *„Dále mohu potvrdit, že F3, spolupracoval na projektu ISVR jako analytik a v daném období plnil uvedený rozsah činností.“* (bod 90 tohto rozhodnutia).
151. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, úrad nateraz nemá za preukázané, že p. F3 pôsobil na pozícií hlavného analytika, či už pri projekte „ISVR“, alebo inom projekte.
152. **Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 v spojení s 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti, pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti stanovenej podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ju nevyhodnocoval v súlade s tým, ako si ju stanovil pri expertovi č. 2 v bode 2.3 súťažných podkladov, keď pri p. F3, ktorým uchádzač ÚU obsadil pozíciu experta č. 2, akceptoval projekt „ISVR“, v rámci ktorého nebolo preukázané, že by pri jeho plnení zastával pozíciu hlavného analytika.**
153. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

Expert č. 4 – Hlavný vývojár a expert č. 5 - Vývojár

154. Úrad k námietkam navrhovateľa uvedeným v bode 29 tohto rozhodnutia, pri ktorých rozporuje všeobecne bez označenia dôkazov a ďalších skutočností skúsenosti experta č. 4 a 5 uvádza, že sa nimi nebude v tomto konaní zaoberať, nakoľko v nich absentuje relevantný popis namietaných skutočností. Pre posúdenie navrhovateľom tvrdených skutočností zo strany úradu je nedostatočné uviesť len to, že má navrhovateľ pochybnosť ohľadne toho, či expert č. 4 a 5 majú skúsenosti so všetkými požadovanými technológiami, bez náležitého zdôvodnenia, aké skutočnosti vyvolávajú u neho predmetnú pochybnosť. Navrhovateľ je subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nieť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

Expert č. 8 – Dizajnér systémovej architektúry (System Design Architect – SDA)

155. Úrad uvádza, že uchádzač ÚU pozíciu experta č. 8 obsadil p. F9. Podľa profesijného životopisu p. F9, je v súčasnosti zamestnancom uchádzača ÚU. Uchádzač ÚU teda obsadil pozíciu predmetného experta vlastnou kapacitou. S ohľadom na skutočnosť, že uchádzač ÚU predložil pri danom expertovi certifikát TOGAF® inej úrovne, ako bol požadovaný, **kontrolovaný listom „Žiadosť o vysvetlenie“ z 12. 04. 2024, požiadal uchádzača ÚU o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní alebo o nahradenie F9 podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní osobou, ktorá bude spĺňať požiadavky stanovené na predmetného experta (pozri bod 83 tohto rozhodnutia).** Uchádzač ÚU v odpovedi na predmetnú žiadosť zo dňa 19. 04. 2024, okrem iného uviedol, že p. F9 nahrádza p. F13, internou kapacitou, pričom za účelom preukázania požadovaných skúseností predkladá jeho profesijný životopis a požadovaný certifikát. Z profesijného životopisu F13 vyplýva, že je zamestnancom uchádzača ÚU (pozri bod 84 tohto rozhodnutia). Uchádzač ÚU tak obsadil pozíciu predmetného experta opätovne vlastnou kapacitou. **Kontrolovaný listom „Žiadosť o nahradenie experta“ z 26. 04. 2024 požiadal uchádzača ÚU opätovne o nahradenie podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákon o verejnom obstarávaní,** nakoľko F13, ktorým nahradil p. F9, nespĺňa požiadavku na certifikát TOGAF Certified, nakoľko certifikát „Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert“, ktorý uchádzač ÚU predložil pri p. F13, nepokrýva časti enterprise architektúry, na ktoré sa zameriava certifikát TOGAF Certified. Uchádzač ÚU v odpovedi na predmetnú žiadosť zo dňa 26. 04. 2024, doručení kontrolovanému dňa 03. 05. 2024 uviedol, že p. F13 nahrádza p. F14 a predkladá jeho životopis a požadovaný certifikát. Z profesijného životopisu vyplýva, že F14 je zamestnancom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s., čo znamená, že osoba, ktorou uchádzač nahradil predošlého experta č. 8, už nie je vlastná kapacita uchádzača spoločnosti ÚU, ale ide o kapacitu inej osoby.
156. **Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný vyzval uchádzača ÚU dva krát o nahradenie experta č. 8 podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom k nahradeniu vlastnej kapacity, kapacitou inej osoby došlo až po druhej žiadosti kontrolovaného.**
157. Navrhovateľ prostredníctvom námietok rozporuje, že pokiaľ sa uchádzač rozhodne preukazovať splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vlastnou kapacitou po tom, ako je vyzvaný na nahradenie, nemôže využívať už kapacity inej osoby pre účely

preukázania jej splnenia, a teda uchádzač ÚU mal byť vylúčený z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie predmetnej podmienky účasti v súvislosti s expertom č. 8.

158. Úrad uvádza, že pod nahradením v kontexte ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozumieť zámenu osoby, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti, resp. existuje u nej dôvod na vylúčenie. Výzva verejného obstarávateľa/obstarávateľa na nahradenie automaticky nespôsobí vylúčenie uchádzača alebo záujemcu, ale ponúka mu možnosť prostredníctvom inštitútu nahradenia preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti novým subjektom, ktorý bude spĺňať podmienky účasti, resp. u neho nebude existovať dôvod na vylúčenie. Zákonodarca dáva týmto inštitútom teda uchádzačovi alebo záujemcovi možnosť zotrvať vo verejnom obstarávaní, v prípade, ak vie prostredníctvom nového subjektu preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť. **Úrad poukazuje na to, že v spojení s princípom proporcionality zaujal k uvedenej otázke výklad¹¹, že v prípade nutnosti nahrádzania expertov, ktorí sú vlastnými kapacitami uchádzača, uchádzač vyzvaný na ich nahradenie podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nemusí ich nahrádzať výlučne vlastnými kapacitami spĺňajúcimi podmienku účasti stanovenú podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ale môže na to využiť aj kapacity inej osoby. Úrad k tomuto dodáva, že uvedené platí aj opačne.**
159. Z uvedeného teda vyplýva, že skutočnosť, na ktorú poukázal navrhovateľ v tejto časti námietok, nezakladá dôvod na vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania.
160. Za týchto okolností má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď nevyhlásil uchádzača ÚU z verejného obstarávania, na základe skutočnosti, na ktorú navrhovateľ poukázal v tejto časti svojich námietok.
161. Na základe uvedeného má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.

Rozpor medzi zverejnenou informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk a doručeným oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk

162. Navrhovateľ poukázal na to, že podľa ustanovenia § 55 ods. 2 v spojení s ustanovením § 10 ods. 2, najmä princípom transparentnosti, má mať informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnená v profile obstarávateľa rovnaké náležitosti ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielané dotknutým uchádzačom. Navrhovateľ poukazuje na to, že vo zverejnenej informácii absentuje zoznam poskytnutých služieb predložený úspešným uchádzačom.
163. Úrad uvádza, že v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú upravené informačné povinnosti, ktoré je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný uskutočniť po vyhodnotení ponúk, resp. po ukončení postupu podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení. V zmysle predmetného ustanovenia je **verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk dotknutým uchádzačom** (t. j. uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol) **a súčasne uverejniť**

¹¹ Metodické usmernenie úradu č. 10412-5000/2019 v spojení s metodickým usmernením úradu č. 4614-5000/2022.

informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Zákonodarca v ustanovení § 55 ods. 2 v písmenách a) a d) zákona o verejnom obstarávaní taxatívne stanovil minimálne obsahové náležitosti výlučne len vo vzťahu k oznámeniu o výsledku, ktoré sa doručuje dotknutým uchádzačom. Informácia uverejnená v profile má obsahovať výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, pričom obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia, ktoré sa doručuje dotknutým uchádzačom, upravené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní, môže Informácia zverejnená v profile kontrolovaného obsahovať, ale nie je to povinnosť vyžadovaná v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že pokiaľ by Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnená v profile mala obsahovať rovnaký rozsah informácií ako Oznámenie o výsledku doručované dotknutým uchádzačom, tak by ich zákonodarca od seba nerozlišoval. Aj na základe tejto logiky je úrad presvedčený o tom, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnená na profile kontrolovaného obsahuje rozsah informácií v zákonom požadovanom rozsahu.

164. Na základe uvedeného, má úrad za to, že podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, informácia uverejnená v profile nemusí mať rovnaké náležitosti, ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručené dotknutým uchádzačom, tak ako to uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach.
165. Na základe uvedeného, má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **neopodstatnené**.

K opakovanému využitiu inštitútu nahradenia podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

166. Úrad vo vzťahu k využitiu inštitútu nahradenia a tvrdeniu navrhovateľa, že expert č. 8 nespĺňal požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti, ako aj skutočnosti, že sa kontrolovaný nedostatočne zaoberal splnením podmienok účasti úspešného uchádzača a tieto aj nesprávne vyhodnotil, považuje za potrebné vyjadriť sa k skutočnosti, že **kontrolovaný** v predmetnom verejnom obstarávaní **aplikoval vo vzťahu k expertovi č. 8 dvakrát inštitút nahradenia upravený v ustanovení § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že uchádzač ÚU najprv obsadil pozíciu experta č. 8 p. **F9**, ktorý bol následne nahradený p. **F13** a p. **F13** bol následne na základe žiadosti o nahradenie č. 2 nahradený p. **F14**. P. **F9** a p. **F13** boli nahradení, nakoľko podľa kontrolovaného nespĺňali požiadavku na certifikát TOGAF Certified z dôvodu, že predkladali certifikáty s iným stupňom kvalifikácie.
167. V nadväznosti na uvedené, úrad dáva kontrolovanému do pozornosti bod 27 a 28 rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2SfK/50/2023, v ktorom sa uvádza, cit.: „27 (...) Z hľadiska časovej postupnosti namietaných krokov kontrolovaného vo verejnom obstarávaní sa kasačný súd pristaví najprv pri použití inštitútu nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 ZVO. 28 **Kasačný súd súhlasí so záverom žalovaného i správneho súdu, že tento inštitút je vo verejnom obstarávaní možné uplatniť len jedenkrát (nie opakovane), hoci to zákon explicitne neustanovuje**. Vyžaduje si to predovšetkým zachovanie princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 ZVO, najmä princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, a tiež princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Opakovaním žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej niektorý (niektorí) z uchádzačov preukazuje (preukazujú) požiadavky technickej spôsobilosti, ak ani nahradená iná osoba nespĺňa stanovené podmienky účasti, by podľa názoru kasačného súdu verejný obstarávateľ mohol porušiť princíp rovnakého

zaobchádzania a diskriminovať tých uchádzačov, ktorí vyžadované podmienky riadne a včas splnili. V tomto sa kasačný súd stotožnil s názorom krajského súdu. Opakovaním postupu podľa § 40 ods. 5 ZVO by sa naviac bez primeraných dôvodov predlžoval proces verejného obstarávania možným reťazením žiadostí o nahradenie inej osoby, čím by dochádzalo k narušovaniu hospodárnosti a efektívnosti celého procesu. Platí, že zadávanie zákaziek je prísne formalizovaný proces s jasnými pravidlami a lehotami, v ktorom nie je priestor pre individuálny prístup či zhovievavosť zo strany obstarávateľa voči niektorému z uchádzačov, pretože každý takýto prístup sa nutne dotýka ostatných uchádzačov. Preto je kasačný súd toho názoru, že ak ani po jedinom pokuse o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok technickej spôsobilosti, tento uchádzač naďalej nespĺňa určené požiadavky, sú splnené zákonné dôvody pre jeho vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. k) ZVO.“ Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 9325-6000/2021 z 13. 10. 2021, bod 99, v ktorom úrad uviedol cit.: „Pre úplnosť úrad uvádza, cit.: „Hoci zákonodarca explicitne neustanovuje, či je možné aplikovať inštitút podľa odseku 5 aj opakovane, s ohľadom na znenie dôvodu vylúčenia ustanovené v § 40 ods. 6 písm. k) ZVO je možné usúdiť, že požiadať o nahradenie osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je možné iba raz, t. j. nie je možné postupovať podľa odseku 5 opakovane“¹². Rovnaký záver možno vyvodiť aj z metodického usmernenia úradu č. 5200-5000/2021 z 05. 05. 2021, kde úrad k otázke č. 2 zaujal záver, že zákon o verejnom obstarávaní upravuje podmienky výmeny experta na základe žiadosti verejného obstarávateľa, v prípade ak u tejto osoby existujú dôvody na vylúčenie, a to s určením lehoty najmenej piatich pracovných dní a v prípade nesplnenia zo strany uchádzača je toto konanie „sankcionované“ jeho vylúčením.

168. Z uvedeného vyplýva, že inštitút nahradenia podľa ustanovenia § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k expertovi č. 8 je možné využiť len jedenkrát, a pokiaľ osoba (t.j. p. F13), ktorou bola nahradená pôvodná vlastná kapacita úspešného uchádzača (t.j. p. F9), naďalej nespĺňala určené požiadavky (pozn.: t.j. požiadavku na predloženie certifikátu TOGAF Certified), boli splnené zákonné dôvody pre vylúčenie uchádzača ÚU z verejného obstarávania podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.¹³ S ohľadom na uvedené, má úrad za to, že kontrolovaný v danom prípade nemal pristúpiť k opätovnému uplatneniu inštitútu nahradenia podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
169. Úrad záverom k tvrdeniu navrhovateľa, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, doručovanej navrhovateľovi nepredložil kontrolovaný k referenciám komunikáciu s odberateľmi poskytovaných služieb a teda jeho tvrdenia sú nepreskúmateľné uvádza, že uvedená požiadavka nevyplýva z ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho sa úrad v uvedenom kontexte v plnom rozsahu pridŕžiava argumentácie kontrolovaného uvedenej vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa k tejto časti (bod 46 tohto rozhodnutia). Na druhej strane úrad uvádza, že skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusí obsahovať komunikáciu kontrolovaného s odberateľmi neznamena, že úkony kontrolovaného sú nepreskúmateľné. Práve naopak, úrad zo sprístupnenej dokumentácie kontrolovaného overoval každú emailovú komunikáciu, pričom potvrdzuje, že skutočnosti vyplývajúce z emailovej komunikácie s odberateľmi úspešného uchádzača sú pravdivé a teda Zápisnica č. 2 ako aj Informácia o výsledku

¹² AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s 742

¹³ Skutočnosti ohľadom uplatnenia opakovanej žiadosti o nahradenie experta č. 8 vyplývajú aj zo Zápisnice č. 2, hoci v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, kontrolovaný poukazuje už iba na nahradenie experta č. 8 p. F14.

vyhodnotenia ponúk doručovaná navrhovateľovi, zohľadňujú uvedené skutočnosti v takom rozsahu, aby ich úrad vedel spätne transparentným spôsobom verifikovať, preskúmať.

170. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

171. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

172. Úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že za úspešného uchádzača označil spoločnosť ÚU a to napriek tomu, že úrad v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky tohto uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní identifikoval nedostatky vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienok účasti uvedených v bode 2.1 písm. c) časti A2 súťažných podkladov, ako aj podmienok účasti uvedených v bode 2.3 časti A2 súťažných podkladov pri expertovi č. 1, expertovi č. 2 a expertovi č. 8 ako aj z dôvodu, že úrad v postupe kontrolovaného zistil vo vzťahu k expertovi č. 8, že kontrolovaný postupoval pri aplikovaní inštitútu nahradenia experta č. 8 v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď pristúpil k opakovanému uplatneniu inštitútu nahradenia podľa tohto ustanovenia zákona napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní takýto postup neumožňuje. Na základe uvedeného má úrad za to, že predmetné verejné obstarávanie nesmerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

173. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v prvom rade odporúča, aby kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk vyhodnocoval/la podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich zadal kontrolovaný. K záveru, že uchádzač, ktorý bol označený za úspešného splnil predmetné podmienky účasti by mal dospieť len na základe náležite zisteného skutkového stavu, ktorý je založený na preskúmaní všetkých relevantných skutočností. Kontrolovaný by v prípade nahradenia expertov nemal aplikovať opakovane inštitút nahradenia podľa ustanovenia § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

174. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
175. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

176. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
177. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ 1
2. N – navrhovateľ 2
3. **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky,**
Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 50 349 287 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka