



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 10. 07. 2024

Číslo: 10738-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** zastúpeného spoločnosťou AGM partners s. r. o., Bazová 6A, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 56 023 812 na základe plnej moci zo dňa 31. 05. 2024 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „ČOV a kanalizácia Tekovské Nemce_II“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **obec Tekovské Nemce**, Tekovská 405/4, 966 54 Tekovské Nemce, IČO: 00 321 044 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie S/113 zo dňa 14. 06. 2023 pod značkou 353568-2023-SK a vo Vestníku verejného obstarávania č. 117/2023 zo dňa 15. 06. 2023 pod značkou 20467-MSP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **obec Tekovské Nemce**, Tekovská 405/4, 966 54 Tekovské Nemce, IČO: 00 321 044 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „ČOV a kanalizácia Tekovské Nemce_II“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie S/113 zo dňa 14. 06. 2023 pod značkou 353568-2023-SK a vo Vestníku verejného obstarávania č. 117/2023 zo dňa 15. 06. 2023 pod značkou 20467-MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 21. 05. 2024, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 31. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „JOSEPHINE“).

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 24. 07. 2023 08:41:48. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 6 392 199,88 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 392,19 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 06. 2024 kauciu vo výške 6 392,20 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že úkon, proti ktorému smerujú jeho námietky, je „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 21. 05. 2024 (ďalej len „Oznámenia o vylúčení ponuky“), ktorý kontrolovaný odôvodnil tým, že vysvetlenie a doplnenie ponuky je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko ním malo dôjsť k zmene ponuky. Navrhovateľ považuje predmetné vylúčenie z verejného obstarávania za nezákonné z nasledujúcich dôvodov: a) postup kontrolovaného je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní; b) postup kontrolovaného je v rozpore s ustanovením v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní; c) skutkový dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa, nie je daný (t. j. podľa navrhovateľa nie je pravdou, že vysvetlením ponuky došlo k jej zmene).
9. Navrhovateľ uvádza, že jeho ponuka bola z verejného obstarávania vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu údajnej zmeny ponuky, ktorá mala vyplývať z ním predloženého vysvetlenia ponuky, pričom opisuje a cituje vybrané časti

z Oznámenia o vylúčení ponuky. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v ponuke predložil v súlade s požiadavkou kontrolovaného vyplývajúcou z bodu 16.2 súťažných podkladov harmonogram prác (t. j. Príloha č. 5 „Harmonogram prác“ Zmluvy o dielo), a poukazuje na časť pokynov kontrolovaného, z ktorých vyplýva, že harmonogram prác umožní v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky s cieľom overiť reálnosť doby realizácie stavby predkladanej uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že harmonogram prác nebude predmetom schvaľovania, ale kontrolovaný môže mať výhrady, ak predložený postup prác nezodpovedá požiadavkám Zmluvy o dielo alebo ak bude mať kontrolovaný pochybnosti, či sa bude dať dielo podľa predloženého harmonogramu prác ukončiť v zmluvných termínoch. Navrhovateľ uvádza, že zo súťažnej dokumentácie taktiež vyplýva, že v prípade, že nastane niektorá z vyššie uvedených skutočností, sa harmonogram prác upraví/doplní, tak aby bol v súlade so Zmluvou o dielo, a to na základe pokynu.

10. Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že zo znenia prílohy č. 5 „Harmonogram prác“ zmluvy o dielo jasne vyplýva, že harmonogram prác nie je záväzným dokumentom a v prípade požiadavky zo strany kontrolovaného môže dôjsť k jeho úprave, resp. doplneniu, aby zhotoviteľ bol schopný splniť predmet zákazky v zmluvne dohodnutých termínoch. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v rámci vysvetlenia ponuky nedošlo k zmene ponukovej ceny a taktiež ostala zachovaná doba výstavby predložená v jeho ponuke. Z pohľadu navrhovateľa tak kontrolovaný mylne navodzuje dojem, že vysvetlením ponuky došlo k jej zmene. Navyše vzhľadom k formulácii žiadosti o vysvetlenie, v časti, ktorá je dôvodom vylúčenia jeho ponuky, týkajúcej sa skutočnosti, že kontrolovaný nevie z časového plánu predloženého v ponuke objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky a vysvetlenia požaduje v záujme objasnenia týchto skutočností alebo v záujme odstránenia uvedených nedostatkov, má navrhovateľ za to, že si kontrolovaný bol vedomý svojej formulácie v rámci súťažných podkladov, ktorá pojednáva o nezáväznosti harmonogramu, a práve preto zvolil takúto formuláciu v rámci žiadosti o vysvetlenie.
11. Navrhovateľ, v súvislosti so zmenami v rámci histogramu (nasadenie pracovných alebo strojových kapacít), uvádza, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o vylúčení ponuky vyselekoval tie položky, u ktorých došlo k zmene. Navrhovateľ prehlasuje, že tvrdenie týkajúce sa navýšenia jednotlivých pracovných, alebo strojových kapacít je pravdivé len sčasti, a to z dôvodu, že v rámci dokumentov predložených vo vysvetlení ponuky inak prerozdělil kapacity už existujúce, resp. uvedené v pôvodnej ponuke. Vzhľadom na uvedené teda podľa navrhovateľa nemožno hovoriť o navýšení kapacít, ale o zmene alokácie jednotlivých pracovných a strojových kapacít. Navrhovateľ deklaruje, že uvedené tvrdenie o zmene nasadenia (nie o pridani nových) pracovných kapacít vyplýva aj zo znenia jeho vysvetlenia, v ktorom uviedol, cit.: „(...) *Na dopytované položky v objekte: SO 20.4 Potrubné prepojenia, merný objekt a výustný objekt, v oddiely: Zemné práce, v položkách 130001101c až 199010504, budú nasadení pracovníci a stroje zo stavebného objektu B3 – 4 zo zemných prác, nakoľko tam nie sú nasadení na 100% svojej kapacity a v tom čase budú na stavbe k dispozícii na akýkoľvek ďalší objekt. (...)*“ V tejto súvislosti navrhovateľ považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že argument kontrolovaného o dôvodných pochybnostiach ohľadom spôsobu a výsledku kalkulácie cenovej ponuky, nie je relevantný, nakoľko v cenovej ponuke sú kalkulované všetky náklady na personálne a strojové kapacity v ich plnej výške, t. j. aj v prípade, kedy jeden pracovník odpracuje na stavbe napríklad len 4 hodiny, cenová ponuka počítá s nákladom na 8 hodín, pretože využiteľnosť tohto pracovníka na inom projekte navrhovateľa je nemožná a neefektívna. Navrhovateľ sa vyjadril, že vysvetlením ponuky v zásade kontrolovanému len povedal, že práve takéto personálne kapacity, ktoré nebudú na danom projekte využívané na

100 %, presunie aj na iné práce, aby boli využité v čo najväčšom rozsahu, a teda aby boli pokryté všetky náklady kalkulované do jeho cenovej ponuky.

12. Podľa navrhovateľa kontrolované konštatovanie uvedené v Oznámení o vylúčení ponuky, že predložená ponuka nespĺňa, resp. nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, zakladá len na vyslovene vlastných domnienkach a tvrdeniach, ktoré nie sú žiadnym spôsobom vecne a riadne zdôvodnené. Navrhovateľ má za to, že jeho ponuka spĺňala požiadavky na predmet zákazky aj v štádiu pred vysvetľovaním, t. j. od predloženia ponuky, a vysvetlenie jeho ponuky má charakter upresnenia. Navrhovateľ zdôrazňuje, že vysvetlením harmonogramu prác, ktorý je podľa súťažných podkladov nezáväzný, nedošlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala záver, že ponuka nespĺňajúca požiadavky na predmet zákazky ich začala spĺňať.
13. Navrhovateľ deklaruje, že poskytol kontrolovanému potrebnú súčinnosť pri vysvetľovaní ponuky, pričom sa mal jasne a vecne vyjadriť ku všetkým dopytovaným skutočnostiam a súčasne aj predložiť požadovanú dokumentáciu. Navrhovateľ má za to, že v prípade, že kontrolovaný považoval vysvetlenie ponuky za nedostatočné, nič mu nebránilo v tom, aby ho, v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality, opakovane vyzval na vysvetlenie konkrétnych skutočností, ktoré považoval za nedostatočne vysvetlené. Navrhovateľovi sa Oznámenie o vylúčení ponuky javí ako nezákonné, vzhľadom na jeho predčasnosť, nakoľko kontrolovaný nevyužil možnosť dodatočného vysvetlenia sporných skutočností (ktoré by podľa navrhovateľa prispelo k vyriešeniu záležitosti), ale rovno po prvom vysvetľovaní v predmetnej veci/otázke pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky. Takýto postup sa navrhovateľovi javí ako účelový a individuálne selektívny, a preto rozporný aj s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.
14. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný za účelom navodenia dojmu odôvodnenosti vylúčenia, v rámci podpory argumentácie uvedenej v Oznámení o vylúčení ponuky, odkazuje na metodickú, resp. rozhodovaciu prax úradu, pričom ale má selektívne vytrhávať jednotlivé body metodických usmernení, resp. rozhodnutí z kontextu bez zohľadnenia skutkového stavu uvedených konaní.
15. K tvrdeniu kontrolovaného, ktorý ako dôvod vylúčenia ponuky uviedol skutočnosť, že uvedené rozdiely v rámci histogramu predstavujú zásadnú a výraznú zmenu ponuky, navrhovateľ poukazuje, že uvedené je v priamom rozpore s rozhodnutím úradu 23130- 6000/2015-ON/306 zo dňa 23. 02. 2016, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva. Navrhovateľ opätovne deklaruje, že zmenami, resp. preskupením jednotlivých pracovných alebo strojových kapacít nedošlo zo strany uchádzača ani k zmene termínu dokončenia diela, ani k zmene ceny, ani k zmene použitých materiálov, či technologických postupov.
16. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, ktorý v odôvodnení vylúčenia ponuky uvádza metodické usmernenie úradu č. 14623-5000/2023, a poukazuje na to, že cit.: „(...) *úprava harmonogramu v rámci vysvetlenia ponuky môže predstavovať zmenu pôvodnej ponuky a vylúčenie uchádzača v danom prípade by mohlo byť opodstatnené (...)*“, navrhovateľ uvádza, že skutkový základ predmetného metodického usmernenia rieši situáciu, že zmenami v harmonograme došlo k zmenám lehoty pre jednotlivé pracovné úkony a aktivity, teda situáciu, ktorá je podľa navrhovateľa diametrálne odlišná. Záverom teda možno uviesť, že uvedené metodické usmernenie nie je možné v danom prípade aplikovať a v zmysle jeho záverov pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, nakoľko vysvetlením navrhovateľovej ponuky sa doba výstavby, resp. pracovných úkonov nezmenila.

17. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný vo vylúčení ponuky poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9982-6000/2016-ON zo dňa 26. 10. 2016, z ktorého údajne vyplýva, že akceptovanie zmeny záväzného harmonogramu by bolo v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ v uvedenom prípade požadoval záväzné harmonogramy. Podľa navrhovateľa kontrolovaný opomína fakt, že sám v súťažnej dokumentácii pripúšťa možnosť zmeny/doplnenia harmonogramu. Navrhovateľ opätovne uvádza, že histogram doplnený nebol, ale bola upravená pôsobnosť jednotlivých pracovných alebo strojových kapacít v rámci častí stavby. Navrhovateľ má za to, že skutkový stav vo vyššie uvedenom rozhodnutí je v priamom rozpore so skutkovým stavom v predmetnom konaní, a teda toto rozhodnutie nie je aplikovateľné ako podklad na odôvodnenie vylúčenia jeho ponuky.
18. V súvislosti s prípadom, ktorý je predmetom rozhodnutia úradu č. 9698-6000/2021-OD zo dňa 29. 09. 2021, navrhovateľ uvádza, že v danom prípade došlo k vylúčeniu ponuky po viacnásobnom vysvetľovaní, kedy verejný obstarávateľ požadoval dodatočné vysvetlenia situácie. Avšak v prípade ponuky navrhovateľa tento konštatuje, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ihneď po prvej žiadosti o vysvetlenie v danej veci, a to napriek riadnej a vyčerpávajúcej odpovedi. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný taktiež žiadnym spôsobom nezdôvodňuje, prečo považuje jeho ponuku, resp. vysvetlenie uchádzača za vecne a časovo nereálne. Navrhovateľ tvrdí, že svoju ponuku pripravil riadne, postupoval v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk a má za to, že kontrolovanému poskytol riadne vysvetlenie skutočností, ktoré považoval za nejasné.
19. Navrhovateľ tvrdí, že mu do dnešného dňa nie je známy riadne formulovaný dôvod jeho vylúčenia (údajná výrazná zmena ponuky), nakoľko Oznámenie o vylúčení ponuky je selektívne, zmätočné, neurčité a absolútne nepreskúmateľné. Z pohľadu navrhovateľa kontrolovaný nijakým spôsobom nepreukázal skutočnosť, že uvedeným vysvetľovaním ponuky došlo k výraznej zmene ponuky, ktorá by zakladala dôvod na vylúčenie jeho ponuky. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ považuje predmetné tvrdenie za nepravdivé a účelové s cieľom vylúčiť jeho ponuku z verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že predmetné rozhodnutie kontrolovaného je nedôvodné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä v rozpore s princípom proporcionality a nediskriminácie, ako aj hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ uvádza, že je pripravený zrealizovať stavbu v cene, ktorú ponúkol, v kvalite, ktorú kontrolovaný požaduje, a v lehote uvedenej v ponuke, v súlade so súťažnými podkladmi. V tejto súvislosti považuje navrhovateľ tiež za potrebné poukázať na skutočnosť, že vylúčenie jeho ponuky z procesu verejného obstarávania by malo byť až krajným riešením vzniknutej situácie, pričom kontrolovaný by mal starostlivo hodnotiť odpovede v rámci poskytnutého vysvetlenia (ale aj iné úkony) v kontexte celkovej výhodnosti jeho ponuky, a teda aplikácie základných princípov, najmä princípu hospodárnosti. Navrhovateľ má za to, že k vylúčeniu je potrebné disponovať 100% istotou, overenou na základe žiadostí o vysvetlenie ponuky, že uchádzač nesplnil niektoré podmienky stanovené v súťažných podkladoch. Uvedené však podľa názoru navrhovateľa v danom prípade nenastalo.
20. Navrhovateľ v súvislosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zdôrazňuje princíp proporcionality (v zmysle metodického usmernenia úradu č. 14616-5000/2019, citovanej európskej judikatúry v rozhodnutí NS SR z 9. októbra 2012, sp. zn. 3 Sžf 116/2009) a princíp hospodárnosti (v zmysle právnej teórie), a poukazuje taktiež na teoretické východiská inštitútu vysvetlenia ponuky, a v súvislosti s princípom transparentnosti odkazuje na požiadavky jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti opísané v rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp.

zn. 2S 35/2013-67. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania je najväčším zásahom do súťaže a najnegatívnejším následkom pre uchádzača. Preto by mal k nemu verejný obstarávateľ pristúpiť len ako ultima ratio, kedy nie je možné nedostatok ponuky nijakým spôsobom napraviť, a zároveň je nedostatok tak veľkej intenzity, že sa vylúčenie javí ako jediný vhodný a primeraný krok. Podľa názoru navrhovateľa je neprijateľné, aby kontrolovaný vylúčil jeho ponuku, alebo ponuku akéhokoľvek iného uchádzača, ktorý splnil všetky špecifické podmienky účasti a podmienky na plnenie predmetu zákazky len z dôvodu, že uchádzač poskytol vo vysvetlení ponuky iné rozdelenie technických a pracovných kapacít na plnenie predmetu zákazky, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že priamo súťažné podklady nepredpokladajú záväznosť harmonogramu v časti prerozdelenia pracovných kapacít, a zároveň umožňujú takúto zmenu harmonogramu v zmysle požiadaviek kontrolovaného.

21. Navrhovateľ konštatuje, že sa kontrolovaný dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu proporcionality, nediskriminácie a mári tak navrhovateľovi jeho zákonné práva, keď jeho ponuku vylúčil pre skutočnosť, ktorú nevie riadnym a dostatočným spôsobom preukázať, pričom rovnako ani nepožiadaval navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie, teda relevantné objasnenie skutkového stavu, čím z pohľadu navrhovateľa postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Navrhovateľ na záver vyhlasuje, že kontrolovaný vydal Oznámenie o vylúčení ponuky, ktoré je nezákonné, a to z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a netransparentnosti, ako aj vecnej neodôvodnenosti. Takýto postup kontrolovaného navrhovateľ hodnotí ako výrazný zásah do jeho práv, najmä majetkových a práva na slobodný výkon podnikateľskej činnosti, ktoré sa okrem iného realizuje aj v podobe účasti vo verejnom obstarávaní, práva na zachovanie zákonnosti procesu verejného obstarávania a na prístup k verejným zákazkám. Navrhovateľ uvádza, že je v dôsledku vylúčenia z verejného obstarávania zo strany kontrolovaného dotknutý na svojich právach tým, že napriek tomu, že je objektívne schopný zrealizovať predmet zákazky a aj podal relevantnú ponuku do verejného obstarávania, je mu znemožnené získať a realizovať zákazku. Priamu majetkovú ujmu navrhovateľa v dôsledku nezákonného vylúčenia jeho ponuky z verejného obstarávania predstavujú vynaložené náklady na prípravu, podanie a vysvetľovanie ponuky, ako aj ušlý zisk v podobe nemožnosti realizovať zákazku, ktorá je predmetom verejného obstarávania.
23. V petite námietok navrhovateľ vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom úradu navrhuje, aby v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to v celom rozsahu zrušiť oznámenie (rozhodnutie) o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania zo dňa 21. 5. 2024, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia úradu a zároveň nariadil kontrolovanému, aby ponuku navrhovateľa opätovne zaradil do procesu vyhodnocovania ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo dňa 31. 05. 2024.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24

v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 10. 06. 2024 poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. JOSEPHINE a dňa 24. 06. 2024 uložením ďalších dokumentov v JOSEPHINE, úradu poskytol neverejnú časť dokumentácie týkajúcu sa vyhodnocovania ponúk.
28. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 24. 06. 2024.
29. Úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal dňa 10. 06. 2024 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 10738-6000/2024-PO podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

30. Z IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa realizuje preskúmané verejné obstarávanie, vyplýva, že námietky boli kontrolovanému doručené dňa 31. 05. 2024, pričom posledný deň lehoty na doručenie vyjadrenia k podaným námietkam pripadol na deň 07. 06. 2024. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam dňa 10. 06. 2024, tzn. že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, úrad na obsah vyjadrenia nebude v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa

alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

33. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 (...).
34. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak (...)
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, (...)
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 (...).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, konštatuje nasledovné:

35. Úrad v stručnosti uvádza, že predmetom tejto verejnej súťaže je nadlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 6 392 199,88 EUR bez DPH. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je spolufinancovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením v JOSEPHINE dňa 15. 06. 2023, pričom v profile na webovom sídle úradu toho istého dňa zverejnil dokument označený ako „Informácia k zverejňovaniu súťažných podkladov“, ktorý obsahuje link na súťažné podklady zverejnené v JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 24. 07. 2023 o 9:00 hod, predložili ponuku šiesti uchádzači (vrátane navrhovateľa). Kontrolovaný dňa 09. 04. 2024 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ vysvetlenie ponuky doručil (vzhľadom k akceptovaniu žiadosti o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia ponuky zo strany kontrolovaného) dňa 16. 04. 2024. Kontrolovaný dňa 21. 05. 2024 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky.
36. V posudzovanom verejnom obstarávaní kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzačom predložená ponuka obsahovala harmonogram prác vypracovaný v zmysle pokynov definovaných v Prílohe č. 5 zmluvy o dielo, cit.: *„Od uchádzača sa požaduje predloženie podrobného časového plánu stavebných prác, ktorý preukáže dostatočnú prípravu uchádzača v predrealizačnej fáze vrátane podrobného oboznámenia sa s podkladmi, pričom sa predpokladá, že uchádzač zohľadní svoje skúsenosti z realizácie podobných stavieb a minimalizuje riziká plynúce z povahy stavby. Predložený návrh časového plánu umožní verejnému obstarávateľovi v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky. Cieľom časového plánu je overenie reálnosti doby realizácie stavby predkladanej uchádzačom, minimalizácia rizika organizačného zlyhania, garancia dodržiavania technologických prestávok a nasadenia technických a ľudských zdrojov, ktoré*

uchádzač v časovom pláne deklaruje a sledovanie efektivity ich využívania. (...) Uchádzač je povinný spracovať a predložiť časový plán realizácie stavby vo forme harmonogramu (Ganttovho diagramu), na ktorý bude nadväzovať plán čerpania finančných zdrojov. Predložený Harmonogram musí interpretovať hierarchickú štruktúru rozdelenia prác - WBS (Work Breakdown Structure, t.j. obsahovať rozpis prác). Ganttov graf bude obsahovať podrobnú hierarchickú štruktúru rozloženú do jednotlivých celkov (stavebné objekty a prevádzkové súbory podľa projektovej dokumentácie), sumárnych činností (činnosti sumarizujúce napríklad práce spadajúce do spoločného oddielu podľa TSKP - triednika stavebných konštrukcií a prác resp. TSP - triednika stavebných prác) a základných činností (činnosti, ktoré už nie je potrebné deliť a rozkladať na čiastkové procesy, ktoré zároveň môžu byť ako agregované položky, ktoré v sebe obsahujú vzájomne súvisiace čiastkové činnosti alebo procesy), pre ktoré môže ako podklad slúžiť položkový rozpočet v štruktúre predloženej v súťaži. Časový plán musí jednoznačne a prehľadne prezentovať navrhovaný postup realizácie stavby a korešpondovať s podmienkami uvádzanými v projektovej dokumentácii, zohľadňujúc normy STN, technologické predpisy výrobcov zabudovaných materiálov a legislatívne požiadavky dotknutých orgánov. Z časového plánu musia byť zrejmé ľudské a strojové zdroje - zloženie pracovných čiat a ich nasadenie na jednotlivé činnosti s uvedením hlavných strojových zdrojov. Z časového plánu musia byť zrejmé väzby medzi činnosťami a kritická cesta, ktorá zároveň vyznačuje kritické činnosti a prípadne aj lehotu výstavby. V časovom pláne bude vyznačená kritická cesta a celkové rezervy pri procesoch, ktoré nie sú na kritickej ceste. Časový plán bude zobrazený v mierke od prvého dňa výstavby po posledný. Časový plán musí obsahovať textovú a výpočtovú časť vo forme tabuľky a bude obsahovať základné informácie o objektoch a stavebných činnostiach, ich vzájomné väzby (následnosť, súbežnosť, prípadne prestávky), doba trvania, ako aj použitie zdrojov (ľudských a strojových). Celá štruktúra položky musí obsahovať názvy stavebných procesov, merné jednotky produktov, objem a cenu produktu procesu, návrh veľkosti pracovných čiat určením počtu pracovníkov, normu času, výpočet prácnosti stavebných procesov a trvania stavebných procesov, ktoré budú obsahom stĺpcov vo výpočtovej časti harmonogramu. Grafická časť harmonogramu bude v stĺpcoch v smere osi x znázorňovať, podľa zvolených časových jednotiek (rok, kvartál, mesiac, deň) trvanie jednotlivých činností. (...) Súčasťou časového plánu bude aj graf nasadenia pracovníkov v dennom intervale ako súčet všetkých pracovníkov (pracovných zdrojov) vychádzajúci z časového plánu v danom dni vo forme histogramu, prípadne aj graf nasadenia pracovníkov pre vybrané čaty realizujúce hlavné činnosti. (...)“

37. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 09. 04. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“) je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Dňa 24.07.2023 verejný obstarávateľ otváral ponuky doručené v predmetnej zákazke v lehote na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ sa v predmetnom verejnom obstarávaní zaoberal po vyhodnotení splnenia podmienok účasti, vyhodnotením ponuky podľa § 53 zákona o VO, v rámci ktorého skonštatoval, že mu nie sú zrejmé nasledovné skutočnosti Vašej ponuky:

A. Verejný obstarávateľ požadoval v bode 16.2 súťažných podkladov predložiť okrem iných dokladov aj cit.: „návrh Zmluvy o dielo, podľa časti B.2 súťažných podkladov, riadne vyplnený o všetky náležitosti zo strany uchádzača: ceny, identifikačné údaje uchádzača, meno stavbyvedúceho....s priloženou Prílohou č. 1 zmluvy „Ocenený výkaz výmer“ s uvedením cien, minimálne v xls a Prílohou č. 5 zmluvy „Harmonogram prác“ spracovaný podľa uvedených podmienok, minimálne v formáte microsoft project (alebo ekvivalent)...“ Vo Vami predloženej ponuke sa nachádzajú k prílohe č. 5 zmluvy „Harmonogram prác“ (...) avšak Vami predložené informácie sú nedostatočné z pohľadu požadovaných informácií uvedených v opise prílohy č. 5 zmluvy „Harmonogram prác“, a to:

- V podrobnom harmonograme sú vo výpočtovej časti 2 stĺpce „Zdroje pracovné a strojové“ a „pracovníci poznámky“. Je potrebné vysvetliť, ktorý stĺpec je pre vykreslenie súčtu pracovníkov do histogramu pracovníkov predloženého uchádzačom základňou zdrojových dát, resp. vysvetlite tieto dva stĺpce.

- V predložennom dokumente „7.2.2.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Objekty_final“ sú položky, ktoré sú realizované na začiatku stavebného objektu (SO 40 Vodovodná prípojka pre ČOV; Zemné práce; 199010502 Statická skúška zhutnenia obsypu potrubia, alebo: SO 20.2 Združený objekt ČOV a prevádzková budova; Zvislé a kompletne konštrukcie; 311273502 Murivo nosné z tvárnic YTONG P+D na MC-5 a tenkovrt., maltu YTONG hr. 300 P4-500, alebo: SO 10.3 Kanalizačné odbočenia; Rúrové vedenie; 892311000 Skúška tesnosti kanalizácie D 150, vrátane šácht a tvaroviek) – vysvetlite

- V predložennom dokumente „7.2.2.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Objekty_final“ nie je jednoznačné nasadenie zdrojov pracovných a strojových napríklad na pracovných položkách v objekte: SO 20.4 Potrubné prepojenia, merný objekt a výustný objekt, v oddieli: Zemné práce; alebo na objekte: SO 40 Vodovodná prípojka pre ČOV; položky: Osadenie štvorcového poklopu s rámom, vrátane podbetónovania a obetónovania, hmotnosti do 150 kg; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 1x penetračný náter; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 2x asfaltový náter; atď. – vysvetlite.

Verejný obstarávateľ nevie z predloženého časového plánu v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky. Žiadame Vás preto o predloženie vysvetlenia k uvedeným skutočnostiam resp. o odstránenie hore uvedených nedostatkov. (...)“

38. V dokumente označenom ako „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 16. 04. 2024 (ďalej len „Vysvetlenie ponuky“) je okrem iného uvedené, cit.: „(...) **ODPOVEĎ K BODU A:** Uchádzač v tejto časti odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky uvádza, že ide o drobné nezrovnalosti a chyby najmä podľa dikcie § 53 ods. 1 ZVO, ktoré nemajú absolútne žiadny dopad na predloženú ponuku, čo sa týka celkovej dĺžky plnenia predmetu zákazky a ani výšky cenovej ponuky. Uchádzač teda uvádza, že po odstránení nižšie uvedených drobných nezrovnalostí a nejasností jeho ponuka ostáva v platnosti v nezmennej podobe. Zároveň považujeme za potrebné dať do pozornosti znenie Prílohy č. 5 Zmluvy o dielo „Objednávateľ tento dokument neschvaľuje, ale môže mať výhrady, ak predložený postup prác nezodpovedá požiadavkám ZoD a bude mať pochybnosti, či sa bude dať dielo podľa predloženého Harmonogramu ukončiť v zmluvných termínoch. V takom prípade, na základe pokynu objednávateľa, je zhotoviteľ povinný harmonogram upraviť/doplniť tak, aby bol v súlade so ZoD. Zhotoviteľ predloží harmonogram v elektronickej forme minimálne v formáte microsoft project (alebo ekvivalent).“ Z uvedeného vyplýva, že práve nezrovnalosti/nejasnosti, na ktoré sa Verejný obstarávateľ v rámci svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky dopytuje, je možné aj procesom vysvetlenia predloženej ponuky vysvetliť/odstrániť, a to tak, aby predložený harmonogram bol v súlade s požiadavkami a predstavami Verejného obstarávateľa, ktoré, okrem iného, stanovil v rámci súťažných podkladov.

K žiadosti Verejného obstarávateľa uvádzame nasledovné:

a) Vo výpočtovej časti predloženého harmonogramu sú v stĺpcoch, na ktoré sa dopytuje verejný obstarávateľ, 2 stĺpce obsahujúce informácie o nasadení zdrojov pracovných a strojových. Konkrétne sa v stĺpci „zdroje pracovné a strojové“, nachádzajú informácie o podrobnostiach nasadenia zdrojov na konkrétnej práci, a to s konkrétnymi pracovníkmi (podľa profesií) a konkrétnymi mechanizmami – strojmi, a v ďalšom stĺpci „pracovníci - poznámky“ je upresnenie názvu pracovnej čaty - zostavy, ktorý sa následne uvádza aj v ďalších položkách (mimo materiálových, alebo príplatkových, alebo poplatkových), čo znamená, že sa pracovníci danej zostavy nasadia aj tam. Pre vykreslenie súčtu pracovníkov slúži stĺpec „zdroje pracovné a strojové“. Tento stĺpec je nastavený MS projectom ako súčtový zdrojový stĺpec.

b) Položka: 199010502 Statická skúška zhutnenia obsypu potrubia bola v rámci tvorby harmonogramu uvažovaná/koncipovaná až po zásypoch potrubia, avšak nemá naformátovanú väzbu, a preto je chybné vložená na začiatku výstavby. Položka: 311273502 Murivo nosné z tvárnic YTONG P+D na MC-5 a tenkovrst., maltu YTONG hr. 300 P4-500 bola uvažovaná v rámci tvorby harmonogramu až po vodorovných nosných konštrukciách. Položka rovnako nemá naformátovanú väzbu, ktorá bola omylom vymazaná, a preto je chybné na začiatku časového harmonogramu. Položka: 892311000 Skúška tesnosti kanalizácie D 150, vrátane šácht a tvaroviek, bola v rámci tvorby harmonogramu uvažovaná po položení potrubia, avšak nakoľko omylom nemá správne naformátovanú väzbu, je preto chybné na začiatku časového harmonogramu výstavby. Jedná sa o chybu z nepozornosti na nevýznamných položkách (nie výrazné výmery), ktorá aj po úprave nemá vplyv na deklarovanú dobu výstavby, a teda na predložení ponuky. Uchádzač má teda za to, že ide o zrejme a nevýznamné chyby v písaní a počítaní v zmysle § 53 ods. 1 ZVO.

c) Na dopytované položky v objekte: SO 20.4 Potrubné prepojenia, merný objekt a výustný objekt, v oddieli: Zemné práce, v položkách 130001101c až 199010504, budú nasadení pracovníci a stroje zo stavebného objektu B3 – 4 zo zemných prác, nakoľko tam nie sú nasadení na 100% svojej kapacity a v tom čase budú na stavbe k dispozícii na akýkoľvek ďalší objekt. Položky: Osadenie štvorcového poklopu s rámom, vrátane podbetónovania a obetónovania, hmotnosti do 150 kg; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 1x penetračný náter; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 2x asfaltový náter na objekte: SO 40 Vodovodná prípojka pre ČOV, bude nasadená: čata potrubných vedení z prác na rúrových vedeniach toho istého objektu SO40, nakoľko rovnako budú v tom čase k dispozícii. (...)“

39. V dokumente označenom ako „ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK A VYHODNOTENIA SPLNENIA POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY Č. II - XX“ zo dňa 21. 05. 2024 (ďalej len „Zápisnica“) je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Zistené rozdiely, teda zmena plnenia ponuky je výrazná, nakoľko došlo k preskupeniu a zmene nasadenia zdrojov (pracovných aj strojových) a to aj vo forme zrejmeho doplnenia zdrojov. Uchádzač týmto nesplnil vecnú a časovú realnosť ponuky a taktiež uchádzačom predložené prílohy vo vysvetlení sú výraznou zmenou oproti ponuke, nakoľko nie sú súladné a nejedná sa o vysvetlenie ale o zmenu aj vo forme doplnenia zdrojov. VO identifikoval rozdiely v novo predložených podkladoch oproti ponuke, hlavne v pridaní zdrojov alebo navýšení kapacít tých, ktoré uvádzal uchádzač XX. v ponuke, alebo v dobe nasadenia zdrojov v ponuke oproti vysvetleniu. Podľa názoru VO je nesporné domnievať sa, že navýšenie zdrojov (ľudských) z počtu napríklad 48 ks za deň na 58 ks za deň znamená doslovné navýšenie a nie preskupenie, nakoľko nie sú z histogramu zrejme nejaké znížené počty zdrojov v iných dňoch. Nie je zřejmý ani spôsob kalkulácie uchádzača, ako zakomponoval navýšené zdrojové kapacity (hlavne v dňoch z pôvodných 48 na 58 pracovníkov) do kalkulačného vzorca daných položiek, ktorých sa navýšenie týka a to bez dopadu na cenu danej práce a samozrejme aj na Čas danej práce, čo sa vymyká logike samotného plánovania. Uchádzač síce ani v ponuke ani vo vysvetlení nepredkladal pracovné nasadenie zdrojov vyjadrené napätím práce, ani to nebolo zo strany VO požadované, ale je vysoko pravdepodobné, že pri zachovaní rovnakej hodnoty pracovného nasadenia (napätie noriem času) by navýšenie kapacít spôsobilo skrátenie doby realizácie položky, na ktorú sú nasadené zdroje. Ak by ale trval uchádzač na pôvodnom trvaní, znamenalo by to pravdepodobne stratovú položku vykazujúcu záporné finančné čísla. Toto všetko následne vzbudzuje pochybnosti o reálnosti ponuky, schopnosť plniť dielo v požadovanom čase a kvalite a odbornú a kvalitatívnu dôslednosť uchádzača pri príprave ponuky. (...)“

40. V Oznámení o vylúčení ponuky je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ posúdil Vami predložené Vysvetlenie, na základe ktorého dospel k záveru, že ste nesplnili vecnú

a časovú reálnosť ponuky, nakoľko prílohy v predloženej ponuke a prílohy predložené vo Vysvetlení nie sú vzájomne súladné práve z vecného a časového hľadiska. Zároveň platí, že v súlade s § 53 ods. 1 zákona nemôže vysvetlením zo strany uchádzača dôjsť k zmene ponuky. Verejný obstarávateľ vyhodnocoval reálnosť časového návrhu etáp realizácie diela tak, že skontroloval každý stavebný objekt a činnosti pod ním zvlášť. Porovnával navrhnutú dobu realizácie etapy vo Vašej ponuke aj vo Vysvetlení, pričom preveroval aj nasadenie strojov a zariadení a nasadenie pracovníkov. Informácie o nasadení pracovníkov, strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov nie sú vo vzájomnom súlade vo Vysvetlení a v predloženej ponuke, tzn. údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečené nasadenie strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov. Tieto skutočnosti spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky, najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie.

Z dôvodu nesúladu údajov uvedených v predkladaných návrhoch realizácie diela vo Vašej cenovej ponuke oproti údajom vo Vysvetlení, ktoré ste doručili k vyššie uvedenej Žiadosti o vysvetlenie dňa 16.04.2024 nie je realizovateľnosť Vašej ponuky overiteľná z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky a preto verejný obstarávateľ Vašu ponuku v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) v nadväznosti na písm. d) zákona z verejného obstarávania vylučuje. (...)

Verejný obstarávateľ identifikoval rozdiely v novo predložených podkladoch oproti ponuke, hlavne v pridaní zdrojov alebo navýšení kapacít tých, ktoré uvádzal uchádzač v ponuke, alebo v dobe nasadenia zdrojov v ponuke oproti vysvetleniu. Příklad zistení uvádza verejný obstarávateľ nižšie: A1) histogram nasadenia zdrojov (súčet nasadených pracovných alebo strojových zdrojov), kde sú uchádzačom plánované nasadenia zdrojov v ponuke a vo vysvetlení v počtoch, sú diametrálne odlišné:

Dátum;	zdroje v ponuke;	zdroje vo vysvetlení;	rozdiel zdrojov;
2.10.2023	10	16	6
9.8.2024	11	12	1
až			po 1
12.9.2024	39	40	1
13.9.2024	32	35	3
14.9.2024	32	35	3
15.9.2024	40	45	5
16.9.2024	48	58	10
17.9.2024	43	53	10
18.9.2024	53	61	8
19.9.2024	53	61	8
20.9.2024	43	51	8
21.9.2024	45	51	6
22.9.2024	43	49	6

(...)

Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie ponuky presne identifikoval vecnú podstatu jednotlivých nedostatkov. Za tvorbu vlastných návrhov plnenia predmetu zákazky je zodpovedný výhradne uchádzač. Tieto predstavujú schopnosť uchádzača nastaviť realizovateľný režim plnenia zákazky a je povinnosťou uchádzača, aby ich vypracoval sám tak, aby v súlade s nimi dokázal záväzne realizovať zákazku. Uchádzač navrhuje predmetné prílohy podľa vlastného uváženia, pričom tieto reprezentujú jeho schopnosť nastaviť realizovateľný režim zákazky. Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby ich (Harmonogramy prác) uchádzač vypracoval sám tak, aby v súlade s nimi dokázal záväzne plniť predmet zákazky. Všetci uchádzači majú možnosť vlastného nastavenia realizácie prostredníctvom predkladaného Harmonogramu a to časovo, personálne a strojovo. Verejný obstarávateľ sleduje overiteľnosť a reálnosť z organizačného pohľadu a z pohľadu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.

Vyššie uvedené zistené rozdiely, teda zmena plnenia ponuky je výrazná, nakoľko došlo k preskupeniu a zmene nasadenia zdrojov (pracovných aj strojových). Nesplnili ste teda vecnú a časovú reálnosť ponuky a taktiež predložené prílohy k Vysvetleniu sú výraznou zmenou oproti

Vašej ponuke, nakoľko nie sú súladné a nejedná sa o Vysvetlenie, ale o zmenu ponuky. Existujú dôvodné pochybnosti o spôsobe kalkulovania nákladov pri položkách rozpočtu ako aj reálne časové plánovanie plnenia zákazky, nakoľko dochádza k tak výraznej zmene nasadenia zdrojov pracovných ako aj strojových vo vysvetľovaní ponuky. Uvedené skutočnosti spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie.

Verejný obstarávateľ považuje návrhy uchádzača za overiteľné, ak sú konzistentné, resp. súladné a ich vysvetlenie je len doplnkové a nie pozmeňovacie. Časový režim a nasadenie pracovníkov a zariadení má priamy vplyv na ponúkanú cenu za dielo (kritérium na vyhodnotenie ponúk) - bez nekomplexných alebo zmenených informácií, nakoľko jedine tieto nie sú overiteľné. Záväzné harmonogramy, ktoré vo svojej ponuke predložil uchádzač sú neoddeliteľnou prílohou zmluvy a nie je možné ich pred podpisom zmluvy zmeniť či prispôbiť. Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavky na harmonogramy boli v súťažných podkladoch k verejnej súťaži stanovené presne a jasne, a teda podľa jeho názoru mali uchádzači dostatok informácií na to, aby vedeli harmonogramy správne vypracovať, a tiež aby vedeli, ako sa budú jednotlivé harmonogramy v procese verejnej súťaže posudzovať.

Predpokladom overiteľnosti návrhov realizácie je ich vnútorná konzistentnosť, resp. vzájomný súlad. Z dôvodu nesúladu údajov uvedených v predkladaných návrhoch realizácie diela oproti údajom vo Vysvetlení, a teda na základe evidentnej zmeny ponuky uchádzača, nie je realizovateľnosť ponuky navrhovateľa overiteľná z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky, a preto Verejný obstarávateľ ponuku uchádzača v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) v nadväznosti na písm. d) zákona z verejného obstarávania vylučuje. „...Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači... Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

Z uvedeného vyplýva, že pri vyhodnocovaní ponúk nemôže ísť o doplnenie ponuky či jej úpravu, ale len o jej vysvetlenie. V danom prípade by si uchádzači mohli svojvoľne dopĺňať do ponuky akékoľvek ďalšie doklady, ktoré nemali v čase predloženia ponuky k dispozícii, resp. upravovať ponúkané podklady na základe žiadostí verejného obstarávateľa, ktorými chcú dodatočne preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky, čím by boli znevýhodnení tí uchádzači, ktorí venovali príprave svojej ponuky náležitú pozornosť a predložili svoju ponuku v súlade s definovanými požiadavkami na predmet zákazky už v lehote na predkladanie ponúk. V zmysle uvedeného nemôže verejný obstarávateľ umožniť uchádzačovi nahradiť prvotne definovaný harmonogram úplne odlišným harmonogramom.

Verejný obstarávateľ má za to, že vyššie uvedené nedostatky ponuky nie je možné považovať za „chyby v písaní či počítaní“, nakoľko nespĺňajú definíciu chyby v písaní a počítaní v súlade so zákonom o VO a rozhodovacou praxou úradu:

Rozhodnutie úradu: 23130-6000/2015-ON/306 zo dňa 23. 02. 2016 „špecifikáciu pojmov „zrejme chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru úradu, možno za chybu v písaní považovať pisárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu, za chyby v počtoch nesprávny súčet dvoch položiek a podobne. Zmenou ponuky by mohla byť napríklad zmena termínu dokončenia diela, zmena ceny diela, zmena použitých materiálov, resp. technologických postupov výstavby ak boli predmetom posudzovania.“

Verejný obstarávateľ postupuje v súlade s nasledovnými rozhodnutiami, metodikou a stanoviskami v predmetnom procese:

Metodického usmernenia ÚVO č. 14623-5000/2023, v ktorom ÚVO konštatuje, že úprava harmonogramu v rámci vysvetlenia ponuky môže predstavovať zmenu pôvodnej ponuky a vylúčenie uchádzača v danom prípade by mohlo byť opodstatnené, keďže takáto úprava zrejme nebola dôsledkom chyby v písaní. (...)

Číslo rozhodnutia: 9982-6000/2016-ON zo dňa 26.10.2016, bod 52: (...)

Číslo rozhodnutia: 9698-6000/2021-OD zo dňa 29.09.2021, bod 65: (...)

Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 12206-9000/2021 zo dňa 29. 11. 2021 (...)

41. Úrad uvádza, že predmetom námietok je vylúčenie ponuky navrhovateľa z postupu zadávania zákazky, ktoré nasledovalo po tom, ako kontrolovaný od navrhovateľa obdržal vysvetlenie jeho ponuky, v prílohe ktorého navrhovateľ predložil upravený harmonogram výstavby, ktorého súčasťou bol aj histogram pracovníkov (ďalej len „histogram“). Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky skonštatoval, že došlo k naplneniu dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) v súbehu s písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň vylúčenie ponuky navrhovateľa odôvodnil tým, že v dokladoch predložených pri vysvetlení ponuky identifikoval rozdiely spočívajúce v pridaní zdrojov alebo navýšení kapacít oproti ponuke alebo v dobe nasadenia zdrojov, pričom uvedenú skutočnosť kontrolovaný nepovažuje za vysvetlenie ponuky, ale za jej zmenu.
42. Navrhovateľ v námietkach namieta nezákonnosť Oznámenia o vylúčení ponuky, nakoľko má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, ale najmä má za to, že vylúčenie jeho ponuky je neodôvodnené. Navrhovateľ nesúhlasí s názorom kontrolovaného, že vysvetlením ponuky došlo k jej zmene, pričom uvádza, že vo vysvetlení ponuky nenavýšil kapacity, ale kapacity existujúce (uvedené v pôvodnej ponuke) inak prerozdelené. Navrhovateľ zároveň uvádza, že jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky a vysvetlenie má charakter upresnenia údajov už obsiahnutých v ponuke.
43. V nadväznosti na uvedené úrad v tomto konaní o námietkach preskúma zákonnosť Oznámenia o vylúčení ponuky, ako aj komplexne, vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotí úkony a z nich vyplývajúce podstatné skutočnosti realizované v súvislosti s vyhodnocovaním ponuky navrhovateľa, ktoré namietanému vylúčeniu ponuky predchádzali.
44. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky (bod 39 tohto rozhodnutia) uviedol, že ponuka navrhovateľa bola z predmetného verejného obstarávania vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **vylúčenie musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené**. Vzhľadom ku skutočnosti, že **rozhodnutia verejného obstarávateľa prijaté v procese verejného obstarávania musia byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľné**, teda aj z obsahu oznámenia o vylúčení (ponuky) musí byť zrejmé, v čom spočíva **samotný dôvod vylúčenia (ponuky)**, pričom tento musí byť **náležite preukázaný**. Úrad má za to, že k vylúčeniu (ponuky) uchádzača z verejného obstarávania

možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti.

45. Navrhovateľ k splneniu kontrolovaným určených požiadaviek na harmonogram, vyplývajúcich z vyššie citovanej prílohy č. 5 zmluvy o dielo (bod **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** rozhodnutia), vo svojej ponuke predložil harmonogram prác, o ktorom kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie ponuky (bod 36 rozhodnutia) skonštatoval, že obsahuje isté **nedostatočné informácie**, a to **skutočnosti, ktoré požaduje vysvetliť, resp. nezrovnalosti, ktoré požaduje vysvetlením odstrániť**. Kontrolovaný konkrétne požadoval od navrhovateľa **vysvetliť, resp. odstrániť nezrovnalosti**, definované v troch odrážkach. Prvou odrážkou sa kontrolovaný dopytoval určenia, ktorý zo stĺpcov „*zdroje pracovne a strojové*“ a „*pracovníci-poznámky*“ harmonogramu je zdrojom dát pre vykreslenie súčtu pracovníkov v histograme. Ďalej kontrolovaný druhou odrážkou požadoval vysvetliť niektoré, konkrétne identifikované, cit. „*(...) položky, ktoré sú realizované na začiatku stavebného objektu (...)*“, a treťou odrážkou kontrolovaný požadoval vysvetliť nejednoznačné nasadenie zdrojov pracovných a strojových na príkladmo identifikovaných pracovných položkách.
46. Úrad vzhľadom na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti, a pre úplnosť uvádza, že je dôležité, aby verejný obstarávateľ stanovil okolnosti podstatné pre vypracovanie ponuky a svoje požiadavky na náležitosti ponuky a jej prílohy **presne a určito, aby už zo súťažných podkladov**, prípadne aj z ich vysvetlenia, **získali záujemcovia presné informácie o dokladoch a dokumentoch, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje predložiť ako súčasť ponuky a aké presné informácie majú tieto dokumenty obsahovať**. Len na základe jasne stanovených požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch, resp. následne aj v úkone smerujúcom k objasneniu obsahu ponuky, je možné posúdiť, či uchádzačmi predložené ponuky sú v súlade s jeho požiadavkami. Verejný obstarávateľ je totiž povinný vyhodnocovať splnenie svojich požiadaviek iba v takom rozsahu, ako ich stanovil v súťažných podkladoch.
47. V nadväznosti na uvedené úrad v záujme adekvátneho posúdenia merita veci považuje za potrebné poukázať na požiadavky kontrolovaného na spracovanie harmonogramu prác vyplývajúce zo súťažných podkladov, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ tieto priamo nenamietal, avšak úrad má za to, že potreba zaujať stanovisko k predmetným skutočnostiam zo strany úradu implicitne vyplýva z navrhovateľom uvedeného tvrdenia (bod **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** rozhodnutia), že jeho ponuka spĺňala požiadavky na predmet zákazky už v čase pred vysvetľovaním ponuky, pričom ním predložené Vysvetlenie ponuky má doplnujúci charakter formou upresnenia informácií v ponuke už uvedených. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný definovaním svojich požiadaviek v prílohe č. 5 zmluvy o dielo opisným spôsobom a teda tým, že nepožadoval vyplnenie presne vopred definovaného dokumentu, ponechal uchádzačom **určitú voľnosť** pri vypracovaní harmonogramu prác a na neho priamo nadväzujúceho histogramu. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný okrem iného určil, že harmonogram a z neho vyplývajúci histogram bude, cit., „*(...) obsahovať podrobnú hierarchickú štruktúru rozloženú do jednotlivých celkov (stavebné objekty a prevádzkové súbory podľa projektovej dokumentácie), sumárnych činností (činnosti sumarizujúce napríklad práce spadajúce do spoločného oddielu podľa TSKP - triednika stavebných konštrukcií a prác resp. TSP - triednika stavebných prác) a základných činností (činností, ktoré už nie je potrebné deliť a rozkladať na čiastkové procesy, ktoré zároveň môžu byť ako agregované položky, ktoré v sebe obsahujú vzájomne súvisiace čiastkové činnosti alebo procesy), pre ktoré môže ako podklad slúžiť položkový rozpočet. (...) Z časového plánu musia byť zrejmé ľudské a strojové zdroje - zloženie pracovných čiat a ich nasadenie na jednotlivé činnosti s uvedením*

hlavných strojových zdrojov. (...)“². Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na kontrolovaného požiadavku špecifikovanú v tretej odrážke Žiadosti o vysvetlenie ponuky, **t. j. vysvetliť, resp. odstrániť nejednoznačné nasadenie zdrojov pracovných a strojových pri pracovných položkách výkazu výmer**², na ktoré kontrolovaný poukázal príkladmo cit., „(...) SO 40 Vodovodná prípojka pre ČOV; položky: Osadenie štvorcového poklopu s rámom, vrátane podbetónovania a obetónovania, hmotnosti do 150 kg; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 1x penetračný náter; Izolácia proti zemnej vlhkosti – 2x asfaltový náter (...)“), a má za to, že **z prílohy č. 5 zmluvy o dielo, t. j. zo súťažných podkladov, takáto požiadavka nevyplýva**. Úrad k predmetnému záveru dospel na základe abstrahovania informácií z požiadaviek na vypracovanie harmonogramu prác, a to konkrétne z dôvodu, že kontrolovaný požadoval spracovať harmonogram v podrobnosti na základné činnosti, ktoré už nie je potrebné deliť a rozkladať na čiastkové procesy, ktoré zároveň môžu byť ako agregované položky³, ktoré v sebe obsahujú vzájomne súvisiace čiastkové činnosti alebo procesy, ale nie v podrobnosti až na jednotlivo určené pracovné položky výkazu výmer. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že spracovanie harmonogramu v detailnosti, akú vo svojej ponuke predložil navrhovateľ, nebolo kontrolovaným priamo požadované a navrhovateľ tak urobil dobrovoľne, nad výslovne určený, povinný rámec. V danom kontexte úrad vníma obsah samotnej odpovede navrhovateľa uvedenej vo Vysvetlení ponuky vo vzťahu k čiastkovej požiadavke kontrolovaného, na ktorú úrad vyššie poukázal, ako **upresnenie skutočností týkajúcich sa ponuky, resp. špecifikáciu ponuky do väčších podrobností**.

48. Z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že pokiaľ komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví nezrovnalosť, resp. nejasnosť, ktorá u verejného obstarávateľa vzbudzuje pochybnosti o obsahu ponuky, aby danú pochybnosť objektívne a preukázateľne vyhodnotil, teda ju potvrdil, alebo vyvrátil. Na druhej strane inštitút vysvetlenia ponuky poskytuje ochranu uchádzačom pred svojvoľným a diskriminačným konaním verejného obstarávateľa, pretože § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní stanovuje povinnosť verejnému obstarávateľovi, resp. komisii požiadať o vysvetlenie ponuky vždy, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol.
49. Úrad v tejto súvislosti pripomína konštantný výklad inštitútu vysvetlenia ponuky prezentovaný Súdny dvorom Európskej Únie, ktorý opakovane prejudikoval, napr. v rozsudku zo 7. apríla 2016, Partner Apelski Dariusz C-324/14, EU:C:2016:214, cit.: „(...) 61. Na jednej strane teda zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi a zásada zákazu diskriminácie uchádzačov prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na strane druhej cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Táto povinnosť vyžaduje, aby všetky podmienky a spôsoby verejného obstarávania boli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v špecifikáciách jasne, presne a jednoznačne formulované tak, aby po prvé

² V tejto súvislosti úrad poukazuje na kontrolovaným realizované vyhodnocovanie ponúk, vyplývajúce zo zápisnice z vyhodnocovania ponuky ďalšieho uchádzača, a skutočnosť, že kontrolovaný akceptoval napr. aj harmonogram prác (predložený iným uchádzačom) spracovaný v detailnosti na súhrnné činnosti, a histogram pracovníkov spracovaný v detailnosti na stavebné objekty a podobiekty a v mesačnej časovej mierke s vysvetlením, že histogram pracovníkov znázorňuje, cit.: „(...) priemerný denný počet pracovných kapacít v jednotke mesiace. (...)“.

³ Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že agregácia (agregované položky) je zoskupovanie súvisiacich cenníkových položiek do väčších technologických pracovných celkov.

všetci riadne informovaní a primerane obozretní uchádzači chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako a po druhé, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov splňajú kritériá, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie (pozri v tomto zmysle rozsudok zo 6. novembra 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, bod 44 a citovanú judikatúru). 62 Okrem toho, ako už Súdny dvor rozhodol, zásada rovnosti zaobchádzania, zásada zákazu diskriminácie a povinnosť transparentnosti bránia akémukoľvek vyjednávaniu medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom v rámci postupu zadávania verejnej zákazky, z čoho vyplýva, že ponuka sa po svojom predložení v zásade nemôže meniť ani z podnetu verejného obstarávateľa, ani uchádzača. Z toho vyplýva, že verejný obstarávateľ nemôže požadovať objasnenia od uchádzača, ktorého ponuku považuje za nepresnú alebo za takú, ktorá nie je v súlade s technickými špecifikáciami v súťažných podkladoch (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 31 a citovaná judikatúra). 63 Súdny dvor však spresnil, že článok 2 smernice 2004/18 nebráni tomu, aby údaje týkajúce sa ponuky mohli v jednotlivých bodoch opraviť alebo doplniť, najmä preto, že si zjavne vyžadujú jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavné materiálne chyby (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 32 a citovaná judikatúra). 64 Na tento účel prináleží verejnému obstarávateľovi predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky nevedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli chápať ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36). (...)“

50. Vzhľadom k vyššie nastolenému teoretickému základu úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko požiadal o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že v ponuke navrhovateľa boli (podľa slov/názoru kontrolovaného) identifikované určité nezrovnalosti. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje princíp transparentnosti, v zmysle ktorého všetky úkony verejného obstarávateľa musia byť nerozporné a predvídateľné, tzn. že verejný obstarávateľ musí konať čitateľne a konzistentne spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o pravých dôvodoch ktorého by mohli byť pochybnosti. Predpokladom transparentného konania verejného obstarávateľa je, ako už bolo uvedené, stanovenie jasných, dostatočných, prehľadných, a najmä nerozporných informácií vo všetkých fázach verejného obstarávania tak, aby subjekty zapojené do postupu zadávania zákazky boli schopné adekvátne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa a to tak vyplývajúce zo súťažných podkladov, ako aj z ďalších úkonov, ktoré kontrolovaný v konkrétnom verejnom obstarávaní uskutoční. Na základe uvedeného úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že **kontrolovaný ako iniciátor Žiadosti o vysvetlenie ponuky je zodpovedný za formuláciu obsahu svojich požiadaviek, ktoré požaduje v ponuke vysvetliť**. Predmetné okrem iného znamená, že obsah odpovede na žiadosť o vysvetlenie zo strany uchádzačov do veľkej miery závisí práve od adekvátne spracovanej žiadosti o vysvetlenie (ponuky), pričom vysvetlenie (ponuky) zo strany uchádzača môže byť len natoľko dostatočné, nakoľko je dostatočná samotná žiadosť o vysvetlenie (ponuky).

51. Úrad uvádza, že navrhovateľ na Žiadosť o vysvetlenie ponuky reagoval dorúčením Vysvetlenia ponuky (bod 38 rozhodnutia), ktoré obsahovalo slovné vysvetlenie a prílohy – aktualizovaný harmonogram prác spracovaný po objektoch, po položkách a histogram. Vo Vysvetlení ponuky navrhovateľ k požiadavke špecifikovanej v prvej odrážke Žiadosti o vysvetlenie ponuky uviedol, že zdrojom dát pre histogram je stĺpec „zdroje pracovné a strojové“, pričom predmetný stĺpec, ako aj stĺpec „pracovníci – poznámky“ popísal. Z odpovede navrhovateľa k požiadavke špecifikovanej v druhej odrážke Žiadosti o vysvetlenie ponuky (realizácia

niektorých činností na začiatku stavebného objektu) vyplýva, že položky, na ktoré sa kontrolovaný dopytoval, nie sú z dôvodu chyby formátovania väzby buniek zaradené v harmonograme tak, ako mali byť. Navrhovateľ konkrétne uviedol, že väzba buď nebola naformátovaná, alebo bola omylom vymazaná, resp. nebola naformátovaná správne. Navrhovateľ zároveň uviedol, že predmetná chyba vznikla nepozornosťou a má za to, že ide o zrejmu chybu v písaní, ktorá po úprave (v harmonograme) nemá vplyv na deklarovanú dobu výstavby. K požiadavke špecifikovanej v tretej odrážke Žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky uviedol, že na konkrétne dopytované položky majú byť nasadení pracovníci, ktorí v danom čase budú k dispozícii na stavbe, keďže nie sú využití na 100% kapacity. V nadväznosti na uvedené, berúc do úvahy spôsob, akým kontrolovaný svoje požiadavky v Žiadosti o vysvetlenie ponuky formuloval (bod 45 rozhodnutia), má úrad za to, že navrhovateľ vecne a konkrétne odpovedal na kontrolovaným nastolené otázky, čo znamená, že navrhovateľ vysvetlil svoju ponuku vzhľadom k čiastkovým otázkam vyplývajúcim zo Žiadosti o vysvetlenie ponuky.

52. Úrad následne, za účelom preverenia, či vzhľadom na obsah a rozsah vykonaných úprav v prílohách predložených vo Vysvetlení ponuky oproti harmonogramu predloženému v ponuke, dospel kontrolovaný k správnym zisteniam, ktoré by boli spôsobilé náležite odôvodniť jeho záver, že navrhovateľ zmenil svoju ponuku v rozpore so zákonnými požiadavkami, preskúmal obsah dotknutých dokumentov. S poukazom na štylizáciu kontrolovaného požiadaviek vyplývajúcich zo Žiadosti o vysvetlenie ponuky, úrad uvádza, že kontrolovaný navrhovateľa v Žiadosti o vysvetlenie ponuky explicitne požiadal o vysvetlenie, alebo, cit., aj o „(...) **odstránenie hore uvedených nedostatkov** (...)“. Ako už bolo v bode 49 rozhodnutia konštatované, údaje týkajúce sa ponuky je možné v jednotlivých bodoch opraviť alebo doplniť, najmä preto, že si zjavne vyžadujú jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavné materiálne chyby, za predpokladu že žiadosť o vysvetlenie ponuky nebude viesť k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli chápať ako nová ponuka. Úrad pre úplnosť uvádza, že z dikcie § 53 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že oprava zjavných chýb sa za zmenu ponuky nepovažuje. Predmetnú požiadavku kontrolovaného (vysvetliť resp. odstrániť nezrovnalosti) je teda z pohľadu úradu možné vykladať spôsobom, že kontrolovaný **požadoval od navrhovateľa vysvetlenie, upresnenie údajov a opravu materiálnych chýb, ktoré opísal, a to takým spôsobom, že navrhovateľ mal/mohol priamo predložiť aj primerane, resp. dôvodne opravené dokumenty**, a to v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

53. Úrad uvádza, že v kontexte obsahu Vysvetlenia ponuky z porovnania navrhovateľom predložených dokumentov v ponuke a vo Vysvetlení ponuky vyplýva, že navrhovateľ v aktualizovaných dokumentoch upravil zmenou alebo doplnením:

- obdobie realizácie, resp. začiatok realizácie v troch stavebných objektoch, konkrétne v tých stavebných objektoch (t. j. SO 10.3 Kanalizačné odbočenia, SO 20 Čistiareň odpadových vôd, SO 40 Vodovodná prípojka pre ČOV), ku ktorým prislúchajú položky, na ktoré sa kontrolovaný v druhej odrážke Žiadosti o vysvetlenie ponuky dopytoval, o ktorých navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky uviedol, že chybou nebola správne naformátovaná ich väzba, pričom predmetná skutočnosť vyplýva konkrétne z porovnania dokumentu ponuky označeného ako „7.2.2.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Objekty_final.pdf“ a dokumentu Vysvetlenia ponuky označeného ako „Priloha c. 1.2 - 7.2.2.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Objekty_final – kopia.pdf“;
- podrobnejších údajov o nasadených pracovníkoch a strojoch (ďalej len „zdroje“) do stĺpca „zdroje pracovne a stroje“ a čiat do stĺpca „pracovníci – poznamky“

harmonogramu prác pri položkách, na ktoré kontrolovaný poukázal v tretej odrážke príkladmo, a aj do ďalších, kontrolovaným neidentifikovaných položiek. Uvedená skutočnosť vyplýva z porovnania údajov uvedených v predmetných stĺpcoch harmonogramu prác nachádzajúcich sa v ponuke v dokumente označenom ako „7.2.3.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Polozky_final.pdf“ s dokumentom predloženým vo Vysvetlení ponuky s označením „Priloha c. 1.4 - 7.2.3.2 Kanalizacia Tekovske Nemce_HMG Polozky_final – kopia.pdf“.

Navrhovateľ ďalej predložil vo Vysvetlení ponuky aktualizovaný histogram, z ktorého sú jednoznačne, tak ako uviedol kontrolovaný, zrejme určité rozdiely v počte nasadených zdrojov. Vzhľadom ku skutočnosti, že dáta z histogramu sú, ako vyplýva z Vysvetlenia navrhovateľa, previazané, teda podmienené dátami obsiahnutými v harmonograme prác, konkrétne so stĺpcom „zdroje pracovné a strojové“, má úrad za to, že vyššie uvedené zmeny (t. j. úprava začiatku realizácie výstavby troch stavebných oddielov, a doplnenie podrobnejších údajov o pracovníkoch a strojoch do stĺpca „zdroje pracovné a strojové“) sa nevyhnutne museli nejakým spôsobom prejavíť v zmenách konkrétneho počtu zdrojov v jednotlivých dňoch.

54. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na obsah Zápisnice (bod 39 rozhodnutia), v ktorej kontrolovaný okrem iného skonštatoval, že cit.: „(...) *došlo k preskupeniu a zmene nasadenia zdrojov (pracovných aj strojových). (...) VO identifikoval rozdiely v novo predložených podkladoch oproti ponuke, hlavne v pridaní zdrojov alebo navýšení kapacít (...) Podľa názoru VO je nesporné domnievať sa, že navýšenie zdrojov (ľudských) z počtu napríklad 48 ks za deň na 58 ks za deň znamená doslovné navýšenie a nie preskupenie, nakoľko nie sú z histogramu zrejme nejaké znížené počty zdrojov v iných dňoch.* (...)“. Úrad uvádza, že s takýmto vyhodnotením kontrolovaného sa nemožno stotožniť, nakoľko úrad porovnaním histogramu zistil, že počty zdrojov sa líšia, avšak nemožno konštatovať výlučne nárast zdrojov, tak ako to urobil kontrolovaný, nakoľko úrad identifikoval aj dni, v ktorých počet zdrojov v aktualizovanom histograme klesol (napr. dňa 02. 10. 2023 – v ponuke 12 zdrojov, vo vysvetlení ponuky 10 zdrojov = zníženie o 2 zdroje, dňa 16. 10. 2023 – v ponuke 17 zdrojov, vo vysvetlení ponuky 14 zdrojov = zníženie o 3 zdroje, dňa 12. 01. 2024 – v ponuke 29 zdrojov, vo vysvetlení ponuky 24 zdrojov = zníženie o 5 zdrojov, dňa 13. 01. 2024 – v ponuke 24 zdrojov, vo vysvetlení ponuky 19 zdrojov = zníženie o 5 zdrojov, dňa 19. 01. 2024 - v ponuke 30 zdrojov, vo vysvetlení ponuky 26 zdrojov = zníženie o 4 zdroje, a pod.). Vzhľadom k uvedenému, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania odpovedí navrhovateľa a aktualizovaných dokumentov nevzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z predložených dokladov vyplynuli. Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že z úkonov kontrolovaného nie je zrejmé, akým spôsobom sa vysporiadal a ako vyhodnotil vysvetlenie navrhovateľa týkajúce sa chybne naformátovaných položiek a ich vplyv na zmeny vyjadrené tak v histograme, ako aj v samotnom harmonograme. **Vzhľadom k týmto skutočnostiam má úrad za to, že ponuka navrhovateľa nebola kontrolovaným dostatočne vyhodnotená, a teda okolnosti, za ktorých k vylúčeniu ponuky navrhovateľa došlo, nie sú založené z náležité zisteného, reálneho skutkového stavu vecí.** Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne **nedostatočné vyhodnotenie ponuky je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a aplikácia vylúčenia ponuky na podklade nepreukázaného dôvodu na vylúčenie je v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
55. Úrad poukazuje aj na ďalšie skutočnosti, vyplývajúce zo Zápisnice, ako aj z odôvodnenia „Oznámenia o vylúčení ponuky“, ktoré podporujú záver konštatovaný úradom v predchádzajúcom bode, že kontrolovaný nedostatočne vyhodnotil ponuku navrhovateľa

v kontexte skutočností, ktoré vyplynuli z navrhovateľom predloženého Vysvetlenia ponuky. V Zápisnici kontrolovaný, okrem iného, uviedol, cit.: „(...) *Nie je zrejmý ani spôsob kalkulácie uchádzača, ako zakomponoval navýšené zdrojové kapacity (hlavne v dňoch z pôvodných 48 na 58 pracovníkov) do kalkulačného vzorca daných položiek (...)*“. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný, okrem iného, uviedol, cit.: „(...) *údaje v technickom a personálnom harmonograme naznačujú nedostatočne zabezpečené nasadenie strojov a zariadení v rámci jednotlivých stavebných procesov. Tieto skutočnosti spochybňujú realizovateľnosť predmetu zákazky, najmä s ohľadom na časové, personálne a technické nastavenie. (...)*“. Úrad konkrétne poukazuje na to, že kontrolovaný používa a svoje rozhodnutia odôvodňuje slovnými spojeniami, cit., „(...) *nie je zrejmý(...)*“, „(...) *naznačujú (...)*“, „(...) *spochybňujú (...)*“. Úrad má za to, že **konštatovať určitý záver** zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa, či už v prospech alebo na ťarchu dotknutého subjektu, **nie je možné len na základe nepodložených, nepreskúmaných domnienok, resp. neoverených informácií**. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný postupovať transparentne a náležite sa zaoberať všetkými okolnosťami, ktoré počas zadávania určitej zákazky vyplynú z jednotlivo uskutočnených úkonov, resp. predložených dokumentov. Pre konkrétne rozhodnutie verejného obstarávateľa je teda nevyhnutné **zistiť skutočný stav veci**. Uvedené znamená, že ani **rozhodnutie o vylúčení (ponuky) nie je možné skutkovo založiť na domnienkach, náznakoch, resp. takých pochybnostiach, ktoré neboli žiadnym spôsobom preverené**. Úrad má za to, že pokiaľ kontrolovanému v predmetnom prípade v dôsledku odpovedí navrhovateľa uvedených vo Vysvetlení ponuky a z aktualizovaných dokumentov vznikli ďalšie otázky, mal v súlade s princípom proporcionality v prvom rade požiadať navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie sporných skutočností. Vzhľadom k tomu, že kontrolovaný inštitút vysvetlenia ponuky opätovne neaplikoval, ale ponuku navrhovateľa vylúčil, úrad nemá za preukázané, že kontrolovaný náležite preukázal opodstatnenosť vylúčenia ponuky z dôvodu, že jej vysvetlením došlo k zmene v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Úrad nemá z Oznámenia o vylúčení ponuky, z úkonov kontrolovaného a ani z predloženej dokumentácie za preukázané, že existencia samotnej skutočnosti, že v rámci aktualizovaných dokumentov predložených navrhovateľom (harmonograme, resp. histograme) v niektorých dňoch došlo k navýšeniu zdrojov, dostatočne odôvodňuje kontrolovaným vyvodený záver o zmene ponuky, ktorý kontrolovaný sankcionoval vylúčením ponuky**, pričom uvedené konanie kontrolovaného, v zhode s už vysloveným konštatovaním úradu, je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 53 ods. 5 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

56. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný Oznámenie o vylúčení ponuky odôvodnil najmä tým, že ponuka navrhovateľa nespĺňa podľa jeho názoru vecnú a časovú realnosť, a to z dôvodu, že prílohy v predloženej ponuke a prílohy predložené vo Vysvetlení ponuky nie sú vzájomne súladné z vecného a časového hľadiska, pričom z uvedeného dôvodu nie je ponuka navrhovateľa overiteľná z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky. Úrad nepopiera fakt, že navrhovateľ predložil vo Vysvetlení ponuky aktualizované prílohy, ktoré do istej miery obsahovo nekorešpondujú s prílohami predloženými v ponuke, avšak ako už bolo uvedené, samotný rozdiel v predložených dokumentoch je potrebné posudzovať v príčinnej súvislosti a v kontexte s obsahom Vysvetlenia ponuky, a **iba skutočnosť, že došlo k navýšeniu zdrojov nie je možné bez ďalšieho považovať za zákonom o verejnom obstarávaní nedovolenú zmenu ponuky**. Úrad opätovne poukazuje na to, že **údaje, týkajúce sa ponuky, je možné opraviť alebo doplniť, ak si zjavne vyžadujú jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavné materiálne chyby**. Vo vzťahu k overiteľnosti ponuky, na ktorú taktiež kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ponuky poukazuje, má úrad za to, že kontrolovaný jednoduchým konštatovaním zmien v nasadení zdrojov **nepreukázal, že ponuku**

navrhovateľa nie je možné vecne a časovo overiť, resp. vyhodnotiť. Na dôvažok úrad vo vzťahu k rozhodovacej a metodologickej činnosti úradu, na ktorú sa kontrolovaný v Oznámení o vylúčení argumentačne odvoláva, uvádza, že prípady, na ktoré kontrolovaný poukazuje, vychádzajú z rozdielnych skutkových okolností, a preto závery v nich konštatované, nie je možné univerzálne aplikovať na skutkový stav, o aký ide v tomto verejnom obstarávaní. Úrad zároveň netvrdí, že v predmetnom prípade za žiadnych okolností nemohlo dôjsť k zmene ponuky navrhovateľa, kontrolovaný je však povinný takýto záver náležite preukázať a riadne odôvodniť, pričom predmetná požiadavka splnená v tomto prípade nebola. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú opodstatnené.**

57. Úrad v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že harmonogram prác je nezáväzný dokument, ktorý je možné meniť a upravovať (bod **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov. a Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** rozhodnutia), uvádza, že prezentovanému názoru navrhovateľa nemožno prisvedčiť. Úrad taktiež netvrdí, že harmonogram prác je nepodstatný dokument, ktorého obsah je možné ľubovoľne prispôsobovať alebo zmeniť, a teda že z akýchkoľvek zmien harmonogramu môžu vyplývať len nepodstatné zmeny týkajúce sa realizácie nepodstatných častí predmetu zákazky. Úrad má za to, že ponuka, a teda aj všetky jej prílohy požadované verejným obstarávateľ, je záväzná, a po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk v zásade nie je *ex lege* umožnené ľubovoľne meniť alebo dopĺňať jej obsah, s výnimkou špecifických prípadov predvídaných zákonom o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je povinný a aj oprávnený overiť súlad náležitostí ponuky s požiadavkami určenými v súťažných podkladoch a v prípade, že zistí napr. nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, požiada o vysvetlenie, prípadne doplnenie, ktorým však nemôže dôjsť k takej zmene ponuky, ktorá by sa v skutočnosti javila ako úplne nová ponuka.
58. Vzhľadom k úradom identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní obsiahnutým v bodoch 42. až 54. rozhodnutia, úrad uvádza, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní **ponuky navrhovateľa nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže ponuka navrhovateľa nebola v kontexte Vysvetlenia ponuky kontrolovaným náležite vyhodnotená**, a teda kontrolovaný **neuniesol dôkazné bremeno, vzhľadom k okolnostiam, za ktorých k vylúčeniu ponuky navrhovateľa došlo, nakoľko ako úrad preukázal, závery kontrolovaného nevychádzajú z riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a preto ani opodstatnenosť vylúčenia ponuky nebola preukázaná a riadne zdôvodnená.** Úrad uvádza, že vylúčením ponuky navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní sa **kontrolovaný dopustil takeého porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok postupu zadávania danej zákazky**, nakoľko ponuka navrhovateľa bola vylúčená z postupu zadávania predmetnej zákazky ešte pred uskutočnením elektronickej aukcie, v ktorej by prípadná účasť navrhovateľa mohla ovplyvniť správanie ostatných uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, nakoľko ponuka navrhovateľa aktuálne obsahuje najnižšiu cenu za predmet zákazky.
59. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby postupoval vzhľadom na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade so stanovenými podmienkami v súťažných podkladoch, a rovnako aj princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Úrad zároveň uvádza, aby kontrolovaný v budúcnosti pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky,

aj s ohľadom na aplikáciu inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, posudzoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky, až na základe spoľahlivo a nepochybné zisteného skutkového stavu náležite odôvodňujúceho jeho rozhodnutie, aby tak predchádzal prípadným revíznym konaniam, a teda aj prieťahom v procese verejného obstarávania. Na ostatok úrad zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky ktoréhokoľvek uchádzača, prichádza do úvahy až na základe jednoznačne identifikovaného dôvodu na vylúčenie ponuky, ktorý vie kontrolovaný náležite preukázať.

60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

61. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

62. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

63. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AGM partners s. r. o.**, Bazová 6A, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 56 023 812 – právny zástupca navrhovateľa⁴
2. **obec Tekovské Nemce**, Tekovská 405/4, 966 54 Tekovské Nemce, IČO: 00 321 044 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi