



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Sekcia dohľadu

Bratislava 29. 07. 2024
Číslo: 9947-6000-2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „**Ožďany – kanalizácia a Intenzifikácia ČOV**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **obec Ožďany**, Ožďany 160, 980 11 Ožďany, IČO: 00 318 965 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2023 dňa 05. 12. 2023 pod značkou 38315 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS EPVO za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 21. 12. 2023 o 07:10:33 hod.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (t. j. 5 183 783,30 EUR bez DPH) predstavuje sumu 5 183,78 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 183,78 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 05. 2024 kauciu vo výške 5 184,00 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (0,22 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom cituje znenie Oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktoré mu kontrolovaný doručil dňa 24. 04. 2024 (ďalej len „vylúčenie ponuky“) prostredníctvom IS EPVO (viď právne posúdenie).
9. Navrhovateľ v námietkach uvádza ku každému dôvodu vylúčenia označeného od písmena A) po písmeno D) samostatné vyjadrenie.
10. K dôvodu vylúčenia pod písmenom A) týkajúceho sa nedodržania požiadavky na inštalovanú rezervu strojne stieraných hrabľíc, navrhovateľ uvádza, že ide o dôvod vylúčenia, ktorý bol medzi dôvodmi vylúčenia ponuky navrhovateľa v Oznámení o vylúčení ponuky zo dňa 31. 01. 2024 (ďalej len „predchádzajúce vylúčenie“).
11. Navrhovateľ uvádza, že proti predchádzajúcemu vylúčeniu podal námietky, ktorým úrad rozhodnutím č. 6767-6000/2024 zo dňa 25. 03. 2024 (ďalej len „predchádzajúce rozhodnutie úradu“) vyhovel a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

12. Navrhovateľ tvrdí, že skutkový stav sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu úradu nezmenil, a preto opakovane poukazuje na znenie dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV v časti 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov, cit.: „*V prípade, že objem kalojemu na zahustený prebytočný tekutý kal bude menší ako na 50 dennú produkciu kalu, ako sa uvádza v bode 10, tak musia byť navrhnuté 2 rovnocenné nezávislé inštalované linky strojného odvodnenia ako jedna pracovná linka a jedna 100 % inštalovaná rezerva o kapacite podľa bodu 11.*“ Navrhovateľ uvádza, že v jeho technologickej schéme je objem plánovaného kalojemu väčší ako na 89-dňovú produkciu kalu, a preto nemožno požadovať náležitosti, ktoré je potrebné spĺňať v prípade, ak by bol kalojem menší ako 50-denná produkcia kalu (čo je podľa názoru navrhovateľa v danom bode výslovne uvedené). Navrhovateľ tvrdí, že plánované zariadenia odvodňovania kalu spĺňajú požadovanú kapacitu podľa bodu 11, dokonca ju prevyšujú (zariadenie XX spracuje požadovanú týždennú kapacitu 203 kg sušiny kalu za 6,7 hod. a záložné zariadenie XX za 20,1 hod. namiesto požadovaných max. 24 hod. týždenne). Navrhovateľ tvrdí, že znenie bodu 12 v časti 2 Požiadavky na technologické riešenie nehovorí o potrebe inštalovania rezervy uvedených zariadení (kalojemu, hrablic, filtračného sita na odtoku) a súčasne tieto zariadenia neboli požadované v rámci predmetu zákazky.
13. Navrhovateľ uvádza, že vyššie uvedenú argumentáciu si osvojil aj úrad v bode 78 predchádzajúceho rozhodnutia úradu, cit.: „*Úrad uvedenej požiadavke kontrolovaného (bod 76) rozumie tak, že pokiaľ uchádzač navrhne objem kalojemu na zahustený prebytočný tekutý kal nad 50-dennú produkciu kalu, nevzťahuje sa na takýto návrh potreba návrhu 2 rovnocenných nezávislých liniek, rovnako ako ani potreba návrhu 100 % inštalovanej rezervy.*“
14. K dôvodu vylúčenia pod písmenom B) týkajúceho sa nedodržania požiadavky na minimálnu objektovú skladbu – lapák piesku navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa pri tomto dôvode vylúčenia odvoláva na znenie bodu 2. Požiadavky na technologické riešenie, odsek. 1., Osobitných požiadaviek na Intenzifikáciu ČOV Ožďany, cit.: „*ČOV bude zložená minimálne z nasledujúcich technologických objektov:*
- *mechanické predčistenie na jemných strojne stieraných česlách alebo sitách s lisovaním zhrabkov*
 - *lapák piesku*
 - *biologické čistenie, nitrifikácia, denitrifikácia,*
 - *separácia biologického kalu od vyčistenej vody*
 - *akumulácia prebytočného tekutého zahusteného kalu*
 - *strojné odvodnenie kalu*“.
15. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nešpecifikoval v súťažných podkladoch detailnejšie požiadavky na vyššie uvedené technologické objekty, a to ani odvolaním sa na konkrétnu technickú normu alebo iný dokument. Vzhľadom na to, že predmet zákazky je zadávaný v zmysle princípu „naprojektuj a postav“, navrhovateľ uvádza, že predložil svoje technické riešenie predmetu zákazky tak, aby spĺňalo účel ČOV z hľadiska jej funkčnosti a prevádzkovania, a zároveň aby predstavovalo hospodárne a efektívne krytie potrieb kontrolovaného.
16. Navrhovateľ uvádza, že ním navrhnutý separátor piesku je zariadenie fungujúce na rovnakom princípe ako lapač piesku, ktorým je gravitačné usadzovanie piesku vo vode, s rovnakým výsledkom, ktoré sa v praxi bežne používa pri projektoch danej veľkostnej kategórie ČOV.

Z hľadiska dosiahnutých výsledkov je teda podľa názoru navrhovateľa separátor piesku plnohodnotnou alternatívou lapača piesku, pri danej veľkosti ČOV.

17. Navrhovateľ ďalej poukazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú v Žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 15. 04. 2024, cit.: „*Avšak, ak sa piesok z pritekajúcej odpadovej vody neodstráni, tak sa postupne hromadí na dne aktivačných nádrží, až nakoniec za 2-5 rokov je potrebné biologické čistenie odstaviť a nádrže biologického čistenia ručne vyčistiť od sedimentovaného piesku!*“, a uvádza, že je nepravdivá a vyplýva z neznalosti navrhovateľom navrhutej technológie.
18. Navrhovateľ zároveň dodáva, že separátor piesku je zariadenie, ktoré je cenovo výhodnejšie, t. j. umožní lepšie naplniť princíp hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní.
19. K dôvodu vylúčenia podľa písmena C) týkajúceho sa nedodržania požiadavky na inštalovanú rezervu terciárneho čistenia navrhovateľ uvádza, že ide o požiadavku ktorá sa do istej miery prekrýva s požiadavkou, na základe ktorej je založený dôvod vylúčenia podľa písm. A), a preto odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú k písmenu A) (body 10. až 13. tohto rozhodnutia).
20. Navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady tvoria jednotný celok, a preto je potrebné vykladať požiadavku v bode 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) v dokumente Osobitné požiadavky na ČOV v súlade s textom obsiahnutým v časti 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12 toho istého dokumentu, keďže ide stále o strojné zariadenia, ktoré sú súčasťou ČOV. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v dokumente Osobitné požiadavky na ČOV uviedol svoje požiadavky na strojné zariadenia v rôznych bodoch, a to konkrétne v bode 2. (technologické riešenie) a bode 4. (strojné zariadenia).
21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na základe gramatického a logického výkladu formulácií uvedených bodov dospel k záveru, že strojné zariadenia musia mať rezervné rovnocenné inštalované jednotky len v prípade, ak sú splnené nasledovné podmienky: navrhnutý objem kalojemu na zahustený prebytočný tekutý kal bude menší ako na 50 dennú produkciu kalu a súčasne návrh strojných zariadení obsahuje min. 4 a viac pracovných strojov. Navrhovateľ tvrdí, že nebola splnená ani jedna z týchto podmienok.
22. Navrhovateľ je toho názoru, že pokiaľ kontrolovaný mienil dosiahnuť iný výsledok pri návrhoch technického riešenia ČOV, mal svoje požiadavky formulovať jednoznačne. Navrhovateľ tvrdí, že pri príprave ponuky nemal pochybnosť o predložení riešenia s ohľadom na požiadavky vyplývajúce z bodov 2. a 4. Osobitných požiadaviek ČOV. Uvedené pochybnosti vznikli podľa navrhovateľa v priebehu procesu vysvetľovania, a to na základe otázok kontrolovaného, ktorý svoje požiadavky vykladal odlišne od gramatického a logického výkladu, aký použil navrhovateľ. Navrhovateľ je toho názoru, že ak kontrolovaný formuloval svoje požiadavky na predmet zákazky odlišne od svojej predstavy (ktorú postupne v rámci vysvetľovania ponuky „dávkuje“ navrhovateľovi), mal by takýto rozpor ísť na ťarchu kontrolovaného.
23. K dôvodu vylúčenia podľa písmena D) týkajúceho sa nesplnenia podmienok obsahu ponuky, konkrétne technologických výpočtov objemu nitrifikácie a denitrifikácie, spotreby kyslíka a množstva vzduchu a návrhu počtu prevzdušňovacích elementov – priemerný stav a maximálny stav požadovaných v časti A.2 Dobudovanie novej stavby ČOV, v písmene e) a g) bodu 2. pre bod 1.1. Strojná časť dokumentu Požadovaný obsah ponuky, navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nešpecifikoval žiadne detailnejšie požiadavky na vyššie uvedené výpočty, a to

ani priložením konkrétnych vzorcov, či určením premenných, ani odvolaním sa na konkrétnu technickú normu alebo iný dokument. Daná požiadavka bola podľa navrhovateľa formulovaná veľmi všeobecne a navrhovateľ v súlade s takto formulovanou všeobecnou požiadavkou poskytol kontrolovanému všeobecný výpočet a v rámci vysvetľovania okrem iného uviedol k danej požiadavke nasledovné, cit.: „*Trváme na tom, že definícia konkrétnych výpočtov ani spôsob ich vyhodnocovania nie je zo súťažných podmienok jednoznačná, a aj preto sú poskytnuté výpočty dostatočné. Ďalej sa domnievame, že poskytnutím rozmerov nádrží, ich prepojení a dizajnu ČOV sme už poskytli informácie o technickom riešení, ktoré sú dôverného charakteru a sú dostatočné pre posúdenie konkrétneho projektu ČOV Ožd'any. Ďalšími požiadavkami na vysvetlenie ako postupuje vlastník autorských práv na predmetné riešenie k tvorbe návrhu a dizajnu ČOV, je už prekročená miera ktorá ešte môže byť akceptovaná ako opodstatnená k tomu, aby sa posudzovateľ dozvedel základné informácie o predkladanom riešení. Nová redefinícia požadovaných výpočtov obstarávateľom skôr smeruje k odhaleniu chránených informácií, čo nemôžeme akceptovať bez zdôvodnenia, prečo je poskytnutie týchto informácií nutné, ako s nimi bude obstarávateľ nakladať, a aký bude spôsob ich vyhodnotenia, tak aby sa zachovala dôvernosť a objektivnosť hodnotenia.*“

24. Navrhovateľ je presvedčený, že pokiaľ kontrolovaný nezadal presnú a detailne špecifikovanú požiadavku na výpočty, nie je oprávnený vylúčiť ponuku z dôvodu, že navrhovateľ neanticipoval, čo všetko bude kontrolovaný požadovať. Navrhovateľ opakovane uvádza, že pokiaľ kontrolovaný formuloval svoje požiadavky na predmet zákazky odlišne od svojej predstavy (ktorú postupne v rámci vysvetľovania ponuky „dávkuje“ navrhovateľovi), mal by takýto rozpor ísť na ťarchu kontrolovaného. Navrhovateľ tvrdí, že povinnosťou uchádzača nie je požadovať vysvetľovanie súťažných podkladov, pokiaľ je na základe ich logického pochopenia schopný podať ponuku, ktorú garantuje svojou účasťou v súťaži, poskytnutím súťažnej zábezpeky a uzavretím právne záväznej zmluvy. Požadovanie vysvetlení súťažných podkladov je vždy len právom uchádzača (navrhovateľa), t. j. nie jeho povinnosťou. Naopak, je povinnosťou kontrolovaného, aby predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne, a aby v súťažných podkladoch uviedol všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky, tak ako mu to ukladá § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Prenášanie následkov nesplnenia tejto povinnosti na uchádzača (navrhovateľa) je v rozpore s princípmi verejného obstarávania.
25. K dôvodu vylúčenia podľa písmena D) týkajúceho sa nesplnenia podmienok obsahu ponuky, konkrétne technologickej schémy so všetkými ventilmi, uzávermi, klapkami a ostatnými potrebnými armatúrami a všetkými meranými hodnotami ako hladina vody, kyslík, prietoky a podobne požadovaných v časti A.2 Dobudovanie novej stavby ČOV, v bode 4. pre bod 1.1. Strojná časť dokumentu Požadovaný obsah ponuky, navrhovateľ uvádza, že nerozumie uvedeným dôvodom, nakoľko tieto dôvody nie sú vo vylúčení ponuky špecifikované, t. j. sú neurčité a nezrozumiteľné. Navrhovateľ tvrdí, že takto formulované dôvody vylúčenia, ktoré neboli bližšie špecifikované ani v rámci žiadostí o vysvetlenie ponuky, sú v evidentnom rozpore s princípom transparentnosti. Ďalej uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadal, t. j. nerozpísal presné požiadavky na konkrétne ventily, uzávěry, klapky a ostatné potrebné armatúry, ani na „všetky“ merané hodnoty, a preto nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že jeho ponuka nespĺňa dané požiadavky. Takýto záver totiž nie je podľa navrhovateľa preskúmateľný. Navrhovateľ tvrdí, že ním predložená technologická schéma obsahuje vyššie uvedené materiály a merané hodnoty v rozsahu, v ktorom ich navrhovateľ považuje za obvyklé a potrebné s ohľadom na funkčnosť ním navrhnutého riešenia. Navrhovateľ poukazuje na bod 107. predchádzajúceho rozhodnutia úradu, cit.:

„Z odôvodnenia kontrolovaného úradu nie je zrejmé, aké armatúry absentujú v technologickej schéme navrhovateľa, nakoľko ich bližšie nešpecifikoval.“

26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný opakovane vylúčil ponuku navrhovateľa, pričom celý priebeh vyhodnocovania ponúk je poznačený evidentnou snahou kontrolovaného o vylúčenie jeho ponuky. Táto snaha je podľa navrhovateľa zrejmá aj zo spôsobu komunikácie, ktorý zvolil kontrolovaný pri svojich žiadostiach o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný sa v nich uchýlil nie len k expresívnym výrazom, ale priamo k invektívam a hrubým urážkam voči navrhovateľovi – osobitne je to zrejmé zo Žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 15. 04. 2024. Takýto postup podľa navrhovateľa určite nesvedčí o nestrannosti kontrolovaného.
27. Navrhovateľ vo vzťahu ku všetkým vyššie uvedeným dôvodom vylúčenia ponuky poukazuje na to, že majú priamy súvis s opisom predmetu zákazky. Ďalej poukazuje na znenie § 42 ods. 2 a 4 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s týmito ustanoveniami, keď vylúčil ponuku navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdí, že jeho ponuka je totiž v súlade s príslušnými technickými normami (túto skutočnosť kontrolovaný nikdy nespochybnil) a tiež spĺňa výkonnostné a funkčné požiadavky určené kontrolovaným. Skutočnosti, ktoré namietajú kontrolovaný a ktoré použil ako formálne dôvody pre vylúčenie ponuky navrhovateľa, nepreukazujú podľa navrhovateľa nesplnenie žiadnych konkrétnych výkonnostných a funkčných požiadaviek na predmet zákazky určených kontrolovaným.
28. Navrhovateľ konštatuje, že neexistuje právny dôvod pre vylúčenie jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
29. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené konštatuje, že vyššie uvedeným nezákonným a nesprávnym postupom kontrolovaného bol neoprávnene vylúčený z verejného obstarávania a jeho vylúčenie je nezákonné. Navrhovateľ má v uvedenej súvislosti za to, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
30. Navrhovateľ tvrdí, že vylúčenie ponuky je v mnohých smeroch neurčité, nevychádza z riadne zisteného skutkového stavu, je nedostatočne odôvodnené a vydané v rozpore s viacerými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä v rozpore s § 53 ods. 1, § 42 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z odôvodnenia vylúčenia ponuky podľa navrhovateľa nevyplýva, s akými konkrétnymi požiadavkami vyplývajúcimi z ktorých konkrétnych dokumentov potrebných pre vypracovanie ponuky porovnával kontrolovaný ponuku navrhovateľa a ktoré konkrétne požiadavky vyhodnotil ako nesplnené. Z uvedeného dôvodu je vylúčenie ponuky podľa názoru navrhovateľa zároveň nepreskúmateľné pre jeho netransparentnosť.
31. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

32. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **06. 05. 2024**.

33. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
34. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
35. Kontrolovaný už v predchádzajúcom konaní úradu č. 6767-6000/2024 zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Zároveň kontrolovaný doručil úradu dňa 13. 05. 2024 písomné vyjadrenie k námietkam. Kontrolovaný dňa 03. 06. 2024 doručil úradu totožné písomné vyjadrenie k námietkam doplnené o technický list separátora piesku v rozsahu 2 strán. Úrad považuje sprístupnenú dokumentáciu za kompletnú dňom doručenia námietok, tzn. dňom **06. 05. 2024**.
36. Úrad dňa 24. 05. 2024 prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutím č. 9947-6000/2024-P, a to za účelom získania odborného stanoviska. Na tento účel úrad dňa 11. 06. 2024 doručil XX, znalcovi zapísanému v zozname znalcov v odbore 370000 - Stavebníctvo, odvetví 370300 - Vodné stavby (ďalej len „znalec“), žiadosť o odborné stanovisko č. 9947-6000/2024-OS zo dňa 10. 06. 2024. Dňa 11. 06. 2024 bola úradu prostredníctvom e-mailu od znalca doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie odborného stanoviska, ktorej úrad listom č. 9947-6000/2024-L zo dňa 19. 06. 2024 vyhovel, o čom toho istého dňa listami č. 9947-6000/2024-L2, 9947-6000/2024-L3 upovedomil účastníkov konania. Dňa 18. 07. 2024 bolo úradu v listinnej podobe doručené „**ODBORNÉ STANOVISKO číslo 53/2024**“ (ďalej len „odborné stanovisko“) – viď právne posúdenie.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

37. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 10. až 13. tohto rozhodnutia uvádza, že akceptoval predchádzajúce rozhodnutie úradu, a navrhovateľa vyzval, aby doložil a objasnil nejasnosti v jeho ponuke. Kontrolovaný uvádza, že po opätovnom posúdení ponuky a argumentácii navrhovateľa dospel k záveru, že navrhovateľ nesplnil požiadavky na predmet zákazky, jeho ponuka je neúplná, pričom konkretizoval dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa.

38. Kontrolovaný tvrdí, že jedným z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa bolo nedodržanie požiadavky uvedenej v bode 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV, v súvislosti s nedodržaním potreby inštalovanej rezervy strojne stieraných hrablic, ktoré sú v procese čistenia na vstupe.
39. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ argumentuje úplne „nezmyselne“ iným strojným zariadením, ktoré ako uvádza, nemusí mať inštalovanú rezervu podľa bodu 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12 dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV, nakoľko splnil požiadavku na zásobný objem kalojemu väčší ako na 50-dennú produkciu. Kontrolovaný uvedené nepopiera, ale trvá na inštalovanej rezerve na strojne stierané hrablice.
40. Ďalej kontrolovaný poukazuje na znenie bodu 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12 Osobitných požiadaviek na ČOV a uvádza, že argumentáciu navrhovateľa o tom, že podľa predmetného bodu nie je potrebná inštalovaná rezerva strojne stieraných hrablic a filtračného sita na konci čistenia, je zavádzajúca, nakoľko predmetný bod (mimo ostatné podmienky) definuje potrebu inštalovanej rezervy iba pre strojné odvodnenie kalu.
41. Kontrolovaný konštatuje, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku bodu 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) Osobitných požiadaviek na ČOV, pretože neobsahuje inštalovanú rezervu strojne stieraných hrablic.
42. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 14. až 18. tohto rozhodnutia uvádza, že jedným z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa bolo nedodržanie požiadavky na lapák piesku uvedenej v bode 2. Požiadavky na technologické riešenie, odsek. 1. Osobitných požiadaviek na Intenzifikáciu ČOV Ožďany.
43. Kontrolovaný zdôrazňuje, že požadoval technologickú skladbu podľa vyššie uvedeného bodu, a lapák piesku (lapač piesku) má byť navrhnutý ako stavebný objekt a nie ako navrhnuté strojné zariadenie, ktoré sa štandardne dopĺňa za požadovaný stavebný objekt lapača piesku. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ navrhol separátor piesku, ktorý sa nepožadoval, ale nenavrhol lapák piesku, ktorý sa požadoval. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ je zjavne málo technicky kompetentný, ak toto nevie pochopiť.
44. Kontrolovaný ďalej uvádza, že je pravdepodobné, že v návrhu ČOV od navrhovateľa bude viac takýchto fatálnych chýb, napr. aj vo výpočtoch. Kontrolovaný tvrdí, že požadoval stavebný objekt, ale navrhovateľ navrhol technologické zariadenie, ktoré sa nepožadovalo.
45. Tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nešpecifikoval žiadne detailnejšie požiadavky na vyššie uvedené technologické objekty, a to ani odvolaním sa na konkrétnu technickú normu alebo iný dokument, nie je podľa kontrolovaného pravdivé, nakoľko pokiaľ nie je špecifikované inak, platia podmienky v dokumente Všeobecné požiadavky na technologické zariadenie, kde sú uvedené okrem iného normy, podľa ktorých treba postupovať pri návrhu ČOV, konkrétne norma STN 75 6401, ktorá je uvedená v Prílohe I tohto dokumentu.
46. Kontrolovaný dodáva, že pokiaľ navrhovateľovi nebolo jasné znenie dielčích častí súťažných podkladov, mal možnosť v priebehu vyhláseného verejného obstarávania uplatniť žiadosť o vysvetlenie v zmysle postupov pri verejnom obstarávaní.

47. Kontrolovaný sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že navrhované strojné zariadenie Separátor piesku XX plní technologicky rovnakú úlohu ako požadovaný lapák piesku, a dáva do pozornosti technický popis výrobcu Fontána s.r.o. k navrhovanému strojnému zariadeniu, ktoré stiahol z webovej stránky tohto výrobcu, cit.: „- *Separátor písku slouží k odloučení písku ze sedimentu zachyceného v lapácích písku. - Sediment je hydrosměs anorganických a organických látek s obsahem písku, textilií, kalu a drobnějších shrábků, čerpaná z lapáku písku do separátoru*“. Kontrolovaný prikladá kópiu prospektu tohto separátora piesku. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ navrhol separátor piesku na separáciu piesku zachyteného v lapači piesku, ale lapač piesku nenavrhol.
48. Kontrolovaný konštatuje, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku bodu 2. Požiadavky na technologické riešenie, odsek. 1. Osobitných požiadaviek na ČOV, pretože neobsahuje minimálnu objektovú skladbu (lapák piesku). Kontrolovaný má za to, že dostatočne preukázal potrebu požadovanej technologickej skladby a vyvrátil tvrdenia navrhovateľa o rovnocennosti navrhovaného strojného zariadenia a požadovaného technologického objektu.
49. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 19. až 22. tohto rozhodnutia uvádza, že jedným z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa bolo nedodržanie požiadavky uvedenej v bode 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) Osobitných požiadaviek na ČOV v súvislosti s nedodržaním potreby inštalovanej rezervy terciárneho čistenia.
50. Kontrolovaný súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že dokument Osobitné požiadavky na ČOV tvoria komplex požiadaviek na strojné zariadenia ČOV. Kontrolovaný uvádza, že rozdelenie požiadaviek pre strojné zariadenia do viacerých bodov je spôsob interpretácie kontrolovaného definovať požiadavky na funkčné celky procesu čistenia. Kontrolovaný tvrdí, že z uvedeného dôvodu boli v bode 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12 Osobitných požiadaviek na ČOV zadefinované požiadavky na potreby inštalovanej rezervy len na strojné odvodnenie kalu, čo je podľa kontrolovaného logicky aj gramaticky prezentované.
51. Ďalej kontrolovaný poukazuje na znenie bodu 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12 a na znenie bodu 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) Osobitných požiadaviek na ČOV a konštatuje, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku bodu 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d) Osobitných požiadaviek na ČOV, pretože neobsahuje inštalovanú rezervu terciárneho čistenia.
52. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bodoch 23. a 24. tohto rozhodnutia uvádza, že jedným z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa bolo nedodržanie požadovaného obsahu ponuky, konkrétne technologických výpočtov objemu nitrifikácie a denitrifikácie, spotreby kyslíka a množstva vzduchu a návrhu počtu prevzdušňovacích elementov – priemerný stav a maximálny stav požadovaných v časti A.2 Dobudovanie novej stavby ČOV, v písmene e) a g) bodu 2. pre bod 1.1. Strojná časť dokumentu Požadovaný obsah ponuky. Kontrolovaný uvádza, že nechal spôsob doloženia výpočtami na uchádzačoch, nakoľko rešpektuje rozličnosť možností preukázania návrhu objemu a spotreby kyslíka.
53. Kontrolovaný tvrdí, že nepožaduje „odhalenie“ know-how navrhovateľa a ani to pri vysvetľovaní predloženej ponuky nežiadal. Kontrolovaný tvrdí, že definícia požiadavky logicky súvisí s preukázaním správnosti návrhu užitočných objemov aktivačných nádrží a navrhovaného množstva vzduchu.

54. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ predložil neúplnú ponuku, nereflektujúcu požadovaný obsah ponuky v zmysle súťažných podkladov.
55. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 25. tohto rozhodnutia uvádza, že jedným z dôvodov vylúčenia ponuky navrhovateľa bolo nedodržanie požadovaného obsahu ponuky, konkrétne technologickej schémy so všetkými ventilmi, uzávermi, klapkami a ostatnými potrebnými armatúrami a všetkými meranými hodnotami ako hladina vody, kyslík, prietoky a podobne požadovaných v časti A.2 Dobudovanie novej stavby ČOV, v bode 4. pre bod 1.1. Strojná časť dokumentu Požadovaný obsah ponuky.
56. Kontrolovaný uvádza, že nerozumie snahe navrhovateľa spochybniť dokument Požadovaný obsah ponuky, nakoľko komplexná technologická schéma v zmysle požiadaviek má obsahovať všetky ventily, uzávery, klapky a ostatné potrebné armatúry, rovnako aj merané veličiny. Kontrolovaný tvrdí, cit: „**v predloženej technologickej schéme jasne absentujú a sú potrebné:**
- *armatúry výtlaku z čerpacej stanice - uzatváracie armatúry a spätné klapky*
 - *armatúry/zariadenia na delenie prietoku do dvoch navrhovaných liniek biologického čistenia - armatúry na regulovanie jednotlivých nátokov*
 - *chýbajú armatúry na regulovanie a prepojenie zariadení strojného odvodnenia kalu*
 - *chýba strojné zariadenie na prípravu roztoku flokulantu*
 - *hladina vody vo vstupnej ČS*
 - *kontinuálne meranie kyslíka v každej aktivácii*
 - *meranie pH*
 - *teploty vody*
 - *redox potenciál v každej denitrifikačnej nádrži“.*
57. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ predložil neúplnú ponuku, nereflektujúcu požadovaný obsah ponuky v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný tiež uvádza, že je veľmi pravdepodobné, že ak by bola dodaná ponuka podľa požiadaviek, tak by sa zistili ďalšie závažné nedostatky tohto navrhovaného riešenia.
58. Kontrolovaný uvádza, že jednoznačne definoval nedostatky, neúplnosti a celkovú nefunkčnosť predloženého návrhu a ako je zrejmé, aj samotný navrhovateľ sa s technickým návrhom oboznamoval až po jeho vyhodnotení.
59. Kontrolovaný má za to, že nie je jeho úlohou objasňovať uchádzačovi ako fungujú technologické procesy čistenia odpadových vôd. Kontrolovaný je toho názoru, že uchádzač má byť natoľko fundovaným subjektom, aby jeho návrh bol komplexný, jasný a v neposlednom rade by mal reflektovať súťažné podklady vrátane príloh. Kontrolovaný tvrdí, že návrh navrhovateľa nesplnil ani požiadavky na kvantitu a kvalitu diela a ani nesplnil požiadavky na obsah ponuky určenej dokumentom Požadovaný obsah ponuky.
60. Kontrolovaný k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 30. tohto rozhodnutia uvádza, že ku každému jednému bodu vo vylúčení ponuky je uvedené, ktorú časť súťažných podkladov ponuka navrhovateľa nespĺňa. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nevie ako inak by mohol navrhovateľovi odôvodniť nesplnenie požiadavky na predmet zákazky ako poukázaním na konkrétnu časť súťažných podkladov a popisom, z akého dôvodu ponuka navrhovateľa danú požiadavku nespĺňa.

61. Kontrolovaný je toho názoru, že vyjadrenia navrhovateľa o nepreskúmateľnosti a netransparentnosti vylúčenia ponuky sú zavádzajúce, nakoľko pokiaľ mal navrhovateľ v úmysle predložiť kompetentnú ponuku, tak si musí byť vedomý nedostatkov, ktoré vyplývajú z vylúčenia jeho ponuky.
62. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
65. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
66. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
67. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
68. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
69. Podľa § 53 ods. 5 písm. c) prvý bod zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
70. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a

funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

71. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností a odborného stanoviska znalca konštatuje nasledovné:

72. Kontrolovaný zverejnením Výzvy na prekladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2023 dňa 05. 12. 2023 pod značkou 38315 - WYP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Ožďany – kanalizácia a Intenzifikácia ČOV“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 183 783,30 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka má byť čiastočne financovaná z fondov EÚ v rámci operačného programu „Kvalita životného prostredia“. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 28. 12. 2023 o 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložilo ponuku 7 uchádzačov vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 12. 2023 o 09:15 hod. Úrad v predchádzajúcom rozhodnutí úradu č. 6767-6000/2024 zo dňa 25. 03. 2024 nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Rozhodnutie o ponuke“ zo dňa 31. 01. 2024, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v nadväznosti na predchádzajúce rozhodnutie úradu adresoval navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO Žiadosť o vysvetlenie ponuky celkom štyrikrát, a to dňa 26. 03. 2024, 03. 04. 2024, 09. 04. 2024 a 15. 04. 2024, na ktoré navrhovateľ odpovedal v dňoch 28. 03. 2024, 08. 04. 2024, 12. 04. 2024 a 17. 04. 2024. Úrad konštatuje, že nakoľko sú uvedené žiadosti o vysvetlenie ponuky vrátane odpovedí predmetom jedného textového súboru, do ktorého kontrolovaný a navrhovateľ dopĺňali svoje otázky a stanoviská, odpoveď navrhovateľa zo dňa 17. 04. 2024 zachytáva celý rozsah týchto žiadostí o vysvetlenie vrátane odpovedí (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“). Kontrolovaný pristúpil dňa 24. 04. 2024 k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
73. Z dôvodu prehľadnosti právneho posúdenia úrad uvádza znenie Oznámenia o vylúčení ponuky doručeného navrhovateľovi dňa 24. 04. 2024, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ postupoval v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie a uchádzača vyzval na vysvetlenie skutočností o ktorých sa domnieval že nie sú v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o vysvetlenie ponuky celkom štyri krát a to dňa 26.3.2024, 3.4.2024, 9.4.2024 a dňa 15.4.2024. Uchádzač vo všetkých prípadoch odpovedal v stanovenej lehote.

Napriek tomu že verejný obstarávateľ venoval dostatočný priestor na vyjasnenie prípadných nezrovnalostí musí konštatovať, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky vo vzťahu k technickému riešeniu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ identifikoval nasledovné nedostatky:

A) Nedodržanie „Osobitých požiadaviek“ – požiadavka na inštalovanú rezervu - strojne stierané hrablice

4. Požiadavky na strojné zariadenie

Z dôvodu dlhodobých prevádzkových nákladov sú nasledujúce požiadavky na strojné zariadenie :

- a) Potrubia pod vodou budú z plastu, alebo nerez oceli triedy AISI 304.
- b) Potrubia nad hladinou vody budú z nerez oceli alebo plastu odolávajúcemu UV žiarenie (UV stabilizované plasty)
- c) Strojné zariadenie, ktorého časti prichádzajú do styku s vodou (ako napr. strojne stierané sitá a hrablice) budú vyrobené z nerez oceli a plastov.
- d) Všetky strojné zariadenia budú mať rezervné rovnocenné inštalované jednotky tak, aby inštalovaná rezerva bola min. pre 4 pracovné stoje 2 ks rezerva – teda rezerva na výkon min. 50 %. Neplatí pre strojné odvodnenie prebytočného kalu.**
- e) Strojné odvodnenie kalu musí byť navrhnuté tak, aby zabezpečovalo odvodnenie projektovanej dennej produkcie kalu maximálne za 6 hodín prevádzky tejto „pracovnej linky“ strojného odvodnenia kalu po dobu 4 dni za týždeň.

B) Nedodržanie „Osobitých požiadaviek“ – požiadavka na minimálnu objektovú skladbu – lapák piesku (Teda musí byť navrhnutý lapák piesku)

2. Požiadavky na technologické riešenie

1. ČOV bude zložená minimálne z nasledujúcich technologických objektov :

- mechanické predčistenie na jemných strojne stieraných česlách alebo sitách s lisovaním zhrabkov
- lapák piesku**
- biologické čistenie, nitrifikácia, denitrifikácia,
- separácia biologického kalu od vyčistenej vody
- akumulácia prebytočného tekutého zahusteného kalu
- strojné odvodnenie kalu

C) Nedodržanie „Osobitých požiadaviek“ – požiadavka na inštalovanú rezervu – terciárne čistenie

4. Požiadavky na strojné zariadenie

Z dôvodu dlhodobých prevádzkových nákladov sú nasledujúce požiadavky na strojné zariadenie :

- a) Potrubia pod vodou budú z plastu, alebo nerez oceli triedy AISI 304.
- b) Potrubia nad hladinou vody budú z nerez oceli alebo plastu odolávajúcemu UV žiarenie (UV stabilizované plasty)
- c) Strojné zariadenie, ktorého časti prichádzajú do styku s vodou (ako napr. strojne stierané sitá a hrablice) budú vyrobené z nerez oceli a plastov.
- d) Všetky strojné zariadenia budú mať rezervné rovnocenné inštalované jednotky tak, aby inštalovaná rezerva bola min. pre 4 pracovné stoje 2 ks rezerva – teda rezerva na výkon min. 50 %. Neplatí pre strojné odvodnenie prebytočného kalu.**
- e) Strojné odvodnenie kalu musí byť navrhnuté tak, aby zabezpečovalo odvodnenie

projektovanej dennej produkcie kalu maximálne za 6 hodín prevádzky tejto „pracovnej linky“ strojného odvodnenia kalu po dobu 4 dni za týždeň.

D) Rovnako, pri procese posudzovania predložených technických podkladov bolo preukázané nesplnenie podmienok obsahu ponuky podľa dokumentu „Požadovaný obsah ponuky“ a to:

1. Technologické zariadenie

1.1 Strojná časť

Strojná časť bude obsahovať :

1. Technická správa s popisom funkcie všetkých strojných zariadení a celej technológie. V technickej správe sa dokladá všetko, čo sa podľa Technických požiadaviek, Osobitných požiadaviek a

Doplňujúcich požiadaviek požaduje.

2. Technologické výpočty ČOV budú obsahovať výpočet minimálne týchto technologických parametrov :

a. Účinnosť stupňa mechanického predčistenia

b. Koncentrácia znečistenia v prítoku do biologického čistenia

c. Množstvo a objem odseparovaných zhrabkov po ich odvodnení

d. Množstvo zachyteného a vyprodukovaného piesku v ČOV

e. Objem nitrifikácie a denitrifikácie

f. Denná produkcia sušiny kalu

g. Spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov – priemerný stav a maximálny stav.

h. Plošná hustota prevzdušňovacích elementov v aktivácii.

i. Výpočet potrebnej plochy hladiny dosadzovacej nádrže.

j. Množstvo a koncentrácia prebytočného kalu

k. Kapacita strojného odvodnenia prebytočného kalu

l. Denná doba odvodňovania projektovaného množstva a koncentrácie prebytočného kalu vyprodukovaného za jeden deň.

Poznámka :

Výpočty môžu byť doložené aj formou výstupu z počítačového výpočtového programu.

3. Špecifikácia strojných zariadení – bude obsahovať zoznam všetkých strojných zariadení s uvedením ich výkonových parametrov, materiálového prevedenia, typu a výrobcu.

4. Technologická schéma – technologická schéma bude obsahovať :

- všetky strojné zariadenia s ich označením a výkonom motorov

- všetky ventily, uzávery, klapky a ostatné potrebné armatúry

- všetky novonavrhované potrubia s vyznačením DN, PN, materiálu, aké médium je potrubím dopravované, smer toku média, prietok média v potrubí v m³/hod, alebo v l/s

- všetky merané hodnoty ako hladina vody, kyslík, prietoky a podobne.

5. Výkresy technologického zariadenia – pôdorysy a rezy, detaily v takom výbere, aby bolo jednoznačne jasné kompletne strojné zariadenie.

Mierka výkresov musí byť taká, aby vo výkresoch boli nakreslené všetky potrubia, armatúry, strojné zariadenia. Podrobnosť výkresov musí byť taká, že podľa výkresov bude odborná firma bez problémov schopná realizovať dodávku technologického zariadenia. Súčasne bude možné jasne skontrolovať rozpočet.

6. Rozpočet – požaduje sa položkový rozpočet, v ktorom budú ocenené všetky strojné zariadenia, potrubia, armatúry, pomocné konštrukcie, spojovací materiál, ostatné.

V zmysle § 53 ods. 1 Zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní „Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol,

písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že identifikované nedostatky sú takého charakteru, že by ich bolo možné odstrániť len zmenou ponuky, čo by bolo v rozpore s § 53 ods. 1 Zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie konštatovaných skutočností verejný obstarávateľ konštatuje, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a bude v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) Zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní vylúčená. (...)“.

74. Úrad na úvod konštatuje, že vylúčenie ponuky neobsahuje konkretizáciu (presnú špecifikáciu) nedostatkov ponuky navrhovateľa, ktorými nepreukázal splnenie požiadaviek vo vzťahu k technickému riešeniu predmetu zákazky stanovených kontrolovaným, a je možné usúdiť, že obsahuje iba formálne uvedenie znenia súťažných podkladov. Úrad má za to, že podčiarknutý a zvýraznený text v konkrétnej požiadavke kontrolovaného označenej pod písm. A) až D) signifikuje nesplnenie tej-ktorej požiadavky, ktorá následne zakladá dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa.

K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa písm. A) a C)

75. Kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v prípade označenia pod písm. A) a C) z dôvodu absencie návrhu rezervy pre strojne stierané hrablice a terciárne čistenie², ktoré navrhovateľ navrhol v ponuke v počte 1 ks, pričom potrebu návrhu rezervy týchto zariadení vzťahuje kontrolovaný na znenie požiadavky v bode 4. písm. d) dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov.
76. Z obsahu námietky je možné vyvodiť, že navrhovateľ vychádza pri požiadavke na návrh strojne stieraných hrablic a mikrositového filtra (spolu ďalej len „zariadenia“) odlišne od kontrolovaného, tzn. návrh týchto zariadení zakladá na požiadavke uvedenej v časti 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12. dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV tak, ako ju prvýkrát označil kontrolovaný v predchádzajúcom vylúčení. Navrhovateľ zastáva názor, že návrh 1 ks strojne stieraných hrablic a 1 ks mikrositového filtra spĺňa podmienky stanovené v súťažných podkladoch, tzn. spĺňa podmienku v časti 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 12. dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV. Úrad k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa poukazuje na body 85 až 90 predchádzajúceho rozhodnutia úradu č. 6767-6000/2024, v ktorom vyslovil názor k absencii zálohy polymerizačnej stanice, kalojemu, hrablic a filtračného sita a súčasne konštatoval nesprávne označenie podmienky súťažných podkladov v predchádzajúcom vylúčení ponuky. Úrad vyslovil názor, že podmienka návrhu inštalovaných rezerv týchto zariadení vyplýva z bodu 4. písm. d) dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV tak, ako uvádza kontrolovaný vo vylúčení ponuky. Úrad preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa (bod 13. tohto rozhodnutia), ktorý v danej súvislosti poukazuje na bod 78. predchádzajúceho rozhodnutia úradu, nakoľko tento sa týkal výlučne podmienky 100 % inštalovanej rezervy pre linku odvodnenia kalu a úrad má za to, že táto podmienka nesúvisí s návrhom rezerv pre strojne stierané hrablice a mikrositový filter.

² Poznámka úradu: Terciárnym čistením sa rozumie mikrositový filter, ako vyplýva z odpovede znalca na otázku č. 1 odborného stanoviska

77. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný na základe predchádzajúceho rozhodnutia úradu požiadal navrhovateľa v žiadosti o vysvetlenie vysvetliť absenciu týchto zariadení, pričom navrhovateľ vo svojej odpovedi potvrdil skutočnosť, že tieto zariadenia navrhol bez rezerv. Z dôvodu nejasnosti výkladu požiadavky súťažných podkladov viažucej sa k návrhu počtu strojne stieraných hrablic a mikrositového filtra sa úrad obrátil na znalca so zodpovedaním nasledujúcej otázky, cit.: „Otázka č.1

1. Obsahuje návrh riešenia navrhovateľa požiadavku na inštalovanú rezervu strojne stieraných hrablic a terciárneho čistenia tak, ako ju kontrolovaný stanovil v bode 4. Požiadavky na strojné zariadenie, písmeno d) dokumentu „Osobitné požiadavky na ČOV“ súťažných podkladov? Je tvrdenie kontrolovaného, cit.: „(...) A) Nedodržanie „Osobitých požiadaviek“ - požiadavka na inštalovanú rezervu - strojne stierané hrablice (...) a C) Nedodržanie „Osobitých požiadaviek“ - požiadavka na inštalovanú rezervu - terciárne čistenie (...)“, pravdivé?

Znalec na základe dodaných podkladov konštatuje nasledovné:

a) Súťažné podklady kontrolovaného

V osobitných požiadavkách na Intenzifikáciu ČOV Ožďany, v bode 4 - Požiadavky na strojné zariadenie, písm. d), je uvedené nasledovné, cit." Všetky strojné zariadenia budú mať rezervné rovnocenné inštalované jednotky tak, aby inštalovaná rezerva bola min. pre 4 pracovné stoje 2 ks rezerva - teda rezerva na výkon min. 50 %. Neplatí pre strojné odvodnenie prebytočného kalu."

b) Ponuka uchádzača

Projektová dokumentácia

Vo výkrese č. 03 - Schéma technológie uvádza uchádzač SAMOČISTIACE HRABLICE S INTEGROVANÝM LISOM typ: XX medzera: XX mm, príkon pohonov: XX kW. Z technologickej schémy je evidentný návrh **1 ks hrablic**.

V technickej správe pre Intenzifikáciu ČOV Ožďany, uchádzač uvádza v časti 3.2.1. detailný opis samočistiacich hrablic rovnakého typu ako v technologickej schéme v počte **1 ks**.

Vo výkrese č. 03 - Schéma technológie uvádza uchádzač MIKROSITOVÝ FILTER - VYHRIEVANÝ, typ: XX, prietok XX l/s, príkon pohonov XX kW. Z technologickej schémy je evidentný návrh **1 ks** filtra terciárneho dočistenia. V technickej správe pre Intenzifikáciu ČOV Ožďany, uchádzač uvádza v časti 3.2.1. detailný opis mikrositového filtra terciárneho dočistenia rovnakého typu ako v technologickej schéme, bez udania počtu dodaných kusov.

Rozpočet

V časti rozpočtu SO 04.3 ČOV - elektrotechnologická a strojnotechnologická časť sa v časti Mechanické predčistenie, bod 1.1 - Samočistiace hrablice s integ. lisom XX (primar. pred.) uvádza dodanie **1 ks** hrablic.

V časti rozpočtu SO 04.3 ČOV - elektrotechnologická a strojnotechnologická časť sa v časti Strojné vybavenie, bod 4.11 - Mikrositový filter XX,, uvádza dodanie **1 ks** mikrositového filtra.

c) Stanovisko znalca k otázke č. 1

Uchádzač vo svojej ponuke uvádza dodávku 1 ks samočistiacich hrablic s integrovaným lisom zhrabkov. Podľa zásad návrhu čistiarní odpadových vôd, uvedených v STN 75 6401 (Čistiarne odpadových vôd pre viac ako 500 ekvivalentných obyvateľov), sa odporúčajú inštalovať hrablice zdvojené. V bode 6.2.2.8 normy, sa uvádza, cit.: "Ak strojovo stierané hrablice nie sú zdvojené, potrebné sú rezervné hrablice". V bode 14.4. normy, sa uvádza, cit.: "Pri prevádzkovo dôležitých zariadeniach je potrebné navrhnuť rezervné zariadenia (čerpadlá, dúchadlá,

hrablice podľa 6.2.2.8 a ďalšie)". Odkaz na uvedení normu je v dokumente Všeobecné požiadavky na technologické zariadenie, v časti Príloha 1: Zoznam technických noriem.

V technickom liste od výrobcu FONTANA R, s.r.o., sú samočistiace hrablice s integrovaným lisom: SČČLS, špecifikované nasledovne, cit.: "SČČLS je zařízení sestavené ze dvou funkčních skupin, samočisticích česlí a lisu na shrabky, které jsou integrovány do jednoho kompaktního celku. Zajišťuje zachycování a vybírání shrabku z odpadní vody, jejich částečné propírání a odvodňování lisováním."

Z uvedeného vyplýva, že uchádzačom navrhované riešenie pozostáva z jedného kusu strojne stieraných hrablic a z jedného kusu lisu na zhrabky a teda nemožno ich považovať za zdvojené hrablice. Z pohľadu bezpečnej prevádzky ČOV by mal návrh uchádzača spĺňať hore uvedenú podmienku a teda hrablice by mali mať zálohu, či už vo forme strojne alebo ručne stieraných hrablic. Záloha na hrabliciach je nutná najmä pri ich údržbe alebo poruche, kedy je v niektorých prípadoch potrebné hrablice demontovať a vytiahnuť z vtokovej časti ČOV. Ak by ČOV zostala po dobu údržby/opravy bez hrablic, mohlo by prísť k znefunkčneniu ďalších zariadení ČOV - upchatie čerpadiel, zachytenie plavenín na norných stenách denitrifikácie, upchatie separátorov v nitrifikačnej časti biologického stupňa, atď.

Uchádzač vo svojej ponuke uvádza dodávku 1 ks mikrositového filtra, ktorý tvorí tzv. terciárny stupeň dočistenia. Terciárne dočistenie odpadovej vody bolo požadované z dôvodu charakteru recipientu, ktorý si vyžaduje vysoký stupeň vyčistenia odpadových vôd, tak ako sa uvádza v dokumente Osobitné požiadavky na Intenzifikáciu ČOV Ožďany, cit.: "Recipient, do ktorého sa vypúšťa vyčistená voda je lososovitý tok a preto sa požaduje vysoká kvalita vody v tomto toku."

Podľa technologickej schémy predmetnej čistiarne odpadových vôd bola čistiareň navrhnutá s dvomi linkami na úseku biologického čistenia. Na úseku terciárneho čistenia je však navrhnutý iba jeden mikrositový filter, ktorý v prípade poruchy môže znížiť kvalitu vyčistenej a teda vypúšťanej vody do recipientu. Uvedené tvrdenie je však nutné podložiť výpočtom.

Pri podmienke zabezpečenia rezervy na strojné zariadenia, znalec vníma nejednoznačnosť uvedenej podmienky. V prvej časti požiadavky sa uvádza zabezpečiť rezervnú rovnocennú inštalovanú jednotku a zároveň v druhej časti požiadavky sa udáva rezerva na výkon min. 50 %. Táto požiadavka je aplikovateľná pri zariadeniach inštalovaných párovo (motory, dúchadlá, atď.).

Napriek nejednoznačnosti podmienky znalec konštatuje, že návrh uchádzača, čo sa týka hrablic, nie je v súlade s platnou STN 75 6401. Potrebu zálohy na terciárnom stupni je podľa znalca nutné podložiť výpočtom stupňa vyčistenia vody vypúšťanej z ČOV vo vzťahu ku samočistiacej schopnosti recipientu. Na základe uvedeného má znalec za to, že uchádzač pri návrhu nedodrжал podmienku inštalovanej rezervy, čo sa týka hrablic, a teda tvrdenie kontrolovaného je pravdivé.

78. Ako vyplýva z odpovede znalca na otázku č. 1, z uvedenej podmienky bodu 4. písm. d) dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV **nie je možné jednoznačne prijať záver**, či požadovaná rezerva na výkon min. 50 % v prípade návrhu 1 ks strojne stieraných hrablic a 1 ks mikrositového filtra znamená, že tieto zariadenia v oboch prípadoch musia byť navrhnuté v počte 2 ks. Nejednoznačné formulovanie požiadavky na predmet zákazky umožnilo navrhovateľovi interpretovať danú podmienku inak, než bolo zámerom kontrolovaného v súťažnej dokumentácii. Táto odlišná interpretácia viedla k predloženiu ponuky, v ktorej podľa kontrolovaného navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadavky na predmet zákazky

podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho bol vylúčený z verejného obstarávania. Ak by sme aj prisvedčili záveru, že súťažné podklady umožňujú dvojaký výklad, t. j. jeden výklad pripúšťa návrh 1 ks zariadenia bez rezervy (čo by nezmyselne podľa stanovenej požiadavky mala ponuka navrhovateľa obsahovať 1,5 ks strojne stieraných hrablic a 1,5 ks mikrositového filtra) a druhý výklad smeruje k návrhu min. 2 ks zariadení pri každom zariadení, ktoré sa navrhuje v počte 1 ks, stále platí ustálená rozhodovacia prax úradu, že ak úrad identifikuje vo fáze vyhodnocovania ponúk v konaní o námietkach dvojjvýznamovosť určitej časti súťažných podkladov, má sa akceptovať výklad, ktorý je pre uchádzača (v tomto prípade navrhovateľa) priaznivejší. Ak by sme teda prisvedčili názoru, že ide o dvojjvýznamovú časť súťažných podkladov v prípade nastavenej požiadavky na predmet zákazky uvedenej v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v bode 4. písm. d) v dokumente Osobitné požiadavky na ČOV podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade priaznivejším výkladom v prospech navrhovateľa je potreba návrhu 1 ks strojne stieraných hrablic a 1 ks mikrositového filtra. Úrad na tomto mieste poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 108-9000/2014- KR/2 zo dňa 20. 02. 2014, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: „(...) *je potrebné zo strany verejného obstarávateľa venovať zvýšenú pozornosť stanoveniu podmienok účasti, ako aj dokladov na ich preukázanie, v samotnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, príp. aj v súťažných podkladoch, aby naplňali účel princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní, teda aby bolo jednotlivým záujemcom jasne a zrozumiteľne tlmočené, vyjadrené, čo konkrétne je od nich požadované splniť a preukázať. V súlade s uvedeným princípom je následne kladená požiadavka na verejného obstarávateľa, aby vyžadované podmienky účasti čisto a priehľadne vyhodnotil v súlade s tým, čo bolo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovené. Teda inak povedané, aby postupoval v súlade s tým, čo si sám stanovil, v žiadnom prípade však už v tejto fáze verejného obstarávania po predložení ponúk nemôže vykladať stanovené podmienky účasti, resp. doklady slúžiace na ich preukázanie, iným spôsobom, meniť ich alebo inak si ich vo svoj prospech alebo v prospech iných hospodárskych subjektov prispôbovať.* Tieto jedny zo základných požiadaviek na proces verejného obstarávania je potrebné v každom prípade zo strany verejného obstarávateľa dodržať, nakoľko predstavujú predpoklad na následné dosiahnutie a naplnenie ďalších princípov verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ktorý by iste nebol dodržaný pri takom postupe verejného obstarávania, ktorý nepostupuje pri vyhodnocovaní v súlade so stanovenými podmienkami účasti pri niektorom záujemcovi alebo uchádzačovi, ako aj princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, keďže dôsledkom takéhoto postupu verejného obstarávateľa môže byť vylúčenie najvýhodnejšej ponuky alebo ponúk z hľadiska nastavených kritérií. **Nestanovenie určitých požiadaviek alebo ich nejasné stanovenie zo strany kontrolovaného nemôže byť v žiadnom prípade na úkor uchádzačov a byť dôvodom ich vylúčenia.**“

79. Znalec poukazuje vo svojej odpovedi na otázku č. 1 vo vzťahu k počtu navrhovaných strojne stieraných hrablic na znenie STN 75 6401, podľa ktorej je zrejma potreba návrhu rezervy strojne stieraných hrablic. Úrad ku konštatovaniu znalca uvádza, že odkaz na príslušnú slovenskú technickú normu sa nachádza v Prílohe I: Zoznam technických noriem v dokumente Všeobecné požiadavky na technologické zariadenie, v ktorej je uvedený zoznam vyše 200 noriem, ktoré musí zhotoviteľ dodržať pri vykonávaní prác. Nakoľko sám kontrolovaný v tomto bode vylúčenia ponuky nepoukazuje na znenie STN 75 6401, má úrad za to, že požiadavka na návrh rezervy predmetných zariadení vyplýva z požiadavky bodu 4. písm. d) dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV tak, ako uviedol kontrolovaný vo vylúčení ponuky.

80. Úrad uvádza, že kontrolovaný nejednoznačne zadefinovaným znením požiadavky na predmet zákazky v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch umožňujúcim objektívne rozdielny výklad pri spôsobe preukazovania splnenia predmetnej požiadavky vniesol do procesu verejného obstarávania prvky nejednoznačnosti, zmätočnosti a nečitateľnosti, pričom týmto konaním postupoval kontrolovaný v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na ostatné preukázateľné dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa (na základe písm. B) a D)) **nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania** a preto námietky navrhovateľa v tejto časti **zamietá**.

K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa písm. B)

81. Vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa písm. B) súvisí s absenciou návrhu lapáku piesku v ponuke navrhovateľa. Kontrolovaný vo vylúčení ponuky cituje znenie súťažných podkladov, z ktorých explicitne vyplýva požiadavka kontrolovaného na návrh lapáku piesku ako súčasť minimálnej objektovej skladby ČOV. Z obsahu námietok je zrejmé, že navrhovateľ je názoru, že ním navrhovaný separátor piesku je totožné zariadenie ako lapák piesku. Úrad uvádza, že rovnako ako v prípade absencie strojne stieraných hrablic a mikrositového filtra bola absencia návrhu lapáku piesku predmetom žiadosti o vysvetlenie (bod 119. predchádzajúceho rozhodnutia). Nakoľko v predmetnom prípade vystala vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázka odborného charakteru, úrad sa obrátil na znalca v zodpovedaní nasledujúcej otázky, cit.: „Otázka č.2

2. Obsahuje návrh riešenia navrhovateľa požiadavku na minimálnu objektovú skladbu tak, ako ju kontrolovaný stanovil v bode 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 1. dokumentu „Osobitné požiadavky na ČOV“ súťažných podkladov? Je tvrdenie kontrolovaného, cit.: „B) Nedodržanie „Osobitných požiadaviek“ - požiadavka na minimálnu objektovú skladbu - lapák piesku (Teda musí byť navrhnutý lapák piesku)“, pravdivé?

Znalec na základe dodaných podkladov konštatuje nasledovné:

2a) Súťažné podklady kontrolovaného

V osobitných požiadavkách na Intenzifikáciu ČOV Ožďany, v bode 2 - Požiadavky na technologické riešenie, ods. 1), je uvedené nasledovné, cit. " ČOV bude zložená minimálne z nasledujúcich technologických objektov :

-mechanické predčistenie na jemných strojne stieraných česlách alebo sitách s lisovaním zhrabkov

-lapák piesku

-biologické čistenie, nitrifikácia, denitrifikácia,

-separácia biologického kalu od vyčistenej vody

-akumulácia prebytočného tekutého zahusteného kalu

-strojné odvodnenie kalu. "

2b) Ponuka uchádzača

Projektová dokumentácia

Vo výkrese č. 03 - Schéma technológie uvádza uchádzač SEPARÁTOR PIESKU, typ: XX, prietok: XX l/s, príkon pohonov: XX kW. Z technologickej schémy je evidentný návrh separátora piesku, s prívodom vstupnej surovej vody priamo z objektu vstupnej čerpacej stanice odpadových vôd.

V technickej správe nie je lapač piesku špecifikovaný. Lapač piesku je v technickej správe uchádzača spomenutý nasledovne:

- *v časti Mechanické predčistenie - kalové čerpadlo, kde sa píše, cit.: “ Kalové čerpadlá budú nainštalované v čerpacej nádrži za samočistiacimi hrablicami. Ich účelom je zdvih pritekajúcej vody na pracovnú úroveň na lapač piesku, odkiaľ voda ďalej preteká celým procesom až po merný objekt gravitačne. “*

- *v časti 2 Navrhované riešenie intenzifikácie ČOV Ožd'any, bod A.2, sa píše, cit.: “ Dobudovanie novej stavby ČOV bude obsahovať dobudovanie otvorenej nitrifikačnej a separačných nádrží a kalojemu pre linku č.1, kompletnú otvorenú linku č.2 (nitrifikačné, denitrifikačné nádrže, dosadzovacie nádrže, kalojem, terciárny filter), merný objekt, vonkajšiu spevnenú zastrešenú plochu pre lapač piesku a linku strojného odvodňovania kalu. “*

Rozpočet

*V časti rozpočtu SO 04.3 ČOV - elektrotechnologická a strojnotechnologická časť sa v časti strojné vybavenie, bod 4.12 - Separátor piesku XX uvádza dodanie **1 ks** separátora piesku. Zariadenia pre lapač piesku sa neuvádza.*

2c) Stanovisko znalca k otázke č. 2

V technologickej schéme uchádzača (výkres č. 3) je vstupná surová voda čerpaná priamo z objektu vstupnej čerpacej stanice odpadových vôd do separátora piesku. Podľa názoru znalca v technologickej schéme chýba zariadenie lapača piesku. Samotný lapač piesku sa viackrát uvádza v technickej správe uchádzača, avšak nijako nie je špecifikovaný, či už v projektovej dokumentácii alebo v rozpočte.

V technickom liste od výrobcu FONTANA R, s.r.o., je separátor piesku typ: XX, špecifikovaný nasledovne, cit.: “Separátor písku je zařízení ze souboru výrobků hrubého předčistění čistíren odpadních vod, které je začleneno za lapák písku. Hydrosměs zachycená v lapáku písku je intervalově čerpána do separátora. V něm dochází k usazovacímu procesu a částečnému propírání písku za současného odlučování organických a balastních látek. Dispozičně i výškově by měl být situován tak, aby odváděcí potrubí odsazené vody s obsahem organických látek (přepad) bylo zavedeno za lapák písku, a tím bylo zamezeno cirkulaci organických látek. “. Z uvedeného vyplýva, že uchádzačom navrhnutý typ separátora piesku sa umiestňuje za lapač piesku a slúži na separáciu piesku z hydrozmesy.

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo 17.4.2024 na str. 7 dokumentu, uchádzač uvádza, cit.: “Trváme na tom, že rozdiel v technologických zariadeniach lapák piesku a separátor piesku je čisto sémantický a z pohľadu účelu využitia, ako aj fyzikálneho princípu fungovania (princíp oddelenia ťažších častíc piesku od vody využitím gravitácie) týchto zariadení na ČOV sú tieto zariadenia prakticky totožné. Keďže nami ponúkaná technológia je dizajnovaná tak, že funguje aj bez stupňa odstraňovania piesku, čo je overené na mnohých projektoch, bol tento stupeň navrhnutý len za účelom uspokojenia súťažných požiadaviek a nemá vplyv na výstupné parametre vyčistenej vody.”

S uvedenou odpoveďou a tvrdením uchádzača, že lapač piesku a separátor piesku sú z pohľadu účelu využitia a fyzikálneho princípu fungovania totožné, znalec nesúhlasí. Lapač piesku je jasne definovaný v norme STN 75 6401 (Čistiarne odpadových vôd pre viac ako 500 ekvivalentných obyvateľov), odsek 6.2.3. V rámci uvedenej normy sú zadefinované minimálne požiadavky na lapač piesku.

Vo všeobecnosti v lapači dochádza k sedimentácii piesku. Spôsob sedimentácie závisí od druhu lapača piesku (spomalením toku, prevzdušnením, odstredením a pod). Z lapača piesku je

pomocou čerpadiel odčerpávaná do separátora piesku tzv. hydrozmes. Hydrozmes tvorí sedimentovaný piesok a malá časť odpadovej vody.

V riešení, ktoré predložil uchádzač sa uvažuje s priamym prečerpávaním celého prítoku odpadových vôd do separátora piesku. Znalec má za to, že pri tomto riešení je prúdenie na výtok do separátora piesku natoľko turbulentné, že v samotnom separátore nemôže prísť k jeho sedimentácii a teda takéto riešenie považuje za neúčinné.

S ohľadom na vyššie uvedené má znalec za to, že uchádzač pri návrhu nedodržiaval podmienku na minimálnu objektovú skladbu ČOV a teda tvrdenie kontrolovaného je pravdivé.

82. Úrad uvádza, že zo záveru odpovede k otázke č. 2 odborného stanoviska je nespochybniteľné, že navrhovateľ vo svojej ponuke navrhol separátor piesku XX, ktorý nezodpovedá požiadavke kontrolovaného na lapák piesku, tzn. že kontrolovaný postupoval správne, keď vyhodnotil tento stav ako nesúladný s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Z uvedeného je zároveň zrejmé, že argument navrhovateľa k totožnosti separátora piesku s lapákom piesku nie je akceptovateľný. Na základe uvedených skutočností sa úrad stotožňuje so záverom odborného stanoviska, a to, že **navrhovateľ nepreukázal v súlade so súťažnými podkladmi splnenie požiadavky na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní definovanej v bode 2. Požiadavky na technologické riešenie, bod 1. dokumentu Osobitné požiadavky na ČOV, a teda kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia vyššie uvedenej požiadavky na predmet zákazky, a preto úrad považuje v tejto časti námietky navrhovateľa za neopodstatnené, resp. ich podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietá.**

K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa písm. D) – technologické výpočty ČOV

83. Kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa pod označením písm. D) opakovane z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky na predmet zákazky vo vzťahu k požadovaným technologickým výpočtom ČOV, konkrétne s uvedením nedostatočnosti výpočtov pod písm. e) a g). Požiadavka kontrolovaného na rozsah technologických výpočtov je uvedená v bode 2. Technologické výpočty ČOV, písmeno e. (objem nitrifikácie a denitrifikácie) a písmeno g. (spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov - priemerný stav a maximálny stav) dokumentu Požadovaný obsah ponuky. Úrad konštatuje, že vo vzťahu k požadovaným výpočtom ČOV úrad v bode 134. predchádzajúceho rozhodnutia 6767-6000/2024 uviedol, že daný bod vylúčenia nie je možné preskúmať a vyjadriť tak záver k výslednému kroku kontrolovaného. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie zaslanej navrhovateľovi po predchádzajúcom rozhodnutí úradu požiadal navrhovateľa o spresnenie týchto výpočtov, ktoré navrhovateľ v stanovenej lehote doplnil.
84. Nakoľko úradu v uvedenej problematike vyvstala otázka odborného charakteru, oslovil znalca pre zodpovedanie nasledujúcej otázky, cit.: „Otázka č.3

3. Vyplýva zo súťažných podkladov požiadavka kontrolovaného na nevyhnutný obsah technologických výpočtov, konkrétne pre výpočty požadované v bode 2. Technologické výpočty ČOV, písmeno e. (objem nitrifikácie a denitrifikácie) a písmeno g. (spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov - priemerný stav a maximálny stav) dokumentu „Požadovaný obsah ponuky“ súťažných podkladov? Zodpovedajú výpočty podľa bodu 2. Technologické výpočty ČOV, písmeno e. (objem

nitrifikácie a denitrifikácie) a písmeno g. (spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov - priemerný stav a maximálny stav) dokumentu „Požadovaný obsah ponuky“ súťažných podkladov predložené navrhovateľom požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, alebo sú nedostatočné a zakladajú dôvod pre vylúčenie navrhovateľa?

Znalec na základe dodaných podkladov konštatuje nasledovné:

3 a) Súťažné podklady kontrolovaného

V dokumente Požadovaný obsah ponuky - časť A2. Dobudovanie novej stavby ČOV, časť 1.1, Strojná časť, bod 2 je uvedené nasledovné, cit." Technologické výpočty ČOV budú obsahovať výpočet minimálne týchto technologických parametrov :

- a. Účinnosť stupňa mechanického predčistenia*
- b. Koncentrácia znečistenia v prítoku do biologického čistenia*
- c. Množstvo a objem odseparovaných zhrabkov po ich odvodnení*
- d. Množstvo zachyteného a vyprodukovaného piesku v ČOV*
- e. Objem nitrifikácie a denitrifikácie*
- f. Denná produkcia sušiny kalu*
- g. Spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov - priemerný stav a maximálny stav.*
- h. Plošná hustota prevzdušňovacích elementov v aktivácii.*
- i. Výpočet potrebnej plochy hladiny dosadzovacej nádrže.*
- j. Množstvo a koncentrácia prebytočného kalu*
- k. Kapacita strojného odvodnenia prebytočného kalu*
- l. Denná doba odvodňovania projektovaného množstva a koncentrácie prebytočného kalu vyprodukovaného za jeden deň. “*

3b) Ponuka uchádzača

V technickej správe uchádzača sa na strane 16 uvádza, cit.:

d)Množstvo zachyteného a vyprodukovaného piesku v ČOV

Množstvo vyprodukovaného piesku: XX kg / EO /rok

XX

e) Objem nitrifikácie: XX m³

f) Denná produkcia sušiny kalu: XX kg

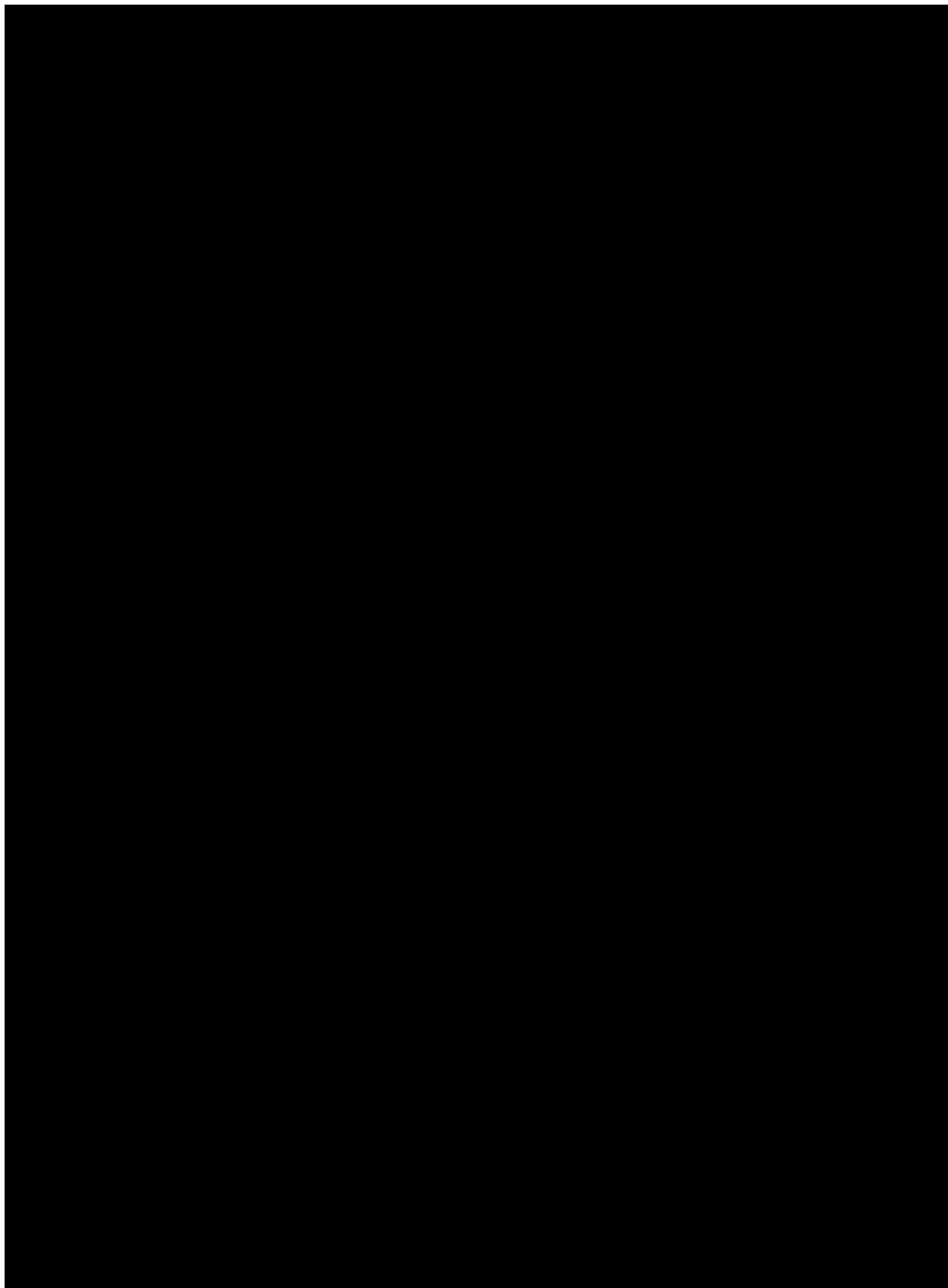
(Špec. Produkcia sušiny kalu [kgTSS/kgBSK5] = XX)

g)Spotreba kyslíka, množstvo vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov

Aktuálny priemerný prietok vzduchu membránou: XX m³/ bm (pri projektovanej dobe behu dýchadiel 37,5 min. z hodiny)

Aktuálny maximálny prietok vzduchu membránou: XX m³/ bm (pri maximálnej dobe behu dýchadiel 60 min. z hodiny).

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo 17.4.2024 na str 10 dokumentu, uchádzač uvádza, cit.:



V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo 17.4.2024 na str 16,17 dokumentu, uchádzač uvádza, cit.: Na projekte ČOV Ožďany budú použité dve dýchadlá (s výkonom 3,5 m³ vzduchu/min.), ktoré dodajú: 2 ks x XX m³/min x XX min/deň = XX m³ dodaného vzduchu za deň. Toto je v poskytnutých výpočtoch uvedené ako maximálne denné množstvo dodávaného vzduchu. Keďže priemerná doba behu dýchadiel bude 15 hodín denne, v bežnej prevádzke sa plánuje s dodávkou vzduchu podľa nasledujúceho výpočtu: XX m³:24 h x XX h = XX m³ dodaného vzduchu za 15 hodín. Množstvo kyslíka dodávaného do reaktora vychádza z 15 h behu dýchadiel a z hmotnosti kyslíka v 1 m³ vzduchu XX kg a je vypočítané nasledovne:

3c) Stanovisko znalca k otázke č.3

V technickej správe uchádzača sa k predmetným technologickým parametrom (objem nitrifikácie, denitrifikácie, spotreba kyslíka, množstva vzduchu, počet prevzdušňovacích elementov) uvádza len výsledná hodnota parametra bez uvedenia spôsobu výpočtu, resp.

výpočty nie sú doložené výstupom z počítačového výpočtového programu. V rámci bežnej praxe sa uvádza technologický výpočet jednotlivých komponentov a technologických zariadení ČOV. Spôsob výpočtu je nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti návrhu. Príkladom je technická správa uchádzača kde sa uvádza, že objem nitrifikácie je $XX \text{ m}^3$ a objem denitrifikácie je $XX \text{ m}^3$. Na základe odborných poznatkov pri návrhu obdobných ČOV je pravidlom, že objem nitrifikácie býva väčší ako objem denitrifikácie. Denitrifikácia tvorí zvyčajne 30-40% z celej aktivácie, zvyšok je nitrifikácia. V určitých prípadoch môže byť pomer nitrifikácie a denitrifikácie 50:50, avšak nie väčší.

V rámci žiadosti o vysvetlenie predložil uchádzač odpoveď zo dňa 17.4.2024, kde uvádza spôsob výpočtu objemov nitrifikačných a denitrifikačných nádrží. Výpočet predložený uchádzačom zohľadňuje parametre ako dĺžka, šírka a výška nádrží. Uvedený výpočet považuje znalec za nepostačujúci. Výpočet objemu nitrifikačných a denitrifikačných nádrží závisí od množstva parametrov, napr. prítok odpadovej vody na ČOV za 24 hodín, množstvo celkovej koncentrácie dusíka na vstupe do aktivácie, ktoré je potrebné nitrifikovať, teploty odpadovej vody, potrebného veku kalu, spotreby kyslíka (BSK5), doby zdržania, atď. Vo výpočtoch predložených uchádzačom uvedené parametre absentujú. Z uvedeného nie je zrejmé, na základe čoho alebo akým spôsobom uchádzač určil dimenzie nádrží (dĺžku, šírku a výšku).

V rámci žiadosti o vysvetlenie predložil uchádzač odpoveď zo dňa 17.4.2024, kde uvádza spôsob výpočtu množstva vzduchu. Výpočet predložený uchádzačom uvádza množstvo vzduchu, ktoré je schopné dodať dvojica navrhovaných dýchadiel. Z výpočtu nie je zrejmé ako alebo či uchádzač určil množstvo vzduchu, ktoré je potrebné dodávať do objektov aktivácie a kalového hospodárstva vo vzťahu k znečisteniu, ktoré prichádza na ČOV, t.j. výpočet spotreby kyslíka v aktivácii, v kalovom hospodárstve. Podľa názoru znalca mal uchádzač najskôr vypočítať množstvo požadovanej spotreby kyslíka vo vzťahu k znečisteniu odpadovej vody a následne dimenzovať dýchadlá.

Z uvedeného dôvodu považuje znalec uvedenie výslednej hodnoty parametra bez spôsobu výpočtu ako aj následne dodané výpočty za nedostatočné. Rozhodnutie, či nedostatočné výpočty zakladajú dôvod pre vylúčenie navrhovateľa, ponechá znalec na príslušnom orgáne.

85. Na podklade citovaného stanoviska znalca k otázke č. 3 úrad uvádza, že odpoveď znalca považuje úrad za záväznú a z dôvodu špecifickosti problematiky výpočtov nebude uvedený záver znalca podrobne analyzovať. Vzhľadom k uvedenému je potrebné považovať odpoveď znalca za odôvodnenie samotné. Podľa úradu odborný záver znalca potvrdzuje dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa uvedený kontrolovaným v oznámení o vylúčení, t. j. podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda, že výpočty technologických parametrov navrhovaného riešenia ČOV, ktoré navrhovateľ predložil v ponuke a následne doplnil v odpovedi k žiadosti o vysvetlenie, absentujú informácie vo vzťahu k požiadavkám kontrolovaného na predmet zákazky požadované v bode 2. Technologické výpočty ČOV, písmeno e. (objem nitrifikácie a denitrifikácie) a písmeno g. (spotreba kyslíka a výpočet množstva vzduchu a návrh počtu prevzdušňovacích elementov - priemerný stav a maximálny stav) dokumentu Požadovaný obsah ponuky.
86. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo vzťahu k vysvetleniu technologických výpočtov ČOV v ponuke navrhovateľa využil inštitút žiadosti o vysvetlenie celkom štyrikrát. V zmysle záveru úradom osloveného znalca je zrejmé, že napriek opakovanému doplneniu a vysvetleniu požadovaných výpočtov, považuje tieto výpočty znalec za nedostatočné. Úrad má

na základe všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný pred vylúčením ponuky navrhovateľa v tomto prípade nebol povinný požiadať navrhovateľa o opätovné vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda o doplnenie výpočtov. Podľa úradu totiž z odborného záveru osloveného znalca vyplýva, že v ponuke navrhovateľa chýbala časť technologických výpočtov, ktoré požadoval kontrolovaný uviesť v ponuke. **So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a závery znalca úrad neidentifikoval v postupe kontrolovaného porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto námietku navrhovateľa v tejto časti v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietal.**

K dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa písm. D) – technologická schéma

87. Kontrolovaný opakovane vylúčil navrhovateľa z dôvodu uvedenom pod písm. D) pre nedostatočne spracovanú technologickú schému navrhovanej ČOV v ponuke navrhovateľa. Požiadavka kontrolovaného na rozsah technologickej schémy je uvedená v bode 4. Technologická schéma, druhá odrážka a štvrtá odrážka dokumentu Požadovaný obsah ponuky. Úrad uvádza, že k problematike absencie armatúr a meraných veličín v technologickej schéme predloženej navrhovateľom sa vyjadril v bodoch 106. až 112. predchádzajúceho rozhodnutia úradu, v ktorom konštatoval (i) porušenie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti v spojitosti s § 24 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a (ii) porušenie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp proporcionality v spojitosti s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na podklade predchádzajúceho rozhodnutia úradu kontrolovaný uviedol v žiadosti o vysvetlenie požiadavku o vysvetlenie predloženej technologickej schémy, na ktorú mu navrhovateľ poskytol odpovede, napriek tomu kontrolovaný vylúčil ponuku z uvedeného dôvodu opakovane.
88. Úrad na úvod poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný **opätovne vo vylúčení ponuky jednoznačne neuviedol, ktoré skutočnosti zakladali podstatu rozhodnutia o vylúčení (tzn. nešpecifikoval, aké armatúry a merané hodnoty absentujú v technologickej schéme v ponuke navrhovateľa)**, čím je konanie kontrolovaného nepreskúmateľné, nakoľko úrad na základe analýzy ponuky navrhovateľa určitú množinu armatúr v technologickej schéme identifikoval. Kontrolovaný až vo vyjadrení k podaným námietkam doručenom úradu bližšie špecifikoval chýbajúce armatúry a merané veličiny (bod 56. rozhodnutia). Nakoľko v uvedenom prípade vyvstala úradu otázka odborného charakteru, či je tvrdenie kontrolovaného vo vzťahu k vylúčeniu ponuky pravdivé, obrátil sa úrad na znalca s nasledujúcou otázkou, cit.: „Otázka č. 4

4. Obsahuje návrh riešenia navrhovateľa požiadavku na obsah technologickej schémy tak, ako ju kontrolovaný stanovil v bode 4. Technologická schéma, druhá odrážka a štvrtá odrážka dokumentu „Požadovaný obsah ponuky“ súťažných podkladov? Je tvrdenie kontrolovaného, cit.: „V predloženej technologickej schéme jasne absentujú a sú potrebné:

- armatúry výtlaku z čerpacej stanice - uzatváracie armatúry a spätné klapky
- armatúry / zariadenia na delenie prietoku do dvoch navrhovaných liniek biologického čistenia
- armatúry na regulovanie jednotlivých nátokov
- chýbajú armatúry na regulovanie a prepojenie zariadení strojného odvodnenia kalu
- chýba strojné zariadenie na prípravu roztoku flokulantu
- hladina vody vo vstupnej ČS
- kontinuálne meranie kyslíka v každej aktivácii
- meranie pH

-teploty vody

-redox potenciál v každej denitrifikačnej nádrži“ **pravdivé?**

Znalec na základe dodaných podkladov konštatuje nasledovné:

4a) Súťažné podklady kontrolovaného

V dokumente Požadovaný obsah ponuky - časť A2. Dobudovanie novej stavby ČOV, časť 1.1, Strojná časť, bod 4 je uvedené nasledovné, cit." Technologická schéma - technologická schéma bude obsahovať

-všetky strojné zariadenia s ich označením a výkonom motorov

-všetky ventily, uzávery, klapky a ostatné potrebné armatúry

-všetky novonavrhované potrubia s vyznačením DN, PN, materiálu, aké médium je potrubím dopravované, smer toku média, prietok média v potrubí v m³/hod, alebo v l/s

-všetky merané hodnoty ako hladina vody, kyslík, prietoky a podobne.“

4b) Ponuka uchádzača

Projektová dokumentácia

Vo výkrese č. 03 - Schéma technológie, uchádzač uvádza informácie o inštalovanej technológii, materiálovom prevedení, tlakovej rade a dimenziách potrubí, popis médií v potrubí. Uzávery sú zakreslené v miestnosti dúchadiel, na terciárnom stupni pri mikositovom filtri a na obtoku terciárneho stupňa.

Vo výkrese č. 9 - Odtok z ČOV, uchádzač uvádza na terciárnom stupni 2x uzáver bez bližšieho popisu. Vo výkrese č. 11 - Rozvod vzduchu, uchádzač uvádza pre každú linku biologického čistenia počet ventilov, selonoidový rozvádzač, TEP 1, ORP 1, OX11 bez bližšieho popisu.

V technickej správe sa hore uvedené komponenty uvádzajú len názvom armatúry, bez bližšej technickej špecifikácie.

Rozpočet

Rozpočet uchádzača SO 04.3 ČOV - elektrotechnologická a strojnotechnologická časť, uvádza agregované položky pre jednotlivé strojné zariadenia. Z rozpočtu nie je zrejmé aké ventily, uzávery, klapky sú súčasťou cenovej ponuky.

4c) Stanovisko znalca k otázke č. 4

V technologickej schéme uchádzača (výkres č. 3), absentujú resp. uchádzač uvádza len obmedzené informácie o uzáveroch, armatúrach, klapkách. **Chýbajú niektoré návrhové prietoky médií v potrubí (vtok, surová voda, kalová voda, čistená voda, vyčistená voda, vzduch, výtok, meranie kyslíka v aktivácii....).** Uchádzač neuvádza merané hodnoty ako hladina vody, kyslík, prietoky. V schéme nie sú uvedené výšky vodných hladín v jednotlivých stupňoch čistenia, chýbajú zariadenia pre meranie a reguláciu, uzatváracie armatúry a spätné klapky čerpadiel vo vstupnej stanici odpadových vôd, v rámci liniek biologického stupňa absentujú armatúry na regulovanie prítoku do nádrží a medzi nádržami, uzávery na regulovanie za prepojenie zariadení odvodnenia kalu. Tieto údaje absentujú aj v technickej správe uchádzača. **Znalec považuje technologickú schému uchádzača za neúplnú.** Neúplná technologická schéma v kombinácii s agregovanými položkami v rozpočte uchádzača, môžu spôsobiť v procese realizácie projektu názorový rozpor o tom čo je alebo bolo obsahom ponuky. Tým môže prísť k vzniku naviac nákladov, resp. k predĺženiu výstavby.

S ohľadom na vyššie uvedené má znalec za to, že uchádzač pri návrhu nedodrжал podmienku na vyhotovenie technologickej schémy čistiare odpadových vôd a teda tvrdenie kontrolovaného je v celom rozsahu pravdivé.“

89. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača (navrhovateľa) musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení (v danom prípade vylúčenia ponuky) musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom s ohľadom na princíp transparentnosti je v oznámení o vylúčení vhodné uviesť aj odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ (kontrolovaný) riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
90. Nakoľko z vylúčenia ponuky nie je možné vyvodiť záver, akým konkrétnym spôsobom navrhovateľ nesplnil požiadavku na predmet zákazky špecifikovanú v bode 4. Technologická schéma, druhá odrážka a štvrtá odrážka dokumentu Požadovaný obsah ponuky, úrad konštatuje, že kontrolovaný **porušil ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti v spojitosti s § 24 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že v citovanej časti vylúčenia ponuky, cit.: „4. Technologická schéma – technologická schéma bude obsahovať :- všetky strojné zariadenia s ich označením a výkonom motorov - všetky ventily, uzávery, klapky a ostatné potrebné armatúry - všetky novonavrhované potrubia s vyznačením DN, PN, materiálu, aké médium je potrubím dopravované, smer toku média, prietok média v potrubí v m³/hod, alebo v l/s - všetky merané hodnoty ako hladina vody, kyslík, prietoky a podobne.“, uviedol len znenie súťažných podkladov, čím je konanie kontrolovaného nepreskúmateľné. Úrad na podklade odpovede znalca k otázke č. 4 konštatuje, že napriek nedostatočnosti zdôvodnenia vylúčenia ponuky je zrejmé, že technologická schéma v ponuke navrhovateľa je neúplná, tzn. nesplnenie požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky špecifikovanú v bode 4. Technologická schéma, druhá odrážka a štvrtá odrážka dokumentu Požadovaný obsah ponuky je možné subsumovať pod dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
91. Vzhľadom na preukázanie oprávneného vylúčenia ponuky navrhovateľa v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia **nemá porušenie kontrolovaného uvedené v predchádzajúcom bode rozhodnutia vplyv na záver o vylúčení ponuky v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
92. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**, resp. úrad v tejto časti námietky navrhovateľa **zamietá**.
93. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

95. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom za podanie námietok vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 písm. b) tohto zákona (5 183,78 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 0,22 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **obec Ožďany**, Ožďany 160, 980 11 Ožďany, IČO: 00 318 965 – kontrolovaný