



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 05. 08. 2024

Číslo: 10668-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v rámci verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Obstaranie Microsoft licencií“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 80-238878 dňa 23. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2024 dňa 24. 04. 2024 pod značkou 11083 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

Navrhovateľ **AA** je povinný nahradiť trovy konania vo výške X EUR, ktoré vznikli Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo (v tvare IBAN): xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu xxxx a konštantného symbolu xxxx.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 30. 05. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravy**

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“) ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Podľa § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 **na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona** a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaniach podľa odseku 2 **sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.**
5. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 16. 05. 2024, t. j. do dňa 27. 06. 2024 kedy nadobudol účinnosť zákon o strategických investíciách, úrad konštatuje, že na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do 26. 06. 2024. S poukazom na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 30. 05. 2024, t. j. pred účinnosťou zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024, a preto z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 26. 06. 2024, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.** Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil, že navrhovateľ je hospodársky subjekt aktívne dodávajúci na trhu tovary, ktoré sú predmetom zadávanej zákazky. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že navrhovateľ v postavení záujemcu predložil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy

podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

8. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (1 528 845,00 EUR bez DPH) činí 1 528,85 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 31. 05. 2024 kauciu vo výške 2 000,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza identifikačné údaje predmetnej verejnej súťaže, ktoré dopĺňa odkazom na súťažné podklady v rozsahu, cit.: „ (...) A.) *Kontrolovaný v bode 1.1 časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov stanovil, cit.: „Predmetom zákazky je dodanie tovaru, a to konkrétne licencií Microsoft cez licenčný program MPSA v cenovej úrovni pre štátnu správu nasledujúcich produktov:*
 - 1 ks licencia SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance
 - 1 ks licencia SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance
 - 1 ks licencia Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance
 - 1 ks licencia System Center Server Datacenter pre 812 Core so Software Assurance na 3 roky
 - 1 ks licencia System Center Server Standar pre 544 Core licencia so Software Assurance na 3 roky
 - 1 ks licencia Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance“

B.) Kontrolovaný v bode 5.1 časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov stanovil, cit.: „Predmet zákazky bude dodaný elektronicky – do licenčného portálu spoločnosti Microsoft – Business Center pre Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, spôsobom podľa týchto SP vrátane ich príloh.“

C.) Kontrolovaný v bode 15.2.1 časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov stanovil, že súčasťou ponuky uchádzača musia byť nasledovné doklady a dokumenty na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa bodu časti E. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto SP, a to cit.: potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>“

D.) Kontrolovaný v bode 2.2 časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov stanovil, cit.: „Softvér a licenčné kľúče budú sprístupnené na licenčnom portáli MPSA pod mailovým kontom, ktoré bude oznámené úspešnému uchádzačovi.“

E.) Kontrolovaný v bode 2.3 časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov stanovil, cit.: „Finančná správa prevádzkuje na obstarávaných produktoch informačné systémy, ktoré sú v zmysle zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre prvkami kritickej infraštruktúry a taktiež systémy, ktoré zabezpečujú prevádzku služieb eGovernmentu a spadajú pod základné služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. kybernetickej bezpečnosti. Z uvedeného dôvodu finančná správa má na prevádzku týchto informačných systémov zvýšené bezpečnostné požiadavky a neakceptuje inštalačné súbory, ktoré nebudú prístupné z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov spoločnosti Microsoft. Finančná správa musí mať istotu, že inštalačné súbory neboli nijak pozmenené a mať garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.“

F.) Kontrolovaný v bode 2.4 časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov stanovil, cit.: „Vzhľadom na rozsah prevádzkovej infraštruktúry finančná správa potrebuje dynamicky meniť verzie a vydania dodaných softvérov, čo umožňuje program MPSA. Z uvedeného dôvodu požaduje aby na licenčnom portáli boli automaticky prístupné aj inštalačné súbory a licenčné kľúče (MAC aj KMS) pre dodané verzie ako aj pre staršie verzie požadovaných softvérov, zároveň aj pre iné softvéry poskytované spoločnosťou Microsoft, ktoré finančná správa môže použiť na testovanie v súlade s pravidlami programu MPSA.“

G.) Kontrolovaný v bode 3.1 časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov stanovil, cit.: „Uchádzač musí preukázať autorizované partnerstvo spoločnosti Microsoft, t.j. musí byť certifikovaným partnerom Microsoftu pre licenčný program MPSA, t.j. potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA; uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-accountreseller>“ (...).“

13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 16. 05. 2024 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, v rámci ktorej sa domáhal úpravy vyššie citovaných bodov súťažných podkladov, keďže má za to, že takto definované súťažné podmienky, resp. opis a špecifikácia predmetu zákazky sú v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne a v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný takto nastaveným opisom predmetu zákazky neodôvodnene vylučuje podanie ponuky uchádzačom, ktorí nie sú partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP a teda by zabezpečovali plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií s iným licenčným programom, ktoré sú však podľa názoru navrhovateľa z hľadiska funkčného použitia rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA. Navrhovateľ dodáva, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie lepšej, resp. kvalitnejšej informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.
14. V nadväznosti na predmetnú žiadosť o nápravu kontrolovaný dňa 22. 05. 2024 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ z toho istého dňa, pričom predmetnú žiadosť o nápravu zamietol v celom rozsahu. Navrhovateľ dodáva, že nie je možné sa stotožniť s odôvodnením zamietnutia, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu a má za to, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom odôvodňuje špecifickosť ním požadovaných licencií.
15. V ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ odkazuje na znenie § 42 ods. 1 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, cit.: „ (...) Kontrolovaný je povinný opísať predmet zákazky

takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty (či už priamo alebo nepriamo), ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a splňajúci požadovaný účel použitia, v prípade, ak Kontrolovaná použije odkaz na konkrétne označenie či výrobný postup (v posudzovanom prípade o požiadavku na dodanie licencií v rámci programu MPSA, resp. cez licenčný portál Microsoft – Business Center a požiadavku, že uchádzač musí byť bol zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP), takáto požiadavka, resp. požiadavky musia byť riadne odôvodnené obstarávaným predmetom zákazky (takáto možnosť predstavuje len výnimku, a preto okolnosti, za ktorých je možné takýto odkaz použiť, musia byť za každých okolností vykladané reštriktívne. (...).“

16. Navrhovateľ má za to, že sporné požiadavky uvedené v súťažných podkladoch nie sú opodstatnené, nereflektujú skutočné potreby kontrolovaného a boli stanovené spôsobom, ktorým kontrolovaný neodôvodnene obmedzuje potenciálny okruh záujemcov a uchádzačov. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný, vzhľadom na povahu predmetu zákazky a svoju existujúcu softvérovú infraštruktúru mohol požiadavky na opis, resp. špecifikáciu predmetu zákazky opísať prostredníctvom výkonnostných a funkčných požiadaviek dostatočne presne a zrozumiteľne, t. j. bez priamych alebo nepriamych odkazov na konkrétny program, resp. licenčný portál, v rámci ktorého majú byť obstarávané licencie dodané.
17. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 123/11-136, v rámci ktorého sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Cieľom právnej úpravy verejného obstarávania, tak na vnútroštátnej ako aj európskej úrovni, je najmä zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov, založenú na princípoch efektívnej konkurencie a tiež samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Dosiahnutiu týchto cieľov slúži aj stanovenie základných zásad verejného obstarávania, ktorých základom je predovšetkým nediskriminačné transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi uchádzačmi či záujemcami, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona regulujúcich najmä postup verejného obstarávateľa. Pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. (...)“.
18. Následne navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2017 zo dňa 03. 07. 2017, v rámci ktorého Rada konštatovala, cit.: „Z uvedených ustanovení vyplýva, že verejný obstarávateľ musí opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby tým nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky splňajúci požadovaný účel použitia a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov alebo záujemcov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Zákon o verejnom obstarávaní teda len vo výnimočných prípadoch nevyžaduje pri definovaní predmetu zákazky dodržať uvedené pravidlá, a to v prípade, ak nie je z objektívnych dôvodov možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne odkazom na technické špecifikácie a/alebo na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek; v takomto prípade je verejný obstarávateľ povinný umožniť uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky splňajúci účel použitia.“ Navrhovateľ dopĺňa, že hoci v posudzovanom prípade išlo o splnenie podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania, citované závery je podľa jeho názoru možné aplikovať aj na predmetnú verejnú súťaž.
19. Navrhovateľ v súlade s vyššie uvedeným považuje citované požiadavky kontrolovaného za neopodstatnené a neprimerané z dôvodu, že kontrolovaným špecifikované požiadavky na obstarávané licencie (dodanie v rámci konkrétneho licenčného portálu a dodávateľom, ktorý je zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP) nezabezpečujú kvalitnejšie

vlastnosti alebo integritu a teda ochranu primárnej činnosti kontrolovaného v porovnaní s inými licenciami, ktoré nie sú dodané v rámci tohto licenčného programu, ale spĺňajúce rovnaké vlastnosti. Navrhovateľ má za to, že licencie spĺňajúce rovnaké funkčné vlastnosti alebo integritu ako kontrolovaným obstarávané licencie sú schopní na relevantnom trhu dodať uchádzači, ktorí nie sú zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP.

20. V ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ opätovne odkazuje na znenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti zároveň poukazuje aj na princíp proporcionality, v zmysle ktorého sa kontrolovaný má v prípade, ak k cieľu, ku ktorému jeho konanie smeruje vedie viacero možných ciest, prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ k uvedenému dopĺňa aj záver rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžf/13/2011, cit.: „(...) medzi základné zásady verejného obstarávania takisto patrí zásada proporcionality, podľa ktorej postup verejného obstarávateľa nesmie prekračovať hranice vhodného a potrebného na dosiahnutie sledovaných cieľov, z čoho vyplýva, že ak existuje voľba medzi viacerými možnými opatreniami, je potrebné použiť to z nich, ktoré je najmenej obmedzujúce (Z tejto zásady tiež vyplýva, že spôsobené ťažkosti nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom (rozhodnutia ES EU Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10.12.2009, bod 55; Adia interim, T-19/95, 08.05.1996, Zb. s. II 321, bod 57; National Farmers' Union, C-157/96, 05.05.1998, Zb. s. I 2211, bod 60)“.
21. Navrhovateľ uvádza k jednotlivým bodom odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu nasledovné:

- a) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadání nakoľko definícia konkrétneho programu a názvu produktu jasne špecifikujú potreby verejného obstarávateľa a zároveň využívajú benefity z existujúcej prihlášky MPSA, ktoré splňajú požiadavky verejného obstarávateľa na správu licencií, inštalačných súborov a licenčných kľúčov. Požadovaná je najmä jednotná evidencia zakúpených licencií, rovnaké licenčné kľúče v prostredí finančnej správy, prístup k rôznym verziám produktov. Zároveň takto definovaná požiadavka zabezpečí oficiálnu podporu spoločnosti Microsoft v prípade problémov so stiahnutím inštalačných súborov alebo problémov s aktivačnými kľúčmi.“

Navrhovateľ má za to, že predmetná požiadavka znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným programom, napríklad CSP (Cloud Solution Provider), ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené. Takáto požiadavka je podľa navrhovateľa jednoznačne neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný využíva aj softvéry iných výrobcov, ktoré nie sú evidované na portáli MPSA a navyše má dostupný centrálny nástroj na správu softvérov MetaIS, tzn. Centrálny metainformačný systém verejnej správy SR prevádzkovaný Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, pričom kontrolovaný je zároveň povinný aktualizovať údaje v tomto informačnom systéme o aktívach IT, ktoré spravuje a teda aj o softvérových licenciách.

K požiadavke na dostupnosť rovnakých licenčných kľúčov v prostredí finančnej správy ide podľa názoru navrhovateľa opätovne o neopodstatnenú požiadavku, nakoľko produkty SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance a SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance majú aktivačný kľúč integrovaný v inštalačnom médiu, a je identický pre všetky typy zmlúv. Produkty Windows Server Datacenter pre 812 Core

bez Software Assurance a Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance disponujú tzv. Generic kľúčom, ktorý je dostupný na stránkach výrobcu a poskytuje kontrolovanému riešenie ako predísť akýmkoľvek problémom s licenčnými kľúčmi.

Rovnako aj v otázke inštalačných médií ide podľa navrhovateľa v celom rozsahu o neopodstatnenú požiadavku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na Zmluvu na dodávku software č. 51858/2022 zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv, v rámci ktorej vystupuje kontrolovaný ako objednávateľ, pričom v rámci Prílohy č. 3 k tejto Zmluve je odkaz na dokument označený ako „Licenčná príručka“, v rámci ktorého sa v článku 2. hovorí o práve využívania inštalačných médií (v príručke nazvané „bitové obrazy“) pre inštaláciu produktov zakúpených aj v rámci iných licenčných programov. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je nutné, aby požadované licencie boli obstarané výlučne v rámci programu MPSA, ale môžu byť dodané aj v rámci iného programu (napríklad CSP), pričom požiadavka dostupnosti inštalačných médií z MPSA zostane naplnená. Súčasne má takto kontrolovaný istotu, že inštalačné súbory neboli žiadnym spôsobom pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

V otázke prístupu k rôznym verziám produktov má navrhovateľ za to, že táto požiadavka zostane naplnená aj v prípade, že úspešný uchádzač zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným programom, napríklad CSP (Cloud Solution Provider), ktorý rovnako poskytuje prístup k rôznym verziám produktov. Za rovnako podstatné navrhovateľ považuje to, že produkty dodané v rámci iných licenčných programov disponujú oficiálnou podporou spoločnosti Microsoft v prípade problémov so stiahnutím inštalačných súborov alebo problémov s aktivačnými kľúčmi.

- b) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní z dôvodu zabezpečenia jednotnej evidencie a správy licencií, prístupu k oficiálnym nepozmeneným inštalačným súborom a licenčným kľúčom na jednom licenčnom portáli. Inštalačné súbory z oficiálnych zdrojov majú výrobcom garantovanú integritu a kvalitu, čo predstavuje pre finančnú správu dôležitú vlastnosť. Zároveň Microsoft v prípade podozrení na zneužité môže technicky znefunkčniť aktivačný kľúč, a tým ohroziť funkčnosť kritických systémov štátu. Nákupom z primárneho predajného kanála je riziko znefunkčnenia aktivačného kľúča minimálne. Odporúčaná prax pre bussines critical systémy je využívať licencie z primárnych zdrojov.*“

Navrhovateľ má za to, že predmetná požiadavka znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným programom, napríklad CSP (Cloud Solution Provider), ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené. Takáto požiadavka je podľa navrhovateľa jednoznačne neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný využíva aj softvéry iných výrobcov, ktoré nie sú evidované na portáli MPSA a navyše má dostupný centrálny nástroj na správu softvérov MetaIS, tzn. Centrálny metainformačný systém verejnej správy SR prevádzkovaný Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, pričom kontrolovaný je zároveň povinný aktualizovať údaje v tomto informačnom systéme o aktívach IT, ktoré spravuje a teda aj o softvérových licenciách.

K požiadavke na dostupnosť rovnakých licenčných kľúčov v prostredí finančnej správy ide podľa názoru navrhovateľa opätovne o neopodstatnenú požiadavku, nakoľko produkty SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance a SQL Server Standard pre

56 Core bez Software Assurance majú aktivačný kľúč integrovaný v inštalačnom médiu, a je identický pre všetky typy zmlúv. Produkty Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance a Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance disponujú tzv. Generic kľúčom, ktorý je dostupný na stránkach výrobcu a poskytuje kontrolovanému riešenie ako predísť akýmkoľvek problémom s licenčnými kľúčmi.

Rovnako aj v otázke inštalačných médií ide podľa navrhovateľa v celom rozsahu o neopodstatnenú požiadavku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na Zmluvu na dodávku software č. 51858/2022 zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv, v rámci ktorej vystupuje kontrolovaný ako objednávatel', pričom v rámci Prílohy č. 3 k tejto Zmluve je odkaz na dokument označený ako „Licenčná príručka“, v rámci ktorého sa v článku 2. hovorí o práve využívania inštalačných médií (v príručke nazvané „bitové obrazy“) pre inštaláciu produktov zakúpených aj v rámci iných licenčných programov. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je nutné, aby požadované licencie boli obstarané výlučne v rámci programu MPSA, ale môžu byť dodané aj v rámci iného programu (napríklad CSP), pričom požiadavka dostupnosti inštalačných médií z MPSA zostane naplnená. Súčasne má takto kontrolovaný istotu, že inštalačné súbory neboli žiadnym spôsobom pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

Z vyššie uvedeného dôvodu je podľa názoru navrhovateľa požiadavka kontrolovaného na dodanie licencií výhradne cez licenčný portál Microsoft – Business Center neopodstatnená, nakoľko licencie Microsoft je možné dodať aj cez iné licenčné portály, ako napríklad VLSC alebo CSP, čím zostane naplnená požiadavka pre business critical systémy a to využívanie licencií z primárnych zdrojov.

- c) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní nakoľko preukázanie partnerstva so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP garantuje, že ponúknuté licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče budú z oficiálneho distribučného kanála spoločnosti Microsoft a nebude nijako ohrozená primárna činnosť finančnej správy spočívajúca vo výbere daní a cieľ. Zároveň pri takýchto partneroch máme dostatočnú istotu, že partner bude schopný so spoločnosťou Microsoft operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalačnými súbormi alebo aktivačnými kľúčmi.“*

Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka je diskriminačná a disproporcionálna, keďže podľa jeho názoru neoprávnene zvýhodňuje vybrané subjekty (tzn. zmluvných partnerov spoločnosti Microsoft na úrovni LSP) oproti subjektom, ktorí dokážu rovnocenne dodať požadovaný predmet zákazky, avšak nie sú zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP. Navrhovateľ je presvedčený, že (existujúci) zmluvný vzťah so spoločnosťou Microsoft nemá na kvalitu ani včasnosť plnenia predmetu zákazky žiadny vplyv. Predmetná požiadavka taktiež podľa jeho názoru nemá oporu v právnych predpisoch, nakoľko predmet zákazky (bez vyžadovania sporných požiadaviek) je oprávnený dodať akýkoľvek subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského alebo iného rovnocenného oprávnenia, pričom riadne dodanie predmetu zákazky nie je žiadnym spôsobom podmienené zmluvným vzťahom dodávateľa so spoločnosťou Microsoft. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný navyše v súťažných podkladoch neuviedol požiadavku, na ktorú sa odvoláva v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, a to požiadavku na garantovanú schopnosť operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalačnými súbormi alebo aktivačnými kľúčmi so spoločnosťou Microsoft. Takáto požiadavka v súťažných podmienkach nie je uvedená, ani žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaná, t.j. v akom rozsahu má byť táto schopnosť garantovaná, v akých časoch, aké majú byť lehoty na odozvy, akým spôsobom má byť poskytnutá.

- d) *Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadani z dôvodu zabezpečenia jednotnej evidencie a správy licencií, prístupu k oficiálnym nepozmeneným inštalačným súborom a licenčným kľúčom na jednom licenčnom portáli. Inštalačné súbory z oficiálnych zdrojov majú výrobcom garantovanú integritu a kvalitu, čo predstavuje pre finančnú správu dôležitú vlastnosť. Zároveň Microsoft v prípade podozrení na zneužitie môže technicky znefunkčnit aktivačný kľúč, a tým ohroziť funkčnosť kritických systémov štátu. Nákupom z primárneho predajného kanála je riziko znefunkčnenia aktivačného kľúča minimálne. Odporúčaná prax je využívať pre bussines critical systémy licencie z primárnych zdrojov.“*

Navrhovateľ má za to, že predmetná požiadavka znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným programom, napríklad CSP (Cloud Solution Provider), ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené. Takáto požiadavka je podľa navrhovateľa jednoznačne neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný využíva aj softvéry iných výrobcov, ktoré nie sú evidované na portáli MPSA a navyše má dostupný centrálny nástroj na správu softvérov MetaIS, tzn. Centrálny metainformačný systém verejnej správy SR prevádzkovaný Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, pričom kontrolovaný je zároveň povinný aktualizovať údaje v tomto informačnom systéme o aktívach IT, ktoré spravuje a teda aj o softvérových licenciách.

K požiadavke na dostupnosť rovnakých licenčných kľúčov v prostredí finančnej správy ide podľa názoru navrhovateľa opätovne o neopodstatnenú požiadavku, nakoľko produkty SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance a SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance majú aktivačný kľúč integrovaný v inštalačnom médiu, a je identický pre všetky typy zmlúv. Produkty Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance a Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance disponujú tzv. Generic kľúčom, ktorý je dostupný na stránkach výrobcu a poskytuje kontrolovanému riešenie ako predísť akýmkoľvek problémom s licenčnými kľúčmi.

Rovnako aj v otázke inštalačných médií ide podľa navrhovateľa v celom rozsahu o neopodstatnenú požiadavku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na Zmluvu na dodávku software č. 51858/2022 zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv, v rámci ktorej vystupuje kontrolovaný ako objednávateľ, pričom v rámci Prílohy č. 3 k tejto Zmluve je odkaz na dokument označený ako „Licenčná príručka“, v rámci ktorého sa v článku 2. hovorí o práve využívania inštalačných médií (v príručke nazvané „bitové obrazy“) pre inštaláciu produktov zakúpených aj v rámci iných licenčných programov. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je nutné, aby požadované licencie boli obstarané výlučne v rámci programu MPSA, ale môžu byť dodané aj v rámci iného programu (napríklad CSP), pričom požiadavka dostupnosti inštalačných médií z MPSA zostane naplnená. Súčasne má takto kontrolovaný istotu, že inštalačné súbory neboli žiadnym spôsobom pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

Z vyššie uvedeného dôvodu je podľa názoru navrhovateľa požiadavka kontrolovaného na dodanie licencií výhradne cez licenčný portál Microsoft – Business Center neopodstatnená, nakoľko licencie Microsoft je možné dodať aj cez iné licenčné portály, ako napríklad VLSC alebo CSP, čím zostane naplnená požiadavka pre business critical systémy a to využívanie licencií z primárnych zdrojov.

- e) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „*Finančná správa trvá na svojom pôvodnom zadaní. Zdôvodnenie, že finančná správa má aktuálne k dispozícii oficiálny distribučný kanál a ten môže využiť na prístup k oficiálnym inštalačným súborom vôbec nenapĺňa požiadavku verejného obstarávateľa takýto prístup zabezpečiť. Uvedené tvrdenie zároveň vôbec nerieši prístup k licenčným kľúčom. Spoločnosť Microsoft sprístupňuje inštalačné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál. V prípade, že zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka. S uvedeným má verejný obstarávateľ negatívne skúsenosti z minulosti, ktoré mali dosah na funkcionálnosť, a preto z vyššie uvedených dôvodov trvá na svojom pôvodnom zadaní.*“

Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vo svojej odpovedi nezdôvodnil, prečo aktuálne dostupný prístup k oficiálnym inštalačným súborom vôbec nenapĺňa jeho požiadavku, keďže požaduje duplicitne funkcionálnosť, ktorú má k dispozícii. Navrhovateľ má za to, že táto požiadavka je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným modelom a ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci licenčného portálu MPSA. Navrhovateľ dodáva, že odpoveď kontrolovaného, že pôvodné tvrdenie navrhovateľa zároveň vôbec nerieši prístup k licenčným kľúčom je irelevantná, nakoľko súťažné podklady v bode 2.4. časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov nedefinujú požiadavky na prístup k licenčným kľúčom, ale požiadavku prístupu k inštalačným súborom, ktoré budú prístupné z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tvrdenia kontrolovaného, že spoločnosť Microsoft v prípade požadovanej zmluvy MPSA sprístupňuje inštalačné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál a pokiaľ zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka, nie sú podľa informácií dostupných navrhovateľovi správne.

Rovnako aj v otázke inštalačných médií ide podľa navrhovateľa v celom rozsahu o neopodstatnenú požiadavku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na Zmluvu na dodávku software č. 51858/2022 zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv, v rámci ktorej vystupuje kontrolovaný ako objednávateľ, pričom v rámci Prílohy č. 3 k tejto Zmluve je odkaz na dokument označený ako „Licenčná príručka“, v rámci ktorého sa v článku 2. hovorí o práve využívania inštalačných médií (v príručke nazvané „bitové obrazy“) pre inštaláciu produktov zakúpených aj v rámci iných licenčných programov. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je nutné, aby požadované licencie boli obstarané výlučne v rámci programu MPSA, ale môžu byť dodané aj v rámci iného programu (napríklad CSP), pričom požiadavka dostupnosti inštalačných médií z MPSA zostane naplnená. Súčasne má takto kontrolovaný istotu, že inštalačné súbory neboli žiadnym spôsobom pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

- f) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „*Spoločnosť Microsoft sprístupňuje inštalačné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál. V prípade, že zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka. S uvedeným má verejný obstarávateľ negatívne skúsenosti z minulosti, ktoré mali dosah na funkcionálnosť, a preto z vyššie uvedených dôvodov trvá na svojom pôvodnom zadaní.*“

Navrhovateľ má za to, že táto požiadavka je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným modelom a ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci licenčného portálu MPSA, a to bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené. Navrhovateľ má za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že tvrdenia kontrolovaného, že spoločnosť Microsoft v prípade požadovanej zmluvy MPSA sprístupňuje inštalčné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál a pokiaľ zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka, nie sú podľa informácií dostupných navrhovateľovi správne.

Rovnako aj v otázke inštalčných médií ide podľa navrhovateľa v celom rozsahu o neopodstatnenú požiadavku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na Zmluvu na dodávku software č. 51858/2022 zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv, v rámci ktorej vystupuje kontrolovaný ako objednávateľ, pričom v rámci Prílohy č. 3 k tejto Zmluve je odkaz na dokument označený ako „Licenčná príručka“, v rámci ktorého sa v článku 2. hovorí o práve využívania inštalčných médií (v príručke nazvané „bitové obrazy“) pre inštaláciu produktov zakúpených aj v rámci iných licenčných programov. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je nutné, aby požadované licencie boli obstarané výlučne v rámci programu MPSA, ale môžu byť dodané aj v rámci iného programu (napríklad CSP), pričom požiadavka dostupnosti inštalčných médií z MPSA zostane naplnená. Súčasne má takto kontrolovaný istotu, že inštalčné súbory neboli žiadnym spôsobom pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

- g) Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní nakoľko preukázanie partnerstva so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP garantuje, že ponúknuté licencie, inštalčné súbory a licenčné kľúče budú z oficiálneho distribučného kanála spoločnosti Microsoft a nebude nijak ohrozená primárna činnosť finančnej správy spočívajúca vo výbere daní a ciel. Zároveň pri takýchto partneroch máme dostatočnú istotu, že partner bude schopný so spoločnosťou Microsoft operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalčnými súbormi alebo aktivačnými kľúčmi.*“

Navrhovateľ má za to, že uvedená požiadavka, aby úspešný uchádzač bol zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP, je diskriminačná a disproportionalná, keďže neoprávnene zvýhodňuje vybrané subjekty (zmluvných partnerov spoločnosti Microsoft na úrovni LSP) oproti subjektom, ktorí dokážu rovnocenne dodať požadovaný predmet zákazky, avšak nie sú zmluvným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP. Navrhovateľ je presvedčený, že (existujúci) zmluvný vzťah so spoločnosťou Microsoft nemá na kvalitu ani včasnosť plnenia predmetu zákazky žiadny vplyv. Predmetná požiadavka taktiež podľa jeho názoru nemá oporu v právnych predpisoch, nakoľko predmet zákazky (bez vyžadovania sporných požiadaviek) je oprávnený dodať akýkoľvek subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského alebo iného rovnocenného oprávnenia, pričom riadne dodanie predmetu zákazky nie je žiadnym spôsobom podmienené zmluvným vzťahom úspešného uchádzača so spoločnosťou Microsoft. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný navyše v súťažných podkladoch neuviedol požiadavku, na ktorú sa odvoláva v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu,

a to požiadavku na garantovanú schopnosť operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštaláčnymi súbormi alebo aktivačnými kľúčmi so spoločnosťou Microsoft. Takáto požiadavka v súťažných podmienkach nie je uvedená, ani žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaná, t.j. v akom rozsahu má byť táto schopnosť garantovaná, v akých časoch, aké majú byť lehoty na odozvy, akým spôsobom má byť poskytnutá.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ v závere podaných námietok konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neopísal predmet zákazky z hľadiska technických špecifikácií dostatočne všeobecne a nestranne a zároveň jednoznačne a úplne tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov na relevantnom trhu a zabezpečená hospodárska súťaž, čím kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom nediskriminácie, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom proporcionality a princípom hospodárnosti.
23. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil zrušiť predmetný postup zadávania zákazky, keďže vzniknutý protiprávny stav nie je možné odstrániť z dôvodu, že došlo k predloženiu a otvoreniu cenových ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo dňa 30. 05. 2024.**
25. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa § 173 ods. 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Dňa 06. 06. 2024 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietke“ (ďalej len „vyjadrenie“) zo dňa 05. 06. 2024, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Toho istého dňa kontrolovaný poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, čím úradu sprístupnil elektronickej podoby dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **06. 06. 2024.**

28. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vyvstali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 10668-6000/2024-P zo dňa 20. 06. 2024 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.
29. Úrad listom č. 10668-6000/2024-OS zo dňa 04. 07. 2024 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“, požiadal znalca Ing. Jozefa Ivaniča (ďalej len „znalec“), ktorý pôsobí v odbore 100000 – Elektrotechnika, o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska. Dňa 19. 07. 2024 bol úradu doručený v listinnej podobe dokument s názvom „Odborné stanovisko“ (ďalej len „odborné stanovisko“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že mu dňa 30. 05. 2024 bola prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom dodáva, že navrhovateľ dňa 16. 05. 2024 doručil kontrolovanému žiadosť, v rámci ktorej žiadal o úpravu niekoľkých bodov súťažných podkladov, nakoľko mal navrhovateľ za to, že takto definované súťažné podklady, resp. opis a špecifikácia predmetu zákazky sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým s ustanovením § 42 ods. 1 tohto zákona, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne a rovnako so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko kontrolovaný svojim opisom, resp. špecifikáciou neodôvodnene vylučuje podanie ponuky uchádzačom, ktorí nie sú partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP, a teda zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií s iným licenčným programom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA. Podľa navrhovateľa je takáto požiadavka neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie lepšej, resp. kvalitnejšej informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu. Kontrolovaný dodáva, že dňa 22. 05. 2024 predmetnú žiadosť o nápravu zamietol.
31. Kontrolovaný uvádza, že trvá na svojom pôvodnom zadaní, nakoľko definícia konkrétneho programu a názvu produktu jasne špecifikujú potreby verejného obstarávateľa a zároveň využívajú benefity z existujúcej prihlášky MPSA, ktoré splňajú požiadavky verejného obstarávateľa na správu licencií, inštalačných súborov a licenčných kľúčov na jednom licenčnom portáli. Požadovaná je najmä jednotná evidencia zakúpených licencií, rovnaké licenčné kľúče v prostredí finančnej správy, prístup k rôznym verziám produktov. Zároveň takto definovaná požiadavka zabezpečí oficiálnu podporu spoločnosti Microsoft v prípade problémov so stiahnutím inštalačných súborov alebo problémov s aktivačnými kľúčmi.
32. K vyššie uvedenému kontrolovaný dodáva, cit.: „(...) *Inštalačné súbory z oficiálnych zdrojov majú výrobcom garantovanú integritu a kvalitu, čo predstavuje pre finančnú správu dôležitú vlastnosť. Zároveň Microsoft v prípade podozrení na zneužitie môže technicky znefunkčniť aktivačný kľúč, a tým ohroziť funkčnosť kritických systémov štátu. Nákupom z primárneho predajného kanála je riziko znefunkčnenia aktivačného kľúča minimálne. Odporúčaná prax pre bussines critical systémy je využívať licencie z primárnych zdrojov. Preukázanie partnerstva so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP garantuje, že ponúknuté licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče budú z oficiálneho distribučného kanála*

spoločnosti Microsoft a nebude nijako ohrozená primárna činnosť finančnej správy spočívajúca vo výbere daní a ciel. Zároveň pri takýchto partneroch máme dostatočnú istotu, že partner bude schopný so spoločnosťou Microsoft operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštaláčnymi súbormi alebo aktivačnými kľúčmi. (...)“.

33. Kontrolovaný uvádza, že zdôvodnenie navrhovateľa, že kontrolovaný má aktuálne k dispozícii oficiálny distribučný kanál a ten môže využiť na prístup k oficiálnym inštaláčnym súborom, vôbec nenapĺňa požiadavku kontrolovaného takýto prístup zabezpečiť. Uvedené tvrdenie zároveň vôbec nerieši prístup k licenčným kľúčom. Spoločnosť Microsoft sprístupňuje inštaláčne súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál. V prípade, že zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka. S uvedeným má kontrolovaný negatívne skúsenosti z minulosti, ktoré mali dosah na funkcionality, a preto z vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný trvá na svojich pôvodných požiadavkách.
34. V ďalšej časti podaných námietok kontrolovaný uvádza komplexné stanovisko ku všetkým bodom podaných námietok, pričom uvádza, cit.: „(...)“

Hlavným poslaním kontrolovaného je efektívnym výberom a správou cla a daní naplňať príjmovú časť štátneho rozpočtu SR a rozpočtu Európskej únie, ochrana ekonomických záujmov štátu a ochrana výdavkovej časti štátneho rozpočtu SR. Na plnenie tohto poslania využíva aj informačné systémy postavené na technológiách spoločnosti Microsoft. Tieto informačné systémy prevádzkuje ako prvky kritickej infraštruktúry v zmysle zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre a zároveň ako základné služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti.

Z vyššie popísaných legislatívnych požiadaviek ako aj z pohľadu dôvernosti, dostupnosti a integrity daných systémov a poskytovaných elektronických služieb má kontrolovaný vysoké bezpečnostné požiadavky, ktoré nedovoľujú používať inštaláčne súbory a licenčné kľúče z iných zdrojov ako od oficiálnych výrobcov softvérov. Z uvedeného dôvodu požadoval kontrolovaný sprístupnenie inštaláčnych súborov a licenčných kľúčov len na oficiálnych portáloch spoločnosti Microsoft a tým vylúčil predajcov sekundárneho softvéru, ktorí inštaláčne súbory a licenčné kľúče ponúkajú na svojich portáloch, kde nemá istotu potvrdenú výrobcom, že inštaláčny súbor nebol pozmenený a licenčný kľúč bude funkčný, príp. v budúcnosti nebude znefunkčnený.

Pre zaistenie legitímnej požiadavky na sprístupnenie licencií na oficiálnom portáli spoločnosti Microsoft kontrolovaný požadoval od záujemcov/uchádzačov „Partnerstvo LSP pre program MPSA“. Uvedené partnerstvo zaručuje, že dodávateľ je doporučeným partnerom spoločnosti Microsoft a nevzniknú v čase dodávky, príp. v budúcnosti žiadne problémy s licenciami, inštaláčnymi súbormi a licenčnými kľúčmi a v prípade potreby je možné operatívne problémy riešiť priamo so spoločnosťou Microsoft, alebo oficiálnym partnerom.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej aj ako „MIRRI“) na svojom portáli uverejnilo prehľad a porovnanie licenčných programov spoločnosti Microsoft https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2021/06/Pr%C3%ADloha-4_-preh%C4%BEad-licen%C4%8Dn%C3%BDch-programov.pdf. Kontrolovaný je štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorá zamestnáva takmer 10 tisíc zamestnancov. Program MPSA konsoliduje nákup cloudových služieb, softvéru a programu Microsoft Software Assurance od spoločnosti Microsoft. MPSA je vhodný pre organizácie s 250 alebo viac používateľmi a poskytuje štruktúru nákupného účtu, kde sa môžu zúčastniť viacerí partneri. Všetky takéto nákupy sú potom dostupné a konsolidované z jedného miesta – portálu Business Center, čo je z pohľadu manažmentu nakúpených licencií Microsoft požiadavka kontrolovaného. S MPSA má zákazník

tradičnú licenčnú zmluvu a môže spravovať svoje licencie prostredníctvom centra multilicenčných služieb – čiže z jedného portálu, kde sú aj ostatné licencie, inštalačné média a kľúče. Z pohľadu výhodnosti cien ponúka program MPSA cenovú úroveň „government“, t. j. zľavy pre organizácie štátnej správy.

Pri programe CSP, má zákazník licenčnú zmluvu založenú na predplatnom a môže spravovať svoje licencie prostredníctvom Admin centra Microsoft 365 a prvým bodom kontaktu v tomto prípade je partner, ktorý dodal CSP licencie. V prípade zániku, zmeny činnosti partnera môže byť problematické riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalačnými súbormi a licenčnými kľúčmi. Program neposkytuje cenovú úroveň pre „government“. Medzi obmedzeniami, ktoré uvádza aj MIRRI vo svojom porovnaní, je uvedené, že tento program sa používa na poskytovanie riešení partnera. Kontrolovaný nevie predikovať všetky možné riešenia partnera a prípadné problémy s tým spojené. Najčastejšie sa pri takýchto riešeníach jedná o rôzne kombinácie použitého softvéru, nových trvalých licencií a predplatného, čo z vyššie popísaných dôvodov kontrolovaný neakceptuje.

Pre úplnosť kontrolovaný uvádza, že dané porovnanie zohľadňuje aj program Enterprise Agreement, ktorý ale vyžaduje, aby všetky dodávané produkty boli nakúpené aj so Software Assurance. Uvedené je pre kontrolovaného ekonomicky nevýhodné a preto tento program tiež vylúčil. Program Select Plus je na ústupe a neumožňuje objednávať napríklad online služby.

Z vyššie popísaných dôvodov kontrolovaný zvolil program MPSA, ktorý najlepšie odzrkadľuje jeho požiadavky a na svojich požiadavkách trvá.

Navrhovateľ odporúča využívať na evidenciu centrálny nástroj na správu softvérov MetaIS Centrálny metainformačný systém verejnej správy SR prevádzkovaný MIRRI (dostupný na <https://metais.vicepremier.gov.sk>). Centrálny metainformačný systém verejnej správy je:

- Systém pre podporu riadenia informatizácie verejnej správy,
- Systém pre tvorbu politík v oblasti informačnej spoločnosti,
- Nástroj na centrálnu správu v oblasti informačnej spoločnosti,
- Podpora cieľov efektívnej verejnej správy, ktorými sú vytvorenie inkluzívnej informačnej spoločnosti ako prostriedku pre rozvoj vysoko výkonnej vedomostnej ekonomiky,
- Zjednodušený a sprehladený proces integrácie elektronických služieb,
- Zjednodušený a sprehladený proces komunikácie medzi orgánmi VS.

Centrálny metainformačný systém verejnej správy je najmä evidenčným portálom, ktorý obsahuje údaje a správu životného cyklu údajov o službách, informačných systémoch, číselníkoch, referenčných registroch a referencovateľných identifikátoroch, licenciách ako aj ďalších komponentoch eGovernmentu na Slovensku. Účelom systému je správnosť, kompletnosť a dostupnosť aktuálnych informácií.

MetaIS centralizuje správu služieb a takisto aktív v rámci verejnej správy a ponúka zjednodušené procesy na prehľad o týchto aktívach a systémoch. Rozhodne nenahrádza licenčné portály jednotlivých výrobcov a neponúka správu softvérových verzii – pripravených zdrojov a inštalačných súborov a kľúčov k jednotlivým kontraktom dodávateľa. Kontrolovaný nepožadoval portál na evidenciu všetkých jej zakúpených licencií. Požadoval sprístupniť licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče na oficiálnom portáli spoločnosti Microsoft, uvedené nijako nerieši systém MetaIS.

Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nevie zabezpečiť legitímnu požiadavku sprístupniť licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče na oficiálnom portáli spoločnosti Microsoft, a preto sa odvoláva na možnosť použiť iné existujúce zmluvy, ktoré má kontrolovaný uzatvorené. Navrhovateľ v rámci týchto zmlúv nie je v žiadnom zmluvnom postavení a teda nemá dosah

na ich platnosť, účinnosť a prípadné zmeny. Z uvedeného dôvodu nemôže ani garantovať, že jeho navrhované riešenie je právne správne a vykonateľné aj v budúcnosti.

Navrhovateľ taktiež uvádza informáciu o tzv. Generic kľúčoch, ktoré sú voľne dostupné na stránkach výrobcu. Uvedené kľúče sa používajú ako dočasné licencovanie, pokiaľ nedôjde k aktivácii cez KMS, preto sú verejné, v žiadnom prípade sa nepoužívajú na trvalé licencovanie.“

35. Kontrolovaný v závere vyjadrenia uvádza, že v nadväznosti na skutočnosti uvedené vo vyjadrení má za to, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené a navrhuje podané námietky v celom rozsahu zamietnuť.

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
38. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
39. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy

pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,

- c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
- d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

40. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, navrhovateľom namietaných skutočností a s prihliadnutím na odborné stanovisko, konštatuje nasledovné:

41. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Obstaranie licencií Microsoft“ zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 2024/S 80-238878 dňa 23. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2024 dňa 24. 04. 2024 pod značkou 11083 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 528 845,00EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodávku tovarov. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 16. 05. 2024 žiadosť o nápravu, ktorú následne kontrolovaný dňa 22. 05. 2024 v celom rozsahu zamietol, a to dokumentom z toho istého dňa, označeným ako „Oznámenie o vybavení žiadostí o nápravu“. Navrhovateľ následne dňa 30. 05. 2024 doručil kontrolovanému aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Úrad k uvedenému dopĺňa, že v predmetnej verejnej súťaži uplynula dňa 24. 05. 2024 o 09:00 hod. lehota na predkladanie ponúk, pričom ponuku predložili štyria uchádzači.
42. V časti A. Pokyny pre uchádzačov, v bode 15 Obsah ponuky, v podbode 15.1.2 kontrolovaný stanovil o. i. aj požiadavku na obsah ponuky v rozsahu, cit.: „(...) *Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa bodu časti E. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto SP, a to: potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller> (...)*“.
43. V časti E. Opis predmetu zákazky Súťažných podkladov kontrolovaný stanovil, cit.: „(...) 1.1 *Predmetom zákazky je dodanie tovaru, a to konkrétne licencií Microsoft cez licenčný program MPSA v cenovej úrovni pre štátnu správu nasledujúcich produktov:*

(...)

1.3 Finančná správa má so spoločnosťou Microsoft Ireland Operations Limited uzatvorenú nasledovnú zmluvu, ktorá ju oprávňuje nadobudnúť licencie na jej produkty od dodávateľa podľa tejto zmluvy: Microsoft Products and Services Agreement Číslo MPSA: 4100131368 (v ďalšom texte aj ako „MPSA“) Program MPSA umožňuje finančnej správe nakupovať licencie na produkty Microsoft ako aj Online služby v ľubovoľných časových intervaloch po podpise zmluvy. Zákazník môže objednať licenciu bez Software assurance, licenciu so Software assurance na 25 až 36 mesiacov a Online služby na 12 mesiacov. Online služby je možné objednať na samoobslužnom licenčnom portáli.

(...)

2.2 Softvér a licenčné kľúče budú sprístupnené na licenčnom portáli MPSA pod mailovým kontom, ktoré bude oznámené úspešnému uchádzačovi.

2.3 Finančná správa prevádzkuje na obstarávaných produktoch informačné systémy, ktoré sú v zmysle zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre prvkami kritickej infraštruktúry a taktiež systémy, ktoré zabezpečujú prevádzku služieb eGovernmentu a spadajú pod základné služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Z uvedeného dôvodu finančná správa má na prevádzku týchto informačných systémov zvýšené bezpečnostné požiadavky a neakceptuje inštalačné súbory, ktoré nebudú prístupné z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov spoločnosti Microsoft. Finančná správa musí mať istotu, že inštalačné súbory neboli nijak pozmenené a mať garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

2.4 Vzhľadom na rozsah prevádzkovanvej infraštruktúry finančná správa potrebuje dynamicky meniť verzie a vydania dodaných softvérov, čo umožňuje program MPSA. Z uvedeného dôvodu požaduje aby na licenčnom portáli boli automaticky prístupné aj inštalačné súbory a licenčné kľúče (MAC aj KMS) pre dodané verzie ako aj pre staršie verzie požadovaných softvérov, zároveň aj pre iné softvéry poskytované spoločnosťou Microsoft, ktoré finančná správa môže použiť na testovanie v súlade s pravidlami programu MPSA.

(...)

3.1 Uchádzač musí preukázať autorizované partnerstvo spoločnosti Microsoft, t.j. musí byť certifikovaným partnerom Microsoftu pre licenčný program MPSA, t.j. potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA; uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>.

44. Navrhovateľ dňa 16. 05. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE elektronickú správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie Súťažných podkladov“, v rámci ktorej navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „(...)

Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov k zákazke: „Obstaranie Microsoft licencií“ uviedol nasledovné:

A.) v časti 2 Predmet zákazky, v bode 2.1. a v časti E. Opis predmetu zákazky, 1. Všeobecný opis predmetu zákazky v bode 1.1.:

„Predmetom zákazky je dodanie tovaru, a to konkrétne licencií Microsoft cez licenčný program MPSA v cenovej úrovni pre štátnu správu nasledujúcich produktov:

- 1 ks licencia SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia System Center Server Datacenter pre 812 Core so Software Assurance na 3 roky

- 1 ks licencia System Center Server Standar pre 544 Core licencia so Software Assurance na 3 roky
- 1 ks licencia Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance“

Upozorňujeme obstarávateľa, že takto definované súťažné podklady sú v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní a metodickými usmerneniami Úradu pre Verejné Obstarávanie, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko svojou špecifikáciou vylučuje podanie ponuky záujemcom, ktorý zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií z iným licenčným programom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené pre ich používateľa. Máme za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedených častiach nasledovne:

Predmetom zákazky je dodanie tovaru, a to konkrétne licencií Microsoft nasledujúcich produktov:

- 1 ks licencia SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance
- 1 ks licencia System Center Server Datacenter pre 812 Core so Software Assurance na 3 roky
- 1 ks licencia System Center Server Standar pre 544 Core licencia so Software Assurance na 3 roky
- 1 ks licencia Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance

B.) v časti 5 Miesto a termín dodania predmetu zákazky v bode 5.1:

„Predmet zákazky bude dodaný elektronicky – do licenčného portálu spoločnosti Microsoft – Business Center pre Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, spôsobom podľa týchto SP vrátane ich príloh.“

Upozorňujeme obstarávateľa, že takto definované súťažné podklady sú v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní a metodickými usmerneniami Úradu pre Verejné Obstarávanie, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko svojou špecifikáciou vylučuje podanie ponuky záujemcom, ktorý zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií z iným licenčným portálom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci licenčného portálu Microsoft – Business Center, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené pre ich používateľa. Máme za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedených častiach nasledovne:

Predmet zákazky bude dodaný elektronicky – do licenčného portálu pre Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, spôsobom podľa týchto SP vrátane ich príloh.

C.) v časti 15 Obsah ponuky, v bode 15.1.2. v bode 1.1:

„Doklady a dokumenty na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa bodu časti E. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto SP, a to:

- potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>“

Žiadame obstarávateľa, o vysvetlenie tejto požiadavky, nakoľko takto definované súťažné podklady sú v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní a metodickými usmerneniami Úradu pre Verejné Obstarávanie, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko svojou špecifikáciou vylučuje podanie ponuky záujemcom, ktorý nie je partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP a teda zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií z iným licenčným programom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA dodávateľom, ktorý disponuje partnerstvom Microsoft LPS, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené pre ich používateľa. Máme za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedenej časti tým, že bude táto požiadavka odstránená.

D.) v časti E. Opis predmetu zákazky, 2. Technické a kvalitatívne požiadavky na predmet zákazky v bode 2.2:

„Softvér a licenčné kľúče budú sprístupnené na licenčnom portáli MPSA pod mailovým kontom, ktoré bude oznámené úspešnému uchádzačovi.“

Upozorňujeme obstarávateľa, že takto definované súťažné podklady sú v rozpore so Zákonom o verejnom obstarávaní a metodickými usmerneniami Úradu pre Verejné Obstarávanie, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko svojou špecifikáciou vylučuje podanie ponuky záujemcom, ktorý zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií z iným licenčným portálom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci licenčného portálu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené pre ich používateľa. Máme za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedených častiach nasledovne:

Softvér a licenčné kľúče budú sprístupnené na licenčnom portáli pod mailovým kontom, ktoré bude oznámené úspešnému uchádzačovi.

E.) v časti E. Opis predmetu zákazky, 2. Technické a kvalitatívne požiadavky na predmet zákazky v bode 2.3:

„Finančná správa prevádzkuje na obstarávaných produktoch informačné systémy, ktoré sú v zmysle zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre prvkami kritickej infraštruktúry a taktiež systémy, ktoré zabezpečujú prevádzku služieb eGovernmentu a spadajú pod základné služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. kybernetickej bezpečnosti. Z uvedeného dôvodu finančná správa má na prevádzku týchto informačných systémov zvýšené bezpečnostné požiadavky a neakceptuje inštalačné súbory, ktoré nebudú prístupné z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov spoločnosti Microsoft. Finančná správa musí mať istotu, že inštalačné súbory neboli nijak pozmenené a mať garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.“

Nakoľko verejný obstarávateľ má k dispozícii inštalačné súbory z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov spoločnosti Microsoft formou zmluvy Microsoft Products and Services Agreement Číslo MPSA: 4100131368 (v ďalšom texte aj ako „MPSA“) Program MPSA cez licenčný portál, vie teda zabezpečiť prístup k inštalačným súborom, ktoré neboli nijak pozmenené a má garanciu výrobcu softvéru zaručujúcu jeho pôvod a kvalitu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedenej časti tým, že bude táto požiadavka odstránená.

F.) v časti E. Opis predmetu zákazky, 2. Technické a kvalitatívne požiadavky na predmet zákazky v bode 2.4:

„Vzhľadom na rozsah prevádzkovej infraštruktúry finančná správa potrebuje dynamicky meniť verzie a vydania dodaných softvérov, čo umožňuje program MPSA. Z uvedeného dôvodu požaduje aby na licenčnom portáli boli automaticky prístupné aj inštalačné súbory a licenčné kľúče (MAC aj KMS) pre dodané verzie ako aj pre staršie verzie požadovaných softvérov, zároveň aj pre iné softvéry poskytované spoločnosťou Microsoft, ktoré finančná správa môže použiť na testovanie v súlade s pravidlami programu MPSA.“

Podľa tohto bodu požaduje verejný obstarávateľ program MPSA, ktorý umožňuje využívanie iných softvérov poskytovaných spoločnosťou Microsoft, ktoré finančná správa môže použiť na testovanie v súlade s pravidlami programu MPSA. Z informácii uvedených v súťažných podkladoch je zrejmé, že verejný obstarávateľ už disponuje zmluvou Microsoft Products and Services Agreement Číslo MPSA: 4100131368 (v ďalšom texte aj ako „MPSA“) Program MPSA a teda má prístup k iným softvérom poskytovaných spoločnosťou Microsoft, ktoré finančná správa môže použiť na testovanie v súlade s pravidlami programu MPSA.

Žiadame o vysvetlenie, prečo verejný obstarávateľ požaduje v Opise predmetu zákazky funkcionálnu, ktorou už disponuje, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedenej časti tým, že bude táto požiadavka odstránená.

G.) v časti E. Opis predmetu zákazky, 3. Doklady dokumenty požadované na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v bode 3.1:

„Uchádzač musí preukázať autorizované partnerstvo spoločnosti Microsoft, t.j. musí byť certifikovaným partnerom Microsoftu pre licenčný program MPSA, t.j. potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA; uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>“

Žiadame obstarávateľa, o vysvetlenie tejto požiadavky, nakoľko takto definované súťažné podklady sú v rozpore so Zákom o verejnom obstarávaní a metodickými usmerneniami Úradu pre Verejné Obstarávanie, konkrétne princípmi hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko svojou špecifikáciou vylučuje podanie ponuky záujemcom, ktorý nie je partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP a teda zabezpečuje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií z iným licenčným programom, ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA dodávateľom, ktorý disponuje partnerstvom Microsoft LPS, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené pre ich používateľa. Máme za to, že takáto požiadavka je neopodstatnená a nemá vplyv na zabezpečenie informačnej bezpečnosti a bezporuchovej a ničím nerušenej prevádzky služieb eGovernmentu.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie týchto požiadaviek, respektíve o nápravu súťažných podkladov v uvedenej časti tým, že bude táto požiadavka odstránená.“

45. Kontrolovaný klasifikoval žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov uvedenú v predchádzajúcej vete ako žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a dňa 22. 05. 2024 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE list z toho istého dňa označený ako „Oznámenie o vybavení žiadostí o nápravu“, v rámci ktorého uviedol, cit.: „(...)

Rozhodnutie.

Po podrobnom preskúmaní žiadosti o nápravu Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že žiadosť o nápravu zamieta.

Odôvodnenie.

K bodu A.)

Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní nakoľko definícia konkrétneho programu a názvu produktu jasne špecifikujú potreby verejného obstarávateľa a zároveň využívajú benefity z existujúcej prihlášky MPSA, ktoré splňajú požiadavky verejného obstarávateľa na správu licencií, inštalačných súborov a licenčných kľúčov.

Požadovaná je najmä jednotná evidencia zakúpených licencií, rovnaké licenčné kľúče v prostredí finančnej správy, prístup k rôznym verziám produktov. Zároveň takto definovaná požiadavka zabezpečí oficiálnu podporu spoločnosti Microsoft v prípade problémov so stiahnutím inštalačných súborov alebo problémov s aktivačnými kľúčmi.

K bodu B.)

Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní z dôvodu zabezpečenia jednotnej evidencie a správy licencií, prístupu k oficiálnym nepozmeneným inštalačným súborom a licenčným kľúčom na jednom licenčnom portáli. Inštalačné súbory z oficiálnych zdrojov majú výrobcom garantovanú integritu a kvalitu, čo predstavuje pre finančnú správu dôležitú vlastnosť. Zároveň Microsoft v prípade podozrení na zneužité môže technicky znefunkčnit' aktivačný kľúč, a tým ohroziť funkčnosť kritických systémov štátu. Nákupom z primárneho predajného kanála je riziko znefunkčnenia aktivačného kľúča minimálne. Odporúčaná prax pre bussines critical systémy je využívať licencie z primárnych zdrojov.

K bodu C.)

Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní nakoľko preukázanie partnerstva so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP garantuje, že ponúknuté licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče budú z oficiálneho distribučného kanála spoločnosti Microsoft a nebude nijako ohrozená primárna činnosť finančnej správy spočívajúca vo výbere daní a ciel. Zároveň pri takýchto partneroch máme dostatočnú istotu, že partner bude schopný so spoločnosťou Microsoft operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalačnými súbormi alebo aktivačnými kľúčmi.

K bodu D.)

Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní z dôvodu zabezpečenia jednotnej evidencie a správy licencií, prístupu k oficiálnym nepozmeneným inštalačným súborom a licenčným kľúčom na jednom licenčnom portáli. Inštalačné súbory z oficiálnych zdrojov majú výrobcom garantovanú integritu a kvalitu, čo predstavuje pre finančnú správu dôležitú vlastnosť. Zároveň Microsoft v prípade podozrení na zneužité môže technicky znefunkčnit' aktivačný kľúč, a tým ohroziť funkčnosť kritických systémov štátu. Nákupom z primárneho predajného kanála je riziko znefunkčnenia aktivačného kľúča minimálne. Odporúčaná prax je využívať pre bussines critical systémy licencie z primárnych zdrojov.

K bodu E.)

Finančná správa trvá na svojom pôvodnom zadaní. Zdôvodnenie, že finančná správa má aktuálne k dispozícii oficiálny distribučný kanál a ten môže využiť na prístup k oficiálnym inštalačným súborom vôbec nenapĺňa požiadavku verejného obstarávateľa takýto prístup zabezpečiť. Uvedené tvrdenie zároveň vôbec nerieši prístup k licenčným kľúčom. Spoločnosť Microsoft sprístupňuje inštalačné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál. V prípade, že zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka. S uvedeným má verejný obstarávateľ negatívne skúsenosti z minulosti, ktoré mali dosah na funkcionality, a preto z vyššie uvedených dôvodov trvá na svojom pôvodnom zadaní.

K bodu F.)

Spoločnosť Microsoft sprístupňuje inštalačné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál. V prípade, že zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka. S uvedeným má verejný obstarávateľ negatívne skúsenosti z minulosti, ktoré mali dosah na funkcionality, a preto z vyššie uvedených dôvodov trvá na svojom pôvodnom zadaní.

K bodu G.)

Verejný obstarávateľ trvá na svojom pôvodnom zadaní nakoľko preukázanie partnerstva so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP garantuje, že ponúknuté licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče budú z oficiálneho distribučného kanála spoločnosti Microsoft a nebude nijak ohrozená primárna činnosť finančnej správy spočívajúca vo výbere daní a ciel. Zároveň pri takýchto partneroch máme dostatočnú istotu, že partner bude schopný so spoločnosťou Microsoft operatívne riešiť prípadné problémy s licenciami, inštalačnými súbormi alebo aktivačnými kľúčmi.“

46. Navrhovateľ následne v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neopísal predmet zákazky z hľadiska technických špecifikácií dostatočne neustranne a zároveň jednoznačne a úplne tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov na relevantnom trhu, a to z dôvodu, že kontrolovaný požaduje dodať licencie Microsoft cez licenčný program MPSA (spolu so súvisiacimi službami a uchádzači musia v predložených ponukách preukázať autorizované partnerstvo so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP (Microsoft Licensing Solution Partners).
47. Vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa, ich technický charakter a vyjadrenie kontrolovaného, sa úrad, za účelom posúdenia dodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní pri tvorbe opisu predmetu zákazky, obrátil na znalca so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných otázok:

1. S ohľadom na charakter činnosti kontrolovaného, aké by boli pre kontrolovaného dôsledky dodania licencií cez iné licenčné programy než cez požadovaný program MPSA?

Analýza znalca k otázke č. 1:

Kontrolovaný patrí medzi veľké organizácie. Jeho postavenie v rámci štátnej správy SR je unikátne a dôležité, hovoríme o tzv. kritickej infraštruktúre. Nie všetky systémy FRSR sú nevyhnutne nutné na bezproblémový výkon zákonných povinností FRSR, avšak minimálne Portál finančnej správy, colné systémy, podporné systémy pre daňový systém IFRS a mnohé iné sú dnes postavené na Microsoft technológiách, pričom ich znefunkčnenie alebo

obmedzenie by pravdepodobne spôsobilo škody vo veľkom rozsahu (napr. Portál finančnej správy používajú všetky právnické osoby na Slovenku na komunikáciu s FRSR, colné systémy všetky importéri, exportéri a medzinárodní dopravcovia by bez funkčných colných systémoch nemohli vstúpiť / vystúpiť do / zo SR, atď.).

Aj z počtu obstarávaných licencií (tzv. cores čiže procesorové jadrá) je zrejmé, že Kontrolovaný využíva Microsoft licencie vo viacerých svojich informačných systémoch (napr. maximálny počet jadier pre Windows Server Datacenter 2022 je 240², pričom Kontrolovaný ich obstaráva 812, to jednoznačne značí, že kupuje licencie pre viacero serverov), takže predmet Zákazky sa dá považovať za rámcové zalicencovanie Microsoft technológií vo FRSR na ďalšie obdobie.

Vzhľadom na prípustné licenčné programy Microsoft (viď Licenčné programy Microsoft) sú pre Kontrolovaného vhodné najmä programy EA / EAS a MSPA. Program CSP je síce tiež použiteľným variantom, avšak jeho primárne určenie nie je nákup licencií ako takých, ale nákup licencií ako doplnku k ďalším službám partnera. Navyše, program CSP nezahrňuje ako zmluvného partnera samotný Microsoft, čo pri objeme kupovaných licencií prináša potenciálne komplikácie (napr. licenčný audit), ktoré by FRSR stáli čas a peniaze. CSP program nedáva Kontrolovanému žiadne garancie od Microsoftu - potenciálne môže vo verejnom obstarávaní zvíťaziť subjekt, ktorý ju nedokáže dodať, pretože sa vo finále nedohodne so žiadnym oficiálnym partnerom Microsoftu.

Ak by v Zákazke Kontrolovaný pripustil aj program EA / EAS, nutnou súčasťou by bol Software Assurance, ktorý však pre FRSR nie je nevyhnutný ku všetkým licenciám. Znamenalo by to platenie za služby, ktoré Kontrolovaný nepotrebuje (hoci zmluvné ceny v prípade EA / EAS obyčajne bývajú o niečo nižšie ako pri MPSA). Nakoľko kritériom na vyhodnotenie Zákazky je najnižšia cena, EA / EAS ako licenčný program považujem za akceptovateľnú formu obstarania licencií v Zákazke, pretože prípadná lepšia cena za licencie by mohla byť nižšia i v kombinácii so Software Assurance. Avšak, keďže v minulosti FRSR obstarávala Microsoft licencie cez program MPSA (pretože používa Windows Business Center, ktorý slúži na správu licencií v programe MPSA, zároveň o existencii MPSA zmluvy s Microsoftom hovorí bod 1.3 Súťažných podkladov), EA / EAS sa javí ako výhodný iba vtedy, ak prostredníctvom Zákazky budú obstarané VŠETKY potrebné licencie Microsoft používané vo FRSR, čo evidentne nie je pravda, lebo FRSR používa aj iné produkty Microsoft - napr. operačné systémy Windows, Microsoft Office, Microsoft SharePoint, atď. Zároveň by bolo nutné uzavrieť novú rámcovú zmluvu v licenčnom programe EA /EAS. V opačnom prípade by Microsoft licencie boli spravované na dvoch miestach = v dvoch zmluvných dokumentoch, resp. s vysokou pravdepodobnosťou by Microsoft tento scenár ani nepovolil, nakoľko EA / EAS rieši VŠETKY licencie Microsoft v rámci organizácie, to znamená, že do Zákazky by museli byť doplnené aj ostatné Microsoft licencie, používané vo FRSR.

V súvislosti so second-hand licenciami, tieto sú spojené s rizikami, mitigácia ktorých nie je jednoduchá. Som presvedčený o tom, že ani Navrhovateľ, hoci vo svojej argumentácii používa celý rad príkladov a odkazov na rôzne rozhodnutia rôznych orgánov, nezohľadnil nutné podmienky pre dodávanie second-hand licencií tak, ako ich špecifikuje

² <https://answers.microsoft.com/en-us/windowserver/forum/all/resource-limits-for-a-virtual-machine-in-windows/5eb41e94-5926-44e6-8999-46b364aabea8#:~:text=In%20Windows%20Server%20Datacenter%202022%2C%20the%20maximum%20number%20of%20virtual,virtual%20machine%20is%2024%20TB>

[UsmernenieMS] - vid' *Second-hand* licencie a podmienky ich použitia - viac vid' aj v analýze k otázke č. 2.

Záver: optimálnym licenčným programom pre nákup Microsoft licencií pre FRSR je MPSA.

Poznámka: program EA / EAS by bol použiteľný, ak by FRSR nenakupovala predtým licencie cez MPSA, resp. ak by nakupovala nanovo všetky licencie Microsoft, ktoré používa. Program CSP považujem za príliš rizikový pri takomto objeme licencií a zameraní a veľkosti organizácie Kontrolovaného. *Second-hand* licencie prichádzajú do úvahy iba za podmienok, uvedených v [UsmernenieMS], avšak ani v takom prípade nie je možné potenciálne riziká ohrozenia činnosti FRSR eliminovať.

Odpoveď znalca k otázke č. 1:

V zmysle [UsmernenieMS]³ pre **Kontrolovaného** do úvahy okrem MPSA ešte pripadajú dva programy: EA / EAS a CSP.

V prípade programu EA / EAS hrozí správa Microsoft licencií na dvoch miestach - pretože tieto budú vedené v dvoch zmluvných vzťahoch. Okrem toho je vysoko pravdepodobné, že Microsoft neakceptuje EA / EAS paralelne s MPSA, pretože EA / EAS predpokladá, že sú týmto zmluvným vzťahom riešené VŠETKY použité Microsoft licencie v organizácii.

CSP program nie je určený na obstarávanie licencií samostatne ale ako doplnok k iným službám. Je to vzťah iba s partnerom, nie so samotným Microsoftom, takže nie je možné k nemu zabezpečiť Software Assurance v podobe, v akej ho Microsoft poskytuje, takisto hrozia ďalšie komplikácie (napr. licenčný audit). CSP umožňuje aj predaj prostredníctvom tzv. nepriamych partnerov, ktorým môže byť prakticky hociký subjekt, Microsoft v tomto smere nedáva žiadne garancie. Nepriami partneri musia spolupracovať s niektorými z oficiálnych partnerov Microsoft, avšak v princípe sa môže stať, že prípadný víťaz verejného obstarávania nedokáže Zákazku zrealizovať, ak sa nedohodne so žiadnym oficiálnym partnerom.

Ak by Kontrolovaný pripustil second-hand licencie, považujem za nutné trvať na podmienkach ich použitia v zmysle [UsmernenieMS]. Som presvedčený o tom, že pri tak veľkej a dôležitej organizácii ako FRSR sú riziká spojené s nákupom second-hand licencií zbytočnými komplikáciami vo fungovaní organizácie (napr. licenčný audit, garancia iba od dodávateľa, zhoršená podpora, potenciálne reputačné riziká, atď.).

2. Majú licencie z iných zdrojov, resp. iných licenčných programov potenciál ohroziť fungovanie FRSR spôsobom, ktorý uvádza kontrolovaný, cit.: „Hlavným poslaním kontrolovaného je efektívnym výberom a správou cla a daní naplňovať príjmovú časť štátneho rozpočtu SR a rozpočtu Európskej únie, ochrana ekonomických záujmov štátu a ochrana výdavkovej časti štátneho rozpočtu SR. Na plnenie tohto poslania využíva aj informačné systémy postavené na technológiách spoločnosti Microsoft. Tieto informačné systémy prevádzkuje ako prvky kritickej infraštruktúry v zmysle zákona č. 45/2011 Z.z. o kritickej infraštruktúre a zároveň ako základné služby v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Z vyššie popísaných legislatívnych požiadaviek ako aj z pohľadu dôverynosti, dostupnosti a integrity daných systémov a poskytovaných elektronických služieb má kontrolovaný vysoké bezpečnostné požiadavky, ktoré nedovoľujú používať inštalčné súbory a licenčné kľúče z iných zdrojov ako

³ Pozn. úradu – ide o skratku zavedenú znalcom v odbornom stanovisku, ktorá sa týka dokumentu označeného ako „Metodické usmernenie Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky zo dňa 31.5.2021 k realizácii verejného obstarávania produktov a služieb Microsoft prostredníctvom centrálného dynamického nákupného systému“ dostupného na <https://mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2021/06/Usmernenie-k-realiz%C3%A1cii-VO-produktov-a-slu%C5%BEieb-Microsoft-prostredn%C3%ADctvom-DNS.pdf>

od oficiálnych výrobcov softvérov. Z uvedeného dôvodu požadoval kontrolovaný sprístupnenie inštalačných súborov a licenčných kľúčov len na oficiálnych portáloch spoločnosti Microsoft a tým vylúčil predajcov sekundárneho softvéru, ktorí inštalačné súbory a licenčné kľúče ponúkajú na svojich portáloch, kde nemá istotu potvrdenú výrobcom, že inštalačný súbor nebol pozmenený a licenčný kľúč bude funkčný, príp. v budúcnosti nebude znefunkčnený.“?

Analýza znalca k otázke č. 2:

Rôzne licenčné programy rozoberám v otázke č. 1. Čo sa týka iných ako oficiálnych zdrojov, som presvedčený o tom, že riziká, vyplývajúce z nákupu second-hand licencií nie sú vyvážené nižšou cenou, ktorú tieto licencie potenciálne prinášajú. Hoci s vysokou pravdepodobnosťou by tieto licencie dokázali fungovať identicky ako licencie, zakúpené z oficiálnych zdrojov, v prípade výskytu akýchkoľvek problémov neexistujú žiadne garancie zo strany výrobcu softvéru firmy Microsoft na včasné riešenie. Preto pri second-hand licenciách existuje riziko, že dôjde k ohrozeniu funkčnosti kritickej architektúry, prevádzkovej FRSR. Ak by Kontrolovaný pripustil second-hand licencie (a považujem tento stav iba za potenciálnu možnosť, teda ochotu Kontrolovaného akceptovať prípadné riziká, nie povinnosť, ako to vysvetľuje Navrhovateľ v zmysle jeho argumentácie v podanej námietke), pokladám za nevyhnutné trvať na podmienkach ich poskytnutia v zmysle [UsmernenieMS] - viď Second-hand licencie a podmienky ich použitia, ktoré do pomerne veľkej miery mitigujú riziká, vyplývajúce z využitia second-hand licencií.

Záver: nemyslím si, že second-hand licencie sú vhodným spôsobom obstarania licencií pre organizáciu veľkosti a postavenia FRSR.

Odpoveď znalca k otázke č. 2:

Áno, licencie z iných ako oficiálnych zdrojov naozaj majú potenciál ohroziť fungovanie informačných systémov, ktoré ich používajú, hoci toto riziko nie je vysoké. Preto som presvedčený o tom, že pre veľké organizácie ako FRSR, nie je vhodnou cestou využitie second-hand licencií, minimálne nie na kľúčové informačné systémy. [UsmernenieMS] definuje niekoľko pravidiel, mitigujúcich prípadné riziká, avšak stále platí fakt, že v prípade akýchkoľvek problémov sa vlastníci second-hand licencií nemôže spoľahnúť na podporu od výrobcu softvéru.

3. S ohľadom na typ obstarávaných licencií, je možné zabezpečiť požadovanú kvalitu, požadovaný účel predmetu zákazky, informačnú bezpečnosť a bezporuchovú prevádzku eGovernmentu aj nákupom licencií z iných licenčných programov?

Analýza znalca k otázke č. 3:

Iné licenčné programy rozoberám v otázke č. 1. Prípadný nákup z iných ako oficiálnych zdrojov rozoberám v otázke č. 2.

Odpoveď znalca k otázke č. 3:

Rôzne licenčné programy rozoberám v otázke č. 1

Potenciálny nákup z iných ako oficiálnych zdrojov rozoberám v otázke č. 2.

V zásade platí, že je možné zabezpečiť požadovanú kvalitu, požadovaný účel predmetu zákazky, informačnú bezpečnosť aj bezporuchovú prevádzku eGovernmentu aj nákupom takýchto licencií, avšak existuje riziko, že v prípade problémov nebude v takomto prípade môcť Kontrolovaný počítať s podporou od výrobcu. Dôsledky takéhoto stavu sa dnes predikovať nedajú, rovnako ako zodpovednosť za prípadné škody.

4. Smeruje nastavenie opisu predmetu zákazky k nedôvodnému zúženiu hospodárskej súťaže, tak ako to tvrdí navrhovateľ?

Analýza znalca k otázke č. 4:

Opis predmetu Zákazky je postavený na požiadavke zabezpečenia obstarávaných licencií prostredníctvom licenčného programu MPSA. Prípustné licenčné programy, ako aj ich porovnanie je zhrnuté v kapitole **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** a v analýze k otázke č. 1, z ktorých jednoznačne vyplýva, že MPSA je naozaj optimálnym spôsobom obstarania týchto licencií.

Navrhovateľ poukazuje na niekoľko rôznych požiadaviek Kontrolovaného, v ktorých vidí „nedôvodné zúženie hospodárskej súťaže“, avšak všetky jeho pripomienky vyplývajú iba z faktu, že Navrhovateľ očividne nevie / nechce dodať požadované licencie cez licenčný program MPSA (ani nemôže, keďže nie je oficiálnym partnerom Microsoftu). Navrhovateľ zmieňuje predovšetkým licenčný program CSP, ktorý nie je vhodným pre túto Zákazku.

Jediné potenciálne obmedzenie hospodárskej súťaže som identifikoval v požiadavke, citujem zo súťažných podkladov, bod 15.1.2:

(...)

- potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke

<https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>

(koniec citátu)

Uvedená stránka naozaj obsahuje niekoľko oficiálnych partnerov Microsoft v Česku a na Slovensku. Avšak ide naozaj o štandardných (a výhradných) partnerov LSP (viď otázka č. 5)? Pritom nijakým spôsobom na tejto stránke nie je špecifikované, že títo a len títo partneri sú partnermi práve pre program MPSA. Analogická stránka pre iné krajiny neexistuje. Navyše neexistuje žiadna priama informácia alebo možnosť filtrovania oficiálnych partnerov Microsoft na LSP v oblasti MPSA, z textácie uvedenej na odkazoch na register partnerov⁴ vyplýva, že v princípe všetci partneri vedia fungovať ako LSP.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že **požiadavka na certifikáciu / potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft na partnerstvo LSP pre program MPSA je nenáležitá a zvyhodňuje spoločnosti, uvedené na spornej stránke** <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>. Podľa môjho názoru by táto požiadavka mala byť upravená na požiadavku o uvedenie medzi oficiálnymi partnermi Microsoftu, oblasť Vládny sektor (Government), oblasť Licencovanie (Licensing), teda tu:

<https://appsource.microsoft.com/en-us/marketplace/partner-dir?filter=services%3DLicensing%3Bindustries%3DGovernment%3Bsort%3D0%3Bpage>

⁴ Pozn. úradu – znalec v tomto bode odborného stanoviska doplnil uvedené poznámkou pod čiarou, cit.: „viď napr. <https://learn.microsoft.com/en-us/licensing/licensing-solution-partners-support#choosing-a-new-licensing-solution-partner>, citujem: If your organization is looking to identify a new Licensing Solution Partner, go to <https://appsource.microsoft.com/en-us/marketplace/partner-dir> and input your location, organization size and search for volume licensing or other service or product you are seeking a solution for. (koniec citátu)“.

[Size%3D18%3BonlyThisCountry%3Dtrue%3Bcountry%3DSK%3Bradius%3D100%3Blocname%3DSlovakia%3BlocationNotRequired%3Dtrue](#)

Záver: opis predmetu zákazky je nastavený v zmysle požiadavky na použitie licenčného programu MPSA. Vzhľadom na závery otázky č. 1, kde konštatujem MPSA ako optimálny program pre Zákazku, nepovažujem argumentáciu Navrhovateľa o obmedzovaní hospodárskej súťaže za pravdivú. Jedinú spornú požiadavku som identifikoval vo forme požiadavky 15.1.2 zo Súťažných podkladov, ktorú navrhujem nahradiť všeobecnejšou požiadavkou na prítomnosť potenciálneho dodávateľa v zozname oficiálnych partnerov Microsoft pre Vládny sektor a oblasť Licencovania.

Odpoveď znalca k otázke č. 4:

Opis predmetu zákazky je nastavený v zmysle požiadavky na použitie licenčného programu MPSA. Vzhľadom na závery otázky č. 1, kde konštatujem MPSA ako optimálny program pre Zákazku, nepovažujem argumentáciu Navrhovateľa o obmedzovaní hospodárskej súťaže za pravdivú.

Jediné potenciálne obmedzenie hospodárskej súťaže som identifikoval v požiadavke, citujem zo súťažných podkladov, bod 15.1.2:

(...)

- *potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>*

(koniec citátu)

Uvedená stránka naozaj obsahuje niekoľko oficiálnych partnerov Microsoft v Česku a na Slovensku. Avšak ide naozaj o štandardných (a výhradných) partnerov LSP (viď otázka č. 5)? Pritom nijakým spôsobom na tejto stránke nie je špecifikované, že títo a len títo partneri sú partnermi práve pre program MPSA. Analogická stránka pre iné krajiny neexistuje. Navyše neexistuje žiadna priama informácia alebo možnosť filtrovania oficiálnych partnerov Microsoft na LSP v oblasti MPSA, z textácie uvedenej na odkazoch na register partnerov vyplýva, že v princípe všetci partneri vedia fungovať ako LSP.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že požiadavka na certifikáciu / potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft na partnerstvo LSP pre program MPSA je nenáležitá a zvyhodňuje spoločnosti, uvedené na spornej stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>. Podľa môjho názoru by táto požiadavka mala byť upravená na požiadavku o uvedenie medzi oficiálnymi partnermi Microsoftu, oblasť Vládny sektor (Government), oblasť Licencovanie (Licensing), teda tu:

<https://appsourc.microsoft.com/en-us/marketplace/partner-dir?filter=services%3DLicensing%3Bindustries%3DGovernment%3Bsort%3D0%3BpageSize%3D18%3BonlyThisCountry%3Dtrue%3Bcountry%3DSK%3Bradius%3D100%3Blocname%3DSlovakia%3BlocationNotRequired%3Dtrue>

- 5. S ohľadom na uzatvorenie zmluvy MPSA medzi kontrolovaným a spol. Microsoft, je pre zabezpečenie riadneho plnenia zmluvy nevyhnutné, aby uchádzači disponovali certifikovaným partnerstvom so spol. Microsoft na úrovni LSP?**

Analýza znalca k otázke č. 5:

Licenčný program MPSA je možné využiť iba v prípade nákupu od oficiálnych partnerov Microsoft. Ako uvádzam v analýzach k predošlým otázkam (najmä k otázke č. 1), licenčný program MPSA považujem za optimálnu formu obstarania požadovaných licencií v Zákazke. Jedným z aspektov tohto konštatovania je aj fakt, že v doterajšej histórii FRSR obstarávala Microsoft licencie práve cez tento program, má už aj uzatvorenú MPSA zmluvu, čo ďalšie obstarávania výrazne zjednodušuje. Certifikácia partnerov je vecou, ktorá nie je úplne zrejماً a bližšie sa touto problematikou zaoberám v analýze k otázke č. 4.

Záver: áno, AJ s ohľadom na existenciu MPSA zmluvy medzi FRSR a Microsoftom, je pre FRSR zmysluplné a efektívne pokračovať v nákupoch ďalších licencií prostredníctvom licenčného programu MPSA.

Odpoveď znalca k otázke č. 5:

***Existujúca zmluva MPSA Kontrolovaného je jedným z aspektov, prečo je optimálne aj v Zákazke použiť (požadovaný) licenčný program MPSA.** Nakoľko prostredníctvom tohto programu môžu licencie dodávať iba oficiálni partneri Microsoft, vyplýva z toho aj nutnosť príslušnosti uchádzačov čoby týchto partnerov. Samotná "certifikácia" nie je v tomto smere zrejماً a som presvedčený o tom, že nie je potrebná - vid' analýza k otázke č. 4, preto túto požiadavku navrhujem nahradiť iba vo forme uvedenia v oficiálnom zozname partnerov Microsoft (LSP).*

6. Je možné zabezpečiť rovnocenné plnenie predmetu zákazky prostredníctvom subjektu, ktorý nie je certifikovaným partnerom spol. Microsoft na úrovni LSP?

Analýza znalca k otázke č. 6:

*Ak optimálnym spôsobom plnenia Zákazky je licenčný program MPSA, **nie je možné zabezpečiť plnenie iným spôsobom než oficiálnym partnerom Microsoft (LSP).** Certifikáciu považujem za nie úplne zrejماً, bližšie túto tému ozrejmujem v analýze k otázke č. 4.*

Odpoveď znalca k otázke č. 6:

***Nie, plnenie Zákazky je možné zabezpečiť iba prostredníctvom oficiálneho partnera Microsoft (LSP), nakoľko licenčný program MPSA, ktorý je optimálnym pre Zákazku, môže byť využívaný iba prostredníctvom oficiálnych partnerov.** Certifikáciu považujem za nie úplne zrejماً, bližšie túto tému ozrejmujem v analýze k otázke č. 4.*

7. Je možné zabezpečiť rovnocenné plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií cez iné licenčné programy bez dodania prostredníctvom licenčného programu MPSA?

Analýza znalca k otázke č. 7:

*Nie, hoci teoreticky je možné využiť aj iné licenčné programy mimo MPSA, pričom jednotlivé možnosti bližšie rozoberám v kapitole **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.,** na základe v ykonaného znaleckého skúmania som **JEDNOZNAČNE presvedčený o tom, že program MPSA***

***je optimálnou formou pre Zákazku.** Rovnako rozoberám potenciálny nákup licencií vo forme second-hand licencií (vid' **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.,**) de konštatujem, že túto formu pre FRSR neodporúčam, nakoľko prináša komplikácie a potenciálne riziká, ktoré je možné mitigovať, avšak nie úplne eliminovať*

Odpoveď znalca k otázke č. 7

Nie, na základe vykonaného znaleckého skúmania som **JEDNOZNAČNE presvedčený o tom, že program MPSA je optimálnou formou pre Zákazku.**

8. Vyjadrite sa prosím k tvrdeniu navrhovateľa, cit.:

„Zároveň tvrdenia Kontrolovaného, že:

- **spoločnosť Microsoft v prípade požadovanej zmluvy MPSA sprístupňuje inštalčné súbory a licenčné kľúče nových verzií len po nákupoch cez primárny distribučný kanál,**
- **zákazník dlhšie obdobie nenakúpi softvér cez primárny distribučný kanál, Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov a licenčných kľúčov na oficiálnych licenčných portáloch zákazníka,**

nie sú podľa Navrhovateľa ovi dostupných informácií správne.“

Analýza znalca k otázke č. 8:

V zmluvnej dokumentácii, ani žiadnej inej oficiálnej dokumentácii som nenašiel žiadnu zmienku o tvrdeniach Kontrolovaného, citovaných v otázke č. 8. Prvé tvrdenie považujem za vysoko pravdepodobné, hoci pripúšťam, že niektoré typy inštalčných súborov je možné získať aj z iných kanálov. No druhé tvrdenie o tom, že Microsoft prestane sprístupňovať nové verzie softvérov napriek tomu, že zákazník má platnú Software Assurance, považujem za s veľkou pravdepodobnosťou za nepravdivé. Podľa všetkého toto tvrdenie bolo myslené tak, že ak si zákazník cez MPSA zakúpi jednorazové licencie, dostáva k nim voliteľne aj Software Assurance, ktorý je určený na poskytovanie nových verzií a ktorý je v prípade jednorazových licencií aj časovo obmedzený. Ak teda zákazník Software Assurance neobnoví (ďalším nákupom), po vypršaní jeho platnosti stráca výhody, z neho plynúce, vrátane možnosti sťahovania inštalčných balíkov.

Odpoveď znalca k otázke č. 8:

Nenašiel som žiadne oficiálne stanoviská k týmto tvrdeniam, avšak na základe svojho znaleckého skúmania a dlhoročných skúseností považujem tieto tvrdenia za pravdivé; v prípade prvého tvrdenia pripúšťam aj možnosť využitia iných distribučných kanálov, ale iba ako výnimočné riešenia konkrétnych situácií a nie univerzálnu formu distribúcie; v prípade druhého tvrdenia predpokladám, že Kontrolovaný narážal na nutnosť pravidelného obnovovania Software Assurance k zakúpeným licenciám.

V každom prípade vzhľadom na optimálnu formu realizácie Zákazky vo forme licenčného programu MPSA považujem obe tvrdenia za bezpredmetné, pretože MPSA ich implicitne zabezpečuje.

48. Znalec nad rámec otázok úradu uviedol v odbornom stanovisku, že podrobil analýze aj tvrdenia navrhovateľa ohľadom licenčných kľúčov (bližšie pozri bod 21. tohto rozhodnutia) a v tejto súvislosti konštatuje nasledovné, cit.: *„Jednoznačne súhlasím s tvrdením Kontrolovaného o úlohe MetaIS, citujem (z odpovedi na námietku): MetaIS centralizuje správu služieb a takisto aktív v rámci verejnej správy a ponúka zjednodušené procesy na prehľad o týchto aktívach a systémoch. Rozhodne nenahrádza licenčné portály jednotlivých výrobcov a neponúka správu softvérových verzií – pripravených zdrojov a inštalčných súborov a kľúčov k jednotlivým kontraktom dodávateľa. Kontrolovaný nepožadoval portál na evidenciu všetkých jej zakúpených licencií. Požadoval sprístupniť licencie, inštalčné súbory a licenčné kľúče na oficiálnom portáli spoločnosti Microsoft, uvedené nijako nerieši systém MetaIS. (koniec citátu) MetaIS teda jednoznačne nevie zabezpečiť požiadavku správy licencií, licenčných kľúčov a inštalčných balíkov, ktoré sú uvedené v Súťažných podkladoch v časti 2 TECHNICKÉ*

A KVALITATÍVNE POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY. Zároveň Navrhovateľ argumentuje možnosťami využitia tzv. generických licenčných kľúčov. Ich použitie je však obmedzené na konkrétne scenáre, ktoré nemusia korešpondovať s potrebami FRSR, a preto považujem tieto úvahy za bezpredmetné - bližšie vid' aj <https://learn.microsoft.com/en-us/windows-server/get-started/kms-client-activation-keys>.“

49. Úrad uvádza, že z dikcie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda zákaz rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným, právom zakázaným, dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Dodržanie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov znamená aj povinnosť verejných obstarávateľov určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž. Princíp nediskriminácie nezakazuje len otvorenú diskrimináciu z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme hospodárskych subjektov. Tento princíp sa preto prejavuje v zákaze akéhokoľvek zvýhodňovania určitého uchádzača alebo záujemcu. V praxi verejného obstarávania je preto zakázané napríklad opísanie konkrétneho technologického postupu výroby predmetu zákazky, opísanie jeho vlastností spôsobom, ktorý poukazuje na určitý patent alebo unikátnu vlastnosť, ktorá je charakteristická iba pre určitého výrobcu, pričom na trhu existujú iné porovnateľné riešenia výroby.
50. Dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania je nevyhnutné aj pri nastavovaní opisu predmetu zákazky, pričom uvedené je **zodpovednosťou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa**, ktorý by mal vymedziť predmet zákazky tak, **aby spĺňal ním stanovený účel**. Vo všeobecnosti teda platí, že hoci je definovanie predmetu zákazky v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, a to **v závislosti od jeho individuálnych potrieb, je nevyhnutné dodržiavať tieto základné princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vyššie zmienený princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov nevynímajúc**. Úrad zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, a to **na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám**.
51. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je pri koncipovaní súťažných podkladov povinný postupovať takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty (či už priamo alebo nepriamo), ktoré sú schopné dodať **predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel**. Rovnako je ale potrebné zdôrazniť, že formulovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť úplne svojvoľné, ale malo by vychádzať z toho, čo verejný obstarávateľ a obstarávateľ **objektívne potrebuje dosiahnuť obstaraním predmetu zákazky**. Úrad dopĺňa, že k určitému dôvodnému zvýhodneniu, resp. znevýhodneniu určitých hospodárskych subjektov môže dôjsť, a to práve skrz nastavené požiadavky na predmet zákazky, ktoré vždy v určitej miere logicky dôvodne a legitímne obmedzujú okruh hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné plniť zákazku. Požiadavky verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa avšak nemôžu mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.

52. Medzi navrhovateľom a kontrolovaným je v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sporné, či kontrolovaný dodržal ustanovenia § 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní pri koncipovaní opisu predmetu zákazky, keď v rámci opisu predmetu zákazky vyžadoval **(i)** dodanie licencií Microsoft cez licenčný portál MPSA a s tým súvisiace služby a **(ii)** preukázanie autorizovaného partnerstva zo strany uchádzačov so spoločnosťou Microsoft na úrovni LSP (Microsoft Licensing Solution Partners).
53. Kontrolovaný v rámci požiadaviek na predmet zákazky požaduje, aby **(i)** dodanie licencií prebehlo cez licenčný program MPSA, **(ii)** softvér a licenčné kľúče boli prístupné cez licenčný portál MPSA, **(iii)** inštalačné súbory boli prístupné z primárnych a oficiálnych distribučných kanálov a zároveň aby **(iv)** uchádzač preukázal, že je autorizovaný partner spoločnosti Microsoft pre licenčný program MPSA na úrovni LSP, pričom na podporu opodstatnenosti daných požiadaviek vo svojom vyjadrení k podaným námietkam o. i. uviedol, že v tomto prípade *„definícia konkrétneho programu a názvu produktu jasne špecifikujú potreby verejného obstarávateľa a zároveň využíva benefity z existujúcej prihlášky MPSA, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa na správu licencií, inštalačných súborov a licenčných kľúčov na jednom licenčnom portáli. (...) z pohľadu dôveryhodnosti, dostupnosti a integrity daných systémov a poskytovaných elektronických služieb má kontrolovaný vysoké bezpečnostné požiadavky, ktoré nedovoľujú používať inštalačné súbory a licenčné kľúče z iných zdrojov ako od oficiálnych výrobcov softvérov. Z uvedeného dôvodu požadoval kontrolovaný prístup k inštalačným súborom a licenčným kľúčom len na oficiálnych portáloch spoločnosti Microsoft a tým vylúčil predajcov sekundárneho softvéru (...)“* (bližšie pozri bod 31. tohto rozhodnutia), pričom navrhovateľ má za to, že takto nastavené požiadavky v rámci opisu predmetu zákazky *„nie sú opodstatnené, t. j. nereflektujú jeho skutočné potreby, a teda boli stanovené spôsobom, ktorým Kontrolovaný neodôvodnene obmedzuje potenciálny okruh záujemcov a uchádzačov“*. K uvedenému úrad uvádza, že argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k podaným námietkam považuje za **relevantnú**, pričom má za to, že je podporená aj vyjadrením znalca, cit.: *„(...) licencie z iných ako oficiálnych zdrojov naozaj majú potenciál ohroziť fungovanie informačných systémov, ktoré ich používajú, hoci toto riziko nie je vysoké. Preto som presvedčený o tom, že pre veľké organizácie ako FRSR, nie je vhodnou cestou využitie second-hand licencií, minimálne nie na kľúčové informačné systémy. (...) Existujúca zmluva MPSA Kontrolovaného je jedným z aspektov, prečo je optimálne aj v Zákazke použiť (požadovaný) licenčný program MPSA. (...) na základe vykonaného znaleckého skúmania som JEDNOZNAČNE presvedčený o tom, že program MPSA je optimálnou formou pre Zákazku. (...)“* (bližšie pozri bod 47. tohto rozhodnutia).
54. Podľa tvrdení navrhovateľa špecifikácia predmetu zákazky tak, ako bola nastavená kontrolovaným *„znemožňuje podanie ponuky záujemcom a uchádzačom, ktorí zabezpečujú plnenie predmetu zákazky prostredníctvom dodania licencií iným licenčným programom, napríklad CSP (Cloud Solution Provider), ktoré sú z hľadiska funkčného použitia na plnenie predmetu zákazky rovnocenné licenciám dodaným v rámci programu MPSA, bez akéhokoľvek obmedzenia ich využitia na účel, na ktorý sú určené“* a v tejto súvislosti úrad poukazuje na vyjadrenia znalca uvedené v bode 47. v analýze a odpovedi na otázku č. 1, cit.: *„CSP program nie je určený na obstarávanie licencií samostatne ale ako doplnok k iným službám. Je to vzťah iba s partnerom, nie so samotným Microsoftom, takže nie je možné k nemu zabezpečiť Software Assurance v podobe, v akej ho Microsoft poskytuje, takisto hrozia ďalšie komplikácie (napr. licenčný audit). CSP umožňuje aj predaj prostredníctvom tzv. nepriamych partnerov, ktorým môže byť prakticky hociktorý subjekt, Microsoft v tomto smere nedáva žiadne garancie. Nepriami partneri musia spolupracovať s niektorými z oficiálnych partnerov Microsoft, avšak v princípe sa môže stať, že prípadný víťaz verejného obstarávania nedokáže Zákazku*

zrealizovať, ak sa nedohodne so žiadnym oficiálnym partnerom. (...) Program CSP považujem za príliš rizikový pri takomto objeme licencií a zameraní a veľkosti organizácie Kontrolovaného. (...)“. S poukazom na závery znalca úrad konštatuje, že sa nestotožňuje s konštatovaním navrhovateľa, že by kontrolovaný dosiahol rovnocenné zabezpečenie plnenia predmetu zákazky, pokiaľ by pripustil dodanie licencií prostredníctvom licenčného programu CSP.

55. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení taktiež uvádza, cit.: *„kontrolovaný má dostupný centrálny nástroj na správu softvérov MetaIS Centrálny metainformačný systém verejnej správy SR prevádzkovaný Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (...). Navyše kontrolovaný má povinnosť (...) aktualizovať údaje v MetaIS o aktívach IT, ktoré spravuje a teda aj o softvérových licenciách. (...) Vo veci dostupnosti rovnakých licenčných kľúčov v prostredí finančnej správy ide opätovne o neopodstatnenú požiadavku, nakoľko produkty SQL Server Enterprise pre 152 Core bez Software Assurance a SQL Server Standard pre 56 Core bez Software Assurance majú aktivačný kľúč integrovaný v inštalačnom médiu, a je identický pre všetky typy zmlúv. Ďalej produkty Windows Server Datacenter pre 812 Core bez Software Assurance a Windows Server Standard pre 544 Core bez Software Assurance disponujú tzv. Generic kľúčom, ktorý je dostupný na stránkach výrobcu a poskytuje kontrolovanému riešenie ako predísť akýmkoľvek problémom s licenčnými kľúčmi. (...)“*, pričom k uvedenému znalec konštatoval, cit.: *„Na margo týchto tvrdení som ešte podrobil analýze tvrdenia Navrhovateľa ohľadom licenčných kľúčov (...). Jednoznačne súhlasím s tvrdením Kontrolovaného o úlohe MetaIS, citujem (z odpovedi na námietku): MetaIS centralizuje správu služieb a takisto aktív v rámci verejnej správy a ponúka zjednodušené procesy na prehľad o týchto aktívach a systémoch. Rozhodne nenahrádza licenčné portály jednotlivých výrobcov a neponúka správu softvérových verzii – pripravených zdrojov a inštalačných súborov a kľúčov k jednotlivým kontraktom dodávateľa. Kontrolovaný nepožadoval portál na evidenciu všetkých jej zakúpených licencií. Požadoval sprístupniť licencie, inštalačné súbory a licenčné kľúče na oficiálnom portáli spoločnosti Microsoft, uvedené nijako nerieši systém MetaIS. (koniec citátu) **MetaIS teda jednoznačne nevie zabezpečiť požiadavku správy licencií, licenčných kľúčov a inštalačných balíkov**, ktoré sú uvedené v Súťažných podkladoch v časti 2 TECHNICKÉ A KVALITATÍVNE POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY. Zároveň Navrhovateľ argumentuje možnosťami využitia tzv. **generických licenčných kľúčov**. Ich použitie je však obmedzené na konkrétne scenáre, ktoré nemusia korešpondovať s potrebami FRSR, a preto považujem tieto úvahy za bezpredmetné - bližšie viď aj <https://learn.microsoft.com/en-us/windows-server/get-started/kms-client-activation-keys>.“* K uvedenému úrad dodáva, s poukazom na tvrdenia znalca v odbornom stanovisku, že sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa, nakoľko skutočnosť, že kontrolovaný má prístup do Metainformačného systému verejnej správy nenahrádza kontrolovanému v plnom rozsahu požiadavku na dodanie licencií prostredníctvom licenčného programu MPSA (a s tým súvisiace služby). Rovnako tak sa úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že využívanie tzv. generických kľúčov by kontrolovanému poskytovalo riešenie, akým by vedel predísť problémom s licenčnými kľúčmi, nakoľko s poukazom na závery znalca *„ich použitie (tzn. generických kľúčov) je však obmedzené na konkrétne scenáre, ktoré nemusia korešpondovať s potrebami FRSR, a preto považujem tieto úvahy za bezpredmetné“*.
56. Úrad má za to, že v prípade posudzovaného opisu predmetu zákazky nemožno hovoriť o diskriminácii, a to ani o jej skrytej forme, pod ktorou sa rozumie taký postup, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým uchádzačom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých kvalifikačných predpokladov, kedy požadovaná úroveň odbornej spôsobilosti je „zjavne neprimeraná vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky“. **Konštatovanie skrytej diskriminácie je prípustné tam, kde kvalifikačné predpoklady**

sú vskutku excesívne, tzn. jasne vybočujú z oprávnených potrieb danej zákazky. Úrad poznamenáva, že v tomto prípade pri posúdení „zjavnej neprimeranosti“ opisu predmetu zákazky vstupuje pri legitímnosti nastavenia požiadaviek na predmet zákazky aj **zohľadnenie faktoru reálnych potrieb kontrolovaného**.

57. Skutočnosť, že sa navrhovateľ medzi oficiálnymi (zverejnenými) partnermi spoločnosti Microsoft nenachádza⁵, a teda nevie splniť požiadavky na predmet zákazky v rozsahu, v akom ich stanovil kontrolovaný, však nie je podľa úradu dôvod na prispôbenie požiadaviek na predmet zákazky riešeniu, ktoré kontrolovaný nepožaduje. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že za daných okolností nie je možné kontrolovanému nanútiť iné presvedčenie o tom, aké sú jeho potreby, na aký účel predmet zákazky obstaráva a na základe toho mu nariadiť, aby upravil opis predmetu zákazky. Zároveň má úrad za to, že nie je na mieste od kontrolovaného žiadať, aby prispôboval opis predmetu zákazky požiadavkám hospodárskych subjektov, a to na úkor svojich vlastných potrieb, teda aby uprednostnil potreby potenciálneho uchádzača pred svojimi vlastnými.
58. Úrad konštatuje, že kontrolovaného odôvodnenie opodstatnenosti danej požiadavky je, aj s ohľadom na závery znalca, relevantné a úrad v postupe kontrolovaného neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko sa nepreukázalo, že by kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, keď v rámci požiadaviek na predmet zákazky stanovil, aby dodanie licencií prebiehalo cez licenčný program MPSA (spolu so súvisiacimi službami), nakoľko s poukazom na závery znalca má úrad za preukázané, že s ohľadom na charakter kontrolovaného a charakter vykonávaných činností je „optimálnym licenčným programom pre nákup Microsoft licencií pre FRSR je MPSA“ a z toho dôvodu **úrad považuje v tejto časti námietky navrhovateľa za neopodstatnené**.
59. Úrad taktiež považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k tvrdeniu znalca, cit.: „(...) **Jediné potenciálne obmedzenie hospodárskej súťaže som identifikoval v požiadavke, citujem zo súťažných podkladov, bod 15.1.2: (...) potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke**

<https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>

(koniec citátu)

Uvedená stránka naozaj obsahuje niekoľko oficiálnych partnerov Microsoft v Česku a na Slovensku. Avšak ide naozaj o štandardných (a výhradných) partnerov LSP (viď otázka č. 5)? Pritom nijakým spôsobom na tejto stránke nie je špecifikované, že títo a len títo partneri sú partnermi práve pre program MPSA. **Analogická stránka pre iné krajiny neexistuje. Navyše neexistuje žiadna priama informácia alebo možnosť filtrovania oficiálnych partnerov Microsoft na LSP v oblasti MPSA, z textácie uvedenej na odkazoch na register partnerov vyplýva, že v princípe všetci partneri vedia fungovať ako LSP.** Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že požiadavka na certifikáciu / potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft na partnerstvo LSP pre program MPSA je nenáležitá a zvýhodňuje spoločnosti, uvedené na spornej stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>. Podľa môjho názoru by táto požiadavka mala byť upravená na požiadavku o uvedenie medzi oficiálnymi partnermi Microsoftu, oblasť Vládny sektor (Government), oblasť Licencovanie (Licensing), teda tu:

⁵ <https://appsourc.microsoft.com/en-us/marketplace/partner-dir>

<https://appssource.microsoft.com/en-us/marketplace/partner-dir?filter=services%3DLicensing%3Dindustries%3DGovernment%3Bsort%3D0%3BpageSize%3D18%3BonlyThisCountry%3Dtrue%3Bcountry%3DSK%3Bradius%3D100%3Blocname%3DSlovakia%3BlocationNotRequired%3Dtrue>

(...)“ (bližšie pozri bod 47. tohto rozhodnutia), pričom má za to, že uvedené tvrdenie znalca je potrebné vnímať v kontexte znenia požiadaviek kontrolovaného uvedených v časti A. Pokyny pre uchádzačov a v časti E. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, cit.: „(...) potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP v .pdf formáte (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA, resp. uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller> (...) Uchádzač musí preukázať autorizované partnerstvo spoločnosti Microsoft, t.j. musí byť certifikovaným partnerom Microsoftu pre licenčný program MPSA, t.j. potvrdenie vystavené spoločnosťou Microsoft partnerstvo LSP (Microsoft Licensing Solution Partners) pre program MPSA; uchádzač môže svoje partnerstvo preukázať zverejním svojich údajov na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller>“ a v kontexte odpovedí znalca na otázky č. 5 a otázky č. 6 v rámci odborného stanoviska, cit.: „(...) Existujúca zmluva MPSA Kontrolovaného je jedným z aspektov, prečo je optimálne aj v Zákazke použiť (požadovaný) licenčný program MPSA. Nakoľko prostredníctvom tohto programu môžu licencie dodávať iba oficiálni partneri Microsoft, vyplýva z toho aj nutnosť príslušnosti uchádzačov čoby týchto partnerov. Samotná "certifikácia" nie je v tomto smere zrejmá a som presvedčený o tom, že nie je potrebná - viď analýza k otázke č. 4, preto túto požiadavku navrhujem nahradiť iba vo forme uvedenia v oficiálnom zozname partnerov Microsoft (LSP). (...) Nie, plnenie Zákazky je možné zabezpečiť iba prostredníctvom oficiálneho partnera Microsoft (LSP), nakoľko licenčný program MPSA, ktorý je optimálnym pre Zákazku, môže byť využívaný iba prostredníctvom oficiálnych partnerov.“.

60. Úrad uvádza, že znalec v odbornom stanovisku nespochybnil, že plnenie predmetu zákazky prostredníctvom licenčného programu MPSA je možné iba prostredníctvom oficiálneho partnera spoločnosti Microsoft na úrovni LSP. Znalec však vyjadril pochybnosť nad spôsobom, akým kontrolovaný pristúpil k stanoveniu požiadaviek na preukazovanie tohto partnerstva. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že z odborného stanoviska vyplýva, že hospodárske subjekty, zverejnené na stránke <https://partner.microsoft.com/cs-cz/Community/microsoft-large-account-reseller> disponujú určitou výhodou oproti hospodárskym subjektom, ktoré na predmetnej stránke uvedené nie sú, avšak sú autorizovaným partnerom spoločnosti Microsoft na úrovni LSP. V tejto súvislosti úrad dodáva, že má za to, že zo znenia súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači boli oprávnení preukázať partnerstvo so spoločnosťou Microsoft dvomi spôsobmi a to **(i)** predložením potvrdenia vystaveného spoločnosťou Microsoft alebo **(ii)** zverejnením svojich údajov na predmetnej webovej stránke, pričom bolo na rozhodnutí toho-ktorého uchádzača, akým spôsobom uvedené preukáže. Úrad taktiež dodáva, že z predmetnej podmienky podľa jeho názoru nevyplývajú požiadavky kontrolovaného na certifikáciu uchádzačov nad rámec preukázania partnerstva (so spoločnosťou Microsoft) na úrovni LSP, ktoré, ako bolo vyššie uvedené, je nevyhnutné pre plnenie predmetu zákazky prostredníctvom licenčného portálu MPSA. Z toho dôvodu má úrad za preukázané, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní pri stanovení požiadavky na preukázanie autorizovaného partnerstva so spoločnosťou Microsoft pre licenčný program MPSA a z toho dôvodu **úrad považuje aj v tejto časti námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
61. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 46. až 60. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval

porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto **úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.**

62. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
63. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania

64. Podľa § 176 ods. 2 prvá a posledná veta zákona o verejnom obstarávaní úrad môže účastníkovi konania, ktorý nemal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.
65. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností v konaní oslovil znalca Ing. Jozefa Ivaniča, ktorý pôsobí v odbore 100000 – Elektrotechnika, so žiadosťou o zodpovedanie odborných otázok úradu vo forme vypracovania odborného stanoviska.
66. Úrad uvádza, že za účelom získania predmetného odborného stanoviska prerušil konanie rozhodnutím č. 10668-6000/2024-P zo dňa 20. 06. 2024, pričom poukázal na ustanovenie § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania. Dňa 19. 07. 2024 bolo úradu doručené odborné stanovisko. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prerušením konania podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní došlo k predĺženiu procesu verejného obstarávania. Súčasne je potrebné uviesť, že odborné vyjadrenie v celom rozsahu vyvrátilo navrhovateľom tvrdené argumenty, a aj v dôsledku toho úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v celom rozsahu ako neopodstatnené, a teda mali za následok neúspech navrhovateľa v predmetnom revíznom konaní.
67. Úrad k výške náhrady trov konania uvádza, že oslovený znalec vo svojej cenovej ponuke za vypracovanie odborného stanoviska uviedol požadovanú odmenu vo výške X EUR, pričom úradu čestne prehlásil, že kalkuláciu predpokladanej výšky odplaty za vypracovanie tohto úkonu vykonal so zreteľom na Vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, požadovanú úroveň expertízy potrebnej na náležité posúdenie vo veci a stanovené lehoty vzťahujúce sa na predmetné konanie.
68. Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že z odborného stanoviska znalca vyplýva, že námietky navrhovateľa v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností, týkajúcich sa požiadaviek na predmet zákazky, nie sú opodstatnené, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **úrad pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.** To znamená, že nakoľko navrhovateľ v tomto revíznom konaní

nemal úspech, úrad preto uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

69. Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom znalca ako aj skutočnosti, že navrhovateľ na podklade odborného stanoviska znalca nemal v konaní úspech, úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške X EUR.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
71. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 – kontrolovaný